

Уважаемые коллеги!

1 сентября 2015 года в Российской Академии адвокатуры и нотариата прошло ежегодное торжественное собрание профессорско-преподавательского состава и студентов, посвященное началу учебного года и Дню знаний. Радостным и светлым выдался этот день для первокурсников Российской академии адвокатуры и нотариата и тех, кто поступил в колледж при РААН. С утра светило солнце, счастливыми были лица ребят, немножко волновались преподаватели. Каждый чувствовал определенную ответственность: студенты – за свое будущее, профессора – за подготовку грамотных специалистов.

Российская академия адвокатуры и нотариата – это единственное профильное высшее учебное заведение России со специализацией «адвокатура» и «нотариат», созданное по инициативе Гильдии российских адвокатов в 1997 году при участии Министерства юстиции Российской Федерации. РААН широко известна в России и за рубежом качеством своей подготовки. Самое главное богатство нашей академии – это наши преподаватели. Все имеют ученую степень. Мы гордимся тем, что у нас преподают работники Следственного комитета, члены Верховного Суда, прокуратуры, юстиции, МВД и даже ФСБ. Поэтому у каждого нашего студента есть уникальная возможность получить отличное юридическое образование.

Пользуясь случаем, поздравляю от всей души наших студентов с началом учебного года!

В нынешнем номере журнала мы решили обсудить с нашими коллегами-адвокатами поведение адвокатов в Интернете, в частности в социальных сетях. Ведь, находясь онлайн, адвокат представляет не только себя, но и одновременно всю корпорацию. Я бы сказал, что от того, как адвокат проявляет себя в социальных сетях, зависят не только его собственная репутация, но и репутация адвокатуры в целом.

Сегодня в Интернете полно различных социальных сетей, где зарегистрироваться может любой желающий. Конечно, адвокаты не исключение. Наши коллеги ведут блоги, имеют странички в Фейсбуке, в Контакте, в Одноклассниках... Таким образом они продвигают себя и свою профессиональную деятельность путем написания статей, ответов на вопросы, дачи комментариев. Часто адвокаты публикуют корпоративные новости и обращения.

Сразу возникает вопрос: распространяются ли на поведение адвоката в виртуальном пространстве положения Кодекса профессиональной этики адвоката? Нужна ли дисциплинарная ответственность адвоката за его неэтичное поведение в социальных сетях?

Так чем же руководствоваться адвокату в своем позиционировании в социальных сетях? Я считаю, что, становясь адвокатом и принося присягу на верность адвокатскому долгу, каждый представитель нашей профессии в любой ситуации, в том числе и выступая в социальных сетях, должен вести себя так, как того требуют правила и принципы адвокатской этики и положения, записанные в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Предлагаем нашим читателям познакомиться с тем, что думают по этому поводу наши коллеги. На страницах журнала, помимо именитых адвокатов, выступают также молодые члены корпорации. Думаем, вам будет интересно узнать их отношение к данному вопросу, потому что без Интернета молодежь уже не мыслит своей жизни.

В любом случае главное здесь, на мой взгляд, – это строгое соблюдение требований действующего законодательства. Также адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии. Надо просто быть приличным, порядочным человеком.

Г.Б. МИРЗОЕВ,

**руководитель объединенной редакции журналов
«Российский адвокат» и «Адвокатские вести России»**

Журнал основан в мае 2000 года, перерегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) 04 апреля 2012 года. Свидетельство ПИ № 77-49336.

Учредитель и издатель:

Гильдия российских адвокатов.

Адрес и телефон редакции: 105120, Москва, М. Полуярославский пер., 3/5, тел.: (495) 917-22-39, факс: (495) 917-30-67. E-mail: a_vesti@inbox.ru.

Выход в свет № 9-10*2015 30.09.2015.

Подписной индекс издания: 70181.

Тираж: 1 000 экз.

Цена: свободная.

Типография: ООО «Канцлер»
150008, г. Ярославль, ул. Клубная, д.4-49,
тел.: +7-905-131-44-36.

Российские адвокаты помогут пройти тестирование по русскому языку и окажут юридическую помощь мигрантам

4 августа 2015 года в Центральном доме адвоката состоялась презентация Центра тестирования и правовой помощи мигрантам, созданного Российской академией адвокатуры и нотариата совместно с Гильдией российских адвокатов и специалистами Российского университета дружбы народов. В мероприятии приняли участие представители адвокатского сообщества, сотрудники УФМС, журналисты российских СМИ, Гильдии российских адвокатов. Ректор Российской академии адвокатуры и нотариата Г.Б. Мирзоев поблагодарил директора Центра тестирования РУДН Е.Ш. Бакасову за доверие и поддержку при создании Центра тестирования и правовой помощи мигрантам. Гасан Борисович отметил, что в Центре иностранные граждане и лица без гражданства, приезжающие на работу или учебу в Россию, желающие получить вид на жительство или стать гражданами РФ, смогут пройти тестирование по русскому языку и получить соответствующий сертификат. Кроме тестирования сотрудники нового Центра будут оказывать необходимую юридическую помощь мигрантам, а также помогут оформить полис добровольного медицинского страхования по договору со страховой компанией, – добавил Г.Б. Мирзоев.

Начальник отделения УФМС РФ по Москве по работе с национальными сообществами Т.Н. Дмитриева отметила, что для столицы работа Центра тестирования и правовой помощи мигрантам очень важна. Приезжие нуждаются в постоянной социокультурной адаптации, информировании о необходимых действиях. Например, получив патент,

многие не знают, что вслед за этим надо предъявить в миграционную службу копию трудового договора – без этого патент через некоторое время аннулируется. И хотя на сайте ведомства представлена пошаговая инструкция о том, как правильно оформить документы, его сотрудники готовят еще одну подробную памятку для мигрантов.

На презентации также выступили ответственный секретарь Общественно-консультативного совета при УФМС России по г. Москве Ю.В. Московский, заместитель председателя Общественного совета при УФМС РФ Н.Ж. Нигматуллина, доктор философских наук, профессор В.С. Меськов, адвокаты Р.Л. Миронова, С.Г. Зельгин, Д.Ю. Лейбман и др.

В презентации Центра тестирования и правовой помощи мигрантам приняли участие журналисты сразу нескольких СМИ. Среди них съемочная группа межгосударственной телерадиокомпании «МИР», корреспонденты международного информационного агентства «Россия сегодня», «Российской газеты», «Вечерней Москвы», «Коммерсанта», общественно-политического портала «Русская планета», журналов «Адвокатские вести России», «Российский адвокат».



Формы и методика оказания бесплатной юридической помощи ветеранам Великой Отечественной войны как субъектам отдельной категории граждан

17 и 21 августа 2105 года в Гильдии российских адвокатов при поддержке Российской академии адвокатуры и нотариата в рамках реализации социально значимого проекта «Не забудем, защитим!» (Совершенствование механизмов правовой и социальной защиты ветеранов Великой Отечественной войны) были проведены учебно-методические семинары «Формы и методика оказания бесплатной юридической помощи ветеранам Великой Отечественной войны как субъектам отдельной категории граждан».

Мероприятия направлены на взаимодействие со студенческой аудиторией юридических вузов и молодыми юристами. Целью их проведения явилась необходимость содействия в подготовке будущих юристов к специфике работы по оказанию правовой

поддержки отдельным категориям граждан, одними из которых являются ветераны Великой Отечественной войны. Участникам семинара рассказали

о возможных формах и видах оказания бесплатной юридической помощи отдельным категориям граждан, об их правах на получение такой помощи, случаях и пределах оказания бесплатной юридической помощи; об участии адвокатов и студенческих юридических клиник в системах бесплатной юридической помощи.

Особое внимание было уделено вопросам необходимого совершенствования механизмов оказания правовой помощи ветеранам ВОВ. Были разобраны примеры проблемных ситуаций при осуществлении такой деятельности, типичные юридические ошибки и возможные решения возникающих проблем.



Пресс-конференция в пресс-центре «АиФ»

24 августа 2015 года в пресс-центре «АиФ» в преддверии открытия нового делового сезона состоялась пресс-конференция на тему: «Новые инициативы юристов и правозащитников в сфере правовой защиты предпринимателей в новых экономических условиях».

На пресс-конференции обсуждались вопросы развития малого и среднего бизнеса в России, рассматривались предложения российских юристов и

правозащитников по возможным модификациям действующих законов в области предпринимательской деятельности.

В мероприятии приняли участие: Г.Б. Мирзоев, президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата, доктор юридических наук, профессор; А.С. Брод, член Совета при Президенте РФ по развитию граждан-

ского общества и правам человека; И.А. Юнкман, руководитель юридического отдела «Опоры России»; О.В. Косец, президент межрегиональной общественной организации «Деловые люди»; В.А. Самарин, заместитель президента Гильдии российских адвокатов; М.А. Угурлиев, лидер движения «За права предпринимателей России»; В.М. Наумов, адвокат; Ю.А. Платонов, адвокат.

Право на УДО

24 августа 2015

года Г.Б. Мирзоев, президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата выступил в прямом эфире программы «Отражение» ОТР (Общественное телевидение России).

Условно-досрочное освобождение экс-главы департамента имущественных отношений (ДИО) Минобороны Евгении



Васильевой вызвало в обществе неоднозначную реакцию. И не только в обществе: некоторые депутаты теперь хотят лишить коррупционеров права на УДО и амнистию.

За какие преступления не стоит давать условно-досрочное освобождение? На этот

и многие другие вопросы Гасан Борисович дал профессиональный комментарий.

Закон об адвокатуре требует серьезной доработки

28 августа 2015 года в Центральном доме адвоката состоялось совместное заседание Президиумов Федерального союза адвокатов (ФСАР) и Гильдии российских адвокатов (ГРА). С докладом выступили президент ФСАР, заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук А.П. Галоганов и президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата, заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук Г.Б. Мирзоев.

В докладе о работе ФСАР над совершенствованием законодательства об адвокатуре А.П. Галоганов рассказал об итогах деятельности президиума союза. Кроме того, на заседании было принято решение по согласованию с ГРА, Ассоциацией адвокатов России, Международным союзом (содружеством) адвокатов, ФПА РФ создать Второй конгресс адвокатов России в 2016 году.

В ходе заседания также состоялось обсуждение



проекта поправок в статьи 31, 37 в Федеральный закон № 63 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации» от 31.05.2002. Новый законопроект, подготовленный депутатом ГД ФС РФ Разием Натхо, предлагает снять огра-

ничение на длительность пребывания на должности президента региональной или федеральной палаты адвокатов – не более двух сроков подряд.

Г.Б. Мирзоев считает, что предложенные изменения в законопроект можно рассматривать только с одновременным восстановлением в адвокатуре подлинных демократических начал, и прежде всего принципа выборности на альтернативной основе и путем тайного голосования. Президент ГРА отметил, что сегодня на съездах адвокатов в регионах и всероссийских съездах в столице, где путем демократического голосования избираются органы адвокатского самоуправления, не избираются президенты палат. По действующему законодательству президента адвокатской палаты выбирают на безальтернативной основе члены Совета палаты, которых выдвигает и рекомендует в Совет сам президент. В



законе не конкретизированы полномочия президента, и он фактически является единственным полномочным руководителем адвокатской палаты.

Все это делает избираемые органы самоуправления безотчетными, безответственными перед адвокатским сообществом, отметил Г.Б. Мирзоев.

ГРА и ФСАР подготовили письмо с обращением к инициатору новой поправки депутату ГД ФС РФ Разиев Натхо с убедительной просьбой отозвать внесенный законопроект с

тем, чтобы на основе широкого участия адвокатской общественности выработать полноценный закон об адвокатуре. «В новом законе должны быть учтены все предложения по улучшению системы организации квалифицированной юридической помощи населению страны», – считает президент Гильдии российских адвокатов.

День знаний в РААН

Юридическое образование по зову сердца и души



1 сентября 2015 года в Российской Академии адвокатуры и нотариата (РААН) прошло ежегодное торжественное собрание профессорско-преподавательского состава и студентов, посвященное началу учебного года и Дню знаний. Президент ФСАР, вице-президент РААН, заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук А.П. Галоганов поздравил первокурсников и пожелал им успешного обучения

на юридическом факультете. «Вы стали студентами одного из лучших вузов России, уверен, что знания, которые вы получите в РААН, станут базой на всю вашу жизнь», – добавил Алексей Павлович.

Президент Гильдии российских адвокатов, ректор РААН, заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук Г.Б. Мирзоев зачитал поздравительную телеграмму от заместителя председателя ГД ФС РФ, председателя президиума РААН А.К. Исаева. «От всей души поздравляю трудовой коллектив академии, студентов и аспирантов с Всероссийским днем знаний. Этот красивый и торжественный праздник открывает для вас новый учебный год, который, я уверен, будет наполнен яркими событиями, научными и творческими победами», – говорится в телеграмме председателя президиума РААН А.К.Исаева.

Г.Б. Мирзоев отметил, что самое главное – это работа над собой, постоянное самосовершенствование,

и пожелал студентам отличной учебы. Он подчеркнул значимость выбранной студентами профессии и пожелал им успехов на избранном поприще.

С поздравлениями и пожеланиями успехов в учебе на торжественном собрании выступили: президент Московской областной нотариальной палаты, вице-президент Федеральной нотариальной палаты С.В. Смирнов; представитель Следственного комитета РФ, подполковник юстиции Г.К. Смирнов; первый вице-президент ГРА, вице-президент ФСАР В.С. Игонин; федеральный судья в отставке, участник телевизионных проектов «Федеральный судья»

и «Право на защиту» А.М. Смирнов; проректор РААН, доктор юридических наук Р.В. Шагиева; помощник ректора РААН Р.П. Смирягина; адвокат, кандидат юридических наук выпускник РААН Ю.О. Домбровский.

Вновь принятым учащимся колледжа РААН и студентам-первокурсникам академии были торжественно вручены студенческие билеты.

Поздравляем первокурсников, всех студентов академии, колледжа РААН и преподавателей с началом нового учебного года. Желаем успехов и благополучия!



ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр» от 04 сентября 2015 г. №23

О нарушениях требований Устава коллегии адвокатов и финансовой дисциплины

Рассмотрев информацию первого заместителя председателя Президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр» В.С. Иголина, Президиум

постановил:

1. Отметить, что за последнее время ухудшилось состояние уставной и финансовой дисциплины в ряде подразделений коллегии адвокатов «Московский юридический центр» и ряд адвокатов – «хронических должников» вообще не реагируют на предъявляемые требования и не предприняли никаких шагов для погашения задолженности в установленный срок 1 августа 2015 года.

2. Повторно обратить внимание руководителей подразделений Коллегии адвокатов «Московский юридический центр»:

- «Защита» (заведующий И.В. Михеев);
- «Партнер» (заведующая Т.В. Пашина);
- «Решение плюс» (заведующая Е.С. Абдулкеримова);
- «Северо-Восток» (заведующий В.Б. Яновский);

– «У Ханжонкова» (заведующий И.Г. Гаджиев) на систематические нарушения требований Устава коллегии адвокатов и финансовой дисциплины, выразившиеся в нарушении сроков и размеров оплаты отчислений в фонд коллегии адвокатов и взносов в адвокатскую палату.

3. Обратить внимание на необходимость погасить задолженность следующих адвокатов:

- Антонова Артема Юрьевича;
- Антонову Елену Анатольевну;
- Григоряна Александра Суменовича;
- Дусимову Алтнай Тулифгалеевну;
- Исмагилову Резеду Вазыховну;
- Макушинскую Суссану Александровну;
- Мионову Русудан Леонидовну;
- Мюллера Грегора;
- Расулова Магомедарипа Магомедовича;
- Саркисова Левона Владимировича;
- Сташевского Сергея Геннадьевича;

- Шинякову Елену Валерьевну.
4. Повторно строго предупредить за нарушение финансовой дисциплины адвокатов:
- Белицкого Алексея Вячеславовича;
 - Ветринцева Алексея Валерьевича;
 - Данилова Дмитрия Константиновича;
 - Дасаева Фарита Загидуловича;
 - Джафарова Салмана Аслановича;
 - Забрамную Наталью Юрьевну;
 - Коломпар Робина Николаевича;
 - Константинову Римму Сергеевну;
 - Купцова Владимира Сергеевича;
 - Лещева Сергея Анатольевича;
 - Ляшук Виталия Анатольевича;
 - Пашкова Максима Леонидовича;
 - Рейзера Юрия Леонидовича;
 - Седанова Руслана Алихановича;
 - Фомина Николая Ивановича;
 - Чекалину Марию Александровну;
 - Умаева Аслана Сапарбековича.
5. Предупредить перечисленные в п.2 настоящего постановления подразделения, а также названных в п. 3 и 4 постановления адвокатов о необходимости срочно погасить задолженность. В случае непогашения задолженности рассмотреть вопрос ответственности за нарушения требований Устава коллегии и финансовой дисциплины на очередном заседании Президиума коллегии в октябре 2015 года.

6. Секретариату (Е.В. Мусатова) срочно довести настоящее постановление до всех подразделений коллегии адвокатов «Московский юридический центр», а руководителям подразделений – до всех адвокатов подразделений.

7. Опубликовать настоящее постановление в журнале «Адвокатские вести России».

8. Заведующим обособленными и структурными подразделениями принять к сведению настоящее постановление и в случае неуплаты адвокатом отчислений в течение трех месяцев подряд в обязательном порядке проводить проверку с отобранием объяснений у нарушителя финансовой дисциплины и направлением в Президиум предложений о его ответственности вплоть до исключения из членов коллегии адвокатов.

9. Службе финансового обеспечения (Т.А. Хитина) осуществлять точный учет по отчислениям, подлежащим внесению в фонд коллегии адвокатов, по каждому адвокату и в целом по подразделениям с учетом их численности, проводить систематически необходимую сверку и уточнение задолженностей.

10. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на заместителей председателя Президиума Л.А. Манаква и Ю.А. Платонова.

Председатель Президиума
Г.Б. МИРЗОЕВ
Ответственный секретарь
Л.А. САВЕЛЬЕВА



ОБЩЕСТВЕННАЯ ПРИЕМНАЯ

**по оказанию правовой поддержки и юридических консультаций
пенсионерам-ветеранам Великой Отечественной войны,
Министерства внутренних дел, Министерства обороны**

Работа приемной проводится ввиду необходимости разъяснения законодательных норм и их доведения до отдельных категорий граждан, на которых соответствующие нормы распространяются.

Юридическая помощь ветеранам осуществляется в целях реализации и защиты их законных прав при столкновении с «повседневными» правовыми трудностями.

Прием граждан ведется в здании «Центрального дома адвоката» по адресу:
г. Москва, 2-й Сыромятнинский пер., д. 10А, 3-й этаж, офис 305.

Для получения юридической помощи необходимо записаться на прием
(по будням в рабочие часы) по телефонам:
8(495) 917-93-07 Алиев Азерб Исмаилович,
8(495) 916-00-50 Зимин Александр Евгеньевич.

Регламентировать ли жизнь адвоката в Интернете?

Сегодня мы не мыслим себя без Интернета и информационных технологий. В повседневной жизни Интернет используется для поиска информации, а также для общения и развлечения. Наверное, можно сказать, что Интернет – это свобода. Свобода выбора, свобода общения, свобода открыто высказать свое мнение, свобода в выборе развлечений. Интернет как наиболее стремительно развивающееся средство коммуникации приобретает все более важную роль и в деятельности адвокатов, что вполне естественно. Для чего нужен адвокату Интернет? Во-первых, для пиар-кампаний и рекламы, анализа рынка адвокатских услуг, расширения клиентской базы. Во-вторых, в Сети можно высказать свое мнение по любым вопросам, поучаствовать в дискуссиях, что, в общем-то, тоже является некой саморекламой.

И вот тут возникает ряд вопросов: необходимы ли особые правила, регламентирующие поведение адвокатов в социальных сетях и блогосфере? Существуют ли этические ограничения для адвокатов в целом в сети Интернет? Должны ли касаться положения Кодекса профессиональной этики адвокатов, которые позиционирует себя в Сети? Возможно ли применить к адвокату меры дисциплинарной ответственности за неэтичное поведение в Интернете? Вопросов много, а ответов на них пока нет. Еще никто не занимался всерьез поведением адвокатов в социальных сетях. Мало того, адвокаты сами не могут прийти к единому мнению по этому вопросу.

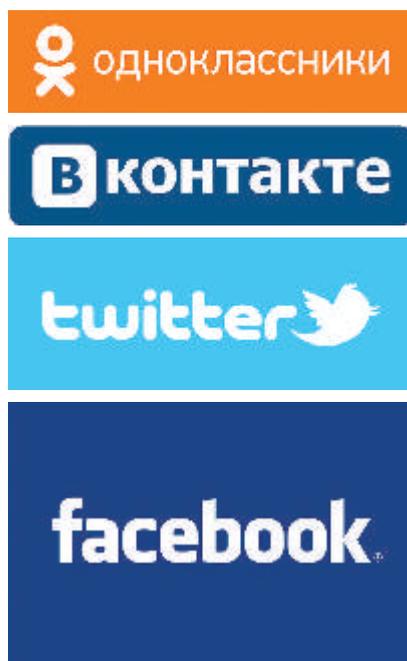
В любом случае понятно: сегодня адвокатам необходимо внимательнее относиться к собственному позиционированию в соцсетях. Бывали случаи, когда некоторые наши коллеги довольно неэтично комментировали что-либо в Интернете, что в результате бросало тень на всю корпорацию. Тут речь может

идти о рамках адвокатской этики. Уверены, для профессионального сообщества назрела острая необходимость воспитания культуры позиционирования своих представителей в виртуальном пространстве.

Например, в мировом юридическом сообществе практически уже сформировалась тенденция к нормативному регулированию поведения в социальных сетях и блогосфере. Так, во Франции существует Внутренний национальный регламент, контролирующий поведение адвокатов при любом виде взаимодействия с общественностью, в том числе и в сети Интернет. В США еще в 2012 году на страницах издания «Law Technology News» были опубликованы рекомендации адвокатам, регулирующие поведение в социальных сетях.

Чем же руководствоваться российскому адвокату в своем позиционировании в социальных сетях? Предложения на эту тему высказали вице-президент Палаты адвокатов Самарской области (ПАСО) А.В. Кокин и представитель пресс-службы ПАСО П.И. Волков.

«На наш взгляд, полезными могут оказаться разработки по данному вопросу специалистов по связям с общественностью. Так, генеральный директор коммуникационного агентства «Fresh Russian Communication» Ксения Алексеева в своей статье, посвященной правилам безопасного присутствия в социальных сетях, опубликованной в журнале «Пресс-служба» (№5, 2014 год), отмечает, что коммуникации в «New Media», к коим относятся социальные сети, и традиционные связи с общественностью имеют ряд сходств, что позволяет применить к ним слегка измененную, так называемую концепцию «Программы безопасного присутствия в СМИ». И исходя из этого она предлагает назвать ее «Программой безопасного присутствия в социальных сетях». Применительно к адвокатуре, на наш взгляд, смысл



ее заключается в том, что нужно определить для себя три основополагающих момента своего позиционирования в виртуальном пространстве.

1. Принципы присутствия адвоката в социальных сетях, где четко прописаны требования к контенту, допустимые и нежелательные к публикации материалы;

2. Алгоритмы реагирования на стандартные и нестандартные ситуации в Сети;

3. Программы действий на каждый день.

Детализация этих трех основополагающих моментов поможет выработать концепцию, соблюдая которую адвокат получит возможность заниматься своим позиционированием, минимизировав возможные риски для своей репутации и репутации корпорации в целом. Итак, по порядку.

1. Принципы присутствия адвоката в социальных сетях

Адвокат должен в первую очередь четко для себя обозначить цели своего присутствия в социальных сетях. Либо это частное взаимодействие с внешним миром, либо это позиционирование себя как специалиста. На наш взгляд, необходимо разделение личного и профессионального информационного пространства. Но даже в первом случае, если адвокат выбирает для себя общение и получение информации от внешнего мира, не стоит забывать о чувстве здравого смысла.

Занимаясь позиционированием в социальных сетях, адвокат обязан помнить, что в своем лице он представляет адвокатуру как корпорацию. Поэтому он должен осознавать возможную ответственность и избегать действий, умаляющих ее престиж.

Позиционирование в социальных сетях должно выдвигать на первое место лучшие профессиональные качества: нравственность, честность, справедливость, принципиальность и доброжелательность.

Свое поведение в виртуальном пространстве адвокат должен соотносить с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката.

1.1. Требования к контенту

Вся предоставленная информация от вашего профиля должна соответствовать действительности, попросту говоря – быть достоверной.

Весь размещаемый контент должен отвечать современным техническим требованиям.

Нужно постоянно повышать качество контента. Если в начале можно ограничиться комментариями к размещенному методом перепоста материалам, то по прошествии времени уже необходимо прийти к авторским текстам и фотографиям.

Надо использовать либо авторские, либо собственные фотографии. Не стоит использовать снимки со стоков.

Необходимо избегать размещения «фото ради фото», иллюстрации должны соответствовать теме поста.

Нужно следить за чистотой своей стены, нельзя заполнять ее рекламной информацией о предоставляемых услугах вами или третьими лицами.

Необходимо стремиться к тому, чтобы создаваемое вами информационное пространство отвечало престижу, присущему адвокатской профессии.

1.1.1. Допустимые к публикации материалы

Для выстраивания правильного позиционирования в социальных сетях необходимо преподнести себя как личность с близкими и понятными для окружающих ценностями. Невозможно сохранить интерес подписчиков, размещая лишь посты на профессиональные темы. Информацию о меняющемся законодательстве, новости нормотворчества и разборы судебной практики необходимо в разумных пределах разбавлять личной и живой информацией. Начните писать о своих увлечениях, хобби, спорте. Поздравляйте людей с праздниками, пишите искренние поздравления и используйте соответствующие тематике праздника фотографии. В составлении своих постов стоит помнить, что адвокат должен строить взаимодействие с другими пользователями Сети на основе взаимного уважения и придерживаться доброжелательного стиля общения. К допустимым к публикации материалам относятся все, что в том числе направлено на поддержание и укрепление чести и достоинства, присущего корпорации.

1.1.2. Нежелательные к публикации материалы

Нельзя размещать в своих публикациях информацию, которая противоречит положениям Кодекса профессиональной этики адвоката и Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Нельзя допускать к публикации и распространению непроверенную информацию.

Нельзя злоупотреблять просьбой «поставить лайк», отметить понравившуюся страницу.

Нельзя использовать в своих публикациях ненормативную и нелитературную лексику.

Нельзя бестактно использовать трагедии, проблемы и горе людей для достижения своих целей по позиционированию в социальных сетях.

Нельзя размещать заведомо ложную информацию, намеки и двусмысленности, вводя в заблуждение подписчиков.

Нельзя в своих публикациях критиковать других адвокатов или проводить сравнения.

2. Алгоритмы реагирования на стандартные ситуации

На просьбу незнакомого человека добавить его в ваш список контактов удостоверьтесь в благонадежности и подлинности его профиля. Не стоит гнаться за количеством подписчиков, их качество зачастую важнее.

Выступая инициатором добавления незнакомого человека в свой контакт-лист, в запросе укажите причину, для чего и почему вы это делаете.

Желательно отвечать на поступающие сообщения по мере возможности, главное не затягивать с ответом без уважительной причины больше, чем на 4 часа.

Вступая и приглашая людей из своего контакт-листа в группы, необходимо быть уверенным, что они не представляют собой «информационные помойки» и рекламные «группы-однодневки».

Желательно «чистить» свою стену, нужно удалять недопустимые посты, стена в социальной сети – это информационное пространство, которое вы создаёте и которое работает на ваше позиционирование.

Рекомендуется использовать адресный ответ, отмечая прочитанные комментарии.

2.1. Алгоритмы реагирования на нестандартные ситуации

Нельзя поддерживать, участвовать и создавать «холивар» (холивар – от англ. «holy war», священная война, религиозные войны – общее название споров между людьми, являющимися приверженцами диаметрально противоположных мнений, которые они не желают менять). Такой спор принципиально бессмыслен, так как ни один из участников дискуссии не собирается выслушивать и обдумывать доводы своего оппонента, а стремится максимально красиво выглядеть в глазах зрителей.

Нельзя кормить «троллей», голод для них смертелен. Троль – индивид, занимающийся высмеивани-

ем пользователей форумов, социальных сетей и блогов. Целью тролля является выставление дураками пользователей, тратящих время и силы на попытки вразумить или пристыдить его. Подобные провокационные сообщения необходимо игнорировать или попросту вносить их авторов в черный список.

Необходимо закрывать конкретным пользователям доступ к возможности приглашать на встречи, мероприятия, группы и игры.

Добавляя пользователя в черный список или давая ему бан, необходимо в прикрепленном сообщении пояснить, из-за чего это произошло.

В целях информационной безопасности не рекомендуется авторизироваться через свою учетную запись в социальной сети на сторонних непроверенных ресурсах.

3. Программа действий на каждый день

Рекомендуем пользователю выработать привычку по несколько раз в день уделять внимание своему профилю в социальной сети. И проводить работы по четырем основным моментам.

1. Ответная реакция на поведение пользователей. Ответы на личные сообщения и комментарии вашего списка контактов; рассмотрение профилей, оставивших заявления на добавление вас в список друзей; рассылка ваших запросов на добавление пользователей в список друзей; рассмотрение приглашений о вступлении в группы, приглашений на участие в мероприятиях и просьбы отметить страницы нажатием кнопки «мне нравится».

2. Просмотр и анализ актуальных сообщений из новостной ленты, подготовка и размещение уместных комментариев.

3. Создание и подготовка авторских материалов, поиск и подбор дополнительного контента (фотографии, видеоролики, документы), его дальнейшее оформление и размещение поста.

4. Поиск и подбор материалов к размещению со сторонних ресурсов.

Хотелось бы выяснить, что думают наши адвокаты на эту тему. Действительно ли необходимо выработать некие правила, регулирующие поведение адвокатов в социальных сетях? Должны ли быть сформулированы этические принципы, общие для всех юридических профессий? Может быть, достаточно регулирования поведения адвокатов в соцсетях принципами, содержащимися в Кодексе профессиональной этики адвоката?

Г.Б МИРЗОЕВ,
президент Гильдии российских адвокатов

Главное – быть приличным человеком

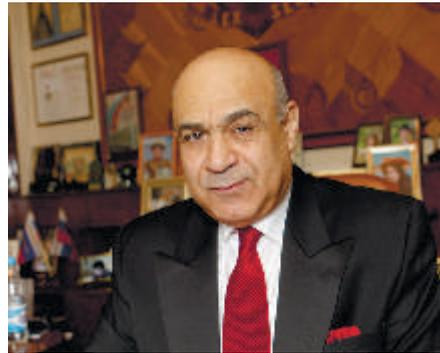
Присутствие адвокатов в Интернете – это данность. От этого никуда уже не деться. Никто не будет спорить, что Всемирная сеть представляет определенные возможности для развития различных адвокатских образований, некоторым образом может помочь адвокату в его профессиональной деятельности. Гильдия российских адвокатов тоже позиционирует себя в Интернете. У нас есть сайт ГРА – www.gra.ru. На сайте можно ознакомиться с историей создания Гильдии, разобраться в ее структуре, получить представление о целях и задачах нашего общероссийского адвокатского объединения. Почти ежедневно обновляются новости, публикуются документы и постановления, рассказывается о социально значимых проектах, проводимых ГРА. Есть свои сайты и у Российской академии адвокатуры и нотариата (www.gaa.ru), и у коллегии адвокатов «Московский юридический центр» (www.moscowlegalcenter.ru), где любой желающий найдет для себя нужную информацию, познакомится с деятельностью этих организаций, узнает последние новости. Но это сайты официальные.

Сегодня в Интернете полно различных социальных сетей, где зарегистрироваться может любой желающий. Конечно, адвокаты не исключение. Наши коллеги ведут блоги, имеют странички в Фейсбуке, в Контакте, в Одноклассниках... Таким образом они продвигают себя и свою профессиональную деятельность путем написания статей, ответов на вопросы, дачи комментариев. Часто адвокаты публикуют корпоративные новости и обращения.

И вот тут, конечно, уже возникает ряд вопросов.

Может ли адвокат писать в своем блоге о подробностях дела, которое он ведет?

Следует ли высказывать свое отношение к коллегам по корпоративному сообществу, особенно если оно негативное?



Стоит ли выносить на всеобщее обозрение свои политические пристрастия?

Нужны ли подробности личной жизни адвоката в социальных сетях?

Возможно ли вообще смешивать личное и профессиональное?

Как видим, вопросов много.

В любом случае адвокатам следует более внимательно относиться к собственному позиционированию в социальных сетях. На мой взгляд, главное – быть корректным и порядочным во всех своих высказываниях.

Конечно, адвокатура – это независимый институт гражданского общества. К тому же есть конституционное право на свободу слова и выражение мнений, в котором адвоката никто не может ограничить. У каждого из нас может быть своя активная гражданская позиция по поводу различных вопросов и ситуаций, и мы имеем право выражать ее публично. Но в то же время любой адвокат – член адвокатской корпорации, и он должен соблюдать в своих публичных высказываниях общие принципы адвокатской профессии, прописанные в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». От того, как адвокат поведет себя в Сети, каким образом выскажет свою точку зрения, зависит отношение граждан не только лично к нему, но и ко всему адвокатскому сообществу в целом.

В правовой культуре очень важен внутренний мир правовых ценностей, убеждений, мотивов и другой повседневной правовой деятельности. Этот мир проявляется при выполнении обязанностей, связанных так или иначе с правом, общей культурой при любых обстоятельствах. В правовой культуре важны внутренние сдерживающие моменты и факторы, а не внешние ограничители, влияние которых порой проблематично. Внутренняя структура ценностей культуры многогранна, как и ее внешние проявления.

Таким образом, становясь адвокатом и принося присягу на верность адвокатскому долгу, каждый представитель нашей профессии в любой ситуации, в том числе и выступая в социальных сетях, должен вести себя так, как того требуют правила и принципы адвокатской этики и положения, записанные в адвокатском законе.

Не могу с уверенностью сказать, требует ли определенной структуризации и выстраивания четкого свода правил поведение адвокатов в Сети, нужен ли отдельный своеобразный кодекс, в котором будет четко прописано, как именно адвокату следует позиционировать себя в социальных сетях и блогосфере.

Главное здесь, на мой взгляд, – это строгое соблюдение требований действующего законодательства. Также адвокат не вправе разглашать сведения, сообщенные ему доверителем в связи с оказанием юри-

дической помощи, то есть соблюдать адвокатскую тайну. Этические и нравственные нормы тоже никто не отменял. Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии. В любом случае действия защитника в Интернете ни в коем случае не должны наносить вред профессиональной репутации как самого адвоката, так и профессионального сообщества, в котором он состоит. Надо просто быть приличным, порядочным человеком.

В общем, все эти принципы озвучены в Кодексе профессиональной этики адвоката, как и дисциплинарная ответственность адвоката за неэтичное поведение. Так нужно ли сочинять что-то новое, если все уже прописано? Думаю, нет, это не самый насущный вопрос. Достаточно будет внести некоторые изменения в уже существующие законодательные адвокатские документы.

В.В. КЛЮВГАНТ,
член Совета Адвокатской палаты города Москвы,
эксперт ФПА РФ

Адвокат и в Сети адвокат



У же не раз говорил и повторю снова, что вопрос о должном, если угодно – рукопожатном поведении адвоката в социальных сетях давно назрел и требует не только открытого и тщательного обсуждения, но и разумного регулирования. Мудрые рекомендации профессионального сообщества необходимы: добросовестному адвокату они дадут ориентир, а в отношении непомерно увлекшегося коллеги предоставят инструмент, позволяющий напомнить о профессиональной этике. Именно профессиональной, потому что человек не перестает быть адвокатом, выйдя из суда или от следователя и сев за компью-

тер. И неважно, написано ли в его «аватарке», что он адвокат. Потому что это зачастую известно и так. А главное – потому что обязанность помнить об адвокатском долге, беречь и укреплять авторитет и репутацию – как свои, так и сообщества, блюсти соответствующие ограничения и самоограничения возникает из самого факта принадлежности к адвокатскому цеху и принесенной присяги на верность адвокатскому долгу. Из этого и исходил, готовя свои предложения для включения в подготавливаемые рекомендации Федеральной палаты адвокатов РФ. Предлагаю тем, кому интересно, с ними ознакомиться.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ для включения в рекомендации ФПА РФ о поведении адвокатов в социальных сетях

Право иметь и свободно выражать мнение, а также получать, производить, передавать и распространять информацию любым законным способом является

одним из основных неотчуждаемых прав человека, гарантированных Конституцией Российской Федерации и общепризнанными принципами и нормами

международного права, и в силу этого в полной мере распространяется на адвокатов. Более того, принадлежность к адвокатскому сообществу как институту гражданского общества, исполняющему публичную конституционную обязанность по обеспечению квалифицированной правовой помощи, предполагает наличие у членов этого сообщества активной гражданской позиции по правовым, политическим и иным социально значимым проблемам, выражаемой ими, в том числе и публично.

Социальные сети являются одним из эффективных современных способов коммуникаций, и, следовательно, участие в них представляет собой одну из форм реализации указанных прав и интересов. Поэтому участие адвокатов в социальных сетях вполне себе желательно и должно приветствоваться органами адвокатского самоуправления.

Вместе с тем такое участие должно осуществляться с соблюдением общих принципов адвокатской профессии и ее традиций, способствовать укреплению доверия как к конкретным адвокатам, так и к адвокатскому сообществу в целом, росту его авторитета. Это требование основано, в частности, на положениях статей 4 и 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которым:

- адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии, и должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия. Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката;

- необходимо соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката;

- принося присягу адвоката, претендент принимает на себя ответственность за выполнение обязанностей адвоката и соблюдение правил поведения, установленных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом;

- в тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом, адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе.

Таким образом, вступая в адвокатское сообщество и принося присягу на верность адвокатскому долгу, адвокат добровольно принимает на себя самоограничения, вытекающие из характера и особенностей избранной им профессии. Поэтому поведение адвоката в социальных сетях как форма его публичной активности должно отвечать всем тем же требованиям, что

и любая другая публичная активность адвоката. Так, адвокат должен помнить и исходить из того, что адвокатура – организация не политическая, адвокатская профессия по природе своей глубоко гуманна, а сам адвокат традиционно рассматривается как носитель идей правозащиты и уважения к чужим правам и достоинству. Исходя из этого, высказывания адвокатов в социальных сетях, как и в средствах массовой информации, должны быть чужды настроениям правового нигилизма и экстремизма, любого вида агрессии, розни и нетерпимости. Адвокатам также следует помнить и учитывать, что вековые устои общественной нравственности и традиции российской адвокатуры несовместимы с публичным порицанием узников, особенно находящихся в длительном заключении.

Кроме того, при общении в социальных сетях адвокатам необходимо неукоснительно соблюдать принципы презумпции невиновности и профессиональной компетентности, а для этого:

- воздерживаться от комментирования обстоятельств и, в особенности, позиции защиты по делам, в которых они не участвуют, и от прогнозирования исхода таких дел;

- соблюдать разумную сдержанность при обсуждении и разъяснении правовых норм, особенностей судопроизводства, действий его участников;

- с особой осторожностью относиться к подписанию коллективных писем и обращений, а также участию в иных коллективных акциях.

Разумную предосторожность в социальных сетях адвокатам надлежит проявлять еще и в силу возрастающих рисков преследования (включая уголовное) в связи с распространением той или иной информации, в том числе и в Интернете.

Столь же обязательным при общении в социальных сетях является соблюдение адвокатами требований статей 8 и 9 Кодекса профессиональной этики о недопустимости каких бы то ни было высказываний, способных причинить вред интересам их доверителей (в том числе бывших), а также статей 12 и 15 Кодекса, обязывающих адвокатов проявлять уважение к другим участникам судопроизводства и должностным лицам, строить отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения, не допускать употребления выражений, умаляющих честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката.

Несмотря на специфику общения в социальных сетях, зачастую характеризующегося упрощенными и пониженными стандартами языковой и коммуникационной культуры, адвокатам и в данном виде общения следует стремиться к поддержанию традицион-

но свойственных их профессии высоких стандартов этой культуры. Адвокатам, во всяком случае, следует воздерживаться от употребления в социальных сетях безграмотного, грубого и развязного стиля общения и свойственных ему речевых оборотов.

Несоблюдение, а также ненадлежащее соблюдение

адвокатами всех или отдельных вышеизложенных требований означает нарушение ими принципов адвокатской профессии и соответствующих требований Кодекса профессиональной этики, и в силу этого требует соответствующего реагирования со стороны органов самоуправления адвокатского сообщества.

С.И. ПАНЧЕНКО,
член Адвокатской палаты Московской области,
помощник президента ГРА

#ToLikeOrNotToLike ☺

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии.

(п. 1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката)



Как-то в интервью уважаемого коллеги Павла Алексеевича Астахова я услышал его высказывание о том, что адвокат обязан принимать все зависящие от него меры, чтобы обеспечить себя информацией. Я всегда так поступал еще до того, как стал адвокатом. Я выписываю множество юридических и неюридических газет и журналов, посещаю различные конференции и форумы, публикую статьи, затрачивая на это значительные временные и финансовые ресурсы. Всего этого еще лет пять назад было вполне достаточно, чтобы оказываться в курсе всех текущих событий в сфере моей профессиональной деятельности и снабжать интересующуюся аудиторию информацией о себе.

Но в последние годы все разительно изменилось. Можно бесконечно спорить о том, благо Интернет и социальные сети или зло. Ответа не найти. Он свой для каждого человека. Но факт состоит в том, что число пользователей Интернета, и социальных сетей в частности, неуклонно растет. Ежедневно миллионы людей, а значит, миллионы потенциальных доверителей посещают социальные сети, и полноценная работа адвоката вне присутствия в этом информационном пространстве, на мой взгляд, не будет полноценной. Можно сказать, что современный адвокат, как и современный идущий в ногу со временем специалист в любой области деятельности, обязательно должен присутствовать в социальных сетях и Интер-

нете вообще, и адвокат обязан делать все возможное, чтобы не отклоняться в сетевом общении от стандартов, предписанных в непосредственном человеческом общении.

Сейчас каждый человек может быть сам себе средством массовой информации. Чтобы распространить новость, не требуется участие СМИ. Общение до предела упростилось. Можно за секунду установить контакт с любым пользователем хоть на другом конце света. Не нужно ждать новостей. Информация распространяется мгновенно, и чтобы узнать, что происходит, не обязательно искать, что пишут по какому-либо поводу СМИ, а можно просто спросить об интересующем вас событии непосредственных его участников.

Все это приносит огромную пользу, но и таит в себе немало опасностей. Сетевое общение более непосредственное, чем личное, но в силу некоторой обезличенности несет, на мой взгляд, в себе опасность более легкого перехода границ приличия и такта, чем это возможно в личной беседе. Поэтому норма пункта 1 статьи 4 Кодекса профессиональной этики адвоката, вынесенная мной в эпиграф, должна стать девизом сетевого общения для адвоката.

Вообще я считаю, что нет необходимости устанавливать специальное нормативное регулирование сетевого общения адвокатов. Все необходимые положения уже включены в Кодекс, а именно (намеренно привожу данные нормы подряд, без указания

на статьи Закона и Кодекса): «Профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия. Доверия к адвокату не может быть без уверенности в сохранении профессиональной тайны. Соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката. Осуществление адвокатом иной деятельности не должно порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры. Адвокат не должен:

- 1) употреблять выражения, умаляющие честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката;
- 2) использовать в беседах с лицами, обратившимися за оказанием юридической помощи, и с доверителями выражения, порочащие другого адвоката, а также критику правильности действий и консультаций адвоката, ранее оказывавшего юридическую помощь этим лицам;
- 3) обсуждать с лицами, обратившимися за оказанием юридической помощи, и с доверителями обоснованность гонорара, взимаемого другими адвокатами.

Информация об адвокате и адвокатском образовании допустима, если она не содержит:

- 1) оценочных характеристик адвоката;
- 2) отзывов других лиц о работе адвоката;
- 3) сравнений с другими адвокатами и критики других адвокатов;
- 4) заявлений, намеков, двусмысленностей, которые могут ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызывать у них безосновательные надежды».

Необходимая нормативная база сетевого поведения адвокатов таким образом, на мой взгляд, существует, и требуется лишь неукоснительное ее соблюдение.

Не хочется повторять здесь общие рекомендации, относящиеся к сетевому общению вообще. Все эти рекомендации из серии «не кормите тролля» или «меняйте чаще пароли», как правило, вполне правильные и в полной мере относятся и к адвокатам. Позволю себе сформулировать специфические рекомендации, которым я сам следую и которые могут оказаться, на мой взгляд, не бесполезными коллегам.

Первое. Все аккаунты адвоката в социальных сетях должны быть однозначно обозначены как принадлежащие именно адвокату. Полезно направить администрации всех российских социальных сетей, которыми вы пользуетесь, письма с напоминанием

о том, что для получения оперативным и следственным органам любой непубличной информации (постов с ограниченным кругом, личных сообщений, полных контактных данных и т.д.) необходимо предварительное получение решения суда как на проведение оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ) в отношении адвоката, так и на получение самой информации. Кстати, полезно сделать это и в отношении операторов сотовой связи.

Второе. Полезно снабдить все сообщения электронной почты специальным предупреждением, адресованным третьим лицам. Для этого имеется специальная встроенная функция во всех почтовых программах и интерфейсах почтовых служб. Лично я пользуюсь предупреждением на русском и английском языке следующего содержания:

All information in this message is confidential, and is intended solely for intended recipients. If you have received this e-mail in error, please inform the sender and delete the e-mail. E-mail transmission cannot be guaranteed to be secure or error-free, nobody therefore accepts no liability for any damage caused by this email.

(Настоящее почтовое сообщение является конфиденциальным и предназначено исключительно для получателя письма. Если Вы получили это сообщение по ошибке, пожалуйста, сообщите об этом отправителю и удалите сообщение. При передаче электронной почты не могут быть гарантированы сохранность и отсутствие ошибок, поэтому никто не несет ответственности за причинение ущерба в результате получения данного письма).

Таким простым способом вы сможете в случае ошибки при отправлении письма продемонстрировать, что приняли все зависящие от вас меры для предотвращения возможных негативных для доверителя последствий ошибочных действий или вмешательства третьих лиц.

В завершение особенно считаю необходимым обратить внимание коллег на следующую норму Кодекса профессиональной этики адвоката: «В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или настоящим Кодексом, адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе» Фактически данная норма говорит нам о том, что сколько-то норм поведения ни устанавливай, ничего эффективнее собственной человеческой порядочности и совести не придумать. Так что, коллеги, каждому из нас самому выбирать ToLikeOrNotToLike©.

А.В. РАГУЛИН,
 член Адвокатской палаты г. Москвы,
 проректор РААН

Если ты адвокат – придерживайся Кодекса



Современные социальные сети обеспечивают их пользователям широкий доступ к информации, в том числе предоставляют новые возможности для профессионального образования, могут являться средством создания среды для профессиональной дискуссии, дают возможности продвигать адвокатские образования среди потенциальных клиентов, несут в себе возможности для инициации и укрепления профессиональных контактов. Поэтому сегодня является очевидной высокая степень проникновения социальных сетей в общественные отношения, существующие в жизни государства, отдельных профессиональных групп, физических и юридических лиц.

Многие адвокаты в той или иной степени используют социальные сети в своей профессиональной деятельности и личной жизни, а значит, следует исходить из тезиса о том, что социальные сети оказывают определенное влияние на адвокатскую деятельность и на иные процессы, протекающие в адвокатуре.

Это обстоятельство обуславливает актуальность обсуждения вопроса о необходимости правового регулирования поведения адвокатов в социальных сетях и несомненный интерес к этому вопросу.

Прежде всего следует отметить, что пользователям большинства современных социальных сетей доступен широкий набор возможностей: создание профиля с информацией о себе, производство и распространение информации (контента), гибкое управление настройками доступа, взаимодействие с другими пользователями приватно (через личные сообщения) и публично (с помощью записей на «стене», а также через механизм групп и встреч), отслеживание через ленту новостей, активность друзей и сообществ. Кроме возможности писать со-

общения, пользователь может оставлять комментарии под уже опубликованным контентом. К своим сообщениям можно «прикреплять» фотографии, аудиозаписи и видеозаписи, документы и опросы. Кроме того, социальные сети являются одним из самых удобных источников для извлечения информации и поиска персональных данных.

Представляется, что адвокаты – пользователи социальных сетей – могут использовать свои ресурсы как в личных целях, так и при осуществлении профессиональной деятельности, в частности, для создания и распространения информации о себе. Для этого ими могут быть созданы четыре основных типа аккаунтов (личных или коллективных страниц): обычная страница; «профессиональная страница»; обычное сообщество (открытая группа, закрытая группа, частная группа); сообщество с профессиональной информацией.

В связи с этим необходимо отметить, что согласно пункту 4 части 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции. В силу части 1 и части 2 статьи 4 Кодекса профессиональной этики адвоката защитник при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии. Необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката.

Эти фундаментальные нормы, учитывая возможности их применения к правовому регулированию деятельности адвокатов в социальных сетях, свиде-

тельствуют о фактическом наличии минимального набора правовых предписаний по рассматриваемому вопросу, а также о возможности применения к адвокату предусмотренных Кодексом профессиональной этики адвоката мер дисциплинарной ответственности при установлении факта его неэтичного поведения в социальных сетях.

При этом особенности идентификации и работы пользователей в социальных сетях приводят к следующему выводу: если лицо не представляется в Сети своими истинными данными, позволяющими идентифицировать его как адвоката, а также не заявляет о своей принадлежности к адвокатскому сообществу, само сообщество не должно рассматривать его как адвоката, осуществляющего деятельность в социальной сети, и соответственно, любые нормы, как общие нормы Кодекса профессиональной этики адвоката, имеющиеся в настоящее время, так и те,

которые адвокатское сообщество может выработать применительно к правилам поведения в социальных сетях и блогосфере, не могут быть фактически и юридически распространены на это лицо.

И наоборот, если же лицо представляется в социальной сети своими истинными данными, позволяющими идентифицировать его как адвоката, либо прямо или косвенно, но явно заявляет о своей принадлежности к адвокатуре, посредством социальной сети предлагает оказать юридическую помощь, открыто заявляет о своей странице в социальной сети или сообществе как о связанном с адвокатурой и адвокатской деятельностью – на это лицо должны распространять свое действие вышеупомянутые общие нормы Кодекса профессиональной этики адвоката и специальные нормы, которые могут быть, а, на мой взгляд, – должны быть в будущем разработаны адвокатским сообществом.

А.В. КОМАРОВ,
член Адвокатской палаты города Москвы

Виртуальная жизнь кипит по-настоящему!



Сегодня Интернет – это намного больше чем, просто написать другу в чате: «Привет! Как дела?». Глобальная Сеть целиком и полностью поглотила нашу жизнь и наши привычки.

Согласно последним статистическим данным, по состоянию на 2014 год число пользователей сети Интернет составило более 2,5 млрд человек при населении планеты более 7,1 млрд.

О чем это говорит? О том, что виртуальный мир сегодня является таким же полноценным миром, как и наш с вами реальный. Значит, в нем действуют такие же правила поведения, правила общения и меры ответственности.

Как вписывается профессиональный адвокат в эту виртуальную реальность? Ответ один-единственный: очень и даже очень хорошо!

Сегодняшний рынок юридических услуг в Интернете пестрит предложениями об оказании квалифицированной юридической помощи и помощи даже там, где она не требуется. Море дилетантов и такое же количество высококвалифицированных специалистов «продвигают» свои услуги на рынке. Поздравления и пожелания удачи в выигранных делах соседствуют с дискуссиями и полемикой на форумах и в чатах. Виртуальная жизнь кипит по-настоящему!

Но, как и в реальной жизни, в Интернете встре-

чаются люди хорошие и люди из разряда «не очень». В эти категории попадают и адвокаты. Да, именно о первостепенных человеческих качествах адвокатов, о тех правильных принципах поведения и нормах приличия, из которых в последующем складывается поведение адвокатов в сети Интернет, идет речь.

Любой профессиональный рост начинается прежде всего с себя как с личности. Если в человеке отсутствуют базовые знания о том, «что такое хорошо и что такое плохо», то адвоката от недостойного поведения в реальной жизни не остановит ни Кодекс профессиональной этики адвоката, ни закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ни еще 100 других придуманных «запретов» и «правил».

Так и в Интернете, где адвокат представляется всего лишь кодированным набором цифр, такого «профессионала» никто и ничто не остановит написать пошлость, ответить агрессией, прокомментировать глупость, еще как-то проявить себя, что свидетельствовало бы о некорректном поведении.

Ежедневно посещая различные юридические форумы, а также случайно наталкиваясь на комментарии коллег по тем или иным возникшим юридическим вопросам, не перестаешь удивляться их манерам и стилю поведения. Ответить таким же образом – значит уподобиться твоему оппоненту! Объяснять, что так вести себя, по меньшей мере, непрофессионально, все равно что биться головой об стену! Поэтому остается только уповать на тот «случай», когда человек сам осознает всю проблему, которую он себе же и создал.

Необходимости в бюрократизации нашей корпорации, приравнивании ее к государственной машине и принятии дополнительных Правил поведения в Интернете лично я не вижу. Никто и ничто не остановят адвоката от такого непрофессионального поведения.

Кроме того, принимать определенные правила присутствия адвоката в социальных сетях, алгоритмы реагирования и программы действий на каждый день будет как минимум бесполезным. Ведь задачей адвоката является, в первую очередь, находить такие способы и решения, чтобы обойти установленные правила! Законы созданы для того, чтобы их нарушать! В любом случае, сработает профессионально-деформированный принцип поведения!

Так и в данной ситуации – вновь принятые правила не изменят сформировавшуюся личность от устоявшегося стиля общения и поведения.

Как говорится, дурак учится на своих ошибках, а умный на чужих!

В качестве примера ранее допущенных ошибок: в нашей стране функционируют сотни государственных учреждений, деятельность работников которых, в том числе и во вне рабочее время, пошагово регламентирована всевозможными инструкциями. И даже в этих стесненных условиях работники допускают нарушения, ведут себя в разрез с нормами морали и права, наказываются, увольняются, привлекаются к ответственности! Но это также никого не останавливает и не является превентивной мерой!

Так зачем повторять то, что уже было пройдено не нами?

В данной статье я не говорю о том, что нужно оставить все как есть, а веду речь о целесообразности принятия необходимых действий и максимальном результате при их использовании.

По моему мнению, Кодекса профессиональной этики адвоката, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» на сегодняшний день вполне достаточно для применения мер ответственности в отношении адвоката в случае допущения такого нарушения.

Гораздо важнее внедрить и использовать механизм, который бы предупреждал действия адвоката в Интернете, идущие вразрез с его профессиональной деятельностью.

К такому способу решения проблемы относится, на мой взгляд, преподавание при прохождении курса «Введение в профессию», а также на курсах повышения квалификации лекций на тему «Поведение адвоката в Интернете», с практическими примерами и принятыми решениями в отношении адвокатов по допущенным нарушениям.

Только обучение и разъяснение может заложить в адвокаты принципы и паттерны правильного и надлежащего позиционирования себя в сети Интернет. Только правильно расставленные ориентиры могут помочь адвокату не утонуть в том объеме информации, с которой он сталкивается ежедневно. В противном случае, если специалиста не обучить этим правилам, то невозможно требовать от него их исполнения.

В нашем современном реально-виртуальном мире, с учетом скорости развития средств коммуникации и всевозможных площадок для профессиональной самореализации, внедрять в умы молодых специалистов правильные и фундаментальные стереотипы поведения является первостепенной задачей.

Все правила уже прописаны

О том, как адвокату позиционировать и вести себя в Интернете, наш специальный корреспондент попросил рассказать члена Адвокатской палаты города Москвы Бориса Гасановича МИРЗОЕВА.



АВР.: Борис Гасанович, как вы считаете, распространяются ли положения Кодекса профессиональной этики адвоката на его поведение в Интернете, в частности в социальных сетях?

Б.М.: Конечно. Каждый уважающий себя адвокат обязан соблюдать принципы и положения Кодекса профессиональной этики адвоката в любой ситуации – это касается не только профессиональной деятельности защитника, но и его комментариев и замечаний в СМИ, куда можно отнести и Интернет. На мой взгляд, адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии.

АВР.: По вашему мнению, существует ли разница в том, как человек позиционирует себя в Сети, то есть обозначает свою профессиональную принадлежность, или выступает как частное лицо, не упоминая о том, чем занимается в жизни?

Б.М.: Даже если человек, являющийся адвокатом, не зарегистрирован именно как адвокат, выражая свое мнение по тому или иному вопросу, он должен, повторю еще раз, соблюдать принципы Кодекса профессиональной этики адвоката, а также руководствоваться законом. Если человек высказывается неэтично, ведет себя в Интернете непорядочно, оскорбительно по отношению к кому-либо, высказывается непрофессионально по какому-либо поводу, он тем самым бросает тень на всю корпорацию. Любому адвокату следует вести себя с учетом соблюдения всех профессиональных стандартов. Кодекс профессиональной этики адвоката как раз и устанавливает обязательные для каждого адвоката правила его поведения при осуществлении адвокатской деятельности на основе нравственных критери-

ев и традиций адвокатуры. И вот этих нравственных критериев, я бы даже сказал, обычных моральных норм, нужно придерживаться, когда участвуешь в жизни социальных сетей.

АВР.: Может ли адвокат в своем блоге или на своей страничке в соцсети рассказывать о подробностях дела, которое он ведет?

Б.М.: Подробности любого дела являются адвокатской тайной. И это прямо предусмотрено законом, где четко записано: «Адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю». О чем-то возможно рассказать, но это допустимо только с разрешения клиента.

АВР.: Как вы думаете, этично ли высказывать свое отношение к коллегам в каком-либо корпоративном сообществе, особенно если оно негативное?

Б.М.: Отвечая на этот вопрос, обращусь к Конституции Российской Федерации. В Основном Законе закреплено право граждан на свободу слова, и, естественно, адвокат вправе выражать свое субъективное мнение, каким бы оно ни было, если только это мнение не нанесет вреда другим людям.

АВР.: Стоит ли выносить на всеобщее обозрение свои политические пристрастия?

Б.М.: Опять же, это право любого гражданина, в том числе адвоката, выражать свое мнение по тому или иному политическому поводу, обнародовать свои политические воззрения.

АВР.: По вашему мнению, следует ли на законодательном уровне запретить адвокату выражать свое мнение в отношении власти или политического строя?

Б.М.: Подобная законодательная инициатива противоречит Основному Закону РФ и будет являться

первым шагом к установлению тоталитарного режима в нашей стране. Считаю, что критиковать власть, как и выражать свое политическое мнение порой обязан каждый гражданин, для того чтобы помочь государству формировать более совершенное гражданское общество, где адвокат, защищая права и свободы граждан, является независимым и неподконтрольным элементом сложившегося в нашем государстве гражданского института, обеспечивающего законность в стране.

АВР.: Нужны ли подробности личной жизни адвоката в социальных сетях?

Б.М.: Если у адвоката есть желание, то он вправе опубликовать любые подробности своей интимной жизни, но стоит ли делать это здравомыслящему человеку? В любом случае считаю, что адвокат должен придерживаться основных принципов закона и Кодекса профессиональной этики, где, в част-

ности, записано: «В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или настоящим Кодексом, адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе». Так что, как видим, все основные правила поведения адвоката в информационном поле уже закреплены в Конституции Российской Федерации, в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в Кодексе профессиональной этики адвоката и выдумывать ничего нового, по-моему, ни к чему.

Беседу провела
специальный корреспондент
журнала «Адвокатские вести России»
Алина МИРЗОЕВА

Р.И. БАДАЛОВА,
член Адвокатской палаты города Москвы

Семь раз отмерь, один – отрежь

Вполне логично, что к лицу, наделенному статусом адвоката, предъявляются повышенные требования в вопросах этики и нравственности.

Считаю, что адвокат должен применять правила профессиональной этики, которая действует вне виртуального пространства, также и в Интернете.

Занимаясь позиционированием себя в социальных сетях, блогах, на специализированных сайтах, адвокат обязан помнить, что в своем лице он представляет адвокатуру как корпорацию, поэтому следует избегать действий, умаляющих ее престиж.

В свете активного обсуждения в адвокатском сообществе вопроса о необходимости разработки правил поведения адвокатов в социальных сетях и блогосферах мне бы хотелось обратить внимание на следующие важные нюансы.

Стоит разграничивать ситуации, когда лицо в социальных сетях или Интернете позиционирует себя как носитель адвокатского статуса (непосредственное указание, размещение публикаций на юридическую тему, ссылки на «свои достижения» в судах и т.п.) или как частное лицо (закрытый профиль, в большой степени дружеское общение на темы, не связанные с профессиональной деятельностью и т.п.).

В первом случае адвокату следует проявлять особую осмотрительность. Высказывания, манера общения, уместные в дружеском кругу, не всегда приемлемы для взаимодействия с представителями интернет-сообщества, в котором лицо позиционирует себя прежде всего как член адвокатской корпорации.

Но и в случае, если адвокат рассматривает социальные сети исключительно как пространство для



частного общения (без привязки к профессиональной деятельности), стоит помнить об элементарной культуре общения, вежливости, этике.

Каждый адвокат сам определяет, на какие темы и как активно готов общаться в виртуальном пространстве. Это зависит и от целей, которые преследуются, и от склада характера, и от имиджевой составляющей. Естественно, при этом должны соблюдаться нормы этики, нравственности и элементарной культуры общения. Поэтому считаю нецелесообразным регламентирование «запрещенных» тем.

На мой взгляд, следует избегать излишне агрессивной манеры общения с использованием нецензурных выражений, оскорблений. Не вижу ничего зазорного в высказываниях на политическую или религиозную темы, если они не связаны с откровенной пропагандой или спекуляциями.

К сожалению, иногда в Интернете попадают на глаза негативные, порой язвительные высказывания адвокатов о своих коллегах. Я придерживаюсь мнения о том, что в публичном пространстве (открытые профили, доступные для всех фотографии и т.п.) неэтично обсуждать коллегу по цеху. Что, безусловно, не лишает каждого из нас права иметь собственное мнение относительно профессиональных или личных качеств того или иного лица и высказывать его в более уместной форме. В любом случае адвокат, принимая участие в обсуждении коллеги, должен как минимум избегать оскорбительных замечаний.

Неоднозначно обстоит дело с размещением адвокатом информации в СМИ (в том числе на интернет-площадках) по конкретным делам. С одной стороны, полагаю, что размещать материалы о деле до его завершения с указанием номера, фамилий, иных сведений неправильно. Более того, зачастую это сопряжено и с нарушением адвокатской тайны. С другой стороны, ни для кого не секрет, что в ряде случаев привлечение внимания (создание шумихи) к делу становится вынужденной мерой, позволяющей адвокату отстаивать интересы доверителя. То есть уместность и целесообразность размещения материалов по делу в публичном пространстве определяется в каждом конкретном случае с учетом стратегии ведения дела, позиции доверителя, преследуемых целей, поставленных задач и тому подобное. Но, тем не менее, взаимодействуя с представителями СМИ, распространяя в виртуальном пространстве информацию, связанную с осуществлением профессиональной деятельности, следует руководствоваться принципом «семь раз отмерь, один – отрежь».

В любом случае, подобный вопрос должен обсуждаться с доверителем. Адвокату необходимо заручиться письменным согласием последнего; максимально подробно обговорить характер информации, которую планируется обнародовать; определить круг изданий, с которыми сотрудничество представляется целесообразным.

По-прежнему является спорным вопрос о том, нужна ли адвокату реклама. Высказывались мнения и о полном запрете рекламы адвокатских услуг.

Адвокатская деятельность не является предпринимательской. Но, на мой взгляд, реклама адвокатом своих услуг, в том числе и в виртуальном пространстве, не просто допустима, но и продиктована современными реалиями. Однако крайне важно определить степень дозволенности, допустимой в рекламе юридических услуг адвоката.

Кодексом профессиональной этики адвоката уже установлены требования к информации об адвокате. В частности, размещая рекламу своих услуг, адвокат не должен допускать сравнений с другими адвокатами и критики других адвокатов. Информация об адвокате не может содержать заявлений, намеков, двусмысленностей, которые могут ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызывать у них безосновательные надежды. Также запрещено размещать информацию, если она содержит оценочные характеристики адвоката.

Безусловно, недопустимо размещение рекламных лозунгов следующего характера: «два дела по цене одного...», «в этом месяце скидка на услуги адвоката...».

Адвокату необходимо осознавать степень ответственности не только перед потенциальными доверителями, но и перед корпорацией адвокатов.

Аристотель отмечал, что «есть три причины, возбуждающие доверие к говорящему, потому что есть именно столько вещей, в силу которых мы верим без доказательства, – это разум, добродетель и благорасположение...»

Поэтому позиционирование в социальных сетях должно выдвигать на первое место такие, на мой взгляд, важные качества адвоката, как профессионализм, нравственность, справедливость и доброжелательность.

По большому счету, имидж – это рассказ человека своей внешностью и действиями о себе. Интернет – пространство, главным образом, личные сайты, социальные сети и блоги, наделяют адвоката еще более широким набором инструментов для создания собственного имиджа, чем неvirtуальное. В частно-

сти, у него есть прекрасная возможность обозначить круг своих интересов, заявить о себе не только как о профессионале, но и, к примеру, заядлом путешественнике и так далее. Конечно, каждый определяется сам, какой именно информацией и в каком объеме готов делиться в виртуальном пространстве. Это зависит от многих факторов: целей, которые преследует адвокат; формы общения, которой придерживается; возраста; уровня коммуникабельности. Некоторые предпочитают размещать информацию исключительно по юридической тематике, другие готовы делиться более личными сведениями. Я склоняюсь к мнению, что если речь не идет о специализированных интернет-ресурсах, предназначенных для юристов, то целесообразно размещать «живую» информацию, которая будет интересна и доступна для восприятия любого пользователя.

Если говорить непосредственно обо мне, то я стараюсь придерживаться «золотой середины». Социальные сети, общение в Интернете (блоги, специа-

лизированные форумы, группы и т.п.) я расцениваю как естественную составляющую современной жизни, но стараюсь не переоценивать их значения. Для меня это источник информации, в том числе полезной для профессионального развития, возможность поддерживать связи с людьми, быть в курсе событий. Проявляю коммуникабельность, но все же достаточно щепетильна в вопросе приобретения новых «друзей»; нормировано размещаю информацию личного характера; практически никогда не веду переписку с доверителями.

Основные правила поведения, принципы, которыми должен руководствоваться адвокат, уже сформулированы и содержатся в ФЗ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации» и Кодексе профессиональной этики адвоката. Поэтому, как мне кажется, поведение адвоката в Интернете или социальных сетях по большому счету нуждается лишь в незначительной дополнительной регламентации.



Н.Ю. ПЛОТНИКОВА,
член Адвокатской палаты города Москвы

Мощное информационное оружие

В век развития кибертехнологий и глобализации Всемирной паутины каждый из нас уже не представляет себе жизнь без Интернета. Огромной популярностью пользуются в настоящее время социальные и профессиональные сети – платформы, онлайн-сервисы или веб-сайты, такие как Twitter, Facebook, LinkedIn, Профессионалы.ру и т.д., предназначенные для построения, отражения и организации социальных и профессиональных взаимоотношений. Не остались в стороне и адвокаты, которые ведут довольно активную жизнь в блогосферах и социальных сетях, причем это касается не только личного общения. В большинстве своем адвокаты ис-

пользуют возможности Интернета для саморекламы, привлечения клиентов, продвижения своих услуг, а также для создания успешного профессионального имиджа. Что же в этом удивительного, спросите вы? Удивительного, пожалуй, в этом нет ничего. Но вот какой должна быть виртуальная жизнь адвоката в социальных сетях и в целом на просторах Интернета, где та грань допустимого в профессионально-этическом смысле в виртуальном мире адвоката, волнует адвокатское сообщество уже давно.

Я сама активный пользователь Facebook и, основываясь на личном опыте, могу сказать, что социальные сети являются очень мощным инструмен-

онным орудием и ресурсом, объединяющим людей как в социальном аспекте, так и в профессиональном. Они позволяют в режиме реального времени обмениваться мнением коллег по цеху в разрешении довольно сложных и неоднозначных правовых вопросов и проблем, делиться судебной практикой... Право свободно выражать свое мнение, а также получать, производить, передавать и распространять информацию любым законным способом нам гарантировано Конституцией Российской Федерации и общепризнанными принципами и нормами международного права. Но при этом не следует забывать, что адвокат в силу своего статуса является членом профессиональной адвокатской корпорации и должен соблюдать общие принципы адвокатской профессии и ее традиций, способствовать укреплению доверия как к конкретным адвокатам, так и к адвокатскому сообществу в целом. Данный подход регламентирован статьями 4 и 5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Однако зачастую в блогах и на личных страничках адвокатов в соцсетях можно увидеть информацию о делах (гражданских и уголовных), находящихся в их производстве, сканы документов, причем данные материалы представляются без изъятий информации о фигурантах дел и без какой-либо ссылки на то, что данные сведения разглашаются с разрешения этих лиц, что недопустимо с точки зрения морали и закона. Подобного рода поведение адвокатов вызывает много споров и дискуссий.

В этой связи 14 апреля 2015 года Федеральной палатой адвокатов РФ был организован и проведен круглый стол «Адвокат в социальных сетях и блогосфере: тренды, проблемы, рекомендации».

В работе круглого стола приняли участие председатель ФПА Ю.С. Пилипенко, вице-президент ФПА Г.М. Резник, советник президента ФПА по информационной политике О.А. Бинда, руководитель департамента информационного обеспечения ФПА А.В. Крохмалюк, адвокаты В.В. Клювгант, Л.Н. Бардин, А.В. Сучков, А.В. Рагулин, В.А. Кудрявцев, руководители известных юридических фирм, представители юридического бизнеса, журналисты и специалисты в области информации, ученые и практики.

Собравшиеся обсуждали следующие вопросы. Как может помочь Всемирная сеть в профессиональной адвокатской деятельности? Какие возможности предоставляет Интернет для адвокатских палат и образований? Присутствие адвоката в социальных сетях, юридические сообщества в блогосфере, границы взаимопроникновения личного и про-

фессионального. Как формировать образ адвоката в информационном поле и стоит ли этим заниматься? Возможна ли дисциплинарная ответственность адвоката за его неэтичное поведение в социальных сетях? Как следует относиться к опыту зарубежных адвокатских сообществ? Были приведены примеры рекомендаций о том, как правильно вести себя юристу (в нашем случае – адвокату) в разнообразных социальных сетях, предложенные Робертом Амброджи, американским адвокатом и журналистом, пишущим о праве и технологиях, на страницах издания Law Technology News, а именно:

1. Неизменность правил. Адвокат должен применять правила профессиональной этики, которая действует вне виртуального пространства, и в Интернете.

2. Сохранение тайн клиента. Адвокат не должен писать в блогах и соцсетях о собственных клиентах или делах, если речь не идет о деталях, которые известны публике по открытым источникам.

3. Соцсети – не место для профессиональной деятельности. Правоведам не стоит консультировать своих потенциальных клиентов в онлайн-режиме. При высказывании неформального мнения нужно указывать, что рекомендация не должна рассматриваться как официальная.

4. Осторожность в вопросах публичности. Адвокатам крайне не рекомендуется разворачивать в социальных сетях и блогах кампании для формирования общественного мнения, к примеру, выставлять в нужном свете своих клиентов.

5. Запрет на вранье. Молодым специалистам стоит обратить особое внимание на то, что попытки преувеличить свои знания и компетенцию могут привести к нежелательным последствиям, и рассмотрены как нарушения профессиональной этики.

6. Внимательность при опубликовании сообщений.

Также приводились и статистические данные исследований по обсуждаемой тематике. Прозвучало довольно много мнений и суждений по данному вопросу. Дискуссия была очень острой, но к единому знаменателю участники мероприятия так и не пришли.

Итог четырехчасовой дискуссии подвел президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко: «В ближайшее время VII Всероссийский съезд адвокатов рассмотрит вопрос о создании Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам. Выработка позиций ФПА относительно поведения адвокатов в блогосфере, социальных сетях и при информировании о своей деятельности – это шаги к укреплению единства нашей профессии. Мы на-

ходимся в очень важной точке развития российской адвокатуры, когда у нас есть возможность от нижегородского, московского, казанского понимания дисциплинарной практики продвинуться вперед – к обще-

российскому подходу к некоторым принципиальным вопросам. Надеюсь, что сегодняшняя дискуссия послужит формированию именно такого вектора развития российской адвокатуры».

А.Д. БОЙКОВ,
член Адвокатской палаты города Москвы

Не наказывать, а объяснить



Многие российские адвокаты уже давно «поселились» в сети Интернет. Причин тому множество: удобство и скорость коммуникации, легкость получения последней правовой информации, возможность следить за изменениями законодательства, консультировать и привлекать потенциальных клиентов, заявлять о себе как профессионале, обращать общественное внимание на находящиеся в производстве дела (или на себя).

В апреле 2015 г. в ФПА РФ состоялся круглый стол, посвященный проблемам нахождения адвоката в сети Интернет и его поведения в ней. Не исключено, что это – начало работы ФПА над подготовкой соответствующих рекомендаций или даже изменений в Кодекс профессиональной этики адвоката. Представляется, что в существующих условиях такие нововведения были бы преждевременными.

Сторонники тотального урегулирования жизни адвоката считают, что неосмотрительное поведение одного индивида в виртуальном пространстве может бросить тень на всю адвокатскую корпорацию, и они по-своему правы. Другие риски видятся в опасности разглашения адвокатской тайны (самостоятельно или вследствие несовершенства систем защиты хранящейся в Сети информации), в возможном компрометировании себя наличием связей с представителями судебной власти, правоохранительных органов.

Несомненно, названные проблемы не надуманны, но решать их нужно очень деликатно и осмотри-

тельно. К тому же, представляется, что обсуждаемая сфера уже урегулирована рядом норм. Совсем недавно, год назад, блоги (а к ним отнесли не только страницы на блог-хостингах, но и любую общедоступную страницу), имеющие более 3000 читателей, были приравнены законодателем к СМИ, на них распространились все ограничения, присущие СМИ. Значит, известные публичные адвокаты в своей интернет-деятельности уже связаны рядом требований. Остальным же стоит напомнить, что ответственность (уголовно-, административно- и гражданско-правовую) за распространение недостоверной, порочащей или экстремистской информации никто не отменял и государственные органы, в том числе и вновь созданные специализированные, ведут постоянный мониторинг сети Интернет с тем, чтобы выявить нарушителей, прекратить функционирование их страниц, привлечь к ответственности.

Кодекс профессиональной этики адвоката также содержит в себе некоторые положения, которые уже сегодня можно распространить и на сетевое поведение.

Статья 4

1. Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии.

3. В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или настоящим Кодексом, адвокат обязан соблю-

дать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе;

Статья 8. При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан:

2) уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению.

Оглядываясь на существующий мировой опыт, можно упомянуть Международные принципы поведения специалистов в области права в социальных сетях, принятые международной ассоциацией юристов (есть на сайте ФПА РФ в разделе «Международные правовые акты»). Этот документ включает в себя шесть принципов, «на которые ассоциациям юристов и органам, регулирующим их деятельность, следует обратить внимание для предотвращения угроз социальных сетей специалистам в области права». К ним отнесены независимость, честность, ответственность, конфиденциальность, сохранение доверия общественности, линия поведения. К каждому из принципов дано небольшое пояснение. Наиболее привлекательной и разумной выглядит следующая рекомендация: «Юристам не следует делать или говорить что-то в сети, чего они не сделали бы или не сказали бы перед толпой людей». Можно добавить, что к своей репутации в виртуальном пространстве следует относиться с той же чистоплотностью, что и к репутации в «реальной» жизни, ведь рано или поздно они сольются в одно целое. Правило о том, что написанное не вырубешь топором в полной мере относится к Интернет-пространству, в силу его возможности хранить практически неограниченные объемы информации всегда есть вероятность, что за сказанное придется краснеть через многие годы.

Принципы, выдвинутые палатой адвокатов Самарской области, несмотря на ряд явно рациональных предложений, выглядят излишне детализированными и узкими. Стоило бы предоставить адвокату право самому определять необходимое количество «лайков», «репостов», групп, в которых он участвует и т.д.

Прежде чем спешить с введением дополнительных ограничений в труднорегулируемой и неоднозначной сфере сетевой этики, следовало бы сделать следующее: подготовить обобщение существующих на сегодняшний день казусов, дисциплинарных дел, берущих начало в некорректном поведе-

нии адвоката в Сети; обозначить риски, подводные камни, наиболее общую этику поведения в интернет-общении, соответствующую статусу адвоката (например, напомнить, что любой «смайлик» и нецензурный оборот можно заменить чем-то более традиционным); распространить собранный материал (возможно, в виде пособия) среди адвокатского сообщества. Таким образом, надо объяснить, что такое Интернет для адвоката, в чем его привлекательные стороны, а в чем – существенные риски, в том числе репутационные, а не вводить новые и новые поводы привлечения к дисциплинарной ответственности.

Также можно порекомендовать всем адвокатам, кто так или иначе использует социальные сети, провести своеобразную ревизию: оценить свой информационный ресурс с точки зрения допустимости представления его как информационного ресурса адвоката, посмотреть со стороны на свои страницы в социальных сетях. Если по какой-то причине (избыток личной информации, наличие некорректных высказываний, материалов, нарушающих авторские права) они представляются недопустимыми, то закрыть доступ к ним посторонним, а деловые контакты и выражение мнения о проблемах права и общества оставить для своей второй, «профессиональной» страницы.

В настоящий исторический период сеть Интернет остается чуть ли не последней площадкой для высказывания своего независимого мнения, критики несправедливых и незаконных действий представителей власти. Не стоит в угоду желанию обезопасить престиж адвокатской корпорации ограничивать право адвоката (обладающего всеми конституционными правами, в том числе и на свободу слова) высказываться по волнующим его темам. Это соответствует и позиции ФПА РФ, выраженной в Рекомендациях по взаимодействию со СМИ: «Исходя из конституционного права каждого (в том числе и адвоката) на свободу самовыражения, Совет ФПА считает недопустимым введение каких-либо ограничений (кроме тех, что предусмотрены Конституцией России) права адвоката излагать свое мнение в средствах массовой информации по актуальной социальной, политической и правовой проблематике»

А учитывая численность населения Сети, стоило бы и поберечь советы адвокатских палат от того вала дел, который обрушится на них вследствие появления новых поводов привлечения к дисциплинарной ответственности.

В судебном заседании, как в шахматной партии

*Честность еще дороже порядочным людям,
чем ученость людям образованным.*

Жан Жак Руссо

В этом номере журнала мы с удовольствием представляем читателям замечательного талантливого адвоката, прекрасного, образованного и интеллигентного человека Владимира Геннадьевича МАЛИНОВСКОГО.

Владимир Геннадьевич уже двадцать два года работает в коллегии адвокатов «Московский юридический центр». Он честно и ответственно выполняет свою работу, верен адвокатскому долгу, профессионально помогает тем, кто в этой помощи нуждается.

За свою адвокатскую деятельность В.Г. Малиновский в 2004 году награжден знаком «Почетный адвокат России», в 2007 году – Серебряной медалью им. Ф.Н. Плевако, в 2009 году – медалью 1-й степени «За заслуги в защите прав и свобод граждан», в 2014 году – нагрудным юбилейным знаком «150 лет российской адвокатуры» и Почетной грамотой Федеральной палаты адвокатов РФ, в 2015 году – Почетной грамотой Гильдии российских адвокатов.

АВР.: Владимир Геннадьевич, расскажите подробнее о себе, о своих родителях.

В.М.: Родился в 1950 году на Украине в Херсонской области. Вскоре после моего рождения и демобилизации отца из армии мы переехали в Донбасс.

В семье, кроме меня, росли еще два младших брата. Мне, как старшему из троих детей, приходилось помогать отцу и матери и быть в ответе за братишек. Родители с раннего детства прививали нам трудолюбие, ответственность, порядочность, уважение к старшим и окружающим.

Наша мама была директором и преподавала историю и географию в школе, где мы учились. К нам, своим сыновьям, она относилась с повышенной тре-

бовательностью и строгостью. Наверное, от мамы у меня любовь к истории. В школе я очень много читал, особенно книги на исторические темы. Школьный библиотекарь даже устраивала мне «экзамены», требовала пересказывать содержание той или иной книги, не веря, что школьник может осилить такой объем литературы.

В старших классах увлекся поэзией. Любимыми поэтами были и до сих пор остаются Сергей Есенин, Юлия Друнина, Николай Старшинов, Степан Щипачев, Владимир Маяковский. Также люблю поэзию Рубцова, Заболоцкого, Высоцкого, Деметьева, Окуджавы.

Среднюю школу закончил в 1967 году. Мама хотела видеть меня врачом или педагогом, отец – военным. Но я сам решил поступать в юридический институт. Необходимо отметить, что в 1967 году было два выпускных класса – десятый и одиннадцатый, то есть выпускников было в два раза больше, поэтому конкурс в высшие учебные заведения в тот год был намного выше, чем в предыдущие годы. Я хорошо сдал экзамены, но до проходного балла не дотянул.

Решил пойти работать на Донецкий энергозавод. Меня оформили учеником электрослесаря-монтажника. Я легко влился в молодежный коллектив, в активную комсомольскую жизнь завода и через год стал комсоргом цеха, а через два года – кандидатом в члены партии. Это были счастливые годы юности.



С отцом Геннадием Степановичем, 1967 г.



Электрослесарь-монтажник на Донецком энергозаводе, 1967 г.

И мне очень больно видеть то, что происходит сейчас в Донецке, городе моей юности.

Около семидесяти юношей с нашего завода одновременно были призваны на службу в Советскую Армию. И я был среди них. Мы попали в Подмосковье, непосредственно в Кубинку. Как оказалось, рядом с воинской частью, где служил я, располагалась другая воинская часть, где служил Василий Николаевич Семец, ныне заведующий филиалом «Центральный» коллегии адвокатов «Московский юридический центр», где я работаю.

АВР.: После армии удалось поступить в юридический вуз?

В.М.: Да, после службы в армии стремился все же осуществить свою мечту – стать юристом. Поступил во Всесоюзный юридический заочный институт (ВЮЗИ), после окончания которого работал в народном хозяйстве города Москвы – юрисконсультом, ст. юрисконсультом, начальником юротдела. В 1985 году меня приняли на работу в юридический отдел с арбитражем в Министерстве речного флота РСФСР на должность старшего арбитра, где я проработал до ликвидации министерства в 1990 году. В лихие 90-е пришлось трудиться в одной из первых коммерческих структур помощником генерального директора по правовым вопросам, но вскоре я понял, что это не мое.

АВР.: А как попали в коллегию адвокатов «Московский юридический центр»?

В.М.: В коллегию я был принят в ноябре 1993 года. В то время, чтобы стать адвокатом, надо было иметь двух поручителей. Моими поручителями выступили Гасан Борисович Мирзоев и Валентина Николаевна Виноградова. Получив доверие от Гасана Борисовича, я на протяжении двадцати двух

лет стараюсь его оправдать добросовестным исполнением своего адвокатского долга в защите прав и свобод граждан. Он для меня является непревзойденным авторитетом и примером как профессиональный адвокат, прекрасный организатор и неординарная личность. Для меня, рядового адвоката с маршальской фамилией, он поистине является маршалом адвокатуры.

АВР.: Как работалось адвокатом на первых порах?

В.М.: На тот момент, когда была создана коллегия адвокатов «Московский юридический центр», она, в отличие от Московской городской коллегии адвокатов, считалась «параллельной». В нее вошли бывшие судьи, арбитры, следователи, прокуроры, работники юстиции. Несмотря на то что это были высококвалифицированные специалисты и профессионалы, всем нам приходилось на первых порах в судах общей юрисдикции и арбитражных судах доказывать свою профпригодность. Иногда судьи, видя наш ордер, недоумевали и спрашивали: «Что это за коллегия?» Но уже примерно через год подобные вопросы не задавались, так как адвокаты «Московского юридического центра» доказали: своим профессионализмом они не уступают адвокатам Московской городской коллегии.

Моим хорошим наставником была адвокат В.Н. Виноградова, обладающая глубокими познаниями в уголовном и гражданском праве. Она безотказно делилась и знаниями, и опытом, всегда могла подсказать, как поступить в той или иной ситуации, дать правильный совет.

С первых дней работы в коллегии у нас сложился хороший, дружный коллектив. Мы советовались



Служба в Советской Армии, я в центре с сослуживцами, 1970 г.

друг с другом, обсуждая дела, перенимали опыт и учились друг у друга. Хочется назвать имена моих коллег, с которыми я начинал в 1993 году свою адвокатскую деятельность: Ю.А. Платонов, А.В. Баканов, Т.Я. Свит, О.И. Юдина, Л.Л. Терехова и другие, которым я благодарен за понимание и поддержку.

АВР.: Владимир Геннадьевич, на каких делах вы специализируетесь?

В.М.: Моя специализация – гражданские дела: наследственные, трудовые, по семейному праву. Полагаю, что у адвоката должна быть узкая специализация, в которой он может постоянно совершенствоваться.

АВР.: Расскажите о каком-нибудь одном из ваших первых дел.

В.М.: Одним из моих первых дел было арбитражное дело, благодаря которому я познакомился с легендарной личностью, гордостью России, отечественного и мирового спорта, культуры и искусства – Николаем Николаевичем Озеровым, который являлся одним из организаторов возрождения спортивного общества «Спартак». Я представлял интересы этого общества в арбитражном суде. Спор был с профсоюзной организацией о возвращении обществу «Спартак» здания, ранее ему принадлежавшего, расположенного в центре Москвы. В качестве свидетелей в суде выступали олимпийские чемпионы Борис Лагутин, Петр Болотников, Тамара Пресс и др. Спор был очень сложный, длился почти год, были пройдены все судебные инстанции вплоть до Высшего Арбитражного Суда РФ и в конечном итоге «Спартак» победил и здание было возвращено. На память и в качестве благодарности Николай Николаевич подарил мне свою книгу «В погоне за синей птицей» с автографом.

В начале моей адвокатской деятельности, как и у многих начинающих адвокатов, у меня не было дел,

не было клиентов, пришлось начинать с чистого листа. Мне по этому поводу запомнилось одно изречение: «Начинающему адвокату нечего есть, затем – ему некогда есть, а потом – нечем есть».

С каждым новым выигранным делом круг доверителей постепенно расширялся. Наконец наступило время, когда можно было брать не все дела подряд, вот тогда и появилась специализация.

АВР.: А сейчас какое дело ведете?

В.М.: В настоящее время в одном из районных судов города Москвы завершено рассмотрение гражданского дела, касающегося наследства по иску нашего соотечественника, постоянно проживающего в Финляндии, претендовавшего на двухкомнатную квартиру в Москве в порядке наследственной трансмиссии. Его защиту осуществляли три адвоката. Я представлял интересы жены его умершего отца. Мне удалось доказать неправомерность исковых требований и отстоять интересы вдовы.

АВР.: Каким качествами, по вашему мнению, должен обладать адвокат?

В.М.: Чтобы стать успешным адвокатом, следует прежде всего быть профессионалом, хорошим психологом, умеющим выслушать любого человека, который обратился к нему за помощью, и при этом оставаться порядочным и честным человеком. Помимо профессиональных знаний необходимо иметь чувство ответственности, постоянно совершенствовать свои знания, но главное – это умело применять эти знания при

защите интересов доверителя. В процессе нужно всегда держаться достойно, уважительно относиться к суду и к оппонентам, четко и грамотно излагать свои заявления и ходатайства, которые должны быть подкреплены нормами права.

Перед началом судебного заседания я всегда отношусь к своим оппонентам так же, как в начале



Студент ВЮЗИ, 1974 г.

шахматной партии: полагаю, что передо мной достойный, сильный соперник. Сделав первые четыре-пять ходов на шахматной доске, ты понимаешь, кто перед тобой: профессионал или любитель. Так и в судебном процессе: сначала знакомишься с исковым заявлением, с письменными доказательствами и другими материалами, имеющимися в деле, и определяешь сильные и слабые стороны и на что надо обратить внимание, отстаивая интересы своего доверителя.

АВР.: На ваш взгляд, какими проблемами сегодня стоят перед адвокатурой?

В.М.: Сейчас перед адвокатским сообществом стоит нелегкая проблема: привлекать или нет в свои ряды юристов, которых за последние десятилетия



С сыном Владимиром, 1979 г.

«развелось» столько, что хоть пруд пруди.

Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует квалифицированную юридическую помощь гражданам. При слиянии адвокатов и юристов может резко ухудшиться качество предоставляемой юридической помощи. А это в первую очередь отразится на гражданах. Думаю, что вопрос о сли-

янии очень сложный, но его придется на законодательном уровне решать в ближайшем будущем. Я за то, чтобы интересы граждан и юридических лиц представляли только адвокаты, то есть на законодательном уровне было записано исключительное право на представительство в судах. Адвокатскому сообществу предстоит подготовить и обсудить массу предложений по этому вопросу.



С женой Татьяной (в центре) и родственниками, 2003 г.



С коллегами в коллегии адвокатов «Московский юридический центр», 2015 г.

АВР.: Как вы считаете, каково сегодня в России отношение к адвокатам?

В.М.: Отношение к адвокатам в России разное. Мнения об адвокатах часто можно услышать в коридорах судов, где граждане в ожидании рассмотрения своего дела обсуждают те или иные процессы с участием адвокатов. Бывают положительные отзывы, даже хвалебные, но очень часто доводится слышать о слабой профессиональной подготовке, об обманах со стороны адвоката («взял деньги и не пришел в суд»). Так что это вопрос непростой.

АВР.: А с нарушением прав адвокатов вам приходилось в своей практике сталкиваться?

В.М.: Так как я специализируюсь на гражданских делах, в моей практике имели место отдельные нарушения прав адвоката, но я не хочу заострять на этом внимание. Я хотел бы сказать о другом: в гражданских спорах, где одной из сторон является гражданин, а с другой – государственная структура или юридическое лицо органов исполнительной власти, добиться положительного решения в пользу гражданина почти нереально, а точнее сказать, чрезвычайно сложно, потому что, как правило, решение выносится в пользу государственной структуры или исполнительной власти. Участие в этом процессе можно описать так: адвокат дает объяснение в суде



В городе моей юности Донецке, 2012 г.



Ейск, 2015 г.

15, 30 минут, а судья не слушает его и что-то пишет. Адвокат обращается к судье: «Ваша честь, я что-то не то говорю? Вы меня не слушаете». Судья: «Адвокат, успокойтесь. Я пишу следующее решение по другому делу».

Адвокат, уходя на пенсию, несмотря на то, что он был известный и востребованный, получает денежное вознаграждение в пределах от шести до десяти тысяч рублей. Разве это достойная пенсия адвокату? Об этом тоже стоит подумать адвокату сообществу.

АВР.: Расскажите немного о вашей семье.

В.М.: У меня второй брак. Дочь Анна, девятнадцать лет, студентка 2-го курса Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина. Жена, Татьяна Васильевна, инженер-конструктор, работает на одном из заводов, по совместительству является «помощником адвоката», постоянно отвечает по телефону и оказывает помощь в подборе законодательной базы через Интернет. От

первого брака у меня сын Владимир, ему тридцать девять лет, он окончил Курский государственный технический университет, работает юристом.

АВР.: У вас есть какое-нибудь хобби?

В.М.: В детстве отец научил меня играть в шахматы. В седьмом классе я уже имел второй разряд. А когда служил в армии, получил первый. В шахматы играю до сих пор. В коллегии адвокатов, где я работаю, мы с коллегами-единомышленниками создали «шахматный клуб». После сложных судебных заседаний зачастую допоздна засиживаемся за шахматной доской. В прошлом году я принимал участие в финальных окружных соревнованиях по шахматам в рамках Московской спартакиады «Спортивное долголетие», где занял второе место.

АВР.: Владимир Геннадьевич, спасибо вам большое за ответы на наши вопросы.

Беседовала главный редактор журнала
«Адвокатские вести России»
М.А. КАЗИЦКАЯ



С дочерью Анной, 2015 г.

СПЧ рекомендует

31 марта 2015 года Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека провел специальное заседание на тему «О роли адвокатуры в правозащитной деятельности».

Было отмечено, что «Совет констатирует органическую связь адвокатуры как правозащитности с правозащитным движением. Адвокатура без правозащитной компоненты была бы лишена значительной части смысла своей деятельности как общественного служения. В свою очередь правозащитная деятельность, лишенная адвокатского соучастия в судьбах людей, оказывается недостаточно подкрепленной юридической аргументацией, точной правовой квалификацией фактов, профессиональной процессуальной поддержкой. В то же время нельзя абстрагироваться от практики, когда правозащитные организации привлекают для оказания бесплатной юридической помощи гражданам лиц, не имеющих не только адвокатского статуса, но и высшего юридического образования, однако обладающих необходимыми опытом, знаниями и навыками. В рамках обсуждения данной темы в Совете такая практика имеет всестороннюю поддержку».

По итогам специального заседания Советом были разработаны и 18 августа этого года приняты Рекомендации «О роли адвокатуры в правозащитной деятельности». Познакомиться с их проектом наши читатели могут на сайте СПЧ – <http://president-sovet.ru/>. Там же опубликован отзыв Гасана Борисовича МИРЗОЕВА на эти рекомендации, который мы предлагаем вашему вниманию.

*Председателю Совета
при Президенте Российской Федерации
по развитию гражданского общества
и правам человека
М.А. Федотову*

Уважаемый Михаил Александрович!

Предлагаемый руководимым Вами Советом при Президенте Российской Федерации проект Рекомендаций по результатам обсуждения на специальном заседании на тему «О роли адвокатуры в правозащитной деятельности» глубоко и профессионально отражает основные проблемы института адвокатуры, его отношений с государством в современной России. В проекте предложены оригинальные и в то же время сугубо правовые пути и формы объединения на единых процессуальных и этических стандартах юридической помощи адвокатов и иных юристов, занятых в сфере оказания квалифицированной юридической помощи.

Согласно конституционным основам адвокатура является публично-правовым институтом, содействующим государству в выполнении им своих конституционных обязательств по обеспечению граждан квалифицированной юридической помощью, а следовательно, государство обязано содействовать повышению эффективности института адвокатуры, создавать правовые, экономические и организационные гарантии и условия его функционирования. Однако приходится констатировать, что за тринадцать лет действия Закона об адвокатуре предпосылки и надежды на то, что статус адвоката, его независимость и

защищенность будут укрепляться, новое организационное структурирование адвокатского сообщества будет способствовать корпоративному объединению и развитию института адвокатуры не оправдались.

И в этой связи очень актуальны и важны содержащиеся в пунктах «г», «д», «е», «ж» и «з» Рекомендаций предложения о конкретном и заинтересованном участии государства в реализации социально-значимого профессионального потенциала института адвокатуры. А также очень своевременна постановка вопроса безотлагательности разработки и внесения в законодательное регулирование этих важных проблем.

Ведь на протяжении тринадцати лет действия закона об адвокатуре постоянно иницируются попытки размыть концепцию закона через разного рода поправки к закону, подзаконные акты и эксперименты.

В последние годы не раз предпринимались попытки на законодательном уровне и в Правительстве Российской Федерации лишить адвокатуру гарантий обеспечения адвокатской тайны (законодательство о финансовом мониторинге, неосновательное противопоставление налоговой тайне), адвокатов приравнять к индивидуальным предпринимателям (антимонопольное законодательство, законо-

дательство о страховых взносах), передать часть важных корпоративных функций органам юстиции, создать параллельные структуры «государственной адвокатуры» в виде незаконных и неэффективных «государственных юридических бюро», а правоохранительные органы очень часто путем прямого беззакония и произвола, угроз и шантажа пытаются выдавить адвоката за процессуальные рамки и прямо препятствуют выполнению им профессиональных обязанностей. В том числе путем установления мизерных, издевательских расценок работы в порядке, предусмотренном ст. 51 УПК РФ, и отказа в оплате выполненной работы.

Вызывает удивление организация работы по рассмотрению и принятию касающихся адвокатуры законопроектов и в самой Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

На наш взгляд, не только ради объективности, но и для полноты сложившейся картины в самой адвокатуре необходимо сказать о недостатках и извращениях в органах адвокатского самоуправления, которые полностью изолировали адвокатское сообщество и его потенциал от общественно-полезной работы по развитию и укреплению российской адвокатуры. Это во многом предопределило застой и стагнацию в адвокатуре.

Не может в демократическом обществе институт гражданского общества – адвокатура нормально развиваться в условиях полного отсутствия демократии и бюрократизации внутри организационной жизни в самой адвокатуре.

Основа демократии в корпорации – это прежде всего принцип выборности, который сегодня полностью отсутствует при формировании органов самоуправления в адвокатуре.

По действующему законодательству президент адвокатской палаты, используя принцип ротации, набирает себе в состав Совет адвокатской палаты членов палаты по признаку себе угодных, которые обеспечивают «выборы» своего радателя на должность президента палаты.

Поскольку в законе не конкретизированы полномочия президента палаты, он сам их определяет как неограниченные и фактически является единственным полным руководителем адвокатской палаты.

Со всей очевидностью, что в целях повышения эффективности института адвокатуры, его демократизации и исключения бюрократизации органов самоуправления необходимо ввести прямые выборы, в том числе президентов адвокатских палат, на конференциях (съездах) прямым тайным голосованием на альтернативной основе. Оценку качествам президента адвокатской палаты и его работы должны давать только сами адвокаты через демократические выборы.

Следует обязательно исключить принцип ротации, который делает избираемые органы персонально безответ-

ственными и безотчетными, влечет келейность и произвол в работе руководящих органов.

Более того, существующая полная безответственность руководителей адвокатуры перед адвокатами приводит к тому, что некоторые руководители адвокатуры без учета мнения корпорации и адвокатского сообщества иницируют законопроекты, которые фактически направлены на ликвидацию традиционной российской адвокатуры.

Такие действия и эксперименты имеют серьезные социально-значимые негативные последствия, так как они подрывают публично-правовой институт адвокатуры и фактически затушевывают реальные проблемы обеспечения государством квалифицированной юридической помощи и надлежащей защиты прав своих граждан, в том числе и малоимущих.

Оценивая сложившиеся ситуацию и тенденции, следует отметить, что адвокатура и государство должны быть заинтересованными партнерами в исправлении положения и обеспечении дальнейшего развития российской адвокатуры, а для этого необходимо прежде всего разобраться самим в своем деле, выработать концепцию дальнейшего развития российской адвокатуры.

На наш взгляд, всем необходимо прежде всего отказаться от заангажированности и келейности в работе с адвокатурой, обеспечить обязательное обсуждение проектов, документов, затрагивающих права и законные интересы адвокатов, с широкой адвокатской общественностью. При этом необходимо, чтобы эта важная работа проводилась организованно, гласно, публично с привлечением средств массовой информации при участии всех общественных и профессиональных организаций адвокатов и организующей координирующей роли Федеральной палаты адвокатов РФ.

Уважаемый Михаил Александрович! Гильдия российских адвокатов поддерживает предлагаемый документ и потому, что он отражает мнение и позиции не только большинства адвокатов, но и многих руководителей адвокатских палат, а также отсутствием у них возможности довести свое отношение до государственных инстанций, призванных решать эти проблемы.

Убедительно просим Вас, с учетом сложившейся типичовой ситуации в адвокатуре, требующей реальной поддержки власти, содействовать на основе широкого участия адвокатской общественности в подготовке и принятии полноценного федерального закона об адвокатуре, существенно улучшающего с внедрением подлинных демократических начал всю систему организации квалифицированной юридической помощи населению страны.

С уважением,

**президент Гильдии российских адвокатов
Г.Б. МИРЗОЕВ**

Призываем наших коллег-адвокатов активно включиться в обсуждение проекта предложенных СПЧ рекомендаций, ждем ваших комментариев, суждений, мнений. Вы можете присылать их на адрес СПЧ (fedotov_ma@gov.ru) и в редакцию нашего журнала. Мы обязательно их опубликуем.

Н.Н. КОСАРЕНКО,
заместитель президента ГРА

Особый правовой статус ветеранов

«Не забудем. Защитим!»



Одной из основных задач Гильдии российских адвокатов является оказание действенной помощи ветеранам Великой Отечественной войны в защите их законных прав и интересов. Именно эта категория российских граждан наиболее остро нуждается в юридической поддержке, ибо в силу многих причин: преклонный возраст, инвалидность, юридическая неграмотность, другие обстоятельства – ветераны не имеют возможности самостоятельно должным образом отстоять свои права, которые нередко нарушаются безответственными чиновниками, что омрачает последние, к сожалению, годы их жизни, отданные служению Родине.

Бесспорно, сегодня в юридической среде довольно часто востребованы услуги профессиональных адвокатов, которые оказывают юридическую помощь ветеранам, права которых постоянно нарушаются. Им не предоставляются льготы или не выдается материальная помощь, родственники ветеранов также не знают обо всем спектре своих возможностей и прав, среди которых стоит отметить: получение льгот на покупку недвижимого имущества, скидки на оплату коммунальных услуг, пенсии, покупку лекарств. Федеральный закон Российской Федерации от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» устанавливает основные гарантии реализации права граждан Российской Федерации на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации, организационно-правовые основы формирования государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи и организационно-правовые основы деятельности по правовому информированию и правовому просвещению населения.

Главное – это создание условий для реализации

установленного Конституцией Российской Федерации права граждан на получение квалифицированной юридической помощи, оказываемой бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством РФ. Для решения этой задачи государство осуществляет государственную систему бесплатной юридической помощи, а также активно содействует развитию негосударственной системы бесплатной юридической помощи.

В соответствии с Конституцией РФ все граждане имеют право на получение бесплатной юридической помощи в случаях и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации.

Статья 4 данного Закона определяет, что государственная политика в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью является совокупностью организационно-правовых, социально-экономических, информационных и иных мер, принимаемых в целях реализации гарантий права граждан на получение бесплатной юридической помощи. Основные направления государственной политики в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью определяются Президентом Российской Федерации.

Государственная политика в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью «реализуется федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, а также установленными настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами физическими и юридическими лицами, оказывающими бесплатную юридическую помощь».

Бесплатная юридическая помощь оказывается в виде:

- правового консультирования в устной и письменной форме;
- составления заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера;
- представления интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Бесплатная юридическая помощь может оказываться в иных не запрещенных законодательством Российской Федерации видах.

Согласно ст.18 Федерального закона Российской Федерации от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» адвокаты могут активно участвовать в функционировании государственной системы бесплатной юридической помощи, оказывая гражданам бесплатную юридическую помощь. При оказании гражданам бесплатной юридической помощи адвокаты руководствуются настоящим Федеральным законом и Федеральным законом от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Большую работу в этом направлении проводит Гильдия российских адвокатов. Многолетний опыт ее работы показывает, что практически любой вопрос можно разрешить как в досудебном, так и в судебном порядке. Результат во многом зависит от грамотного применения действующего законодательства и судебной практики, от верно представленных фактов и владения специфическими тонкостями судопроизводства в той или иной области права.

Гильдия российских адвокатов предоставляет качественные услуги как на стадии бесплатной консультации по телефону, так и в защите нарушенных прав физических и юридических лиц в судах и иных инстанциях. Высококвалифицированные юристы, имеющие многолетний опыт работы в судах и иных государственных органах, в рамках бесплатной консультации внимательно знакомятся с проблемами ветеранов войны.

Так, например, в рамках реализации социально значимого проекта «Не забудем, защитим!» (Совершенствование механизмов правовой и социальной защиты ветеранов Великой Отечественной войны) по инициативе Гильдии российских адвокатов открыта Общественная приемная по оказанию бесплатной юридической помощи пенсионерам-ветеранам Великой Отечественной войны, Министерства внутренних дел, Министерства обороны РФ.

Работа приемной проводится по принципу необходимости разъяснения законодательных норм и их доведения до отдельных категорий граждан, на которых соответствующие нормы распространяются.

Юридические консультации ветеранам осуществляются в целях реализации и защиты их законных прав при столкновении с «повседневными» правовыми трудностями. Прием граждан ведется в здании Центрального дома адвоката.

Сведения, которые бесплатно предлагает юрист-онлайн, могут быть представлены как в устной форме, например по телефону, так и в письменном виде со ссылками на соответствующие положения закона.

Бесплатная консультация юриста-онлайн представляет собой развернутый ответ на заявку, в которой необходимо подробно описать интересующий вопрос и предоставить точные контактные данные. В таком ответе существующая проблема будет освещена с точки зрения актуального законодательства, что поможет тому, кто нуждается, разработать верную тактику и стратегию, определяющую дальнейшие действия. Консультация адвоката или юриста по телефону – это удобная возможность пообщаться с опытным специалистом в области права, который, ознакомившись с ситуацией, даст полезные советы или предложит конкретную услугу.

Установление истины – важнейшая практическая и этическая задача

Больше года назад в журнале «Адвокатские вести России» (№ 5-6.2014) мы обсуждали законопроект «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением института установления объективной истины по уголовному делу». Он был внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации депутатом от партии «Единая Россия» А.А. Ремезковым. В разработке документа самое активное участие принимал Следственный комитет РФ.

И вот теперь Верховный Суд РФ направил в Государственную Думу РФ отзыв, в котором он поддерживает проект концептуально, но вместе с тем обращает внимание на то, что термин «объективная истина» не является правовым и не употребляется в процессуальном законодательстве. По мнению Верховного Суда РФ, «объективная истина все равно останется субъективной». Поэтому ВС РФ предлагает закрепить в УПК «принцип всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела».

В этом номере мы представляем вам статью В.Г. ТАРАСЕНКО, вице-президента Федерального союза адвокатов, председателя Самарской городской коллегии адвокатов, посвященную теме объективной истины.



Любая цивилизация, достойная так называться, занимается поиском истин.

М. Клайн

Эта статья не является ответом или критикой чьей-либо точки зрения, это только лишь другой взгляд на вещи. Российская юридическая наука и практика традиционно и успешно разрабатывали и применяли категорию истины в уголовном, гражданском и иных процессах. Установление фактических обстоятельств приводило также к осознанию и осмыслению судебного решения как справедливого. В этом юридическая наука ничем не отличалась и не отличается от наук фундаментального цикла и «моральных наук».

Ценность и значимость регулятивной функции истины в различных видах человеческой практики не оспаривалась никем и никогда. Другое дело, какие критерии принимались и выдавались за таковые в отношении «правовой» истины – это действительно большой вопрос для истории нашей страны. Но, повторюсь, для российского правосудия, российской юридической науки установление истины исторически было важнейшей практической и этической задачей. В

настоящее время эта традиция без каких-либо угрызений «научной, законотворческой и политической совести» исключена из УПК РФ, и несмотря на сохранение ее рудиментов в ГПК РФ и АПК РФ, судебной системой, прокуратурой, следствием требование истины (а не установление любой ценой подозреваемого, обвиняемого и т.п.) перенесено за кулисы юридического процесса, требование истины заменено «составительностью» в весьма ущербной форме.

Если наука – это область знаний, которая выработала специальные формы поиска и интерпретации фактов, то право (законодательство, наука, практика, правосознание правоотношения) при утрате критерия истины перестает быть наукой. Вместо того чтобы создавать очередные «внешние» механизмы, обеспечивающие независимость судей от любого давления (что невозможно, так как рядом с судьей надо ставить «внешнего наблюдателя» и этим «гарантировать», что судья не поддастся давлению), на наш взгляд, необходимо суд (следователя, прокурора) поставить в такие

условия, когда судья (следователь, прокурор) любого уровня не сможет обойти нормативное правило. И это правило – установление истины в любом процессе и на любом уровне. Для обеспечения его функционирования возможно использовать механизм состязательности, развитый процессуальный институт, где не следователь решает, нужна ли повторная, дополнительная или другая экспертиза, нужны ли допросы и очные ставки, осмотры. Каждая сторона должна самостоятельно решать, какие доказательства ею будут представлены суду при соблюдении требований их относимости, допустимости и достоверности, которые оценит суд, и от него требуется справедливое, обоснованное решение, опирающееся на требование истины. Состязательность должна приближать нас к достоверному (истинному) знанию фактов, а не отдалять от него. Кстати, современный немецкий процесс не боится как огня требования установления в судебном процессе истины.

Глава 2 УПК РФ «Принципы уголовного судопроизводства» на базе конституционных норм, казалось бы, предусматривает защиту прав и законных интересов потерпевших, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод, указывает на справедливый характер наказания (этический компонент в деятельности правоохранительных органов), право на разумность сроков уголовного судопроизводства, законность, презумпцию невиновности, состязательность сторон, обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту, свободу оценки доказательств, право на обжалование процессуальных действий и решений. Статья 15 УПК РФ должна была бы в этих требованиях закона, в моем понимании, иметь методологический и инструментальный характер для российского судопроизводства в целом, а также предельно широкий радиус действия; так или иначе, ее присутствие должно обнаруживаться и нормативно представляться практически во всех других статьях УПК РФ. Задачей российского правосудия является не пресловутая «стабильность приговоров и решений» во имя стабильности судейской и иной заработной платы и стабильности статуса служащих юридического корпуса, а социальная стабильность, порождаемая социальной справедливостью и правом, достижением ис-

тины в судебном процессе. Надо еще раз подчеркнуть, что состязательность должна реализовываться не в ущерб требованию истины в процессе. В процессуальном плане мы должны предвидеть, что судья, суды зачастую должны принимать решения на основании неполной, скрываемой или искаженной информации. В этом искажении событий участвуют в различной мере все стороны процесса: истцы, ответчики, третьи лица, свидетели в гражданском процессе, и от потерпевшего до следователя и адвоката, свидетеля, специалиста, эксперта – в уголовном. Научная обоснованность, требование всесторонности, объективности и полноты (т.е. достижение истины) являются единственным и исключительным средством устранения различного рода юридических ошибок.

При обсуждении юридической проблемы истины многие авторы немедленно переводят разговор об истине в плоскость абстрактной (даже «философской») теоретической проблемы. Считаю, что это очевидное заблуждение. Надо оставить без внимания предельно абстрактные термины и категории – такие, как «объективная истина» (научное знание с некоторыми оговорками) или «субъективная истина» (т.е. чье-то мнение). В точном смысле познавательная деятельность – это деятельность человека, субъекта; деятельность субъекта может приводить как к истине, так и к заблуждению. Надо полагать, что характеристика истины как «объективной» в судебной деятельности избыточна, как и множество так называемых субъективных истин. В судебном процессе мы можем говорить, что истина – это соответствие наших высказываний (решений) установленным или наблюдаемым фактам. Эти наши высказывания должны быть оформлены предусмотренными процессуальными документами: актами экспертиз, постановлений, протоколов, судебных решений и т.п. К сожалению, в российском правосудии нет развернутой доктрины правил доказывания и нет юридических правил доказывания. Поэтому многие постановления следователей о привлечении в качестве обвиняемого того или иного лица имеют исключительно литературную ценность, ценность детектива, где нет научно обоснованных, достоверных доказательств. Я думаю, что в практических целях правосудия необходимо ограничиться задачами (процессуальными истинами), предусмотренными УПК

РФ. Например, ст. 24 УПК РФ предусмотрено, при каких обстоятельствах дело не может быть возбуждено, а возбужденное подлежит прекращению. Наиболее показательным примером будет, на наш взгляд, истечение сроков давности уголовного преследования. (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, а также статьи 25, 28, 28.1 УПК РФ). Во всех приведенных примерах мы для упрощения проблемы исходим из «безусловной» доказанности события и состава преступления процессуальными средствами доказывания. Но и в этом случае, как указывает процессуальный закон, такие дела подлежат прекращению, т.е. прекращается уголовное преследование.

Таким образом, считаю, что мы достигаем юридической цели и принимаем процессуально истинное решение, например, при истечении сроков давности уголовного преследования. Этот пример показывает, что имеются разновидности процессуальных истин, которые нами устанавливаются и фиксируются в судебных и следственных актах. Эти решения в практическом плане мы называем текущими истинами, которые при определенных обстоятельствах будут являться конечными истинами. Также достижимым результатом является установление доказательств виновности или невиновности в случае отрицания (признания) лицом вины, выдвижения алиби и т.п. Здесь вопрос доказанности тех или иных обстоятельств связывается нами с соблюдением процессуальных требований по сбору доказательств (гл.10-11 УПК РФ). Состязательную процедуру судебного разбирательства иногда иронично называют «спортивной теорией правосудия», которая не задается вопросом, что представляет собой истина, а требует ответа на вопрос: строго ли соблюдались условия состязательной процедуры? (Уильям Бернам). Это относится к американской системе прежде всего, но и там все не так уж и плохо. Например, я редко слышу, что по «нерезонансному» делу об изнасиловании в нашей стране было назначено и проведено в условиях состязательной процедуры предоставления доказательств 10-50 экспертиз. Гарантирует ли это от ошибок? Нет, но риск ошибки, несправедливого решения заметно снижается. Но вот пример. Самарский областной суд по уголовному делу об убийстве в качестве доказательства признал, что потерпевшего утопили в ванне, где он задышался, захлебывался, не

смотря на то, что в организме – в трахеях, легких, в желудке отсутствует вода. Кстати, не указано и то, что одежда на потерпевшем была влажной. Медицинский эксперт в суде подтвердил, что такое возможно, суд в свою очередь признал «экспертное заключение» и достоверным, и допустимым, а виновность доказанной. В результате невиновный гражданин осужден за соучастие в убийстве на длительный срок лишения свободы. Верховный Суд РФ, прокуратура «не заметили» ошибки. Второй пример. Эксперт-медик утверждал, что с обширной черепно-мозговой травмой (отсутствует костная ткань черепной коробки размером 7х9 см) потерпевший мог разговаривать, двигаться, искать вещи на снегу, договариваться о встрече в течение 15 минут, а потом оказывать длительное сопротивление второму осужденному. Эксперт сослалась в суде на то, что у «Наполеона был подобный случай, адъютант доставил письмо и умер». Судья запретил вызывать в зал специалиста, заявив, что «все и так понятно». Результат судебного разбирательства такой же. Верховный Суд РФ оставил все как есть. Это и есть «состязательность» и достоверность?

Возникает вопрос: можно ли полагаться на деятельность органов дознания ОРД, следствия, экспертов, прокуратуры, специалистов при установлении фактических обстоятельств и их процессуальной фиксации? Уголовно-процессуальным законодательством РФ предусмотрена, казалось бы, состязательная форма собирания и оценки доказательств, которая является, безусловно, необходимой и не отменяющей задач научной истины с одной стороны, а с другой – неполной или даже декоративной.

В части 1 ст. 15 УПК РФ предусмотрено, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Сторонами в уголовном процессе являются участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения (гл. 6 УПК РФ) и участники уголовного судопроизводства со стороны защиты (гл. 7 УПК РФ).

В соответствии с п. 2 ч.1 ст.53 УПК РФ защитник вправе собирать и предоставлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи в порядке, установленном ч. 3 ст. 86 УПК РФ, привлекать специалиста (ст. 58 УПК РФ), в соответствии с п. 7.ч. 1 ст. 53 УПК РФ знакомиться по окончании предвари-

тельного следствия со всеми материалами уголовного дела, заявлять ходатайства и отводы, принести жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора, суда.

Пункт 7, ч.1, ст. 53 УПК РФ противоречит требованиям п. 13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, где право обвиняемого снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе и с помощью технических средств, не ставится в зависимость от окончания предварительного расследования (см. самостоятельный п. 12 ч. 4 ст. 47 УПК РФ). Мы обращаем внимание на это в связи с невозможностью в провозглашенном УПК РФ состязательном процессе реализовать право на проведение экспертного исследования («первоначального» дополнительного, повторного, комиссионного, комплексного) без «санкции» следователя (сторона обвинения) или провести самостоятельное назначение экспертного исследования в уведомительном порядке. Статьей 87 УПК РФ защитник исключен из числа процессуальных субъектов, которые могут осуществлять проверку доказательств путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Таким образом, состязательность как провозглашенный правовой принцип и механизм предварительного расследования применительно к важнейшему процессуальному доказательственному аспекту неосуществим и представляет собой правовую фикцию. Разумеется, практикам известно, что ходатайства защиты по окончании предварительного следствия о назначении и проведении дополнительных, комплексных или новых самостоятельных экспертиз рассматриваются стороной обвинения (статьи 119-120 УПК РФ), и в удовлетворении ходатайств систематически отказывается в «полном объеме», хотя ч. 2 ст. 15 УПК РФ предусматривает следующее принципиальное условие состязательности – функции обвинения и защиты отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо.

Панегирик действующему УПК РФ таким образом не очень складывается.

По нашему мнению, в УПК РФ должны быть не отсылочные нормы по данному вопросу, а конкретные

требования, опирающиеся на принципы уголовного судопроизводства, а именно – любое действие дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора, судьи, суда, направленное на ограничение принципа состязательности, презумпции невиновности, равноправия сторон, в уголовном процессе рассматривается судами общей юрисдикции и Конституционным судом РФ. Нарушение каким-либо органом или должностным лицом принципов уголовного судопроизводства не допускается.

Если мы также обратим внимание на то, что в УПК нет норм, которые требовали бы от органов предварительного расследования в императивной форме обязательного удовлетворения обоснованных ходатайств, относящихся к предмету доказывания и доказательствам (статьи 73-75 УПК РФ) или процессуальной ответственности путем введения в ст. 61 УПК РФ в качестве самостоятельного основания для отвода нарушение принципа состязательности, то становится очевидным их декларативный характер.

Сравните ч. 1 ст. 86 УПК РФ с ч. 3 ст. 86 УПК РФ, и вы увидите те различия, которые стирают состязательность с лица УПК РФ. В отсутствие в законе безусловного требования об установлении фактических обстоятельств события (истины) и ответственности за такое следствие и суд, вы не только увидите, но и поймете, что действительно научные криминалистические экспертизы для суда не имеют никакого значения, по крайней мере в некоторых случаях.

Принцип состязательности, если проанализировать нормы УПК РФ, повисает в воздухе, так как за ст. 15 в УПК РФ нет ни одной нормы, которая обеспечивала бы и гарантировала бы от нарушений соблюдение этого фундаментального принципа российского права. Поэтому необходимо дополнить ст. 15 УПК РФ, о чем мы писали в № 5-6 за 2014 год в «Адвокатских вестях России» при обсуждении этого вопроса по инициативе ГРА. Широкой дискуссии мы не добились. Это еще одна наша печаль. Каждый, кто что-то понимает в праве, никогда и ни за что не будет слушать «какого-то там» практика или недепутата и т.п. Наш депутатский корпус – это люди, которые органически не понимают, что и другие люди могут быть правы...

Продолжение следует...

Комментарий налогового консультанта

**Министерство финансов
Российской Федерации**

Письмо от 28 ноября 2014 г. № 03-04-05/60995

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросам применения профессионального налогового вычета по налогу на доходы физических лиц в связи с осуществлением адвокатской деятельности и в соответствии со статьей 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) разъясняет следующее. В соответствии с п. 3 ст. 210 Кодекса для доходов, в отношении которых предусмотрена налоговая ставка 13%, налоговая база определяется как денежное выражение таких доходов, подлежащих налогообложению, уменьшенных на сумму налоговых вычетов, предусмотренных ст.ст. 218–221 Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 226 Кодекса налог с доходов адвокатов исчисляется, удерживается и уплачивается коллегами адвокатов, адвокатскими бюро и юридическими консультациями. В соответствии с п. 2 ст. 221 Кодекса налогоплательщики, получающие доходы от выполнения работ (оказания услуг) по договорам гражданско-правового характера, вправе получить профессиональный налоговый вычет в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с выполнением этих работ (оказанием услуг). К этой категории налогоплательщиков, в частности, относятся адвокаты, оказывающие юридическую помощь в соответствии с гражданско-правовыми договорами, заключаемыми между доверителем и адвокатом.

При этом п. 2 ст. 1 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» установлено, что адвокатская деятельность не является предпринимательской. В этой связи положения п. 1 ст. 221 Кодекса о порядке применения профессионального налогового вычета налогоплательщиками, относящимися к категории индивидуальных предпринимателей, к адвокатам не применяются. Как указано в вышеприведенном п. 2 ст. 221 Кодекса, у налогоплательщиков, получающих доходы от выполнения работ (оказания услуг) по договорам гражданско-правового характера, в составе профессионального налогового вычета могут учитываться только расходы, непосредственно связанные с выполнением этих работ (оказанием услуг). Что касается затрат на приобретение личного имущества (автомобиля, компьютерной техники,

средств связи и т.д.) и на оплату услуг, связанных с использованием этого имущества, то они сами по себе не могут считаться расходами, непосредственно связанными с оказанием услуг по гражданско-правовым договорам, заключаемым адвокатом с доверителем, поскольку такое имущество используется и в иных целях, не связанных ни с оказанием юридических услуг доверителю, ни с адвокатской деятельностью в целом. В то же время, если какие-либо расходы адвоката, возникающие в связи с использованием его личного имущества, непосредственно связаны с оказанием услуг в рамках соглашения с доверителем об оказании юридической помощи, то при наличии документального подтверждения их размера и осуществления в указанных целях они могут быть учтены в составе профессионального налогового вычета. Возможность получения профессионального налогового вычета в размере 20 процентов общей суммы доходов, в случае если налогоплательщик не в состоянии документально подтвердить свои расходы, ст. 221 Кодекса предусмотрена только для индивидуальных предпринимателей, к которым адвокаты не относятся. Согласно ст. 221 Кодекса налогоплательщики, указанные в данной статье, реализуют право на получение профессиональных налоговых вычетов путем подачи письменного заявления налоговому агенту, в рассматриваемом случае – в адвокатское бюро. Соответственно обязанности по представлению адвокатом налоговой декларации по доходам, полученным в рамках его профессиональной деятельности, в рассматриваемой ситуации не возникает. Одновременно сообщается, что настоящее письмо Департамента не содержит правовых норм, не конкретизирует нормативные предписания и не является нормативным правовым актом. Письменные разъяснения Минфина России по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, направленные налогоплательщикам и (или) налоговым агентам, имеют информационно-разъяснительный характер и не препятствуют налогоплательщикам, налоговым органам и налоговым агентам руководствоваться нормами законодательства Российской Федерации о налогах и сборах в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в настоящем письме.

**Заместитель директора Департамента
налоговой и таможенно-тарифной политики
Р.А.СААКЯН**

Н.Н. КОСАРЕНКО,
начальник НИИРИО РААН

Профессиональные налоговые вычеты адвоката по НДФЛ



Прежде всего необходимо напомнить, что письма Министерства финансов РФ являются рекомендациями налоговой службе. В этих письмах чаще всего содержатся комментарии, как трактовать Налоговый кодекс, и указываются неточности, связанные с ним. Письма Минфина РФ не являются законодательными актами и не могут рассматриваться в суде как доказательства. Стоит отметить, что не все налоговые службы следуют данным письмам, так как некоторые из них противоречат друг другу.

Разобраться специалисту в том, кто верно задал вопрос, а кто недостоверно, не всегда представляется возможным. Поэтому повторю еще раз: основной документ – это, бесспорно, Налоговый кодекс РФ, а письма Минфина РФ лишь рекомендации.

Напомню, что в соответствии со ст. 221 НК РФ адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, при исчислении налоговой базы имеют право на получение профессиональных налоговых вычетов в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов. Если вы внимательно посмотрите и на ст. 226 НК РФ, то увидите, что адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в п. 2 настоящей статьи, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 224 Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. Налог с доходов адвокатов исчисляется, удерживается и уплачивается коллегами адвокатов, адвокатскими бюро и юридическими консультациями.

Для включения расходов в сумму профессионального налогового вычета требуется одновременное выполнение нескольких условий, а именно: расходы должны быть фактически произведены, документально подтверждены и непосредственно связаны

с извлечением доходов. При этом состав указанных расходов, принимаемых к вычету, определяется налогоплательщиком самостоятельно в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному главой 25 «Налог на прибыль организаций» НК РФ.

В этой связи рассмотрим несколько примеров. Допустим, вы используете в своей профессиональной деятельности личный автомобиль, причем только в служебных целях. Вправе ли вы принять в качестве профессионального налогового вычета по НДФЛ расходы на содержание указанного автомобиля, в частности, на приобретение ГСМ, запасных частей, на ремонт, на мойку и чистку?

Да, вы вправе принять расходы на приобретение ГСМ в качестве профессионального налогового вычета по НДФЛ, а также прочие расходы по содержанию машины в виде компенсации за использование для служебных поездок личного авто в пределах норм, установленных Правительством Российской Федерации (Письмо Минфина РФ от 02.02.2012 № 03-04-05/3-105).

А вот другой пример. Вправе ли вы принять в качестве профессионального налогового вычета по НДФЛ представительские расходы (организация встречи, приема, обед, буфет)?

Да, вправе, кроме расходов на организацию развлечений, отдыха, профилактики или лечения заболеваний (Письмо Минфина РФ от 02.02.2012 № 03-04-05/3-105).

У вас открыт адвокатский кабинет. Расчеты с клиентами производятся с помощью расчетного счета. За услуги банка (обслуживание счета, операции по счету) вы платите комиссию. Вправе ли вы принять в качестве профессионального налогового вычета по НДФЛ указанные расходы? Да, согласно подп. 25 п. 1 ст. 264 НК РФ. Подтверждающими документами будут договор банковского счета, выписки банка и т.д.

Новости права

19.08.2015.

В ОП РФ могут создать координационный совет по взаимодействию общественников с властями.

В Общественной палате РФ предлагается образовать координационный совет по взаимодействию общественников с властями. Об этом сообщает пресс-служба палаты.

Создание такого совета предусмотрено в целях обеспечения эффективного взаимодействия между гражданскими активистами и органами власти и оказания помощи в устранении конфликтов между сторонами. Необходимость создания координационного совета общественники связывают с участившимися случаями нападения на гражданских активистов.

По словам члена ОП РФ Павла Сычева, даже несмотря на вступивший в силу закон об общественном контроле, гражданские активисты по-прежнему сталкиваются с недопониманием и нежеланием властей идти навстречу общественникам. «Если полиция будет спускать на тормозах все случаи нападения на активистов, тогда преступники будут уверены, что им за это ничего не будет. Но при таком отношении к себе и сами активисты перестанут этим заниматься. Пока не будет серьезного решения в самом ведомстве по отношению к гражданским активистам, ничего не изменится», – подчеркнул член ОП РФ Дмитрий Чугунов.

В новый орган планируется включить представителей крупных некоммерческих организаций, которые занимаются общественным контролем, членов ОП РФ, представителей МВД России и прокуратуры.

С сайта garant.ru

19.08.2015.

Планируется ввести балльную систему отбора мигрантов для получения ими вида на жительство в России.

Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года в числе основных направлений государственной миграционной политики России предусматривает создание балльной системы отбора мигрантов для получения ими вида на жительство. Такая мера направлена на создание для соотечественников, проживающих за рубежом, эмигрантов и отдельных категорий иностранных граждан условий и стимулов для переселения в нашу страну на постоянное место жительства.

В целях реализации указанной меры ФМС России разработала критерии начисления

баллов, необходимых для получения разрешения на постоянное проживание. Соответствующий проект постановления Правительства РФ вынесен на общественное обсуждение.

Так, при решении вопроса о предоставлении иностранцу или лицу без гражданства разрешения на постоянное проживание в России планируется оценивать их возраст, образование (отдельно – образование, полученное в России), уровень знания русского языка, стаж работы по специальности в нашей стране, трудовую или предпринимательскую деятельность в России. Помимо этого, будут учитываться наличие близких родственников – граждан РФ (супругов, родителей, детей, супругов детей, усыновителей, усыновленных, родных братьев и сестер, дедушек, бабушек, внуков), а также наличие на территории РФ жилья в собственности.

Максимальное количество баллов – 100, однако для получения иностранцами и лицами без гражданства разрешения на постоянное проживание в России будет достаточно набрать суммарно 65 баллов.

С сайта garant.ru

20.08.2015. РИА Новости

Члены Совета Федерации внесли в Госдуму законопроект, обязывающий следователя предоставлять обвиняемому и его защитнику для ознакомления все без исключения материалы уголовного дела для предотвращения злоупотреблений со стороны следствия. Подписи под проектом поправок в Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) РФ поставили глава Комитета Совета Федерации по регламенту Вадим Тюльпанов, председатель Конституционного комитета Андрей Клишас и его заместитель Константин Добрынин.

Как сообщил РИА Новости Добрынин, в настоящее время существует неопределенность в том, в каком объеме следователь должен предоставлять материалы уголовного дела обвиняемому и его защитнику для ознакомления. Также действующее законодательство не предусматривает того, чтобы следователь при ознакомлении с материалами уголовного дела предоставлял обвиняемому и его защитнику опись документов, находящихся в уголовном деле.

«Как показала сложившаяся следственная практика Москвы, Санкт-Петербурга, Ленинградской области, Краснодарского края и других регионов РФ, указанные пробелы в законодательстве на практике приводят к злоупотреблениям со стороны следователей», – сказал сенатор.

С сайта law.edu.ru

24.08.2015. «Российская газета»

Юридические лица в России получают чуть больше свободы. При проведении традиционных проверок бизнеса, бюджетных и некоммерческих компаний сотрудников прокуратуры предлагают ограничить в полномочиях.

Новые правила предусмотрены поправками в Закон «О прокуратуре РФ», которые подготовил Минюст. Документ уже внесен правительством на рассмотрение Госдумы.

Основной упор в законопроекте сделан на сокращение сроков проверок. Авторы поправок предлагают проводить их с учетом всех возможных продлений максимум 90 дней. А не год, как это в некоторых случаях происходит сейчас.

Сегодня под прокурорский надзор подпадает вся деятельность юридических лиц от бюджетных учреждений (школ, библиотек, больниц) и органов государственной власти до некоммерческих организаций (благотворительных, правозащитных фондов, общественных предпринимательских объединений) и коммерческих фирм (ресторанов, торговых сетей и так далее).

С сайта law.edu.ru

25.08.2015. «Российская газета»

Министерство юстиции закончило общественное обсуждение так называемого «свадебного» законопроекта, перекрывающего должникам доступ к некоторым государственным услугам.

Громкую известность инициатива получила после того, как была озвучена только одна идея, связанная с проектом: не пускать должников в ЗАГСы.

Со свадьбами и разводами, возможно, придется подождать. Пока пристав не поставил, где надо, галочку, придется либо забыть о любви, либо жить с нелюбимым.

Впрочем, пока это только идея, до которой может дойти, а может и не дойти дело. Зато внимание к проекту было обеспечено.

Подготовленный ведомством законопроект прописывает в законе общий принцип: за долги можно закрывать перед человеком какие-то государственные двери. Когда у человека накопились неоплаченные штрафы, скажем, от ГАИ, или он упорно бежит от алиментов, то должен быть готов к тому, что чиновники перестанут его принимать.

С сайта law.edu.ru

26.08.2015. РИА Новости

Министерство юстиции РФ разработало законопроект, приводящий закон «О некоммерческих организациях» в соответствие с Гражданским кодексом РФ.

На данный момент гражданско-правовой статус некоммерческих организаций как юридических лиц уже в достаточной мере урегулирован Гражданским кодексом РФ. В министерстве считают, что чрезмерное дублирование норм в законе «О некоммерческих организациях» может создать противоречия и разночтения.

«Законопроектом предлагается оставить в Федеральном законе только нормы, определяющие особенности государственной регистрации и контроля за деятельностью некоммерческих организаций, особенности их правового положения, деятельности и ликвидации юридических лиц, а также возможные формы поддержки некоммерческих организаций органами государственной власти и органами местного самоуправления», — говорится в сообщении Минюста.

Российское законодательство о некоммерческих организациях неоднократно становилось предметом обсуждения в гражданском обществе. В частности, поправки в законодательство о некоммерческих организациях готовила совместная рабочая группа президентского совета по правам человека (СПЧ) и Минюста.

В конце июля глава СПЧ Михаил Федотов сообщил, что СПЧ направил министру юстиции Александру Коновалову проект концепции реформирования законодательства об НКО. В проекте речь идет о том, чтобы трансформировать действующий закон об НКО в новый закон, который будет касаться порядка создания, контроля, регистрации и поддержки некоммерческих организаций. Также проект концепции предполагает трансформацию закона «Об общественных объединениях» в новый закон – «Об объединениях граждан», который мог бы уже на уровне современного законодательства закрепить гарантии реализации права граждан на объединение.

С сайта law.edu.ru

26.08.2015. Интерфакс

В Госдуму группой сенаторов внесен законопроект, предусматривающий дифференциацию условий и оснований для применения условно-досрочного освобождения.

«Принцип экономии уголовной репрессии предполагает, что наказание, назначаемое судом, должно быть минимально достаточным для исправления осужденного. Вместе с тем существующий в настоящее время в РФ порядок УДО требует совершенствования, и, в частности, мы предлагаем дифференциацию условий и оснований его применения к различным категориям осужденных», — сообщил «Интерфаксу» замглавы Комитета по конституционному законодательству Константин Добрынин, являющийся одним из авторов документа.

По его словам, законопроектом предлагается дифференцировать минимальный срок фактически отбытого наказания, необходимый для удовлетворения судом ходатайства об УДО.

«При этом минимальный срок фактически отбытого наказания, необходимый для удовлетворения судом ходатайства о такой мере в отношении лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, и ряд других особо тяжких преступлений предлагается оставить достаточно высоким, ввиду особой общественной опасности данного вида преступлений», – подчеркнул Добрынин.

С сайта law.edu.ru

26.08.2015. «Российская газета»

Правительство РФ не поддержало законопроект о праве задержанного на один телефонный разговор с родными или близкими в течение 3 часов после его задержания. Проект поправок в статью 96 Уголовно-процессуального кодекса внесла в апреле группа депутатов от «Единой России».

Согласно нынешним положениям дознаватель или следователь не позднее 12 часов с момента задержания подозреваемого уведомляет кого-либо из близких родственников или предоставляет такую возможность самому подозреваемому. Авторы законопроекта указывали на то, что в Законе «О полиции» предусмотрено право задержанного на звонок в трехчасовой срок.

В отзыве правительства на законопроект отмечается, что в документе не указано, что считать моментом доставления подозреваемого, и не уточняется срок, в который подозреваемый должен предстать перед дознавателем или следователем после своего задержания. Кроме того, говорится в документе, получив право на звонок, подозреваемый может раскрыть какие-то сведения о предварительном расследовании, например если разговор ведется на языке, которым дознаватель или следователь не владеет.

С сайта law.edu.ru

27.08.2015.

Россиянам могут предоставить дополнительный день отдыха за участие в голосовании на выборах.

Такую поощрительную меру планируется применять при проведении выборов в региональные и местные органы власти при наличии у работника документа от избирательной комиссии, подтверждающего участие в голосовании. В случае одобрения соответствующего законопроекта лишние выходные смогут получить не только работники, но и студенты-очники, которых предлагается осво-

бождать от занятий. Исключение предусмотрено для избирателей, проголосовавших досрочно, по почте, либо другим способом вне помещения для голосования. Авторы инициативы объясняют необходимость в установлении дополнительного дня отдыха низкой явкой на выборы.

27.08.2015.

Некоторым категориям лиц могут упростить порядок приема в гражданство РФ.

ФМС России разработаны законопроекты, направленные на обеспечение поддержки и защиты соотечественников, проживающих за рубежом. Соответствующие документы вынесены на общественное обсуждение.

Так, предлагается упростить порядок приема в гражданство РФ иностранным гражданам и лицам без гражданства, прибывшим на территорию России, круг которых по категориям лиц и странам их постоянного проживания определяется Президентом РФ в силу исключительного характера ситуации. Предполагается, что указанные категории лиц смогут получить российское гражданство без соблюдения условий о сроке проживания на территории нашей страны, наличии законного источника средств к существованию и владении русским языком. Аналогичный порядок планируется предусмотреть для членов их семей (для супруги, супруга, сына, дочери, матери, отца).

В случае одобрения инициативы заявления по вопросам гражданства РФ указанных лиц и решения по этим заявлениям будут приниматься в срок до трех месяцев со дня подачи заявления и необходимых документов. Ожидается, что упрощение процедур приема в российское гражданство отдельным категориям граждан обеспечит поддержку и защиту соотечественников с учетом особых условий возникновения проблемы и позволит иностранцам в кратчайшие сроки интегрироваться в российское общество.

С сайта Garant.ru

26.08.2015.

В Общественной палате РФ появится рабочая группа по защите прав предпринимателей.

В ОП РФ решено сформировать рабочую группу по мониторингу ситуации с соблюдением прав предпринимателей правоохранительными органами. Соответствующее предложение одобрено председателем Комиссии ОП РФ по развитию малого и среднего бизнеса Дмитрием Сазоновым в ходе сегодняшнего видеосовещания с регионами, посвященного вопросам защиты прав предпринимателей, оказавшихся под следствием. Об этом сообщает пресс-служба палаты.

В частности, рабочая группа займется мониторингом ситуаций, связанных с нарушением

принципа презумпции невиновности и оказанием давления на следствие при публикации пресс-службами правоохранительных органов и СМИ материалов о проведении следственных действий в отношении бизнесменов. Речь идет о случаях, когда в период проведения следствия в отношении предпринимателей публикуются порочащие репутацию бизнесмена материалы. Часто, даже если вина бизнесмена не была доказана, ранее написанные материалы не получают опровержений.

В связи с этим общественники рекомендуют СМИ и официальным пресс-службам воздерживаться от комментариев по оперативно-следственной работе. Также предлагается создать систему, которая бы предупреждала, оперативно реагировала и противодействовала подобным фактам. «Большинство таких дел не доходит до суда, а если доходит, то, как правило, нет большого ущерба, а бизнес уничтожен», – подчеркивают общественники. Кроме того, эксперты считают, что для предупреждения неправомерных публикаций необходимы распоряжения руководителей Следственного комитета РФ и МВД России.

С сайта Garant.ru

31.08.2015.

31 августа в Государственную Думу был внесен проект поправок в Федеральный закон «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации». В связи с проблемой допуска адвокатов с удостоверениями нового образца в учреждения ФСИН член Комитета ГД ФС РФ по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Рафаэль Марданшин предлагает отказаться от печати в адвокатском удостоверении.

Напомним, что адвокатское сообщество столкнулось с проблемой недопуска адвокатов с удостоверениями нового образца в помещения территориальных органов ФСИН, поскольку новые удостоверения не содержат печати Минюста России, предусмотренной п. 2 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

С сайта fparf.ru

01.09.2015.

С 1 сентября этого года вступили в силу изменения в статьи 18, 22, 23 Федерального закона «О персональных данных», согласно которым оператор обязан обеспечить обработку персональных данных российских граждан (в том числе данных, собранных посредством сети Интернет), в базах данных, находящихся на территории РФ. Теперь сайты, которых хранят персональные сведения о гражданах России на серверах вне России, могут быть заблокированы вне суда. От-

ныне для этого нужно только представление Роскомнадзора.

С сайта gorod.afisha.ru

01.09.2015.

31 июля руководство Департамента информационных технологий Москвы утвердило обновленный регламент работы Единого центра хранения и обработки данных городской системы видеонаблюдения. Теперь доступ к ней смогут получить не только органы власти и подведомственные им структуры, но и адвокаты.

Планируется, что открытый доступ для защитников будет стимулировать полицию чаще использовать систему видеонаблюдения, а также окажет существенную помощь адвокатам по уголовным делам, связанным с ДТП и уличной преступностью. Сейчас горожане не могут сами получить записи, однако смогут сделать это через своего адвоката, а впоследствии через Адвокатскую палату Москвы.

Кроме того, в дальнейшем планируется также предоставить доступ к записям системы видеонаблюдения и судьям. Как считают в мэрии, это будет иметь значение для случаев, когда административные и уголовные дела расследуются по горячим следам и видеоматериалы еще доступны.

С сайта pravo.ru

01.09.2015.

В Госдуму внесен законопроект о повышении статуса адвокатского удостоверения и отмене обязательного присутствия в удостоверениях печати Минюста. Документ внесен в нижнюю палату парламента членом Комитета Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Иваном Сухаревым.

Парламентарий предлагает внести изменения в ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», изложив п. 2 в следующей редакции: «Форма удостоверения утверждается федеральным органом юстиции. В удостоверении указываются фамилия, имя, отчество адвоката, его регистрационный номер в региональном реестре. В удостоверении должна быть фотография адвоката, заверенная в порядке, установленном федеральным органом юстиции».

Предлагает дополнить абз. 1 п. 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» предложением следующего содержания: «Удостоверение предоставляет право беспрепятственного доступа адвоката в помещения судов в связи с осуществлением профессиональной деятельности».

Российская академия адвокатуры и нотариата
ВЫСШИЕ КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ АДВОКАТОВ РФ

Российская академия адвокатуры и нотариата приглашает адвокатов пройти обучение на постоянно действующих Высших курсах повышения квалификации адвокатов РФ – по программам: «Введение в профессию», «Деятельность адвоката в уголовном процессе», «Деятельность адвоката в гражданском процессе», «Деятельность адвоката в арбитражном процессе».

В июне 2015 года Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ окончили слушатели – члены Адвокатской палаты г. Москвы в рамках программы «Введение в профессию»:



1. Алиев Самир Зульфиевич
2. Алюшева Ильгиза Рафаиловна
3. Антонов Артем Сергеевич
4. Белов Дмитрий Олегович
5. Большаков Евгений Александрович
6. Гаврилина Елена Юрьевна
7. Гревцов Сергей Юрьевич
8. Давыденко Дмитрий Леонидович
9. Денченкова Ольга Евгеньевна
10. Дронов Денис Алексеевич
11. Зеленская Ольга Михайловна
12. Каленков Алексей Юрьевич
13. Калиновская Анна Александровна
14. Красильников Михаил Викторович
15. Лейсле Денис Карлович
16. Макейчук Антон Каренович
17. Мачнев Александр Владимирович
18. Монин Александр Валерьевич

19. Надточиева Ирина Леонидовна
20. Раецкий Александр Михайлович
21. Распереза Олег Аркадьевич
22. Рябинин Андрей Викторович
23. Сивцев Александр Александрович
24. Слезкина Олеся Игоревна
25. Тарло Антон Евгеньевич
26. Тасалов Александр Михайлович
27. Терехин Роман Сергеевич
28. Фирсова Ксения Леонидовна
29. Хазова Елена Анатольевна
30. Цискаришвили Анри Владленович
31. Шадыева Замира Джоракулыевна
32. Шевердяков Алексей Владимирович
33. Шубенкова Варвара Михайловна
34. Щукина Лилия Сергеевна
35. Ясенков Александр Николаевич



В рамках программы «Деятельность адвоката в Уголовном процессе»:

1. Арутюнян Сусанна Ильинична, АП Краснодарского края
2. Астахов Анатолий Александрович, АП Смоленской области
3. Балабаева Елена Сергеевна, АП Смоленской области
4. Бичаева Светлана Ивановна, АП Смоленской области
5. Дмитриев Андрей Владимирович, АП Новгородской области
6. Домнин Валерий Владимирович, АП Нижегородской области
7. Завьялов Александр Геннадьевич, АП г. Москвы
8. Звонарева Марина Викторовна, АП Волгоградской области
9. Зиганшин Рашит Рашитович, АП г. Москвы
10. Королева Наталия Георгиевна, АП Краснодарского края
11. Коханов Андрей Николаевич, АП Санкт-Петербурга
12. Лапкина Оксана Петровна, АП Смоленской области
13. Лобачева Ольга Анатольевна, АП г. Москвы
14. Морозов Николай Викторович, АП Краснодарского края
15. Новикова Екатерина Александровна, АП Нижегородской области
16. Полякова Елена Юрьевна, стажер
17. Романенков Артем Андреевич, АП Смоленской области



18. Тазов Олег Владимирович, АП г. Москвы
19. Чистопрудова Ирина Георгиевна, АП Краснодарского края
20. Шостак Станислав Альвианович, АП г. Москвы
21. Ярославская Ольга Васильевна, АП Калининградской области

Начинается набор слушателей на Высшие курсы повышения квалификации адвокатов и нотариусов РФ на 2015-2016 учебный год

Адвокатам Подмосковья, участникам Великой Отечественной войны, посвящается

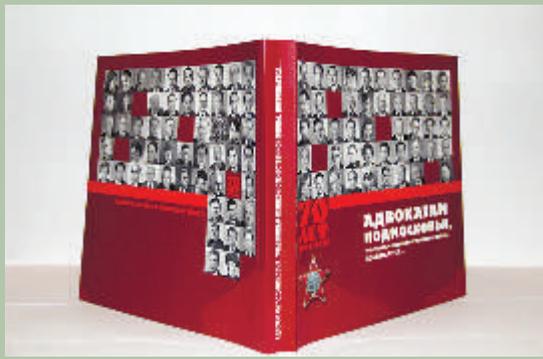
В этом году, совсем недавно, вышла в свет замечательная книга, подготовленная к 70-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне Адвокатской палатой Московской области.

В сборник включены материалы, предоставленные администрацией информационного ресурса «Подвиг народа», архивные документы Московской областной коллегии адвокатов, а также документы из семейных архивов фронтовиков, интервью ныне здравствующих участников войны и воспоминания членов семей тех, кого уже нет рядом с нами, но о ком бережно и любовно хранят память их потомки.

Вот что написал в предисловии к сборнику президент Адвокатской палаты Московской области А.П. Галоганов: «Каждый год в День Победы мы вынужденно подводим черту, осознавая, насколько быстро тает отпущенное нам время, чтобы чтить подвиг живых и память павших наших коллег. У этой книги нет автора. Ее творцами стали наши адвокаты, отдавшие Родине свои жизни. Мы гор-

димся вами, учимся у вас и этим изданием хотим открыть пройденный вами путь новым поколениям молодых адвокатов».

Издание предназначено для всех, кому дорога правдивая история жизни людей, на примере которых молодое поколение постигает высокие понятия Мужества, Стойкости духа, Отваги и Благородства.



Уважаемые читатели!

Чтобы оформить подписку на журнал «Адвокатские вести России», вам необходимо:

- заполнить бланк квитанции;
- оплатить подписку в любом отделении Сбербанка;
- отправить квитанцию об оплате или ее копию по почте на адрес редакции:

105120, Россия, г. Москва, Малый Полуярославский пер., д. 3/5 или по факсу (495) 917 22 39,
e-mail: a_vesti@inbox.ru.

Для удобства оплаты воспользуйтесь опубликованной квитанцией. Ваша подписка начнется со следующего номера на момент получения нами квитанции об оплате.

**СТОИМОСТЬ ПОДПИСКИ
НА 2016 ГОД**
(сдвоенные номера):

1 номер 150 руб.
2 номера 300 руб.
3 номера 450 руб.
4 номера 600 руб.
5 номеров 750 руб.
6 номеров 900 руб.



ИЗВЕЩЕНИЕ

Форма ПД-4

Получатель платежа		„Гильдия российских адвокатов”	
		ИНН 7709054993	
		ОАО „Банк ВТБ”	
		БИК 044525187	
Корреспондентский счет		30101810700000000187	
Расчетный счет		40703810200000000102	
Ф.И.О., адрес плательщика			
Вид платежа	Дата	Количество экземпляров	Сумма
Подписка на журнал „Адвокатские вести России”			
Плательщик			Р 0903

Кассир

КВИТАНЦИЯ

Форма ПД-4

Получатель платежа		„Гильдия российских адвокатов”	
		ИНН 7709054993	
		ОАО „Банк ВТБ”	
		БИК 044525187	
Корреспондентский счет		30101810700000000187	
Расчетный счет		40703810200000000102	
Ф.И.О., адрес плательщика			
Вид платежа	Дата	Количество экземпляров	Сумма
Подписка на журнал „Адвокатские вести России”			
Плательщик			Р 0903

Квитанция
Кассир