

## Уважаемые коллеги!

**С**емьдесят лет назад наша страна и весь советский народ одержали Великую Победу над фашистской Германией. Эта Победа имеет огромное мировое значение. СССР отстоял не только свою свободу и независимость – в результате наступления советских войск от оккупации были освобождены многие европейские страны. Тут можно говорить об исторической освободительной миссии России в Европе.

Победа в Великой Отечественной войне и сегодня остается той высшей ценностью, той реальностью, что объединяет и цементирует весь российский народ.

К сожалению, ветеранов ВОВ осталось немного. По данным последней переписи населения, в РФ проживают около двух миллионов ветеранов. Но мы о них всегда помним – о тех, кто защищал наше будущее и настоящее, о тех, кто создал для нас мирное завтра и счастливое сегодня. Их подвиг не уместить ни в цифры, ни в слова. Государство пытается решить проблему обеспечения достойной жизни ветеранов, но этого сегодня недостаточно. В последние годы увеличилась численность граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации и нуждающихся в комплексных мерах социальной поддержки (в том числе ветеранов). Целью государственной политики в отношении ветеранов ВОВ является создание условий для реализации и обеспечения им равных с другими гражданами возможностей в реализации гражданских, экономических, политических и других прав и свобод, предусмотренных Конституцией Российской Федерации и действующим законодательством. Особо остро стоит вопрос качества оказания юридической помощи ветеранам.

Как известно, Конкурсная комиссия Национального благотворительного фонда 5 декабря 2014 года признала Гильдию российских адвокатов победителем Конкурса для реализации социально значимого проекта «Не забудем, защитим!» (Совершенствование механизмов правовой и социальной защиты ветеранов Великой Отечественной войны). Таким образом, нам предстоит большая работа в этом направлении в наступившем году. Мы обязательно будем информировать читателей нашего журнала обо всех проводимых в этом направлении мероприятиях. Об одном из них вы уже можете прочитать на страницах этого номера.

Также мы предлагаем вам познакомиться с мнением наших адвокатов относительно расширения компетенции суда присяжных, о чем на встрече с членами Совета при президенте по развитию гражданского общества и правам человека, федеральными и региональными омбудсменами, представляющими все субъекты Российской Федерации, высказался Президент РФ В.В. Путин. Он поручил Верховному Суду РФ совместно с президентским Советом по развитию гражданского общества и правам человека, Административной президентом, правительством и Генеральной прокуратурой подготовить предложения по реформированию института присяжных заседателей.

В большинстве своем адвокатское сообщество поддержало идею Президента России расширить компетенцию суда присяжных и готово представить свои разработки. Мы попросили авторитетных адвокатов высказаться по этой теме.

Пользуясь случаем, от всей души поздравляю своих коллег – адвокатов-ветеранов войны и труда с великим праздником – 70-летием Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.

**Г.Б. МИРЗОЕВ,**

**руководитель объединенной редакции журналов  
«Российский адвокат» и «Адвокатские вести России»**

Журнал основан в мае 2000 года, перерегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) 04 апреля 2012 года. Свидетельство ПИ № 77-49336.

Учредитель и издатель:

Гильдия российских адвокатов.

Адрес и телефон редакции: 105120, Москва, М. Полуярославский пер., 3/5, тел.: (495) 917-22-39, факс: (495) 917-30-67. E-mail: a\_vesti@inbox.ru.

Выход в свет № 3-4`2015 20.04.2015.

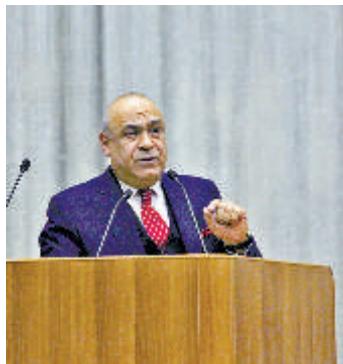
Подписной индекс издания: 70181.

Тираж: 1 000 экз.

Цена: свободная.

Типография: ООО «Канцлер»  
150008, г. Ярославль, ул. Клубная, д.4–49,  
тел.: +7-905-131-44-36.

## Конференция Адвокатской палаты города Москвы



**В феврале 2015 года** состоялась XIII отчетно-выборная конференция Адвокатской палаты города Москвы.

В ходе конференции была заслушана информация о деятельности Совета Адвокатской палаты г. Москвы за 2014 год, об исполнении сметы расходов, об определении размера ежемесячных отчислений на общие нужды палаты и другие вопросы.

По итогам голосования делегатов на треть был изменен состав Совета палаты, а также избран новый президент И.А. Поляков. Он сменил Г.М. Резника, который был вынужден уйти с поста, так как истек его второй срок полномочий.

Президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев присутствовал на конференции в качестве делегата и принял участие в выступлениях.



## Адвокаты и бизнесмены: российский бизнес в опасности

**«Российский бизнес находится в опасности», – констатировали участники круглого стола на тему: «Актуальные проблемы правовой защиты бизнеса», который состоялся 16 февраля в Центральном Доме адвоката в Москве.**



Организаторами мероприятия выступили Общероссийская общественная организация «Юристы за права и достойную жизнь человека», Гильдия рос-





сийских адвокатов и Межрегиональная общественная организация «Деловые люди».

Член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества А.С. Брод во вступительном слове отметил, что проблемы предпринимателей пока не встречают понимания ни со стороны общества, ни со стороны государства. Более того, бизнес испытывает колоссальное давление со стороны проверяющих инстанций, правоохранительных органов, криминала. Административные барьеры, непосильное налоговое бремя, заказные дела, рейдерские захваты – это только часть проблем.

«Успешное взаимодействие бизнеса и государства зависит от всех участников этого процесса», – заявил заместитель председателя Государственной Думы РФ В.А. Васильев. По его словам, многие бизнесмены приступают к изучению законодательства только после того, как у них возникают проблемы. Поэтому нужны просветительская работа и постоянное взаимодействие государственных структур и делового сообщества. Предприниматели должны начинать бизнес с изучения законодательства, подобно тому, как будущие водители сначала изучают правила дорожного движения и лишь после этого садятся за руль. Васильев отметил, что многие руководители даже крупных предприятий слабо ориентируются в бизнес-законодательстве.

«Необходимо широкое обсуждение законодательных инициатив в области регулирования предприни-

мательской деятельности в обществе. Власть и бизнес должны взаимодействовать в решении насущных проблем предпринимателей. Это касается как создания, так и соблюдения законов», – отметил он.

В.А. Васильев предложил создать рабочую группу для обсуждения проблем, с которыми сталкиваются бизнесмены и адвокаты, работающие с делами предпринимателей.

Президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев рассказал о массовых процессуальных нарушениях в ходе ОРД, следствия, судебных процессов, которые стали системными.

Заместитель президента ГРА В.А. Самарин предложил создать объединение адвокатов, занимающихся вопросами бизнеса. Суды в абсолютном большинстве случаев выносят обвинительные вердикты в отношении бизнесменов. По статистике, оправдательные приговоры в отношении предпринимателей составляют лишь сотые доли процента.

Задача адвокатского и правозащитного сообщества – делать достоянием общественности случаи правового беспредела в отношении предпринимателей, формировать с помощью экспертных мнений верное понимание ситуации в обществе и всячески способствовать соблюдению духа и буквы закона в отношении представителей бизнеса, того самого бизнеса, который сейчас пытается обеспечить стабильность в нашей стране в разгар экономического кризиса.



## Ветераны Великой Отечественной войны нуждаются в защите



**17 февраля 2015 года в Центральном доме адвоката состоялся семинар на тему: «Совершенствование бесплатной юридической помощи ветеранам Великой Отечественной войны».**

Семинар проводился по программе господдержки НПО в рамках реализации социально значимого проекта «Не забудем, защитим!» (Совершенствование механизмов правовой и социальной защиты ветеранов Великой Отечественной войны).

Организаторами мероприятия выступили Гиль-

дия российских адвокатов, Общероссийская общественная организация «Юристы за права и достойную жизнь человека», межрегиональная общественная организация «Деловые люди».

Открыл мероприятие член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека А.С. Брод, который, в частности, сказал: «Данный проект приурочен к 70-летию Великой Отечественной войны и нацелен на совершенствование правовой и социальной поддержки ветеранов ВОВ в Москве и в других субъектах РФ».



Президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата Г.Б. Мирзоев отметил: «Одна из важных составляющих этого проекта – объединение юристов и адвокатов, которые уже ведут бесплатную юридическую помощь, совместное изучение Федерального закона «Об оказании бесплатной юридической помощи в РФ» в части ветеранов Великой Отечественной войны».

Председатель территориальной организации ветеранов «Дорогомилово» Р.И. Шаповалов рассказал, с какими проблемами сталкиваются ветераны ВОВ районной организации, какое выстраивается взаимодействие с муниципальными органами власти, с правительством Москвы, и как могли бы адвокаты включиться в процесс оказания правовой помощи.

В заключение были подведены итоги семинара и выработан ряд рекомендаций.

## Общественная инициатива

Еще в апреле 2013 года на заседании Исполкома ГРА обсуждался вопрос о роли адвокатуры в развитии институтов гражданского общества, в том числе в разрезе реализации Указа Президента РФ от 4 марта 2013 года № 183 «О порядке рассмотрения общественных инициатив, направленных гражданами РФ с использованием интернет-ресурса «Российская общественная инициатива».

В рамках исполнения Указа и в соответствии с Распоряжением Президента РФ от 29 марта 2013 года № 115-рп член Гильдии российских адвокатов

адвокатское образование МКА «Инконсалт» выиграла конкурс и стала получателем Президентского гранта, направленного на реализацию проекта «РОИ».

14-15 января 2015 года в Москве, в ходе Общероссийского форума «Государство и гражданское общество», в работе которого принял участие Президент РФ, был, в числе прочего, представлен доклад МКА «Инконсалт» о реализации проекта «РОИ» и исполнении выделенного гранта.



## 19-я церемония вручения высшей юридической премии «Фемида»

**19 февраля 2015 года** в Камерном зале московского международного Дома музыки состоялась 19-я церемония вручения высшей юридической премии «Фемида».

Награду – бронзовую статуэтку одноименной богини правосудия – получают российские и зарубежные юристы, государственные и общественные деятели, коммерческие и общественные организации, а также авторские коллективы за вклад в создание демократического общества и развитие институтов правового государства.



Лауреаты и дипломанты премии определяются по нескольким номинациям, список которых каждый год расширяется.

В связи с 70-летием победы в Великой Отечественной войне в этом году список дополнен новыми номинациями – «Память Победы» и «Ветеран». Были особо отмечены видные юристы и правове-ды – участники Великой Отечественной войны, многие из которых продолжают активно работать на благо общества и по сей день.



## Заседание президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр»

**19 февраля 2015 года** в Центральном доме адвоката состоялось очередное заседание президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр».

Со вступительным словом к собравшимся обратился председатель коллегии, президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев, который в своем сообщении обратил внимание коллег на ряд актуальных проблем в адвокатуре.

В ходе заседания обсуждались вопросы кадровой политики, финансовое положение и состояние финансовой дисциплины, дата проведения, а также повест-

ка дня очередной конференции коллегии адвокатов «Московский юридический центр» и др.

В обсуждении повестки дня приняли участие первый заместитель председателя В.С. Игонин, заместитель председателя И.А. Алжеев, Ю.А. Платонов и члены президиума.



## Избран новый президент РААН

**24 февраля 2015 года** в зале Ученого совета Российской академии адвокатуры и нотариата (РААН) состоялось общее собрание учредителей вуза.

В обсуждении повестки дня приняли участие: от Гильдии российских адвокатов – президент Г.Б. Мирзоев, первый вице-президент В.С. Игонин, от Федеральной палаты адвокатов РФ – вице-президент А.П. Галоганов, от Федеральной нотариальной палаты – вице-президент С.В. Смирнов, от Московской городской нотариальной палаты – вице-президент С.А. Никифорова, от Центрального Дома адвоката – председатель правления З.Я. Беньяминова и другие.

Участники собрания рассмотрели и утвердили кандидатуру председателя итоговой государственной экзаменационной комиссии, им стала заведующая кафедрой финансового права МГУ им. Ломоносова Крохина Елена Александровна, также была принята новая редакция Устава РААН.

Учредители академии единогласно избрали президентом Российской академии адвокатуры и нотариата заслуженного юриста РФ, нотариуса г. Москвы, лауреата Серебряной медали им. Ф.Н. Плевако, действительного члена (академика) РААН **ЧЕРЕМНЫХ Геннадия Григорьевича**.



## Новое сотрудничество

**26 февраля 2015 года** Гильдия российских адвокатов и коллегия адвокатов «Московский юридический центр» в лице Г.Б. Мирзоева заключили договор о сотрудничестве с Общероссийской Общественной организацией по развитию казачества «Союз Казаков-Воинов России и Зарубежья» в лице верховного атамана В.П. Водолацкого.

Верховный атаман вручил председателю коллегии, президенту Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоеву медаль «20 лет СКВР».



## Модернизация системы принудительной реализации имущества должников

**26 февраля 2015 года** Комитет Совета Федерации Федерального Собрания РФ по конституционному законодательству и государственному строительству провел круглый стол на тему: «Модернизация системы принудительной реализации имущества должников» под председательством заместителя председателя Комитета К.Э. Добрынина.

В обсуждении повестки дня приняли участие представители Государственной Думы РФ, Министерства юстиции РФ, Верховного Суда РФ, Генеральной прокуратуры РФ, Следственного комитета РФ, Федеральной службы судебных приставов России и другие.

В числе экспертов по заданной теме выступил президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев.



## Национальная премия в области адвокатской деятельности и адвокатуры

**11 марта 2015 года** состоялось заседание Комитета по награждению Национальной премией в области адвокатской деятельности и адвокатуры, имеющей три номинации: «За честь и достоинство»,

«Триумф» и «Деловая репутация». В ходе заседания были определены победители премии. Решением комитета одним из лауреатов стала коллегия адвокатов «Московский юридический центр».



В марте 1989 г. по инициативе Г.Б. Мирзоева Мосгорисполкомом впервые была создана государственная юридическая структура нового типа – Московский государственный центр правовой помощи предприятиям по предупреждению правонарушений – «Госюрцентр Мосгорисполкома», основными задачами которого было оказание юридической помощи гражданам и юридическим лицам, правовое обеспечение предпринимательской деятельности в условиях рыночных отношений и защита прав и законных интересов предпринимателей, впоследствии преобразованное решением Исполкома Моссовета в Московский юридический центр Мосгорисполкома.

В ноябре 1993 г. Правительством Москвы по согласованию с Министерством юстиции Российской Федерации Мосюрцентр Мосгорисполкома преобразован в Коллегию адвокатов «Московский юридический центр».

### Сведения о коллегии адвокатов «Московский юридический центр»

В 1997 коллегия стала лауреатом премии «Фемиды-97» в номинации «Экономика и право».

За 25-летний период деятельности Коллегия адвокатов «Московский юридический центр» приобрела признание и авторитет не только среди адвокатского сообщества, но также в различных сферах бизнеса и предпринимательства, в органах государственной власти и у широкой общественности.

Коллегия адвокатов до недавнего времени объединяла около полутора тысяч адвокатов на большей части территории Российской Федерации. Она имеет свои подразделения в субъектах Российской Федерации.

Коллегия адвокатов осуществляет широкий круг квалифицированной юридической помощи, а именно:

- юридическое обеспечение приватизации, внешнеэкономической деятельности, залога, аренды, землепользования, налогообложения и т.д.

- организация и проведение аудита, оказание юридической помощи во всех областях международной торговли, финансов и бизнеса;

- выбор апробированной методики проверки надежности и платежеспособности контрагентов и клиентуры;
- возвращение долгов, взыскание убытков, причиненных неисполнением договорных обязательств, возврата кредитов;
- оказание юридической помощи при совершении нотариальных действий, в том числе при оформлении договоров купли-продажи объектов недвижимости;
- подготовка проектов уставов, положений и других учредительных документов для вновь создаваемых и действующих компаний, банков и фирм, оказание необходимого содействия в государственной регистрации российских и иностранных юридических лиц, в том числе в налоговых органах.

В коллективе Коллегии адвокатов нашли применение сво-

им знаниям и богатому жизненному и профессиональному опыту многие специалисты в различных отраслях права и во многих сферах практической жизни людей и страны.

В числе адвокатов Коллегии адвокатов «Московский юридический центр» трудятся 2 доктора юридических наук, 26 кандидатов юридических наук, 3 заслуженных юриста РФ, 56 Почетных адвокатов России, 14 лауреатов Золотой медали им. Ф.Н. Плевако, 42 лауреата Серебряной медали им. Ф.Н. Плевако.

Коллегия адвокатов «Московский юридический центр» стала реальным и полезным примером современных подходов в организации деятельности российской адвокатуры в условиях формирования в обществе рыночных отношений и институтов, а также принципов становления демократического правового государства.

## Заседание Совета Федеральной палаты адвокатов РФ

**12 марта 2015 года** состоялось очередное заседание Совета ФПА РФ. В рамках повестки дня обсуждались вопросы, затрагивающие многие аспекты профессиональной, общественной и внутрикорпоративной жизни адвокатуры.

В частности, обсуждалась подготовка к VII Всероссийскому съезду адвокатов, были утверждены вопросы для включения в экзаменационные билеты при приеме квалификационного экзамена от лиц, претендующих на приобретение статуса адвоката.



Большое внимание было уделено организации деятельности АП Республики Крым и г. Севастополя, проблемам оплаты труда адвокатов, оказывающих квалифицированную юридическую помощь по назначению.

В заседании принял участие президент ГРА Г.Б. Мирзоев.

## Проблемы бизнесменов, находящихся в СИЗО

**26 марта 2015 года** в Государственной Думе РФ состоялось очередное заседание участников рабочей группы проекта «Гражданский контроль».

В мероприятии приняли участие заместитель председателя Госдумы РФ, руководитель фракции «Единая Россия» В.А. Васильев, член Комитета Госдумы РФ по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству И.Н. Игошин, член Комитета Госдумы РФ по безопасности и противодействию коррупции И.Е. Костунов, президент Гильдии российских адвокатов



Г.Б. Мирзоев, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, председатель координационного совета общероссийской общественной организации «Юристы за достойную жизнь человека» А.С. Брод и другие. Аппарат уполномоченного при президенте по защите прав предпринимателей представляли глава секретариата центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» С.В. Таут, советник уполномоченного при президенте по защите прав предпринимателей А.Ю. Свириденко.

## Суд присяжных вернет доверие судебной системе



В декабре 2014 года Президент России В.В. Путин на встрече с членами Совета при президенте по развитию гражданского общества и правам человека, федеральными и региональными омбудсменами, представляющими все субъекты Российской Федерации, выразил свое несогласие с теми, кто высказывается о несправедливости российского суда. «Сказать, что наш суд является непрофессиональным и несправедливым, мне кажется, это такое правозащитное преувеличение. Суд наш работает очень ритмично. Это система, которая имеет глубокие корни и не лишена целого ряда проблем, так же как любая судебная система практически любого государства», – отметил Путин. Но в то же время он убежден, что совершенствовать судебную систему надо, «причем, совершенствовать ее как независимую ветвь власти». «Чувство справедливости, которое возникает у гражданина после рассмотрения дела в суде, чрезвычайно важно для общего самочувствия государства, для его устойчивости», – подчеркнул Путин.

На встрече был также затронут вопрос, касающийся суда присяжных. Ни для кого не секрет, что в последнее время полномочия присяжных заседателей сильно сузились. Из их компетенции

в 2008 году вывели дела о террористических актах, насильственном захвате власти, массовых беспорядках и шпионаже. В 2012 году к этому списку добавились дела по тяжким преступлениям – это взяточничество, изнасилование, похищение, бандитизм, захват заложников.

В.В. Путин признал, что возможности суда присяжных ограничены и отметил, что было бы правильно расширить их компетенцию. По его словам, прежде всего, это связано с финансовыми ограничениями. «Суд присяжных у нас есть, и, действительно, его возможности ограничены, но связано

это, прежде всего, с финансовыми ограничениями. Это достаточно дорогой институт. Сейчас он работает по наиболее общественно опасным составам, хотя, думаю, что вы правы, надо нам возможности суда присяжных расширять», – отметил Путин. Он согласился с тем, что судебная система нуждается в изменениях и полноценный суд присяжных – это одно из решений насущных проблем. «Обязательно будем над этим думать и не только думать, а работать в направлении расширения возможностей суда присяжных. Мы это точно будем делать, мы понимаем важность этой работы», – заявил он.

В итоге Президент поручил Верховному Суду РФ совместно с президентским Советом по развитию гражданского общества и правам человека, администрацией президента, правительством и Генеральной прокуратурой подготовить предложения по реформированию института присяжных заседателей.

Действительно, в настоящее время суд присяжных имеет настолько мизерные полномочия, что даже не все граждане нашей страны уверены в том, что такой суд существует. Именно поэтому многие представители адвокатской обществен-

ности считают, что расширение полномочий суда присяжных оживит правосудие, сделает его более весомым. Когда адвокаты настаивают на расширении компетенции суда присяжных, они, естественно, думают не о своих интересах, а об интересах государства и общества. Как сказал президент Федерального союза адвокатов Ю.С. Пилипенко, «суд присяжных – это проявление доверия к гражданам со стороны государства».

Расширение компетенции суда присяжных означает и более широкое привлечение граждан к

участию в отправлении правосудия, что совершенно точно повысит состязательность процесса и ответственность работников правоохранительных органов за свои действия, а это, в свою очередь, укрепит взаимное доверие власти и общества.

В большинстве своем адвокатское сообщество поддержало идею Президента России расширить компетенцию суда присяжных и готово представить свои разработки. Мы попросили наших авторитетных коллег-адвокатов высказать к

\* \* \*

*Суд присяжных впервые был учрежден в России в 1864 году как часть демократических реформ Александра II. Утверждая Судебные Уставы, император подписал Указ Правительствующему Сенату, в котором, в частности, говорилось: «По вступлении на прародительский престол одним из первых наших желаний, всенародно возвещенных в Манифесте 19 марта 1856 года, было: «да правда и милость царствуют в судах»... Рассмотрев сии проекты, мы находим, что они вполне соответствуют желанию нашему водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных наших, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе нашем то уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние...».*

*Свертывание деятельности российского суда присяжных началось еще в период Февральской революции, когда в марте 1917 года с санкции Временного правительства, чтобы пресечь уличные беспорядки, стали формироваться временные революционные суды в составе мирового судьи и представителей от армии и рабочих.*

*Возможность возродить в России суд присяжных появилась в завершающий период «перестройки». Концепция судебной реформы в Российской Федерации, одобренная Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 года по предложению Президента Б.Н. Ельцина, предполагала конституционное закрепление права обвиняемого «на рассмотрение его дела судом присяжных, если ему грозит наказание в виде лишения свободы на срок свыше 1 года». Авторы Концепции указывали на такие преимущества суда присяжных, как более широкая коллегиальность; бес-*

*спорная независимость; меньший риск злоупотреблений и судебных ошибок; «привнесение в атмосферу казенной юстиции житейского здравого смысла и народного правосознания»; стимулирование состязательности процесса; «способность испытывать правоту законов применительно к конкретному случаю». «...Суд присяжных, – записано в Концепции, – выступает в качестве средства разрешения нестандартных ситуаций, где из-за тяжести возможных последствий опаснее погрешить против справедливости, нежели против веления абстрактной правовой нормы».*

*22 сентября 1992 года Президент РФ издал Распоряжение № 530-рп «О разработке законопроектов о суде присяжных и поэтапном его распространении в российских регионах». Соответствующий закон был принят 16 июля 1993 года. Первое разбирательство с участием «народных заседателей» состоялось в Саратове 15 ноября 1993 года. В 1994 году суд присяжных заработал в девяти регионах страны: в Алтайском, Краснодарском, Ставропольском краях, а также в Ивановской, Московской, Ростовской, Рязанской, Саратовской, Ульяновской областях.*

*После принятия нового УПК РФ действие законодательства о суде присяжных с 1 января 2003 года постепенно было распространено на прочие субъекты Российской Федерации, присяжные заседатели стали привлекаться к рассмотрению дел в окружных (флотских) военных судах. С 1 января 2010 года федеральное законодательство обязало ввести суд присяжных заседателей в Чеченской Республике, последнем регионе, где его еще не было.*

*Суд присяжных в России гражданских и административных дел не рассматривает.*

**Г.Б. МИРЗОЕВ,**  
 президент Гильдии российских адвокатов

## О суде присяжных...



**В**сем известно, что еще в 1864 году Россия пережила судебную реформу, и она была не хуже тех юридических постулатов, которые мы сейчас заново озвучиваем. Поэтому когда я говорю о российской адвокатуре, я всегда призываю использовать ее дореволюционный опыт. Мы должны осмыслить наконец этот опыт, напитаться, если хотите, практикой дореволюционной, присяжной адвокатуры. Почему-то у меня в душе все время звенит такая нотка – надо возвратиться к истокам российской адвокатуры. С этой мыслью мы возрождали имя выдающегося адвоката Федора Плевако, учреждали награды его имени. Мне кажется, уникальные таланты представителей русской присяжной адвокатуры, опыт их работы с присяжными поверенными должны быть сегодня востребованы.

Сейчас у нас есть институт присяжных заседателей. По сути, это те же народные судьи, но они участвуют лишь в уголовном процессе.

Права присяжных заседателей перечислены в 333-й статье УПК РФ. Перед «судьями из народа», так обычно называют присяжных, как правило, ставятся три вопроса: доказано ли, что деяние имело место, доказано ли, что деяние совершил подсудимый и виновен ли подсудимый в совершении этого деяния?

Если в течение трех часов присяжные не смогли принять решение, то это решение принимается голосованием. Обвинение считается принятым, если за утвердительные ответы проголосовало большинство присяжных.

Приговор, вынесенный присяжными, может быть оспорен лишь в двух случаях: если имело место нарушение уголовно-процессуального закона или неправильно был применен уголовный закон. Уголовно-процессуальный кодекс не запрещает оспаривать слишком мягкие обвинительные приговоры.

Некоторые относятся к суду присяжных неоднозначно. Указывается, что присяжные слишком часто оправдывают очевидных преступников, а иногда наоборот – судят с карательным уклоном. И в связи с этим, мол, нарушаются демократические принципы и права человека. Я в корне с этим не согласен. Считаю, что суд присяжных – наиболее демократическая форма организации современного российского правосудия.

Многие западные деятели юридической науки до сих пор приводят в пример организацию суда присяжных в царской России. Я всегда являлся приверженцем суда присяжных и убежден в том, что в суде присяжных самая минимальная возможность судебной ошибки. Я убежден, что в суде присяжных вообще очень трудно вынести неправосудный приговор.

К сожалению, нынешняя система организации правосудия еще не готова к расширению компетенции судов присяжных. Почему? Да потому, что следственным органам, оперативным службам надо предоставлять суду такую доказательную базу, которая не давала бы поводов для двояких толкований. Я уважаю оперативников, сам начинал когда-то в органах внутренних дел и знаю, как нелегко добывать доказательства виновности или, наоборот, невиновности человека. Необходимо совершенствовать также организацию работы оперативно-следственных органов с тем, чтобы работать грамотно, высокопрофессионально, чтобы никакой суд присяжных не забраковал дело. А следственные органы зачастую не всегда могут обеспечить предоставление бесспорных доказательств виновности. К сожалению, у нас и адвокаты не всегда профессионально и грамотно ведут дело, не хватает порой юридического опыта и профессиональных знаний. Но это уже проблема, конечно, профессионального и юридического образования в целом.

На сегодняшний день в обществе существует нелепая, на мой взгляд, идея о том, что суд присяжных не всегда может вынести достаточно обоснованный и объективный приговор. Думаю, это также неверно. На то он и суд присяжных, чтобы выражать мнение народа.

Именно юридический непрофессионализм присяжных заседателей фактически способствует более человечному подходу к оценке обстоятельств, при которых человек совершил то или иное преступление, что, соответственно, может повлиять на окончательный вердикт по делу. А профессионал (судья) на это мнение представителей общества влиять не вправе.

На мой взгляд, суд присяжных – это благо. Суд присяжных – один из наиболее демократичных институтов судебной системы. На суд присяжных больше надеются простые люди, те, кто действительно считает, что является невиновным или решение следственного органа не соответствует фактическим обстоятельствам дела и конкретной роли подсудимого в данном конкретном деле.

Конечно, бывает и так, когда с помощью суда присяжных фабула обвинения меняется в принципе, и в итоге на свободе может оказаться преступник. Именно это явилось причиной того, что по целому ряду преступлений законодатель вообще отменил рассмотрение дел в суде присяжных. Конечно, это

поспешное решение, потому что все-таки суд присяжных, повторяю, – это наиболее объективная и справедливая аккредитация правосудия. Потому что это «суд народа» – консолидированное мнение граждан по уголовному делу.

Меня немного коробит та норма в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, принятом в 2001 году, по которой судья может единолично принимать решение о наказании того или иного лица, привлекаемого к уголовной ответственности, сроком до десяти лет лишения свободы. Все-таки, на мой взгляд, при таких сроках дело должно рассматриваться коллегиально.

Президент России Владимир Владимирович Путин заметил недавно, что можно пойти и по пути возврата в суд народных заседателей. Я с этим абсолютно согласен. А чтобы в судах не было «кивал», в том числе и в мантиях, судьи должны быть реально независимы и подчиняться только закону.

Я никогда не соглашусь с обвинениями судей во всех тяжких и смертных грехах. Далеко не все из них коррумпированы. Но судьи в немалой степени зависят от своих председателей и других чиновников от правосудия. На мой взгляд, любое воздействие на судей или вмешательство в их деятельность является недопустимым. Этические нормы должны быть прерогативой исключительно самого судейского сообщества.



**В.В. КЛЮВГАНТ,**  
член Совета Адвокатской палаты города Москвы

## Надо доверять своим гражданам

**Х**орошо, конечно, что президент сказал слово в поддержку суда присяжных.

Еще лучше (и намного важнее, ведь слов хороших и разных слышим мы много), если за этим словом последует реальное расширение компетенции этого суда. Сужать-то ее уже некуда. Так что, если что-то с судом присяжных делать, то одно из двух – либо уничтожить его совсем, чтобы не было иллюзий (но это потребовало бы изменения Конституции и уничтожило бы последние надежды на

российскую судебную власть), либо действительно расширить его компетенцию. А точнее – возродить его, реанимировать. Потому что проблема не только в том, что этому суду сегодня подведомственны единичные дела (меньше одного процента), а для женщин и несовершеннолетних он и вовсе недоступен. Она еще и в том, что суд этот у нас совершенно незаслуженно дискредитирован, если не сказать – оболган. И вместе с его дискредитацией выражено оскорбительное недоверие обществу и его гражда-

нам: якобы и в этом они некомпетентны, и к тому неспособны, и чему-то там не тому чересчур подвержены. Как следствие, даже по единичным делам собрать коллегии присяжных заседателей теперь равносильно подвигу. Люди не хотят участвовать в том, что мощными усилиями власти и пропаганды приобрело статус сомнительного занятия, а то и все вредного, к тому же небезопасного.

А конституционные гарантии не соблюдаются как в отношении права каждого на справедливый и беспристрастный суд, так и в отношении участия граждан в осуществлении правосудия.

Судебное чиновничество, поставленное перед необходимостью что-то предложить в ответ на поручение президента, традиционно видит выход в очередном «упрощении» и «удешевлении»: количество присяжных заседателей сократить, их функции и полномочия пересмотреть, превратив по сути в советских народных заседателей, метко прозванных в народе «кивалами».

Но может быть, есть более пристойная и уместная альтернатива? Так ли уж обязательно и общественно полезно бесконечно «упрощать» порядок судопроизводства, доводя его до профанации, когда соблюдается лишь формальная процедура, а содержание выхолощено?

Доля дел, рассматриваемых в особом порядке, без исследования доказательств, уже превысила две трети и продолжает расти, куда же еще «упрощаться»-то, особенно при нынешнем качестве предварительного следствия?!

Совсем недавно мы грустно отпраздновали 150-летие великой судебной реформы государя Александра Второго – Освободителя, провозгласившего создание суда «скорого, справедливого и милостивого». Именно эта реформа дала толчок всестороннему развитию страны, вскоре вошедшей в число мировых лидеров. Именно она обеспечила проведение всех других реформ того времени: крестьянской и земельной, земской, финансовой, военной, образовательной. Один из «отцов-основателей» той реформы князь Дмитрий Александрович Оболенский прямо называл отсутствие в стране настоящего суда «непреодолимым препятствием, уничтожающим и делающим бесполезными» все попытки правительства обустроить Россию, повысить качество администрации, развивать торговлю и промышленность и даже улучшать нравственность.

Это я к тому сейчас говорю, что основой основ судебной реформы стал, наряду с присяжной адвокатурой, именно всеобщий суд присяжных, разре-

шавший дела при состязательности равноправных сторон. Именно вердиктами присяжных заседателей вершилось правосудие по самым громким и сложным делам того времени, будь то дело «экстремистки» Веры Засулич, «олигарха» Саввы Мамонтова, «жида-убийцы» Менделя Бейлиса, мултанских вояков и многих-многих других. И простые обыватели – крестьяне, мещане, мелкие чиновники и даже извозчики с честью, достоинством и полной ответственностью вершили самое настоящее Правосудие. Что же выходит: император-самодержец полтора века назад больше доверял своим малограмотным подданным, чем продвинутая российская власть в двадцать первом веке доверяет своим образованным гражданам? Не хотелось бы в это верить.

Суд присяжных давно и прочно себя зарекомендовал как в России, так и повсюду в мире, где он существует. Своей деятельностью он убедительно опроверг все те стереотипы, которые всегда использовались и сейчас используются его противниками, особенно из числа сильных мира сего. Здесь и сейчас он нужен как воздух, как средство возрождения настоящего Суда и Правосудия. Для этого надо, конечно же, расширить его компетенцию, дав возможность любому обвиняемому, не признающему своей вины, на рассмотрение его дела судом присяжных.

Но этого мало: надо немедленно прекратить лицемерную и лживую пропаганду, дискредитирующую этот институт, продумать и внедрить систему эффективных мер его поддержки, включая обеспечение безопасности присяжных заседателей и ограждение их от любого незаконного влияния с любой стороны. Подчеркиваю – с любой, и не в последнюю очередь от отвратительного явления под названием «оперативное сопровождение». И пусть присяжные сами, не оглядываясь на профессионального судью, а лишь выслушав в заседании его гласное напутствие, решают то, что им надлежит решать: было ли событие, совершил ли обвиняемый то или иное деяние, виновен ли он и заслуживает ли снисхождения. И они решат это по справедливости, если их решению будет предшествовать честный поединок равноправных сторон, а их самих не будут «оперативно сопровождать». А с остальным – тем, что касается правильного применения норм права в конкретном деле, вполне справится профессиональный судья. Помощь присяжных – «судей улицы» – ему в этом не требуется.

И хватит уже все «упрощать» и «удешевлять», когда речь идет о человеческих судьбах и о такой фундаментальной ценности, как Правосудие.

**С.И. ПАНЧЕНКО,**  
член Адвокатской палаты Московской области,  
помощник президента ГРА



## Оружие последнего шанса

**В** российской правовой системе обращение к суду присяжных сродни использованию «оружия последнего шанса». Так специалисты по безопасности называют крайний способ защиты своей жизни и здоровья, когда все остальные способы уже испробованы и не увенчались успехом. Из личной практики могу сказать, что, прибегая к этой форме осуществления правосудия, обвиняемые ищут в первую очередь справедливости, которой они по разным причинам не находят в обычном судопроизводстве.

С организационной точки зрения суд присяжных – тяжелое испытание для подсудимого. Не только испытание моральное, когда вся подноготная подсудимого, часто неприглядные аспекты его жизни и деятельности становятся предметом внимания посторонних людей. Но и испытание чисто физическое. Понимая, что работоспособная коллегия присяжных – явление скоропортящееся, судьи «гонят процесс». В практике Московского городского суда заседания с участием коллегии присяжных нередко назначаются четыре раза в неделю. И каждый такой день для подсудимых – это подъем затемно, полдня в автозаке, остаток дня в конвойном помещении и «аквариуме», часто без возможности нормально посетить туалет, не говоря уже о том, чтобы принять пищу. Многие подсудимые такого ритма жизни долго не выдерживают, к концу первого месяца процесса часто устают до такой степени, что практически не воспринимают происходящее в суде. Прибавьте к этому полное выпадение подсудимых из графика жизни следственного изолятора – невозможность нормально получить свидание с родственниками, пользоваться другими службами СИЗО, поскольку единственный день «отдыха» расходуется на встречу с адвокатом, для которого это единственная возможность для конфиденциального общения с подзащитным за неделю процесса.

Это, как говорится, бытовая сторона. Есть еще и сторона финансовая. Не секрет, что гонорары защит-

ников, имеющих опыт участия в суде присяжных, зачастую значительно выше гонораров по «обычным» делам. Этому есть множество причин, но не они предмет данной статьи.

Все эти «прелести» суда присяжных (а это только малая их часть) я описал для того, чтобы подчеркнуть: когда речь идет о шансе на оправдание, шансе на справедливость, шансе на свободу, подсудимые готовы зачастую пойти на преодоление любых подобных трудностей.

Суд присяжных – в первую очередь шанс, и этот шанс, на мой взгляд, должен быть у всех подсудимых, которым угрожает наказание в виде лишения свободы.

Сейчас компетенция суда присяжных очень заужена. Распространено мнение, что суд присяжных дорог, и потому его нельзя распространять на большинство уголовных дел. Данная позиция «экономов» от правосудия вызывает недоумение. Согласно Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Человек, его судьба, выше любых денег. Любителям поэкономить на человеческой судьбе я бы предложил внести на обсуждение общественности возврат к весьма экономной практике сравнительно недавнего прошлого – особому совещанию, проще говоря «тройкам». Вот экономный был способ судопроизводства!

В противовес «тройкам» недавнего прошлого суд присяжных представляет собой, на мой взгляд, наиболее демократичную форму судопроизводства и реально действующий механизм участия граждан в отправлении правосудия. Говорят, демократия ужасна, но это лучшее, что изобрело человечество. Можно много говорить о минусах суда присяжных, но приведу те плюсы, которые в итоге перевешивают любые недостатки.

Профессиональный судья при вынесении приговора вынужден как бы «раздваиваться». У него на столе

есть все уголовное дело, со всеми доказательствами, в том числе и теми, которые являются недопустимыми или по иным причинам не могут учитываться при вынесении приговора. В идеале, недопустимые доказательства не должны влиять на приговор и оценку личности подсудимого при назначении наказания, но судья, даже самый профессиональный, это человек, а не робот. И вот судья вынужден абстрагироваться от того, что он видит в деле, должен вычленив допустимые доказательства и вынести решение, не подпадая под влияние недопустимых доказательств. Позволю себе предположить, что в реальной жизни такое практически недостижимо. Профессиональный судья преимущественно составляет свое мнение о виновности подсудимого и его личности в основном на основе того, что он видит в деле, а не на основе того, что представляют стороны. Таким образом, истинная состязательность сторон становится практически недостижимой. Тот, кто принимает решение, не должен иметь доступ ко всему объему аргументов обвинения и защиты, а недопустимые доказательства не должны им восприниматься вовсе. Это возможно только в суде присяжных.

Второй принципиальный порок профессионального суда – усваивание и использование судьями в работе стандартных подходов, «домашних заготовок», предвзятого отношения к «знакомой» из практики ситуации, разрешаемой судьями также знакомым им способом. В этом смысле только коллегия присяжных может иметь «незамыленный», свежий взгляд на подсудимых, на что в основном и надеется сторона защиты.

Из вышесказанного следует, что институт присяжных должен быть радикально расширен и в первую очередь за счет его внедрения в судах районного звена.

Очевидно, что это не может быть сделано механически. В районных судах коллегия должна быть значительно сокращена численно – не менее чем вдвое, иначе собрать работоспособную коллегию при нынешнем нежелании населения идти в присяжные будет не реально. Однако нельзя впадать в крайность и заменять коллегию присяжных на «судебных заседателей» – аналог советских «кивал». Также совершенно деструктивными для института присяжных являются предложения вынесения вердикта присяжными под руководством профессионального судьи. Весь смысл суда присяжных при этом рухнет. Присяжные превратятся опять в советских заседателей, поскольку есть, на кого переложить груз ответственности за принимаемое порой нелегкое решение. Ответственность в этом случае автоматически перекладывается на профессионального судью. И коллегия будет послушной воле судьи и без необходимости какого-либо внешнего давления.

Развитие суда присяжных, предание ему реальной массовости послужат мощным стимулом развития правосознания в обществе и профессионального совершенствования в профессии адвоката-защитника. Резкое увеличение числа дел, рассматриваемых присяжными, и, соответственно, вызовов граждан для участия в коллегии постепенно повысят общую правовую грамотность населения и доверие граждан к суду как государственному институту. В адвокатуре более востребованными, чем сейчас, станут такие качества защитника, как красноречие, логика, способность последовательно выстраивать линию защиты. Преобладающим станет расчет на профессиональные навыки, а не на связи и знакомства. Общее положительное значение всего этого для правовой системы России трудно переоценить.

**А.М. ТРАСПОВ,**  
член Исполкома ГРА,  
член Адвокатской палаты Ставропольского края

## Вызов профессиональному юридическому сознанию

Совершенно очевидно, что суд присяжных заседателей – это лакмусовая бумажка совершенства государственного и общественного строительства. Через призму развитого законодательного регулирования данного института определяется возможность цивилизованного государства ограничить

себя в применении норм уголовного права. Если государство политически, социально и экономически сильное, то оно может позволить себе такую роскошь, как суд присяжных, поскольку влиять на результат его деятельности практически не в состоянии.

Как известно, возрождение суда присяжных в Рос-



сии пришлось на смутные времена распада Советского Союза. Тогда государство казалось нам достаточно сильным – в общественном сознании ломалось представление о тоталитарном обществе.

В этот период времени, 24 октября 1991 года, Верховным Советом РСФСР была принята Концепция судебной реформы, в которой предусматривалось, что в случаях, установленных законом, виновность подсудимого устанавливают присяжные заседатели. В 1993 году в тексте новой Конституции Российской Федерации нашло свое отражение право граждан на обращение в суд присяжных. Эта новелла повлекла за собой необходимость внесения соответствующих изменений в ряд законов («О судостроительстве», УПК РФ, УК РФ). Реализация на практике института присяжных заседателей повлекла за собой определенные организационные, финансовые и психологические трудности и проходила поэтапно.

С 1 ноября 1993 года приступили к рассмотрению уголовных дел по первой инстанции с участием коллегии присяжных заседателей Ставропольский краевой суд, Ивановский, Московский, Рязанский и Саратовский областные суды, с 1 января 1994 года – Алтайский и Краснодарский краевые суды, Ростовский и Ульяновский областные суды. Конституцией Российской Федерации предусмотрено введение судопроизводства с участием присяжных заседателей и в остальных регионах России, но позже.

1 июля 2002 года вступил в силу новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, в котором предусматривалось введение суда присяжных на всей территории России с 1 января 2003 года. Однако 27 декабря 2002 года были приняты поправки в Федеральный закон «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» о поэтапном введении суда присяжных в оставшихся 80 субъектах Российской Федерации «в зависимости от степени их готовности».

Для реализации этого проекта в Государственно-правовом управлении Администрации Президента Российской Федерации был создан отдел по судебной реформе, который возглавил довольно молодой, но сверхталантливый человек – Пашин Сергей Анатольевич. Он был не только автором теоретических разработок данного института, но и практическим регулятором его внедрения в российскую судебную систему. Иными словами, С.А. Пашин учился сам и учил других отправлять правосудие по-новому.

В этот же период времени (1993–1995 гг.) в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации первого созыва был образован коми-

тет по законодательству и судебной реформе, где мне довелось работать в качестве депутата.

В тесном взаимодействии с Сергеем Анатольевичем мне посчастливилось отслеживать характер судопроизводства в Ставропольском краевом суде с участием присяжных заседателей, в том числе и в качестве процессуальной стороны – защитника, анализируя успехи и неудачи с корректировкой процедуры в законодательном органе страны.

С тех пор прошло двадцать четыре года. Эксперимент давно закончился. Суды присяжных в Российской Федерации заняли свое место в судебной системе страны. Настало время подводить некоторые итоги и делать соответствующие выводы.

Прежде всего, на мой взгляд, следует обратить внимание на подсудность дел с участием присяжных заседателей.

Законодательство Российской Федерации определило, что суд присяжных заседателей образуется при краевом, областном, городском судах и действует в составе судьи и двенадцати присяжных заседателей. В его работе обязательно участвуют государственный обвинитель и защитник.

Вначале к компетенции суда присяжных заседателей были отнесены, согласно предыдущему УПК РСФСР (а затем и в соответствующих статьях ныне действующего УПК РФ), дела о наиболее тяжких и опасных преступлениях: измена Родине, террористический акт, вредительство, призыв к насильственному изменению конституционного строя, пропаганда войны, разглашение государственной тайны, бандитизм, умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, похищение человека, изнасилование, повлекшее особо тяжкие последствия, и другие преступные правонарушения. В 2010 году с учетом накопленного опыта и особенностей складывающейся обстановки в стране и на Северном Кавказе из компетенции суда присяжных были выведены дела по терроризму и экстремизму.

Федеральным законом от 30 декабря 2008 года № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму» в пункты 2 и 3 части 2 статьи 30 УПК РФ («Состав суда») были внесены изменения, предусматривающие исключение рассмотрения дел о преступлениях из подсудности суда присяжных по следующим статьям УК РФ: статья 205 «Террористический акт»; части 2-4 статьи 206 «Захват заложника»; часть 1 статьи 208 «Организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем»; часть 1 статьи 212 «Массовые беспорядки».

рядки»; статья 275 «Государственная измена»; статья 276 «Шпионаж»; статья 278 «Насильственный захват власти или насильственное удержание власти»; статья 279 «Вооруженный мятеж»; статья 281 «Диверсия».

Конституционный Суд Российской Федерации своим постановлением от 19 апреля 2010 года № 8-П признал внесенные изменения по поводу изъятия рассмотрения перечисленных выше дел о преступлениях из подсудности суда присяжных и передачи их на рассмотрение суда в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции не противоречащими Конституции Российской Федерации. Такое решение обосновывалось тем, что «предусмотренный данными положениями переход от рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей к иной судебной процедуре осуществлен с учетом запрета назначения исключительной меры наказания в виде смертной казни».

Таким образом, на начальном этапе возрождения в России суда присяжных ему были подсудны уголовные дела по 47 статьям Уголовного кодекса, а сегодня Уголовно-процессуальный кодекс (пункт 1 части 3 статьи 31) относит к подсудности суда присяжных только 38 статей Уголовного кодекса Российской Федерации.

Главной характерной чертой вердиктов присяжных России является то, что они в подавляющем большинстве случаев не соответствуют выводам органов предварительного следствия и обычно склоняются в пользу подсудимых. В третьем выпуске бюллетеня, издававшемся отделом судебной реформы и судопроизводства Главного правового управления (ГПУ) Президента Российской Федерации с громким названием «Летопись суда присяжных», приведены сто уголовных дел, рассмотренных этими судами в 1994 году. Итог таков: 20 процентов подсудимых были оправданы (подобный процент характерен для развитых стран); в 16 процентах случаев содеянное переквалифицировано на более мягкую статью; 19 процентов дел было возвращено на доследование. Таким образом, меньше половины поступивших в суд присяжных уголовных дел завершилось вынесением обвинительного приговора с признанием подсудимых виновными в совершении преступлений.

Ни один правовой институт, введенный в ходе нынешней судебной реформы в России, не вызывал столько дискуссий в юридическом сообществе, как суд присяжных. И не удивительно, поскольку он не просто посягнул на традицию советского уголовного судопроизводства, но бросил вызов профессиональному юридическому сознанию. Как и более ста лет на-

зад, дискуссии вокруг суда присяжных носят «воинствующий» характер. Однако, в отличие от судебной реформы прошлого века, «война» идет в основном в среде юристов; общество не включено в это обсуждение.

Многочисленные пункты критики противников суда присяжных можно свести к трем наиболее фундаментальным (обобщенным) позициям.

1. Судить должны профессионалы, а не дилетанты.

Сошлемся на достаточно характерное для этой позиции высказывание: самое большее возражение у практиков и ученых вызывает право присяжных заседателей решать вопрос о виновности или невиновности подсудимого. Сам процесс доказывания в суде присяжных не согласуется с их правом решать вопрос о вине подсудимого. Согласно статье 49 Конституции Российской Федерации каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в силу приговором суда.

В целях повышения эффективности работы суда присяжных, в частности, предлагается обратиться к рецепции франко-немецкой модели организации суда присяжных. В его состав входят шесть профессиональных юристов и шесть представителей от общественности. С учетом того, что приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым, за законность, доказанность и обоснованность приговора должны отвечать юристы, а за справедливость – присяжные заседатели, которые, вынося вердикт, прежде всего, поступают лишь в соответствии со своей совестью.

2. Наш народ не готов к тому, чтобы справедливо решать вопрос о виновности или невиновности человека, поскольку: у нашего общества нет правовых традиций; нет общих нравственных оснований, например, религиозных; слишком сильна социально-экономическая дифференциация в обществе, люди не устроены, озлоблены, зависть к богатым, ненависть к преступникам из-за общей криминальной обстановки и пр.

3. Суд присяжных – отживающий институт англосаксонского прецедентного права. Нам же он и вовсе не нужен, поскольку Россия принадлежит к континентальной правовой семье. Введение суда присяжных противоречит культурному фундаменту и традиции российского права.

Сторонники суда присяжных заявляют, что многих подсудимых оправдывают, потому что были допущены грубые просчеты следователями и прокурорами.

Конечно, не все следователи безгрешны, но судами присяжных оправдывались лица, совершившие особо тяжкие преступления.

Наработанная положительная и отрицательная практика функционирования суда присяжных позволила специалистам говорить о необходимости принятия законодательного акта, позволяющего осуществлять предварительную проверку кандидатов в присяжные заседатели, в том числе на предмет судимости их и ближайших родственников.

Обозначив некоторые соображения противников и сторонников суда присяжных, позволю себе высказать собственное мнение относительно данного института.

В 1995 году мне довелось стать экспертом России в Совете Европы по вопросам судебной реформы, поскольку в то время для вступления России в Совет Европы требовалось подготовить и представить на рассмотрение ПАСЕ доказательства, подтверждающие приверженность России идеалам и принципам гуманизма и демократии. В нашу задачу входило убедить Совет Европы в готовности Российской Федерации скорректировать целый ряд законодательных актов, противоречащих положениям Конвенции. Это касалось реформирования судебной системы, в том числе и развития нового для России суда присяжных, реформирования адвокатуры, исполнительного производства, а также отмены смертной казни. При соединяясь к Совету Европы, Россия заверила организацию в том, что она готова привести свое законодательство и политическую систему в соответствие с европейскими нормами. Таким образом, 28 февраля 1996 года Российская Федерация вступила в Совет Европы, а 30 марта 1998 года ею была ратифицирована Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод.

Для новой России вступление в Совет Европы и реформирование судебной системы было важным шагом ухода от инквизиционного судопроизводства. Конечно, не все получилось так, как хотелось, но первые шаги были сделаны, в том числе и путем отправления правосудия судом с участием присяжных заседателей.

Для меня совершенно очевидно, что судьи факта (присяжные заседатели) отличаются от судей права (профессиональных судей) именно пониманием того, что уголовно-правовые нормы без соблюдения процедуры их применения не образуют доказательственный факт. Ни для кого не секрет, что качество предварительного расследования в нашей стране оставляет желать лучшего. В погоне за раскрываемостью преступлений доказательственные факты

подтасовываются, подменяются, искажаются повсеместно. Признание вины становится «царицей доказательств». Профессиональные судьи смотрят на это сквозь пальцы. Крайне редки случаи признания судами доказательств недопустимыми в порядке, предусмотренном статьей 75 УПК РФ, несмотря на то, что совершенно очевидно их получение с нарушением уголовно-процессуального закона. Профессиональные судьи зачастую покрывают своими решениями (обвинительными приговорами) желаемое от них, становясь на сторону обвинения. Самое характерное для такой ситуации то, что с ней крайне сложно бороться. Вышестоящие судебные инстанции, борясь за стабильность вынесенных приговоров и гордясь этим, повышают тем самым качество отправления правосудия. Конечно, звучит ужасно, но это – факт.

Я бы отказался совсем от суда присяжных, если бы российская судебная система стала независимой от органов предварительного расследования и прокуратуры, которая также незримо воздействует на принятие судами «заказных решений». Но этого не произойдет никогда, а стало быть, адвокатское сообщество всегда будет находиться в оппозиции не только к органам предварительного следствия и прокуратуре, но и к судам.

В сложившейся ситуации суды с участием присяжных заседателей, даже в той уголовно-процессуальной регламентации, которая действует сегодня, являются для адвокатов, выполняющих функцию защиты от уголовного преследования конкретного лица, обвиняемого в совершении преступления, последним шансом выиграть у государства это состязание.

Я прекрасно понимаю, что противоборство обвинения и защиты не совсем честное, поскольку в некоторых случаях адвокаты настолько превосходят в уровне квалификации следователей и прокуроров, что не оставляют им шансов на победу. Далеко ходить не надо. Достаточно привести примеры из собственной практики, где из тринадцати – пятнадцати дел (точно уже не помню) проиграно было только одно, где подсудимый признал себя виновным, и то с результатом голосования присяжных – 7 : 5.

Именно это и позволяет мне полагать, что, как бы ни регламентировал законодатель перечень статей Уголовного закона, допускающих возможность рассмотрения дел с участием присяжных заседателей, какие бы ни строил ограничения в процедуре осуществления деятельности сторон обвинения и защиты, данный институт должен иметь право на существование, если мы считаем себя цивилизованными людьми, гордящимися своей страной.

**А.В. РАГУЛИН,**  
**председатель Комиссии по защите прав адвокатов –**  
**членов адвокатских образований ГРА,**  
**Республика Башкортостан**



## Совершенная форма судопроизводства

Степень демократичности любого государства во многом определяется тем, какое положение занимает в его механизме судебная власть. Участие представителей народа в качестве судей в уголовном судопроизводстве, несомненно, является признаком демократического государства. Основной формой такого участия по ныне действующему Уголовно-процессуальному кодексу РФ являются суды присяжных.

Споры о достоинствах и недостатках суда присяжных были всегда и будут впредь. Но нам представляется, что иной, более совершенной формы судопроизводства человечество не может придумать уже много веков.

Понимание огромной ответственности, которая ложится на их плечи, заставляет присяжных быть щепетильными, добросовестными, честными, справедливыми. Это обстоятельство во многом обуславливает то, что вердикты, выносимые судом присяжных, в большинстве случаев не основаны на соображениях о необходимости защиты «чести мундира» сотрудников правоохранительных органов: лицо, действительно совершившее преступление, признается виновным, а невинные оправдываются. Об этом свидетельствует и статистика: судом присяжных выносятся около 20 процентов оправдательных вердиктов, в то время как по делам, рассматриваемым судьей единолично или коллегией судей, процент обвинительных приговоров составляет от 0,1 до 0,3 процента. Следует при этом учесть, что доля дел, рассматриваемых ежегодно судами присяжных в России, минимальна и не превышает 0,1 процента.

В то же время анализ изменений, вносимых в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, показывает, что объем уголовных дел, подсудных суду присяжных, перманентно сокращается за счет уменьшения количества составов преступлений, по которым закон допускает указанную форму судопроизводства, а также путем исключения из его подсудности дел, по

которым в соответствии с положениями уголовного закона не может быть назначено пожизненное лишение свободы или смертная казнь и путем уточнения свойств субъектов, которые вправе ходатайствовать о рассмотрении дела судом присяжных.

Можно много говорить о причинах сокращения подсудности суда присяжных, но, по нашему убеждению, действительная причина этого явления – желание скрыть низкое качество расследования уголовных дел, приводящее к отсутствию законно полученных и достаточных доказательств виновности подсудимых. С участием присяжных заседателей в судебном заседании исследуются лишь собранные в точном соответствии с законом доказательства, которых порой бывает недостаточно для принятия решения о виновности подсудимого. Отсюда весьма высокий процент оправдательных приговоров по делам, рассмотренным с участием коллегии присяжных заседателей, что, естественно, вызывает негативное отношение к этой форме судопроизводства некоторых работников правоохранительных органов.

Недавно Совет по правам человека при Президенте России представил свой проект по расширению компетенции судов присяжных, увеличивающий перечень составов преступлений, вердикт по которым выносит суд присяжных, и предлагающий вернуть под его юрисдикцию те составы преступлений, которые в 2009-2013 годах были из-под него выведены. По ряду уголовных статей, грозящих лишением свободы, предлагается, чтобы гражданин мог требовать рассмотрения его дела с судьей и двумя присяжными заседателями.

Полагаю, что этот проект следует поддержать, поскольку он призван способствовать минимизации обвинительного уклона при рассмотрении уголовных дел и более взвешенному подходу при оценке доказательств, представленных стороной обвинения.

В свою очередь Верховный Суд Российской Федерации подготовил свои предложения, где одной из идей является сокращение числа присяжных заседателей с двенадцати до семи человек на уровне областного суда и введение их в количестве пяти человек – на уровне районного суда. Также была высказана мысль о том, что помимо сокращения числа присяжных заседателей необходимо соединить коллегия присяжных и профессионального судью в одну-единую коллегия, которая будет выносить и вердикт, и приговор по уголовному делу.

Представляется, что идею о введении возможности рассмотрения уголовного дела с использованием суда присяжных на уровне районного суда следует оценить положительно. Вместе с этим, полагаю, что большее количество присяжных заседателей увеличивает шансы на объективное рассмотрение дела, вынесение более взвешенного решения, а использование коллегии присяжных заседателей именно в составе двенадцати человек отработано на практике не только в России, но и в других государствах. Поэтому сокращать количество присяжных, а тем более объединять их в единую коллегия с профессиональным судьей нецелесообразно, поскольку

в данном случае имеется риск превращения судьи в фактического обвинителя.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 6 апреля 2006 года отметил: «Правовое регулирование, обеспечивающее право граждан на законный суд в случаях рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, имеет свою специфику, обусловленную, прежде всего, природой такого суда и особенностями производства в нем: присяжные заседатели не обязаны мотивировать свое решение, в том числе по основному вопросу уголовного дела – о доказанности или недоказанности виновности подсудимого в совершении преступления. Принимая решение, присяжные заседатели, не будучи профессиональными судьями, основываются преимущественно на своем жизненном опыте и сформировавшихся в обществе, членами которого они являются, представлениях о справедливости». В связи с этим представляется, что соединение в одной коллегии судьи-профессионала и присяжных заседателей концептуально невозможно, поскольку это уже будет не суд присяжных, а иная форма участия представителей народа в отправлении правосудия.

**В.П. АЛЕКСУХИН,**  
член Адвокатской палаты города Москвы

## Проблемы суда присяжных в России

**П**опытки ввести в судебную систему России институт суда присяжных предпринимались еще при Екатерине II и Александре I, но только при проведении судебной реформы 1864 года данный институт был законодательно закреплен в судебной системе. Окончательно судебная реформа завершилась только в 1896 году.

В ноябре 1917 года новая власть Декретом о суде № 1 разрушила до основания прежнюю судебную систему царской России, не оставив даже мельчай-

шей песчинки. При этом были абсолютно упразднены все судебные институты, включая институт присяжных. Его развитие было приостановлено на долгие десятилетия и взамен ничего не предложено.

Только в ноябре 1989 года принимаются основы судебной системы СССР, в рамках которых возрождается институт присяжных заседателей при рассмотрении уголовных дел, наказание по которым предусматривает смертную казнь или лишение свободы сроком свыше 10 лет.



Конституции 1991-1992 года и новая Конституция РСФСР, принятая 12 декабря 1993 года, закрепили институт суда присяжных на высшем законодательном уровне.

Суд присяжных – это судебный институт, в котором присяжные избираются случайным способом не из юристов и лишь по конкретному делу, при этом коллегия присяжных заседателей принимает решение только по факту, то есть о виновности подсудимого (в некоторых штатах США и в федеральном суде США вопрос о применении смертной казни также решается присяжными заседателями), а вопросы степени вины и применения наказания остаются в ведении только судей.

Главным этапом в формировании коллегии присяжных является отбор. К сожалению, в России он достаточно сужен и сводится к компьютерному отбору граждан по адресам и потом к анкетному отсеку – не судим, не состоял на учете и т.д., и т.п. В США и в большинстве стран Западной Европы в таком отборе участвуют также психологи и медики. Претендент, помимо анкетной чистоты, должен быть здоровым как физически, так и психически, не принимать определенные лекарства, не ходить на медицинские процедуры, иметь нейтральное отношение к окружающему социуму, быть нейтральным по вопросам расовой, национальной, половой и религиозной принадлежности человека, также он не должен быть подвержен вспышкам гнева и депрессиям. Большое внимание уделяется тому, чтобы в семьях претендентов не было никаких трагедий (убийства родственников, автомобильные катастрофы и т.д.). Психолог работает с каждым претендентом в течение полного рабочего дня. Только после такой глобальной проверки каждого из претендентов решаетея вопрос о его участии в конкретном деле.

Я не сторонник того, чтобы Россия копировала у других стран нормы права, независимо от того, деформируется эта норма или нет, потому что, во-первых, для того, чтобы копировать норму права, необходимо достичь того социального и материального уровня страны, у которой эта норма заимствуется, а во-вторых, я убежден, что норма права должна вытекать из обычая, присущего той или иной территории.

Следующей проблемой суда присяжных является их состав. В коллегии присяжных в основном присутствуют домохозяйки и безработные. Отсюда и все трудности в принятии вердиктов. У первой категории присяжных доминирует своеобразное восприятие окружающего мира через призму телевизи-

онных сериалов, а у второй – неудовлетворенность своим социальным положением, что негативно влияет на принимаемые ими решения.

И еще я думаю, что ужесточение административного наказания за неявку в суд претендента в присяжные заседатели не решит проблему в корне.

Немаловажная проблема, но практически всегда игнорируемая, – это восприятие присяжным заседателем всего процесса. К сожалению, в России отсутствует какая-либо информация относительно поведения присяжных заседателей во время процесса – ни инструкций, ни статей, ни методических разработок, которые бы определяли общие правила поведения и оценки доказательств. Речи сторон в заседании, как мы с вами знаем из практики, могут существенно отличаться от доказательной базы, находящейся в материалах дела, и поэтому отсутствие анализа доказательств может привести к неправильным выводам. Иными словами, присяжный заседатель занимается самодеятельностью и в худшем случае может вынести свой вердикт на основании слухов и мнения «толпы». Это тоже одна из проблем – изоляция присяжного заседателя от получения информации извне (СМИ, которые у нас не блещут высокой моралью, слухи, мнения исполнительной и законодательной властей, пресс-службы полиции, прокуратуры, следствия, бытовые разговоры, телефон и, наконец, просто мнения членов семьи присяжного заседателя). В странах, где институт суда присяжных имеет вековые традиции, данная проблема решена в полной мере и в основном путем абсолютной изоляции присяжного заседателя от внешнего мира на время проведения процесса, включая перерывы в заседаниях. И за такую изоляцию он получает достойную денежную компенсацию, хорошие условия проживания, питание и, конечно, гарантии личной безопасности. Один лишь телефонный звонок одного из присяжных заседателей может привести к замене всего состава присяжных. К сожалению, в России такой системы нет.

Возникает вопрос: нужен ли в принципе институт суда присяжных в России? Ответ однозначный – **НУЖЕН!** Прежде всего, потому, что институт присяжных заседателей уменьшает риск судебной ошибки по сложным уголовным делам, наказание по которым в корне меняет дальнейшую судьбу человека. Во-вторых, наличие суда присяжных повышает качество расследования уголовных дел, так как в суд должны быть представлены бесспорные факты вины, а не масса косвенных, сомнительных доказательств с дуалистической оценкой их присутствия

в материалах дела. В-третьих, институт присяжных заседателей признан мировым сообществом, применяется в большинстве развитых стран и имеет положительную динамику применения.

В 2008 и 2012 годах из перечня дел, рассматриваемых судами присяжных заседателей, были изъяты дела по некоторым статьям Уголовного кодекса РФ. Это настораживает. Потому что суд присяжных – это конституционное достижение демократии, а

рамки компетенции суда присяжных ограничены на более низком уровне, что может свести на нет развитие этого института. Уже имеют место два ограничения, и нет никакой уверенности в том, что список ограничений для компетенции суда присяжных будет расширен.

И все же я надеюсь, что все будет хорошо и суд присяжных займет достойное место в судебной системе России.

**О.В. ЕЛЬКИН,**  
вице-президент Адвокатской палаты Кировской области

## Оправдательные приговоры напугали судебную систему



**П**оявление суда присяжных в уголовном судопроизводстве Российской Федерации было принято адвокатским сообществом с воодушевлением и надеждой на справедливое рассмотрение уголовных дел. Первые дела с вынесением вердикта присяжных заседателей привлекали огромное количество слушателей. Непривычность самого процесса и неоднозначность последующего решения вызывали надежду на настоящую реформу судебной системы, обращение суда лицом к гражданам. Однако последующие изменения в Уголовно-процессуальном кодексе РФ ограничили перечень статей кодекса, по которым можно было заявить о рассмотрении дела с участием присяжных, а последующая череда отмен оправдательных приговоров, вынесенных на основании вердикта присяжных, развеяла все иллюзии.

По-моему, количество вынесенных оправдательных приговоров просто напугало систему правоохранительных и судебных органов. В суде присяжных было по-настоящему наглядно видно, как слабо выглядят доказательства обвинения, как плохо готовятся к процессу государственные обвинители. Суд уже не мог без достаточных оснований ограничить защиту в предоставлении доказательств и выражении своей позиции по делу. Налицо был в полной мере реализован принцип равноправия сторон в процессе. Может быть, конечно, такое происходило

не в каждом регионе, однако в Кировской области при рассмотрении дел в областном суде адвокаты наконец почувствовали глоток свободы и справедливости. Вынесенным вердиктам были неподдельно рады не только лица, в отношении которых рассматривали уголовные дела, но и сами присяжные заседатели, поверившие в торжество закона и их непосредственное участие в судопроизводстве.

Возрождение в ходе судебной реформы суда присяжных вызвало в прессе, научной среде и у практикующих юристов всплеск дискуссий о целесообразности, полезности, справедливости, моральности данной формы рассмотрения уголовных дел. При этом противники суда присяжных озвучивали доводы о неготовности России к суду присяжных, о неподготовленности граждан к участию в качестве присяжных заседателей, об отсутствии юридической грамотности населения, о чрезмерном гуманизме, а также о подверженности граждан влиянию извне.

Достаточно широко распространенное мнение, что «непрофессионализм» присяжных заседателей является причиной несправедливости приговоров, на практике не подтвердилось. Как было указано в обобщении практики Верховного Суда РФ, причины отмены приговоров коренятся не в самом институте присяжных заседателей, а главным образом в непрофессионализме самих судей. В нарушение закона перед присяжными ставятся вопросы, тре-

бующие юридической оценки, нередко вопросы формулируются так, что вызывают затруднение у присяжных заседателей, исследуются доказательства, полученные с нарушением закона, оказывается воздействие и давление на присяжных заседателей.

На мой взгляд, самым серьезным нарушением уголовно-процессуального законодательства является роспуск председательствующим коллегии присяжных заседателей, вынесших оправдательный вердикт по непредусмотренным законом основаниям. Данное нарушение представляет собой грубое нарушение фундаментальных прав обвиняемого, гарантированных ему Конституцией РФ и международными договорами.

Также не считаю бесспорным положения УПК РФ о единоличном принятии решения судьей о допуске или исключении из судебного разбирательства доказательств, полученных с применением недопустимых методов следствия (физического или психологического давления и т.п.), в случае заявления об этом подсудимого при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Этот вопрос необходимо решать с участием заседателей, поскольку формирование мнения присяжных не может быть оторвано от способов получения доказательств по делу.

Присяжными заседателями должны быть непосредственно исследованы все материалы уголовного дела, представленные органами предварительного следствия в суд для обоснования предъявленного обвинения.

В практике очень часто одним из оснований отмены приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, является незаконный состав суда. После вынесения приговора выясняется, что в состав коллегии присяжных заседателей входили лица, которые в соответствии с требованиями федерального законодательства вообще не могли быть присяжными заседателями или неправдиво ответили на вопросы, задававшиеся кандидатам во время формирования коллегии, чем лишили стороны на заявление мотивированных отводов (статьи 328, 330 УПК РФ).

Так, например, при рассмотрении уголовного дела в Кировском областном суде в середине 2000-х годов был вынесен оправдательный вердикт коллегией присяжных. В своей кассационной жалобе представители гособвинения представили документ о том, что у одного из присяжных заседателей имеется ранее судимый родственник – отец. Однако при опросе данный кандидат ответил отрицательно, когда его

спросили о наличии судимых родственников, что, по мнению обвинения, является обманом и оправдательный приговор подлежит отмене и направлению на новое судебное рассмотрение с другим составом присяжных заседателей.

В дальнейшем было выяснено, что у молодого человека действительно имеется отец, осужденный за хулиганство пятнадцать лет назад. При этом установлено, что осужден он был уже после ухода из семьи и разрыва отношений с детьми. Пятнадцать лет осужденный не общается с детьми, то есть на момент опроса кандидат в присяжные заседатели не имел информации о наличии судимости у своего отца, так как не видел его много лет, отношений с ним не поддерживал, информацией не обменивался.

Верховный суд РФ рассмотрел кассационную жалобу прокуратуры, доводы возражений на жалобу со стороны защиты и пришел к выводу о недопущении нарушений УПК РФ при наборе коллегии присяжных заседателей. В итоге приговор был оставлен без изменений. Но такие выводы вышестоящими судами делаются далеко не всегда.

Опять же при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей в Кировском областном суде в конце формирования коллегии присяжных было выявлено, что представитель обвинения, достоверно зная о наличии судимости у одного из кандидатов, предпринимал все попытки включить его в список присяжных. По счастливой случайности данный факт был установлен и кандидат отведен стороной защиты. На правомерный вопрос – зачем это делалось? – прокурор ответил с усмешкой: «Для подстраховки. Если бы что-то пошло не так, коллегию присяжных можно было бы легко распустить либо отменить оправдательный приговор».

Конечно, на сегодняшний день объем уголовных дел, рассматриваемых с участием присяжных, сократился, появился опыт и навыки защиты в таких судах, обвиняемые перестали бояться заявлять такой порядок рассмотрения уголовных дел, однако осталась та же надежда и уверенность, что только присяжные могут вынести справедливый вердикт, несмотря на указания сверху, влияние правоохранительных структур на принятие решения и постановку приговора.

Надеемся, что судебная реформа коснется и суда присяжных, расширив перечень рассматриваемых ими уголовных дел, что напрямую скажется на количестве вынесенных оправдательных приговоров и качестве работы правоохранительных органов.



**Д.В. МИРОШНИЧЕНКО,**  
заместитель заведующего кафедрой  
адвокатуры и правоохранительной деятельности РААН

## 7 вместо 12?

**П**роцессуальная роль суда присяжных заседателей с момента появления его в современном отечественном судопроизводстве всегда подвергалась критике и вызвала споры, как среди ученых-процессуалистов, так и правоприменителя и широкой общественности и правозащитных институтов, начиная с вопроса о целесообразности данного института и заканчивая вопросом об объеме полномочий в рамках уголовного судопроизводства.

Особенно остро вопросы рассмотрения уголовных дел с участием суда присяжных встали с момента уменьшения полномочий данного института после ограничения компетенции по рассмотрению отдельных категорий дел.

Так, напомним, что в соответствии с ФЗ от 30 декабря 2008 г. № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму», которым из подсудности суда с участием присяжных заседателей изъяты уголовные дела о наиболее опасных преступлениях – ст. 205 Уголовного кодекса РФ (террористический акт), части 2-4 ст. 206 УК РФ (захват заложника), ч. 1 ст. 208 УК РФ (организация незаконного вооруженного формирования или участия в нем), ч. 1 ст. 212 УК РФ (массовые беспорядки), ст. 275 УК РФ (государственная измена), ст. 276 УК РФ (шпионаж), ст. 278 УК РФ (насильственный захват власти или насильственное удержание власти), ст. 279 УК РФ (вооруженный мятеж), ст. 281 УК РФ (диверсия).

Согласно ФЗ от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» к данному списку были добавлены особо квалифицированные составы половых преступлений – части 4 и 5 ст. 131 Уголовного кодекса РФ (изнасилование), части 4 и 5 ст. 132 УК РФ (насильственные действия сексуального характера), ч. 6

ст. 134 УК РФ (половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста). Также серьезный удар по институту присяжных заседателей был нанесен введением апелляции 1 января 2013 г. как общего правила обжалования приговоров суда первой инстанции, не вступивших в законную силу. В настоящее время практически любой приговор, вынесенный на основе вердикта присяжных заседателей, может быть отменен в апелляционной инстанции.

Следует отметить, что в действующей редакции законодатель несколько расширил полномочия суда присяжных, изъяв из п. 2 ч. 2 ст. 30 Уголовно-процессуального кодекса РФ исключенные прежней редакцией из компетенции суда присяжных ч. 4 ст. 131 и ч. 4 ст. 132 Уголовного кодекса РФ. Это следует воспринимать, как определенное стремление государственной власти к укреплению позиции суда присяжных в отечественном судопроизводстве после достаточно длительного периода сужения его компетенции и критики со стороны некоторых СМИ, научной общественности и правоприменителя. В частности, на встрече Президента РФ с федеральными и региональными омбудсменами 5 декабря 2014 года В.В. Путин указал на рассматриваемую проблему: «Суд присяжных у нас есть, и действительно его возможности ограничены, но связано это, прежде всего, с финансовыми ограничениями. Это достаточно дорогой институт. Сейчас он работает по наиболее общественно опасным составам, хотя, думаю... надо нам возможности суда присяжных расширять»<sup>1</sup>.

Анализ комплекса проблем функционирования суда присяжных заседателей в России позволяет выделить наиболее существенные из них:

1. Некомпетентность (непрофессионализм) присяжных заседателей. Как указывает известный процессуалист В.П. Божьев, «присяжные заседатели не в состоянии (в силу ограниченности их знаний) решать вопросы о виновности подсудимых по сложным, многотомным делам»<sup>2</sup>. Отсюда следует непредсказуемость приговоров, которые выносили суды с участием при-

<sup>1</sup> Встреча с федеральными и региональными омбудсменами // URL: <http://state.kremlin.ru/face/47179>

<sup>2</sup> Божьев В. Пленум Верховного Суда РФ о производстве в суде с участием присяжных заседателей // Законность. 2006. № 4. С. 5.

сжных заседателей – как в случае осуждения, так и в случае оправдания.

2. Необоснованность вынесенных вердиктов, что является следствием:

а) низкого качества предварительного следствия и сложной процедуры исследования доказательств<sup>3</sup>. К качеству материалов предварительного следствия предъявляются повышенные требования. В случае признания тех или иных доказательств недопустимыми суд их исключает и не представляет для обозрения присяжным, следствием чего является подрыв обвинения;

б) доминирования психологического аспекта при формировании вывода о виновности/невиновности подсудимого. В силу того, что вердикт выносят «непрофессиональные» судьи, в судопроизводстве довольно большое значение играет психология убеждения присяжных, на фоне их эмоций, симпатии или антипатии к подсудимому, проецировании личных проблем и переживаний на обстоятельства рассматриваемого в суде уголовного дела, речей государственного обвинителя или защитника. Ярким примером, показывающим существование данной проблемы, является художественный фильм «Двенадцать разгневанных мужчин» (1957 г.);

в) низкого уровня правосознания или правового нигилизма. По этому поводу кандидат юридических наук Е.В. Рябцева отмечает: «Заведомо виновных оправдывают, когда народное правосознание не соответствует понятиям и нормам законодательства. Это своеобразный протест присяжных на то, что, по их мнению, является несправедливым»<sup>4</sup>. В этом проявляется конструирование присяжным образа вершителя правосудия, который, однако, лишь формально опирается на действующее законодательство, внутренне не соглашаясь с ним, а поэтому проявляет рассредоточенность и спутанность относительно настоящего события, в котором он пребывает в качестве присяжного по рассматриваемому делу (нижний уровень присутствия субъекта), и обстоятельств и событий, которыми сопровождается его собственная жизнь (верхний уровень присутствия субъекта). В связи с этим происходит попытка своим решением определить и расставить акценты, именно находясь на верхнем уровне, вынося себя из контекста рассмотрения данного уголовного дела. Так, например, убийство ради защиты достоин-

ства женщины такой присяжный будет рассматривать не в контексте наличия или отсутствия состава преступления, а в контексте своих представлений о достоинстве человека и соразмерности способов ее защиты, включая убийство. В связи с этим адвокат Г.М. Резник отметил: «Виновность в суде присяжных – совсем не то, что вина в профессиональном суде. Нормы права всегда по необходимости формальны, жестки. Перед законодателем всегда стоит усредненный человек. Считается, что у него есть сила воли, рассудительность, способность противостоять обстоятельствам, иначе право не могло бы просто существовать. А люди живые – они бывают слабы, абсолютно нерассудительны и прогибаются под внешними обстоятельствами. Правда юридическая проверяется житейской правдой. И когда они расходятся, то присяжные имеют право выносить оправдательный вердикт»<sup>5</sup>;

г) давления со стороны общественного мнения и/или СМИ. В данном случае вследствие резонанса преступления судебное заседание оказывается под пристальным вниманием СМИ и общества в целом. В связи с чем суд присяжных оказывается под сильным давлением и начинает в связи с этим идти по пути сформированного общественного мнения, что может исключить беспристрастность и объективность такого суда;

д) ограниченных прав присяжных заседателей по исследованию материалов уголовного дела и личности подсудимого. Присяжные заседатели, в отличие от судьи, сторон защиты и обвинения, не имеют права знакомиться с материалами уголовного дела и с обвинительным заключением. В соответствии с частью 8 статьи 335 Уголовно-процессуального кодекса РФ, «данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого.

Во-первых, весь ход судебного разбирательства и предъявляемые стороной обвинения и защиты доказательства присяжные должны воспринимать на слух. При отсутствии самых необходимых правовых знаний

<sup>3</sup> Карякин Е.А., Конин В.В. Сколько ни откладывай, а менять надо // Законность. 2009. № 6. С. 15. Воронина Н.Ф. Пределы судейского усмотрения при постановлении оправдательного приговора судом присяжных // Уголовный процесс. 2005. № 8. С. 46.

<sup>4</sup> Рябцева Е.В. Изменение компетенции присяжных заседателей: история повторяется? // Российская юстиция. 2009. № 6. С. 53.

<sup>5</sup> URL: <http://www.klerk.ru/analytics/columns/167186/>.

и опыта участия в судебных процессах получить правильное, объективное представление об обстоятельствах рассматриваемого уголовного дела для присяжных заседателей в связи с этим весьма затруднительно. Во-вторых, относительно исследования личности подсудимого возникает вопрос о непоследовательности законодателя, так как предубеждение может сформироваться и у профессионального судьи, а не только у присяжных.

Следует отметить, что все обозначенные нами моменты в рамках проблемы вынесения необъективного вердикта судом присяжных заседателей очень тесно связаны, и в основном этим связующим звеном выступает, как представляется, повышение уровня человеческого фактора и как следствие неправильное восприятие оценок и интерпретации фактов, и в итоге – необъективность окончательного вывода о виновности подсудимого.

3. Сложности с финансированием института суда присяжных. Как выше уже было отмечено, Президент РФ указал на данную проблему в своем выступлении перед омбудсменами РФ. Поэтому расширение полномочий суда присяжных и увеличение количества рассматриваемых ими дел соответствующим образом увеличивает нагрузку на бюджет страны. Как справедливо указывает профессор, доктор юридических наук А. Александров, «сегодня в среднем рассмотрение одного дела с участием присяжных заседателей обходится государству в 150-300 тысяч рублей. В регионе с участием присяжных заседателей в год рассматривается около 10-15 дел, что соответственно обходится государству 1,5-3 миллиона рублей по одному региону. Предполагаемое расширение компетенции суда присяжных заседателей создает потенциальную возможность увеличения количества дел, рассматриваемых с их участием, в 30-35 раз, что создаст дополнительную нагрузку на бюджет приблизительно в 50 миллионов рублей и это только по одному отдельно взятому региону»<sup>6</sup>.

Несмотря на трудности функционирования суда присяжных в РФ как в техническом, так и в содержательном планах и неутрачивающие споры по проблемам, возникающим вокруг него, несомненно лишь то, что данный институт является значительным приобретением демократии при соблюдении принципов публичности, независимости и объективности правосудия в современном обществе. В связи с этим необходимо продолжение реформирования суда присяжных, расширение его полномочий с учетом требований общего состояния правосудия и в целом правоохранительной

сферы. Если говорить об общих путях решения уголовно-процессуальных трудностей работы суда присяжных, то их можно определить следующим образом.

1. Проблемы финансирования института присяжных можно решить сокращением числа присяжных заседателей в рамках судебного заседания с двенадцати до девяти или семи человек, отказавшись тем самым от традиционной англосаксонской формулы.

2. Хотя бы одним из членов суда присяжных заседателей должен быть юрист, то есть лицо, обладающее высшим юридическим образованием. Это нужно для того, чтобы преодолеть возможности преобладания бытового мышления над юридическим путем разъяснения другим членам суда присяжных сложных правовых моментов уголовного дела, вызывающих затруднения для понимания неподготовленными и не осведомленными по тем или иным юридическим вопросам присяжными.

3. Необходимо расширить полномочия присяжных заседателей, установив на уровне уголовно-процессуального законодательства их полномочие по ознакомлению с материалами уголовного дела и материалами, характеризующими личность подсудимого.

4. Следует также расширить полномочия суда присяжных за счет включения составов преступлений против жизни и против общественной безопасности, которые на настоящий момент изъяты из их компетенции по рассмотрению. Тем самым повысится уровень доверия государства к институту присяжных заседателей и возрастет уровень доверия общества к правосудию. Однако данная мера должна реализовываться осторожно и только при условии четкого убеждения в том, что суд присяжных способен вполне полноценно и объективно реализовывать свои функции. Для этого необходимо время.

5. В качестве доброго пожелания, при невозможности обойти данный аспект стороной в силу его этической ценности, хочется назвать и такую меру, как совершенствование институтов государственной власти, гражданского общества и права на основе принципов правового государства. Не трудно определить характер того государства, в котором суд присяжных существовать не может. Это государство, в котором действует не закон, а произвол. Для своего существования суд присяжных нуждается в правовом государстве. Не может существовать суд присяжных и в отсутствие условий, способствующих формированию нравственных качеств, выражающихся в чувстве долга, ответственности, справедливости.

<sup>6</sup> Александров А. Суд присяжных: Нужна «перезагрузка» // ПГ. №6632. 25.03.2015 г.

## Уровень правосудия зависит от статуса адвоката

*Следующий за своей звездой не меняет убеждений.  
Леонардо да Винчи*



Сегодня в гостях у нашей редакции член Адвокатской палаты г. Москвы, заместитель председателя коллегии адвокатов «Московский юридический центр», заведующий адвокатским агентством «АМК-юст» – Леонид Афанасьевич Манаков.

Большую часть жизни Л.А. Манаков посвятил работе в правоохранительных и следственных органах, затем вступил на нелегкое адвокатское поприще.

Леонид Афанасьевич – разносторонний и высококлассный специалист, верный своему долгу. Он трудится не только на благо простых людей, обращающихся за юридической помощью, но и является активным участником работы по укреплению единства и сплоченности адвокатских рядов.

Адвокатское сообщество высоко оценило деятельность Л.А. Манакова. В 2008 году Леониду Афанасьевичу было присвоено звание «Почетный адвокат России», в 2009-м он награжден Серебряной медалью им. Ф.Н. Плевако и Знаком отличия Гильдии российских адвокатов «За вклад в развитие адвокатуры».

А когда-то молодой рядовой Леонид Манаков, вернувшийся на «гражданку» в далеком 1968-м, еще и не знал, что его служба Родине только начинается.

### Первые учителя

Начинал я свою трудовую деятельность в должности оперуполномоченного уголовного розыска. Было это в г. Киселевске Кемеровской области. Думаю, что с первого же места работы мне повезло.

На моем пути встретились великолепные люди, ставшие моими учителями и наставниками. С удовольствием вспоминаю начальника городского отдела милиции г. Киселевска Харитонова Петра Ивановича и его заместителя Семенова Валентина Федоровича, Назаренко Александра Степановича – начальника уголовного розыска. Талантливые руководители, они прошли Великую Отечественную войну. Посвятившие свою жизнь вопросам борьбы с преступностью, они имели огромный жизненный опыт и огромное желание работать много, добросовестно, сделать жизнь своего города лучше.

Шилов Иван Федорович – это профессионал вы-

сочайшего класса, который прошел славный путь от рядового до генерал-полковника, первого замминистра МВД СССР, его знания и опыт востребованы и



С президентом Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоевым. Кадетская школа в г. Бендеры, Приднестровская Молдавская Республика (ПМР)



**По поручению президента ПМР вручаю юбилейную медаль моему наставнику генерал-полковнику И.Ф. Шилову**

сегодня. Мне посчастливилось работать под его руководством в уголовном розыске УВД Кемеровской области около десяти лет.

Всегда помню Ременсона Александра Львовича – завкафедрой уголовного права Томского госуниверситета, Черемных Геннадия Григорьевича – работал под его руководством в Кемеровской областной прокуратуре. Он корифей юриспруденции, интеллектуал, совет которого очень важен и полезен и сегодня.

Жизненные принципы моих учителей, их отношение к людям, к закону стали для меня ориентирами в жизни. Они навсегда остались для меня наставниками.

### Из МВД – в адвокатуру

В адвокатуру пришел в 1998 году, имея за плечами большой жизненный опыт и 30-летний стаж работы в правоохранительных органах Министерства внутренних дел и прокураторы. В уголовном розыске отработал десять лет, остальные годы посвятил следственной работе в органах прокуратуры и следствия.

Смена деятельности – это всегда сложный процесс. Цели и задачи органов исполнительной власти те же, что и в адвокатуре. Каждый участник судопроизводства должен устанавливать истину по делу, полно, всецело и беспристрастно служить закону. Так что работа в новых условиях оказалась для меня понятной. Как в период службы в следствии, прокуратуре, так и сегодня, будучи адвокатом, я выполняю одну и ту же миссию – служу Закону.

Адвокатское сообщество тепло приняло меня в свои ряды, в этом я очень благодарен Мирзоеву Гасану Борисовичу, Игонину Владимиру Сергеевичу, Залманову Валерию Яковлевичу, Полякову Игорю

Александровичу, Юрьеву Сергею Сергеевичу – это мэтры и организаторы новой российской адвокатуры.

С 1999 года я возглавляю адвокатское агентство «АМК-юст», которое насчитывает более сорока высокопрофессиональных, талантливых, активных адвокатов, верных своему адвокатскому долгу. Каждый из них – уникальный специалист в своей области, и я рад работать с этими добрыми и надежными людьми.

### Отношение к адвокатуре – барометр демократичности общества

В демократическом обществе правящая элита прекрасно понимает, что без адвокатов функционирование правового государства в принципе невозможно. У нас же все иначе. По действующему законодательству, адвокатура – неотъемлемая составляющая, часть правосудия, а на деле власть часто демонстрирует отношение к адвокатуре как к помехе.

Если исходить из конституционных основ России, адвокатура является публично-правовым институтом, содействующим государству в выполнении им своих конституционных обязательств по обеспечению граждан квалифицированной юридической помощью. Следовательно, государство обязано содействовать повышению значимости института адвокатуры, создавать правовые и организационные гарантии и условия его функционирования.

А в действительности власть демонстрирует незаинтересованность в развитии и укреплении института адвокатуры, а также пренебрежительное отношение к профессионалам. Адвокат практически не может стать судьей, нас лишили прав спецсубъектов, не всегда отвечают на запросы, в крайнем случае, дают формальную отписку, с адвокатским удостове-



**С министром внутренних дел ПМР В.Н. Красносельским на праздновании Дня милиции**

рением не всегда войдешь в суд и т.д. и т.п. Правоохранительные органы тоже не отстают – вносят свою лепту в устранение адвоката как независимого участника процесса по защите прав граждан.

Только все почему-то забывают, что нарушение прав адвоката есть прямое нарушение права гражданина на защиту. Это простая истина. Притом, чем больше декларируется понятие демократического общества и правового государства, тем старательнее восхваляются значимость и роль адвоката и его права. А права адвокатов, к сожалению, от года к году все урезают и урезают.

Подготовлен проект закона «О внесении изменений в УПК РФ в связи с введением института установления объективной истины по уголовному делу». Объективную истину должны будут устанавливать не только судьи, но и прокуроры и следователи. Суду дано право в случае выявления допущенных процессуальных нарушений органом предварительного следствия самостоятельно и независимо осуществлять правосудие по собственной инициативе или ходатайству сторон, сохраняя при этом объективность и беспристрастность. Этим же проектом закона предусмотрены дополнительные основания для возвращения уголовного дела на предварительное следствие.

Было бы правильно, на мой взгляд, начинать проверку на предмет обеспечения объективности, полноты и всесторонности со стадии предварительного расследования. Эти принципы необходимо ввести в УПК РФ для всех участников уголовного судопроизводства.



**Рабочие будни. Заседание президиума  
КА «Московский юридический центр»**

## Случай из практики

Могу привести пример, как при расследовании в суде устанавливается «объективная» истина.

К нам за помощью обратился спортсмен, председатель Федерации бокса Ульяновской области. Назовем его П. Он был осужден на 12 лет строгого режима за убийство.

Свою вину в убийстве П. не признавал, ранее судим не был. Приговор суда был обжалован, но оставлен в силе. Мы тщательно изучили дело, в результате чего стало очевидно, что же произошло на самом деле.

В выходной день П. со своим племянником и тремя спортсменами пришли в кафе, где они всегда обедают. Их излюбленный столик оказался занят тремя молодыми людьми. Между одним из них, человеком плотного телосложения (назовем его Б.), и племянником П. произошла ссора, переросшая в драку. П. разнимал всех дерущихся.

После инцидента Б. сел за руль автомобиля, и ему стало плохо. В результате он скончался в больнице от полученного ножевого ранения. Как потом выяснилось, Б. был призером чемпионата России по боевым искусствам.

Круг лиц установлен, все допрошены, никто не показал, что П. находился рядом с Б., тем более, что это он нанес удар ножом. Сотрудники уголовного розыска все же нашли «секретного» свидетеля, который подтвердил, что лично видел, как П. нанес Б. удар ножом. При проведении судом опознания и очной ставки в деле зафиксирован следующий факт. В кабинете, где проводилось опознание лица, наносившего удар ножом, присутствовали прокурор, судья и адвокат. П., на тот момент подсудимый, на опознание доставлен не был. Однако никого из участников данного процессуального действия, кроме адвоката, не смутило вопиющее нарушение закона, и этот «секретный» свидетель указал на адвоката как на подозреваемого. А после, уже через 20 минут, уверенно повторил свои первичные показания, из чего следовало, что он опознает отсутствующего в заседании подсудимого.

Но и это не все.

Когда племянник осужденного вылез из травм, полученных в ходе драки, он принес следователю и прокурору нож и свою окровавленную одежду и пояснил, что именно он этим самым ножом нанес удар Б. В направленном ходатайстве о возобновле-

нии производства по делу по вновь открывшимся обстоятельствам было отказано.

А ведь ст. 413 УПК РФ предусматривает в целях торжества справедливости основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и пересмотр обвинительного приговора ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в пользу осужденного, и это никакими сроками не ограничено. Так, по действующему законодательству, лицо, незаконно и необоснованно подвергнутое уголовному преследованию, имеет право на реабилитацию – возмещение вреда и восстановление своего доброго имени.

Это всего лишь один из примеров недобросовестного расследования и незаслуженного приговора.

### По-прежнему не защищен

Правительством России для совершенствования квалифицированной юридической помощи гражданам РФ выделены из бюджета денежные средства. На мой взгляд, их следует направить на укрепление материально-технической, научной базы уже имеющихся адвокатских образований России. Это дало бы положительный результат в укреплении правосудия.

Хорошо было бы на законодательном уровне не только защитить адвоката, но и дать ему равные права со следователем, прокурором по установлению объективной истины по делу.

Необходимо законодательно укрепить статус адвоката, дать наконец правовое понятие института адвокатуры – то, которое будет содержать четкие параметры взаимоотношений адвокатуры с государством и обществом.

### Триумфаторы

В апреле 2015 года коллегия адвокатов «Московский юридический центр» стала лауреатом Национальной премии в области адвокатуры и адвокатской деятельности «Триумф». Нам очень приятно признание нашей работы на столь высоком уровне. Кстати, надо отметить, что коллегия уже стано-

вилась лауреатом престижной премии «Фемида» в номинации «За вклад в создание новой России, демократического общества и развитие институтов правового государства» в конце 1990-х годов.

Полагаю, что в первую очередь это заслуга руководителя коллегии – Мирзоева Гасана Борисовича. Если мы заглянем в историю, то вспомним, в какое тяжелое время он делал первые шаги к созданию нашей коллегии.

После распада СССР возникли новые социально-экономические отношения и сообществу предпринимателей как никогда потребовалась квалифицированная юридическая помощь. В то время из правоохранительной системы было уволено большое количество высококлассных специалистов – это прокуроры, следователи и судейские работники. Остались без дела и опытные юристы развалившихся предприятий. Служащим из ликвидированного Министерства юстиции СССР и других ведомств также нужно было подыскивать работу, соответствующую их опыту и знаниям.

И вот в Москве в 1989 году был создан Московский государственный центр правовой помощи предприятиям по предупреждению правонарушений – Госюрцентр Мосгорисполкома. В январе 1992 года решением мэра Москвы и правительства столицы при активной поддержке Министерства юстиции Госюрцентр Мосгорисполкома был преобразован в Московский юридический центр Правительства Москвы. Целью его деятельности была провозглашена защита прав и законных интересов юридических лиц и граждан, хотя по-прежнему основными

доверителями оставались представители рыночной экономики и предпринимательства. 2 ноября 1993 года Минюст РФ и Правительство Москвы приняли постановление о преобразовании Московского юридического центра в коллегию адвокатов «Московский юридический центр».

Со временем подтянулись и представители традиционной адвокатуры. Они увидели, что в коллегии адвокатов «Московский юридический центр» сохраняются и умножаются лучшие традиции российской, советской и современной российской адвокатуры.



Сын Алексей, председатель  
КА «Манаков и партнеры»

Также стоит отметить, что Гасан Борисович, являясь председателем коллегии адвокатов «Московский юридический центр», все эти годы лоббирует интересы адвокатов в Госдуме РФ, Общественной палате РФ, в Совете Федерации ФС РФ.

Коллегия адвокатов «Московский юридический центр», Гильдия российских адвокатов, Российская академия адвокатуры и нотариата, колледж при академии, объединенная редакция адвокатских журналов, награды им. Ф.Н. Плевако – все это появилось на свет благодаря строителю новой адвокатуры Г.Б. Мирзоеву.

Я хочу поздравить председателя коллегии, а также всех коллег с высокой оценкой коллективного труда. На протяжении уже 25 лет мы ежедневно боремся за Его Величество Право. Надеюсь, что нам удастся добиться того, чтобы адвокат стал действительно равноправным участником процесса, чтобы состязательность была не только в судебном процессе, но и на стадии предварительного следствия, чтобы адвокат имел возможность знакомиться с материалами дела и оказывать квалифицированную юридическую помощь с учетом всех обстоятельств, добытых в ходе следствия, чтобы на запросы адвока-

та всегда давались ответы, чтобы адвокат, наконец, стал полноценным участником судопроизводства.

Это позволило бы исключить следственные и судебские ошибки, подняло бы на более высокий качественный уровень расследование и рассмотрение в судах уголовных дел – только тогда приговоры стали бы более качественными, полными и объективными, а по сути справедливыми.

### Жизненный девиз

Учись, будь самокритичен, работай над собой и никогда не сдавайся.

### Мощный тыл – ...

...это большая и дружная семья: верная спутница жизни супруга Валентина Михайловна, дочь Елена и сын Алексей, успешные адвокаты, внуки – Леонид и Борис – пока еще совсем малыши, но уже радуют своими маленькими спортивными победами.

Семья – моя главная отрада и поддержка в жизни.

**8 мая 2015 года Леонид Афанасьевич Манаков отмечает свой юбилей.**



С женой Валентиной Михайловной



Внуки Леонид и Борис

*Уважаемый Леонид Афанасьевич! Гильдия российских адвокатов и редакция журнала «Адвокатские вести России» поздравляют Вас с семидесятилетием!*

*Ваша воля, преданность делу достойны восхищения, а богатый опыт и высокий профессионализм являются прочной основой заслуженного доверия и уважения к Вам!*

*Примите в этот праздничный день самые искренние и сердечные пожелания доброго здоровья, долгих лет жизни, успехов в Вашей профессиональной деятельности!*

### Биографическая справка

Леонид Афанасьевич Манаков родился 8 мая 1945 года в г. Киселевске Кемеровской области.

2 октября 1964 г. Киселевским ГВК был призван в ряды Советской Армии, службу проходил в ГСВ в Германии, рядовым, уволен в запас 2 октября 1967 г.

В мае 1968 года был принят на службу в органы внутренних дел г. Киселевска.

В 1974 г. окончил Томский государственный университет им. В.В. Куйбышева по специальности «правоведение». В 1977 г. на конкурсной основе был избран старшим преподавателем кафедры уголовного права и процесса Кемеровского государственного университета, в связи с чем прервал службу в правоохранительных органах.

Более девяти лет служил на различных должностях в уголовном розыске УВД Кемеровского облисполкома.

Решением областного Совета народных депутатов 18 августа 1986 г. был направлен в УВД Псковской области, где работал в должности начальника следственной части, заместителем начальника следственного управления.

С августа 1989 г. приказом министра внутренних дел был назначен заместителем начальника УВД Псковской

области, начальником следственного управления, где проходил службу в указанной должности по 12 мая 1997 г.

В мае 1997 года назначен на должность первого заместителя министра внутренних дел Приднестровской Молдавской Республики (ПМР) и начальника криминальной милиции МВД ПМР.

Член объединенной контрольной комиссии по урегулированию Приднестровско-молдавского конфликта. Генерал-майор милиции в запасе.

За период службы в органах внутренних дел был удостоен нагрудного знака «Отличник милиции», медалей «За безупречную службу» III, II, I степени, медали «Ветеран труда», ордена «Трудовая слава» и др. С 1999 года по настоящее время – заведующий адвокатским агентством «АМК-юст», заместитель председателя президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр», заместитель президента Гильдии российских адвокатов, советник министра внутренних дел ПМР по правовым вопросам.

Кандидат юридических наук, доктор философии, ассоциированный член Международной академии акмеологических наук.



**М.В. СТАРЦЕВА,**  
помощник президента ГРА

## Банкротство – один из способов рейдерского захвата

Проблема неправомерного завладения предприятием путем рейдерских процедур актуальна для любой юрисдикции. Поэтому крайне необходимо наличие четких и понятных законодательных механизмов противодействия рейдерству.

Современное российское рейдерство – это фактически самостоятельный вид высокодоходной криминальной деятельности, которая нередко носит организованный характер (планирование преступной деятельности, разделение ролей, получение доходов, наличие источников финансирования и т.п.) и сопряжена с коррупционными злоупотреблениями в правоохранительной, судебной, чиновничьей и предпринимательской среде.

Рейдерство с точки зрения права – это гражданское правонарушение, связанное с незаконным приобретением правомочий собственника на имущество или часть имущества юридического лица.

Упрощенно рейдерская схема с использованием процедуры банкротства может выглядеть следующим образом.

1. **Покупка долгов предприятия.** Кредиторская задолженность скупается у контрагентов, поставщиков и покупателей, банков (по кредитным договорам), держателей векселей.

2. **Предъявление долгов к взысканию.** Для этих целей рейдеры выбирают момент, когда предъявление указанных требований значительно затруднит деятельность предприятия, и оно не сможет удовлетворить все денежные обязательства.

3. **Подача заявления в арбитражный суд о признании должника банкротом.**

4. **Утверждение подконтрольного рейдерам арбитражного управляющего.**

5. **Создание значительной кредиторской задолженности и ее включение в реестр требований кре-**

**диторов.** Зачастую это требования нескольких подставных, часто офшорных фирм либо вексельные требования.

6. **Создание доминирующего кредитора, способного влиять на решения, принимаемые общим собранием кредиторов.**

В результате подобных процедур рейдерские структуры получают полный контроль над деятельностью предприятия, возможность принятия организационных решений и возможность определения судьбы активов предприятия. Таким образом, рейдеры имеют возможность ограничить полномочия органов управления и консолидировать их в своих руках (через подконтрольного арбитражного управляющего и доминирующего кредитора). После этого рейдеры либо скупают долги предприятия со значительным дисконтом, что ведет к поглощению, либо провоцируют собственника заключить сделку на невыгодных условиях, либо выводят имущество на стадии конкурсного производства.

Рейдерский захват – необязательно захват самого предприятия. Это может быть и стремление устранить предприятие как конкурента.

Захват бизнеса может происходить в процессе банкротства с помощью антикризисных управляющих. Более того, принудительное банкротство, широко распространенное на постсоветском пространстве, служит одним из основных инструментов недружественного поглощения.

В настоящее время российское законодательство не содержит легального определения понятий «рейдер» или «рейдерский захват». Не найти в нем и перечня злоупотреблений при проведении процедур банкротства с целью захвата предприятий.

Тем не менее, в Российской Федерации последовательно проводятся профилактические меры по

предотвращению возможности рейдерских захватов с помощью процедуры банкротства. Для этого вносятся соответствующие изменения в действующее законодательство.

Значительным шагом в этом направлении было внесение изменений в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». До появления этих изменений возможность быстрого захвата предприятия была обусловлена тем, что владелец бизнеса не был участником дела о банкротстве. Его права полностью находились в руках арбитражного управляющего. Таким образом, собственник предприятия не мог эффективно и своевременно противодействовать захвату. Указанный пробел в законодательстве был устранен. Теперь данным Федеральным законом установлен перечень участников дела о банкротстве и перечень лиц, которые могут участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве.

Согласно статье 34 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», участниками дела о банкротстве являются: должник; арбитражный управляющий; конкурсные кредиторы; уполномоченные органы; федеральные органы исполнительной власти; органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

Согласно части 1 статьи 35 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», участниками арбитражного процесса могут быть: представитель работников должника; представитель собственника имущества должника – унитарного предприятия; представитель учредителей (участников) должника; представитель собрания кредиторов или представитель комитета кредиторов; представитель федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности (в случае, если исполнение полномочий арбитражного управляющего связано с доступом к сведениям, составляющим государственную тайну); уполномоченные на представление в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, интересов субъектов Российской Федерации, муниципальных образований соответствующих органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления по месту нахождения должника; иные лица в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным

кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом.

Что касается вопросов ответственности (в частности уголовной), которая предусмотрена действующим Уголовным кодексом РФ, то исходя из определения субъектов как в статье 196 «Преднамеренное банкротство», так и в статье 197 «Фиктивное банкротство», ответственность так или иначе возникает у руководителя или учредителя (участника) юридического лица.

Таким образом, чтобы доказать неправомерные действия рейдеров, необходимо выяснить, по какому составу квалифицировать их действия. При «белом» рейдерстве, когда действия происходят в рамках закона с использованием только «махинаций» в предпринимательстве, выявить незаконные действия практически невозможно. При «черном» рейдерстве в ход могут идти как угрозы, так и подкуп участников дела о банкротстве, и возможность доказывания, а иногда и выявления незаконных действий будет зависеть от степени заинтересованности тех лиц, на которые незаконные действия были направлены.

В целях противодействия рейдерским захватам Федеральным законом от 12.11.2012 № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» внесены важные изменения. Они касаются целого ряда незаконных процедур, проводимых рейдерами с целью захвата предприятия, в том числе в процессе банкротства.

Уголовная ответственность предусмотрена за:

- фальсификацию единого государственного реестра юридических лиц или реестра владельцев ценных бумаг;
- угрозу насилием жертве рейдерства;
- фальсификацию решения общего собрания акционеров или решения совета директоров хозяйственного общества;
- умышленное искажение результатов голосования при принятии решения на общем собрании акционеров.

Таким образом, в настоящее время существуют необходимые законодательные механизмы эффективного противодействия рейдерским захватам с использованием процедур банкротства. В то же время указанными изменениями обусловлено и то, что в настоящее время рейдеры по большей части используют недостатки корпоративного законодательства, а не законодательства о банкротстве.

## «Не забудем, защитим!»

В соответствии с Распоряжением Президента Российской Федерации № 243-рп от 25 июля 2014 года «Об обеспечении в 2014 году государственной поддержки некоммерческих неправительственных организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества и реализующих социально значимые проекты» Общероссийский общественный фонд «Национальный благотворительный фонд» провел конкурс по выделению грантов некоммерческим неправительственным организациям.

Конкурсная комиссия Национального благотворительного фонда 5 декабря 2014 года признала Гильдию российских адвокатов победителем Конкурса для реализации социально значимого проекта «Не забудем, защитим!» (Совершенствование механизмов правовой и социальной защиты ветеранов Великой Отечественной войны).

В новой редакции Федерального закона «О ветеранах» в настоящее время наметились две основные тенденции: параллельно с количественным увеличением категорий лиц, на которых распространяется его действие, качественно сокращаются основные льготы и социальные гарантии: в частности, так называемые «повседневные» льготы и компенсации (медицинское обслуживание, транспортные льготы).

В качестве основных последствий подобных изменений законодательства отмечаются: понижение социально-экономических, материально-бытовых, финансовых условий жизни отдельных категорий ветеранов и вместе с этим осложнение работы всего аппарата социальной помощи и поддержки граждан, объясняемое несвоевременностью реагирования последнего на изменения, отсутствие унифицированных правил применения отдельных взятых законодательных положений и т.д.

В сферу действия Федерального закона «О ветеранах» вовлечено значительное число граждан РФ. По данным последней переписи населения, в РФ проживают свыше двух миллионов ветеранов. Если учесть, что многие права и льготы, установленные для ветеранов, касаются и членов их семей, то число лиц, для

которых данный закон является социально значимым, увеличивается в два-три раза.

В последние годы увеличилась и численность граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации и нуждающихся в комплексных мерах социальной поддержки (в том числе ветераны).

Целью государственной политики в отношении ветеранов Великой Отечественной войны является создание условий для реализации и обеспечения им равных с другими гражданами возможностей в реализации гражданских, экономических, политических и других прав и свобод, предусмотренных Конституцией Российской Федерации и действующим законодательством.

Проект нацелен на создание системы общественного контроля за реализацией федерального и регионального законодательства, направленного на поддержку социально незащищенных слоев населения; создание коалиции НКО и СМИ, которая будет совершенствовать свою работу в отношении целевой группы проекта; разработку методик развития активности волонтеров, юристов, правозащитников, работников социальных служб; путей взаимодействия НКО и органов власти в решении задач проекта.

Особо остро стоит вопрос качества оказания юридической помощи ветеранам.

Руководитель проекта – президент Гильдии российских адвокатов Гасан Борисович Мирзоев.

Первое мероприятие в рамках выполнения этого проекта состоялось 17 февраля этого года. Это был семинар на тему: «Совершенствование бесплатной юридической помощи ветеранам Великой Отечественной войны». Члены коллегий адвокатов Гильдии российских адвокатов совместно с представителями территориальных организаций ветеранов обсудили проблемы, с которыми сталкиваются ветераны ВОВ. Адвокатов интересовало, как выстраивается работа этих организаций с муниципальными органами власти, с правительством Москвы, как могли бы адвокаты Гильдии включиться в процесс консультирования, отстаивания интересов ветеранов.

**Член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека А.С. Брод**

отметил, что в этом социально значимом проекте предусмотрен правовой мониторинг регионального и федерального законодательства, предусматривающего поддержку ветеранов, мониторинг региональных программ, которые проводят местные власти, общественные организации по совершенствованию социальной защиты ветеранов ВОВ. «Важно выявить наиболее активные неправительственные организации в регионах, работающие в данном направлении, и наладить сотрудничество с ними, – сказал он. – Одна из важных составляющих проекта – объединение юристов, адвокатов, которые уже оказывают бесплатную юридическую помощь ветеранам. Надо посмотреть, как работает Федеральный закон об оказании бесплатной юридической помощи именно по части ветеранов ВОВ. Следует наладить выпуск методических материалов для практикующих юристов, адвокатов, неправительственных организаций и журналистов применительно к оказанию поддержки ветеранам ВОВ.

Сегодня, к сожалению, часто встречаются факты прямого насилия по отношению к ветеранам: криминальные элементы врываются в квартиры, отнимают скудные сбережения, боевые награды, которые потом продают на рынках, есть случаи издевательств над ветеранами, и даже со смертельным исходом. Такие преступления не всегда должным образом расследуются правоохранительными органами. Я думаю, что адвокаты должны принять в сферу своего



внимания подобные случаи. Ветераны сталкиваются и с жилищными проблемами, многие из них до сих пор живут в совершенно непригодных условиях, несмотря на то, что уже несколько лет назад принят закон о предоставлении жилья в обязательном порядке ветеранам ВОВ. Закон в этом плане дает сбой. Безусловно, наших ветеранов волнуют неподъемные, непреодолимые для них высокие тарифы ЖКХ, цены на продукты первой необходимости, которые сейчас, в условиях кризиса, тоже растут.

Медицинская помощь для них тоже не всегда бывает качественной и доступной, тем более в условиях весьма непонятной реформы здравоохранения в Москве, когда сокращается количество медицинских учреждений. Сталкиваются ветераны и с тем, что не всегда доступны для них путевки в санатории и профилактории. Я уже не говорю о детях войны, малолетних узниках гетто и лагерей, на которых далеко не всегда распространяются социальные пакеты, льготы со стороны государства.

И этот проект направлен на то, чтобы обозначенные проблемы выявить и на законодательном уровне подготовить предложения в плане практической деятельности адвокатов и юристов ради самого главного – повышения внимания нашим уважаемым ветеранам, которых осталось мало и многие из них серьезно больны. Государство не всегда должным образом чтит их, оказывает внимание, уважение и необходимую помощь.

Так что проблем много. И нам предстоит решать их в самое ближайшее время».

**Президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев**

подчеркнул, что данная тема носит не только правовой, но и в первую очередь нравственный, социальный характер. «Ветеранов ВОВ осталось так мало, а их социально-бытовые вопросы во многих случаях не решены, – посетовал он. – И это очень печально.

В Гильдии российских адвокатов уже много лет ведется прием ветеранов войны и труда, причем не только участников ВОВ, но и афганской, и чеченской



войн, ветеранов Вооруженных Сил, которые нуждаются в правовой помощи. Это очень ответственная работа, и помогаем мы тем, кто нуждается, естественно, бесплатно. Кстати, я не помню ни одного случая, чтобы кто-то из этих людей, кто приходил к нам за поддержкой, остался бы недоволен, жаловался, что ему оказали ненадлежащую помощь. Все, что в наших силах, мы делаем, объясняем правовую материю вопроса.

Добиться справедливости даже молодым и здоровым людям не просто. Это

стоит денег, это стоит здоровья, нервов и т.д. Что уж говорить о ветеранах, людях старых, которые в большинстве своем не обладают хорошим здоровьем. Часто мы сталкиваемся с фактами неуважения к ветеранам, порой даже с криминальными случаями. Могут даже отобрать единственную квартиру или кусок земли, которые выделили ветерану за военные заслуги. Увы, такие случаи не всегда должным образом расследуются.

Существует также ряд социально-экономических проблем. Это и отсутствие должного жилья, несмотря на существующий закон об обязательном предоставлении жилья ветеранам ВОВ, и высокие тарифы ЖКХ, и цены на продукты первой необходимости,

## Помощник президента ГРА

**А.И. Алиев**, отвечающий за помощь ветеранам ВОВ, рассказал, что адвокаты проводят повседневную работу по исполнению Федерального закона РФ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 года № 324, помогая участникам Великой Отечественной войны, пенсионерам Министерства обороны РФ, Министерства внутренних дел РФ, малоимущим семьям, инвалидам I-II группы.

«В Гильдии созданы все условия, – отметил он, – для осуществления прав и свобод граждан, защиты их законных интересов, повышения уровня социальной защищенности, а также обеспечения их доступа к правосудию.

Для приема посетителей выделен специальный отдельный кабинет, прием граждан осуществляется во все дни рабочей недели с 10 до 17 часов. Юридическая помощь оказывается в виде правовых консультаций в устной и письменной форме, составления жалоб, ходатайств, заявлений, других документов правового характера. Если нужно, мы представляем интересы гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Так, в истекшем году было принято 22 посетителя по различным вопросам. Для решения поднятых вопросов готовились и направлялись письма в вышестоящие инстанции, ходатайства за подписью А.С. Брода и Г.Б. Мирзоева.

которые сейчас, в момент кризиса, особенно растут, это и не всегда качественная и доступная медицинская помощь. Вопросов очень много. Мы постоянно работаем в этом направлении, решаем проблемы ветеранов в силу наших возможностей.

По всей стране тысячи адвокатов ежедневно принимают ветеранов ВОВ, оказывая им бесплатную юридическую помощь. Объем этой работы известен Министерству юстиции РФ, так как мы ежеквартально даем отчет в органы управления юстиции по регионам. Например, коллегия адвокатов «Московский юридический центр» регулярно отчитывается в Главное управление Министерства юстиции по г. Москве».



Участники войны и пенсионеры Министерства обороны РФ в основном жалуются на ущемление их прав при получении жилья. Так, согласно статьям 15 и 8 Федерального закона «О статусе военнослужащих» офицеры в звании полковника имеют право на получение дополнительных метров жилплощади от 15 до 25 кв. м. Однако эти льготы часто нарушаются. Также часто ветераны ВОВ испытывают трудности при выделе-

нии санаторно-курортных путевок.

Вот несколько примеров.

К нам обратилась участница Великой Отечественной войны 1927 года рождения Мартемьянова Т.П. с жалобой о том, что ей не выдают удостоверение участника Великой Отечественной войны, несмотря на то, что она все годы войны (с 15 лет) обслуживала военных моряков – была киномехаником. Нами было подготовлено письмо-ходатайство на имя министра обороны России.

Жена пенсионера Минобороны РФ Попова обратилась к нам с жалобой о том, что муж получил травму в период службы (стаж 32 года), однако ему не выдали компенсацию. Мы написали письмо в нужные инстанции.

К нам обратился военнослужащий, отец малообеспеченной семьи (трое детей, жена), проживающий в одной комнате. Рядом освободилась комната, за которую он платит в течение десяти лет, но ему эту освободившуюся комнату не выделяют. Мы подготовили письмо на имя Собянина.

Работа по выполнению закона продолжается.

Главное в этой работе – терпение, желание внимательно выслушать и по возможности помочь».

## СИТУАЦИЯ • ПРАКТИКА • ПРОБЛЕМЫ

В рамках реализации социально значимого проекта «Не забудем, защитим!» (Совершенствование механизмов правовой и социальной защиты ветеранов Великой Отечественной войны) по инициативе Гильдии российских адвокатов открыта

### ОБЩЕСТВЕННАЯ ПРИЕМНАЯ

по оказанию правовой поддержки и юридических консультаций  
пенсионерам-ветеранам Великой Отечественной войны,  
Министерства внутренних дел, Министерства обороны

Работа приемной проводится ввиду необходимости разъяснения законодательных норм и их доведения до отдельных категорий граждан, на которых соответствующие нормы распространяются.

Юридическая помощь ветеранам осуществляется в целях реализации и защиты их законных прав при столкновении с «повседневными» правовыми трудностями.

Прием граждан ведется в здании «Центрального дома адвоката», по адресу:  
г. Москва, 2-й Сыромятнический пер., д. 10А, 3-й этаж, офис 305.

Для получения юридической помощи необходимо записаться на прием  
(по будням в рабочие часы) по телефонам:  
8(495) 917-93-07 Алиев Азер Исмаилович,  
8(495) 916-00-50 Зимин Александр Евгеньевич.



## Комментарий налогового консультанта

### МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Письмо от 17 октября 2012 г. № 03-04-08/4-355

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо о предоставлении профессиональных налоговых вычетов адвокатам и в соответствии со ст. 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) разъясняет следующее. В соответствии с п. 2 ст. 221 Кодекса при исчислении налоговой базы в соответствии с п. 3 ст. 210 Кодекса налогоплательщики, получающие доходы от выполнения работ (оказания услуг) по договорам гражданско-правового характера, имеют право на получение профессиональных налоговых вычетов в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с выполнением этих работ (оказанием услуг). Согласно ст. 25 ФЗ от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. При этом соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Статьей 20 вышеуказанного Федерального закона предусмотрено, что формами адвокатских образований являются адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация. При этом адвокат вправе самостоятельно избирать форму адвокатского образования. Таким образом, адвокаты при определении налоговой базы имеют право на получение профессионального налогового вычета в соответствии со ст. 221 Кодекса независимо от формы адвокатского образования, в рамках которого осуществляется адвокатская деятельность. В целях ст. 221 Кодекса к расходам налогоплательщика относятся также суммы налогов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах для видов деятельности, указанных в данной статье (за исключением налога на доходы физических лиц), начисленные либо уплаченные им за налоговый период в установленном законодательством о налогах и сборах порядке, а также суммы страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и страховых взносов на обязательное медицинское страхование, начисленные либо уплаченные им за соответствующий период в установленном законодательством Российской Федерации порядке. Учитывая изложенное, суммы расходов адвокатов на уплату страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и страховых взносов на обязательное медицинское страхование включаются в состав профессионального налогового вычета по налогу на доходы физических лиц, предоставляемого адвокату.

Директор Департамента  
налоговой и таможенно-тарифной политики  
И.В.Трунин

### ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА

Письмо от 16 ноября 2012 г. п ед-4-3/19343@

Федеральная налоговая служба рассмотрела письмо о предоставлении профессиональных налоговых вычетов адвокатам и сообщает.

В соответствии с п. 2 ст. 221 Налогового кодекса РФ (далее – Кодекс) при исчислении налоговой базы в соответствии с п. 3 ст. 210 Кодекса налогоплательщики, получающие доходы от выполнения работ (оказания услуг) по договорам гражданско-правового характера, имеют право на получение профессиональных налоговых вычетов в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с выполнением этих работ (оказанием услуг).

Согласно ст. 25 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон) адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. При этом соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Статьей 20 Закона предусмотрено, что формами адвокатских образований являются адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация. При этом адвокат вправе самостоятельно избирать форму адвокатского образования.

Таким образом, адвокаты при определении налоговой базы имеют право на получение профессионального налогового вычета в соответствии со ст. 221 Кодекса независимо от формы адвокатского образования, в рамках которого осуществляется адвокатская деятельность.

В целях ст. 221 Кодекса к расходам налогоплательщика относятся также суммы налогов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах для видов деятельности, указанных в данной статье (за исключением налога на доходы физических лиц), начисленные либо уплаченные им за налоговый период в установленном законодательством о налогах и сборах порядке, а также суммы страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и страховых взносов на обязательное медицинское страхование, начисленные либо уплаченные им за соответствующий период в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Учитывая изложенное, суммы расходов адвокатов на уплату страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и страховых взносов на обязательное медицинское страхование включаются в состав профессионального налогового вычета по налогу на доходы физических лиц, предоставляемого адвокату.

**Действительный государственный советник  
Российской Федерации 3 класса  
Д.В. Егоров**

**Н.Н. КОСАРЕНКО,**  
начальник НИиРИО РААН, доцент

## **Изменения страховых взносов в ПФР для адвокатов, занимающихся индивидуальной адвокатской деятельностью**



Уплата налогов и обязательных страховых взносов является главной обязанностью адвокатов в их профессиональной деятельности.

Письма Минфина являются рекомендациями налоговой службе (ИФНС). Также в данных письмах часто содержатся комментарии о том, как трактовать Налоговый кодекс и неточности, связанные с ним. В то же время письма Министерства финансов РФ не являются законодательными актами. Они не рассматриваются как доказательства в суде.

Однако в НК РФ говорится, что от штрафов и пени не освобождают письма, в которых те, кто задают вопросы (налогоплательщики, налоговые агенты), могут предоставить некорректную информацию. Разобраться в том, кто верно задал вопрос, а кто недостоверно, не представляется возможным. Поэтому повторю еще раз: Налоговый кодекс РФ –

это основной документ, а письма Минфина лишь рекомендации.

Согласно Закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат может осуществлять свою деятельность, как индивидуально – посредством учреждения адвокатского кабинета, так и совместно – посредством объединения адвокатов в коллегия адвокатов.

Законодательство РФ предусматривает обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование. Уплата страховых взносов осуществляется независимо от наличия доходов вплоть до момента прекращения либо приостановления статуса адвоката с момента его государственной регистрации. Адвокаты, не производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, уплачивают страховые взносы в установленном законе размере

не позднее 31 декабря в каждый государственный внебюджетный фонд отдельно.

Адвокатские образования после государственной регистрации согласно ст. 83 НК РФ становятся на учет в налоговых органах в качестве налогоплательщиков, а также становятся на учет в Пенсионном фонде РФ, фонде медицинского страхования и в фонде социального страхования как работодатели лиц, не имеющих статуса адвоката.

Адвокатский кабинет не подлежит государственной регистрации. Адвокат, учредивший адвокатский кабинет в соответствии со ст. 83 НК РФ, ставится на учет в налоговом органе на основании уведомления адвокатской палаты РФ как физическое лицо в качестве адвоката, учредившего адвокатский кабинет, о чем адвокату выдается уведомление налогового органа. Указанное уведомление в принципе и является документом, подтверждающим специальную правоспособность адвоката, учредившего адвокатский кабинет.

Постановка на учет адвоката осуществляется налоговым органом по месту его жительства на основании сведений, сообщаемых адвокатской палатой субъекта РФ в соответствии со ст. 85 НК РФ. Изменения в сведениях о физических лицах, не являющихся индивидуальными предпринимателями, а также о нотариусах, занимающихся частной практикой, и об адвокатах подлежат учету налоговым органом по месту их жительства на основании сведений, сообщаемых органами, указанными в ст. 85 НК РФ.

В соответствии с ФЗ от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» адвокаты являются страхователями по обязательному пенсионному страхованию (ст. 6) и одновременно – застрахованными лицами (ст. 7). Согласно ст. 10 названного ФЗ суммы страховых взносов, поступившие за застрахованное лицо в бюджет Пенсионного фонда РФ, учитываются на его индивидуальном лицевом счете.

Согласно ст. 14 ФЗ от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» адвокаты уплачивают соответствующие страховые взносы в Пенсионный фонд РФ и фонды обязательного медицинского страхования в размере, определяемом исходя из стоимости страхового года.

Его размер согласно ст. 13 ФЗ от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд

РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» устанавливается исходя из стоимости страхового года, которая исчисляется в зависимости от величины МРОТ.

Обязательное социальное страхование адвокатов не предусмотрено. Адвокаты, нотариусы, занимающиеся частной практикой, индивидуальные предприниматели, не использующие труд наемных рабочих, не являются субъектами обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, но вправе добровольно вступить в такие правоотношения и уплачивать страховые взносы в Фонд социального страхования за себя в соответствии с Законом.

С начала 2010 г. адвокаты подлежат обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством только в том случае, если они добровольно вступили в отношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и уплачивают за себя страховые взносы.

Для лиц, добровольно вступивших в правоотношения с ФСС РФ, в рамках социального страхования предусмотрена выплата пособий по следующим страховым случаям:

- болезнь (кроме профессиональной) или травма (не считая вызванной несчастным случаем на производстве), а также другие обстоятельства, предусмотренные ст. 5 Закона № 255-ФЗ;
- беременность и роды;
- рождение ребенка;
- уход за ребенком до достижения им возраста полутора лет;
- смерть застрахованного лица или несовершеннолетнего члена его семьи.

В соответствии со ст. 2 Закона № 255-ФЗ обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством подлежат работающие по трудовым договорам граждане РФ, а также постоянно или временно проживающие на территории РФ иностранные граждане и лица без гражданства.

Лица, добровольно вступившие в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, приобретают право на получение страхового обеспечения при условии полной уплаты

ими страховых взносов за календарный год, предшествующий календарному году, в котором наступил страховой случай.

Снятие с регистрационного учета (далее – учет) страхователей осуществляется территориальными органами Фонда в случае неуплаты либо неполной уплаты страховых взносов в ФСС РФ в срок до 31 декабря текущего года.

Полученная страховщиком сумма страховых взносов в календарном году, в котором страхователь снимается с учета, подлежит возврату в течение месяца со дня, следующего за днем снятия его с такого учета. Оформление добровольных отношений с ФСС РФ регламентируется Приказом Минздравсоцразвития России от 07.12.2009 № 959н. Регистрация страхователей осуществляется территориальными органами Фонда по месту жительства страхователя на основании заявления о вступлении в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством (далее – заявление), форма которого представлена в Приложении № 2 к Приказу Минздравсоцразвития России № 959н. Кроме реквизитов территориального органа ФСС РФ и сведений о заявителе в форме предусмотрено, что заявитель определяет способ получения уведомления о вступлении в добровольные отношения. Уведомление может быть получено по почте или лично в территориальном отделении Фонда.

Пособие по временной нетрудоспособности назначается, если обращение за ним последовало не позднее шести месяцев со дня восстановления трудоспособности.

Пособие по беременности и родам назначается, если обращение за ним последовало не позднее шести месяцев со дня окончания отпуска по беременности и родам. Ежемесячное пособие по уходу за ребенком назначается, если обращение за ним последовало не позднее шести месяцев со дня достижения ребенком возраста полутора лет. Выплата пособий осуществляется территориальными органами Фонда по месту регистрации.

Адвокатские образования учитываются в реестре адвокатских образований. Ведение реестра и реестровых дел адвокатских образований и их филиалов осуществляется адвокатской палатой субъекта РФ.

Реестр адвокатских образований и их филиалов ведется по форме согласно приложению № 1 к настоящим рекомендациям лицом, назначенным для

этого распоряжением (приказом) президента адвокатской палаты.

Порядок внесения сведений об адвокатских образованиях, учрежденных на территории г. Москвы адвокатами, внесенными в региональный реестр адвокатов Московской области, определяется соглашением между адвокатскими палатами этих субъектов.

В случае ликвидации адвокатского образования или филиала адвокатского образования, а также в случае реорганизации, влекущей прекращение деятельности адвокатского образования, сведения о них исключаются из реестра. Сведения об адвокатском кабинете исключаются из реестра также в случае прекращения, приостановления статуса адвоката или изменения членства в адвокатской палате данного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ адвокатом, осуществляющим адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете.

Решение о внесении в реестр (исключении из реестра) сведений об адвокатском образовании и его филиалах принимается советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации на основании поступивших документов об учреждении адвокатского образования и создании его филиалов (реорганизации, ликвидации адвокатского образования или его филиалов, а также в случае прекращения, приостановления статуса адвоката и изменения членства в адвокатской палате данного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ адвокатом, осуществляющим адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете).

Согласно ФЗ от 23.07.2013 г. № 237-ФЗ, вступившему в силу с 1 января 2014 г., снижен фиксированный платеж в Пенсионный фонд РФ.

С 2014 г. каждый плательщик взносов должен самостоятельно решить вопрос о том, будет ли он отчислять средства на формирование накопительной части его пенсионных накоплений. Такой выбор необходимо сделать всем плательщикам 1967 года рождения и младше, написав соответствующее заявление в выбранный им НПФ.

Если адвокат 1966 года рождения и старше или если 1967 года и младше, но не определился еще с переводом накопительной части в Управляющую компанию, то вся сумма уплачивается на страховую часть в Фонд медицинского страхования.

Срок уплаты фиксированных платежей – не позднее 31 декабря текущего года. Для страховых взносов, исчисленных с суммы дохода, превышающего 300 тысяч рублей, – 1 апреля следующего года.

## День защитника Отечества

20 февраля 2015 года в Центральном доме адвоката состоялось торжественное собрание, посвященное чествованию ветеранов Великой Отечественной войны, лиц, участвовавших в вооруженных конфликтах, а также служивших в рядах Советской Армии, Вооруженных Сил Российской Федерации, в Военно-Морском Флоте, органах полиции, военной прокуратуре и в органах безопасности.

Торжественное собрание завершилось праздничным фуршетом.



## Международный женский день



**6 марта 2015 года** в Центральном Доме адвоката состоялось торжественное собрание, посвященное празднованию Международного женского дня 8 марта. Президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата Г.Б. Мирзоев тепло поздравил женский коллектив Гильдии российских

адвокатов, Российской академии адвокатуры и нотариата и коллегии адвокатов «Московский юридический центр» и пожелал всем коллегам крепкого здоровья, семейного благополучия, долгих лет жизни, любви и успехов в делах.

Торжественное собрание завершилось праздничным фуршетом.



## Российская академия адвокатуры и нотариата ВЫСШИЕ КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ АДВОКАТОВ РФ

Российская академия адвокатуры и нотариата приглашает адвокатов пройти обучение на постоянно действующих Высших курсах повышения квалификации адвокатов РФ – по программам: «Введение в профессию», «Деятельность адвоката в уголовном процессе», «Деятельность адвоката в гражданском процессе», «Деятельность адвоката в арбитражном процессе».

### В январе 2015 года Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ в рамках программы «Деятельность адвоката в Уголовном процессе» окончили следующие слушатели:

1. Антонова Нина Николаевна, АП Тамбовской обл.
2. Аتماшкин Андрей Ермолаевич, АП Московской обл.
3. Бородин Виктор Анатольевич, АП г. Москвы
4. Глебов Владислав Владимирович, АП Алтайского края
5. Зубенко Владимир Михайлович, АП г. Москвы
6. Измestьев Дмитрий Борисович, АП г. Москвы
7. Кленин Олег Владимирович, АП Тамбовской обл.
8. Кормцикова Ирина Алексеевна, АП Кировской обл.
9. Кудерко Елена Игоревна, АП Красноярского края
10. Ляшенко Федор Валерьевич, Сахалинская АП
11. Мишин Дмитрий Анатольевич, АП Краснодарского края
12. Мухьянова Гульшат Виленовна, АП Республики Татарстан
13. Панфилов Сергей Владимирович, АП Тамбовской обл.
14. Пастухов Петр Васильевич, АП Московской обл.
15. Писарев Владимир Николаевич, АП Ростовской обл.
16. Ратникова Ирина Юрьевна, АП Тульской обл.
17. Редькин Владимир Владимирович, АП Ленинградской обл.
18. Тупицын Андрей Владимирович, АП Московской обл.
19. Шмакова Светлана Александровна, АП Иркутской обл.

### В феврале 2015 года Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ в рамках программы «Введение в профессию» окончили слушатели, члены Адвокатской палаты г. Москвы:

1. Амади Роман Аловсадович
2. Амзина Анжела Владимировна
3. Баханец Роман Игоревич
4. Бедарев Дмитрий Сергеевич
5. Гривцов Андрей Андреевич
6. Гусева Лариса Александровна
7. Евсеенков Дмитрий Александрович
8. Жарский Александр Валерьевич
9. Жарский Андрей Валерьевич
10. Жуков Андрей Анатольевич
11. Журавлева Евгения Александровна
12. Завьялов Александр Геннадьевич
13. Золотко Наталья Васильевна
14. Зубовский Александр Георгиевич
15. Игольников Артем Федорович
16. Исаенко Людмила Венарьевна
17. Клименко Владимир Сергеевич
18. Колосов Игорь Владимирович
19. Королева Мария Александровна
20. Крупский Максим Андреевич
21. Лавров Сергей Михайлович
22. Ольшевич Вячеслав Владимирович
23. Орлов Андрей Анатольевич
24. Первушин Александр Сергеевич
25. Привалова Юлия Викторовна
26. Редькин Эдуард Сергеевич
27. Смирнов Родион Николаевич
28. Сорокин Вячеслав Александрович
29. Тугуши Дмитрий Владимирович
30. Чепига Михаил Юрьевич
31. Чернобель Яна Андреевна
32. Чухрий Евгений Валерьевич
33. Шкут Сергей Николаевич

### В марте 2015 года Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ в рамках программы «Введение в профессию» окончили слушатели, члены Адвокатской палаты г. Москвы:

1. Асташкевич Анастасия Ивановна
2. Бакулин Владимир Николаевич
3. Бакшеева Александра Сергеевна
4. Балкин Виктор Сергеевич
5. Булатова Арина Рустамовна
6. Владимирова Татьяна Витальевна
7. Глазунов Дмитрий Анатольевич
8. Голубев Артем Александрович
9. Гулидов Александр Владимирович
10. Исаев Павел Александрович
11. Кадовик Елена Ивановна
12. Кайдаш Евгений Евгеньевич
13. Климов Станислав Валерьевич
14. Крутикова Наталья Игоревна
15. Курбанов Тимур Петрович
16. Маненкова Алена Юрьевна
17. Маршани Тимур Захарович
18. Миллер Елена Петровна
19. Мокров Виталий Сергеевич
20. Невеева Татьяна Дмитриевна
21. Никоненко Александра Владимировна
22. Петручак Руслан Константинович
23. Поташник Игорь Михайлович
24. Раджабов Шамсутдин Тажиудинович
25. Речкалова Елена Анатольевна
26. Рывкин Владимир Ильич

27. Сергеева Любовь Игоревна
28. Смирнов Павел Сергеевич
29. Сорокин Сергей Иванович
30. Ульянов Александр Витальевич

31. Фалилеев Павел Александрович
32. Чистяков Артем Сергеевич
33. Шеина Елена Алексеевна

**В марте 2015 года Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ в рамках программы «Деятельность адвоката в Уголовном процессе» окончили следующие слушатели:**

1. Андропова Ольга Викторовна, АП Московской обл.
2. Антипенков Александр Анатольевич, АП г. Москвы
3. Багаев Илья Владимирович, АП г. Москвы
4. Беляева Ольга Александровна, АП Московской обл.
5. Гольдин Геннадий Глебович, АП г. Москвы
6. Данилюк Лариса Александровна, АП Московской обл.
7. Домбровский Юрий Евгеньевич, АП г. Москвы
8. Катан Владимир Владимирович, АП Республики Крым
9. Квасов Ростислав Викторович, АП Ростовской обл.
10. Киргинцева Татьяна Валерьевна, АП Новосибирской обл.
11. Кучан Владимир Францевич, АП Хабаровского края
12. Магомедов Курбан Григорьевич, АП Московской обл.
13. Макушинская Сусанна Александровна, АП г. Москвы
14. Машовец Андрей Александрович, АП Московской обл.
15. Семенова Марина Александровна, АП Московской обл.
16. Сергуняева Инна Александровна, АП Новосибирской обл.
17. Симонов Дмитрий Александрович, АП г. Москвы
18. Тинякова Наталья Валерьевна, АП г. Москвы
19. Фомичев Антон Александрович, АП Московской обл.
20. Халтурина Елена Игоревна, АП Ханты-Мансийского АО
21. Шевченко Юрий Викторович, АП г. Москвы
22. Шпак Барият Муталимовна, АП Ростовской обл.
23. Ямщикова Елена Александровна, АП Московской обл.
24. Янковенко Анатолий Васильевич, АП г. Москвы

## ВЫСШИЕ КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ НОТАРИУСОВ РФ

Российская академия адвокатуры и нотариата приглашает нотариусов, помощников нотариусов, стажеров и сотрудников контор пройти обучение на постоянно действующих Высших курсах повышения квалификации нотариусов РФ.

**В феврале 2015 года Высшие курсы повышения квалификации нотариусов РФ по программе «Вопросы применения законодательства РФ в нотариальной практике» окончили следующие слушатели.**

**Московская государственная нотариальная палата:**

1. Бадзыма Анна Ростиславовна, помощник нотариуса
2. Васильченко Виолетта Владимировна, помощник нотариуса
3. Власова Светлана Семеновна
4. Забарко Раиса Исааковна
5. Козлова Эмма Сергеевна
6. Кузнецов Николай Иванович
7. Ложкин Валерий Леонидович
8. Мокробородова Елена Генриховна
9. Николаева Вероника Валерьевна, стажер

10. Никонова Светлана Анатольевна
11. Пансевич Сергей Викторович, помощник нотариуса
12. Риос Федоров Алексей Джованнович, стажер
13. Санникова Ольга Олеговна, стажер
14. Свиридова Ольга Анатольевна
15. Скурлатов Александр Викторович
16. Сугробов Валерий Викторович
17. Чекушкина Елена Викторовна, помощник нотариуса

**Московская областная нотариальная палата:**

1. Ефимова Зоя Григорьевна
2. Комарова Ирина Витальевна

**В марте 2015 года Высшие курсы повышения квалификации нотариусов РФ по программе «Вопросы применения законодательства РФ в нотариальной практике» окончили следующие слушатели:**

1. Антонова Татьяна Георгиевна, помощник нотариуса НП Республики Бурятия
2. Графов Владимир Валерьевич, стажер МГНП
3. Ермольева Лариса Георгиевна, помощник нотариуса МГНП
4. Кожевникова Изобелла Александровна, МГНП
5. Микаелян Лаура Суменовна, МГНП
6. Невмянова Карина Зиннуровна, помощник нотариуса МГНП
7. Островерхов Олег Игоревич, МОНП
8. Попова Лидия Михайловна, МГНП
9. Эрхитуева Эржэн Дылгеровна, НП Республики Бурятия

**Продолжается набор слушателей на 2015 учебный год на  
Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ (тел.: 8-495-916-33-01),  
Высшие курсы повышения квалификации нотариусов РФ (тел.: 8-495-917-36-80).**

## Уважаемые читатели!

Чтобы оформить подписку на журнал «Адвокатские вести России», вам необходимо:

- заполнить бланк квитанции;
- оплатить подписку в любом отделении Сбербанка;
- отправить квитанцию об оплате или ее копию по почте на адрес редакции:

105120, Россия, г. Москва, Малый Полуяровский пер., д. 3/5 или по факсу (495) 917 22 39,  
e-mail: a\_vesti@inbox.ru.

Для удобства оплаты воспользуйтесь опубликованной квитанцией. Ваша подписка начнется со следующего номера на момент получения нами квитанции об оплате.

### СТОИМОСТЬ ПОДПИСКИ НА 2015 ГОД

(сдвоенные номера):

- 1 номер 150 руб.
- 2 номера 300 руб.
- 3 номера 450 руб.
- 4 номера 600 руб.
- 5 номеров 750 руб.
- 6 номеров 900 руб.



### ИЗВЕЩЕНИЕ

Форма ПД-4

<b>Получатель платежа</b>		„Гильдия российских адвокатов”	
		ИНН 7709054993	
		ОАО „Банк ВТБ”	
		БИК 044525187	
<b>Корреспондентский счет</b>		30101810700000000187	
<b>Расчетный счет</b>		40703810200000000102	
<b>Ф.И.О., адрес плательщика</b>			
<b>Вид платежа</b>	<b>Дата</b>	<b>Количество экземпляров</b>	<b>Сумма</b>
Подписка на журнал „Адвокатские вести России”			
<b>Плательщик</b>			<b>Р 0903</b>

Кассир

### КВИТАНЦИЯ

Форма ПД-4

<b>Получатель платежа</b>		„Гильдия российских адвокатов”	
		ИНН 7709054993	
		ОАО „Банк ВТБ”	
		БИК 044525187	
<b>Корреспондентский счет</b>		30101810700000000187	
<b>Расчетный счет</b>		40703810200000000102	
<b>Ф.И.О., адрес плательщика</b>			
<b>Вид платежа</b>	<b>Дата</b>	<b>Количество экземпляров</b>	<b>Сумма</b>
Подписка на журнал „Адвокатские вести России”			
<b>Плательщик</b>			<b>Р 0903</b>

Квитанция  
Кассир