

Уважаемые коллеги!

Настоящий номер журнала «Адвокатские вести» посвящен обсуждению вопроса о Втором всероссийском конгрессе адвокатов.

Сегодня многие адвокаты с мест высказываются о необходимости проведения этого представительного форума, чтобы обсудить на нем наиболее важные вопросы, которые можно было бы поставить перед руководством страны. I Конгресс адвокатов стал стартовой площадкой в рождении закона об адвокатуре, по которому мы все эти десять лет живем. Но жизнь не стоит на месте. Нам надо двигаться вперед. К сожалению, разобщенность адвокатов мешает в работе, а единства, о котором мы много говорим, как не было, так и нет. Каждый делает свое дело, а адвокатура в целом остается в стороне. Мы еще на VII съезде ГРА обратились к Федеральной палате адвокатов РФ с предложением все вопросы конгресса решать вместе и проводить его вместе. Обидно, что ФПА РФ осталась в стороне от наших общих проблем.

Проанализировать то, что произошло за десять лет после принятия ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», объективно и реально могут только сами адвокаты, которые принимали решения на I конгрессе адвокатов. Что мы в итоге получили? Особых льгот и преференций адвокатура не имеет – в отличие от суда, прокуратуры. А ведь мы важнейшие участники отправления правосудия. Мы так и не добились того, чтобы адвокат перестал быть просителем. Отрицательный ответ адвокату на заявленное, обоснованное ходатайство – это обычное дело. Реальной уголовно-процессуальной формы реализации полномочий адвоката на сегодня не существует. Именно поэтому невысока эффективность участия адвоката как в предварительном следствии, так и в суде.

Возрастает число возбужденных дел против адвокатов, зачастую по надуманным основаниям. Это лишний раз свидетельствует о том, что адвокаты не защищены и нуждаются в помощи. В защите нуждается и сама адвокатура. Вот почему на съезде ГРА и был поставлен вопрос о необходимости скорейшего проведения Всероссийского конгресса адвокатов.

Главная цель форума, который мы предлагали провести, – это вручить наши предложения, как наказ, новому составу депутатов Государственной Думы и будущему Президенту страны, чтобы они помогли нам решить наши наиболее важные вопросы. Поэтому всероссийский конгресс адвокатов мы хотели провести в ноябре этого года, тем более, что так считают все общественные и профессиональные адвокатские объединения России.

Мы рассчитывали на консолидированную поддержку со стороны адвокатского сообщества. Однако Федеральная палата адвокатов РФ не поддержала нашу инициативу. А мы никогда не были раскольниками, всегда выступали с позиций интересов адвокатов. В сложившейся ситуации мы вынуждены приостановить свои действия, направленные на организацию и проведение II Всероссийского конгресса адвокатов, так как перед органами государственной власти мы должны выступить с консолидированной позицией от всего адвокатского сообщества.

Тем не менее в этом номере журнала вы познакомитесь с мнением тех, кто выступал за немедленный созыв всероссийского конгресса адвокатов.

Также Гильдия российских адвокатов и Общероссийская общественная организация «Юристы за права и достойную жизнь России» призывают вас на предстоящих выборах в Государственную Думу РФ отдать свои голоса за Всероссийскую политическую партию «Правое дело».

Г.Б. Мирзоев,
главный редактор журнала
«Адвокатские вести»

Г.Б. Мирзоев – кандидат в депутаты Государственной Думы

20 сентября 2011 года в Москве завершил свою работу съезд Всероссийской политической партии «Правое дело».

Свою работу съезд начал с оглашения приветствий, которые поступили в адрес делегатов съезда от Общественной палаты РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, от партий «Единая Россия», «Справедливая Россия», ЛДПР.

Делегаты съезда обсудили и приняли Программное заявление Всероссийской политической партии «Правое дело», Обращение к согражданам, утвердили символику партии, федеральный и региональный списки кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва.

Федеральный список возглавил Андрей Дунаев – председатель Исполкома партии, в список также вошли Андрей Богданов – один из соучредителей партии «Правое дело», известная теннисистка Анна Чакветадзе, член Общественной палаты, правозащитник, член Координационного совета Общероссийской общественной организации «Юристы за права и достойную жизнь человека» Александр Брод, экономист, политолог Владислав Иноземцев, президент Всероссийской ассоциации приватизируемых и частных предприятий Григорий Томчин.

Региональный список в Тверской области возглавил ректор Российской Академии адвокатуры и



нотариата, президент Гильдии российских адвокатов, председатель Президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр», председатель Координационного совета Общероссийской общественной организации «Юристы за права и достойную жизнь человека», заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор Гасан Борисович Мирзоев.

Создан избирательный штаб кандидата в депутаты Государственной Думы Г.Б. Мирзоева. Его руководителем утвержден проректор Российской академии адвокатуры и нотариата А.И. Мякенький, его заместителями – П.И. Акаемов и А.Н. Кривоносов.

Всероссийская политическая партия «Правое дело»

Партия «Правое дело» в соответствии со своей программой и идеологическими принципами демократии и приоритета прав человека защищает права собственников жилья, предпринимателей, автомобилистов, т.е. представителей среднего класса. Девиз партии – «Свобода. Собственность. Порядок».

Партия «Правое дело» выдвинула ряд предложений по совершенствованию судебной и правоохранительной системы, пенсионного обеспечения, образования и миграционной политики, выступает в защиту соотечественников за рубежом.

Члены партии участвуют в совершенствовании избирательного законодательства, борются с коррупцией и злоупотреблениями власти.

Партия публично выступала с требованием законодательно закрепить ответственность депутатов Госдумы за пренебрежение своими прямыми обязанностями, в первую очередь за отсутствие на своем рабочем месте в дни проведения пленарных заседаний, вплоть до лишения мандата.

Партия «Правое дело» выступила с требованием амнистии для осужденных по экономическим статьям и за введение моратория на аресты до суда по тем статьям экономических обвинений, где законом предусмотрены иные меры пресечения.

Партия не раз выступала в поддержку собственников жилья, которым вредят чиновники и прикрываемые властями нерадивые застройщики.

Партия проводила многочисленные публичные акции в защиту прав автовладельцев. Партия подписала соглашение о сотрудничестве с Движением автомобилистов России, активно взаимодействует с Федерацией автовладельцев России – совместно проведен ряд акций: против введения нового техрегламента и повышения таможенных пошлин на ввоз автомобилей иностранного производства.

Партия является последовательным сторонником перевода армии на профессиональную основу. Ряд предложений были приняты и реализованы, в частности о сокращении срока службы солдат-срочников. Но эту меру партия считает недостаточной и намерена продолжать борьбу за полную отмену призыва.

В рамках общественного обсуждения закона «О полиции» партия высказала предложения по реформе МВД. Часть предложений партии о ре-

форме правоохранительной системы, а именно предложение выбирать участковых милиционеров самими жителями, уже реализована в Тюменской области.

В числе приоритетных задач в Государственной Думе партия видит радикальную реформу правоохранительной системы, военную реформу, усиление контроля за расходованием бюджетных средств, повышение ответственности чиновников за принимаемые или не принимаемые ими решения, совершенствование земельного, градостроительного и жилищного законодательства в целях обеспечения прав собственников жилья и одновременно снижения уровня коррупции в сфере строительства, а также совершенствование законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность.

Президентам адвокатских и нотариальных палат, руководителям и членам адвокатских образований субъектов Российской Федерации, членам Ассоциации юристов России, руководителям региональных отделений и членам Общероссийской общественной организации «Юристы за права и достойную жизнь человека»

ОБРАЩЕНИЕ

Общероссийская общественная организация «Юристы за права и достойную жизнь человека», созданная в 1998 году при поддержке адвокатских объединений России, широкого представительства юридического сообщества, в том числе представителей нотариата, пенсионеров органов юстиции, правоохранительных органов, представителей судейского корпуса и других юридических профессий, обращается ко всем коллегам с просьбой поддержать кандидатуру президента Гильдии российских адвокатов, ректора Российской академии адвокатуры и нотариата, председателя Президиума Коллегии адвокатов «Московский юридический центр», Заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора Гасана Борисовича МИРЗОЕВА, избранного съездом Всероссийской политической партии «Правое дело» (далее ВПП «Правое дело») кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации VI созыва.

Г.Б. Мирзоев возглавляет список кандидатов от ВПП «Правое дело» по региональной группе №65 (Тверская область), а во главе федерального списка

партии – председатель Исполкома ВПП «Правое дело», наш коллега адвокат Андрей Дунаев.

Голосование будет осуществляться в день выборов в Государственную Думу на всех избирательных участках Российской Федерации на основе списков, зарегистрированных Центральной избирательной комиссией РФ 4 декабря 2011 года.

Предвыборный штаб кандидата в депутаты просит во имя процветания России, подлинной демократии и в целях реализации вышеизложенных положений партии поддержать своим участием и голосованием на выборах в Государственную Думу РФ VI созыва Всероссийскую политическую партию «Правое дело».

С уважением,

**Заместитель председателя
Координационного совета
Н.Н. Клён
Члены Координационного совета
Г.Г. Черемных
А.И. Мякенький**

Адвокат Г.Б. МИРЗОЕВ за ПРАВОЕ ДЕЛО!

**ГАСАН БОРИСОВИЧ МИРЗОЕВ –
ВАШ КАНДИДАТ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ РФ
ОТ ВСЕРОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ «ПРАВОЕ ДЕЛО»**



**«КАЖДЫЙ ГОЛОС, ОТДАННЫЙ МНЕ И «ПРАВому ДЕЛУ»,
БУДЕТ УСЛЫШАН В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ».**

**Г.Б. Мирзоев,
президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской Академии
адвокатуры и нотариата, председатель Общероссийской общественной организации
«Юристы за права и достойную жизнь человека»,
Заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор**

Родился в г.Баку в 1947 году. Вырос на Ставрополье. Женат, имеет троих детей и четверых внуков. Службу в рядах Советской армии Г.Б. Мирзоев проходил в Брестском Краснознаменном авиационном соединении ВВС СССР (пос. Мигалово Тверской области, ранее Калининской). Когда летом 1972 года на этой земле случилась страшная беда – горели торфяники – Г.Б. Мирзоев во главе воинского подразделения принимал активное участие в борьбе со стихией, спасал людей, не жалея себя, за что был награжден медалью СССР «За отвагу на пожаре».

С 16 лет Мирзоев начал работать на заводе железобетонных шпал. Сегодня он Заслуженный юрист РФ, Почётный работник юстиции РФ, Почётный адвокат России, член Правления Национальной Ассоциации объединений офицеров запаса Вооружённых сил «Мегапир», член Президиума Союза писателей России, автор многих научных работ и ряда литературных произведений. Адвокаты России вот уже почти два десятилетия доверяют ему возглавлять Гильдию российских адвокатов. Он основатель и ректор Российской академии адвокатуры и нотариата (с 1997 г.).

Как председатель Президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр», он ввёл в практику своей работы приём граждан и оказание бесплатной юридической помощи людям, попавшим в сложную жизненную ситуацию: инвалидам и участникам Великой Отечественной войны, ма-

лоимущим, репрессированным, военным, ветеранам спорта. Как лидер Общероссийской общественной организации «Юристы за права и достойную жизнь человека», он успешно отстаивает нарушенные права жителей посёлков «Речник» (г.Москва) и «Заозёрье» (Московская область). Среди блестяще проведённых им в судах адвокатских дел – защита генерала Бондаренко из Приморья и майора Жолобова из Подмоскovie, жителя Тверской области Пеета и чернобыльца Гусейнова.

За годы службы в органах охраны правопорядка, военной юстиции, работы в Государственном арбитраже и адвокатуре Г.Б. Мирзоев награждён государственными наградами Российской Федерации и иностранных государств. Воинское звание – «полковник юстиции». За участие в миротворческой миссии в Приднестровье награжден орденами Славы и Почёта с присвоением звания «генерал-майор милиции».

Член Общественной палаты РФ (2006 – 2008), депутат Государственной Думы РФ III созыва (1999 – 2003). Имеет значительный опыт законотворческой работы, принимал участие в разработке Трудового кодекса РФ, законов о судебной системе, адвокатуре, нотариате и др.

Как учёный и практик в области защиты прав человека, Гасан Борисович в течение ряда лет является членом Совета при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования правосудия, член Экспертного совета МВД России по законотворческой работе.

ПОЧЕМУ Я С ПАРТИЕЙ «ПРАВОЕ ДЕЛО»?

Потому что эта партия объединяет рабочих и служащих, тружеников сельского хозяйства, предпринимателей, интеллигенцию, студенчество, ветеранов и пенсионеров – всех нас, которые заслуживают ЛУЧШЕЙ ЖИЗНИ!

Каждый ваш голос, отданный за ПАРТИЮ «ПРАВОЕ ДЕЛО», важен здесь и сейчас! И учителю, и врачу, и пенсионеру, и рабочему!

ПОТОМУ ЧТО Я:

- за то, чтобы Закон был для человека, а не человек для Закона;
- за парламентский и судебный контроль за правоохранительными органами;
- за неотвратимость наказания для виновных и справедливые законы для всех;
- за надежную правовую защиту Человека от произвола чиновников;
- за гуманное обращение с заключенными в местах лишения свободы;
- за гарантии личной безопасности граждан и неприкосновенность права собственности;
- за искоренение «дедовщины» в армии, обеспечение жильем военнослужащих и возрождение великих традиций Российской армии;
- за бизнес без административного и коррупционного давления и равноправие налогоплательщиков и налоговых органов;
- за разрешение коммерческих споров без вмешательства силовых структур;
- за доступные медицину и образование;
- за защиту и развитие сельского хозяйства;
- за защиту семьи, материнства и детства;
- за развитие туризма и спорта.

Гасан Борисович Мирзоев решением съезда Всероссийской политической партии «ПРАВОЕ ДЕЛО» избран кандидатом в депутаты Государственной Думы ФС РФ VI созыва по региональной группе № 65 (Тверская область).

г. МОСКВА тел. +7(495)916-12-48; факс: +7(495)917-30-67; e-mail: gra@gra.ru,
пресс-служба: +7-917-504-54-64 (Ермолаева Татьяна Анатольевна),
+7-916-347-23-56 (Акаёмов Пётр Иванович).

г. ТВЕРЬ Общественная приемная кандидата в депутаты ГД – Заведующий приемной, член Адвокатской палаты Тверской области Резников Алексей Александрович, 170000, г.Тверь, ул. Симеоновская, д.33А, тел./ф.: +7-4822-32-20-11.

Путь к знаниям открыт!

Радостным и светлым выдался День знаний для первокурсников Российской Академии адвокатуры и нотариата и тех, кто поступил в колледж при РААН.

1 сентября светило солнце, счастливыми были лица ребят, немножко волновались преподаватели. Ведь каждый чувствовал определенную ответственность: студенты – за свое будущее, профессора – за подготовку грамотных специалистов.

В торжественной обстановке встречу открыл ректор РААН, президент Гильдии российских адвокатов, Заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор Г.Б. Мирзоев.

Он познакомил студентов с руководством Академии, профессорско-преподавательским составом и предоставил слово председателю президиума РААН, первому заместителю Председателя Совета Федерации, почетному адвокату России, лауреату Золотой медали имени Ф.Н.Плевако, кандидату юридиче-

ских наук, доценту А.П. Торшину. Александр Порфирьевич зачитал Приветственный адрес от Совета Федерации в адрес РААН, в котором, в частности, сказано: «Профессия юриста в нашей стране – одна из самых уважаемых. Ее представители утверждают неприкосновенность конституционных прав и свобод человека и гражданина, нерушимость законов государства, обеспечение его безопасности. Именно от работников юридической сферы, в том числе адвокатов и нотариусов, зависит безукоризненное соблюдение законов и правопорядка в стране. Деятельность Российской Академии адвокатуры и нотариата способствует формированию единого общероссийского правового поля, совершенствованию отечественного законодательства, развитию юри-

спруденции как науки, укреплению правовой культуры, повышению гражданской ответственности, достижению общественного согласия, эффективно-му решению задач стратегических преобразований в стране».

Затем, обращаясь к студентам, А.П. Торшин сказал: «В Академии учатся ребята из разных уголков нашей страны. Вас, первокурсников, мы рады видеть в стенах нашего вуза и в будущем надеяться на вас, потому что адвокатура и нотариат приобретают всё больший авторитет. Адвокатура – это, по сути, последняя инстанция справедливости для человека, нуждающегося в защите. Что такое современный нотариат? Без него невозможно проводить экономические реформы. Иначе будут сплошные войны, рейдерские захваты и т.д. Мы это все уже проходили и больше этого не хотим. Вам здорово повезло: Академия замечательное, уникальное образовательное учреждение, которое имеет все необходимые лицензии и государственную аккредитацию. У вас есть редкий случай общаться с известными адвокатами и лучшими нотариусами».



Г.Б. Мирзоев огласил также телеграмму заместителя Председателя Государственной Думы Л.К.Слиски и другие телеграммы, поступившие в адрес Академии.

С приветственными словами к первокурсникам выступили:

А.С. БРОД, директор Московского бюро по правам человека, член Общественной палаты России: «Поздравляю студентов и профессорско-преподавательский состав с Днем знаний! Это праздник открытий, студенческой дружбы, студенческого братства. Я желаю, чтобы Академия стала для вас вторым домом, потому что здесь помимо того, что работают прекрасные профессионалы, но ещё и очень чуткие, душевные люди, которые всегда



выслушают, помогут и щедро отдадут свои знания и опыт вам, чтобы вы стали настоящими мастерами своего дела. России нужны профессионалы, энергичные, активные люди, потому что страна находится на стадии обновления, модернизации, а проблем накопилось много. Осуществить это смогут юристы-профессионалы, знающие право, знающие, как это право защищать и как помогать людям. На Ваши плечи и ляжет груз этой ответственности. Поэтому цените это студенческое время».

А.П. Галоганов, и.о.президента РААН, президент Федерального союза адвокатов России: «Дорогие ребята! Пять лет пробегут очень быстро. Поэтому нужно учиться. Главное впитать, как губка, все те знания, которые дадут вам прекрасные педагоги. Но не замыкайтесь только на учебе: занимайтесь спортом, играйте в КВН, пишите стихи, влюбляйтесь, ходите в театры. Это самое лучшее время для саморазвития. Эти пять лет даны вам Богом и судьбой, поскольку вы стали студентами замечательного вуза, поэтому используйте это время по полной программе».

В.В. РАЛЬКО, доктор юридических наук, профессор Кафедры адвокатуры и нотариата Московской государственной юридической академии, Заслуженный юрист России: «От имени Московской городской нотариальной палаты поздравляю вас с замечательным праздником – Днем знаний, и хочу поприветствовать всех, кто находится на замечательном, непотопляемом корабле под названием «Российская Академия адвокатуры и нотариата». Нотариат относительно недавно вошел в состав Академии, благодаря интуиции и мудрости Гасан Борисовича и руководства Академии. Это дает сегодня свои плоды. Ведь объединением двух таких старинных юридических институтов в одну Академию решается очень важная государственная задача. Мы тем самым развеяли миф о том, что адвокаты и нотариусы являются конкурентами. Сегодня ча-

сто можно увидеть на офисных зданиях вывеску, на которой вместе значатся адвокатская коллегия и нотариальная контора. Такое соседство вызывает уважение к адвокатам и нотариусам, как у граждан, так и у юридических лиц, и у государства в целом. Поэтому, уважаемые коллеги, вы выбрали правильный путь. И то, что в одной Академии будут учиться и будущие нотариусы, и будущие адвокаты, это очень важно, потому что Вы будете делиться знаниями, а студенческая дружба – это на века».

С напутственным словом к первокурсникам обратился и Г.Б.Мирзоев: «Дорогие первокурсники! Сегодня началась новая страница вашей жизни. Для российской адвокатуры и нотариата является большим достижением создание первого в Российской Федерации вуза, который готовит правозащитников. Юристов, которые непосредственно работают с населением, которые непосредственно защищают интересы всех тех, кто в этом незамедлительно нуждается. Хотя Адвокатура провозглашена как институт гражданского общества, она ещё не в полной мере востребована нашими гражданами. Нам предстоит огромная научная, в том числе исследовательская работа по совершенствованию законодательства в Адвокатуру. Нам необходимо сделать так, чтобы эти

законы работали на людей, чтобы вы могли профессионально защищать людей. Юрист всегда должен думать и помнить, что права человека незыблемы. Россия сегодня подписала практически все правовые документы Совета Европы и строит правовое государство. Я хочу обратить ваше внимание на то, что мы не гонимся за количеством студентов, потому что к нам уже давно идут люди по призванию. Это для нас самое главное. В перспективе у нас есть хорошие планы: построить рядом новое здание Академии с гостиницей, с общежитием. Но самое главное наше богатство – это наши преподаватели. У нас все имеют учёную степень. Мы гордимся тем, что у нас преподают работники Следственного комитета, члены Верховного суда, прокуратуры, юстиции, МВД и даже ФСБ. Поэтому у нас есть уникальная возможность получить отличное юридическое образование. Мой вам совет: не стесняйтесь задавать вопросы преподавателям, находите возможность заниматься самосовершенствованием, пишите научные статьи в наш ваковский журнал, дерзайте. И тогда вы, получив диплом адвоката или нотариуса, станете первоклассным профессиональным специалистом в своей области. Я желаю вам на этом выбранном поприще добиться больших успехов!»

Заседание Ученого совета

28 сентября 2011 года состоялось заседание Ученого совета Российской Академии адвокатуры и нотариата под председательством ректора РААН, доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста РФ Г.Б. Мирзоева.

Заседание началось с обсуждения темы диссертационного исследования на соискание ученой степени кандидата юридических наук аспиранта М.Н. Самойлова «Свобода и ответственность судьи в России» (научный руководитель – кандидат



юридических наук С.А. Пашин). Члены Ученого Совета высказали ряд замечаний и пожеланий по кандидатской работе. Тема принята за основу с последующим редактированием.

Был утвержден План мероприятий по организации и осуществлению воспитательной работы в Российской Академии адвокатуры и нотариата на 2011–2012 учебный год. С информацией по данному вопросу выступила заместитель ректора РААН Р.П. Смирягина. Планом, в частности, предусмотрены такие формы воспитательной работы, как военно-патриотическое, гражданское, духовно-нравственное, организация студенческого самоуправления, пропаганда и внедрение физической культуры и здорового образа жизни, культурно-массовая и творческая

деятельность, профориентационная, социально-психологическая и спортивно-массовая работа и другие направления.

Информацию об оптимизации работы библиотеки РААН в условиях перехода на Федеральный государственный образовательный стандарт и о разработке новых учебно-методических комплексов в РААН сделал проректор РААН, кандидат юридических наук, доцент М.В. Крестинский.

На заседании были также решены кадровые вопросы: кандидат юридических наук И.П. Усимова была представлена к присвоению ученого звания доцента по кафедре государственно-правовых дисциплин, а кандидат юридических наук, доцент М.Я. Розенталь избран на должность профессора по кафедре адвокатуры.

Адвокаты России и Абхазии укрепляют контакты

С 19 по 25 сентября 2011 года в столице Республики Абхазия г. Сухум состоялась международная конференция на тему «О законодательстве Российской Федерации и Республики Абхазия, взаимодействие адвокатских сообществ дружественных стран в подходах к общим проблемам адвокатуры. Роль адвокатуры в совершенствовании правосудия».

Организаторами выступили Федеральный союз адвокатов России, Гильдия российских адвокатов и Палата адвокатов Республики Абхазия.



Российскую делегацию возглавлял президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев.

Участники конференции обменялись опытом работы, обратив особое внимание на такие вопросы, как управление адвокатскими структурами, получение статуса адвоката, обучение адвокатского корпуса, практическая работа адвоката в судах общей юрисдикции, арбитражных судах, следственных органах, защита прав адвокатов.

Руководитель российской делегации Г.Б. Мирзоев встречался с исполняющим обязанности Президента Республики Абхазия А.З. Анквабом. В ходе встречи состоялся обстоятельный разговор об укреплении сотрудничества между адвокатскими сообществами двух стран. А.З. Анкваб наградил Г.Б. Мирзоева именными часами.

Г.Б. Мирзоев вручил группе абхазских адвокатов Знаки отличия Гильдии российских адвокатов «За вклад в развитие адвокатуры», а также Почетные грамоты ГРА. Председатель Палаты адвокатов Республики Абхазия И.Ч. Зарандия, председатель коллегии адвокатов г. Сухум К.Л. Чагава, адвокаты Р.П. Зантария, З.В. Гобелия были удостоены высокого звания «Почётный адвокат России».

Итогом международной конференции стал Договор о сотрудничестве и взаимной правовой помощи Гильдии российских адвокатов и Палаты адвокатов Республики Абхазия.

Заседание президиума коллегии адвокатов «Мосюрцентр»

29 сентября 2011 года состоялось заседание президиума Коллегии адвокатов «Московский юридический центр».

Главным был вопрос организации профессиональной подготовки адвокатов на Высших курсах повышения квалификации адвокатов в новом 2011-2012 учебном году. Первый заместитель председателя президиума В.С. Игонин подчеркнул, что отдельные руководители недостаточно серьезно относятся к данному вопросу. В целях активизации учебы адвокатов был утвержден график отчетов руководителей подразделений о выполнении требований законодательства и постановления президиума о повышении квалификации адвокатами КА «Мосюрцентр».

С сообщением о состоянии дел по подготовке и проведению II Всероссийского конгресса адвокатов выступил председатель президиума КА «Мосюрцентр» Г.Б. Мирзоев. Он, в частности, обратил внимание на то, что возрастает число возбужденных дел против адвокатов, зачастую по надуманным основаниям. «Это лишний раз свидетельствует о том, что адвокаты не защищены и нуждаются в помощи, – сказал Г.Б.Мирзоев. – В защите нуждается и сама адвокатура. Вот почему на съезде Гильдии российских адвокатов и был поставлен вопрос о необходимости проведения Всероссийского конгресса адвокатов. Мы рассчитывали на консолидированную поддержку со стороны адвокатского сообщества. Однако Федеральная палата адвокатов РФ не поддержала нашу инициативу. А мы никогда не были расколниками, всегда выступали с позиций интересов адвокатов. В сложившейся ситуации мы вынуждены приостановить свои действия, направ-

ленные на организацию и проведение Всероссийского конгресса адвокатов, так как перед органами государственной власти мы должны выступить с консолидированной позицией от всего адвокатского сообщества».

Руководитель пресс-службы Гильдии российских адвокатов П.И. Акаёмов проинформировал членов президиума о том, что на прошедшем съезде Всероссийской политической партии «Правое дело» председатель президиума КА «Мосюрцентр» Г.Б. Мирзоев был избран кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации VI созыва.

В ходе заседания выступающие отметили, что современное состояние адвокатуры в Российской Федерации и сам Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» нуждается в незамедлительном совершенствовании. Это вызвано тем, что за десять лет, прошедших с момента принятия закона, в него внесены поправки, значительно изменившие его концепцию.

Член президиума, лауреат золотой медали Ф.Н. Плевако Б.Г. Соловьев отметил необходимость обратиться не только ко всем адвокатам Российской Федерации, но и ко всему юридическому сообществу страны с призывом поддержать на выборах в Государственную Думу Всероссийскую политическую партию «Правое дело». Он, как и другие коллеги, считает, что Г.Б. Мирзоев будет действительно представлять и защищать интересы адвокатов.

На заседании были также рассмотрены вопросы финансовой дисциплины и работы с должниками по отчислениям в фонд коллегии адвокатов.



Конференция в Севастополе

14 октября 2011 года в Севастополе по инициативе и непосредственном участии Гильдии российских адвокатов прошла конференция, посвященная вопросам осуществления и защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций при осуществлении ими инвестиционной деятельности в отношении земель, земельных участков и прав на них на территории Украины и прежде всего Автономной Республики Крым.

В конференции приняли участие президент ГРА, председатель ООО «Юристы за права и достойную жизнь человека», член Совета при Президенте РФ по вопросам совершенствования правосудия, член экспертного совета МВД РФ Г.Б. Мирзоев, главный редактор журнала «Российский адвокат» Р.А. Звягельский, представитель ГРА в Украине А. Ковалев, представитель группы инвесторов, финансист И. Титов, председатель Республиканского комитета по земельным ресурсам Автономной Республики Крым А. Чабанов, начальник Главного управления Госкомзема в Севастополе В. Виноградов, зам. начальника Главного управления Госкомзема в Севастополе В. Дьяченко, директор МКДЦ «Дом Москвы в Севастополе» по связям с общественностью и СМИ К. Сомов, специалист ГРА в области земельного и корпоративного права И. Холдобаев, нотариус Севастополя Д. Дёмина и ряд других специалистов Москвы, АРК и Севастополя.

Участники конференции обсудили целый ряд вопросов, в числе которых: условия и порядок продажи иностранным гражданам и организациям прав на объекты земельных отношений, принадлежащих Украине, ее территориальным образованиям, гражданам или организациям Украины; гарантии, предоставляемые Украиной по защите прав на объекты земельных отношений, принадлежащих иностранным гражданам и организациям; порядок оперативного взаимного информирования об изменениях земельного законодательства и практической реализации норм, регулирующих земельные правоотношения; порядок обмена информацией о новых достижениях в сфере регистрации прав на недвижимость, кадастровой деятельности, в области геодезии; организация защиты прав, свобод и законных интересов иностранных граждан и организаций в РФ.

Г.Б. Мирзоев подчеркнул, что вопросы профессионального юридического сопровождения любой инвестиционной деятельности являются для инве-



стора стратегическими, определяющими итоговое решение о возможности участия в инвестиционном проекте. Потому конференция прежде всего была нацелена на разработку прозрачного, понятного и надежного алгоритма правового сопровождения инвестиционной деятельности, максимально гарантирующего права, свободы и законные интересы граждан и организаций.

Г.Б. Мирзоев поделился российским опытом в сфере юридического сопровождения инвестиционной деятельности, поведал о международной практике в этой сфере.

На конференции было отмечено, что начатый диалог необходимо продолжить, что в России есть инвесторы, готовые вложить свои средства в перспективные инвестиционные проекты Крыма и Севастополя, но с условием того, что они не прогорят в связи с изменениями законодательства, что не поменяются «правила игры». Был высказан целый ряд конкретных предложений. Участники конференции получили ответы на многие интересовавшие их вопросы.

Также Г.Б. Мирзоев встретился с моряками российского Черноморского флота. На встрече ему был вручен Памятный адрес.

В Гильдии российских адвокатов начала работать специальная общественная приемная

21 октября 2011 года Гильдия российских адвокатов совместно с Общероссийской общественной организацией «Юристы за права и достойную жизнь человека», Общественной палатой РФ, Общественным Советом Министерства обороны, Национальной Ассоциацией объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР) открыла специальную общественную приемную по вопросам социальной защиты пенсионеров: Вооруженных Сил РФ, правоохранительных органов РФ, ветеранов армии и флота, военнослужащих запаса и их семей.

В пресс-конференции по случаю открытия общественной приемной приняли участие: А.Н. Каньшин, член Общественной палаты РФ, заместитель председателя Общественного совета при Министерстве обороны России, председатель Совета Национальной ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных сил (МЕГАПИР); Г.Б. Мирзоев, президент Гильдии российских адвокатов, председатель Общероссийской общественной организации «Юристы за права и достойную жизнь человека», член Правления Совета «МЕГАПИР»; В.Л. Иноземцев, политолог, социолог, экономист; С.В. Ряховский член Совета ОП РФ, глава Российского объединенного союза христиан веры евангельской (пятидесятников); Р.А. Звягельский, главный редактор журнала «Российский адвокат», полковник в отставке.

Специальная приемная открыта в центральном офисе Гильдии российских адвокатов по адресу:

Москва, М. Полуярславский пер., д. 3/5, стр.1. На бесплатный прием к высококвалифицированным адвокатам Гильдии можно записаться по единому справочному телефону 916-12-48 или по телефонам: 917-75-46, 917-22-62, а также на сайте www.gga.ru.

Все выступавшие были едины во мнении, что назрела острая необходимость взаимоотношения государства, общества и военнослужащих перевести в правовую и нравственную плоскость. Задача создаваемых общественных приемных при Гильдии российских адвокатов – не только помочь военным пенсионерам и военнослужащим запаса в решении их социальных проблем, но и собрать информацию о проводимой военной реформе: как она больно ударила по военно-медицинской службе, страхованию. О практическом сотрудничестве Национальной ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР), Гильдии российских адвокатов, Общественной палаты РФ и Общественного Совета Министерства обороны РФ свидетельствует совместный выезд 25 октября в Калугу (по предложению заместителя начальника Генерального штаба В.В.Смирнова) для проверки работы с призывниками на местах.

«Девиз нашей работы, – подчеркнул президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев, – «Право, Закон, Справедливость. Наша страна, как никогда нуждается в этом триединстве!»



Зачем нам конгресс адвокатов?



В июне этого года состоялось совещание представителей руководящих органов адвокатских общественных и профессиональных организаций: Международного Союза (Содружества) адвокатов, Ассоциации адвокатов России, Федерального союза адвокатов России и Гильдии российских адвокатов по поводу необходимости проведения общероссийского адвокатского форума (II Всероссийского конгресса адвокатов) и формирования соответствующих организационных мероприятий и условий.

На совещании присутствовали: президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. МИРЗОЕВ, президент Международного Союза (Содружества) адвокатов Г.А. ВОСКРЕСЕНСКИЙ, первый вице-президент Международного Союза (Содружества) адвокатов, председатель президиума Межреспубликанской коллегии адвокатов Н.Н. КЛЁН, вице-президент Федерального союза адвокатов России, вице-президент Адвокатской палаты Московской области Ю.Г. СОРОКИН, первый вице-президент



Г.В. ВОСКРЕСЕНСКИЙ, президент Международного Союза (Содружества) адвокатов

Ассоциации адвокатов России, первый вице-президент ГРА, президент Адвокатской палаты Чувашской республики Ю.С. КРУЧИНИН, первый вице-президент Федерального союза адвокатов России И.С. ЯРТЫХ, первый вице-президент ГРА В.С. ИГОНИН, первый вице-президент ГРА, председатель президиума Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов Ю.А. ИЛЬИН и др.

Участники совещания единодушно высказались за необходимость проведения адвокатского конгресса. Были приведены конкретные аргументы в пользу проведения конгресса. Первое: истекает десятилетний срок действия Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Практика его применения выявила



значительные недостатки, которые не позволили решить главные проблемы укрепления единства адвокатуры на основе демократических принципов самоуправления, корпоративности и равноправия адвокатов. Остались нерешенными также проблемы защищенности адвоката правового, организационного и материального порядка, в том числе продекларированные в законе об адвокатуре.

Нельзя игнорировать участвовавшие попытки отдельных групп адвокатов, успешно работающих в крупном бизнесе, демонтировать традиционную российскую адвокатуру, а адвокатскую деятельность превратить в предпринимательскую.

Видимо, назрело время на основе анализа проблем адвокатуры сформулировать позиции о направлении и путях дальнейшего развития российской адвокатуры на широком представительном форуме российских адвокатов.

Второе: в ближайшее время заканчиваются полномочия большинства руководителей адвокатских палат. Прошедшие годы показали недостатки в са-



Н.Н. КЛЁН, первый вице-президент Международного Союза (Содружества) адвокатов, председатель Межреспубликанской коллегии адвокатов



И.С. ЯРТЫХ, первый вице-президент Федерального союза адвокатов России



Ю.Г. СОРОКИН, вице-президент Федерального союза адвокатов России, вице-президент Адвокатской палаты Московской области

моуправлении адвокатуры, что серьезно повлияло на разобщенность адвокатуры, на ее профессиональный уровень и на ее эффективность с точки зрения обеспечения квалифицированной юридической помощью граждан России. Необходимо услышать голос адвокатов из всех регионов России. Необходимо знать те проблемы, которые волнуют адвокатов. Итогом этого всероссийского разговора адвокатов должна стать выработка направления и пути дальнейшего совершенствования и развития российской адвокатуры.

Третье: такой разговор важно провести именно в канун выборов депутатов в Государственную Думу и Президента России, чтобы от имени адвокатского сообщества вручить лидерам партий и руководству страны пакет предложений, направленных на поднятие авторитета и статуса адвоката в нашей стране. Именно поэтому важно обсудить и сформулировать предложения о дальнейшем развитии российской адвокатуры не позже ноября этого года, к началу избирательной кампании по выборам депутатов в Го-

сударственную Думу Федерального Собрания РФ в декабре текущего года, для того, чтобы успеть в решении наших проблем найти себе сторонников из числа политических партий – участников выборов и конкретных кандидатов в депутаты.

Инициативная группа от общественных и профессиональных адвокатских объединений России обратилась ко всем адвокатам России с заявлением, в котором, в частности, говорится: «Надеемся на понимание обеспокоенностью сложившейся ситуацией в адвокатуре и убедительно просим высказать свое мнение о необходимости проведения общероссийского адвокатского форума в ноябре 2011 года и перечне вопросов, подлежащих обсуждению. Только от Вашей позиции зависит будущее российской адвокатуры и наша профессиональная судьба».

Вниманию адвокатов также был предложен проект резолюции форума, отражающей круг проблем, подлежащих разрешению.

РЕЗОЛЮЦИЯ общероссийского форума адвокатов (II Всероссийского конгресса адвокатов)

г. Москва

ноябрь 2011 года

Общероссийский форум адвокатов (II Всероссийский конгресс адвокатов), принимая во внимание то, что согласно конституционным основам адвокатура является публично-правовым институтом, содействующим государству в выполнении им своих конституционных обязательств по обеспечению граждан квалифицированной юридической помощью, и учитывая вытекающую из вышесказанного обязанность государства содействовать повышению

эффективности института адвокатуры, создавать правовые, экономические и организационные гарантии и условия его функционирования:

Констатирует, что за неполные десять лет действия нового закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» предпосылки и надежды на то, что статус адвоката, его независимость и защищенность будут укрепляться, новое организационное структурирование адвокатского сообщества будет

способствовать корпоративному объединению и развитию института адвокатуры, не оправдались.

Отмечает, что в результате непринятия законодательными органами и Минюстом России мер к проведению необходимой работы по внесению вытекающих из закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» изменений в материальное и процессуальное законодательство, большая часть положений этого закона о расширении процессуальных прав адвоката, обеспечении его правовой и социальной защищенности остались декларативными.

Отмечает, что на протяжении всего этого времени постоянно иницируются попытки размыть концепцию закона через разного рода поправки к закону, подзаконные акты и эксперименты.

Предпринимаются попытки на законодательном уровне и Правительством Российской Федерации лишить адвокатуру гарантий обеспечения адвокатской тайны (законодательство о финансовом мониторинге, неосновательное противопоставление налоговой тайны), адвокатов приравнять к индивидуальным предпринимателям (антимонопольное законодательство), передать часть важных корпоративных функций органам юстиции, создать параллельные структуры «государственной адвокатуры» в виде незаконных и неэффективных «государственных юридических бюро», а правоохранные органы очень часто путем прямого беззакония и произвола, угроз и шантажа пытаются выдавить адвоката за процессуальные рамки и прямо препятствуют выполнению им профессиональных обязанностей.

Такие действия и эксперименты имеют серьезные социально-значимые негативные последствия, так как они подрывают публично-правовой институт адвокатуры и фактически затушевывают проблемы реального обеспечения государством квалифицированной юридической помощи и надлежащей защиты прав своих граждан, в том числе и малоимущих.

Когда же они направлены на ограничение правомочий адвоката, его дискредитацию, запугивание, лишение минимальных гарантий, без которых невозможно осуществить реальную защиту прав и законных интересов граждан, то все конституционные декларации о демократическом правовом государстве, равноправии перед законом, обязательстве государства защищать права и свободы человека и гражданина на деле превращаются в фикцию, что ведет к глубокому правовому нигилизму и пессимизму в общественном сознании.

Форум (конгресс), объективно оценивая сложившуюся ситуацию и тенденции, отмечает, что институт адвокатуры не совершенствуется, адвокатура и государство должны быть заинтересованными партнерами в исправлении положения и должны обеспечить дальнейшее развитие российской адвокатуры.

Учитывая изложенное, Общероссийский форум адвокатов (II Всероссийский конгресс адвокатов)

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Обратиться к Президенту Российской Федерации и Председателю Правительства Российской Федерации, председателям палат Федерального Собрания РФ за содействием в работе по развитию института адвокатуры, укреплению его статуса, в первую очередь через совершенствование законодательства, оптимизацию отношений адвокатуры и государства, как необходимого условия обеспечения граждан России всесторонней квалифицированной юридической помощью.

2. Просить Президента Российской Федерации дать поручения о разработке изменений в законодательство о социальной защищенности и пенсионном обеспечении адвокатов, исходя из того, что адвокат – важнейшая составляющая государственной функции отправления правосудия, содействует государству в выполнении им своих конституционных обязательств, относится к специалистам интеллектуального и высокопрофессионального труда, его труд носит социально-значимый характер, а адвокаты-женщины при рождении детей имеют так же, как другие женщины, право на полноценную поддержку и помощь государства.

3. Просить Председателя Правительства Российской Федерации в кратчайшие сроки положительно решить вопрос существенного увеличения размера оплаты труда адвоката и компенсации его затрат на проезд и командировочные расходы при осуществлении защиты по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке, предусмотренном ст. ст. 50 и 51 УПК РФ.

Просить также установить порядок обеспечения адвокатов офисными помещениями с учетом социальной значимости адвокатской деятельности вне конкурса и по льготным тарифам их оплаты, а не как для предпринимателей.

4. Просить Министерство юстиции Российской Федерации через соответствующие ведомства разрешить проблему обеспечения надлежащими условиями и помещениями работу адвокатов в следственных изоляторах и судах, учитывая, что в следственных изоляторах эта проблема постепенно решается, а в судах этим вообще не занимаются.

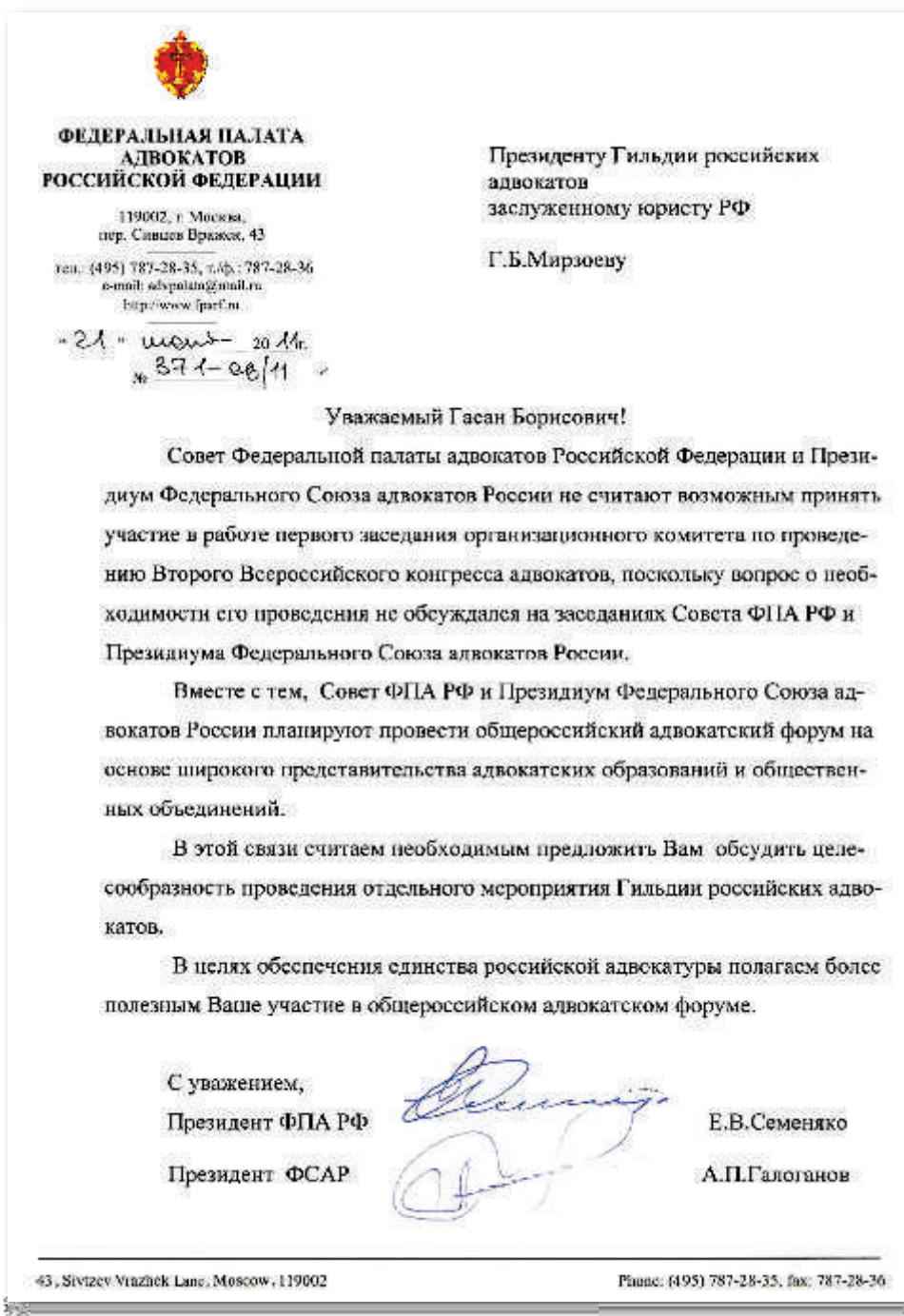
А также обеспечить обязательное обсуждение законопроектов, затрагивающих права и законные интересы адвокатов, с широкой адвокатской ответственностью, исключить келейность в этой работе.

5. Настоящую резолюцию довести до сведения Президента Российской Федерации, Федерального Собрания Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации, Верховного суда Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, а также адвокатского сообщества России.

6. Опубликовать настоящую резолюцию в электронных и печатных средствах массовой информации.

Ситуация, изложенная в письмах

Инициативная группа от общественных и профессиональных адвокатских организаций России сочла также необходимым проинформировать адвокатское сообщество страны о ситуации вокруг проведения II Всероссийского конгресса адвокатов, изложенной в письмах.



«04» июля 2011г. №01/314-из

Президенту
Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации
Е.В. Семеняко

На №371-06/11
от 21.06.2011 г.

Уважаемый Евгений Васильевич!

22 июня сего года состоялось совещание представителей руководящих органов адвокатских общественных и профессиональных организаций: Международного Союза (Содружества) адвокатов, Ассоциации адвокатов России, Федерального союза адвокатов России и Гильдии российских адвокатов по поводу необходимости проведения общероссийского адвокатского форума и формирования соответствующих организационных мероприятий и условий.

Участники совещания единодушно высказались за проведение адвокатского форума. При этом исходили из того, что истекает десятилетний срок действия нового закона об адвокатуре. Практика его применения выявила значительные недостатки, которые не позволили решить главные проблемы укрепления единства адвокатуры на основе демократических принципов самоуправления, корпоративности и равноправия адвокатов, а также проблемы защищенности адвоката при осуществлении профессиональной деятельности, что отрицательно сказывается на эффективности адвокатской помощи гражданам страны.

Нельзя игнорировать участвовавшие попытки отдельных групп адвокатов, успешно работающих в крупном бизнесе, демонтировать традиционную российскую адвокатуру.

Учитывая эти обстоятельства, а также то, что истекают полномочия большинства президентов адвокатских палат и к руководству палат придут новые люди, целесообразно на основе анализа проблем адвокатуры сформулировать позиции о направлении и путях дальнейшего развития российской адвокатуры на широком представительном форуме российских адвокатов.

Поэтому участники совещания с одобрением встретили Ваше предложение о проведении общероссийского адвокатского форума. Полагаем правильным и полезным для авторитета Федеральной палаты адвокатов возглавить организационную работу по подготовке и проведению этого форума именно ей.

А все адвокатские общественные и профессиональные организации готовы участвовать в общей работе на благо адвокатуры.

Очень важно успеть обсудить и сформулировать программные положения о дальнейшем развитии российской адвокатуры к началу политической кампании по выборам депутатов в Государственную Думу Федерального Собрания РФ в декабре текущего года для того, чтобы успеть найти себе сторонников из числа политических партий – участников выборов и кандидатов в депутаты.

Поэтому требуется провести адвокатский форум в ноябре – начале декабря 2011 года.

С учетом изложенного убедительно просим Вас безотлагательно уже в начале июля провести мероприятие по созданию Организационного комитета по подготовке и проведению общероссийского форума адвокатов в составе представителей ФПА и адвокатских общественных и профессиональных организаций и мы готовы в любое время принять участие в его работе.

Надеемся на понимание необходимости такого важного судьбоносного для российской адвокатуры мероприятия и ждем Ваших конкретных предложений.

По поручению участников совещания,
С уважением,

Президент Гильдии
российских адвокатов

Г.Б. Мирзоев



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА
АДВОКАТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Президентам адвокатских палат
субъектов Российской Федерации**

28 июля 2011г.

Уважаемые коллеги!

В 2012 году исполняется 150 лет со дня принятия императором Александром II решения о проведении кардинальной судебной реформы, результатом которой явилось создание в России присяжной адвокатуры.

Знаменательным событием 2012 года явится также 10-летие принятия Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», определившего облик современной российской адвокатуры.

Совет Федеральной палаты адвокатов полагает, что в адвокатских палатах и общественных объединениях адвокатов, в первую очередь, таких как Федеральный союз адвокатов России, Международный Союз (Содружество) адвокатов, Гильдия российских адвокатов, Ассоциация адвокатов России и Ассоциация адвокатских палат Южного Федерального округа пройдут совещания, семинары и торжественные мероприятия, посвященные этим событиям.

Полагаем полезным обобщение и обсуждение на страницах адвокатской прессы мнений адвокатов о принципах, которые легли в основу формирования присяжной адвокатуры и их преемственности в положениях Закона, которым мы руководствуемся сегодня в своей профессиональной деятельности.

По завершении этого этапа Федеральная палата адвокатов РФ намерена ориентировочно в июне 2012 года созвать Общероссийский адвокатский форум, посвященный вышеназванным историческим событиям, на котором подвести итоги развития российской адвокатуры, обсудить проблемы, существующие в сфере адвокатской деятельности и адвокатуры на современном этапе, обменяться мнениями по их преодолению и выработать предложения для принятия последующих решений по совершенствованию института адвокатуры.

В этой связи вынуждены констатировать, что проведение в этом году так называемого II Российского Конгресса адвокатов, инициированного Гильдией российских адвокатов, несвоевременно и нецелесообразно.

Вице-президенту ФПА РФ Галоганову А.П. поручено довести настоящую точку зрения до сведения общественных объединений адвокатов и других заинтересованных лиц.

С уважением,

Президент

Е.В. Семеняко

«03» августа 2011г. №01/333-из

Президентам
адвокатских палат субъектов
Российской Федерации

Уважаемые коллеги!

22 июня сего года состоялось совещание представителей руководящих органов адвокатских общественных и профессиональных организаций: Международного Союза (Содружества) адвокатов, Ассоциации адвокатов России, Федерального союза адвокатов России и Гильдии российских адвокатов по поводу необходимости проведения общероссийского адвокатского форума и формирования соответствующих организационных мероприятий и условий.

Участники совещания единодушно высказались за необходимость проведения адвокатского форума. При этом исходили из того, что истекает десятилетний срок действия нового закона об адвокатуре. Практика его применения выявила значительные недостатки, которые не позволили решить главные проблемы укрепления единства адвокатуры на основе демократических принципов самоуправления, корпоративности и равноправия адвокатов, а также проблемы защищенности адвоката при осуществлении профессиональной деятельности, что отрицательно сказывается на эффективности адвокатской помощи гражданам страны.

Нельзя игнорировать участвовавшие попытки отдельных групп адвокатов, успешно работающих в крупном бизнесе, демонтировать традиционную российскую адвокатуру.

Учитывая эти обстоятельства, а также то, что истекают полномочия большинства президентов адвокатских палат и к руководству палат придут новые люди, целесообразно на основе анализа проблем адвокатуры сформулировать позиции о направлении и путях дальнейшего развития российской адвокатуры на широком представительном форуме российских адвокатов.

К тому же очень важно успеть обсудить и сформулировать программные предложения о дальнейшем развитии российской адвокатуры к началу политической кампании по выборам депутатов в Государственную Думу Федерального Собрания РФ в декабре текущего года для того, чтобы успеть с одной стороны поддержать наших кандидатов-адвокатов, Галоганова Алексея Павловича и других и в то же время поручить им представить и отстаивать программу развития российской адвокатуры в федеральном законодательном и иных государственных органах.

Поэтому необходимо было бы провести адвокатский форум в ноябре 2011 года.

С учетом изложенного руководству Федеральной палаты адвокатов было направлено соответствующее письмо с предложением возглавить ФПА организационную работу по подготовке и проведению общероссийского форума адвокатов в составе представителей ФПА и адвокатских общественных и профессиональных организаций (копия письма прилагается для информации).

Вместо серьезного рассмотрения этих важных предложений Федеральная палата адвокатов предлагает в следующем году провести торжественно – праздничные мероприятия по случаю 150-летия создания в России присяжной адвокатуры и 10-летия принятия Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Конечно, праздники адвокатам необходимы, и их в последние годы проводится достаточно.

Однако, как говорится, есть время праздникам и есть время работе. И сегодня мы упускаем реальную возможность сделать много полезного для адвокатуры, адвокатов и решения проблем обеспечения защиты прав граждан.

Информируя Вас о вышеизложенных обстоятельствах, надеемся на понимание обеспокоенностью сложившейся ситуацией в адвокатуре и хотим Вас заверить, что Гильдии российских адвокатов не важно, кто инициирует общественно-полезные дела в адвокатуре. Мы готовы поддержать любые серьезные, ответственные и полезные для общего дела инициативы.

Приложение: письмо в ФПА на 1 листе.

С уважением,

Президент Гильдии
российских адвокатов

Г.Б. Мирзоев

Быть или не быть?

12 августа 2011 года президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев и другие руководители ГРА приняли участие в работе Президиума ФСАР.

На заседании был поднят важный для всех адвокатов страны вопрос – быть или не быть Всероссийскому конгрессу адвокатов.

Президент ФСАР А.П. ГАЛОГАНОВ в своем выступлении сказал: «Вопрос о проведении Всероссийского форума адвокатов давно обсуждается в нашем сообществе. Связан он с тем, что съезд адвокатов России не объединяет всех адвокатов страны. На нем ограничено количество делегатов, и адвокаты хотят заявить о себе, как об организации, как об адвокатском сообществе

Г.Б. МИРЗОЕВ, президент ГРА

Сегодня десятки адвокатов находятся под уголовным преследованием, складывается очень нездоровая атмосфера вокруг адвокатов. Мы не сумели поднять свой авторитет в суде и статус в обществе. Поэтому многие адвокаты с мест высказываются о необходимости проведения форума, чтобы обсудить на нем наиболее важные вопросы, которые можно было бы поставить перед руководством страны. Ведь именно первый конгресс адвокатов стал стартовой площадкой в рождении закона об адвокатуре, по которому мы все эти десять лет живем. Но жизнь не стоит на месте. Нам надо двигаться вперед. К сожалению, ФПА и некоторые ее представители не разделяют мою точку зрения как ученого и практика на адвокатуру. Разобщенность адвокатов мешает в работе, а единства, о котором мы много говорим, как не было, так и нет. Каждый делает свое дело, а адвокатура остается как бы в стороне. Обидно, что в стороне от наших проблем стоит Федеральная палата адвокатов России. К сожалению, ее обращения в вопросах защиты адвокатов не нашли поддержки вначале в Верховном суде РФ, а затем и в Конституционном суде РФ. А мы молчим и даже боимся провести всероссийский сбор адвокатов. Мы ведь не против кого-то выступаем. Мы обратились еще на съезде ГРА именно к ФПА, чтобы все вопросы конгресса решать и проводить его вместе. Мы хо-

шире, серьезнее. С этой целью и необходимо провести форум. Тем более что наиболее важных вопросов для обсуждения о жизни и деятельности адвокатуры, которые необходимо решать, действительно накопилось много. Поэтому идея эта не нова. Но проводить его надо в июне 2012 года. Хотя мнения по данному вопросу разные, как в регионах, так и в Москве. Поэтому есть предложение заслушать членов Президиума Федерального Союза адвокатов России.

Затем началось обсуждение данного вопроса, в котором приняли участие большинство членов Президиума ФСАР.

тим, чтобы власть обратила внимание на наши проблемы. Ведь адвокатура – это институт общества, а адвокат не хуже, чем прокурор. Его статусное положение должно быть поднято на соответствующий уровень. Ведь главная цель форума, о котором мы говорим, это вручить наши предложения, как наказ, новому составу депутатов Государственной Думы и будущему Президенту страны, чтобы они помогли нам решить наши наиболее важные вопросы. Поэтому адвокатский форум надо было бы проводить в ноябре этого года, тем более что так считают все общественные и профессиональные адвокатские объединения России.

Ю.П. СОРОКИН, первый вице-президент ФСАР

Меня волнует, что возникли противоречия между Федеральной палатой адвокатов и общественными объединениями адвокатов. Некоторые руководители ревниво воспринимают инициативу проведения конгресса, потому что она, якобы, идет от Мирзоева. Федеральная палата в своем письме пишет, что она еще не обсуждала этот вопрос. Хорошо, обсуждайте этот вопрос в рамках своих полномочий. Но вопрос о проведении конгресса обсуждают общероссийские адвокатские объединения, которые представляют адвокатов. В принятом законе об адвокатуре и адвокатах мы впервые на первое место поставили адвоката, а не коллегии. Мы привыкли, что у нас все

сверху должно решаться. А мы спросили рядового адвоката? Мы выслушали его, как ему работается, какие проблемы на местах возникают? Надо понять: хватит уже разделять и властвовать кому-то. Вот образовали мы Федеральную палату адвокатов России. Но ведь она представляет интересы адвокатских палат, а не адвокатов. В Германии, например, если адвокат приобретает статус адвоката, то он становится адвокатом Земельной палаты и Федеральной палаты адвокатов Германии. И вопросов нет. Давайте и мы будем вносить поправки в действующий закон об адвокатуре. Я разговаривал со многими президентами адвокатских палат. Они спрашивают: зачем таким письмом Е.В. Семеняко вбивает клинья между президентами адвокатских палат субъектов федерации и рядовыми адвокатами России. Это что, Совет ФПА так решил? И что должны делать президенты адвокатских палат, получив такое письмо? Ведь цель у нас должна быть одна – помочь адвокатам России. Поэтому давайте адвокатов послушаем, что они думают по поводу проведения конгресса. Я думаю, что не совсем правильно связывать проведение конгресса с юбилейными датами. Вот в ноябре если собраться, то можно действительно сделать наказ новым депутатам Государственной Думы. Не надо Федеральной палате отказываться от проведения конгресса, ибо это в противном случае будет большой ошибкой. Я поддерживаю идею проведения конгресса сейчас.

**Н.Д. РОГАЧЕВ,
вице-президент ФПА РФ**

На форум выносятся те вопросы, которые изначально готовятся, согласовываются, принимается проект решения. В таком случае форум может что-то дать. Хотя в России на нынешнем этапе какой бы представительный форум адвокатуры ни собирался, какие бы мы резолюции ни принимали, шансов на то, что нас услышат, что нас поддержат, очень-очень немного. Тут не надо преувеличивать значение форума. Федеральная палата направляет свои резолюции в нужные инстанции, но нет соответствующей отдачи. Законом предусмотрено, что Федеральная палата представляет интересы адвокатов, но суды не разделяют эту позицию. Так что, форум изменит что-то в этом случае?! Нет, не изменит. Надо потихонечку этому противостоять. И Федеральная палата это делает. Надо собрать вопросы, подготовиться, а не вообще призывать. Наивно думать, что мы подготовим новой Думе вопросы и получим то, хотели бы. Вот еще го-

ворят о том, что на съезде не выступают адвокаты, но ведь силой никого не заставишь. Теперь о том, что на съезд приезжают президенты адвокатских палат. Но они ведь представляют интересы адвокатуры. Никто из президентов палат против интересов адвокатов своего региона никогда не поведет свою политику. Поэтому этот упрек несправедлив. На мой взгляд, сегодня серьезно обсуждать возможность проведения форума мы просто не готовы. Это решение спонтанно возникло у некоторых людей, неудовлетворенных работой Федеральной палаты, но это не значит, что надо сразу форум по этому поводу проводить. Давайте налаживать отношения.

**В.Ю. МЕРКУЛОВ,
член Адвокатской палаты Пермского края**

Мне непонятна прозвучавшая здесь мысль о том, что конгресс адвокатов нам не нужен. Это значит, что люди не готовы ни работать, ни думать, ни что-то менять. Откуда это самоуспокоение? С чего вы взяли, что у нас все хорошо? Все крайне плохо, все просто кричаще безобразно. Это спокойствие руководства Федеральной палаты меня страшно удивляет. Ничего хорошего в этом нет. Вас устраивает система руководства, которая есть сегодня? А рядового адвоката не устраивает! Президенты адвокатских палат испугались, что заканчиваются их полномочия? Нужны прямые выборы. Кто это будет продвигать? Никто! Всех все устраивает. Поймите одно: время сейчас другое. Никто вас завтра слушать не будет. Люди будут общаться по Интернету, по социальным сетям, договорятся и соберутся здесь, в Москве, или в Перми, и уберут вас... Почему вы этого не понимаете? Вы не понимаете, до какой степени адвокаты недовольны сегодняшним положением дел. Нет программы, нет анализа. Мы должны собирать любой конгресс, любой форум, чтобы решить все наиболее важные вопросы. Я не друг и не приятель Мирзоева, я вообще с ним не знаком. Знаю только, что есть такой выдающийся человек. И все, что он предлагает, – это здравый смысл и жизненный опыт.

Кто будет проблему решать? Вы ее за десять лет решили? Не решили! Давайте собираться и решать все вместе. Не сделаете вы, сделаем мы!

Проведение конгресса в ноябре этого года поддержали председатель Президиума Межреспубликанской коллегии адвокатов, Н.Н. Клен, первый вице-президент ФСА России И.С. Яртых, первый вице-президент ГРА В.С. Игонин и другие.



Г.Б. МИРЗОЕВ,
 президент ГРА, ректор РААН,
 доктор юрид. наук, профессор,
 Заслуженный юрист РФ,
 Почетный работник юстиции РФ,
 Почетный адвокат России



А.Д. БОЙКОВ,
 доктор юрид. наук, профессор,
 Заслуженный деятель
 науки РСФСР,
 Почетный адвокат России

Ко Второму всероссийскому конгрессу адвокатов

В Резолюции Седьмого съезда Гильдии российских адвокатов, прошедшего 27 апреля 2011 года, отмечено отсутствие необходимого взаимодействия между адвокатскими образованиями, их разобщенность, столь характерные для дореформенных коллегий адвокатов. Сохранение этих недостатков, ставящих под сомнение единство адвокатуры как института гражданского общества, делегаты съезда связывают с «самоустраниением Федеральной палаты адвокатов РФ от своей консолидирующей и координирующей роли». Между тем проблема позиций Совета Федеральной палаты адвокатов РФ не только актуальна, но и достаточно остра, ибо она имеет непосредственное отношение к решению назревших вопросов правового и социального статуса адвокатуры, которые съезд Гильдии российских адвокатов предложил обсудить на конгрессе адвокатов.

К сожалению, критика в адрес Федеральной палаты адвокатов – это не первый сигнал, заставляющий трезво оценить ту «победу», которую адвокаты с понятным энтузиазмом отмечали, аплодируя решениям Первого Всероссийского съезда адвокатов (март 2003 года), объединивших адвокатуру страны в единой Федеральной палате. Решениями высших судебных органов покончено с иллюзиями по поводу представительских полномочий Совета Федеральной палаты адвокатов, который «как орган адвокатского самоуправления в Российской Федерации создается в целях представительства и защиты интересов адвокатов в органах государственной власти» (пункт 2 статьи 35 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Определением от 9 сентября

2008 года судья Верховного суда РФ отказал в принятии заявления Совета Федеральной палаты адвокатов о защите трудовых прав адвокатов, не входя в обсуждение вопроса по существу. Конституционный Суд Российской Федерации поддержал это решение, указав в определении от 8 февраля 2011 года (№ 192-О-О): «Закон не относит Федеральную палату адвокатов РФ к объединениям, имеющим право на обращение в суд в интересах неопределенного круга лиц». Это сильнейший удар по престижу и реальному значению Федеральной палаты адвокатов. Возмущение адвокатов этими решениями понять можно, но ничего не исправить: решения Конституционного Суда РФ обжалованию не подлежат.

Авторитет Совета Федеральной палаты адвокатов ставится под сомнение и в результате его собственной деятельности. Уже спустя два года после вступления в силу Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в него вносятся изменения, противоречащие демократическим принципам корпоративного самоуправления. Всплеск критики вызвали антидемократические изменения порядка комплектования совета адвокатской палаты (ФЗ «О внесении изменений в закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 20 декабря 2004 года № 163-ФЗ). Адвокаты были лишены возможности свободного выбора членов своего руководящего органа. Установленный порядок осуществления ротаций дает возможность президенту палаты создать совет из своих ставленников, послушных и преданных. Принцип корпоративной демократии, незыблемо действовавший на протяжении полутора столетий, оказался утраченным.

Иницировалась эта поправка, по утверждению осведомленных лиц, некоторыми руководителями Совета Федеральной палаты адвокатов, искавшими способ укрепления власти и окружения себя преданными сообщниками. Не потому ли так легко прошла эта поправка через законодателя и остается в силе, несмотря на убедительную критику? Адвокат А.М. Траспов (Ставропольский край), дополняя материалы Седьмого съезда Гильдии российских адвокатов, пишет, что закон об адвокатской деятельности за почти десять лет «так подлатали под себя чиновники от адвокатуры, что он мало напоминает то, чем мы гордились в 2002 году. Но я полагаю, что это нормальный процесс советского нормотворчества, я не оговорился – именно советского нормотворчества, когда пришедшие к власти люди не хотят отдавать ее до смерти» (Другой уровень обсуждения. Адвокатские вести № 5-6. 2011. С. 39). Адвокат П.П. Казаченок (Волгоград), поддерживая выдвинутое на съезде Гильдии предложение о проведении конгресса адвокатуры для обсуждения назревших проблем, отмечает: «В настоящее время председатели региональных палат и председатель Федеральной палаты практически избираются пожизненно. Это просто недопустимо, когда президент палаты практически назначает совет палаты, а совет палаты назначает его же, что приводит некоторых адвокатов к заискиванию, потере самостоятельности и своего собственного мнения» (Необходимость конгресса назрела. Адвокатские вести № 5-6.2011. С. 43).

Не проявил себя Совет Федеральной палаты адвокатов и в сфере укрепления правового статуса адвокатов. Мы далеки от того, чтобы недостатки законодательства об адвокатуре, как и другие ее беды, ставить в упрек Совету ФПА. Не все от него зависит, однако во многих случаях он мог бы проявлять большую активность. Не обладая правом законодательной инициативы, Совет Федеральной палаты адвокатов, участвуя в проведении экспертиз проектов федеральных законов по вопросам, относящимся к адвокатской деятельности (статья 37, часть 3, пункт 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), мог бы входить в Министерство юстиции РФ с постановкой вопросов о совершенствовании норм соответствующих отраслей законодательства. В литературе давно и обоснованно поднимаются вопросы о нарушении принципа равноправия сторон в уголовном судопроизводстве, о несовершенстве регламента участия адвоката в

доказывании, что ущемляет гарантии активной защиты и представительства обвиняемых и потерпевших. Совершенно нетерпимой является ситуация с проблемой представительства в гражданском и арбитражном судопроизводстве: профессиональные качества представителей судом не контролируются вопреки требованиям статьи 48 Конституции РФ об обеспечении каждого квалифицированной юридической помощью. В обеспечении прав граждан, участвующих в судопроизводстве, процветает формализм, что отражается и на защите их интересов, и на качестве правосудия, все более отдаляющегося от нужд населения. Эти и другие подобные вопросы съездами адвокатов, организуемыми Советом Федеральной палаты адвокатов, как правило, не обсуждаются и не доводятся до сведения органов власти, пользующимися правом вхождения в Государственную думу с предложениями о совершенствовании законов, регулирующих судопроизводство. Это при том, что руководители государства не устают напоминать о необходимости реформирования суда, не пользующегося доверием граждан.

Совет Федеральной палаты адвокатов обобщает практику ущемления прав адвокатов, особенно распространенных в досудебных стадиях уголовного процесса. Делается это по материалам, истребуемым от советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации. В некоторых случаях эти материалы доводятся до сведения того или иного ведомства. Эффективность сигналов Совета ФПА невелика, ибо до него эта информация уже направлялась и была чаще всего игнорирована.

Вопрос о введении уголовной ответственности должностных лиц правоохранительных органов за воспрепятствование законной деятельности ад-

Авторитет Совета Федеральной палаты адвокатов РФ ставится под сомнение и в результате его собственной деятельности. Уже спустя два года после вступления в силу Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в него вносятся изменения, противоречащие демократическим принципам корпоративного самоуправления.

вокатов назрел давно. Об этом напомнила съезду Гильдии российских адвокатов адвокат В.Я. Степанова, приведя нормы об уголовной ответственности за воспрепятствование осуществлению правосудия, производству предварительного расследования и даже о воспрепятствовании профессиональной деятельности журналистов (Неоткуда ждать помощи. Адвокатские вести

№ 5-6. 2011. С. 46). Адвокатская деятельность таких гарантий не имеет. Пока не наблюдалось, чтобы этой проблемой был озабочен Совет Федеральной палаты адвокатов РФ.

Организованный Советом ФПА РФ Пятый Всероссийский съезд адвокатов, прошедший 26 апреля

2011 года, вызвал разочарование его участников. Делегат съезда Е.Л. Кузьмина (член Совета адвокатской палаты Чувашской республики) пишет: «Съезд прошел в организационном духе. Было заслушано выступление президента Федеральной палаты адвокатов РФ Е.В. Семеняко, проведена ротация некоторых членов ФПА и выборы новых, выборы состава ревизионной комиссии, утверждены сметы, отчеты. Создалось впечатление, что делегатов съезда, съехавшихся со всей России, мало интересуют существующие корпоративные проблемы. На съезде, к сожалению, не прозвучало выступлений с обсуждением отчетного доклада президента и ревизионной комиссии, обозначением актуальных проблем, существующих в российской адвокатуре» (Активная позиция делегатов. Адвокатские вести № 5-6. 2011. С. 45).

В последние лет десять активно обсуждается вопрос о судьбе так называемых самостоятельных субъектов правовых услуг рыночного типа, включая представителей зарубежных фирм, по численности во много раз превышающих число адвокатов России. Они заполнили суды и другие присутственные места, осуществляя, по сути, адвокатскую деятельность без подтвержденной профессиональной подготовки, без корпоративного контроля, без ориентации на нравственные заповеди адвокатской профессии. Варианты правового урегулирования их статуса много раз подвергались обсуждению, вносились разумные предложения, но проблема остается. Совет Федеральной палаты адвокатов предложил Пятому всероссийскому съезду адвокатов решение, которое, в сущности, означает топтание на прежнем месте. Съезд принял «ЗАЯВЛЕНИЕ по вопросу о правовом регулировании юридической деятельности, связанной с оказанием квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации». Вот фрагменты этого ЗАЯВЛЕНИЯ.

«Съезд приглашает «к конструктивному диалогу всех заинтересованных лиц для выработки взаимоприемлемого механизма объединения практикующих в России юридических консультантов и адвокатов». Кроме того, в Заявлении отмечается, что «создание в России параллельных адвокатуре юридических саморегулируемых организаций (СРО) не соответствует целям реформы и задаче преодоления правового нигилизма, не обеспечит единых стандартов качества профессиональной деятельности и этических правил поведения юристов». Съезд

обращается «к законодательным и исполнительным органам государственной власти с предложением – в целях противодействия коррупции в первоочередном порядке принять следующие решения на переходный период реформирования сферы оказания квалифицированной юридической помощи: о введении, по общему правилу, права адвокатов на судебное представительство в уголовном, гражданском и арбитражном судопроизводстве; о закрытии доступа к профессиональной деятельности по оказанию юридической помощи: лицам без высшего юридического образования; лицам, имеющим судимость за совершение умышленных преступлений, уволенным по дискредитирующим основаниям из правоохранительных и судебных органов, с юридических

должностей иных государственных и негосударственных организаций и учреждений; лицам, чей статус адвоката прекращен в дисциплинарном порядке» (Сайт ФПА РФ. – *Курсив наш (авт.)*).

Путь, по которому должны пойти указанные органы власти, чтобы выполнить перечисленные добрые пожелания, съезд не обозначил. Вопрос, как говорится, с бородой, но подготовлен не был, и решение принималось без должного обсуждения.

В октябре 2010 года на заседании Исполкома Гильдии российских адвокатов с участием представителей Федеральной палаты адвокатов РФ рассматривался вопрос о создании Апелляционной комиссии при Совете ФПА РФ. Ее назначение видится в обеспечении дополнительных гарантий не только прав граждан на квалифицированную юридическую помощь, но и защиты прав адвокатов от произвольных решений, обеспечении организационных условий единства дисциплинарной практики. При этом сокращалось бы число обращений адвокатов в суды за защитой своих прав, что небезразлично для престижа адвокатуры и принципа корпоративности. Появились бы и дополнительные основания для реализации Советом ФПА его координирующей роли. В этом отношении в известной мере может быть учтен опыт судейского сообщества, которое сохраняет в своей сфере все контрольные функции по отношению к членам сообщества – судьям. Идея Апелляционной комиссии была одобрена, однако и теперь, спустя год, Совет Федеральной палаты адвокатов не нашел возможным хотя бы вынести ее на обсуждение.

Адвокатуру, как и юридическую общественность в целом, волнуют решения Министерства образования и науки РФ и ВАК РФ о так называемой номенклатуре научных специальностей. Этот во-

Не проявил себя Совет Федеральной палаты адвокатов РФ и в сфере укрепления правового статуса адвокатов. Мы далеки от того, чтобы недостатки законодательства об адвокатуре, как и другие ее беды, ставить в упрек Совету Федеральной палаты адвокатов РФ. Конечно, не все от него зависит, однако во многих случаях он мог бы проявлять большую активность.

прос всегда вызывал определенное беспокойство научных кругов. Обострился он с изданием Приказа Минобрнауки России № 59 от 25 февраля 2009 года, которым пересмотрена номенклатура специальностей, что привело к исключению адвокатуры из этого списка. Приказ вызвал массированную критику, причем не только со стороны адвокатуры. Разграничение научных специальностей представляет исключительную сложность. Синкретизм, свойственный науке на этапах ее зарождения, с накоплением знаний с неизбежностью уступал место ее дифференциации. Этот процесс имел положительное значение, способствуя углублению знаний. Но поздно или рано наступает осознание ущербности чрезмерной изоляции наук, когда узкие специалисты соседних научных ячеек перестают понимать друг друга. И тогда начинается поиск перспективных проблем и решений «на стыке наук». Эти процессы мы называем интеграционными, что весьма характерно для научных исследований последних десятилетий. Жесткое разделение юридических научных специальностей с единственной прагматической целью «подгонки» их к полномочиям специализированных диссертационных советов противоречит поступательному развитию научных знаний. К общественным наукам, в частности юридическим, это суждение имеет прямое отношение. Так, разделив проблемы правосудия либо прокурорского надзора по специальностям организации уголовного, гражданского и конституционного судопроизводства и ориентирував оценку научных достижений на соответствующие диссертационные советы, мы тем самым препятствуем развитию комплексных научных исследований, представляющих особую ценность.

Наука об адвокатуре, имея собственный предмет (отношения, связанные с организацией адвокатуры, ее правовым и социальным статусом, принципами и условиями адвокатской деятельности в правосудии и других областях правоприменения), является составной частью юридической науки, обогащается за счет их отраслей и обогащает их. Она тесно связана с теорией государства и права, конституционным правом, наукой о правосудии и правоохранительной системе и др. И, естественно, она не может быть втиснута в рамки организации правоохранительной деятельности, как это предполагается теперь. В свое время Совет Федеральной палаты адвокатов РФ, Гильдия российских адвокатов и другие объединения адвокатов направляли свои соображения о необходи-

мости сохранения науки об адвокатуре в числе научных специальностей. Как это чаще всего бывает, обращения были проигнорированы. Вопрос остается. Он важен для развития адвокатуры как правоохранительной ассоциации, как института гражданского общества, как необходимого условия подготовки квалифицированных кадров и совершенствования соответствующих отраслей законодательства.

Давно назрели вопросы социального статуса адвокатов: о достойной оплате их труда в уголовном судопроизводстве по назначению с учетом времени и материальных затрат на подготовку к процессу, командировочных расходов, расходов по собиранию доказательств; о пенсионном обеспечении адвокатов; не решаются вопросы предоставления льгот адвокатским образованиям по аренде и оплате офисных помещений; не субсидируется государством работа по переподготовке кадров адвокатуры и пр. Многие из этих вопросов в деятельности Совета Федеральной палаты адвокатов так или иначе затрагивались, но, видимо, для их решения требуются более настоячивые меры, которые должны исходить не только от органов корпоративного самоуправления, но и от адвокатских форумов, проводимых с участием не только «гостей от властей», но и с широким представительством рядовых адвокатов и специалистов от юридической науки.

Большой комплекс вопросов, волнующих нашу адвокатуру на протяжении последних лет, от решения которых зависит будущее этого института, уровень правовой культуры общества, состояние правоохранительной деятельности и правосудия, был обозначен в докладе президента Гильдии российских адвокатов на ее Седьмом съезде, в выступлениях участников съезда, в научных публикациях, предшествовавших съезду. Это позволило принять Резолюцию «Об актуальных проблемах развития адвокатуры как института гражданского общества» и Постановление о проведении Второго Всероссийского конгресса адвокатов в ноябре 2011 года с целью обсуждения

Главная цель конгресса – это вручить наши предложения как наказ новому составу депутатов Госдумы и будущему Президенту страны, чтобы они помогли нам решить наши наиболее острые вопросы. Поэтому адвокатский форум надо было бы проводить в ноябре 2011 года, тем более что так считают все общественные и профессиональные адвокатские объединения России.

назревших проблем, связанных с развитием адвокатуры и совершенствованием правовой помощи населению. В Постановлении содержалась просьба к высшим органам власти поддержать инициативу Гильдии российских адвокатов по проведению конгресса и обращение к Федеральной палате адвокатов РФ и общественным объединениям адвокатуры с предложением об участии в подготовке и проведении конгресса.

Откликнулся Федеральный Союз адвокатов России, который 12 августа 2011 года в конференц-зале гостиничного комплекса «Измайлово» провел расширенное заседание Президиума ФСАР по этому вопросу. О назначении конгресса и времени его проведения доложил Г.Б. Мирзоев. «Главная цель конгресса, – подчеркнул он, – это вручить наши предложения как наказ новому составу депутатов Государственной Думы и будущему Президенту страны, чтобы они помогли нам решить наши наболевшие вопросы. Поэтому адвокатский форум надо было бы проводить в ноябре этого года, тем более что так считают все общественные и профессиональные адвокатские объединения России». Выступающими было отмечено, что Федеральная палата адвокатов РФ весьма прохладно отнеслась к идее созыва Второго Всероссийского конгресса адвокатов, поскольку в программных тезисах Г.Б. Мирзоева, которые он предлагал обсудить на форуме, наличествовала острая критика ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и содержащихся в нем принципов организации адвокатского сообщества.

Однако идея конгресса подавляющим большинством участников была поддержана, голоса разошлись лишь по вопросу даты его проведения. К сожалению, программа конгресса на обсуждение не выносилась, и формирование ее является важнейшей частью подготовительной работы.

В ходе заседания Президиума ФСАР были весьма характерные выступления по поводу позиции Совета ФПА РФ и кризиса сложившегося корпоративного самоуправления. Президент Федерального союза адвокатов России А.П. Галоганов отметил, что вопрос о проведении Всероссийского форума адвокатов давно обсуждается в нашем сообществе. Связан он с тем, что съезд адвокатов России не объединяет всех адвокатов страны. На нем ограничено количество делегатов, и адвокаты хотят заявить о себе как об организации, как об адвокатском сообществе шире, серьезнее.

Первый вице-президент ФСАР Ю.П. Сорочкин: «Меня волнует, что возникли противоречия между Федеральной палатой адвокатов и общественными объединениями адвокатов. Некоторые руководители ревниво воспринимают инициативу проведения конгресса, потому что она, якобы, идет от Мирзоева. Федеральная палата в своем письме пишет, что она еще не обсуждала этот вопрос. Хорошо, обсуждайте... А мы спросили рядового адвоката? Мы выслушали его, как ему работает, какие проблемы на местах возникают. Надо понять: хватит уже разделять и властвовать кому-то. Вот образовали мы Федеральную палату адвокатов России. Но ведь она представляет интересы адвокатских палат, а не адвокатов. В Германии, например, если адвокат приобретает статус адвоката, то он становится адвокатом Земельной

палаты и Федеральной палаты адвокатов Германии. И вопросов нет».

Адвокат Адвокатской палаты Пермского края В.Ю. Меркулов: «Мне совсем непонятна прозвучавшая здесь мысль о том, что такой форум адвокатов нам не нужен. Это значит, что люди не готовы ни работать, ни думать, ни что-то менять. Откуда это самоуспокоение? С чего вы взяли, что у нас все хорошо? Все крайне плохо, все просто кричаще безобразно. Это спокойствие руководства Федеральной палаты меня страшно удивляет. Ничего хорошего нет. Вас устраивает система руководства, которое сегодня есть? А рядового адвоката не устраивает. Сегодня президенты адвокатских палат испугались, что заканчиваются их полномочия? Прямые выборы нужны. Кто это будет продвигать? Никто! Всех все устраивает. Поймите одно: время сейчас другое. Никто вас завтра слушать не будет. Люди соберутся по Интернету, по социальным сетям, договорятся и соберутся здесь, в Москве, или в Перми, и уберут вас... Почему вы этого не понимаете? Вы не понимаете, до какой степени адвокаты недовольны сегодняшним положением дел. Нет программы, нет анализа. Мы должны собирать любой конгресс, любой форум, хотя бы с целью продвижения к проблеме. Я не друг, не приятель, вообще не знаком с Мирзоевым. Знаю, что есть такой выдающийся человек. Но это же здравый смысл и жизненный опыт все то, что он предлагает. Кто будет проблемы решать? Вы ее за 10 лет решили? Не решили! Давайте собираться и решать все вместе. Не сделаете вы, сделаем мы!».

Президиум Федерального союза адвокатов России постановил: одобрить саму идею проведения форума членов общественных адвокатских объединений по проблемным вопросам развития адвокатуры, совершенствования законодательства, профессиональной и социальной защите прав адвокатов. Окончательное решение принять в сентябре с.г. после переговоров с руководством Федеральной палаты адвокатов России.

Завершая этот краткий обзор требующих решения проблем адвокатуры и противоречий в позициях ее отдельных руководящих органов, мы вовсе не ищем способов застолбить приоритеты в инициативах постановки проблемы. Задачу мы видим в том, чтобы ориентировочно наметить круг подлежащих обсуждению вопросов, определить их значимость для адвокатуры и общества, обозначить пути их решения. Опасность, как всегда, в том, что проблемы могут быть «заболтаны», подменены парадными речами и мелочным сведением счетов. Важно, чтобы на форуме (конгрессе) была представлена широкая адвокатская общественность, представители которой должны потеснить на трибуне «бессменных руководителей», позиции которых, разумеется, важны, но они, как правило, известны.

Ю.А. ИЛЬИН,
 президент Санкт-Петербургской
 объединенной коллегии адвокатов,
 первый вице-президент
 Гильдии российских адвокатов



Конфликт интересов

В апреле 2011 года состоялись два съезда – Седьмой съезд Гильдии российских адвокатов и Пятый съезд Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. На этих двух съездах параллельно рассматривались одни и те же вопросы, только вот рассматривались они по-разному.

Хочу обратить ваше внимание на Заключение, с которым выступил Исполком Гильдии российских адвокатов, на законопроект «О системе бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». Если кто-то из вас знакомился с этим проектом, то наверняка обратил внимание на следующее.

Вместо предусмотренного Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» оказания бесплатной юридической помощи адвокатами при организационно-контролирующем участии адвокатских палат сейчас среди тех, кто может оказывать эту помощь, предлагаются и адвокатские палаты, и саморегулируемые организации (СРО), и государственные юридические бюро, и юридические клиники, существующие при юридических вузах, и общественные организации, которые в своих уставах записывают, что они занимаются оказанием бесплатной юридической помощи.

Во второй части этого законопроекта адвокатские образования исчезают, остаются адвокатские палаты и масса общественных и государственных образований, которым предоставляется право оказывать бесплатную юридическую помощь.

Из материалов Пятого съезда Федеральной палаты адвокатов РФ очевидно можно понять, насколько мало на этом форуме говорилось о том, что сегодня действительно тревожит и волнует российское адвокатское сообщество.

Адвокатские образования и адвокатские палаты, государство и Минюст – это юридические лица, между ними отношения могут строиться только в области контроля, а не надзора – области административного права. Адвокатура базируется на нормах частного права, а в нем, если интересы сталкиваются, они должны сначала согласовываться, а потом решаться в судебном порядке.

За время действия Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» между адвокатскими образованиями и адвокатскими палатами возникла масса конфликтов интересов.

Адвокатские образования и адвокатские палаты, государство и Министерство юстиции

Российской Федерации являются юридическими лицами, между ними отношения могут строиться только в области контроля, а не надзора, надзор – это область административного права. Адвокатура базируется на нормах частного права, а в частном праве, если интересы сталкиваются, они должны сначала согласовываться, а уже потом решаться в судебном порядке. Ничего подобного нам не демонстрирует Федеральная палата Российской

Федерации. Отношения должны строиться, как у предпринимателей, профсоюзов – на основе кооперации, то есть соглашений.

Возьмем еще более конкретный и приближенный к каждому адвокату момент. Статья 3 Федерального закона говорит, что государство при необходимости обеспечивает адвокатские образования служебными помещениями. Кто определяет эту необходимость? Федеральной палате адвокатов РФ удалось «пробить» в Федеральный закон о конкуренции такую запись: «адвокатским палатам при длительном использовании определенного помещения может быть предоставлена возможность оформления права собственности».

Когда это появилось в печати и начались возмущения, Федеральная палата адвокатов РФ попыталась добавить фразу «и адвокатским образованиям с подачи адвокатских палат». Но... «Воз и ныне там».

Вопрос о страховых взносах Федеральной палаты адвокатов РФ тоже не решен. В 2008 году по инициативе нашего адвоката А.К. Дрессена Конституционный суд рассмотрел жалобы, к которым присоединились также нотариусы и фермеры, и признал, что страховые взносы были чрезмерными для этих категорий самозанятых граждан. Правительство до 2003 года не исполняло это Постановление, в 2003 году страховые взносы отменили, установив Единый социальный налог (ЕСН), который по размеру не отличался. В 2009 году ЕСН отменили и вновь перешли на страховые взносы.

Федеральная палата адвокатов РФ ничего важного для адвокатов не сделала. На Третьем съезде Федеральной палаты адвокатов РФ было принято решение о помещении для адвокатов – вопрос так и не решен до сих пор.

Вопрос об оплате труда адвокатов по назначению тоже находится в процессе обсуждения – еще только в проекте повышение ставок на 80-90 копеек. Правительство который год уже рассматривает этот проект, а на съезде Федеральной палаты адвокатов РФ отрапортовали, что все нормально.

С невероятной быстротой нарастает волна преследований, арестов, убийств адвокатов. Если раньше это были единичные случаи, то сейчас переросло в систему.

С текстами решений Совета Федеральной палаты адвокатов РФ невозможно ознакомиться, а на их сайте информация появляется с опозданием. Изда-

ются Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ, Новая адвокатская газета, без доказательств подписки на которые не допускают к сдаче экзамена.

Вот такие у нас есть насущные задачи, решение которых за девять лет никоим образом не продвинулось. А ведь на съезде Гильдии российских адвокатов говорилось, что пора переходить к активным действиям.

Первый конгресс адвокатов состоялся в 1999 году по инициативе Исполкома Гильдии российских адвокатов, к которой присоединились Федеральный союз адвокатов России, Ассоциация адвокатов России.

В ходе десятилетия, прошедшего после Первого конгресса, выявилась масса нерешенных проблем. Были выработаны основные направления развития адвокатуры, согласительные процедуры, чтобы традиционные и новые коллегии адвокатов могли сблизиться на тех принципах, которые вытекают как из традиций российской адвокатуры, так и из международных норм, регулирующих деятельность адвокатуры во всем мире.

Такие адвокаты, как Евгений Васильевич Семеняко, Михаил Юрьевич Барщевский, Генри Маркович Резник, Генрих Павлович Падва с трудом пошли тогда на контакт и перед лицом двух с половиной тысяч делегатов были вынуждены согласиться с теми наработками, которые были представлены на Первом конгрессе адвокатов. Потом они поняли, что нельзя на широком форуме решать свои задачи с надеждой на успех своих взглядов на развитие адвокатуры, на объединение старых и новых адвокатов, что лучший способ – действовать тайным образом. Результат – Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» 2002 года.

И вот спустя почти десять лет Федеральная палата адвокатов РФ и некоторые адвокаты из Федерального союза адвокатов России сомневаются в целесообразности такого форума, не идут на то, чтобы участвовать в организации и работе Второго общероссийского конгресса адвокатов.

Адвокаты нашей коллегии целиком и полностью поддержали инициативу Гильдии российских адвокатов. Президент Федеральной палаты адвокатов РФ Е.В. Семеняко занял отрицательную позицию по отношению к конгрессу и заявил о якобы состоявшемся решении Совета Федеральной палаты адвокатов РФ о проведении альтернативного форума под контролем ФПА РФ.



С.В. АНДРИАНОВА,
АБ «Светлана Андрианова и Партнеры»,
г. Ульяновск

Разве можно сейчас бездействовать?

22 июня 2011 года состоялось совещание представителей руководящих органов адвокатских общественных и профессиональных организаций: Международного Союза (Содружества) адвокатов, Ассоциации адвокатов России, Федерального союза адвокатов России и Гильдии российских адвокатов по поводу необходимости проведения общероссийского адвокатского форума. Участники совещания единодушно высказались за проведение адвокатского форума.

Эта позиция была высказана в Москве.

А что думает по этому поводу адвокатское сообщество в регионе?

Чтобы выяснить, какова позиция региональных адвокатов и существует ли необходимость в проведении такого всероссийского адвокатского конгресса, я обратилась к руководителям небольших адвокатских образований Ульяновской области и попросила их высказать коллективное мнение.

Для меня не стало неожиданностью, что все, к кому я обращалась, единодушно и однозначно высказывались за проведение всеобщего расширенного форума адвокатов и за внесение в наш, адвокатский, законодательный акт изменений и дополнений. Все мои коллеги, а это Ольга Лебедева (председатель коллегии адвокатов «Норма-адвокат»), Владимир Антонов (председатель Городской коллегии адвокатов г. Ульяновска), Александр Коровин (адво-

катский кабинет), Ирина Лысеева (управляющий бюро «Альтер Эго»), Наталья Аннорова (управляющий бюро «Империя права и защиты»), поддержали мнение о том, что сегодня адвокат стоит перед своими проблемами один на один, а те органы, которые обязаны по долгу службы способствовать и помогать адвокату выполнять свои профессиональные обязанности в целях оказания квалифицированной юридической помощи, просто бездействуют. А разве можно сейчас бездействовать, когда проблем у рядовых адвокатов предостаточно, начиная с отсутствия возможности получить льготное муниципальное помещение и заканчивая унижениями со стороны правоохранительных и судебных органов (иногда складывается впечатление, что мы им мешаем вершить свое правосудие)?

И я лично не просто с ними солидарна – я хочу дополнить: если мы не проведем в ноябре 2011 года общероссийский форум адвокатов – это грозит нам, адвокатам, наступлением серьезных негативных правовых последствий.

Не секрет, что Министерство юстиции РФ и Ассоциация юристов России плотно работают над проблемой «урегулирования рынка юридических услуг». Много придумывать не надо, достаточно всех юристов-правозащитников загнать в саморегулируемые организации, в том числе и адвокатов, оставив им (адвокатам) «привиле-

гию» – участие в уголовном процессе в качестве защитника. Как быстро это делается, говорить не нужно, достаточно вспомнить такие профессиональные сообщества, как сообщество оценщиков, аудиторов, строителей. В результате канет в лету традиционная адвокатура, она просто растворится в юридическом предпринимательстве. И вряд ли президентам адвокатских палат будут выданы полномочия на управление «активами юридического бизнеса».

А на то, что нам с вами грозят изменения правового регулирования оказания юридической помощи (услуги), указывают серьезные реформы в правоохранительной сфере – создание следственных комитетов со своей неоднозначной структурой, замена милиции полицией, принятие таких законов, как ФЗ РФ «О компенсации за нарушение права на правосудие в разумные сроки» (от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ); ФЗ РФ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ); проект ФЗ РФ «О бесплатной юридической помощи», и связанные с ними изменения в процессуальные законодательные акты. Со всей вероятностью руководство страны сможет решить за нас – как нам жить дальше, но вряд ли с сохранением наших традиционных принципов работы, нашей самобытности и нашей культуры.

С огромным желанием процитирую главного арбитражного судью страны: «Эффективность современного судопроизводства во многом снижается из-за присутствия непрофессионалов. Мы считаем необходимым уже в ближайшие годы перейти к ведению дел в арбитражных судах только через адвокатов, что потребует введения ограниченной адвокатской монополии» (доклад Председателя ВАС РФ Иванова А.А. на итоговом совещании председателей арбитражных судов РФ в апреле 2011 года). Это ли не призыв к активным действиям руководства Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации?

Второй немаловажной проблемой является несоответствие структуры управления адвокатским со-

обществом. С точки зрения ФЗ РФ «О некоммерческих организациях» Федеральная палата адвокатов РФ представляет собой ассоциацию некоммерческих организаций, то есть ее членами являются юридические лица в организационно-правовой форме «общественная организация» – адвокатские палаты субъектов Российской Федерации, но никак не физические лица – адвокаты. Эту позицию поддержал и Конституционный суд РФ (Определение от 8 февраля 2011 г. № 192-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 35 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Адвокатская палата субъекта Российской Федерации объединяет адвокатов, как физических лиц, которые в свою очередь являются членами своих адвокатских образований (коллегий, бюро, кабинетов, консультаций). Таким образом, сегодня адвокат в Российской Федерации является членом двух про-

Все мои коллеги в Ульяновске поддержали мнение о том, что сегодня российский адвокат стоит перед своими проблемами один на один, а те органы, которые обязаны по долгу службы способствовать и помогать адвокату выполнять свои профессиональные обязанности в целях оказания квалифицированной юридической помощи, просто бездействуют. Это недопустимо.

фессиональных некоммерческих организаций (адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и адвокатского образования). И вообще не является членом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. А адвокатские образования как самостоятельные юридические лица, организационно объединяющие

адвокатов, не участники адвокатского сообщества в принципе, то есть находятся «за бортом». Руководители адвокатских палат субъектов Российской Федерации одновременно являются представителями высшего органа Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и сами же формируют исполнительный орган на местах (Совет палаты). Такая структура управления не только породила злоупотребления своей властью отдельными ее членами – руководителями, но и породила основание для недоверия и неуважения со стороны простых адвокатов к верхушке власти.

В итоге встает вопрос: а нужна ли мне вообще адвокатская палата?

Все эти коллизии и должен устранить всероссийский адвокатский форум.



В.А. САМАРИН,
член Адвокатской палаты
Московской области

Кто и почему боится конгресса?

Я не встречал ни одного из адвокатских руководителей, который бы публично был против созыва конгресса. Да и кто же выскажется против принципиальных основ адвокатского сообщества в открытую? Уж лучше «тихой сапой» тормозить этот процесс под различными, с виду благовидными предложениями, его созыв оттягивать до бесконечности. А осьвь пронесет, и господство кучки станет нормой?

И как человек, очень часто бывающий в регионах, могу сказать, что данная позиция не беспочвенна. Подавляющее большинство наших собратьев на периферии относятся к руководству палат, коллегий и прочее, как к своим работодателям. И понятие «заработная плата» там не неправильный, но автоматически повторяемый термин, а действительное понимание, что «шеф им платит». А при таком понимании легко не понимать, что адвокат независим, что его руководитель избирается им, этим самым адвокатом, и что руководитель этот не начальник вовсе, а просто наиболее уважаемый коллега, которого мы избираем для выполнения определенных общественных функций и которому мы платим за это свои собственные деньги.

Мне нравится выражение одного из наших достойных коллег, который в шутку называет президента своей палаты «председателем нашего колхоза». Та же выборная должность и те же царские замашки.

В данной статье я не буду останавливаться на том, как проходил первый конгресс, какие решения были на нем приняты и какие настроения он породил. Не буду говорить и о том, какая подковерная борьба развивалась по принятию ныне действующего закона, какими способами, включая и подмену обсуждаемого закона, пользовались сторонники «тоталитарных методов управления адвокатурой» для того, чтобы принять закон в нужном им виде, внести необходимые им поправки в то, что уже было принято.

И это им удалось!

Кто из рядовых адвокатов может сказать, что его голос будет услышан руководителями палат? Кто из рядовых адвокатов может с уверенностью утверждать, что если у него есть необходимые качества, он может быть избран президентом палаты? Кто из рядовых адвокатов может поучаствовать в выборах президента и честно заявить, что этот президент не выполняет возложенных на него обязанностей, что этот самый президент забыл об адвокатской демократии? Полагаю, что таких адвокатов на самом деле единицы, и они у этих самых президентов находятся в «черных списках» и их неоднократно уже пытались лишить статуса.

Не намерен я говорить и о выборах наших центральных органов власти – Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. Сейчас это называется «ротация».

Хотелось бы только обратить ваше внимание, коллеги, на один нюанс – Федеральная палата адвокатов РФ в сегодняшнем ее виде не может представлять интересы адвокатов в суде. На это было указано Верховным Судом Российской Федерации, и данное решение было подтверждено соответствующим постановлением Конституционного Суда Российской Федерации. Одно только это обстоятельство однозначно говорит о необходимости обсудить состояние дел в нашем адвокатском сообществе не на общем сборе функционеров от адвокатуры, а на демократическом собрании действительных представителей всех адвокатов.

Так вот, не останавливаясь на столь важных моментах нашей адвокатской жизни, я бы хотел заострить ваше внимание на проблеме, которой занимаюсь непосредственно – это проблема защиты прав адвокатов. Кто может возразить мне, что данная проблема не сверхактуальна? Сколько адвокатов за свою профессиональную деятельность решениями своих же «защитников» в виде президентов палат и подконтрольным им советам были лишены своего статуса? Сколько адвокатов по сфабрикованным обвинениям правоохранителей оказались преданы суду, а некоторые до сих пор отбывают срок, полученный ни за что? И наконец, сколько адвокатов были просто убиты за выполнение своего долга? Кто и как в нашей стране защищает наши права? Как случилось, что адвокат стал одним из самых уязвимых участников процесса? Что сделать, чтобы эта вакханалия прекратилась?

Хочу отметить, что работа по защите прав адвокатов на самом деле ведется. Есть соответствующие комиссии и в Федеральной палате адвокатов РФ, и в региональных палатах, и в крупных адвокатских структурах. Есть такая комиссия и при Гильдии российских адвокатов. Определенная работа выполняется всеми этими структурами. Конечно, где больше, где меньше... Нашей комиссией по защите прав адвокатов, к примеру, были разработаны методички по поведению коллег в различных экстремальных ситуациях – таких, как попытка допроса следователем по делу, в котором адвокат является защитником, попытка ареста адвоката при различных провокациях. У нас есть наработки по ведению адвокатского досье, по производству экспертиз и многое другое.

Когда я бываю в регионах, я рассказываю коллегам о проделанной нашей комиссией работе. Но наши коллеги, оказывается, не знают о том, что это есть, что это сделано для облегчения их работы и что этим можно и нужно пользоваться. То есть совершенно отсутствует информация о нашей работе.

Гильдия делает все возможное по распространению этих наработок, но без централизованного распространения подобной информации нам просто не обойтись. А централизованное распространение информации – это в том числе и Федеральная палата адвокатов РФ. Нами делались попытки организовать с Федеральной палатой адвокатов, были даже решения о направлении наиболее деятельных членов комиссии в распоряжение соответствующей комиссии Федеральной палаты адвокатов, руководителем которой является Г.М. Резник, но, к великому сожалению, наше предложение оказалось невостребованным.

Именно поэтому, как я полагаю, этот вопрос может и должен решаться на общем адвокатском форуме (конгрессе). Ведь как иначе поставить и решить вопрос о том, что сейчас мы практически потеряли статус спецсубъекта в уголовном процессе. Сейчас вопрос о возбуждении в отношении адвоката уголовного дела разрешается в тех же следственных органах, которые ведут расследование дела и напрямую заинтересованы в устранении из дела неугодного адвоката. Прокуратура и суд из этого процесса исключены.

Еще мне хотелось бы отметить исключительно разумный, рациональный и демократический подход к законодательству о нотариате наших коллег – нотариусов. Их настоящая сплоченность и реальная согласованность дали возможность принять закон, который не только полностью отвечает чаяниям самих нотариусов, но и дает возможность реально видеть свои права и обязанности гражданину, обратившемуся за помощью к нотариусу. Наши коллеги, думаю, что могу их так называть, нашли общий язык, прежде всего, между собой, смогли консолидировать свои усилия на общее благо.

А мы?

Почему каждый из руководителей, которые так держатся за власть, не может шире взглянуть на проблему и понять, что попытка урвать для себя здесь и сейчас какие-то блага руководителя в конечном итоге приведет к краху всего нашего сообщества и, как следствие, к краху их собственной карьеры?

Да и просто, как смотреть в глаза своим коллегам?! Очнитесь, господа! Поймите, мы сильны только тогда, когда мы все вместе, когда мы обща обсуждаем собственные права и когда мы сплоченно выбиваем у наших властей демократические права и наших доверителей, и вообще всех российских граждан. Политика соглашательства приведет не только к краху нашего адвокатского сообщества, но и к краху всего государства. И ведь до этого совсем близко...



А.В. РАГУЛИН,
член Адвокатской палаты
Республики Башкортостан

Нам есть что обсудить

Полагаю, что сегодня, как никогда, актуальна идея о проведении II Всероссийского конгресса адвокатов.

Адвокатскому сообществу необходимо консолидироваться, провести конгресс и донести чаяния адвокатов до представителей государственной власти, и в первую очередь до законодателя. Заслуживает всяческой поддержки идея о том, что особую важность имеет обсуждение и формулирование программных положений о дальнейшем развитии российской адвокатуры к началу политической кампании по выборам депутатов в Государственную Думу ФС РФ для того, чтобы адвокаты имели возможность найти себе сторонников из числа политических партий – участников выборов и кандидатов в депутаты. Поэтому представляется, что конгресс должен быть проведен до парламентских выборов.

Что же касается вопросов, которые необходимо обсудить на конгрессе, то отмечу, что одним из актуальнейших на сегодняшний день является вопрос о совершенствовании действующего российского законодательства в направлении усиления гарантий независимости адвокатов и введении в него дополнительных правовых механизмов, направленных на усовершенствование практической реализации профессиональных прав адвокатов.

В частности, адвокатскому сообществу необходимо настаивать на введении действенных санкций, вплоть до уголовно-правовых, за нарушения профессиональных прав адвоката, число которых неуклонно увеличивается. Так, в 2005 году зафиксировано 458 фактов нарушения профессиональных прав адвокатов со стороны органов дознания и предварительного следствия, в 2006 году – 630,

в 2007 году – 222, в 2008 году – 230, а в 2009 году количество зарегистрированных фактов составило уже 1010, что почти в пять раз превышает уровень нарушений, зарегистрированных в 2008 году. В 2010 году количество зафиксированных нарушений прав адвокатов продолжило увеличиваться и составило 2029 нарушений.

Следует подчеркнуть, что вышеприведенные статистические данные – лишь «верхушка айсберга». Анализ адвокатской практики и интервьюирование более 300 практикующих на всей территории Российской Федерации адвокатов показывает, что более 80 процентов опрошенных сталкивались с нарушением своих профессиональных прав и незаконным вмешательством в профессиональную деятельность либо с воспрепятствованием ей.

Об остроте рассматриваемой проблемы свидетельствует и тот факт, что по решению Совета Федеральной палаты адвокатов РФ адвокатским палатам субъектов РФ было рекомендовано создавать специальные комиссии по защите профессиональных и социальных прав адвокатов. К сожалению, на данный момент эти комиссии действуют лишь в 24 адвокатских палатах (28,9 процентов), при этом большинство из опрошенных представителей адвокатского сообщества (70 процентов) в основном неудовлетворительно оценивают их деятельность.

Представляется, что первопричинами декларативности закрепленных в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» гарантий независимости адвоката и значительной части профессиональных прав адвоката, закрепленных в действующем законодательстве, является отсутствие законодательно оформленного меха-

низма реализации этих гарантий и прав, а также отсутствие надлежащего уровня ответственности за противоправные посягательства на адвокатов и их профессиональную деятельность. К этим причинам следует отнести также рассогласование между законами и иными, в том числе и ведомственными, нормативно-правовыми актами.

Думается, что для обеспечения предусмотренного статьей 48 Конституции Российской Федерации права каждого на оказание квалифицированной юридической помощи следует закрепить в российском законодательстве механизм реализации предоставленных адвокату правовых гарантий и процессуальных прав, а также обеспечить устранение различного рода рассогласований между действующими нормативно-правовыми актами. Необходимо и организационное обеспечение соответствующих процессов.

Правовые средства реализации предоставленных адвокату гарантий и процессуальных прав также должны включать в себя:

- юридико-техническое совершенствование существующих в российском законодательстве правовых норм, предусматривающих гарантии независимости адвоката и сохранности адвокатской тайны;
- юридико-техническое совершенствование существующих в российском законодательстве правовых норм, предусматривающих права адвоката как участника соответствующего вида юрисдикционного судопроизводства;
- приведение российских нормативно-правовых актов в соответствие с усовершенствованными правовыми нормами, предусматривающими гарантии независимости адвоката и сохранности адвокатской тайны и права адвоката как участника соответствующего вида юрисдикционного производства;
- введение материально-правовых и процессуально-правовых санкций, применяемых к лицам, нарушающим установленные законодательством гарантии независимости адвоката и сохранности адвокатской тайны и осуществляющим действия по незаконному воспрепятствованию и (или) противоправному вмешательству в профессиональную деятельность адвоката.

Организационные средства реализации предоставленных адвокату гарантий и процессуальных прав могут заключаться:

- в создании комиссий по защите прав адвокатов в структуре адвокатских палат субъектов Российской Федерации и обеспечении работоспособности уже созданных комиссий;
- во введении в крупных адвокатских образованиях должности заместителя руководителя для осуществления охраны профессиональных прав адвокатов – членов соответствующего адвокатского образования;

- в проведении мониторинга посягательств на профессиональные права и гарантии независимости адвоката с целью установления их действительных количественных показателей;

- в проведении разъяснительной работы среди адвокатов с целью недопущения оставления без внимания посягательств на их независимость и

фактов нарушения их профессиональных прав;

- в выработке научно обоснованных предложений об изменении законодательства, направленных на искоренение посягательств на профессиональные права и гарантии независимости адвоката;

- в разработке методических указаний, адресованных адвокатам, содержащих практические рекомендации по защите гарантий их независимости от противоправных посягательств и по способам противодействия реализации их профессиональных прав;

- в проведении разъяснительной работы среди сотрудников правоохранительных органов и судов с целью недопущения посягательств на профессиональные права и гарантии независимости адвоката с их стороны.

Полагаю, вышеизложенные предложения могут и должны быть обсуждены в рамках II Всероссийского конгресса адвокатов, поскольку от разрешения этих проблемных вопросов напрямую зависит укрепление престижа и повышение эффективности адвокатской деятельности и, как следствие, более действенная реализация установленного статьей 48 Конституции РФ права каждого на получение квалифицированной юридической помощи.

Одним из актуальнейших на сегодняшний день для нас, адвокатов, является вопрос о совершенствовании действующего российского законодательства в направлении усиления гарантий независимости адвокатов и введении в него дополнительных правовых механизмов, направленных на усовершенствование практической реализации профессиональных прав адвокатов.

Дискуссионный клуб

Сергей Сергеевич ЮРЬЕВ,
вице-президент ГРА,
доктор юридических наук

Дискуссия, развернувшаяся вокруг идеи созыва конгресса, весьма показательна для оценки ситуации в адвокатском сообществе. При некоторых различиях в подходах (когда проводить, как назвать, на что обратить большее внимание) особых противоречий, как полагаю, нет. Очевидно, что мероприятие мыслится по сути как хорошо организованная научно-практическая конференция. Выглядеть все может так: солидный президиум, приветствия высоких гостей, обстоятельные доклады. Весьма критические выступления также допускаются. Принятие резолюции с просьбами к руководству страны: помогите, поручите, обяжите. Да, перерывы на кофебрейк чуть не забыл и банкет. На «новоязе» это называется «тусовкой»: демократично, мило, необременительно, никого ни к чему не обязывает и ничего не решает.

Если обратиться к рассуждениям коллег по поводу конгресса, можно увидеть, что многие из нас находятся, как представляется, в плену советской конституции, закреплявшей статус адвокатуры. По привычке провозглашается, что мы-де воплощаем некие конституционные основы и так далее. Но уже доводилось писать о том, что ныне конституционный статус адвокатуры утрачен, адвокатура ныне мыслится в значительной степени как частно-правовой институт. Более того, верховной власти особо-то и недосуг заниматься делами адвокатуры – других забот хватает.

С другой стороны, продолжается муссирование якобы имеющихся проблем, например, с социальной защитой или финансовым мониторингом. Все это интересно до известной границы и может, конечно, ужасать непосвященных. Понятно, однако, что адвокаты являются самозанятыми гражданами и отказываться от такого статуса никто из адвокатов желания не высказывал. Отсюда отсутствие обязательного социального страхования, но есть право на добровольное страхование. Остальные проблемы социальной незащищенности не больше и не меньше, чем у других граждан. А нормы законодательства, связанные с финансовым мониторингом? Да, они существуют, но ограничиваются положением о соблюдении адвокатской тайны.

При этом, выступая за повышение роли адвокатуры, адвокатское сообщество практически никогда



не выступало с теми или иными взвешенными правовыми оценками актуальных событий, влияющих на настроение общества. Имеются факты приема в адвокатуру лиц, скомпрометировавших себя на правоохранительной службе. Мы не научились использовать принцип транспарентности для противодействия случаям нарушения закона со стороны тех или иных представителей «силовых» структур, не приняли на вооружение современные методы обеспечения собственной безопасности и т.д. Иными словами, мы не создали сильную корпорацию, а значит, обречены – как корпорация – находиться на задворках общественно-государственной жизни, и карьерные успехи отдельных адвокатов приятны, но «погоды» не делают.

В сложившейся ситуации нет ничего необычного, так как она отражает реальное положение дел, тот возраст, которым обладает наше общество и адвокатура как его часть. Поэтому всегда говорил о том, что собрать представителей всего адвокатского сообщества невозможно – собираться должны только те, кто хочет что-то изменить. Правда, нужно вначале понять – а надо ли что-то менять и не лучше ли предоставить 10-летнему ребенку (коим является российская адвокатура) возможность развиваться без лишних воздействий?

А конгресс – или форум, кому как нравится, – надо провести. Ибо всегда приятно встретиться с коллегами.

Нина Павловна ЦАРЕВА,
председатель президиума Саратовской
специализированной коллегии адвокатов

Российской новейшей адвокатуре нечего стыдиться. Ее правозащитная мощь и гуманистическая открытость могут вызывать только одно чувство – чувство восхищения.

Русский адвокат – это аккумулятор всего лучшего, что накоплено правозащитной деятельностью за всю историю российской действительности. Еще не было государственно-правовой демократии в России, но уже был адвокат.

Вот почему российский адвокат – предвестник демократии в России.

Но адвокат без внутренней свободы, без устойчивой и прогрессивной законодательной базы, в том числе защищающей и его самого от государственно-правового произвола, нормально работать не может. Поэтому можно смело утверждать, каков уровень правовой обеспеченности адвоката, исполняющего свой профессиональный, а следовательно и гражданский долг, такова и демократия в стране, гражданином которой он является.

Конечно, я хорошо понимаю, что адвокатская цивилизация в России еще очень молода. Но, развиваясь стремительно, она не менее остро нуждается в помощи и внимании к своим ключевым проблемам со стороны государства. Желание нашего государства хоть немного походить на цивилизованные страны заставляло принимать более-менее демократичные процессуальные законы. То есть де-юре адвокат обладает всеми правами, необходимыми для защиты от произвола. На деле все не так просто!

Почему столь уважаемая в России профессия стала чем-то вроде колпака скомороха? Звону много, а серьезно адвоката никто не воспринимает. Более того, в народе бытует мнение, что эта профессия ничуть не отличается от первой древнейшей.

А как унижительно о нас отзывался министр юстиции, сказав, что в наших рядах есть такие адвокаты, которых он даже и за бутылкой водки не послал бы, и предложил профильтровать наши ряды, пропуская адвокатов через сдачу экзаменов каждую пятилетку, он же озвучил градацию на адвокатов истрячих. А чтобы усилить контроль за адвокатурой, нашу деятельность пристегивают к деятельности государственных юридических бюро, которые будут распределять нам дела в системе бесплатной юридической помощи и в случае жалоб будут с нами разбираться, а контроль возложен на органы юстиции на местах.

Основной принцип существования адвокатов – независимость, корпоративность и самофинансирование. Проблем в последние годы прибавилось. Несовершенство закона, задержки государством



платежей, иммунитет и многое другое. Но, к сожалению, адвокаты практически не обращаются со своими проблемами в палату.

Возможно, потому, что не верят, что палата в состоянии или захочет их решать. Вот и живем по принципу: «Никто не даст нам избавления, ни Бог, ни царь и не герой...» Хотя «герой», если иметь в виду доверителя, единственный, кто может помочь адвокату выжить в этих условиях.

Да, адвокатов от Бога все меньше. Неудобных «выкорчевывают», травят в прессе, убивают. Что мы можем сделать? Убийца прокурора сразу же становится вне закона, в его поиске и наказании все средства хороши и оправданы. Защита адвоката – дело рук самого защитника. Кто-то из великих однажды сказал: «Общество, в котором убивают учителей, врачей, священников и адвокатов – без будущего».

Мною озвучена только малая часть проблем в современной адвокатуре. Законодательная и исполнительная власть не желает даже слушать об этом, не говоря о том, чтобы сделать попытки для их разрешения. Поэтому нам остается только одно – «выйти на баррикады». То есть собрать адвокатов на Всероссийский конгресс, чтобы громко заявить: «Адвокат – это сердце правосудия, его нужно беречь!»

А во время работы Конгресса по всей стране провести День тишины, т.е. не участвовать ни в судебных заседаниях, ни на предварительном следствии.

Ольга Владимировна ПОТОКИНА,
член Адвокатской палаты Московской области

Представители руководящих органов адвокатских организаций: Международного Союза (Содружества) адвокатов, Ассоциации адвокатов России, Федерального союза адвокатов России и Гильдии российских адвокатов обратились с инициативой о проведении Второго всероссийского конгресса адвокатов в ноябре 2011 года, до выборов депутатов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Полагаю, что сейчас назрела необходимость для проведения такого представительного адвокатского форума, поскольку требуется определить единую позицию, исходящую от всего адвокатского сообщества, по поводу происходящего процесса реформирования адвокатуры со стороны государства, а также выработать меры по эффективному взаимодействию адвокатов с государственными органами. В последнее время те изменения, которые вносились в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года, к сожалению, были направлены на ограничение полномочий адвоката и на то, чтобы лишить адвокатское сообщество важнейших функций по его самоуправлению.

В нашей стране все чаще распространяется образ, дискредитирующий профессию адвоката: в средствах массовой информации адвокаты нередко именуется главными виновниками коррупционных процессов в обществе или называются декорацией для отправления судопроизводства. Это происходит по причинам ограниченности реальных полномочий у адвоката по защите прав и интересов граждан в области уголовного процесса; отсутствия правовых и социальных гарантий со стороны государства, обеспечивающих ответственность за противодействие в осуществлении адвокатской деятельности; разобщенности адвокатских структур.

Случилось так, что адвокатов нужно самих защищать. В действительности права адвокатов превращены в профанацию ввиду отсутствия в нормативных актах юридической ответственности в связи с их неисполнением, что приводит к беззаконию и произволу, нарушающему конституционное положение о гарантиях со стороны государства по предоставлению квалифицированной юридической помощи (ст. 47 Конституции РФ). Фактически адвокат не равен и в социальном статусе по сравнению с судьями, прокурорами и другими работниками правоохранительных органов.



Каким образом адвокат должен результативно отстаивать права малоимущих и необеспеченных граждан, будучи сам ничем не защищенным? Всем известны размеры компенсации со стороны государства за оказание юридической помощи по назначению, кроме того, сложилась порочная судебная практика в гражданском судопроизводстве по возмещению денежных средств доверителям за оплату услуг представителя адвоката без учета сложности, объема дела, длительности процесса, сложности в истребовании доказательств и квалификации адвоката.

В конечном итоге адвокатура превратилась в такой правовой институт, который требует срочной государственной защиты, в противном случае неизбежен процесс скатывания всего правосудия в инквизиционное, формирования все большего правового нигилизма в нашей стране и неуважения к государству.

Одним из способов изменения данной ситуации и получения государственных гарантий защиты прав адвокатов является определение от всего адвокатского сообщества наказов вновь избираемым партиям и депутатам Государственной Думы, а также Президенту Российской Федерации. Поэтому так важно провести адвокатский конгресс в канун выборов и принять жизненно необходимые для российской адвокатуры решения.

Виталий Петрович АЛЕКСУХИН,
член Адвокатской палаты г. Москвы

Как хорошо все начиналось – принято решение о проведении второго Всероссийского конгресса адвокатов. Как же необходим он нам, практикующим адвокатам, которые понимают с профессиональной точки зрения и на своей шкуре ощущают все проблемы, преследующие нас на работе и мешающие осуществлять защиту граждан и юридических лиц! Как же необходимо нам обсудить насущные проблемы и попытаться выработать стратегию и тактику для их решения! Мы все отлично понимаем, насколько тяжело работать с размытым законом, который двояко трактуется государственными органами и, как правило, что греха таить, в основном не в пользу адвоката. Как тяжело постоянно бороться за сохранение адвокатской тайны и терять массу сил в борьбе с различными органами в процессе получения ответа на адвокатский запрос – а это тоже результат недочетов законодательства.

Государство постоянно пытается создать какую-то альтернативу адвокатуре – то государственную адвокатуру, то государственные юридические бюро, то еще что – будто мы бельмо на «государственном» глазу и будто бы не надо государству бороться с чиновничьим произволом и защищать от него граждан, и не нуждаются наши граждане в правовой защите. А ведь совершенно очевидно, что положение адвоката в правовом поле взаимоотношений с государством определяет уровень демократии в стране. Чем больше реальных прав у адвоката, тем выше уровень демократии и наоборот. Но пока каких-либо глобальных подвижек в этом вопросе нет. А кто при этом страдает? Конечно, обычный гражданин, потому что он начинает жить по законам чиновника, государственного служащего и вообще любого самодура, который мнит себя законотворческой личностью. А кто с этим будет бороться? Сам чиновник – конечно, нет, сам гражданин – тоже нет, квалификации и знаний не хватит. Остается кто? Правильно – адвокат. Но для того, чтобы это сделать, необходимы сильные правовые рычаги в виде сильного закона об адвокатуре, созданного не в угоду исполнительной власти, а исходя из реалий и требований сегодняшнего дня. Очевидно, что создать такой закон не может ни бизнесмен, ни банкир, ни лидер какой-либо партии – такой закон может создать только профессионал, который длительное время работает на этом поприще и знает все тонкости своего ремесла.

Я очень надеялся на 2-й Всероссийский конгресс адвокатов, который должен был, по моему мнению, определить направления движения адвокатуры для



решения вышеперечисленных проблем. И время было предложено что ни на есть подходящее – ноябрь 2011 года, перед самыми выборами, чтобы избранные в Государственную думу адвокаты на законодательном уровне продвигали наши идеи в жизнь, а на стадии предвыборной кампании могли собрать вокруг себя как можно больше единомышленников.

И вдруг поступило предложение (на уровне решения ФПА РФ) организовать празднование 150-летия создания в России присяжной адвокатуры и 10-летия принятия Федерального закона «Об адвокатуре и в адвокатской деятельности в Российской Федерации». А как же наши проблемы и наши надежды на их решение? И кто внес такое предложение? Конечно, это был не адвокат, ну, или адвокат, очень долгое время не имевший судебной практики и сопряженных с ней проблем. Если дело так пойдет и дальше, то скорее всего праздновать 200-летнюю годовщину создания в России присяжной адвокатуры будет просто некому, и об этом стоит задуматься!

Я так надеялся, что конгресс пройдет в ноябре-декабре текущего года, на нем наметятся положительные тенденции в развитии российской адвокатуры, и его решения начнут, наконец, воплощаться в жизнь.

P.S. Опять нас хотят расколоть. Кому это выгодно? Я уже это где-то слышал: «Разделяй и властвуй...» А вы?

**Константин Владимирович ПАКИН,
член Адвокатской палаты Новгородской области**

Я думаю, что конгресс нужно все-таки проводить в этом году и незамедлительно. Ибо, как говорил В.И. Ленин, промедление смерти подобно. Почему? Да потому, что перед выборами президента и прочих членов и кружков правительства часть этих людей (пусть даже небольшая) будет стремиться к тому, чтобы мы все свои голоса на выборах отдали за их дальнейшее благополучие и благосостояние. А может, и наоборот – за их благосостояние и благополучие. И в этом случае они (пусть даже формально) хотя бы будут обещать нам исполнить и выполнить все наказания и просьбы адвокатуры. А там, по философии чиновников, – уж как получится. Выполнили обещание – хорошо, не выполнили – тоже ладно. Ведь к тому времени все они уже достигнут своей чиновничьей цели – быть на самом верху, у кормила власти.

В противном случае, если с конгрессом повременить, провести его не в ноябре этого года, а в июне 2012 года, после выборов, как это предлагает Федеральная палата адвокатов, то фигуры на политической арене государства уже будут расставлены, голоса избирателей давным-давно собраны и учтены, а наши профессиональные проблемы так и останутся нашими, никому кроме нас не нужными проблемами. К тому же проводить конгресс, совмещая его с юбилеем, как это предлагает Федеральная палата адвокатов, неразумно. Ибо за хвалебными и пафосными речами, самовосхвалением насущные проблемы затеряются или вообще обсуждаться не будут.

Вот и получится, как в поговорке: ложка дегтя в бочке меда. Где бочка меда – праздник, хвала всем нам, и в первую очередь ФПА, так горячо любимым и уважаемым президентам и вице-президентам палат,

**Павел Павлович КАЗАЧЕНОК,
президент коллегии адвокатов
Волгоградской области**

В настоящее время у адвокатов России существует множество насущных проблем, которые требуют незамедлительного разрешения.

Наиболее благоприятным временем для возможной их реализации является предвыборный период. Именно в этот период времени конкурирующие партии, в том числе и правящие, в надежде на приобретение сторонников не только раздают обещания, но также внимательно выслушивают обратившихся, включают в планы работ вопросы для дальнейшего разрешения возникших проблем и т.д.



а ложка дегтя – это проблемы адвокатуры в государстве. К тому же ни на одном празднике не принято говорить о плохом или не очень хорошем хлебе насущном. Как в доме повесившегося не говорят о веревке.

Мне в этой ситуации позиция Федеральной палаты адвокатов представляется позицией страуса, спрятавшего голову в песок. Вы там, мол, в своей гильдии делайте, что хотите, а мы и так, «пешком постоим». А вот на наш (ФПА) конгресс мы вас милости просим. Но наш конгресс (ФПА) – это не ваш конгресс. А далее, если восстание «декабристов» получится, то мы, конечно, были с вами, переживали, сочувствовали и даже поддерживали вас (вот только почему-то вы этого не видели и не слышали). А если не получится, то Федеральная палата адвокатов первой бросит в нас камень и больше всех будет кричать «долгой его», «ату, ату».



Гильдия российских адвокатов предлагает провести конгресс адвокатов, на котором обсудить злободневные проблемы адвокатского сообщества и поставить вопросы перед руководством страны с целью получения реальной возможности их разрешения.

Однако руководство Федеральной палаты адвокатов РФ открыто предлагает саботировать проведение адвокатского форума в ноябре 2011 года и настаивает на его проведении только в середине 2012 года. Предлагаемый Федеральной палатой РФ новый срок для проведения форума лишает адвокатов возможности представить свои предложения для разрешения проблем в период, когда власти с большим пониманием относятся к обращающимся.

К сожалению, руководство Федеральной палаты

адвокатов РФ все больше отдаляется от решения проблем рядовых адвокатов, практически не решая никаких задач.

Создается впечатление, что для Федеральной палаты адвокатов РФ главным является:

постоянное увеличение отчислений с адвокатов на свое содержание;

сохранение несменяемости руководства ФПА РФ.

Глубоко убежден, что ФПА РФ всячески пытается помешать проведению конгресса до выборов, потому что адвокатами на конгрессе обязательно будет поставлен вопрос об изменении ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», так как старый закон закрепляет практически несменяемость власти Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

**Дмитрий Николаевич ТАЛАНТОВ,
президент Адвокатской палаты
Удмуртской Республики**

Я всецело поддерживаю инициативу представителей руководящих органов адвокатских общественных и профессиональных организаций по проведению общероссийского адвокатского форума в ноябре 2011 года.

Представления различных групп адвокатов о путях развития российской адвокатуры могут и, по большому счету, должны различаться. Однако это не повод для конфронтации и взаимного игнорирования. Более того, нам остро необходимы открытая дискуссия и непосредственное общение, чего, к сожалению, в последнее время не хватает. Самое неприятное, что может в такой ситуации произойти – это возникновение ощущения отчуждения адвокатского сообщества от принимаемых «за» и «от имени» адвокатуры решений.

Не менее важной проблемой, на мой взгляд, является недостаточное влияние адвокатуры как института гражданского общества на законодотворческий процесс и непосредственное правоприменение. Говоря без обиняков, с нами мало считаются, а адвокаты, как правило, не чувствуют себя значимыми участниками судопроизводства. В результате страдают интересы наших доверителей.

По моему глубокому убеждению, руководящие органы адвокатуры должны обеспечить выполнение не только узко понимаемых самоуправленческих



функций и защиту прав адвокатов, но и активно отстаивать права, свободы и интересы граждан, защищать конституционные принципы правосудия, которые, увы, кардинально расходятся с практическим правоприменением.

Полагаю, что когда говорят о дальнейшем развитии российской адвокатуры, имеют в виду прежде всего придание нашему сообществу качеств, которые и позволят обеспечить эффективную защиту прав, свобод и интересов граждан. Эти проблемы, как представляется, также должны быть обсуждены на предстоящем форуме. Очень надеюсь, что адвокатский форум избежит участи очередной бюрократической процедуры.



В.В. ЧАГИНСКИЙ,
вице-президент Федерального
Союза адвокатов России

В Украине адвокату теплее

В Севастопольской бухте на параде прошло 22 боевых корабля Военно-морского флота России, вспомогательные суда, катера, плавающая боевая техника отдельной бригады морской пехоты, которой командует Герой России полковник Владимир Белявский.

Примечательно, что в том году парад кораблей, в котором наряду с кораблями Черноморского флота России участвовал флагман Военно-морских сил Украины «Гетман Сагайдачный», принимали совместно командующий Черноморским флотом Российской Федерации вице-адмирал Владимир Королев и командующий Военно-морских сил Вооруженных сил Украины вице-адмирал Виктор Максимов.

Я с удовольствием, как и все гости праздника, посмотрел театрализованное и спортивное представления с участием с Нептуна, с изумлением наблюдал демонстрацию морского боя ракетных и противолодочных кораблей, высадку морского десанта, фонтаны на воде...

Но вскоре мне пришлось поинтересоваться также правовой, юридической сферой данного региона, и не только этого, так как позднее я посетил в частном порядке Львовскую, Ивано-Франковскую и Закарпатскую области.

За долгие годы на следственных и судейских должностях в СССР мне приходилось руководствоваться материальным и процессуальным законодательством РСФСР и УССР, и я невольно сравнивал правотворчество союзных республик. В целом при единой доктринально-правовой идее юридические нормы особо не отличались друг от друга, тем не менее различия были. К примеру, согласно ст. 280 УПК РСФСР, после показаний подсудимого первым начинал его допрашивать судья, затем обвинитель, потерпевший, гражданский истец (ответчик), их представители, а последним – защитник. Согласно аналогичной статье УПК УССР, первым начинал допрашивать обвинитель. Как видим, еще тогда у украинских коллег в этой части законодательство было более прогрессивным и относительно демократичным.

Прошлым летом мне выдалась возможность посетить четыре региона Украины.

25 июля 2010 года по официальному приглашению командования Черноморского флота Российской Федерации я, как внук своего деда, который служил на крейсере «Варяг», и как офицер, принял участие в праздновании Дня Военно-морского Флота России, проходившего в Севастополе.

Этот праздник был особенный. После длительного политического противостояния двух братских государств наступило потепление во всех областях государственной и общественной жизни. День Военно-морского Флота в Севастополе выходит за рамки обычного профессионального праздника, приобретая не столько военное, сколько военно-политическое значение. В празднике принимали участие спикер Государственной думы Борис Грызлов, тогда еще мэр Москвы Юрий Лужков, Главнокомандующий Военно-морского флота России адмирал Владимир Высоцкий и множество других официальных лиц – руководители российских регионов, муниципальных образований, предприятий, депутаты, религиозные деятели, первые лица крымской и местной власти.

Законодательство в области адвокатуры

С распадом Советского Союза, принятием братскими республиками своих Конституций, законодательного оформления государственности появляется новое национальное законотворчество, проводится правовая реформа.

Правовая реформа в Украине предполагала и дальнейшее реформирование своей национальной адвокатуры, первые шаги которого были сделаны еще в 1992 году.

19 декабря указанного года был принят Закон Украины «Об адвокатуре», который подписал Президент Леонид Кучма (см. Ведомости Верховного Совета Украины, 1993 г., № 9, ст. 62). 30 сентября 1999 года был принят первый Указ Президента Украины, который имел важное значение для реального обеспечения конституционных прав граждан по оказанию им правовой помощи, улучшения деятельности адвокатуры по исполнению возложенных на нее задач, уточнения ее организационных форм, усиления контроля за качеством и ответственностью адвокатов при выполнении ими своих профессиональных обязанностей. Названным указом был введен Единый реестр адвокатов Украины и предоставлена возможность впервые в Украине принять правила адвокатской этики.

1 октября 1999 года Высшая квалификационная комиссия адвокатуры при Кабинете Министров Украины одобрила Правила адвокатской этики.

В нашей стране Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» был принят Государственной Думой, одобрен Советом Федерации в 2002 году, подписал его Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин 31 мая 2002 года.

Кодекс Профессиональной этики у нас был принят 31 января 2003 года первым Всероссийским съездом адвокатов.

Опять получается, что адвокатская деятельность в Украине законодательно была закреплена ранее, что, вероятно, сыграло положительную роль в профессиональной этике самих адвокатов.

В то же время в нашей стране проводился так называемый эксперимент «параллельных» адвокатских образований, который породил крайне негативные явления – это низкий, непрофессиональный подход

к оказанию юридической помощи населению, совершение адвокатами преступлений в сфере своей деятельности, неэтичные, а порой неадекватные отношения с правоохранительными органами, судами и между собой, что породило, особенно у судов, подозрительное отношение к адвокату с вытекающими отсюда последствиями. Мой вывод в этой части, естественно, относится не ко всем адвокатам, которые не состояли в рядах «традиционной» адвокатуры.

В ходе бесед с украинскими адвокатами я всем задавал один и тот же вопрос: «А как у вас с дисциплинарной практикой?», и все они смотрели на меня недоумевающе. На наводящий вопрос: «Ну, к примеру, что можете сказать по поводу лишения статуса адвоката?», адвокат Михаил Бовкун из Ужгорода меня переспросил: «Это когда умрет, что ли»? Я ему привел нашу региональную статистику, и он не поверил, что такое может быть.

У меня все же создалось впечатление, что в Украине адвокатам не только теплее в силу климатических условий, но и как-то комфортнее. В их адвокатских сообществах больше доверия друг к другу, доброжелательности и взаимопомощи. Фигура (статус) адвоката в обществе несравнимо выше, отношение со стороны следствия, судов уважительное.

Конечно, во многом, на мой взгляд, это зависит от общей культуры общества и каждого человека в отдельности, в отсутствии чванства и властолюбия чиновников. Там никому в голову не придет мысль призывать родить патриота, даже город Львов с его культурой не посягает на звание культурной столицы Европы, там нет многочисленных «дутых» комиссий по борьбе с чем-то. Я не видел ни одного туалета в адвокатском образовании, где бы висел амбарный замок на входной двери, не было бы мыла и электросушилки, не видел и трухлявой мебели, грязных засаленных кресел, сломанных стульев и т.п.

Адвокат Украины вправе свои ходатайства и жалобы докладывать на приеме у должностных лиц, присутствовать при рассмотрении своих ходатайств и жалоб – так записано в Законе об адвокатуре.

По объему Закон Украины «Об адвокатуре» небольшой, состоит всего лишь из 19 статей (в России из 45), Правила адвокатской этики Украины состоят из 81 статьи (в России – из 27).

Официальное толкование Правил адвокатской этики принадлежит исключительно Высшей квали-

Адвокат до подписания соглашения должен сообщить клиенту, в каких отраслях права он специализируется, взвесить свои возможности по выполнению поручения и отказаться от заключения договора в случае некомпетентности. Адвокат не должен принимать поручения на выполнение действий, которые выходят за пределы его профессиональных прав и обязанностей.

фикационной комиссии при Кабинете министров Украины.

Хочу привести некоторые выдержки из Правил адвокатской этики Украины.

«Средства, которые вносятся клиентом (его представителем) на покрытие фактических расходов, связанных с выполнением соглашения, в гонорар не включаются».

«Адвокат, который практикует индивидуально, и адвокатское объединение имеют право рекламировать свою профессиональную деятельность с соблюдением действующего законодательства и этих Правил».

«Адвокат не имеет права предлагать свои услуги конкретному клиенту ни лично, ни через посредников, сообщать сведения, содержащие намеки, двусмысленность, создавать почву для введения клиентов в заблуждение, реклама должна отвечать умным эстетическим требованиям».

«Адвокат до подписания соглашения должен сообщить клиенту, в каких отраслях права он специализируется, взвесить свои возможности по выполнению поручения, обязан отказаться от заключения договора в случае своей некомпетентности».

«Адвокат не должен принимать поручения на выполнение действий, которые выходят за пределы его профессиональных прав и обязанностей».

«Адвокату запрещается принимать поручение, если результат, которого желает клиент, или средство его достижения, на которых клиент настаивает, являются противоправными».

«Адвокат не должен пытаться повлиять на решение суда не процессуальными средствами, делать сознательно неправдивые заявления или давать сознательно неправильную правовую оценку фактическим обстоятельствам дела, представлять суду заведомо неправдивые доказательства или сознательно участвовать в их формировании, высказывать субъективное мнение относительно порядочности и других личных качеств участников процесса, свидетелей, экспертов».

«Адвокат не должен оставлять без внимания нарушение закона, бестактное и пренебрежительное отношение суда и других участников процесса к его клиенту, к нему самому или адвокатуре в целом и должен реагировать на соответствующие действия в формах, предусмотренных законодательством».

«Адвокат должен избегать общения с судьями в любых формах, кроме как по сути дела в рамках законодательства, и не должен побуждать к этому клиента».

В Правилах адвокатской этики очень подробно описываются этические аспекты отношений адвоката с органами дознания, следствия и между собой.

В Правилах также записано, что «Адвокат не должен принимать поручения на ведение дела клиента,

направленного к нему лицами, осуществляющими дознание или следствие».

Адвокатура Украины состоит из адвокатских образований (контор, бюро, коллегий, форм и иных объединений) на праве юридического лица, руководствуясь в своей деятельности Уставом. Закон не предусматривает вышестоящей вертикали. Формирование квалификационно-дисциплинарных комиссий возлагается на Советы народных депутатов.

Свидетельства о праве на занятие адвокатской деятельностью выдает квалификационно-дисциплинарная комиссия адвокатуры.

Квалификационно-дисциплинарные комиссии адвокатуры образуются в составе двух палат – аттестационной и дисциплинарной. В аттестационную палату входят одиннадцать человек (четыре адвоката, четыре судьи, один представитель от Совета народных депутатов, один – от управления юстиции, один – от отделения Союза адвокатов Украины). Дисциплинарная палата образуется в составе девяти членов. В нее входят пять адвокатов, два судьи, по одному представителю от управления юстиции и отделения Союза адвокатов Украины.

В работе квалификационно-дисциплинарной комиссии с правом совещательного голоса могут участвовать ученые юристы и народные депутаты.

Жалобы на решения квалификационно-дисциплинарных комиссий рассматривает Высшая квалификационная комиссия адвокатуры, порядок, организация и деятельность которой определяется Положением о ней, утвержденным Президентом Украины. Комиссия образуется при Кабинете министров Украины.

Министерство юстиции Украины надзорные функции по отношению к адвокатуре не осуществляет, а обеспечивает финансирование оплаты труда адвокатов за счет государства, обобщает статистическую отчетность, содействует осуществлению мер по повышению профессионального уровня адвокатов.

Местные органы государственного управления содействуют адвокатским объединениям в решении



социальных вопросов, предоставляют им в аренду пригодные для работы помещения, устанавливают льготы по арендной плате и т.п.

В Украине создаются Союзы и ассоциации адвокатов, которые защищают социальные и профессиональные права адвокатов.

Председатель квалификационно-дисциплинарной комиссии выбирается тайным голосованием на альтернативной основе из членов двух палат (аттестационной и дисциплинарной) сроком на три года и не может занимать эту должность больше двух сроков подряд. Он имеет двух заместителей – председателей палат, которые также избираются тайным голосованием сроком на три года и не более двух раз подряд. Заместители председателей избираются тайным голосованием, члены палат тоже избираются на конференциях тайным голосованием.

Председатель Высшей квалификационной комиссии адвокатуры при Кабинете Министров Украины выбирается тайным голосованием на три года.

Представители отделений Союза адвокатов Украины, судьи как члены палат избираются на сборах тайным голосованием. Члены палат – представители управлений юстиции – назначаются их начальниками.

Союз адвокатов Украины – общественная, добровольная, независимая организация, имеет широкий спектр полномочий, направленных на защиту интересов адвокатов, она рассматривает обращения членов Союза, связанные с нарушением их прав. Вступительный взнос в Союз составляет 10 процентов от минимальной заработной платы, членские ежегодные взносы составляют 50 процентов от минимальной заработной платы. При этом отделения Союза 90 процентов взносов оставляют на свои нужды, а 10 процентов перечисляют на счет Союза адвокатов Украины. Размер этих взносов по решению съезда может меняться.

Из приведенного краткого анализа адвокатуры Украины нельзя сделать однозначный вывод о преимуществах одного Закона об адвокатуре перед другим, хотя видны существенные различия в организации адвокатской деятельности, в ее организационно-правовых формах, руководящих органах.

Представляется, что выборы руководящих органов адвокатуры Украины более демократичны, чем в России, о чем свидетельствуют меньшие сроки полномочий, выборы тайным голосованием и от-

сутствие недемократичной ротации членов адвокатской палаты. В данном вопросе, на мой взгляд, адвокатское сообщество России сделало шаг назад по сравнению с постсоветской адвокатурой, в особенности принятым решением занимать руководящие должности двенадцать лет подряд.

От редакции

Нисколько не посягая на право автора на личную точку зрения, справедливости ради хотим уточнить некоторые моменты, касающиеся дисциплинарной ответственности адвокатов Украины.

Законом Украины «Об адвокатуре» от 9 декабря 1992 года (ст. 16–17 Закона) предусмотрены следующие виды дисциплинарных взысканий: предупреждение; приостановление действия свидетельства о праве на занятие адвокатской деятельностью на срок до одного года; аннулирование свидетельства о праве на занятие адвокатской деятельностью.

Адвокатская деятельность может быть прекращена решением квалификационно-дисциплинарной комиссии адвокатуры, а выданное свидетельство аннулировано в случаях: осуждения адвоката за совершение преступления – после обретения приговором законной силы; ограничения судом дееспособности или признание адвоката недееспособным; потери гражданства Украины; грубого нарушения требований закона Украины «Об адвокатуре» и других законодательных актов Украины, регламентирующих деятельность адвокатуры и Присяги адвоката Украины.

Решение о наложении дисциплинарного взыскания может быть обжаловано в Высшую квалификационную комиссию адвокатуры (ВККА) или в судебном порядке. Вопрос о дисциплинарной ответственности адвоката – члена адвокатского объединения регулируется также уставом соответ-

Адвокат не должен оставлять без внимания нарушение закона, бестактное и пренебрежительное отношение суда и других участников процесса к клиенту, к нему самому или адвокатуре в целом и должен реагировать на соответствующие действия в формах, предусмотренных законом. Следует избегать общения с судьями в любых формах, кроме как по сути дела в рамках закона.

ствующего объединения.

Как следует из информации, размещенной в Интернете, в украинской адвокатуре также достаточно негативных фактов, не украшающих ее, и благостная картина дисциплинарной практики, нарисованная адвокатом М. Бовкуном, на самом деле не такая уж и оптимистичная.

Источники: официальный сайт ВККА при Кабинете Министров Украины - <http://www.vkka.gov.ua>; сайт общественной оппозиции ВККА - <http://www.vkka.net>.



Ю.А. КРУГОВ,
член адвокатской палаты
Московской области,
МГКА «Форт»

Спасти лейтенанта Завьялова...

«Носорог плохо видит, но при его весе – это не его проблема...», «Если Вы еще не сидите, то это не Ваша заслуга, а наши недоработки...», «Был бы человек, а статья всегда найдется». Кому из практикующих адвокатов не приходилось встречать эти и им подобные, с позволения сказать, «афоризмы» на стенах кабинетов дознавателей, следователей, милицейских и прокурорских начальников?

Обычно они напечатаны на принтере и не обрамлены в золотые рамки, стыдливо приколоты к стендам, а то и к обоям рядом с другими опусами вроде печально известного высказывания вождя революции о том, что «адвокатов надо брать ежовыми рукавицами, ибо эта интеллигентская сволочь часто паскудничает...»

Эти вызывающие улыбку, невинные, на первый взгляд, изречения, об истинном смысле которых зачастую не задумываются, на самом деле являются свидетельством профессиональной деформации личности хозяев этих кабинетов.

Уверовав в свою исключительность и непогрешимость, являясь частью системы, насквозь пронизанной коррупцией и круговой порукой, они давно смотрят на своих сограждан, как охотник смотрит на дичь. В угоду корпоративным интересам и личным амбициям эти должностные лица готовы выполнить любой заказ руководства, не задумываясь над тем, что это может исковеркать и разрушить не только судьбу конкретного человека, но также судьбу его родных и близких.

Сегодня уже никого не удивляет, что решение следователя о направлении уголовного дела в суд на 99 % влечет за собой обвинительный приговор. Зачастую любое нарушение закона следователем из чувства «профессиональной этики» покрывается его начальниками, прокуратурой, а иногда и судьей.

Уверен, любой адвокат сможет, не задумываясь, вспомнить не одну историю о том, как он, отстаивая доброе имя, а может быть, и свободу доверителя, противостоял этой системе. К сожалению, не всегда это противостояние заканчивается в пользу защитника.

Тем ценнее каждая победа адвоката, поскольку за этим всегда стоит восстановление доброго имени и репутации человека, окончание долгих мытарств по следственным и судебным кабинетам.

Я хочу, с согласия моего доверителя, поделиться с читателями журнала своей историей, поскольку с этим делом у меня связано много личного. Кроме того, этим делом мне пришлось заниматься очень плотно почти два года, сначала на следствии, а затем и в суде.

В августе 2009 года ко мне за помощью обратился командир взвода одной из воинских частей Подмосковья лейтенант Олег Завьялов. Выпустившись год назад из элитного высшего военного учебного заведения, он довольно успешно начал военную карьеру, был на неплохом счету у командования, считался перспективным офицером, имел поощрения.

Олег сообщил, что в отношении него военным следственным отделом гарнизона возбуждено уголовное дело. По версии следствия он довел до самоубийства одного из военнослужащих части, который, являясь часовым поста внутреннего караула части, покончил с собой.

Известно, что военными следственными органами по каждому случаю гибели военнослужащего по призыву при подобных обстоятельствах обычно всегда возбуждается уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ – «Доведение до самоубийства».

В данном же случае впервые за многие годы работы я столкнулся с фактом, когда в подобной ситуа-

ции уголовное дело по этой же статье сразу же было возбуждено в отношении конкретного лица.

Довольно странным показалось, что еще до возбуждения уголовного дела, до производства экспертизы следователь фактически уже «назначил» виновного. Тем более что в результате моих бесед с военнослужащими срочной службы – сослуживцами погибшего – я установил, что каких-либо странностей в поведении последнего они не замечали, накануне гибели он вел себя как обычно, был весел. Все опрошенные характеризовали Завьялова как требовательного, но справедливого и заботливого командира. Никто не говорил о том, что он предъявлял какие-то особые требования к погибшему, уделял ему повышенное внимание, оскорблял, унижал его личное достоинство, допускал насилие.

Однако из постановления о возбуждении уголовного дела я узнал, что, по версии следователя, Завьялов, являясь начальником караула, якобы, предъявлял чрезмерную требовательность к личному составу караула.

В результате этого «около 1 часа 45 минут 5 июля 2009 года, находясь в состоянии эмоционального напряжения с неустойчивостью состояния, с выраженной физической астенией, тревожностью, беспокойством, с переживанием негативных интерперсональных отношений, то есть в состоянии, предрасполагающем к совершению самоубийства, а именно: во временном расстройстве психической деятельности – депрессивном эпизоде средней степени, вызванном длительными психотравмирующими противоправными действиями со стороны военнослужащего войсковой части 14152 Завьялова, в результате которых у Б. оказались заблокированы основные потребности (в полноценном сне, отдыхе, в сохранении достоинства и социальной репутации), Б. совершил самоубийство путем произведения себе в грудь выстрела из автомата АК-74, причинив себе огнестрельное ранение груди, от которого скончался».

Как впоследствии выяснилось, по указанию руководства военного следственного отдела возбуждению уголовного дела предшествовала проверка в порядке ст.ст. 144–145 УПК РФ, в ходе которой в течение месяца были назначены и выполнены

так называемые «экспертные исследования». Разумеется, эти исследования проводились «своими» специалистами и, конечно же, якобы, не в порядке служебного задания, а за денежное вознаграждение, выплаченное им следователем.

Сторона защиты обратила внимание следствия на то, что проведение подобного исследования до возбуждения уголовного дела является недопустимым и незаконным, так как в данном случае, даже при соблюдении всех требований к производству подобных исследований, фактически до возбуждения уголовного дела была назначена и проведена судебная психолого-психиатрическая экспертиза. Поскольку результаты названного исследования были положены в основу вынесенного процессуального решения о возбуждении уголовного дела в отношении

Следствие с самого начала неприкрыто носило заказной характер. Почти сразу, еще до предъявления обвинения Завьялову, родителей погибшего проинформировали о том, кто именно виновен в гибели их сына. Эта информация усиленно распространялась следователем и среди сослуживцев Завьялова, личного состава и командования воинской части, где Завьялов служил.

Завьялова, я заявил ходатайство об ознакомлении подозреваемого с исследованием. Это необходимо было сделать, потому что последний вправе знать, когда, кем и на основании каких материалов было проведено фактически экспертное исследование, какие вопросы были поставлены перед лицами, проводившими его, какова квалификация указанных лиц, нет ли оснований усомниться в их компетентности и беспристрастности, а также содержание их заключения по этим вопросам.

В удовлетворении данного ходатайства, равно как и ходатайства об ознакомлении со всеми материалами проверки, защите было отказано.

Сложилось впечатление, что кто-то принял решение во что бы то ни стало добиться направления уголовного дела в суд и осуждения Завьялова.

Следствие с самого начала неприкрыто носило заказной характер. Почти сразу, еще до предъявления обвинения Завьялову, родителей погибшего проинформировали о том, кто виновен в гибели их сына. Эта информация усиленно распространялась следователем и среди сослуживцев Завьялова, личного состава и командования воинской части, где Завьялов служил.

Вышеприведенная цитата из постановления о возбуждении уголовного дела кочевала из документа в документ, фигурировала в описательной части постановления о назначении посмертной комплексной судебной психолого-психиатрической экспер-

тизы, тем самым ориентируя экспертов на вынесение выгодного следствию заключения. Фактически разыгрывался спектакль на тему: «По какой статье привлечь?»

Как только внимание следователя было обращено на то, что диспозиция ст. 110 УК РФ предполагает угрозы, жестокое обращение или систематическое унижение человеческого достоинства потерпевшего, а ничего подобного обвиняемый по отношению к кому-либо, в том числе и к Б., не допускал, Завьялову было предъявлено новое обвинение. На этот раз по п.п. «а», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ – совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства, с применением насилия и с причинением тяжких последствий. Не лишне напомнить, что санкция данной статьи предполагает наказание в виде лишения свободы на срок от трех до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

В заключении посмертной судебной психолого-психиатрической экспертизы, проведенной в экспертном учреждении МО РФ, военные судебные эксперты, видимо, просто постеснялись подтвердить выводы предыдущего «исследования», однако в угоду следствию, выходя за пределы своей компетенции, определенно заявили, что «действия Завьялова и смерть Б. находятся в прямой причинно-следственной связи».

Накануне увольнения в запас сослуживцев Б. в пожарном порядке допросили, чтобы подтвердить версии следствия о виновности Завьялова в инкриминируемых ему преступлениях.

В результате количество потерпевших по делу возросло до 14 человек, причем явно по надуманным основаниям. Например, один из солдат был признан потерпевшим в связи с тем, что по вине Завьялова, как считало следствие, ему пришлось как-то раз спать в карауле «не более трех часов» вместо положенных четырех – таким образом «оказались существенно нарушены его права и законные интересы, а также охраняемые законом интересы общества и государства».

Одновременно следствие принимало все возможные меры, чтобы опорочить доказательства, представленные защитой. После того, как по ходатайству защиты к делу были приобщены протоколы опроса сослуживцев погибшего, проведенные с их согласия, эти же сослуживцы были допрошены в

качестве свидетелей по делу. Следственная группа, проводившая эти допросы, состояла из четырех (!) человек, и под их напором свидетели отказывались от данных мне объяснений. В ходе допроса они якобы самостоятельно утверждали, что адвокат им не представился, не разъяснил их право отказаться от беседы, задавал наводящие вопросы и даже неверно записал их пояснения, исказив смысл.

Следует отметить, что военнослужащие по призыву – это довольно специфические свидетели в силу, как правило, невысокого образовательного уровня (7–8 классов образования), отсутствия жизненного опыта, а также возможности получить квалифицированную юридическую помощь. Следует учитывать их заведомо зависимое от командования служебное положение и возможность следователя (опять же через командование) применить административный ресурс, например, инициировать перевод военнослужащего в другую воинскую часть либо создать препятствия для своевременного увольнения в запас или другие проблемы по службе. В связи с этим становится вполне понятным, что к таким показаниям необходимо всегда относиться критически.

Многочисленные ходатайства защиты, заявленные как в ходе предварительного следствия, так и после ознакомления с материалами уголовного дела, следователь последовательно отклонял по надуманным основаниям со стандартной формулировкой: «следствием собраны достаточные доказательства виновности Завьялова в инкриминируемых последнем преступлениях».

Стало ясно, что об объективности расследования говорить не приходится. Последние наши сомнения были развеяны, когда Завьялову вручили копию обвинительного заключения и должностные лица прокуратуры, хотя наш подзащитный и отрицал свою вину, стали уговаривать его согласиться на особый порядок рассмотрения уголовного дела судом, обещая взамен условную меру наказания, а в случае несогласия угрожая длительным сроком тюремного заключения.

Посоветовавшись со мной, Завьялов занял четкую позицию: он своей вины в инкриминируемых ему деяниях в суде признавать не будет, а все доказательства, добытые следствием, должны быть проверены в судебном заседании, несмотря на то, что свидетели обвинения и потерпевшие к этому моменту оказались уволены с военной службы и разъехались по домам.

В первые же дни судебного следствия адвокатом на основании анализа материалов уголовного дела

были заявлены ходатайства об исключении доказательств, полученных с нарушением закона. Из 14 ходатайств суд удовлетворил 12, в результате чего были признаны недопустимыми шесть протоколов допросов свидетелей и потерпевших, протокол допроса эксперта, протокол выемки вещественных доказательств, а также заключения судебной медицинской, криминалистической, военно-уставной экспертиз.

Затем защита представила суду заключение специалиста-психиатра, оценившего научную обоснованность посмертной психолого-психиатрической экспертизы. Данное доказательство позволило усомниться в выводах экспертов. Во время допроса в суде эксперта-психолога, дававшего заключение в ходе предварительного следствия, адвокат установил, что в заключении экспертизы не было дано исчерпывающих ответов на несколько вопросов следователя.

Стороне обвинения не удалось опровергнуть доводы защиты, и суд назначил повторную посмертную комплексную психолого-психиатрическую экспертизу в независимом судебном экспертном учреждении.

Из полученного экспертного заключения следовало, что Б. каким-либо хроническим психическим расстройством не страдал, признаков временного психического расстройства, которое лишало бы его способности осознавать фактический характер своих действий и руководить ими у него не обнаружено. Экспертами было ясно и недвусмысленно указано, что установление причинно-следственной связи между действиями каких-либо лиц и формированием у Б. состояния, приведшего к совершению суицида, не входит в компетенцию экспертов, а является исключительной прерогативой суда.

Сторона обвинения предприняла настойчивые попытки огласить показания неявившихся свидетелей и потерпевших, но мы с Завьяловым настояли на вызове их в судебное заседание. Результаты допроса названных лиц превзошли наши самые смелые ожидания. Практически все они пояснили, что их права Завьяловым существенно не нарушались и каких-либо претензий они к подсудимому не имеют, поскольку требования своего командира воспринимали как законные.

Каких-либо сведений о существенном нарушении Завьяловым прав Б. обвинением суду также не было представлено.

Кроме того, никто из так называемых потерпевших, вплоть до их вызова к следователю, ни разу не обращался с жалобами на Завьялова ни к своим прямым начальникам, ни к психологу или врачу

части, ничего не рассказывали они об этом и своим сослуживцам. Большинство из них не подтвердили свои показания, данные в ходе предварительного следствия, указав при этом вполне разумные причины (наводящие вопросы следователя, подписание протоколов, не читая, запрет следователя увольнять их по истечении срока военной службы до подписания ими протоколов и др.). В таких случаях обычно цитируют Марка Твена: «Говорите правду, и вам ничего не придется запоминать».

Результаты судебного следствия, продолжавшегося на протяжении полутора лет, хотя и прогнозировались защитой, все же оказались неожиданными.

Государственный обвинитель в судебных прениях отказался от обвинения, касающегося превышения подсудимым Завьяловым должностных полномочий, и просил суд уголовное дело в данной части прекратить. Он предложил суду признать последнего виновным по одному из незначительных вмененных ему эпизодов (формальные основания для этого имелись). Прокурор просил переqualificировать названные действия по ч. 2 ст. 336 УК РФ (оскорбление начальником подчиненного) и, поскольку законом данное преступление отнесено к категории небольшой тяжести, а предусмотренный п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ двухгодичный срок давности привлечения к уголовной ответственности истек, подсудимого от уголовной ответственности освободить.

Понимая, какую реакцию у прокуратуры может вызвать оправдательный приговор, устав бороться и не желая далее испытывать судьбу, мой доверитель согласился с предъявленным ему в данной части обвинением.

Судья согласился с позицией государственного обвинителя, поддержанной Завьяловым и его адвокатом, и вынес соответствующее решение, которое сторонами не обжаловалось и вступило в законную силу.

Кроме того, по предложению государственного обвинителя военный суд вынес частное определение, в котором обратил внимание руководителя военного следственного управления на факты нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные следователем при производстве предварительного следствия.

Таким образом, в результате кропотливой почти двухлетней работы мне удалось защитить от необоснованного обвинения молодого человека, офицера, возратить ему доброе имя. Хочется верить, что все произошедшее не убило в моем доверителе веру в справедливость. Он изъявил желание продолжить военную службу в рядах Вооруженных Сил РФ.

Уважаемые читатели!

Чтобы оформить подписку на журнал «Адвокатские вести», вам необходимо:
 – заполнить бланк квитанции;
 – оплатить подписку в любом отделении Сбербанка;
 – отправить квитанцию об оплате или ее копию по почте на адрес редакции:
 105120, Россия, г. Москва, Малый Полу ярос - лавский пер., д. 3/5 или по факсу (495) 917 22 39, e-mail: a_vesti@inbox.ru.

Для удобства оплаты воспользуйтесь опубликованной квитанцией. Ваша подписка начнется со следующего номера на момент получения нами квитанции об оплате.

**СТОИМОСТЬ ПОДПИСКИ
 НА 2012 ГОД**
 (сдвоенные номера):

на 1 номер 100 руб.
 на 2 номера 200 руб.
 на 3 номера 300 руб.
 на 4 номера 400 руб.
 на 5 номеров 500 руб.
 на 6 номеров 600 руб.



ИЗВЕЩЕНИЕ

Кассир

КВИТАНЦИЯ

Квитанция
 Кассир

Форма ПД-4			
Получатель платежа		„Гильдия российских адвокатов”	
		ИНН 770954993	
		ОАО „Банк ВТБ”	
		БИК 044525187	
Корреспондентский счет		30101810700000000187	
Расчетный счет		40703810200000000102	
Ф.И.О., адрес плательщика			
Вид платежа	Дата	Количество комплектов	Сумма
Подписка журнал „Адвокатские вести”			
Плательщик			R 0903
Форма ПД-4			
Получатель платежа		„Гильдия российских адвокатов”	
		ИНН 770954993	
		ОАО „Банк ВТБ”	
		БИК 044525187	
Корреспондентский счет		30101810700000000187	
Расчетный счет		40703810200000000102	
Ф.И.О., адрес плательщика			
Вид платежа	Дата	Количество комплектов	Сумма
Подписка журнал „Адвокатские вести”			
Плательщик			R 0903