

Уважаемые коллеги!

Заканчивается 2013 год. Очередной год несбывшихся ожиданий – все мы с нетерпением ждали изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Весь год в адвокатском сообществе широко обсуждались вопросы, связанные с реформированием адвокатуры, но ничего не произошло, разговоры на «круглых столах» и конференциях, как это водится в последнее десятилетие, никаких конкретных дел не породили, изменения в законодательство опять откладываются. А ведь российские адвокаты сегодня как никогда нуждаются в действенных правовых нормах, без которых невозможно совершенствовать правосудие, в первую очередь это касается повышения статуса и защищенности адвоката, осуществления адвокатской деятельности, обеспечения ее безопасности. А действующий закон недостаточно защищает адвоката и его права.

Нам предложили новую концепцию развития адвокатуры, связанную с оказанием юридической помощи. Она изложена в Государственной программе РФ «Юстиция» Минюста РФ. Конечно, нас всех взволновало новое творение Минюста, разработанное в недрах этого ведомства. Как мне кажется, определенный сдвиг для адвокатуры в лучшую сторону возможен благодаря этой программе. Но в ней есть нюансы, которые подлежат серьезному анализу, например создание адвокатуры как двухступенчатой структуры или же, например, урегулирование вопросов оказания юридической помощи. Нам нужны законодательные механизмы реализации принципа состязательности в уголовном судопроизводстве. К тому же, как я не раз говорил, начинать следует с наведения порядка в организации всей системы правосудия в целом, обеспечения единства практики правоприменения.

Как же изменить сложившееся в настоящее время положение в адвокатуре? Как защитить адвокатов? Нужны ли изменения в закон об адвокатуре и адвокатской деятельности? Вопросов и проблем много.

Но опятьстораживает келейность в работе над разрешением проблем адвокатуры. Без широкого обсуждения идей и проектов с адвокатской общественностью, без привлечения творческого научного потенциала и практического опыта адвокатура снова будет «как всегда». За десять лет единожды сподобились на изменения в закон об адвокатуре, которые окончательно уничтожили демократические принципы внутрикорпоративной жизни адвокатского сообщества, и сегодня во многом пожинаем плоды такого дремучего большевистского подхода к реформам.

Обсуждению всего этого и было посвящено очередное заседание Исполкома Гильдии российских адвокатов, состоявшееся 31 октября 2013 года в Центральном доме адвоката. Представители адвокатских образований различных регионов страны обсудили также задачи Государственной программы РФ «Юстиция» по реформированию института адвокатуры. В Министерство юстиции направлены наши предложения об изменениях в законодательство об адвокатуре и привлечению к работе опытных специалистов из адвокатуры.

В этом номере журнала мы предлагаем вам познакомиться с мнениями участников заседания Исполкома ГРА, с мыслями некоторых адвокатов, высказанными в кулуарах.

Уважаемые коллеги! Дорогие друзья!

В заключение хочу пожелать вам в наступающем году стабильности и процветания, благополучия и крепкого здоровья, бодрости духа и удачи, творческих успехов и новых свершений на адвокатской ниве.

С НОВЫМ 2014 ГОДОМ!

Г.Б. Мирзоев, главный редактор журнала «Адвокатские вести России»

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) 04 апреля 2012 года. Свидетельство ПИ № 77-49336 Учредитель: Гильдия российских адвокатов

Адрес и телефон редакции:
105120, Москва, М. Полуярославский пер., 3/5,
тел.: (495) 917 22 39, факс: (495) 917-30-67.
E-mail: a_vesti@inbox.ru

С днем юриста!



Уважаемые коллеги!

Поздравляю вас с профессиональным праздником – Днем юриста!

Издавна профессия юриста считается одной из самых почетных. Именно к юристам часто обращаются за советом в сложной ситуации; именно от них зависит безукоризненное выполнение закона, а следовательно, порядок и безопасность в государстве. Вместе с тем профессия адвоката относится к высокоинтеллектуальной части корпуса юридического сообщества. На плечах адвокатов лежит огромная ответственность за своих доверителей.

От всей души желаю вам крепкого здоровья, счастья и семейного благополучия, неуемной трудовой энергии!

Пусть ваши профессиональные качества, ответственное отношение к делу и в дальнейшем будут востребованы государством и обществом.



*Заслуженный юрист РФ,
президент Гильдии российских адвокатов,
ректор Российской академии адвокатуры и нотариата,
председатель Коллегии адвокатов «Московский юридический центр»
Г.Б. Мирзоев*

Постановления Президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр»

26 сентября 2013 года состоялось заседание Президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр», в ходе которого был принят ряд постановлений, с которыми мы предлагаем Вам ознакомиться.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 21

О систематических нарушениях требований Устава коллегии адвокатов и финансовой дисциплины

Заслушав и обсудив информацию первого заместителя председателя Президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр» В.С. Игонины, Президиум

постановил:

1. Отчислить из членов коллегии в соответствии с п.6.9 Устава коллегии адвокатов «Московский юридический центр» за систематическое нарушение требований Устава и финансовой дисциплины, а также положений п.5 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», выразившееся в неуплате установленных отчислений в фонд коллегии адвокатов и адвокатскую палату без уважительных причин в течение более 6 месяцев следующих адвокатов:

1) Висенгереева Сулеймана Хасмагомедовича («Московское адвокатское агентство №1»);

2) Мамедова Андрея Алиевича («Московское адвокатское агентство №1»).

3. Уведомить об отчислении из членов коллегии адвокатов «Московский юридический центр» по отрицательным мотивам адвокатов, названных в п. 1 настоящего постановления, Адвокатскую палату города Москвы.

4. Службе кадрового обеспечения (А.Н. Соломка) уведомить о принятом решении отчисленных адвокатов.

5. Секретариату (Е.В. Мусатова) срочно довести настоящее постановление до всех подразделений коллегии адвока-

тов «Московский юридический центр», а руководителям подразделений – до всех адвокатов подразделения.

5. Опубликовать настоящее постановление в журнале «Адвокатские вести России».

6. Заведующим обособленными и структурными подразделениями принять к сведению настоящее постановление и в случае неуплаты адвокатом отчислений в течение трех месяцев подряд в обязательном порядке проводить проверку с отобранием объяснений у нарушителя финансовой дисциплины и направлением в Президиум предложений о его ответственно-

сти вплоть до исключения из членов коллегии адвокатов.

7. Службе финансового обеспечения (Т.А. Хитина) осуществлять точный учет по отчислениям, подлежащим внесению в фонд коллегии адвокатов, по каждому адвокату и в целом по подразделениям с учетом их численности, проводить систематически необходимую сверку и уточнение задолженностей.

8. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на заместителей председателя Президиума Л.А. Манакова и Ю.А. Платонова.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 24

О подготовке и проведении торжественных мероприятий, посвященных 25-летию со дня создания коллегии адвокатов «Московский юридический центр» и 150-летию российской адвокатуры

Заслушав и обсудив информацию председателя Президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр» Г.Б. Мирзоева, Президиум

постановил:

1. Утвердить План подготовки и Программу проведения торжественных мероприятий, посвященных 25-летию со дня создания коллегии адвокатов «Московский юридический центр» и 150-летию российской адвокатуры.

2. Секретариату (ответственный секретарь Л.А. Савельева и секретарь Президиума А.В. Гордеева) ознакомить с Планом и Программой проведения мероприятий всех ответственных за их исполнение и контроль, указанных в этих документах.

3. Довести до руководителей всех подразделений коллегии и аппарата Президиума, что торжественные мероприятия по случаю 25-летия со дня создания коллегии адвокатов «Москов-

ский юридический центр» и 150-летия российской адвокатуры будут проходить в г. Москве в марте – апреле 2014 года.

4. Руководителям обособленных и структурных подразделений коллегии внести в Президиум коллегии свои предложения о поощрении адвокатов за достигнутые профессиональные успехи до 1 февраля 2014 года.

5. Секретариату Президиума коллегии адвокатов (Е.В. Мусатова, В.В. Иванова, А.В. Гордеева) подготовить и направить полную информацию о предстоящих торжественных мероприятиях во все подразделения коллегии адвокатов не позднее 1 марта 2014 года.

6. Опубликовать настоящее постановление (без приложений) в журнале «Адвокатские вести России» (М.А. Казицкая).

7. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на первого заместителя председателя Президиума В.С. Игонина.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 25

Об участии в подготовке и проведении торжественных мероприятий, посвященных 20-летию со дня создания Гильдии российских адвокатов и 150-летию российской адвокатуры

Заслушав и обсудив информацию председателя Президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр» Г.Б. Мирзоева, Президиум

постановил:

1. Одобрить План подготовки и Программу проведения торжественных мероприятий, посвященных 20-летию со дня создания Гильдии российских адвокатов и 150-летию российской адвокатуры, и считать необходимым принять активное участие в организационных мероприятиях.

2. Довести до руководителей всех подразделений коллегии и аппарата Президиума, что торжественные мероприя-

тия по случаю 20-летия со дня создания Гильдии российских адвокатов и 150-летия российской адвокатуры будут проходить в г. Москве в марте-апреле 2014 года.

3. Руководителям обособленных и структурных подразделений коллегии внести в Президиум коллегии свои предложения о поощрении адвокатов за достигнутые профессиональные успехи до 1 февраля 2014 года.

4. Секретариату Президиума коллегии адвокатов (Е.В. Мусатова, В.В. Иванова) подготовить и направить полную информацию о предстоящих торжественных мероприятиях во все подразделения коллегии адвокатов после

принятия соответствующих решений Исполкомом Гильдии российских адвокатов.

5. Опубликовать настоящее постановление (без приложения) в журнале «Адвокатские вести России» (М.А. Казицкая).

6. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на первого заместителя председателя Президиума В.С. Иголина.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 26

О представлении к награждению адвокатов коллегии адвокатов «Московский юридический центр» Серебряной медалью имени Ф.Н. Плевако

Рассмотрев ходатайства и заслушав информацию первого заместителя председателя Президиума В.С. Иголина, Президиум

постановил:

1. Представить в Комитет по адвокатским наградам имени Ф.Н. Плевако к награждению за достигнутые успехи в защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц Серебряной медалью им. Ф.Н. Плевако следующих адвокатов – членов коллегии адвокатов «Московский юридический центр»:

- Багдасаряна Владимира Бабкеновича («Московское адвокатское агентство № 1»);
- Гаджиева Ильгара Гумбатовича (филиал «У Ханжонкова»);
- Дудия Николая Николаевича (филиал «Центральный»);
- Животкову Наталью Михайловну (филиал «РегионСервис»);
- Калашникова Анатолия Ивановича (адвокатское агентство «АМК-юст»);

Председатель Президиума
Г.Б.Мирзоев

- Манаева Василия Ивановича (Находкинский филиал);
 - Медведева Римма Ивановича (филиал «Центральный»);
 - Шаповалову Наталию Юрьевну (филиал «Центральный»)
2. Направить в Комитет по адвокатским наградам им. Ф.Н. Плевако настоящее постановление и характеризующие материалы кандидатов на награждение.

3. Уведомить подразделения коллегии о направлении в Комитет по адвокатским наградам им. Ф.Н. Плевако решения Президиума с представлением о награждении адвокатов, за которых ходатайствовали их коллективы.

4. Разместить на сайте коллегии адвокатов «Московский юридический центр» информацию о представлении адвокатов к награждению Серебряной медалью им. Ф.Н. Плевако (Николин Е.В.).

5. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на первого заместителя председателя Президиума В.С. Иголина.

Ответственный секретарь
Л.А.Савельева

Подготовка претендентов на приобретение статуса адвоката

Весной 2013 года при Российской академии адвокатуры и нотариата начал действовать Центр подготовки претендентов на приобретение статуса адвоката.

В Академии была разработана уникальная методика и соответствующая учебная программа, охватывающая 445 вопросов квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката РФ, закрепленных в программе квалификационного экзамена, утвержденной Советом Федеральной палаты адвокатов РФ.

Занятия проходят по будним дням в вечернее время.

Первая группа слушателей начала обучение 11 апреля 2013 года. В течение летнего времени слушатели Центра обновили знания, полученные когда-то в высших учебных заведениях, и приобрели новые в тех дисциплинах, которых до сих пор не касалась их практическая деятельность.

25 октября 2013 года ректор РААН Гасан Борисович Мирзоев вручил свидетельства первым выпускникам Центра и обратился к ним с напутственным словом, желая успешной сдачи квалификационного экзамена и скорейшего получения почетного звания адвоката.

Сотрудники РААН и Центра подготовки пре-



тендентов на приобретение статуса адвоката присоединяются к пожеланиям Г.Б. Мирзоева и надеются, что выпускники Центра, вступив в адвокатское сословие, присоединятся к работе по оказанию квалифицированной юридической помощи гражданам РФ.

2 октября приступила к занятиям очередная группа слушателей из 12 человек, которая закончит обучение к концу 2013 года.

Формирование групп и набор слушателей продолжаются.

Информация: www.raa.ru/cpa.

Совместное заседание Научно-консультативного и экспертного Совета ГРА и Комиссии по защите прав адвокатов – членов адвокатских образований ГРА

30 октября 2013 года состоялось совместное заседание Научно-консультативного и экспертного Совета Гильдии российских адвокатов и Комиссии по защите прав адвокатов – членов адвокатских образований Гильдии российских адвокатов в зале Ученого

совета Российской академии адвокатуры и нотариата.

Заседание открыл президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев, выступили: председатель Научно-консультативного и экспертного Совета А.А. Власов, председатель Комиссии по защите прав



адвокатов – членов адвокатских образований ГРА А.В. Рагулин и члены Совета и Комиссии – В.А. Самарин, Н.П. Царева, Н.В. Сухарева и другие.

В ходе заседания Комиссии и Совета были рассмотрены следующие вопросы повестки дня.

1. «Международно-правовой стандарт адвокатской деятельности» – докладчик канд. юрид. наук, доцент, адвокат КА «Бородин и партнеры» Е.В. Рябцева.

2. Обсуждение вопроса о разработке проекта отечественного стандарта адвокатской деятельности – докладчик канд. юрид. наук, доцент, адвокат, председатель комиссии А.В. Рагулин.

3. Информационное сообщение «О работе ко-



миссии по защите прав адвокатов – членов адвокатских образований Гильдии российских адвокатов за январь – октябрь 2013 г.» – А.В. Рагулин.

4. Разное.

По итогам заседания были приняты соответствующие рекомендации и предложения.

Очередное заседание Исполкома ГРА



31 октября 2013 года в Центральном доме адвоката состоялось очередное заседание Исполкома Гильдии российских адвокатов под председательством президента Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоева.

В работе заседания приняли участие первый вице-президент ГРА В.С. Игонин, первый вице-президент ГРА, председатель президиума Меж-

республиканской коллегии адвокатов Н.Н. Клен, президент Международного союза (содружества) адвокатов Г.А. Воскресенский, вице-президент ГРА, председатель Президиума коллегии адвокатов «Альтернатива» Л.Ф. Кедаев, вице-президент ГРА, председатель Президиума КА «Свердловская областная гильдия адвокатов» Н.В. Сухарева, вице-президент ГРА, президент Адвокатской палаты Удмуртской республики Д.Н. Талантов, председатель президиума Саратовской специализированной коллегии адвокатов Н.П. Царева и другие.

Представители адвокатских образований различных регионов страны обсудили задачи государственной программы РФ «Юстиция» по реформированию института адвокатуры и необходимость участия в этом деле представителей адвокатского

сообщества. Также обсудили факты нарушения законодательства о статусе и правах адвоката, проект отечественного стандарта адвокатской деятельности, а также утвердили план мероприятий, посвященных 150-летию со дня создания адвокатуры России и 20-летию Гильдии российских адвокатов. С отчетом Комиссии по защите прав адвокатов – членов адвокатских образований ГРА выступил председатель Комиссии А.В. Рагулин.

В заключение заседания Г.Б. Мирзоев вручил Благодарность президента ГРА за добросовестное исполнение профессиональных обязанностей по защите прав и законных интересов граждан и организаций председателю президиума КА «Свердловская областная гильдия адвокатов» Н.В. Сухаревой и почетному президенту КА «Северо-Запад» В.М. Ануфриеву. В ходе заседания было принято несколько постановлений

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1

О задачах Государственной программы РФ «Юстиция» по совершенствованию законодательства об адвокатуре

Заслушав и обсудив информацию Президента Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоева, Исполком

ПОСТАНОВИЛ:

1. Принять к сведению требования Государственной программы РФ «Юстиция» о разработке проектов федеральных законов, регулирующих оказание профессиональной юридической помощи и адвокатскую деятельность в Российской Федерации.

2. Считать необходимой работу по совершенствованию законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ осуществлять при обязательном участии представителей адвокатской общественности, специалистов Гильдии российских адвокатов и с привлечением к этой работе других общероссийских адвокатских объединений.

3. Обратиться к руководству Министерства юстиции Российской Федерации с предложением о включении в рабочую группу по разработке нового законодательства об адвокатуре представителей Гильдии российских адвокатов:

- Мирзоева Гасана Борисовича – президента Гильдии российских адвокатов, ректора Российской академии адвокатуры и нотариата, Заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора;
- Галоганова Алексея Павловича – президента Федерального союза адвокатов России, президента Адвокатской палаты Московской области, вице-президента Федеральной палаты адвокатов России, члена Научно-консультативного и экспертного совета Гильдии российских адвокатов, доктора юридических наук;
- Иголина Владимира Сергеевича – первого вице-президента Гильдии российских адвокатов, член-

корреспондента РААН, почетного работника юстиции России, Заслуженного юриста РФ;

- Клена Николая Наумовича – первого вице-президента Гильдии российских адвокатов, первого вице-президента Федерального союза адвокатов России, вице-президента Международного союза (содружества) адвокатов, председателя Президиума Межреспубликанской коллегии адвокатов, Заслуженного юриста РФ;
- Костанова Юрия Артемьевича – первого вице-президента Гильдии российских адвокатов, председателя Президиума Московской коллегии адвокатов «Адвокатское партнерство», кандидата юридических наук, доцента;
- Талантова Дмитрия Николаевича – вице-президента Гильдии российских адвокатов, члена Совета ФПА РФ, президента Адвокатской палаты Удмуртской Республики, член-корреспондента РААН;
- Попова Сергея Алексеевича – члена Исполкома Гильдии российских адвокатов, вице-президента Санкт-Петербургской объединенной коллегии адвокатов;
- Юрьева Сергея Сергеевича – вице-президента Гильдии российских адвокатов, председателя Президиума коллегии адвокатов «Межрегион», доктора юридических наук, профессора кафедры адвокатуры и правоохранительной деятельности РААН.

4. Поручить членам Исполкома Гильдии российских адвокатов активно включиться в работу по разработке предложений, направленных на совершенствование действующего законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ.

5. Ответственному секретарю Исполкома ГРА Л.А. Савельевой организовать осуществление оперативного сбора и анализа предложений по совершенствованию законодательства об адвокатуре, поступающих от членов Исполкома, и в срочном порядке передавать представителям Гильдии российских адвокатов в рабочей группе.

6. Настоящее постановление довести до сведения руководства Министерства юстиции РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ адвокатских образований – членов Гильдии российских адвокатов.

7. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на первого вице-президента Гильдии российских адвокатов В.С. Игонина.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 2

О Памятке для адвокатов

Заслушав и обсудив информацию первого вице-президента Гильдии российских адвокатов В.С. Игонина, Исполком

постановил:

1. Одобрить Памятку о порядке определения размера страховых взносов и их уплаты на 2014 год для адвокатов (прилагается).

2. Направить Памятку адвокатским образованиям – членам Гильдии российских адвокатов.

3. Рекомендовать руководителям адвокатских образований довести Памятку до сведения каждого члена своего

адвокатского образования.

4. Рекомендовать руководителям адвокатских образований ГРА осуществлять контроль за постановкой на учет в соответствующие фонды пенсионного и медицинского страхования членов своего образования.

5. Опубликовать прилагаемую к настоящему Постановлению Памятку в журнале «Адвокатские вести России» (М.А. Казизкая).

6. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на первого вице-президента Гильдии российских адвокатов В.С. Игонина.

ОДОБРЕНО

Постановлением Исполкома
Гильдии российских адвокатов
№ 2 от « 31 » октября 2013 года

ПАМЯТКА о порядке определения размера и уплаты страховых взносов на 2014 год

– В соответствии с п. 1.1. ст. 14 Федерального закона РФ от 24.07.2009 г. № 212-ФЗ (в редакции Федеральных законов от 3.12.2012 г. №243-ФЗ; от 25.12.2012 г. №269-ФЗ и от 23.07.2013 г. №237-ФЗ) плательщики страховых взносов – адвокаты с 1 января 2014 г. уплачивают соответствующие страховые взносы в ПФР и ФФОМС в фиксированных размерах.

– С 1 января 2013 года действует минимальный размер оплаты труда, установленный в размере 5 205 рублей в месяц¹.

– Сумма страховых взносов исчисляется плательщиками страховых взносов отдельно в отношении ПФР, ФФОМС. (Уплата производится только в ПФР и ФФОМС).

– В 2014 году применяются те же тарифы страховых взносов:

ПФР – 26%;

ФФОМС – 5,1%

В случае если доход плательщика страховых взносов за расчетный период не превышает 300 000 рублей, фиксированный размер страхового взноса по обязательному пенсионному страхованию на 2014 год определяются как произведение минимального размера оплаты труда и тарифа страховых взносов в ПФР, увеличенное в 12 раз, и на 2014 год составляет 16 239 руб. 60 коп.

(5205x26%x12).

¹ В случае изменения размера МРОТ необходимо произвести соответствующие перерасчеты размеров страховых взносов в ПФР и ФФОМС.

– В случае если доход плательщика страховых взносов за расчетный период превышает 300 000 руб., уплачивается дополнительно взнос в размере 1% от суммы дохода, превышающего 300 000 руб. за расчетный период.

– Следует учитывать, что сумма страховых взносов не может быть более размера, определяемого как произведение восьмикратного минимального размера оплаты труда и тарифа страховых взносов в Пенсионный фонд РФ, увеличенное в 12 раз, т.е. не может превышать сумму в 129 916,80 рублей.

– Фиксированный размер страхового взноса по обязательному медицинскому страхованию определяется как произведение минимального размера оплаты труда и тарифа страховых взносов в ФФОМС, увеличенное в 12 раз и составляет на 2014 год 3 185 руб. 46 коп.

(5205x5,1%x12).

– Также внесены изменения в сроки уплаты страховых взносов в 2014 году. Страховые взносы за расчетный период (год) уплачиваются плательщиками страховых взносов не позднее 31 декабря текущего календарного года. А страховые взносы, исчисляемые с суммы доходов свыше 300 000 руб., должны уплачиваться не позднее 1 апреля

года, следующего за истечением расчетного периода.

– Отчетность по форме РСВ-2 ПФР за 2014 год адвокату также предоставлять не требуется.

– Страховые взносы, не уплаченные в срок, признаются недоимкой и подлежат взысканию с учетом начисленных пеней в размере одной трехсотой ставки рефинансирования ЦБ РФ.

– Если до окончания расчетного периода в территориальных органах ПФР будут отсутствовать сведения от налоговых органов о доходах адвокатов в связи с непредставлением ими необходимой отчетности (2НДФЛ), страховые взносы в ПФР подлежат взысканию органами контроля за их уплатой в фиксированном размере 129 916,80 (сто двадцать девять тысяч девятьсот шестнадцать) рублей.

– Сведения о фактах налоговых нарушений, повлекших занижение доходов от деятельности налогоплательщиков, налоговые органы направляют в органы контроля за уплатой страховых взносов для привлечения налогоплательщиков к ответственности (взыскания, в том числе в судебном порядке, задолженности по страховым взносам, пеней и штрафов).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 3

О подготовке и проведении торжественных мероприятий, посвященных 150-летию российской адвокатуры и 20-летию Гильдии российских адвокатов

Заслушав и обсудив информацию Президента Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоева, Исполком

постановил:

1. Утвердить План подготовки и Программу проведения торжественных мероприятий, посвященных 150-летию российской адвокатуры и 20-летию Гильдии российских адвокатов (План и Программа прилагаются).

2. Секретариату (ответственный секретарь Л.А. Савельева) ознакомить с Планом и Программой проведения мероприятий всех ответственных лиц за их исполнение и контроль, указанных в этих документах.

3. Довести до руководителей адвокатских образований – членов ГРА, что торжественные мероприятия по случаю 20-летия со дня образования Гильдии российских адвокатов и 150-летия российской адвокатуры будут проходить в г. Москве в марте – апреле 2014 года.

4. Руководителям адвокатских образований – членов ГРА внести свои предложения о поощрении адвокатов за достигнутые профессиональные успехи до 15 декабря 2013 года.

5. Секретариату Гильдии российских адвокатов (Е.В. Мусатова, В.В. Иванова, А.В. Гордеева) подготовить и направить полную информацию о предстоящих торжественных мероприятиях во все адвокатские образования – члены ГРА не позднее 1 марта 2014 года.

6. Опубликовать настоящее постановление (без приложений) в журнале «Адвокатские вести России» (М.А. Казицкая).

7. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на первого вице-президента Гильдии российских адвокатов В.С. Игонина.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5

О порядке представления защитнику услуги по копированию материалов уголовного дела в местах содержания под стражей

Заслушав и обсудив информацию Президента Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоева, Исполком

постановил:

1. Принять к сведению приказ Министра внутренних дел Российской Федерации от 24.07.2013 г. № 554 «О мерах по реализации постановления Правительства Российской Федерации» от 23.04.2012 г. № 361 «О порядке предоставления администрацией места содержания под стражей защитнику по его требованию платных услуг по копированию материалов уголовного дела и об установлении тарифов на эти услуги», устанавливающий обязательность выполнения требований защитника по уголовному делу о копировании материалов уголовного дела, порядок

оформления такого требования и образец соответствующей заявки (прилагается).

2. Направить вышеназванный приказ МВД РФ и форму заявки во все адвокатские образования – члены ГРА.

3. Руководителям адвокатских образований – членов ГРА довести до каждого адвоката данный приказ МВД РФ и форму заявки на предоставление защитнику платных услуг по копированию материалов уголовного дела для использования в работе по защите по уголовным делам.

4. Опубликовать настоящий приказ МВД РФ и форму заявки в журнале «Адвокатские вести России» (заместитель главного редактора М.А. Казицкая).

5. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на первого вице-президента Гильдии российских адвокатов В.С. Игонина.

Президент
Г.Б. Мирзоев

Ответственный секретарь
Л.А. Савельева

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРИКАЗ

от 24 июля 2013 г. № 554

О мерах по реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 23 апреля 2012 г. № 361

В целях реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 23 апреля 2012 г. № 361 «О порядке предоставления администрацией места содержания под стражей защитнику по его требованию платных услуг по копированию материалов уголовного дела и об установлении тарифов на эти услуги» <1> – приказываю:

<1> Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 19, ст. 2401.

1. Утвердить:

1.1. Форму заявки по предоставлению защитнику по его требованию платных услуг по копиро-

ванию материалов уголовного дела (приложение № 1).

1.2. Порядок ведения учета денежных средств, поступивших в оплату услуг по копированию материалов уголовных дел, и объема оказанных услуг (приложение № 2).

2. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на заместителей министра, которые несут ответственность за соответствующие направления деятельности.

Министр
генерал-полковник полиции
В. КОЛОКОЛЬЦЕВ

Приложение № 1
к приказу МВД России
от 24.07.2013 № 554

Начальнику

наименование

территориального органа МВД России

Заявка № _____

Я, _____

Ф.И.О., паспортные данные защитника,

№ удостоверения адвоката, кем и когда выдано,

№ ордера на исполнение поручения, кем и когда выдан, серия и номер документа, удостоверяющего личность лица, по решению суда допущенного в качестве защитника

в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 апреля 2012 г. № 361 «О порядке предоставления администрации места содержания под стражей защитнику по его требованию платных услуг по копированию материалов уголовного дела и об установлении тарифов на эти услуги», прошу Вас предоставить мне возможность снятия копий с материалов уголовного дела

№ уголовного дела,

Ф.И.О. подозреваемого (обвиняемого)

№ п/п	Листы уголовного дела, подлежащие копированию				Тариф на копирование	Сумма	Примечание
	№№ листов		количество копий со страницы	всего снято копий			
	диапазон	количество страниц в диапазоне					
1	2	3	4	5	6	7	8
Итого:							

Приложение: платежный документ, подтверждающий оплату _____

Защитник, подавший заявку на копирование материалов уголовного дела _____ (подпись) _____ (Ф.И.О.)

«__» _____ 20__ г.

Услуги по копированию _____ страниц материалов уголовного дела на сумму _____ получил, претензий не имею.

Защитник _____ (подпись) _____ (Ф.И.О.)

«__» _____ 20__ г.

Следователь, дознаватель (лицо, исполняющее обязанности следователя, дознавателя), в производстве которого находится уголовное дело

_____ (должность) _____ (подпись) _____ (Ф.И.О.)

«__» _____ 20__ г.

Оказание услуги в объеме и на сумму, которые указаны защитником, подтверждаю.
Представитель администрации, присутствовавший при оказании услуги

_____ (должность) _____ (подпись) _____ (Ф.И.О.)

«__» _____ 20__ г.

Примечания: 1. В графе 2 листы, заполненные с оборотом, указываются отдельно с указанием стороны листа, с которой снимается копия.

2. В случае если копированию подлежит часть страницы – оплата осуществляется как за копирование одной страницы.

3. Заявка составляется в одном экземпляре и после оказания услуги направляется в финансовое подразделение территориального органа МВД России, в составе которого находится изолятор временного содержания подозреваемых и обвиняемых.

По итогам заседания исполкома Гильдии российских адвокатов были разосланы письма.

Руководителям адвокатских образований – членам Гильдии российских адвокатов

Уважаемые коллеги!

31 октября 2013 года состоялось очередное заседание Исполкома Гильдии российских адвокатов, на котором, как вам известно, рассмотрены вопросы участия адвокатского сообщества в решении задач по реформированию института адвокатуры, вытекающих из Государственной программы РФ «Юстиция».

Одной из важных обсуждаемых тем была организация мер реагирования адвокатского сообщества на факты нарушения законодательства о статусе и правах адвоката и необходимость совершенствования адвокатуры. Исполком ГРА принял решение о необходимости систематического обобщения таких фактов по стране и направления соответствующих принципиальных обращений в федеральные органы государственной власти.

В связи с этим убедительно просим вас по итогам 2013 года направить в наш адрес подробную информацию о ставших известными по Вашему региону конкретных фактах нарушения прав и статуса адвоката для последующего реагирования.

В дальнейшем просьба сообщать о таких фактах незамедлительно по мере их свершения и приобретения огласки.

Надеемся на сотрудничество в этом вопросе и убеждены в пользе такой работы для адвокатов и в целом для института адвокатуры.

Кроме того, Исполком ГРА принял решение о проведении торжественных мероприятий по случаю 20-летней годовщины Гильдии российских адвокатов в апреле 2014 года.

В связи с этим просим вас представить в Гильдию российских адвокатов предложения о поощрении и награждении особо отличившихся адвокатов Вашего адвокатского образования.

Представления и наградные документы просьба представлять к 15 декабря 2013 года.

С уважением,

**президент Гильдии российских адвокатов,
ректор Российской академии адвокатуры и нотариата,
Заслуженный юрист РФ, д.ю.н., профессор**

Г.Б. Мирзоев

**Министру юстиции
Российской Федерации
А.В. Коновалову**

Уважаемый Александр Владимирович!

Обращаюсь к Вам по поручению Исполкома Гильдии российских адвокатов, который на своем заседании рассмотрел задачи по реформированию института адвокатуры, вытекающие из Государственной программы Российской Федерации «Юстиция», и поддерживает инициативу Министерства юстиции Российской Федерации.

Действительно, десять лет жизни по Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» показали, что предпосылки и надежды на то, что статус адвоката, его независимость и защищенность будут укрепляться, а институт адвокатуры будет развиваться на основе традиционных российских и европейских демократических принципов, не оправдались. Более того, внесенные в закон изменения, в 2004 году исключившие демократические принципы формирования органов адвокатского самоуправления и внутрикорпоративной жизни предопределили нынешнее состояние института гражданского общества – российской адвокатуры.

Позиция Исполкома Гильдии российских адвокатов объясняется не столько желанием защитить корпоративные интересы адвокатов, сколько обеспокоенностью тем, что такой важный и эффективный конституционно-правовой институт, как адвокатура, позволяющий государству выполнять свои конституционные обязанности по обеспечению квалифицированной юридической помощью, защитой прав и законных интересов граждан, из-за профессиональной несостоятельности и амбициозности некоторых чиновников, в том числе и от адвокатуры, нуждается в реформировании.

Уважаемый Александр Владимирович, несомненно при разработке нового проекта закона об адвокатской деятельности необходимо учесть не только изменения в общественно-политической жизни страны, сложившихся тенденциях в самой адвокатуре, но и значительный опыт адвокатского сообщества. Поэтому полагаем важным привлечь к этой работе известных и опытных практикующих адвокатов.

Учитывая, что Гильдия российских адвокатов имеет достаточный научный и профессиональный потенциал и в силу этого активно участвует в мероприятиях Министерства юстиции по оценке законопроектов на предмет коррупциогенности и по мониторингу правоприменения, мы полагаем полезным участие в рабочей группе по разработке нового законопроекта об адвокатуре наиболее опытных специалистов Гильдии.

В связи с изложенным просим Вас включить в рабочую группу Министерства юстиции Российской Федерации по разработке нового закона об адвокатуре следующих представителей:

- Мирзоева Гасана Борисовича – президента Гильдии российских адвокатов, ректора Российской академии адвокатуры и нотариата, председателя Президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр», Заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора;
- Галоганова Алексея Павловича – президента Федерального союза адвокатов России, президента Адвокатской палаты Московской области, вице-президента Федеральной палаты адвокатов России, члена Научно-консультативного и экспертного совета Гильдии российских адвокатов, доктора юридических наук;

- Игонина Владимира Сергеевича – первого вице-президента Гильдии российских адвокатов, член-корреспондента РААН, почетного работника юстиции России, Заслуженного юриста РФ;
- Клена Николая Наумовича – первого вице-президента Гильдии российских адвокатов, члена Совета Адвокатской палаты г. Москвы, председателя Президиума Межреспубликанской коллегии адвокатов, Заслуженного юриста РФ;
- Костанова Юрия Артемьевича – первого вице-президента Гильдии российских адвокатов, члена Совета Адвокатской палаты г. Москвы, председателя Президиума Московской коллегии адвокатов «Адвокатское партнерство», кандидата юридических наук, доцента;
- Талантова Дмитрия Николаевича – вице-президента Гильдии российских адвокатов, президента Адвокатской палаты Удмуртской Республики, члена-корреспондента РААН;
- Попова Сергея Алексеевича – члена Исполкома Гильдии российских адвокатов;
- Юрьева Сергея Сергеевича – вице-президента Гильдии российских адвокатов, председателя Президиума коллегии адвокатов «Межрегион», профессора кафедры адвокатуры и правоохранительной деятельности РААН, доктора юридических наук.

С учетом вышеизложенного просим Вас, уважаемый Александр Владимирович, поддержать нашу просьбу.

С уважением,

**президент Гильдии российских адвокатов,
ректор Российской академии адвокатуры и нотариата,
Заслуженный юрист РФ, д.ю.н., профессор**

Г.Б. Мирзоев

Адвокаты и нотариусы повысили свою квалификацию

22 ноября 2013 года заместитель ректора Российской академии адвокатуры и нотариата (РААН) А.И. Мякенький выступил с напутственным словом перед слушателями Высших курсов повышения квалификации адвокатов РФ в рамках программы «Деятельность адвоката в уголовном процессе». После окончания выступления проректор РААН вручил адвокатам свидетельства об успешном окончании курсов.



Очередная группа нотариусов прошла обучение на Высших курсах повышения квалификации нотариусов (ВКПКН) РФ по программе: «Вопросы применения законодательства РФ в нотариальной практике».

22 ноября заместитель ректора Российской академии адвокатуры и нотариата (РААН) А.И. Мякенький вручил слушателям свидетельства об окончании курсов.

Заседание президиума Федерального союза адвокатов России

22 ноября 2013 года состоялось заседание президиума Федерального союза адвокатов России (ФСАР).

Представители адвокатского сообщества обсудили итоги деятельности президиума ФСАР, актуальные вопросы, связанные с работой над внесением изменений в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», задачи на 2014 год, а также подготовку к празднованию 150-летия со дня образования присяжной адвокатуры.

По повестке дня выступили президент ФСАР А.П. Галоганов, первые вице-президенты ФСАР Ю.Г. Сорокин, И.С. Яртых, ви-



це-президент Федеральной палаты адвокатов РФ Г.К. Шаров, президент Международного союза (содружества) адвокатов Г.А. Воскресенский, а также первый вице-президент Гильдии российских адвокатов В.С. Игонин и вице-президент Гильдии российских адвокатов Д.Н. Талантов.

По итогам заседания было принято решение направить письма в Государственную Думу РФ, а также Министерство юстиции России о том, чтобы в работу над внесением изменений в закон об адвокатуре привлекали представителей адвокатского сообщества, в частности представителей ФСАР и ГРА.

Умер известный адвокат Семен Ария

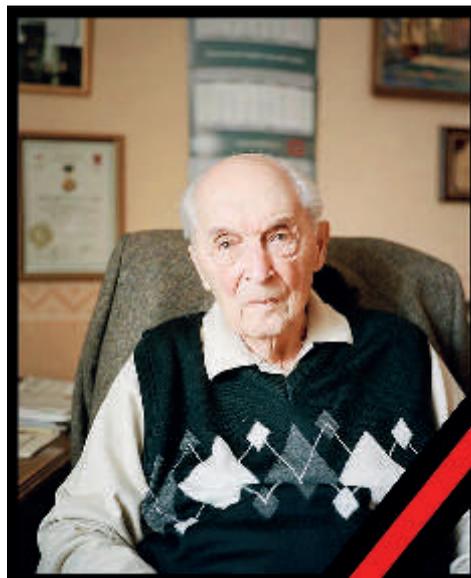
25 ноября 2013 года на 91-м году жизни скончался заслуженный юрист РСФСР, ветеран Великой Отечественной войны, адвокат **Семен Львович Ария**.

Высокий профессионализм и личные человеческие качества всегда сопутствовали ему на жизненном пути. Неоценим его вклад в дело становление современной российской адвокатуры.

Фронтовые заслуги С.Л. Ария были отмечены наградами: орден Отечественной войны первой степени, медали «За отвагу», «За победу над Германией», «За взятие Будапешта», «За взятие Вены», за успехи в профессиональной деятельности Семен Львович был награжден Орденом Почета и золотой медалью имени Федора Плевако.

Адвокатским сообществом Московской области при жизни Семена Львовича учреждена медаль имени Семена Арии, она вручается раз в три года за выдающийся вклад в повышение престижа адвокатуры и служение обществу во благо России.

Гильдия российских адвокатов, коллегия адвокатов «Московский юридический центр» выражают искренние соболезнования родным, близким и коллегам по работе Семена Львовича.



Как помочь адвокатуре?

Попытки воспрепятствовать адвокатской деятельности, посягнуть на адвокатскую тайну уже даже не вызывают удивления. Адвокатов вызывают на допросы не только в суд, но и к следователю, проводят обыски не только в служебных офисах, но даже и в частных квартирах.

Посягательство на независимость и корпоративное самоуправление адвокатуры снижает престиж адвокатской профессии.

По мнению президента ГРА Г.Б. Мирзоева, российские адвокаты как никогда нуждаются в получении действенных правовых норм: «Нам нужны законодательные механизмы реализации принципа состязательности в уголовном судопроизводстве».

Вице-президент ГРА, президент адвокатской палаты Удмуртской республики Д.Н. Талантов: «Адвокатское сообщество просто обязано воспользоваться своим природным монополизмом и обрести качества корпоративного правозащитника, выступая в числе прочего и через политические институты, не исключая сотрудничества с общественно-политическими движениями, и даже не стесняться апеллировать к межгосударственным правозащитным организациям».

Также Д.Н. Талантов считает, что «адвокатура, лишённая свойств демократического самоуправления и выборности руководящих органов, не может эффективно и смело отстаивать интересы своих членов и их доверителей».

Как же изменить сложившееся в настоящее время положение в адвокатуре? Как защитить адвокатов? Нужны ли изменения в закон об адвокатуре и адвокатской деятельности? Вопросов и проблем много. Их обсуждению было посвящено очередное заседание Исполкома Гильдии российских адвокатов, состоявшееся 31 октября 2013 года в Центральном доме адвоката. Представители адвокатских образований различных регионов страны обсудили также задачи Государственной программы РФ «Юстиция» по формированию института адвокатуры, факты нарушения законодательства о статусе и правах адвоката.

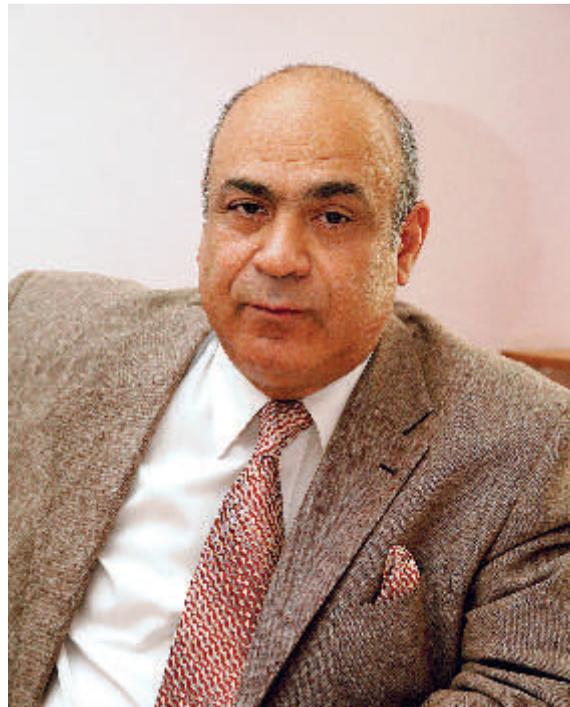
Предлагаем нашим читателям ознакомиться с выступлениями участников заседания Исполкома ГРА.

Г.Б. МИРЗОЕВ,
президент Гильдии российских адвокатов

Нам нужна единая профессиональная ассоциация

Я не раз говорил о том, что нам необходимо добиваться активного взаимодействия и полного взаимопонимания с Министерством юстиции России. Но помимо взаимодействия с нами Минюст должен также и помогать адвокатуре в некоторых ситуациях, как это было раньше.

Необходимо понимать, что деятельность органов исполнительной власти всегда ограничивается определенными задачами, которые вытекают непосредственно из их статуса, и поэтому Минюст на адвокатуру смотрит как на свою собственную подведомственную структуру. Я считаю, что такой подход неприемлем. Конечно, нет



ничего плохого в том, что министерство, озабоченное законотворческой деятельностью, принимает очередную попытку принять участие в развитии и регулировании рынка юридических услуг. Я имею в виду Государственную программу РФ «Юстиция», подготовленную еще в 2012 году, программу, с которой обязательно должен ознакомиться каждый адвокат. В то же время все-таки у Министерства юстиции нет такой законодательной инициативы, как у правительства или у Верховного суда. Тем не менее нас всех взволновало новое творение Минюста, разработанное в недрах этого ведомства. Как мне кажется, определенный сдвиг для адвокатуры в лучшую сторону возможен благодаря этой программе. В ней есть нюансы, которые подлежат серьезному анализу, например создание адвокатуры как двухступенчатой структуры или же, например, урегулирование вопросов оказания юридической помощи.

Еще раз повторю: безусловно, поддержка Минюста нам необходима. И было бы неплохо, чтобы чаяния адвокатов, их мнение по поводу того, что действительно назрело время и пора совершенствовать закон об адвокатуре, были услышаны в Министерстве юстиции РФ.

В этой связи считаю, есть смысл поговорить о том, какими должны быть правила адвокатской деятельности. Что такое ассоциация адвокатов? Что такое палата адвокатов?

На сегодняшний день ситуация следующая. Федеральная палата адвокатов РФ – это общероссийская негосударственная некоммерческая организация, объединяющая адвокатские палаты субъектов РФ на основе обязательного членства. До образования ФПА РФ адвокаты ратовали за создание адвокатских образований на уровне губерний, либо за создание организации ассоциативных членов, либо по схеме – индивидуальный адвокат и адвокатское бюро. Что мы имеем на сегодняшний день? Адвокаты состоят в палате, работают в адвокатском образовании, а к Федеральной палате отношения не имеют. Каково место адвоката в ФПА РФ? Например, в Конституционном суде считают, что Федеральная палата адвокатов не может представлять адвокатов. Мы в свое время сформировали эту палату, но теперь нам говорят, что по закону она нас представлять не имеет права. Адвокат на своей визитной карточке не может указать принадлежность даже к региональной палате. По

закону ни городская палата, ни Федеральная палата не являются вышестоящими по отношению к коллегии адвокатов. Это же полный абсурд. И это наша недоработка. Надо было и Федеральной палате, и Гильдии российских адвокатов сформулировать свое предложение о внесении изменений в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», где четко сформулировать, что Федеральная палата адвокатов РФ, являясь органом самоуправления палат, представляет всех адвокатов России. В этом случае ФПА РФ представляла бы нас, и не было бы коллизии.

Нам стоит взять пример с построением внутрикопропоративности у нотариусов. Они являются членами и нотариальной палаты субъекта РФ, и членами Федеральной нотариальной палаты.

Это первое положение.

Второе. На сегодняшний день практика такова, что адвокаты, не нуждаясь ни в палате, ни в коллегии, создают кабинеты. Стаж работы у них зачастую отсутствует, опыта нет, соответственно жалоб на таких «адвокатов» поступает много.

Обратимся к практике других европейских стран – у них адвокатские образования входят в ассоциацию. У нас же Федеральный союз адвокатов России, Ассоциация адвокатов России, Международный союз (содружество) адвокатов, Гильдия российских адвокатов – все причислены к общественным организациям. У нас нет сегодня закона, который давал бы нам право ассоциироваться на добровольной основе объединить всех адвокатов страны. Нам необходимо все коллегии, бюро, фирмы, компании объединить под одним началом. Вот взять, например, Израиль – ведь маленькое государство, но у них адвокатские образования входят в Ассоциацию адвокатов страны. Правовая позиция в Израиле направлена на усиление возможностей адвокатуры, на повышение эффективности реализации прав адвокатов.

У нас же система адвокатуры – это разрозненные палаты, коллегии, бюро и кабинеты. Полагаю, что в конце концов и у нас будет единая профессиональная ассоциация. Профессионализм должен быть все-таки олицетворен в единой корпорации, и она может называться как угодно, но слово «ассоциация» в названии, по моему мнению, должно присутствовать обязательно.

В настоящее время коррупция, существующая в нашем обществе, безусловно, отражается и на

адвокатской деятельности. Граждане, нуждающиеся в защите своих прав, ищут не профессионального адвоката, профессионала со светлой головой, а того, кто знает самый короткий путь к судье. Такова ситуация на сегодняшний день. Мы видим, что сценарий некоторых дел оперативные службы сами придумывают. Наша с вами задача заключается в создании единых начал организации адвокатской деятельности. На совместном заседании комиссии Научно-консультативного и экспертного Совета Гильдии российских адвокатов и Комиссии по защите прав адвокатов – членов адвокатских образований Гильдии российских адвокатов, состоявшемся 30 октября 2013 года, говорили в том числе и о стандартах адвокатской деятельности. Если стандарт воспринимать как определенные правила поведения адвоката, то он определен законом, Кодексом профессиональной этики адвоката, если же этот стандарт будет оберегать нас от чиновников и помогать нам осуществлять защиту прав человека, то это совсем другая позиция.

В заключение хочу сказать, что очень напрягает ситуация, когда адвокатов, особенно активных, инициативных, профессионально подготовленных, любыми путями, в буквальном смысле слова, выбивают из уголовных дел. К сожалению, полномочия следственных органов, которыми они сегодня наделены без надлежащего

прокурорского надзора, ничего хорошего нам и нашим подзащитным не сулят. Поэтому адвокаты должны быть бдительными при реализации своих прав на осуществление защиты прав и свобод лиц, обратившихся к ним за юридической помощью. На каждое «непроцессуальное» действие должно быть наше законное противодействие. Порой даже старейшие, опытнейшие адвокаты не могут добиться результативности своих ходатайств. И это зависит не только от самого адвоката, но и в целом от корпоративного духа. Федеральная палата адвокатов РФ готовит различные документы, проводит расширенные обсуждения, что-то делает Федеральный союз адвокатов России, что-то предпринимает Гильдия российских адвокатов, но все-таки, мне кажется, должна быть единая стратегия в организации защиты по уголовным делам и представительства по гражданским делам. Наша защита должна быть максимально эффективной в рамках закона.

В Гильдии российских адвокатов действует Комиссия по защите прав адвокатов – членов адвокатских образований ГРА, которую возглавляют А.В. Рагулин и его заместитель А.В. Самарин. Обращайтесь к ним в случае нарушения ваших прав. Бывает немало случаев, когда адвокаты сами виноваты, всем нам следует быть более внимательными, соблюдать требования закона и уважать свою профессию.

В.С. ИГОНИН,
первый вице-президент ГРА

Реформаторский зуд не способствует рождению достойных идей

На предыдущем заседании Исполкома ГРА мы рассматривали вопросы, вытекающие из обсуждения на круглом столе в Комитете Государственной думы РФ по конституционному законодательству и государственному строительству. Позиции выступающих на круглом столе в Госдуме были различные. В результате при подведении ито-



гов большинство присутствующих сошлись на том, что действующий адвокатский закон достаточно хорош, однако требует внесения изменений и дополнений, чтобы он стал еще более современным с учетом десятилетней практики его применения.

Исходя из этого, мы с вами и обсуждали тогда, нужен ли новый закон или достаточно внести назревшие со всей очевидностью изменения и дополнения. Как вы помните, по итогам обсуждения Гильдия российских адвокатов направила концептуальные предложения о новеллах, которые, на наш взгляд, следовало бы внести в закон, в Министерство юстиции РФ и в Комитет Государственной думы РФ с просьбой рассмотреть эти предложения и включить представителей Гильдии российских адвокатов, имеющих большой практический профессиональный опыт работы адвокатом и соответствующую научную подготовку, в рабочую группу по разработке обозначенного законопроекта.

Сегодня мы обсуждаем утвержденную государственную программу Российской Федерации «Юстиция» в части, относящейся к вопросам совершенствования адвокатуры. К сожалению, при прочтении текста программы в очередной раз убеждаешься, что авторы программы, то есть представители Министерства юстиции РФ, исповедуют только лишь одно – усиление влияния на адвоката с использованием дополнительных рычагов воздействия на него. Исходя из программы, каждый адвокат должен будет периодически подтверждать в Минюсте РФ свою профессиональную квалификацию, а также Минюст РФ будет иметь эффективную реальную возможность применять к адвокату меры воздействия, в том числе и наказание. Эти предложения прямо связаны с попытками усиления чиновнического контроля за адвокатами через Кодекс профессиональной этики адвоката.

У специалистов Министерства юстиции РФ не хватает либо здравого смысла, либо достаточных знаний, чтобы разобраться в сути института адвокатуры и особенностях статуса адвоката.

Когда чиновники от юстиции и адвокатуры пытаются распространить требования Кодекса профессиональной этики адвоката на иные сферы жизни адвоката кроме профессиональ-

ной, более того, хотят это утвердить в законе – это вызывает лишь недоумение. Если какой-либо адвокат распил бутылку пива на детской площадке, он должен нести за этот проступок такую же административную ответственность, как любой гражданин. Зачем специально для него придумывать какую-то специфическую профессиональную ответственность? Нельзя, чтобы у каждого, кому захочется, была бы вожжа, за которую адвоката можно подергивать. Адвокат и так сегодня находится под постоянным контролем. Если еще предоставить Федеральной палате адвокатов РФ и Министерству юстиции РФ дополнительные возможности воздействия на адвоката – ситуация может дойти до абсурда.

Главная задача адвокатских палат состоит в создании нормальных условий функционирования своих членов и вытекающей отсюда надежной защите прав адвокатов. Дисциплинарную ответственность стоит рассматривать не как механизм кары в отношении адвоката, а как механизм защиты адвокатского сообщества и обеспечения высоких профессиональных стандартов.

Всем понятно, что работа по совершенствованию нового закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» уже ведется. Непонятно только, почему адвокатское сообщество ничего об этом не знает, почему нас держат в неведении? Избираемые нами адвокатские руководители считают, что рядовые адвокаты не должны в этом участвовать? Мы совсем не хотим препятствовать реформаторским потугам, мы хотим влиять на этот процесс так, чтобы закон действительно получился соответствующим конституции, законам, требованиям времени, интересам граждан и профессиональным интересам адвокатов. Конечно, было бы лучше собрать Всероссийский конгресс адвокатов, чтобы выслушать мнения адвокатов со всех регионов страны. Это позволило бы вести полноценный диалог с властью, выступая от имени всего сообщества российских адвокатов.

А самое главное – всем нам следует от пустопорожних фантазий наконец перейти к решению важнейших основополагающих проблем института адвокатуры и повышению качества российского правосудия.

А.А. ВЛАСОВ,
 председатель Научно-консультативного и Экспертного совета ГРА,
 проректор РААН

Не настала ли пора придать адвокатуре конституционно-правовой статус?



Накануне заседания Исполкома ГРА состоялось совместное заседание Научно-консультативного и Экспертного совета Гильдии российских адвокатов и Комиссии по защите прав адвокатов – членов адвокатских образований Гильдии российских адвокатов. Одним из вопросов повестки заседания НКиЭС стал вопрос о международно-правовых стандартах адвокатской деятельности. Основным и единственным докладчиком выступила воронежский адвокат, кандидат юридических наук, доцент Е.В. Рябцева, которая высказала свои соображения о некоторых стандартах адвокатской деятельности за рубежом, имея в виду отношение в целом к адвокатуре и к адвокатам, предъявляемые к ним требования в их профессиональной деятельности.

Тема эта, конечно, очень интересная и с теоретической, и с практической точек зрения, но объемная и достаточно сложная, и вряд ли одному человеку под силу провести подробнейший анализ этого вопроса. Это обусловлено тем, что прежде чем делать какие-либо выводы и предложения в действующее законодательство об адвокатуре в России, необходимо «перелопатить» законодательство об адвокатуре множества стран англо-американской, романо-германской и других правовых семей, и эта работа,

пожалуй, под силу, как минимум, целому научному отделу научно-исследовательского института с обязательным составлением программы, сбора материалов, анализа собранного материала и пр. Поэтому, наше обсуждение на заседании НКиЭС закончилось тем, что решено было эту кропотливую, но такую необходимую работу продолжать и настойчиво идти к намеченной цели.

Проблема заявлена очень серьезная, и даже при наличии достаточно скудных наших возможностей и сил она все равно будет, конечно, решаться, но, сразу хочу предупредить, достаточно медленно. Одного порыва и энтузиазма Е.В. Рябцевой, которой нужно отдать должное за проделанную работу, мало для решения этой глобальной проблемы. Ей, безусловно, надо помогать.

Если говорить о действующем законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», то сам по себе закон не плохой. В некоторых других странах нет и такого закона, какой есть у нас. Но в других странах есть правовые институты и механизмы, более продвинутые в правозащитной сфере, чем в России, которые мы могли бы для себя также позаимствовать. Поэтому если мы не будем ориентироваться на международные так называемые стандарты, а правильной, наверное, будет сказать принципы организации и деятельности адвокатуры, не учитывать их, нам останется лишь констатировать, что в Российской Федерации адвокатура продолжает пребывать не на том уровне, на котором ей следовало бы быть в силу своего важного предназначения.

Российское общество находится сейчас в преддверии празднования 20-летия Конституции Российской Федерации. Когда читаешь Основной закон, то ловишь себя на мысли: а где же там упоминание об очень важном для всего общества правозащитном институте – об адвокатуре?

К глубокому сожалению, в Конституции РФ ни слова не говорится об адвокатуре, целях, задачах и принципах ее деятельности.

Единственное, что мы знаем из текста Конституции РФ, – это то, что каждый имеет право на полу-

чение квалифицированной юридической помощи. Однако кто же является таким субъектом, на кого возложена прямая обязанность обеспечивать граждан юридической, да еще и квалифицированной помощью? Этот субъект в Конституции России глубоко «законспирирован», и о нем можно только догадываться.

Вопрос, конечно, непростой. Да, действительно в 2002 году был принят Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Но одновременно были приняты и другие федеральные законы: о судах общей юрисдикции, о прокуратуре, о полиции и др.

Однако в отличие от адвокатуры судебной системы в Конституции РФ посвящена аж целая седьмая глава (статьи с 118 по 128), правда непонятно, каким образом в этой главе оказалась прокуратура (ст. 129), абсолютно не имеющая отношения к судебной власти.

Конституция 1993 года, как вы понимаете, принималась в спешке. Как иногда говорят в таких случаях, «писалась на коленке». Однако твердо могу заявить, что Конституция РФ – это не «священная корова», которую нельзя трогать. При наличии мною названных, да и многих других допущенных «ляпов» в нее необходимо вносить жизненно важные исправления и дополнения. Мы уже живем в 2013, а не в 1993 году. Ей это пойдет только на пользу.

На данный момент в стране работает огромный отряд адвокатов, которых около 70 тысяч, и их права и интересы необходимо учитывать. В ближайшее время Министерством юстиции РФ в целях реализации госпрограммы «Юстиция» планируется уве-

личить число адвокатов аж до 400-500 тысяч. Как же не учитывать в Конституции их постоянно востребованный обществом профессиональный статус? Они же не в подполье работают...

В одном из интервью «Российской газете» профессор Гасан Борисович Мирзоев правильно сказал, что в целях достижения единообразия судебной практики необходимо объединить в единое целое Верховный и Высший арбитражный суды. Через некоторое время с этой же здоровой идеей на форуме в Санкт-Петербурге выступил и президент страны В.В. Путин. Видимо, своевременно услышал здравое предложение известного ученого и практика.

На сегодня Государственная Дума РФ одобрила уже в третьем чтении поправки в Конституцию РФ об объединении Верховного и Высшего арбитражного судов, но об адвокатуре опять ничего не сказано. На мой взгляд, этот вопрос необходимо постоянно поднимать и поднимать в СМИ, говорить об адвокатуре следует не просто в обычном, а в конституционно-правовом смысле, поскольку придание конституционной значимости имеет большое значение для выполнения возложенных государством на адвокатуру публично-правовых функций.

Когда, наконец, в Конституции России будет закреплён статус адвокатуры как важного в обществе правозащитного органа, отношение к адвокатам и адвокатуре в целом как со стороны наших граждан, так и особенно со стороны всех правоприменителей изменится в лучшую сторону и будет совсем иным, нежели в настоящее время.

Я думаю, что адвокатуру ждет перспективное будущее, но для этого всем нам необходимо еще много и много работать.

С.С. ЮРЬЕВ,
вице-президент ГРА,
председатель МКА «Межрегион»

Профессионализм – основа опоры на собственные силы

На очередных заседаниях органов Гильдии российских адвокатов обсуждались насущные вопросы, суть которых – как повысить авторитет адвокатуры, качество юридической помощи.



Думается, что в этом деле главным для нас должно явиться понимание необходимости опоры на собственные силы. Как пелось в широко цитируемой когда-то песне, «никто не даст нам избавленья...».

В свою очередь, эта опора на собственные силы зиждется, как представляется, в первую очередь на высоком профессионализме адвокатов. В этой связи весьма интересна попытка создания некоего стандарта адвокатской деятельности.

В юридической литературе и практике широко распространено понятие «стандарт». Говорят о технических стандартах, стандартах профессиональной деятельности, стандартах в области прав человека и других. Однозначное понимание категории «правовые стандарты» отсутствует. Например, характеристику понятия «стандарт» мы не встретим ни в «Дипломатическом словаре», трехтомное издание которого увидело свет в Москве в 1984-1986 гг., ни в фундаментальном российском семитомном «Курсе международного права», опубликованном в 1989-1993 годах, ни в «Российской юридической энциклопедии» 1999 года¹.

По общепринятому в русском языке смыслу, стандарт – типовой вид, образец, которому должно удовлетворять что-нибудь по своим признакам, свойствам, качествам².

Некоторые российские ученые считают, что правовые стандарты – это комплекс тех или иных юридических норм. Так, касаясь западноевропейского права, Д.Ю. Матвеев пишет, что «для обозначения комплекса норм, образующих право Совета Европы, применяют также понятие «европейские правовые стандарты», составной частью которых являются «стандарты Совета Европы по правам человека», отражающие основные достижения европейских государств в этой сфере»³. Доктор юридических наук С.В. Черниченко отмечает, что «международно-правовые обязательства, развивающие и конкретизирующие принцип уважения

прав человека, часто называют международными стандартами в области прав человека», которые могут быть универсальными и региональными. Указывая, что система основных международных стандартов в области прав человека уже сложилась, С.В. Черниченко особо подчеркивает значение международных контрольных процедур в данной области⁴.

С другой стороны, доктор юридических наук И.И. Лукашук полагает, что международные стандарты не относятся к сфере права⁵.

В российском законодательстве понятие «стандарт» относится прежде всего к сфере технического регулирования.

27 декабря 2002 г. в Российской Федерации был принят Федеральный закон № 184-ФЗ «О техническом регулировании». Этот закон регулирует отношения, возникающие, в частности, при разработке, принятии, применении и исполнении на добровольной основе требований к выполнению работ или оказанию услуг. В числе прочих названный закон определяет понятие «стандарт». Согласно ст. 2 указанного Федерального закона, стандарт – это «документ, в котором в целях добровольного многократного использования устанавливаются... правила... выполнения работ или оказания услуг».

Понятно, что данная позитивно-правовая характеристика понятия «стандарт» отражает точку зрения тех ученых, которые под стандартом понимают некую документально оформленную юридическую норму.

Разделяя взгляды о том, что стандарт – это явление из сферы права, нельзя не задаться вопросом – понимаем ли мы под стандартом исключительно «должное», то есть сформулированную в документе (будь то международный договор, национальный закон или внутрикорпоративный акт) общеобязательное правило поведения (норму), или стандарт есть одновременно «сущее», фактически реализованная норма. Ответ очевиден: и по логике

1 Дипломатический словарь. В 3-х томах. М., Наука, 1984-1986; Курс международного права. В 7 томах. М.: Наука, 1989-1993; Российская юридическая энциклопедия / гл. ред. докт. юрид. наук А.Я. Сухарев / М.: Изд. Дом Инфра-М, 1999.

2 Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1988. С. 622.

3 Матвеев Д.Ю. Европейские правовые стандарты в правовой системе Российской Федерации: конституционно-правовой анализ: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М.: Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2003. С. 18.

4 Международное право / отв. ред. Ю.М. Колосов, В.И. Кузнецов. М., 1998. С. 408; Черниченко С.В. Теория международного права. В 2-х томах. Т. 2. М., 1999. С. 391-392.

5 Лукашук И.И. Международное право. Особенная часть. М., 1997. С. 254-255.

русского языка, и по теоретико-правовым представлениям стандарт – это «должное», к которому правоприменитель или иной субъект правоотношений обязаны стремиться.

Весьма существенно, что в силу ст. 13 названного Федерального закона к документам в области стандартизации, используемым на территории Российской Федерации, относятся в том числе стандарты организаций. Специально посвященная данному виду стандартов ст. 17 устанавливает: «Стандарты организаций, в том числе коммерческих, общественных, научных организаций, саморегулируемых организаций, объединений юридических лиц могут разрабатываться и утверждаться ими самостоятельно, исходя из необходимости применения этих стандартов для целей, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона, для совершенствования производства и обеспечения качества продукции, выполнения работ, оказания услуг, а также для распространения и использования полученных в различных областях знаний результатов исследований (испытаний), измерений и разработок. Порядок разработки, утверждения, учета, изменения и отмены стандартов организаций устанавливается ими самостоятельно с учетом положений статьи 12 настоящего Федерального закона».

Согласно ст. 11 данного Федерального закона целями стандартизации являются, в числе прочих, обеспечение конкурентоспособности и качества услуг, исполнения государственных заказов, добровольного подтверждения соответствия продукции (работ, услуг).

В ст. 12 упомянутого Федерального закона определено, что стандартизация, применительно к стандарту организации, осуществляется в соответствии с принципами:

- добровольного применения документов в области стандартизации;
- максимального учета при разработке стандартов законных интересов заинтересованных лиц;
- недопустимости создания препятствий выполнению работ и оказанию услуг в большей степени, чем это минимально необходимо для выполнения целей, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона;
- недопустимости установления таких стандартов, которые противоречат техническим регламентам;
- обеспечения условий для единообразного применения стандартов».

Думается, что разработка и принятие стандарта адвокатской деятельности, содержащего определенные правила и приемы работы, прошедшие проверку практикой и могущие облегчить работу адвокатов (особенно начинающих), могут быть весьма полезны. Однако они должны касаться исключительно «технологии» адвокатского труда и не устанавливать обязанностей государства и иных субъектов и, конечно, не умалять независимость адвоката.

Такие стандарты, как представляется, будут способствовать повышению и качества юридической помощи, и профессионализма адвоката.

На данный аспект стоит обратить особое внимание в современных условиях значительного усложнения правовой реальности. Например, по одному из обеспечиваемых адвокатами нашей коллегии предприятий количество судебных заседаний, проведенных с 1 января 2011 г. по настоящее время, по сравнению с периодом 2005-2007 гг. выросло более чем в два раза, а подготовленных и направленных на предприятие юридических документов – более чем в четыре раза; ныне в среднем за месяц проводится 27 судебных заседаний и направляется на предприятие 117 юридически значимых документов.

При этом в законодательстве возрастает число оценочных норм, что особо беспокоит в аспекте ответственности должностных лиц и специалистов. В уголовных делах нередко формулировки о вовлечении на преступную деятельность путем «назначении на должности в коммерческих организациях» или о получении преступной наживы в виде... зарплаты и премий, а «преступные группы» формируются из специалистов, выполнявших свои должностные обязанности. С другой стороны, постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», впервые раскрывая понятия «добросовестности» и «разумности», также дает широкие возможности для толкования различных действий руководителей как не соответствующих интересам юридического лица – со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Изложенное дает основания для вывода о необходимости повышения внимания руководителей всех рангов к четкому исполнению процедур принятия решений, их экономической и правовой обоснованности, что требует повышения профессионализма адвокатов как независимых советников по правовым вопросам.

А.М. ТРАСПОВ,
 член Адвокатской палаты Ставропольского края,
 член Исполкома ГРА

Отказ от специальной юрисдикции: плюсы и минусы

В октябре 2013 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин внес в Государственную Думу Федерального Собрания России проект Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации», которые приняты Госдумой в первом чтении 12 ноября 2013 года.

В обосновании о необходимости принятия предложенных поправок к Конституции Российской Федерации указано: «В целях совершенствования судебной системы Российской Федерации и укрепления ее единства предлагается сформировать один высший судебный орган по гражданским, уголовным, административным делам, по разрешению экономических споров и по иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом». Таким органом, по мнению Президента РФ, мог бы стать Верховный Суд Российской Федерации, который обеспечит единство подходов при отправлении правосудия как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц, исключит возможность отказа в судебной защите в случае спора о подведомственности дел, применит единые правила организации судопроизводства, добьется единообразия в судебной практике.

В связи с этим Высший Арбитражный Суд Российской Федерации упраздняется, а вопросы осуществления правосудия, отнесенные к его ведению, передаются в юрисдикцию Верховного Суда Российской Федерации. На всё про всё отводится шесть месяцев с момента вступления в силу предлагаемых поправок.

Таким образом, мы являемся свидетелями фундаментальных изменений в подходе к организации судостроительства и судопроизводства в России. Это подлинное реформирование судебной власти.



Ликвидация Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, по сути, является упразднением суда специальной юрисдикции и свидетельствует о переходе России из Романо-Германской правовой системы к Англо-Саксонской системе права. Предпосылки к этому были заложены еще в 1993 году в связи с принятием Конституции Российской Федерации. Мало кто обращал своё пристальное внимание на статью 118 Конституции РФ, тогда как в её второй части указано, что судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Как видим, арбитражного судопроизводства в России с 1993 года так и не было.

Одной из причин выбора судов общей юрисдикции для рассмотрения экономических споров в США и Великобритании явилась принадлежность этих стран к состязательному типу правосудия. Основной же чертой состязательного правосудия является, с одной стороны, пассивность суда в судебном заседании, с другой – активность представителей противоборствующих сторон в исследовании доказательств. В таком процессе именно сторонам принадлежит инициатива и контроль за ведением дела: они подготавливают доказательства собственной правоты, обосновывая свою позицию материально-правовыми нормами, ищут пути к заключению мирового соглашения, представляют доказательства и участвуют в их исследовании, выступают с исковыми требованиями к противной стороне и участвуют в прениях сторон. Суд же разрешает спор по существу. Такое распределение ролей предполагает повышенную роль адвокатов в представлении суду аргументов, содержащих компетенцию

в хозяйственном споре. При постановке вопроса, таким образом, от судьи не требуется специализации в определенной области права. Все же спорные вопросы права и гражданского процесса станут предметом рассмотрения Верховного Суда Российской Федерации с выпуском постановлений Пленума этого суда с руководящими разъяснениями, обязательными для исполнения всеми нижестоящими судами.

Как известно, сегодня гражданский процесс и арбитражный процесс приблизились друг к другу единством в понимании сущности апелляционной и кассационной инстанций. Конечно, не одно и то же, но все же налицо прогресс, затронувший суды общей юрисдикции с введением института апелляции как критерия вступления в силу решения суда.

Что же касается состязательности, то в РСФСР и Российской Федерации традиционно и уголовное, и гражданское, и административное (при отсутствии административного процессуального кодекса) и арбитражное процессуальное право (при отсутствии арбитражного судопроизводства) осуществлялось на основе состязательности и равноправия сторон. Это законоположение свидетельствует о готовности следовать природе англо-саксонской правовой системы, которой более 900 лет.

Немаловажным фактором предлагаемых Президентом РФ нововведений является сокращение числа судей. Сегодня в Верховном Суде России их 125 единиц, в Высшем Арбитражном Суде РФ – 90 единиц. Новый Верховный Суд Российской Федерации формируется в составе 170 судей, что составит экономию в 45 единиц. При этом все судьи и Верховного Суда, и Высшего Арбитражного Суда будут вынуждены, если конечно захотят, пройти через сито нового отбора, коим будет Специальная квалификационная коллегия, состоящая из 27-ми членов. Предварительно таким кандидатам предстоит сдать квалификационный экзамен 11-ти членам Специальной экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Мне представляется, что это только начало. Вслед за предложенными поправками последует такое реформирование всей судебной системы России, о которой мы даже и предположить не можем. Скорее всего, проекты этих изменений уже подготовлены и ждут своей очереди после внесения изменений в Конституцию Российской Фе-

дерации. Мы скоро о них узнаем. Ждать осталось недолго.

Свидетельством тому является перечень актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению и изменению в связи с принятием поправок к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации». Из данного перечня следует, что в частности будут признаны утратившими силу Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 года № 1 «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

Таким образом, очевидно, что реформирование коснется всех звеньев судебной системы в Российской Федерации. И если судьи судов общей юрисдикции полагают, что переждут это смутное время и их изменения не коснутся, то это все очень сомнительно.

Нам представляется, что при формировании нового Верховного Суда Российской Федерации все судьи арбитражных судов и судов общей юрисдикции (кроме мировых судей) будут (если захотят) пересдавать квалификационные экзамены на должность судей соответствующего уровня. Не захотят? Тогда до свидания!

С учетом того, что многие судьи нынешних арбитражных судов и судов общей юрисдикции прекратят свой судейский статус, а персональная квалификация судей общих судов в хозяйственных спорах гораздо ниже, чем у арбитражных судей, есть надежда, что этот вакуум будет заполнен третейскими судами, которые до настоящего времени так и не заняли своего достойного места по сравнению с зарубежной практикой.

Судопроизводство, как это и предусмотрено сегодня статьей 118 Конституции Российской Федерации, будет осуществляться посредством конституционного, уголовного, гражданского и административного производства.

Что же касается двадцатилетней арбитражной судебной практики и судебной практики судов общей юрисдикции, равно как и разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, то нам представляется вполне логичным и полезным использовать ее в качестве прецедентов для разрешения судебных споров вновь созданным Верховным Судом Российской Федерации.

А.В. РАГУЛИН,
председатель комиссии по защите прав адвокатов – членов
адвокатских образований ГРА

Отчет о работе Комиссии по защите прав адвокатов – членов адвокатских образований Гильдии российских адвокатов (с декабря 2012 г. по ноябрь 2013 г.)



Работа по комиссии за отчетный период строилась по следующим основным направлениям.

1. Информационно-методическое обеспечение защиты прав адвокатов.
2. Научное обеспечение защиты прав адвокатов.
3. Правотворческая деятельность в области защиты профессиональных прав адвокатов.
4. Работа по конкретным обращениям адвокатов.

1. В рамках информационно-методического обеспечения защиты прав адвокатов была выполнена следующая работа:

- разработано новое положение о Комиссии по защите прав адвокатов, которое представлено на утверждение;
- разработано учебно-практическое пособие «Практическая реализация и охрана профессиональных прав адвоката-защитника», которое проходит процедуру обсуждения;
- разработана структура страницы Комиссии на веб-сайте ГРА и отправлен веб-мастеру материал для размещения.

2. В рамках научного обеспечения защиты прав адвокатов была выполнена следующая работа:

- осуществлена публикация монографии «Организация деятельности адвоката-защитника: совершенствование регламентации и реализации профессиональных прав» в издательстве «Юрлитинформ»;

– осуществлено участие в 6 научно-практических конференциях с выступлениями по вопросам, связанным с регламентацией и защитой профессиональных прав адвокатов;

– осуществлена публикация 12 научных статей по проблемам, связанным с регламентацией и защитой профессиональных прав адвокатов (журналы «Адвокатские вести России», «Адвокатская практика», «Закон и право», «Евразийская адвокатура», «Евразийский юридический журнал», «Новая правовая мысль», «Вестник адвокатской палаты республики Башкортостан»). Ряд статей был перепечатан вестниками региональных адвокатских палат;

– на страницах международного научно-практического журнала «Евразийская адвокатура» ведется публикация научных статей в специальной рубрике «Защита прав адвокатов».

3. В рамках правотворческой деятельности в области защиты профессиональных прав адвокатов проведена следующая работа:

– участие в работе круглого стола «Направления развития нормативно-правового регулирования деятельности адвокатуры» (21 января 2013 г., Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству Государственной Думы Федерального Собрания РФ);

– участие в деятельности Научно-консультативного совета ГРА по разработке предложений, направленных на совершенствование законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре;

– оспаривание в судебном порядке Приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 8 августа 2002 г. № 217 «Об утверждении формы ордера».

4. В рамках работы по рассмотрению обращений адвокатов было рассмотрено 4 письменных обращения.

№	Автор обращения	Суть обращения	Меры, принятые по обращению	Результаты работы по обращению
1.	Адвокат Корчаго Е.В., АП г. Москвы	Необоснованное решение квалификационной комиссии о наличии в действиях нарушения законодательства и норм КПЭА по причине неоднократного заявления аналогичных по смыслу ходатайств на имя председательствующего судьи	Подготовка заключения Комиссии о нарушении профессиональных прав адвоката в виде попытки привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение при фактическом отсутствии нарушения этических норм и норм законодательства. Подготовка обращения от имени президента ГРА	Принятие советом АП решения о прекращении производства в виду отсутствия нарушения законодательства и норм КПЭА в действиях адвоката
2.	Адвокат Сальников П.В., АП Саратовской области	Вызов адвоката на допрос следователем	Подготовка заключения Комиссии о нарушении профессиональных прав адвоката. Подготовка обращений от имени президента ГРА	Прекращение попыток адвоката вызова на допрос
3.	АП Калужской области и ряд адвокатских образований Калужской области	Попытка установления высокой арендной платы за помещение АП и необоснованные обращения в суд с требованием освободить занимаемое помещение	Подготовка обращения от имени президента ГРА	Прекращение попыток выдворения адвокатских образований из занимаемого помещения
4.	Адвокат Моленова Л.М., АП Удмуртской республики	Необоснованное уголовное преследование сына в целях оказания давления на адвоката, избрание в отношении сына адвоката меры пресечения в виде заключения под стражу	Подготовка обращений от имени президента ГРА	Изменение меры пресечения на не связанную с лишением свободы. Расследование уголовного дела продолжается

Также осуществлялось консультирование адвокатов – членов адвокатских образований Гильдии российских адвокатов по телефону по вопросам, связанным с защитой их профессиональных прав. За отчетный период предоставлено 17 консультаций по соответствующим вопросам (3 – АП г. Москвы, 4 – АП Московской области, 5 – АП Республики Башкортостан, 1 – АП г. Санкт-Петербург, 2 – АП Саратовской области, 2 – АП Удмуртской республики).

Активно участвуют в работе комиссии сле-

дующие члены: В.А. Самарин, Н.П. Царева, А.Г. Костяниц, К.В. Пакин.

В работе комиссии принимают активное участие адвокаты – члены НКиЭС ГРА Ю.А. Костанов, О.В. Потокина, А.А. Баранов.

К работе Комиссии привлечены адвокаты, формально не являющиеся членами комиссии: И.Т. Кантюкова, Т.Н. Лейнсоо, Грудцына Л.Ю.

К работе комиссии привлечены ученые-юристы М.С. Шайхуллин, В.А. Попелюшко, В.Л. Кудрявцев.

Д.Н. ТАЛАНТОВ,
вице-президент ГРА,
президент Адвокатской палаты Удмуртской
Республики

Угроза исходит изнутри

Хочу предложить нетипичный взгляд на вопрос нарушения законодательства о статусе и правах адвокатов.

Проблема сегодня состоит даже не в нарушениях как таковых, а в способности адвокатуры хоть каким-то образом на них реагировать. Было бы ошибочным сводить вызовы адвокатуры к стандартному и всем известному набору нарушений – допросам адвокатов по предмету адвокатской тайны, игнорированию адвокатских запросов, навязыванию подзащитным «карманных» адвокатов и тому подобному. У адвокатов, по сути, не должно быть отдельного интереса от интересов доверителей. И с этой точки зрения основной вызов профессии – это дрейф законодательства к отказу от принципов состязательности в сторону инквизиционных форм судопроизводства, фактически – узаконенному правовому рэкету и шантажу.

Особый порядок принятия судебных решений, в том числе при заключении с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, дознание в сокращенной форме, новеллы Уголовно-процессуального кодекса РФ и решения Конституционного суда РФ, связанные с возможностью направления судом дела прокурору, – все это в нормальной системе правовых ценностей могло бы рассматриваться в качестве реализации принципа диспозитивности поведения участников процесса либо как гарантии возможности принятия судами решений, отвечающих атрибутивным признакам правосудности.

Но это только в теории.

В действительности, с учетом абсолютного несоответствия благих пожеланий законодателя и сложившейся судебной практики, построенной на абсолютном извращении фундаментальных принципов уголовного судопроизводства, все изменения приводят к усилению обвинительного уклона и фактическому отказу гражданам в правосудии.



Что бы не изобретал наш законодатель – на выходе, в руках правоприменителя, получается, скажу афористично, автомат Калашникова.

И тут, на мой взгляд, руководство адвокатуры недорабатывает. Как говорится, «поздно пить боржом, когда отвалилась печень». Где наша работа на этапе принятия законов, когда еще можно что-то поправить? Где наше взаимодействие с политическими и общественными институтами?

Нынешняя ситуация связана с отсутствием подлинной отчетности и ответственности руководящих органов адвокатуры перед сообществом. Система назначения руководящих органов адвокатуры по действующему закону носит какой-то феодально-бюрократический характер. Разве при таком подходе можно думать об эффективности работы и ответственности сформированных органов перед адвокатским сообществом?

Но бывает и хуже. Вспомните инициативу Департамента по адвокатуре ФПА РФ по внесению в действующий закон об адвокатуре нормы, предусматривающей ответственность адвоката за публичную деятельность, лежащую за пределами собственно адвокатской работы. Это, согласно позиции разработчиков предложения, должно в первую очередь касаться выступлений адвокатов в СМИ. И это делается вопреки ясно выраженной ад-

вокатским сообществом позиции и уж, безусловно, во вред интересам адвокатов. Просто немислимо, чтобы целая категория граждан была ограничена в свободе мысли и слова по признаку профессиональной, причем правозащитной деятельности. И

уж совсем дико, когда это делается по инициативе собственной корпорации! Может быть, моя мысль кому-то и покажется крамольной, но я уверен, что зачастую угроза правам адвоката исходит из собственной среды.

Н.Н. КЛЁН,
первый вице-президент ГРА,
председатель президиума
Межреспубликанской коллегии адвокатов

За молодыми адвокатами будущее

В адвокатуре я уже не первый год: Свыше тридцати лет являюсь председателем президиума Межреспубликанской коллегии адвокатов. И мне есть с чем сравнивать. На мой взгляд, закон об адвокатуре в СССР был более четким, чем нынешний, который нуждается в существенных изменениях. Если взять старое (советское) и новое законодательство об адвокатуре, то можно отметить, что в действующем ныне законе адвокат стал, если так можно выразиться, «центральной фигурой». Именно адвокат заключает соглашение с клиентом (кроме адвокатского бюро) и несет за исполнение соглашения полную ответственность. Но в старом законе более детально была регламентирована деятельность коллегии, чего нет в нынешнем законе. Поэтому и возникает много вопросов об организации работы, особенно в коллегиях крупных, насчитывающих более трехсот адвокатов, с большим количеством филиалов по всей стране. Порой «белые пятна» в действующем законе трудно регламентировать даже с учетом закона о некоммерческих организациях.

Так, например, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ» ничего не говорит о возможности проведения конференций вместо общего собрания, что во многом парализует работу больших коллегий (300-500) адвокатов. Ведь проводить общее собрание адвокатов, работающих в 50-60 регионах страны, нереально даже по финансовым соображениям.

Гильдия российских адвокатов уже не раз и не два ставила вопрос о реформировании действующего



законодательства, за последние три-четыре года выносилось много конкретных предложений, но воз и ныне там.

Крайне важно в корне изменить нормы, регламентирующие демократические принципы организации работы российской адвокатуры. Неоправданно долго не решается вопрос об изменении практики организации юридической помощи в РФ, чтобы объединить практикующих в этой области юристов под эгидой адвокатуры.

И последнее. Я призываю молодых адвокатов более активно участвовать в вопросах совершенствования деятельности российской адвокатуры и в общественной жизни страны, чаще выступать на конференциях, форумах юристов и добиваться решения вопросов в короткие и разумные сроки, чаще размещать статьи в центральной печати. Я думаю, это им по силам.



После заседания Исполкома Гильдии российских адвокатов мы поговорили в кулуарах с несколькими известными адвокатами, членами Исполкома, поинтересовались их мнением по поводу обсуждаемых на заседании вопросов.

И.А. Алжеев, КА «Московский юридический центр»:

На заседаниях исполкома Гильдии российских адвокатов мы всегда обсуждаем волнующие адвокатов вопросы. Меня, как и других моих коллег, тоже настораживает, что законопроект об адвокатуре готовится в тиши кабинетов, а не выносится на общее обсуждение на конгрессе, съезде или конференции адвокатов.

Г.А. Воскресенский, президент Международного союза (содружества) адвокатов:

Такого удивительно закона, как у нас, нет нигде. Действительно, получилось так, что Федеральная палата адвокатов РФ не представляет интересов адвокатов, она представляет интересы председателей региональных палат. У нас в принципе нет такого государственного органа, который представлял бы интересы простых адвокатов. В связи с этим считаю, что в ближайшее время необходимо ставить вопрос о внесении изменений в закон «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации» и о создании российской ассоциации адвокатов.

Как строятся органы самоуправления адвокатов в странах Европы? В большинстве европейских стран прежде всего создаются ассоциации адвокатов страны, руководящие органы избираются, как правило, на четыре года с постоянной сменяемостью. В

Грузии, например, сделано все очень просто: председатель или руководитель совета той или иной области или даже общегрузинской ассоциации адвокатов либо не имеет оклада, либо если и получает оклад, то не имеет права заниматься практикой. Большие двух-трех лет председатель не хочет оставаться на этой должности. Такого положения, как в России, в организации самоуправления нет нигде. В 2014 году нас ждут перевыборы руководящих органов, и нам пора уже задуматься о необходимости перенять общеевропейский опыт и ввести демократичные выборы со сменяемостью.



П.П. Казачёнок, президент КА Волгоградской области:

На заседании Исполкома ГРА обсуждались важные вопросы адвокатуры. В частности, в ходе заседания не раз говорили о том, что адвокат не должен работать дома и адвокатских кабинетов быть не должно. Адвокаты поступают следующим образом: делают отдельный вход в квартиру. Почему нет? На мой взгляд, если адвокат работает дома, в этом нет никакой проблемы.

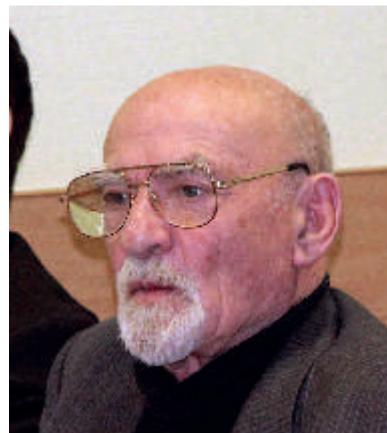
Что касается работы адвокатов из других регионов в Москве. Я не могу утверждать, но говорят, что сдать экзамен в Москве непросто с точки зрения честности. Поэтому те адвокаты, которые могут сдать экзамены, но не готовы платить большие деньги, едут в регионы, сдают экзамены, а потом переводятся в Москву. Не потому, что в регионах легче сдать экзамен, а потому, что в Москве существует непреодолимый бюрократическо-экономический барьер.

Если говорить о законе. На моем веку сколько бы законов ни принималось, с каждым разом они все больше урезают права адвокатов. Не думаю, что предстоящий закон станет исключением.

И.И. Зильберкант, Нижегородская область:

Я считаю, что на этом заседании Исполкома Гильдии российских адвокатов мы поработали плодотворно, подняли вопросы, которые необходимо решать. Среди услышанного мною сегодня есть много светлых мыслей, добрых пожеланий. Но, к сожалению, отмечу, что чаще всего наши обсуждения к конкретному положительному результату приводят редко. Я уже не раз говорил о том, что в России проблемы решаются только президентским указом.

Считаю, если нет адвокатуры, то нет и демократии. Это проверка того, насколько созрело общество к демократии.



А.И. Мякенький, первый заместитель президента ГРА:

Заседание исполкома Гильдии российских адвокатов – это всегда событие в жизни Гильдии и адвокатского сообщества. И на этот раз тема повестки дня заседания актуальна как никогда. Впрочем, на заседаниях Исполкома всегда поднимаются важные и злободневные вопросы, касающиеся института адвокатуры. Вот и сегодня мы обсуждаем Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и будущее российской адвокатуры. Понятно же, что многое зависит от того, какие именно изменения будут внесены в адвокатский закон.

Совершенствование законодательства в сфере адвокатуры необходимо на современном этапе развития общества, что обусловлено следующими обстоятельствами. В первую очередь, это реальное неравноправие сторон в уго-

ловном процессе и незащищенность адвоката от произвола следственных органов.

На мой взгляд, в Уголовный кодекс Российской Федерации необходимо внести статью, согласно которой являются преступными действие либо бездействие, воспрепятствующее профессиональной деятельности адвоката на всех стадиях уголовного процесса, начиная с момента задержания гражданина органами полиции.

Такая мера позволит адвокату осуществлять в полной мере свои права защитника.

Отличие от адвокатского сообщества нотариусы проявили большую инициативу, и в настоящее время в Государственной Думе РФ уже находится на рассмотрении законопроект о нотариате.

Через тернии к звездам

*«Кто твердо знает, что делать, – тот приручает судьбу»
Николай Миклухо-Маклай*

Никита Владимирович Филиппов – член Адвокатской палаты города Москвы, руководитель МГКА «Бюро адвокатов «Де-юре» – родился 14 июля 1974 в г. Москве. В школьные годы занимался различными видами спорта, окончил музыкальную школу по классу скрипки. В 1992 году поступил на юридический факультет.

Уже во время учебы, пока не обрел достаточного опыта, Никита Владимирович работал юрисконсульт-адвокатом в военном суде, замещал секретарей судебного заседания – как по гражданским, так и по уголовным делам. Сразу после получения диплома о высшем образовании поступил стажером в Межрегиональную коллегия адвокатов помощи предпринимателям и гражданам, в юридическую консультацию № 19 «Центральная», затем перешел в созданное в коллегии адвокатов «Московский юридический центр» адвокатское бюро «Савицкий».

В июне 2002 года Никита Владимирович перешел работать в коллегия адвокатов «Межрегион», в рамках которой решением президиума в 2003 году было создано бюро адвокатов «Де-юре» в качестве самостоятельного структурного подразделения, руководителем (заведующим) которого Никита Владимирович и был назначен.

В 2006 году по представлению президиума МКА «Межрегион» за вклад в защиту прав граждан Никите Владимировичу был вручен нагрудный знак «Почетный адвокат России».

В апреле 2011 года усилиями Н.В. Филиппова и его коллег учреждена Московская городская коллегия адвокатов «Бюро адвокатов «Де-юре», руководителем которой он является.

В 2013 году деятельность Филиппова была отмечена двумя наградами: адвокатской – орденом Гильдии российских адвокатов «За вклад в развитие адвокатуры» и государственной – медалью «Патриот России».

Уверены, наш разговор с этим неординарным человеком покажется читателям интересным.



За рабочим столом

АВР.: Имя Никита происходит от греческого слова *Nikíttas* и означает победитель, победоносный, побеждать. Победы профессиональные и просто жизненные даются вам легко, вы являетесь фаворитом судьбы?

Н.Ф.: К сожалению, это совсем не так. Всю жизнь я мечтаю о том, чтобы удача просто свалилась с неба прямо мне в руки, но этого не происходит, и мой путь к звездам скорее лежит через тернии, чем по усыпанной розовыми лепестками ковровой дорожке, но я к такому положению дел уже привык и отношусь философски, ведь все, что нас не убивает,

делает нас сильнее, и каждая доставшаяся с боем победа – это еще и ценный опыт, который пригодится в будущем.

АВР.: Вы требовательны к себе?

Н.Ф.: Скорее, нет. Хотя себя оценивать сложнее всего. Среди моих знакомых есть несколько человек, которых я считаю настоящими «трудоголиками», в разговорах «по душам» мне случалось задавать им похожий вопрос, и меня поразило, что каждый из них по-своему охарактеризовал себя как человека очень ленивого, причем искренне. Иногда я тоже позволяю

себе расслабиться, на какие-то нужные дела порой не могу найти времени или сил, за что себя корю, но понимаю, что все на свете успеть невозможно.

АВР.: Никита Владимирович, от музыки к юриспруденции – как так получилось?

Н.Ф.: Вряд ли это было случайностью. Сейчас, по прошествии почти 20 лет с начала юридической деятельности, я считаю, что выбор профессии был сделан мною от сердца. Музыка не стала моей работой, но я не жалею об этом, поскольку этот огромный мир для меня не закрыт – я люблю петь, играть на скрипке, слушать классическую и некоторые виды современной музыки, и это позволяет восстановить душевное равновесие после стрессов, которые часто сопровождают работу адвоката.

АВР.: Как вы планируете день? Как на все хватает времени?

Н.Ф.: Свой рабочий день я всегда планирую заранее. Основные вопросы (судебные процессы, важные встречи) – минимум за неделю, текущие вопросы (встречи, переговоры) – обычно накануне либо за день. Времени на все не хватает катастрофически – надо все успеть, и чем больше делаешь, тем больше новых дел появляется, но способа вырваться из этого замкнутого круга я пока не придумал.

АВР.: Никита Владимирович, как вы проводите свободное время, как отвлекаетесь от работы?

Н.Ф.: Несколько раз в неделю я обязательно занимаюсь спортом, изредка (когда выдается свободное время) позволяю себе поиграть в русский бильярд (к слову, пару лет назад у меня и моих друзей появилась идея совместно с Федерацией бильярдного спорта России провести бильярдный турнир среди адвокатов, многие из которых относят себя к искренним поклонникам этого вида спорта – и я от нее еще до конца не отказался). В отпуске, в какой бы стране мира мне ни приходилось побы-

вать, я обязательно стараюсь съездить на рыбалку, причем какую-нибудь экзотическую. Например, ловил акул в Африке, лососевых на Камчатке, а также рыбу-парусника в Индийском океане.

АВР.: Для прочтения какой художественной литературы вы всегда находите время?

Н.Ф.: Обычно самой «художественной» литературой для меня, к сожалению, являются мониторинги обновлений законодательства. Читать я люблю и фантастику, и историческую литературу, но в последние годы времени на это почему-то остается все меньше.

АВР.: Французский адвокат и политический деятель XIX века Жюль Фавр как-то сказал: «Адвокатура – профессия творческая, девиз адвоката – исследование и свобода». Согласны ли вы с ним? И что для вас значит свобода?

Н.Ф.: Конечно, согласен. Творческий подход при ведении любого дела проявляется в постоянном поиске, сопряженном с непрерывным процессом познания, ибо мир правовых казусов, как и путей их разрешения, безграничен – каждое новое дело может иметь свои особенности и требует индивидуального подхода. И муки творчества, когда проблема, кажется, вот-вот будет решена, но никак не удается найти недостающий элемент для построения законченной логической цепочки, ведущей к правильному результату, и удовольствие от найденного красивого решения проблемы либо огорчение при получении отрицательного для моего доверителя заключения сравнимы с аналогичными чувствами, испытываемыми в любом исследовательском процессе. А свобода, применительно к адвокатской де-

ятельности, имеет две ипостаси – внутреннюю, наличие которой позволяет не ограничиваться стереотипами и штампами, а применять креативный и нестандартный подход к работе, если это необходимо, и внешнюю, под которой я понимаю свободу выбора и действительную независимость (я



После подписания мирового соглашения

вправе сам выбирать, каким делом заниматься, а каким нет, и не обязан идти на сделки с совестью под угрозой увольнения с работы, как многие государственные чиновники). Правда, реалии российской действительности не позволяют ощутить эту свободу полноценно и целиком: нарушения прав адвокатов при осуществлении ими своих обязанностей по защите доверителей в нашей стране пока являются обычным делом, и мне также пришлось на себе испытать последствия «ошибки следственных органов», которая, слава Богу, была исправлена (с принесением всех положенных извинений). Однако необходимость просчитывать последствия законных и правомерных, но вызывающих

излишне негативную реакцию оппонентов (в первую очередь наших процессуальных противников – следователей, судей и прокуроров) действий фактически свободу адвокатов ограничивают.

АВР.: Почему вы не пошли в следственные структуры, прокурорские?

Н.Ф.: Нет к этим профессиям расположенности: изначально, еще со студенческой скамьи, я не видел свое юридическое будущее в сферах следствия, прокуратуры или суда, а опыт работы адвокатом меня окончательно от этих видов деятельности отвратил, и теперь, как и двадцать лет назад, я не могу представить себя следователем или, например, государственным обвинителем.

АВР.: Какая адвокатская специализация, на ваш взгляд, наиболее перспективна?

Н.Ф.: Сразу вспоминаются стихи «Мамы разные нужны, мамы всякие важны». Все зависит от того, что вы понимаете под словом «перспектива»? Есть специализации потенциально более либо менее прибыльные, более либо менее публичные (связанные с

громкими процессами или именами), а есть адвокаты, которые всегда востребованы, вне зависимости от конкретной специализации в той или иной отрасли права, потому что они являются настоящими профессионалами своего дела и всегда ответственно и честно делают свою очень нужную людям работу.



Важный звонок

АВР.: Мы не нашли информации о вашем первом деле... Расскажите о нем.

Н.Ф.: В 1994 году, будучи еще юрисконсультом-адвокатом военного суда, я впервые принял участие в качестве защитника в судебных заседаниях по уголовным делам в отношении двух военнослужащих, совершивших преступления «против военной службы» – имеются в виду

весьма распространенные в то время так называемые «самоволки», самовольное оставление места службы либо неприбытие к месту службы в срок из отпуска, увольнения и т.п. Оба виновных получили незначительное наказание, а для меня это был первый опыт защиты по уголовному делу в суде.

АВР.: Что нужно вам, чтобы выиграть дело?

Н.Ф.: Все просто: надо внимательно его изучить, провести тщательный анализ и подготовку, убедить суд или иной орган, разрешающий дело, что рассмотреть его следует честно и объективно, и – вот он, выигрыш! Но если первая и вторая составляющие зависят только от меня, то остальные слагаемые успеха, с учетом специфики нашей российской правовой действительности, порой напоминают лотерею.

АВР.: Кто такой идеальный юрист в вашем понимании?

Н.Ф.: Идеальных юристов не существует, все мы люди, но именно человечность и индивидуальность отличают нас от известных «безупречных» спра-

вочно-правовых систем и позволяют на настоящем этапе развития компьютерных технологий успешно с ними конкурировать, и потому для оказания юридических услуг пока именно мы пользуемся этими системами, а не они нами. А если серьезно, то основные качества, необходимые для того, чтобы стать идеальным профессионалом в любой сфере, включая юриспруденцию, это порядочность и компетентность.

АВР.: А что помогает в личном росте?

Н.Ф.: Объективная реальность, а именно законы рыночной экономики, действующие в том числе и в юридической среде. Законодательство и судебная практика в России постоянно меняются, и если даже ненадолго отвлечься и перестать совершенствоваться, по крайней мере в тех отраслях права, в которых специализируешься, то можно быстро отстать и потерять конкурентоспособность.

АВР.: Юристу в России жить легче, чем любому другому гражданину? Ведь вы знаете свои права и обязанности.

Н.Ф.: Один мой друг придумал фразу: «Мы юристы, и это мешает нам жить». С одной стороны, конечно, знание законов помогает в чем-то справиться со многими жизненными перипетиями, а с другой – мы видим и понимаем неизвестные для «неюристов» причины происходящих событий и, самое главное, знаем, как та или иная ситуация должна развиваться по закону. Грустно осознавать, что во многих случаях справиться с правовым нигилизмом наших чиновников и многих правоохранителей невозможно. А если говорить об адвокатах, то с нашей работой жить не легче, а порой и сложнее, чем иным людям, так как мы переживаем и свои, и чужие проблемы.

АВР.: «... И опасна и трудна». Случались ли в вашей юридической практике грубые, из ряда вон выходящие нарушения ваших прав?

Н.Ф.: Поскольку дела, которые мне доводится вести, зачастую связаны с серьезными противостояниями (борьбой между доверителями и их оппонентами за дорогостоящие активы, конфликты, связанные с управлением компаниями и т.д.), накал страстей по таким делам часто превышает разумные пределы, и не все способны контролировать себя в подобных ситуациях, поэтому мне приходилось сталкиваться и с угрозами насилия либо фабрикации уголовного дела. В большинстве случаев это

ограничивалось только словами, но несколько раз мне приходилось пользоваться помощью охраны, а однажды некомпетентность сотрудников правоохранительных органов, рассматривавших заявление таких «обиженных» оппонентов, повлекла незаконное уголовное преследование меня за выполнение мной моих профессиональных обязанностей.

АВР.: В начале 2007 года в СМИ действительно было большое количество сообщений «о задержании адвоката Филиппова». Не могли бы вы раскрыть нам некоторые подробности этого дела?

Н.Ф.: История имела место быть, и она причинила немало боли и мне, и моим близким, и слава Богу, что все закончилось благополучно – уголовное преследование в отношении меня было полностью прекращено, я был реабилитирован, и государство (в лице компетентных органов) принесло мне извинения за незаконное привлечение к уголовной ответственности.

В 2006 году ко мне за юридической помощью обратилась одна московская фирма по спору, связанному с правами на земельный участок под строительство торгового центра в Москве. Изучив представленные доверителем документы, я пришел к выводу, что данная фирма незаконно была лишена прав на спорный земельный участок, и согласился представлять ее интересы в судах – на тот период в различных судах одновременно рассматривался целый ряд дел, связанных с владением этой землей, часть из них была разрешена в пользу моего доверителя, часть против него. С лета 2006-го по март 2007 года я принял участие в восьми судебных процессах в качестве представителя данной фирмы, и все без исключения дела были мной выиграны.

После оглашения очередного решения суда в пользу моего доверителя, уже на выходе из здания Девятого арбитражного апелляционного суда, я был задержан сотрудниками милиции, и через несколько дней мне было предъявлено обвинение в пособничестве некоему незнакомому мне физическому лицу, которое якобы в 2002 году мошенническим путем завладело правами на вышеуказанный земельный участок, причем мое пособничество заключалось в успешном представительстве фирмы (моего доверителя) в судах в 2006 году(!), то есть я, адвокат, обвинялся в том, что хорошо защищал своего доверителя. Однако, невзирая на мою очевидную невиновность, в силу специфики построения российской правовой системы процесс доказывания этой неви-

новности растянулся на весьма длительное время. Только через несколько месяцев я был освобожден из-под стражи и обвинение было полностью снято.

В этот период я на себе смог испытать, что чувствуют те из моих доверителей, которые также оказываются необоснованно (в результате ошибки правоохранительных органов, либо по оговору конкурентов, либо по иным причинам) привлеченными к уголовной ответственности. Но мне, безусловно, во многом повезло: во-первых, будучи профессиональным адвокатом, я хорошо понимал суть происходящих событий и знал, как нужно бороться с незаконным уголовным преследованием; во-вторых, веря в мою невиновность, меня поддерживали и защищали всеми доступными способами моя семья, друзья и коллеги; в-третьих, большую помощь мне оказала поддержка адвокатского сообщества – путем выступлений в средствах массовой информации, обращений в Генеральную прокуратуру и суды, и, что было крайне важно, – Адвокатская палата Москвы отказалась приостанавливать мой статус, несмотря на предъявленное мне обвинение в совершении тяжкого преступления – даже находясь под стражей, я оставался действующим адвокатом. И я искренне благодарен всем тем, кто в трудную минуту поддерживал меня и моих близких. Произошедшее со мной – это горький опыт, но, к сожалению, таковы реалии нашей жизни, и в том, чтобы несправедливости (в том числе по вине государственных органов) на свете было меньше, я вижу сейчас смысл и ценность своей адвокатской деятельности.

АВР.: Президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев в своих многочисленных выступлениях не раз говорил о необходимости создания единого высшего суда страны. Теперь же с аналогичной точкой зрения выступил и президент России В.В. Путин. Что, на ваш взгляд, изменит упразднение высшего арбитражного суда?

Н.Ф.: Я полагаю, что процесс объединения Верховного и Высшего арбитражного судов в настоящее время в нашей системе правосудия является крайне актуальным. За последнее десятилетие, особенно после появления баз законодательства, включающих в себя судебную практику судов всех инстанций, а также в связи с внедрением системы электронного правосудия и введения обязательности опубликования всех судебных актов арбитражных судов в сети Интернет на сайте Высшего арбитражного суда РФ, сложилась парадоксальная ситуация откровенного

противостояния арбитражных судов и судов общей юрисдикции в толковании законов в правоприменительной практике.

По роду деятельности я принимаю участие в судебных процессах и в арбитражных судах, и в судах общей юрисдикции всех уровней, и нередко мне приходится наблюдать следующую картину: в заседании в районном суде представитель одной из сторон представляет суду для обозрения стопку распечатанных судебных актов, обосновывая ими свою позицию (в качестве ссылок на общепринятую правоприменительную практику); судья просматривает их, отбирает решения арбитражных судов и возвращает со словами: «Что это вы мне принесли арбитражные решения? Мы на них не ориентируемся, и разъяснения Высшего арбитражного суда для нас не указ, у нас есть Верховный суд, на него и ссылайтесь». По сложным ситуациям, которые не ограничиваются рамками одного процесса, а состоят из множества дел в различных судах, я регулярно сталкиваюсь с принятием, например, по одному и тому же инвестиционному контракту прямо противоположных решений арбитражными судами и судами общей юрисдикции, в результате чего возникают коллизии судебных актов, при этом и те, и другие проходят проверки вышестоящими судами (вплоть до Верховного и Высшего арбитражного судов соответственно), которые оставляют эти судебные акты в силе, еще более запутывая ситуацию. По одному из таких дел мы делали открытое обращение в адрес руководства Высших судов с просьбой принять меры для устранения возникших противоречий (которое, впрочем, не привело к какому-нибудь результату).

Одной из причин возникновения данного противостояния можно назвать принципиально различный подход к осуществлению правосудия, сложившийся в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах. В первых большое внимание уделяется реальным человеческим судьбам, интересам конкретных граждан, приходящих в суд со своими проблемами, и зачастую эти граждане не очень хорошо разбираются в законах и у них не всегда есть деньги на оплату грамотного адвоката. Суд старается самостоятельно разобраться в ситуации и дать правильную правовую оценку спорным правоотношениям (в том числе определить применимое право и т.д.). В арбитражных же судах, изначально специализирующихся исключительно на экономических спорах (до последнего времени физические лица вообще не могли быть сторонами в арбитражном процессе, да и сейчас принимают в них участие как истцы или от-

ветчики только в случае, если это связано с какими-либо корпоративными спорами), исторически чаще применяется иной подход к рассмотрению дел, в них главное – не личность и ее проблемы, а правильное оформление представленных в обоснование позиции документов. В итоге в обоих направлениях судебной системы сформировался свой профессиональный «менталитет», оказывающий существенное влияние на применение норм права в определенных областях, поскольку юриспруденция – это не точная наука и от отношения правоприменителя во многом зависит, какое толкование нормы он выберет для конкретного спорного случая.

Немаловажно, что карьерный рост судей в основном происходит тоже в рамках первоначально избранной части судебной системы – судьи судов общей юрисдикции «растут» от мировых до районных, далее до судей судов субъектов и до Верховного суда РФ, сохраняя особенности своего восприятия права и, соответственно, его толкования. Аналогичным образом построена кадровая политика и в арбитражных судах. Вследствие этого на настоящий момент Верховный и Высший арбитражный суды практически полностью состоят из высококвалифицированных профессиональных судей, готовых из самых лучших побуждений отстаивать приоритет принятого в соответствующей части системы подхода к правоприменению. Причем нельзя забывать еще и о таком существенном психологическом факторе, как понятие

«честь мундира», также подспудно заставляющем ревностно относиться к сохранению принятых именно в своей части судейского сообщества ценностей.

К сожалению, указанные противоречия хотя и поддаются логичному объяснению, на практике при рассмотрении судебных споров приводят к возникновению реальных проблем у граждан и организаций, делая их заложниками возникшего системного кризиса нашей судебной власти. И сегодня декларированный Конституцией РФ принцип единства судебной системы на практике не работает. Я думаю, что такая мера, как объединение высших судов, с обязательным введением института проверки законности и обоснованности судебных актов инстанцией, стоящей выше уровня разделения судов на арбитражные и общей юрисдикции, позволит со временем устранить существующее противостояние и сделать судебную практику действительно единой – в целом, а не арбитражной и общей юрисдикционной по отдельности.

АВР.: Если бы у вас была еще одна жизнь, в какой стране вы бы хотели ее прожить и почему?

Н.Ф.: Конечно, в России. Я считаю нашу страну прекрасной, а недостатки ее – исправимыми.

Беседу провела специальный корреспондент
журнала «Адвокатские вести России»
Н.Ю. Мурзаханова



Удачная рыбалка. Индийский океан

С.Л. ЛИПАТОВА,
преподаватель кафедры адвокатуры и нотариата
МГЮА им. О.А. Кутафина

Гонорар адвоката и возмещение расходов на оплату его услуг



Зачастую, ставя перед собой задачу защиты собственных прав, гражданин задумывается о возможных расходах, которые он понесет на реализацию своей цели. В состав таких расходов при обращении в суд может входить государственная пошлина, стоимость услуг экспертов, специалистов и собственно стоимость работы адвоката, который будет вести дело. И среди вопросов, которые часто возникают при обращении к адвокату, задается и такой: а есть ли возможность компенсировать доверителю затраченные на услуги адвоката деньги? Ответ на этот вопрос неоднозначен: с одной стороны – да, закон предусматривает такую возможность, с другой – размер взысканных судом с оппонента сумм зачастую не адекватен фактическим затратам клиента.

В России вознаграждение (гонорар) адвоката определяется преимущественно по соглашению между адвокатом и доверителем. В ряде случаев размер оплаты услуг адвоката устанавливается государством. При заключении соглашения между адвокатом и доверителем применяются различные формы оплаты – за ведение дела в целом, за ведение отдельной его стадии (досудебное урегулирование спора,

рассмотрение дела в суде первой инстанции, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций), за конкретное действие (например, участие в переговорах, составление юридических документов и пр.), почасовая, помесечная оплата, пропорционально к цене иска в случае успешного завершения дела (только по имущественным спорам) и др.

Следует отметить, что в России, в отличие от зарубежных стран, не приветствуется взимание адвокатами так называемого «гонорара успеха», когда требование адвоката о выплате вознаграждения либо его размер обуславливается решением суда, которое будет принято в будущем.

Критика «гонорара успеха» изначально прозвучала в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) от 29.09.1999 № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг»¹, в котором указывалось, что не подлежит удовлетворению требование исполнителя о выплате вознаграждения, если данное требование истец обосновывает условием договора, ставящим размер оплаты услуг в зависимости от решения суда или государственного органа, которое будет принято в будущем.

Аналогичную оценку «гонорару успеха» дал Конституционный Суд Российской Федерации (далее – Конституционный Суд РФ) в Постановлении от 23.01.2007 № 1-П², указав на то, что включение в текст договора о возмездном оказании правовых услуг условия о выплате вознаграждения в зависимости от самого факта принятия положительного для истца решения суда расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающими свободу сторон в определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству (пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации)³ (далее – ГК РФ), поскольку в данном случае это означает введение иного, не предусмотренного законом, предмета договора. Кроме того, в этом случае не учитывается, что по смыслу пункта 1 статьи 423 ГК РФ плата по договору за оказание правовых услуг, как и по всякому возмездному договору, производится за исполнение своих обязанностей. При этом Конституционный Суд РФ не

1 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг» // Вестник ВАС РФ. 1999. № 11.

2 Постановление Конституционного Суда РФ от 23.01.2007 № 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. № 1.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 06.12.2011, с изм. от 27.06.2012) с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2012 // СЗ РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.

исключает право федерального законодателя с учетом конкретных условий развития правовой системы и исходя из конституционных принципов правосудия предусмотреть возможность иного правового регулирования, в частности в рамках специального законодательства о порядке и условиях реализации права на квалифицированную юридическую помощь.

Следует отметить, что отечественные адвокаты и ученые-правоведы преимущественно высказываются «за» применение адвокатами так называемого «гонорара успеха»⁴.

Возвращаясь к общим принципам взимания гонорара адвоката, необходимо отметить, что вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением об оказании юридической помощи, заключаемым адвокатом с доверителем (ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»⁵).

Согласно Кодексу профессиональной этики адвоката⁶ (ст. 16) при назначении размера гонорара адвоката может учитываться объем и сложность работы, продолжительность времени, необходимого для ее выполнения, опыт и квалификация адвоката, сроки, степень срочности выполнения работы и иные обстоятельства.

За счет получаемого вознаграждения адвокат осуществляет предусмотренные законом и решением органов адвокатского сообщества профессиональные расходы.

В ряде случаев юридическая помощь гражданам оказывается адвокатом бесплатно (ст. 48 Конституции РФ⁷, ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»⁸), при этом размер оплаты труда адвоката устанавливается нормативно-правовыми актами⁹, размер дополнительного вознаграждения, выплачиваемого за счет средств адвокатской палаты, и порядок выплаты такого дополнительного вознаграждения – устанавливаются советом адвокатской палаты.

Различные процессуальные кодексы содержат нормы о возмещении стороне расходов на представителя. В данной статье будут рассмотрены вопросы взыскания таких расходов только в судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

Так, в соответствии со ст. 110 АПК РФ¹⁰ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Каким же образом определяется разумность пределов расходов на оплату услуг адвоката? Ответ на этот вопрос содержится в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»¹¹, указавшем на то, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Однако приведенная выше цитата из Информационного письма Президиума ВАС РФ не в полной мере отвечает на поставленные вопросы, провоцируя новые. Так, не ясно, что означает «экономные» транспортные услуги? Как суд должен определять количество времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист? И как определить его квалифицированность? Каковы критерии определения сложности дела?

Эти неясности порождают широкие возможности для судебского усмотрения.

Необходимо отметить, что доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов. Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказыва-

4 Микрюков В.А. Пределы ограничения права адвоката на «гонорар успеха» // Адвокат. 2011. № 11. С. 5–15; Чернышов Г.П. О «гонораре успеха» (об условных гонорарах) // Закон. 2007. № 12; Захарина М.М. О «гонораре успеха» в России // Адвокат. 2007. № 3; Трухтанов А.С. Еще раз о запрете «гонорара успеха» // Адвокат. 2007. № 5.

5 Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 21.11.2011) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СЗ РФ. 10.06.2002. № 23. Ст. 2102.

6 Кодекс профессиональной этики адвоката, принят Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 (ред. от 05.04.2007) // Российская газета. 05.10.2005. № 222.

7 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ) // СЗ РФ. 26.01.2009. № 4. Ст. 445.

8 Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // СЗ РФ. 28.11.2011. № 48. Ст. 6725.

9 Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240 (ред. от 14.05.2013) «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» // СЗ РФ. 10.12.2012, № 50 (ч. 6), ст. 7058.

10 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.12.2011) с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2012 // СЗ РФ. 29.07.2002. № 30. Ст. 3012.

11 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 (ред. от 22.11.2011) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. № 10. 2004.

ет их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. В случае, когда расходы на оплату услуг представителя не были фактически понесены, требование об их возмещении удовлетворению не подлежит¹².

На практике возникает и такой вопрос - когда целесообразно заявить ходатайство о взыскании расходов на представителя?

Согласно статье 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Указанное определение может быть обжаловано.

Однако не исключается возможность рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций¹³.

Все же более рациональным представляется сделать заявление о взыскании расходов на представителя в заседании арбитражного суда, рассматривающего дело. Это бы снизило нагрузку судов, да и самих адвокатов.

Расходы на представителя не являются убытком и не могут быть взысканы отдельным самостоятельным иском, они относятся к судебным расходам и взыскиваются по правилам главы 9 АПК РФ¹⁴ в рамках того же дела, по которому понесены.

В тех случаях, когда апелляционная (кассационная) инстанция не разрешила вопрос о распределении судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением жалобы в соответствующей инстанции, суд первой инстанции вправе рассмотреть заявление о распределении судебных расходов в рамках того дела, в связи с которым расходы были понесены¹⁵.

Следует отметить, что ч. 2 ст. 110 АПК РФ была объектом рассмотрения в Конституционном Суде РФ, который, отказав в принятии к рассмотрению жалобы заявителя на нарушение конституционных прав и свобод поименованной нормой, указал на то, что, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов¹⁶.

Обобщая изложенное выше, можно прийти к выводу о том, что тема взыскания расходов на оплату услуг адвоката в арбитражном процессе, несмотря на наличие «открытых» вопросов, в достаточной степени урегулирована законом и судебной практикой. По-иному обстоит дело с взысканием расходов на оплату услуг адвоката в судах общей юрисдикции.

Ст. 94 ГПК РФ¹⁷ относит расходы на оплату услуг представителей к издержкам, связанным с рассмотрением дела. В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В случае если в установленном порядке услуги адвоката были оказаны бесплатно стороне, в пользу которой состоялось решение суда, указанные расходы на оплату услуг адвоката взыскиваются с другой стороны в пользу соответствующего адвокатского образования.

Ст. 100 ГПК РФ многократно проверялась Конституционным Судом РФ на предмет нарушения ею конституционных прав граждан и юридических лиц¹⁸, однако жалобы заявителей не были приняты к рассмотрению. Тем не менее, в Определении Конституционного Суда РФ от 22.03.2011 № 361-О-О¹⁹ указано, что, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в воз-

12 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» // Вестник ВАС РФ. 2008. N 2.

13 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 (ред. от 22.11.2011) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2004. № 10.

14 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.12.2011) с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2012 // СЗ РФ. 29.07.2002. № 30. Ст. 3012.

15 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» // Вестник ВАС РФ. 2008. N 2.

16 Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // документ опубликован не был.

17 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 14.06.2012) // СЗ РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.

18 Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 N 1275-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общественной организации «Орловское областное общество защиты прав потребителей» на нарушение конституционных прав и свобод частью второй статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // документ опубликован не был; Определение Конституционного Суда РФ от 23.03.2010 № 390-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Камкина Юрия Ивановича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 1, статьями 98 и 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // документ опубликован не был; Определение Конституционного Суда РФ от 19.06.2012 № 1208-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дьяковой Галины Николаевны на нарушение ее конституционных прав статьями 88, 94, 98 и 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» и др.

19 Определение Конституционного Суда РФ от 22.03.2011 № 361-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шуршева Александра Олеговича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // документ опубликован не был.

мещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Аналогичной позиции Конституционный Суд РФ придерживается и в Определении Конституционного Суда РФ от 19.06.2012 № 1233-О²⁰.

Что же происходит на практике в судах общей юрисдикции при взыскании расходов на оплату услуг представителя?

По письменному ходатайству стороны о взыскании расходов на оплату услуг адвоката, к которому приложены доказательства понесенных расходов, суд даже при условии полного удовлетворения иска (полного отказа в иске – в случае понесения расходов ответчиком) и отсутствия каких-либо возражений процессуального оппонента в большинстве случаев взыскивает лишь малую часть заявленной суммы.

Так, по делу К.²¹ из заявленных и подтвержденных 50 000 рублей суд первой инстанции взыскал 1 000 руб. При этом рассмотрение дела длилось 9 месяцев, адвокат участвовал в десяти судебных заседаниях, готовил процессуальные документы, вел иную правовую работу. Естественно, такое решение было обжаловано адвокатом в суд вышестоящей инстанции. Судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда решение в части взыскания расходов на представителя изменено, взыскано 50 000 рублей.

По делу Б. районный суд взыскал в качестве расходов на оплату услуг адвоката 3 000 рублей из заявленных 250 000 рублей. При этом доверитель оплачивал работу адвоката ежемесячно – по 50 000 рублей. Адвокат обжаловал решение в части взыскания судебных расходов в кассационном и надзорном порядке. И только Президиумом Московского городского суда решение было изменено и в пользу доверителя взыскано 200 000 руб. в качестве компенсации расходов на оплату услуг представителя. При этом суд принял во внимание длительность рассмотрения дела и его сложность.

Таких примеров из судебной практики более чем достаточно. Зачастую адвокату приходится для поддержания собственного имиджа в глазах доверителя за свой счет обжаловать решение о взыскании судебных расходов в вышестоящих судах. А иногда мы «опускаем руки» из-за чрезмерной занятости или лени, невольно формируя негативную судебную практику в этой области.

Так почему же судьи районных судов так низко оценивают работу адвокатов? Или наши гонорары чрезвычайно завышены? И не стоит ли задуматься о том, чтобы дать этой сфере правоотношений более четкое регулирование, нежели субъективное мнение судьи?

Что касается размера гонораров. Исследуя интернет-пространство, несложно вывести среднюю стоимость услуг адвокатов. Начальная цена за ведение гражданского дела в суде 25 000 – 40 000 руб. Конечная цена в большинстве случаев не называется²² и может достигать очень значительных сумм. Так почему же, по мнению суда, разумным пределом стоимости услуг адвоката за ведение гражданского дела в суде первой инстанции, которое в большинстве случаев длится много месяцев, является 1 000 рублей или 3 000 рублей? Адекватны ли назначенные судом суммы сегодняшним реалиям стоимости адвокатских услуг? При этом какой-либо мотивации снижения размера сумм взыскиваемых денежных средств в судебных актах в большинстве случаев не приводится. Возможно, дело в обосновании целесообразности несения заявленных расходов на оплату услуг представителя? Этот вопрос чрезвычайно важен, но даже надлежащее подтверждение наличия расходов не влияет на итоговое мнение суда.

По общему правилу в качестве доказательств наличия расходов стороны по делу с согласия доверителя (т.к. нижеприведенные сведения являются предметом адвокатской тайны) могут быть представлены: соглашение об оказании юридической помощи, квитанция об оплате услуг адвоката (адвокаты освобождены от необходимости применять контрольно-кассовую технику и выдавать кассовые чеки²³) либо выписка с банковского счета, акты сдачи-приемки работ/ оказания услуг, содержащие подробный перечень совершенных адвокатом действий, распечатки с сайтов других адвокатов данного региона с указанием стоимости их услуг по аналогичным делам. В расчет также могут быть приняты такие факторы, как сложность дела, длительность его рассмотрения, количество судебных заседаний, количество представителей у стороны, заявившей ходатайство о взыскании расходов на оплату их услуг, и пр.

Обобщая изложенное, можно сделать вывод о том, что несмотря на попытку высших судебных инстанций дать толкование вопросу взыскания расходов на оплату услуг адвоката, этот вид правоотношений урегулирован законодательно и разъяснен судебной практикой не в полной мере. Особенно это касается судопроизводства в судах общей юрисдикции, где суммы компенсаций зачастую необоснованно занижаются, несмотря на надлежащее подтверждение наличия и размера расходов, их целесообразности, а также при отсутствии возражений со стороны процессуальных оппонентов. Вопрос компенсации расходов на оплату услуг представителя, критерии разумности таких расходов требует тщательной проработки со стороны законодателя и высших судебных инстанций.

20 Определение Конституционного Суда РФ от 19.06.2012 № 1233-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бочарова Николая Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 94 и частью первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // документ опубликован не был.

21 Здесь и далее – примеры из собственной практики.

22 Информация о ценах взята с сайтов <<http://moscowadvokat.ru/>>; <<http://www.advokat-77.ru/>>; <<http://www.advokatkravets.ru/>>; <<http://advocat-kuznetsov.ru/>> (последнее посещение – 06.08.2013).

23 Письмо МНС РФ от 28.05.2004 № 33-0-11/357@ «О применении контрольно-кассовой техники адвокатами и нотариусами» // Финансовый вестник. Финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2004. № 13; Письмо Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве от 20 февраля 2012 г. N 17-15/14453 / СПС «Консультант Плюс».

Рекомендации по предупреждению и пресечению нарушений прав адвоката

Продолжение. Начало в № 9-10.2013

Продолжаем публиковать рекомендации по предупреждению и пресечению нарушений прав адвокатов, разработанные и подготовленные практиками и учеными Научно-консультативного и экспертного совета Гильдии российских адвокатов и Комиссии по защите прав адвокатов – членов ГРА. Напоминаем, что все, что мы вам предлагаем, в целом носит рекомендательный характер. Тем не менее, думается, какие-то наши предложения и советы могут помочь вам в вашей адвокатской практике.

РЕКОМЕНДАЦИИ АДВОКАТАМ О ДЕЙСТВИЯХ В СЛУЧАЕ НЕЗАКОННОГО НЕПРЕДСТАВЛЕНИЯ ДЛЯ ОЗНАКОМЛЕНИЯ МАТЕРИАЛОВ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

В целях предупреждения нарушения права адвоката на ознакомление с материалами дела рекомендуется.

Сразу после заключения соглашения на защиту интересов подзащитного уведомить следователя о заклю-

чении соглашения. Незамедлительно передать следователю с приложением ордера ходатайство следующего содержания:

Следователю _____
 Адвоката _____,
 Регистрационный № _____
 в реестре адвокатов г. Москвы
 в защиту прав и законных интересов
 _____,
 обвиняемого (подозреваемого) в совершении
 преступления, предусмотренного _____ УК РФ.

ХОДАТАЙСТВО

Мной заключено соглашение на защиту прав и законных интересов _____ на предварительном следствии. Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.119-120 УПК РФ,

ходатайствую:

1. Сообщить мне о дате, времени и месте ознакомления с материалами дела, представление которых защитнику предусмотрено законом, по телефону, факсу, электронной почте.
2. Предоставить мне копии постановления о возбуждении уголовного дела, протоколов следственных действий, произведенных с участием подзащитного, документов, составленных моим подзащитным (заявлений, объяснений и др.), а также документов, которые предъявлялись, либо должны ему предъявляться, в том числе постановлений о назначении судебных экспертиз и их заключений.
3. С настоящего момента никаких следственных действий с участием моего подзащитного без моего участия не проводить и заблаговременно извещать меня о дате и часе предстоящего следственного действия с ним по вышеуказанным координатам.
4. Направить начальнику органа дознания, производящему по настоящему делу ОРД, и начальнику места содержания подзащитного под стражей письменный запрет на проведение бесед по настоящему делу с участием моего подзащитного без письменного поручения следователя и без моего (защитника) участия (в соответствии с законом при производстве предварительного расследования следственные действия с участием подозреваемого (обвиняемого) могут проводиться исключительно с оформлением протокола согласно УПК РФ, притом только уполномоченными лицами).
5. Незамедлительно сообщать мне о месте содержания под стражей и всех передислокациях моего подзащитного по вышеуказанным координатам.

Приложение: ордер « _____ » от ____ 200__ г. на 1 листе
 Защитник
 Адвокат _____
 « ____ » _____ 20__ года

Также надо активно участвовать в следственных действиях в случаях, предусмотренных законом.

Инициативно и оперативно проводить адвокатское расследование, проводить опросы, посредством направления адвокатских запросов собирать необходимые документы, справочную информацию, заключения специалистов.

В ЦЕЛЯХ ПРЕСЕЧЕНИЯ НАРУШЕНИЯ ПРАВА АДВОКАТА РЕКОМЕНДУЕТСЯ

1. Обжаловать незаконные решения и действия руководителю нарушителя закона и вышестоящим начальникам и одновременно надзирающему и при необходимости вышестоящим прокурорам с требованием признания факта нарушения российского законодательства и Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ст.ст.5 и 6), незамедлительного ознакомления адвоката с материалами дела и привлечении к ответственности виновных в нарушении закона.

2. Обжаловать аналогично в суд.

3. Сообщить о нарушении права адвоката в адвокатское образование и адвокатскую палату с ходатайством о соответствующем реагировании.

ПРИЛОЖЕНИЕ ИЗ РЕШЕНИЯ ЕСПЧ О ДОСТУПЕ АДВОКАТА И ПОДЗАЩИТНОГО К МАТЕРИАЛАМ ДЕЛА

«Суд повторяет, что определенный уровень доступа к материалам дела, дающий задержанному возможность опровергать улики, на которых было основано его задержание, может в некоторых случаях быть предусмотрен в разбирательствах, касающихся законности предварительного задержания» (см. решение по делу «Лами против Бельгии» от 30.03.1989 г., серия А, 151, стр.16–17, параграф 29). «Эти требования происходят из права на судебное разбирательство, как это указано в ст. 6 Конвенции, что означает применительно к уголовному делу, что как обвинение, так и защита должны иметь возможность доступа к материалам дела, комментариям и уликам, приводимым противной стороной. В соответствии с прецедентным правом Суда, как это следует из определения ст. 6 – и в частности из автономного значения понятия «пункт обвинения», – что это положение может применяться к досудебным процедурам» (см. решение по делу «Имбриошиа против Швейцарии» от 24. 11. 1993 г., серия А, 275, стр.13, параграф 36). «Отсюда следует, что ввиду драматического воздействия лишения человека свободы на основные права, процедуры, проводимые согласно ст. 5 параграф 4 Конвенции, в принципе также должно в самом широком смысле в обстоятельствах иду-

щего расследования отвечать требованиям справедливо-го суда – таким, как право на разбирательство. В то время как национальное право может удовлетворять этому требованию различными способами, какой бы метод ни был выбран, он должен обеспечивать осведомленность другой стороны о материалах дела и иметь реальную возможность их прокомментировать» (см. «Шопс против Германии», 25116/94, от 13.02.2001 г., параграф 44; «Гарсия Альва против Германии», 23541/94, параграф 39 от 13.02.2001 г.; «Льетзов против Германии» 24479/94, от 1302.2001 г., параграф 44).

«80. Суд признает, что уголовное расследование должно проводиться тщательно, что может потребовать сохранения части информации, собранной в процессе расследования, в строжайшем секрете, для того, чтобы предотвратить фальсификацию улик подозреваемыми и нанесение ими вреда процессу расследования. Однако данная законная цель не может достигаться за счет значительных ограничений прав защиты. Следовательно, информация, необходимая для оценки законности задержания лица, должна быть доступна надлежащим образом для юриста подозреваемого (см. Льетзов, цитируемый выше, параграф 42).

81. Применяя данные принципы к настоящему делу, Суд сначала следит за тем, чтобы исполнение процедуры содержания под стражей с вышеизложенным требованием было оценено в свете конкретных обстоятельств дела Судом с особым вниманием, уделяя внимание природе и характеру документов, доступных для задержанного лица, их количеству, а также их важности для оценки законности заключения под стражу. Период, в течение которого задержанное лицо, являющееся обвиняемым, не имело доступа к документам дела, также в этой связи имеет отношение к делу.

82. Суд отметил, что заявитель... не имел активного доступа к документам дела... в течение года...

83. Единственные документы, которые... были представлены в этот период – за время нахождения заявителя под арестом, – были официальные обвинения против него и ордер на его арест. Поэтому в процедурах, имевших место после подачи заявителем апелляции против ордера на арест, ни сам заявитель, ни его адвокат вообще не имели доступа к материалам дела. В ходе двух последовавших судебных разбирательств, касающихся рассмотрения вопроса о законности содержания заявителя под стражей... ситуация была совершенно идентичной.

84. Правда... адвокат заявителя получил доступ к отчету эксперта от 1804.94 г. Однако никаких процедур, касающихся содержания заявителя под стражей, не происходило в июне 1994 года. В соответствии с этим доступ заявителя к этому документу не повлиял на его положе-

ние в этой связи.

85. ...в решениях... касающихся продления срока задержания заявителя, суды неоднократно опирались на различные документы и свидетельства, к которым заявитель не имел доступа.

86. «Суд считает, что документы, доступные заявителю (см. Параграф 83), не обеспечивали должной базы, на которой можно строить аргументы, используемые как обвинением, так и судами в поддержку решений о продлении срока его задержания, и обеспечить сколь угодно эффективную защиту в процедуре рассмотрения вопроса о задержании, в частности в свете продвижения расследования, в котором постепенно выявлялись новые улики».

87. «Соответственно, имело место нарушение ст. 5 параграф 4 Конвенции также в этой связи».

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ НАРУШЕНИЯ ПРАВ АДВОКАТА ПОСРЕДСТВОМ ПРАВИЛЬНЫХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ АДВОКАТА И ДОВЕРИТЕЛЯ

Формирование правильных взаимоотношений между адвокатом и доверителем позволяет предотвратить многие конфликтные ситуации.

1. Это возможно лишь тогда, когда адвокат всегда и во всем исполнителен, обязателен, проявляет искреннее внимание к заботам и нуждам доверителя.

2. Четко соблюдает требования, предъявляемые к адвокату Законом и Кодексом профессиональной этики. Необходимо постоянное, достаточно частое информирование доверителя о том, что сделано, о результатах действий, направленных на защиту его прав и законных интересов.

3. Адвокат обязан выяснять, какие вопросы возникли у доверителя, что его тревожит, давать соответствующие разъяснения, консультации и советы. Адвокат должен разъяснить, какие правовые последствия могут последовать в результате тех или иных действий.

4. Адвокату необходимо своевременно получить информацию о том, что у доверителя появились какие-либо дополнения, уточнения, документы и другие доказательства, ранее не известные адвокату. Это позволит выстроить эффективную систему защиты.

5. Целесообразно дать своему доверителю посильные поручения.

6. Составляемые с определенной периодичностью акты сдачи-приема работы с указанием видов работ, их оплаты и наличие-отсутствие претензий и подписанные доверителем и адвокатом также предотвращают конфликтные ситуации.

7. Адвокату следует истребовать у доверителя копии необходимых для защиты документов, подлинники остаются у доверителя.

8. Важно, чтобы адвокат разъяснил доверителю каждое положение заключаемого с ним соглашения, порядок обмена информацией и согласования действий, права и обязанности доверителя, а также его ответственность за неправомерные действия. Следует разъяснить доверителю положения законодательства об адвокатской тайне, о конфиденциальности его отношений с адвокатом. В соглашении нужно подробно разъяснить доверителю, что оплата производится за работу адвоката, а не за результат; что дать гарантии решения проблемы в интересах доверителя адвокат не вправе.

9. Недопустимы для адвоката ссылки или намеки на свои контакты, обещание решить проблему в интересах доверителя, панибратство.

10. Отношения строятся на доверительно-деловой основе. Во всем должно быть ощущение профессионализма и такта.

11. Неэтично критиковать «промахи» коллег.

12. Практика показывает, что для обеих сторон весьма полезно подробно обсуждать и согласовывать план предстоящих действий. При этом нелишне получить у доверителя письменное подтверждение этого плана. Адвокату важно уяснить, что частые контакты с подопечным укрепляют доверие к адвокату, взаимное расположение. Доверитель убеждается в том, что его проблемами адвокат искренне озабочен и действительно предпринимает все необходимое в целях защиты его прав и законных интересов. Следовательно, устраняется сама причина конфликтных ситуаций и жалоб. Взаимное доверие способствует обеспечению полноты и высокого качества оказания юридической помощи.

РЕКОМЕНДАЦИИ О МЕРАХ ПО НЕДОПУЩЕНИЮ И ПРЕСЕЧЕНИЮ НЕЗАКОННЫХ МЕТОДОВ ВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВИЯ, ПРИМЕНЕНИЮ ФИЗИЧЕСКОГО И ПСИХИЧЕСКОГО НАСИЛИЯ, ПЫТОК, ШАНТАЖА, ПРОВОКАЦИЙ, ОБМАНА

1. Разъяснить права подзащитному, в т.ч. его право отказа от участия в следственных действиях, «беседах», ознакомлении и подписании каких-либо документов в отсутствие адвоката. Согласовывать с адвокатом заявления и жалобы и поведение в условиях нарушения законности.

2. При наличии оснований или предположения о возможном нарушении законности направить письмо начальнику органа, осуществляющего ОРД, с разъяс-

нением закона о недопустимости применения незаконных методов ведения следствия, вызова, «бесед» и иных действий с подзащитным в отсутствие адвоката. Ходатайствовать перед следователем о незамедлительном направлении письма органу, осуществляющему ОРД, о недопустимости вызова, «бесед» и иных действий в отношении подозреваемого без письменного поручения следователя и участия адвоката.

3. В случае применения незаконных методов ведения следствия:

а) добиться незамедлительного вызова «скорой помощи» и оказания подзащитному необходимой медицинской помощи либо доставления подзащитного в травмпункт или в иное медицинское учреждение, при этом адвокату присутствовать с целью более подробного описания повреждений и объяснений подзащитного об обстоятельствах, месте, времени причинения повреждений;

б) направить надлежаще оформленное сообщение о совершенном преступлении дежурному соответствующего ОВД и надзирающему прокурору с требованием о незамедлительном возбуждении уголовного дела (без доследственной проверки) с проведением в течение ближайших суток необходимых следственных действий, в том числе:

- судебно-медицинском освидетельствовании подзащитного с постановкой на разрешение экспертов следующих вопросов: наличие, количество, точная локализация, характер причиненных повреждений с указанием их на прилагаемых к заключению эксперта схемах и фотографиях;

- возникли ли повреждения одновременно, если разновременно, то какие из них и через какое время возникли; какова давность причинения каждого из повреждений;

- каково орудие причинения каждого из повреждений (характер орудия, признаки, индивидуализирующие орудие);

- не могли ли быть причинены повреждения орудием, указанным свидетельствуемым;

- каково количество и последовательность ударов, в результате которых возникли телесные повреждения;

- наносились ли удары в жизненно важные органы;

- наличие следов, свидетельствующих о самообороне;

- каков механизм каждого из повреждений, возможное взаимоположение свидетельствуемого и наносивших удары в момент причинения каждого повреждения;

- соответствуют ли объяснения свидетельствуемого объективным данным судебно-медицинского освидетельствования о количестве, характере, локализации повреждений, количестве и последовательности ударов, давности, орудии и механизме причинения каждого из повреждений (взаимоположении свидетельствуемого и

наносивших удары в момент причинения каждого повреждения);

- являются ли повреждения неизгладимыми;

- опасны ли повреждения для здоровья;

- каковы возможные исходы лечения; каков вред, причиненный здоровью.

При необходимости поручить экспертам изъять из ран посторонние микрочастицы, если это безвредно и безболезненно для свидетельствуемого, содержимое под ногтями, ногтевых щелей и лунок. В случае если свидетельствуемый в результате причинения повреждений проходил лечение, направить на экспертизу соответствующие медицинские документы. Заявить ходатайство о желании адвоката присутствовать при производстве судебно-медицинского освидетельствования;

в) заявить ходатайство об обследовании подзащитного невропатологом, психологом и психиатром (в случае нанесения ему ударов по голове);

г) незамедлительно подробно допросить подзащитного в присутствии адвоката по поводу незаконных методов воздействия на него;

д) допросить и при необходимости провести очные ставки с лицами, на которых подзащитный указывает как на лиц, применивших к нему незаконные методы следствия;

е) при необходимости последних подвергнуть судебно-медицинскому освидетельствованию;

ж) произвести осмотр журнала дежурного ИВС и допросить его по вопросам возникновения повреждений на подзащитном именно в период после вывода и до возвращения его в камеру с отражением даты, времени, кем, куда и к кому был выведен подзащитный из камеры и возвращен. По этим же вопросам допросить других работников ИВС и ОВД, а также сокамерников;

з) назначить судебную экспертизу одежды, обуви и других объектов (КМВИ), трасологическую, а также судебно-медицинскую (биологическую-цитологическую, физико-техническую), предварительно изъятых у лиц, применивших физическое насилие к подследственному для выяснения факта контактного взаимодействия и его механизма с телом и одеждой подзащитного (в случае, если фактические обстоятельства дают для этого основания).

В случае отказа в удовлетворении ходатайств адвоката или затягивания срока проведения необходимых следственных действий рекомендовать неотложно провести адвокатское расследование в целях своевременного получения и фиксации доказательств, в т.ч. поручить врачам ответить на вышеперечисленные вопросы.

Продолжение следует

Российская академия адвокатуры и нотариата ВЫСШИЕ КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ АДВОКАТОВ РФ

Российская академия адвокатуры и нотариата приглашает адвокатов пройти обучение на постоянно действующих Высших курсах повышения квалификации адвокатов РФ по программам: «Введение в профессию», «Деятельность адвоката в уголовном процессе», «Деятельность адвоката в гражданском процессе», «Деятельность адвоката в Арбитражном процессе» и др.

В октябре 2013 года Высшие курсы окончили слушатели двух групп.

Список слушателей, членов АП г. Москвы, по программе «Введение в профессию»:

- | | |
|--------------------------------------|------------------------------------|
| 1. Альбов Сергей Александрович | 19. Киртичук Марина Дмитриевна |
| 2. Бардуков Евгений Алексеевич | 20. Кожевин Константин Геннадьевич |
| 3. Барзиев Тамерлан Мухарбекович | 21. Кочетова Марина Владимировна |
| 4. Васильев Алексей Алексеевич | 22. Краснова Анна Юрьевна |
| 5. Ведмедовская Оксана Александровна | 23. Кухтина Марина Ивановна |
| 6. Вылегжанин Владимир Аркадьевич | 24. Ларин Андрей Евгеньевич |
| 7. Габдрахимова Ольга Владимировна | 25. Медвецкая Ирина Юрьевна |
| 8. Гайдуков Дмитрий Александрович | 26. Наливайко Владимир Иванович |
| 9. Ганеев Аркадий Валерьевич | 27. Нифантьев Владимир Иванович |
| 10. Герцев Олег Игоревич | 28. Рылеева Татьяна Валерьевна |
| 11. Горбунов Евгений Юрьевич | 29. Телегин Павел Михайлович |
| 12. Громадская Светлана Владимировна | 30. Тертычный Иван Юрьевич |
| 13. Джанаева Анна Мишелевна | 31. Тимошенко Александр Данилович |
| 14. Драгунов Владимир Владимирович | 32. Тимошин Владимир Анатольевич |
| 15. Иванников Михаил Сергеевич | 33. Трофимов Василий Григорьевич |
| 16. Карабанов Алексей Владимирович | 34. Ханукаев Юсуф Эдуардович |
| 17. Катрин Борис Васильевич | 35. Шумилов Сергей Николаевич |
| 18. Кикоть Артем Николаевич | |

Список слушателей по программе «Деятельность адвоката в гражданском процессе»

- | | |
|--|--|
| 1. Барзиев Тамерлан Мухарбекович, АП г. Москвы | 16. Марусенко Денис Анатольевич, АП г.Москвы |
| 2. Бусурина Елена Олеговна, АП г. Москвы | 17. Митяков Александр Викторович, АП Московской обл. |
| 3. Головешкина Елена Александровна, АП г. Москвы | 18. Озерова Ирина Леонидовна, АП г.Москвы |
| 4. Гришин Павел Александрович, АП Самарской обл. | 19. Пастухов Владимир Олегович, АП Московской обл. |
| 5. Докучаев Михаил Владимирович, АП г.Москвы | 20. Пинхасова Виктория Давидовна, АП г.Москвы |
| 6. Иванов Роман Иванович, АП г.Москвы | 21. Пономарев Владимир Иванович, АП Ленинградской обл. |
| 7. Каневский Герман Валерьевич, АП г. Москвы | 22. Пчелинцева Марина Владимировна, АП Московской обл. |
| 8. Климова Оксана Юрьевна, АП Магаданской обл. | 23. Свечникова Юлия Николаевна, АП г.Москвы |
| 9. Круглов Сергей Александрович, АП Краснодарского кр. | 24. Сидоров Дмитрий Вячеславович, АП г.Москвы |
| 10. Кузнецова Оксана Борисовна, АП г. Москвы | 25. Сумина Анна Сергеевна, АП г. Санкт-Петербурга |
| 11. Лежанкин Аркадий Александрович, АП Московской обл. | 26. Туляков Андрей Ильич, АП г.Москвы |
| 12. Лесняк Дмитрий Андреевич, АП г.Москвы | 27. Фомин Александр Васильевич, АП Московской обл. |
| 13. Либеранский Виктор Иванович, АП Московской обл. | 28. Фролов Дмитрий Михайлович, АП Московской обл. |
| 14. Лопарев Александр Васильевич, АП Московской обл. | 29. Халилуева Аминат Магомедхаджаевна, АП г. Москвы |
| 15. Макулова Татьяна Евгеньевна, АП г. Москвы | 30. Цискаришвили Анри Владленович, АП г. Москва |

В ноябре 2013 года Высшие курсы окончили слушатели двух групп.

Список слушателей по программе «Деятельность адвоката в уголовном процессе»

- | | |
|--|--|
| 1. Абрамова Марина Викторовна, АП Курской обл. | 6. Кудухова Наталия Дмитриевна, АП Московской обл. |
| 2. Викторov Алексей Васильевич, АП Пензенской обл. | 7. Кузин Александр Владимирович, АП Ульяновская обл. |
| 3. Вихарев Александр Евгеньевич, АП Калининградской обл. | 8. Кузнецов Павел Владимирович, АП Иркутской обл. |
| 4. Гаранов Алексей Борисович, АП г. Москвы | 9. Кулагина Марина Васильевна, АП Новгородской обл. |
| 5. Зайчук Мирослава Богдановна, АП г. Москвы | 10. Маркина Марина Борисовна, АП г. Москвы |
| | 11. Матюшенко Антон Сергеевич, АП г. Москва |

12. Молозина Елена Николаевна, АП Липецкой обл.
13. Новойдарская Ирина Владимировна, АП Самарской обл.
14. Новоселов Василий Романович, АП г. Москвы
15. Ногай Павел Николаевич, АП Кировской обл.
16. Озерова Ирина Леонидовна, АП г. Москвы
17. Осипов Дмитрий Рубенович, АП Московской обл.
18. Пастухов Владимир Олегович, АП Московской обл.
19. Похабов Владислав Лорикович, АП Красноярского кр.
20. Расстрыгин Денис Александрович, АП Тамбовской обл.

21. Сафарова Оксана Фазиловна, АП Калужской обл.
22. Столбов Николай Анатольевич, АП Чувашской Республики
23. Филиппова Анна Трофимовна, АП Московской обл.
24. Хвостов Максим Александрович, АП Челябинской обл.
25. Чумаков Александр Александрович, АП Вологодской обл.
26. Шевченко Владислав Владимирович, АП Тамбовской обл.

Список слушателей по программе «Деятельность адвоката в арбитражном процессе»

1. Баранов Сергей Владимирович, АП Псковской обл.
2. Богданова Дарья Юрьевна, АП г. Москвы
3. Губкин Алексей Евгеньевич, АП г. Москвы
4. Данилова Елена Юрьевна, АП г. Москвы
5. Кудухова Наталья Дмитриевна, АП Московской обл.
6. Касаджик Павел Федорович, АП г. Москвы
7. Керефова Белла Батаргиевна, АП г. Москвы
8. Кочкарева Наталья Борисовна, АП г. Москвы
9. Лыжин Владислав Михайлович, АП г. Москвы
10. Мирзоев Расим Сабирович, АП Волгоградской обл.
11. Митяков Александр Викторович, АП Московской обл.
12. Недбай Виталия Сергеевна, АП г. Москвы
13. Пастухов Владимир Олегович, АП Московской обл.
14. Пинхасова Виктория Давидовна, АП г. Москвы
15. Сидоров Олег Геннадьевич, АП Владимирской обл.
16. Соловьев Владимир Вячеславович, АП Костромской обл.
17. Фурсов Алексей Евгеньевич, АП Липецкой обл.
18. Шутов Александр Вячеславович, АП Московской обл.

ЗАПИСЫВАЙТЕСЬ НА НОВЫЙ 2014 УЧЕБНЫЙ ГОД

ВЫСШИЕ КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ НОТАРИУСОВ РФ

Российская академия адвокатуры и нотариата приглашает нотариусов, помощников нотариусов, стажеров и сотрудников контор пройти обучение на постоянно действующих Высших курсах повышения квалификации нотариусов РФ.

В октябре 2013 года Высшие курсы окончили следующие слушатели:

1. Алмазова Надежда Львовна, МГНП
2. Гольжа Марина Васильевна – помощник нотариуса, МГНП
3. Денисова Елена Эдуардовна, МГНП
4. Друганова Маргарита Викторовна, МГНП
5. Козырева Татьяна Вячеславовна – помощник нотариуса, МОНП
6. Кононова Надежда Александровна, МОНП
7. Костиков Андрей Игоревич, МГНП
8. Опарий Лариса Александровна, МГНП
9. Парамонов Алексей Михайлович, МГНП
10. Полупанова Елена Васильевна, МГНП
11. Потоцкая Юлия Викторовна, МГНП
12. Сидорова Елена Анатольевна, МГНП
13. Тишкова Ольга Геральдовна, НП г. Сочи
14. Трунина Людмила Валентиновна
15. Щукина Наталья Станиславовна, МГНП

В ноябре 2013 года Высшие курсы окончили следующие слушатели

1. Аксенова Наталия Витальевна, МГНП
2. Артюх Игорь Владимирович, МГНП
3. Афонина Ляйсян Азатовна
4. Виноградова Ольга Юрьевна, МГНП
5. Гасников Дмитрий Константинович, МОНП
6. Гончарова Элла Григорьевна, МГНП
7. Евстигнеев Евгений Александрович, МГНП
8. Ковалева Наталья Викторовна – помощник нотариуса, МОНП
9. Колосова Елена Николаевна, МГНП
10. Крылатых Елена Геннадьевна, МГНП
11. Кузнецова Галина Петровна, МГНП
12. Макаренко Алексей Алексеевич, МГНП
13. Подкопаева Валентина Иосифовна
14. Суровцева Ольга Александровна, МГНП
15. Тарасова Ирина Вячеславовна, МГНП
16. Ханина Татьяна Александровна, МГНП
17. Цымбаренко Алла Геннадьевна, МГНП
18. Шамра Алексей Юрьевич – помощник нотариуса, МГНП
19. Шугаева Светлана Вениаминовна, МГНП

Уважаемые читатели!

Чтобы оформить подписку на журнал «Адвокатские вести России», вам необходимо:

- заполнить бланк квитанции;
- оплатить подписку в любом отделении Сбербанка;
- отправить квитанцию об оплате или ее копию по почте на адрес редакции:
105120, Россия, г. Москва, Малый Полудяровский пер., д. 3/5 или по факсу (495) 917 22 39,
e-mail: a_vesti@inbox.ru.

Для удобства оплаты воспользуйтесь опубликованной квитанцией. Ваша подписка начнется со следующего номера на момент получения нами квитанции об оплате.

СТОИМОСТЬ ПОДПИСКИ НА 2014 ГОД
(сдвоенные номера):

на 1 номер 150 руб.
на 2 номера 300 руб.
на 3 номера 450 руб.
на 4 номера 600 руб.
на 5 номеров 750 руб.
на 6 номеров 900 руб.



ИЗВЕЩЕНИЕ

Форма ПД-4

Получатель платежа	„Гильдия российских адвокатов”
	ИНН 7709054993
	ОАО „Банк ВТБ”
	БИК 044525187
Корреспондентский счет	3010181070000000187
Расчетный счет	4070381020000000102
Ф.И.О., адрес плательщика	

Кассир

Вид платежа	Дата	Количество комплектов	Сумма
Подписка на журнал „Адвокатские вести России”			
Плательщик			R 0903

КВИТАНЦИЯ

Форма ПД-4

Получатель платежа	„Гильдия российских адвокатов”
	ИНН 7709054993
	ОАО „Банк ВТБ”
	БИК 044525187
Корреспондентский счет	3010181070000000187
Расчетный счет	4070381020000000102
Ф.И.О., адрес плательщика	

Квитанция
Кассир

Вид платежа	Дата	Количество комплектов	Сумма
Подписка на журнал „Адвокатские вести России”			
Плательщик			R 0903