

Уважаемые коллеги!

В конце 2012 года состоялись несколько значимых адвокатских мероприятий, на которых российские адвокаты высказывались о тех проблемах, которые их волнуют. Мысли их были созвучны времени, они выражали беспокойство, которое все мы испытываем, когда думаем о современном состоянии российской адвокатуры.

Ведь адвокатура – это дело всей нашей жизни. Адвокатура – это почти восемьдесят тысяч наших коллег, человеческих судеб, от которых к тому же зависят интересы многих и многих людей страны. К сожалению, приходится констатировать, что адвокатское сообщество до сих пор остается разобщенным и нетребовательным к своим органам самоуправления. А принятые без широкого обсуждения поправки в закон окончательно подорвали демократические нормы и механизмы внутриорганизационной жизни адвокатского сообщества. И сегодня при отсутствии прямых и непосредственных выборов в адвокатских палатах, наличия антидемократического принципа ротации составов советов адвокатских палат, органы самоуправления адвокатуры стали безотчетными, должности президентов палат – пожизненными, а с учетом попыток «поправить» закон через Кодекс профессиональной этики адвоката, власть их становится абсолютной, позволяющей «управлять» адвокатскими образованиями и их руководителями, что в корне противоречит концепции закона. Вроде бы вся страна идет к демократии, а адвокатуру «толкают» к «феодалным» отношениям.

Я думаю, такое положение мы должны сообща менять. Первый шаг к возрождению единства российской адвокатуры был сделан на I Всероссийском конгрессе адвокатов в октябре 1999 года, решением которого был создан Высший совет адвокатских объединений России. В качестве сопредседателей Совет возглавили тогда: от Ассоциации адвокатов России – Алексей Никифорович Малаев, от Гильдии российских адвокатов – Гасан Борисович Мирзоев, от Федерального союза адвокатов России – Алексей Павлович Галоганов.

Другие аналогичные события – создание Гильдией российских адвокатов в 1995 году журнала «Российский адвокат», преобразованного в дальнейшем в орган Федеральной палаты адвокатов РФ; вхождение Федеральной палаты адвокатов РФ в состав соучредителей адвокатских наград имени Ф.Н. Плевако, а также в состав учредителей Российской Академии адвокатуры.

Судьбоносные уступки и шаги Гильдии российских адвокатов навстречу к единству, к сожалению, еще не привели к подлинному профессиональному единству подходов и взаимодействия.

Крайне важный шаг к единству адвокатуры был сделан в ноябре 2012 года на IX съезде Федерального союза адвокатов России. На съезде было принято решение о журнале «Адвокатские вести России», который становится официальным изданием не только Гильдии российских адвокатов, но и Федерального союза адвокатов России, и Ассоциации адвокатов России. Также по решению съезда в состав президиума ФСАР теперь входят члены Исполкома ГРА. Ведь всем понятно, что для дальнейшего развития адвокатуры важно иметь единый печатный орган, отражающий единые подходы и методологии в определении и достижении необходимых перспективных задач.

В этом номере журнала мы предлагаем коллегам ознакомиться с выступлениями делегатов и участников съезда с тем, чтобы осмыслить ситуацию и дать предложения по дальнейшему совершенствованию действующего закона об адвокатской деятельности и адвокатуры.

Г.Б. Мирзоев,
главный редактор журнала «Адвокатские вести России»

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) 04 апреля 2012 года. Свидетельство ПИ № 77-49336
Учредитель: Гильдия российских адвокатов

Адрес и телефон редакции:
105120, Москва, М. Полуярославский пер., 3/5,
тел.: (495) 917 22 39, факс: (495) 917-30-67.
E-mail: a_vesti@inbox.ru

65-летие со дня рождения Г.Б. Мирзоева

Юридическая и научная общественность 11 декабря 2012 года отметила 65-летие со дня рождения президента Гильдии российских адвокатов, ректора Российской академии адвокатуры и нотариата Г.Б. Мирзоева.

Поздравить Гасана Борисовича приехали председатель Комитета Государственной Думы РФ по труду и социальной политике и делам ветеранов А.К. Исаев и первый заместитель председателя Совета Федерации Федерального собрания РФ А.П. Торшин.



А.К. Исаев наградил Гасана Борисовича почетным знаком «За заслуги в развитии парламентаризма» – это высшая награда Государственной Думы РФ. А.П. Торшин вручил Г.Б. Мирзоеву благодарность Председателя Совета Федерации «За большие заслуги в общественной и профессиональной деятельности и в связи с 65-летием».

В этот праздничный день юбиляр получил огромное количество приветствий, поздравлений, наград и благодарностей от своих друзей, коллег, представителей власти и общественности.



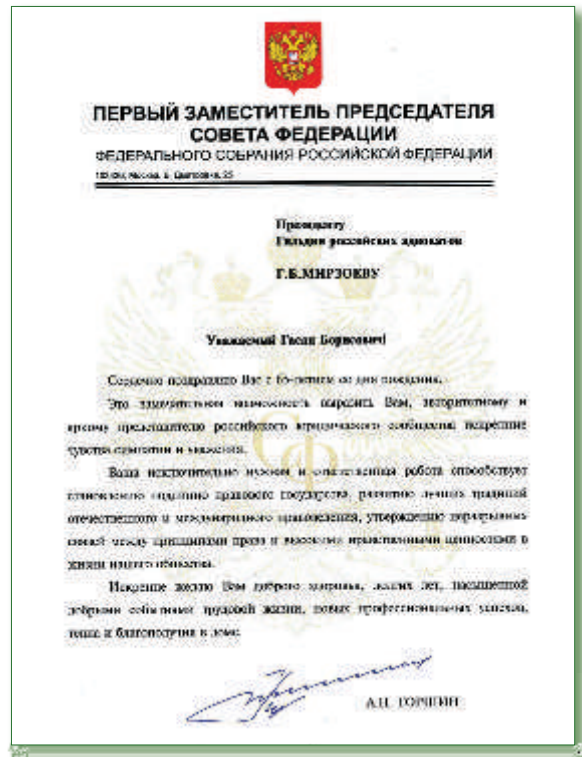
Правительственная телеграмма

Уважаемый Гасан Борисович!

Примите мои сердечные поздравления с днем рождения. Известный российский адвокат, доктор юридических наук, Вы прошли большой профессиональный путь от оперуполномоченного подразделения милиции до руководителя Гильдии российских адвокатов, ректора Российской академии адвокатуры и нотариата, председателя Координационного совета Общероссийской общественной организации «Юристы за права и достойную жизнь человека».

Ваш высокий профессионализм, принципиальность и готовность отстаивать права свободы и интересы граждан вызывают большое уважение в обществе, в своей деятельности Вы эффективно используете имеющиеся у Вас знания, опыт, а также энергию и целеустремленность. Желаю вам доброго здоровья, благополучия и дальнейших успехов в работе.

**Председатель Государственной думы
Федерального собрания
Российской Федерации
С.Е. Нарышкин**





Правительственная телеграмма

Уважаемый Гасан Борисович!

Примите мои искренние поздравления с днем рождения.

Ваши высокопрофессиональная деятельность, ответственность, целеустремленность снискали Вам заслуженное уважение и авторитет во всех сферах общественной и политической жизни страны.

От всей души желаю Вам крепкого здоровья, неиссякаемой энергии, дальнейших успехов в нелегкой и ответственной работе. Всего самого наилучшего Вам, Вашим родным и близким.

**Первый заместитель председателя комитета
Совета Федерации по конституционному
законодательству,
правовым и судебным вопросам,
развитию гражданского общества,
член бюро президиума Ассоциации юристов
России
А.И. Александров**

Правительственная телеграмма

Уважаемый Гасан Борисович!

Примите мои самые искренние поздравления по случаю Вашего дня рождения.

Позвольте пожелать Вам прекрасного настроения, личного и семейного счастья, доброго здоровья, неиссякаемой энергии, надежной поддержки друзей и коллег.

Уверен, что благодаря жизненному опыту, высоким профессиональным и личным качествам Вы успешно воплотите в жизнь все Ваши планы и замыслы.

С уважением,

**Депутат Государственной думы РФ
Р.Ш. Хайров**

Правительственная телеграмма

Уважаемый Гасан Борисович!

От имени комитета Государственной думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и от меня лично примите искренние поздравления с юбилеем.

Желаю Вам крепкого здоровья, счастья, благополучия, отличного настроения и блестящих перспектив в дальнейшей деятельности. Пусть Ваши энергия и оптимизм помогут в достижении новых высот, опыт и интуиция подскажут новые цели, а удача всегда будет Вашей доброй попутчицей.

С уважением,

**Председатель комитета
Государственной думы по гражданскому,
уголовному, арбитражному
и процессуальному законодательству
П.В. Крашенников**

Правительственная телеграмма

Уважаемый Гасан Борисович!

Примите самые добрые и искренние поздравления с днем рождения.

Вы пользуетесь заслуженным авторитетом как юрист самой высокой квалификации, много сделавший для консолидации адвокатского сообщества. Ваши научные работы продолжают лучшие традиции отечественной юридической школы. Вот уже более десяти лет Вы являетесь ректором Российской академии адвокатуры и нотариата, президентом Гильдии российских адвокатов, председателем президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр».

Пройденный Вами жизненный путь – это путь целеустремленного человека, талантливого руководителя, высокопрофессионально решающего сложнейшие задачи во всех сферах своей многогранной деятельности.

Рад возможности выразить Вам личную признательность за Ваше внимание, поддержку и чуткое отношение к вопросам образования. Позвольте пожелать Вам и Вашим близким крепкого здоровья. Пусть сбудется все задуманное Вами.

С искренним уважением,

**Председатель комитета
Государственной думы по образованию
А.Н. Дегтярев**

Правительственная телеграмма

Уважаемый Гасан Борисович!

От всей души поздравляю Вас с 65-летним юбилеем.

Весь Ваш жизненный путь и трудовая деятельность посвящены одной благородной цели – стремлением служения людям. Именно потому Вы выбрали своей профессией адвокатскую деятельность, которая требует не только высокой квалификации, знания тонкостей человеческой психологии, но и высочайших моральных качеств и душевных сил.

Ваше стремление к самосовершенствованию отмечено многочисленными почетными званиями, а Ваш благородный труд – заслуженными правительственными наградами.

Искренне Вам желаю доброго здоровья, достижения поставленных целей, ярких профессиональных успехов, поддержки коллег. Здоровья Вам, радости, счастья.

С уважением,

Депутат Государственной думы РФ
В.И. Гончаров

Правительственная телеграмма

Уважаемый Гасан Борисович!

Примите искренние поздравления по случаю Вашего юбилея. Ваш повседневный труд оплетен тонкостями права, но благодаря своему таланту и мудрости вы всегда знаете как распутать, растолковать, отстоять то, что положено по закону.

Пусть в Вашей работе царит порядок и корректность, а в доме мир, счастье и радость.

Желаю Вам крепкого здоровья, благополучия, добра, удачи в любых начинаниях, а также дальнейших профессиональных успехов на благо процветания России.

Первый заместитель
генерального прокурора
Российской Федерации
А.Э. Буксман

Правительственная телеграмма

Уважаемый Гасан Борисович!

Примите искренние поздравления с 65-летием.

В день знаменательного юбилея от души желаю Вам крепкого здоровья, благополучия, счастья, новых достижений и профессиональных побед.

Депутат государственной думы
Федерального собрания РФ
В.И. Ресин

Телеграмма

Уважаемый Гасан Борисович!

От всей души поздравляю Вас с днем рождения!

Желаю Вам крепкого здоровья, домашнего тепла и уюта, исполнения желаний, оптимизма и уверенности в завтрашнем дне! Пусть каждый день дарит Вам интересные встречи и открытия, радостные минуты общения с самыми близкими и дорогими людьми!

Член Комитета Совета Федерации
по экономической политике
Е.Г. Тарло





Правительственная телеграмма

Уважаемый Гасан Борисович!

Примите самые сердечные поздравления с днем рождения и искренние пожелания доброго здоровья, благополучия, счастья, дальнейших успехов во всех делах и начинаниях.

С уважением,

**Губернатор Пензенской области
В.К. Бочкарев**

Правительственная телеграмма

Уважаемый Гасан Борисович!

Поздравляю Вас с днем рождения.

Ваша гражданская позиция, мудрость, патриотизм, государственный подход к делу помогают плодотворно работать на благо России, способствуют развитию гражданского общества.

Желаю Вам дальнейшей успешной работы, воплощения в жизнь всего задуманного! Здоровья, счастья, благополучия Вам и Вашим близким!

Губернатор Челябинской области
М.В. Юревич

Правительственная телеграмма

Уважаемый Гасан Борисович!

Сердечно поздравляю Вас с юбилеем – 65-летием со дня рождения.

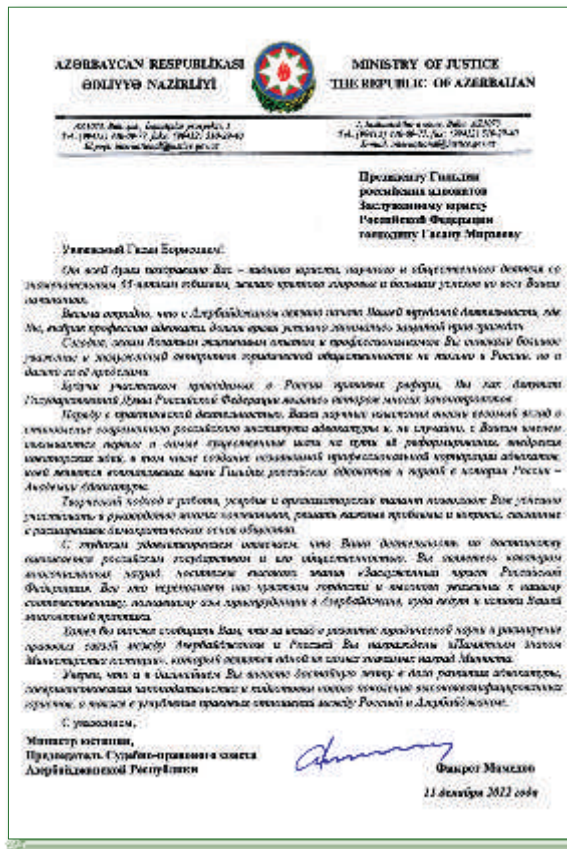
Ваша многолетняя деятельность на высоком государственном посту значительно заслуживает глубокого уважения.

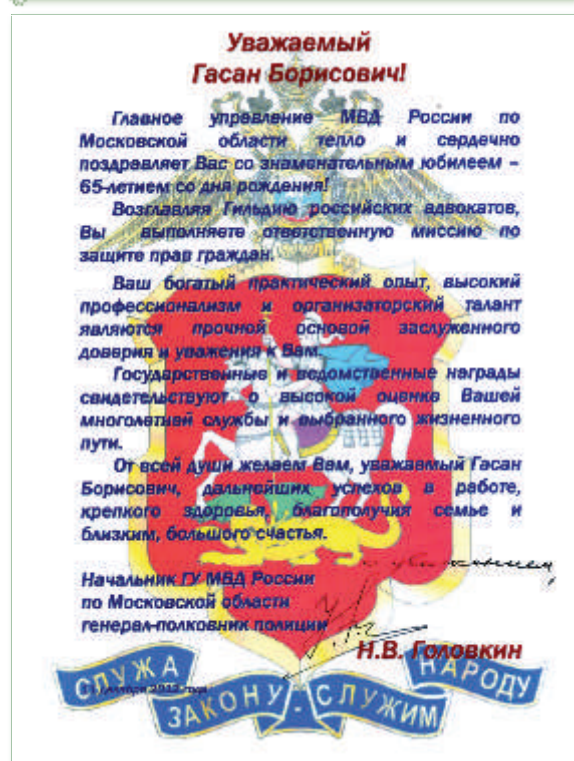
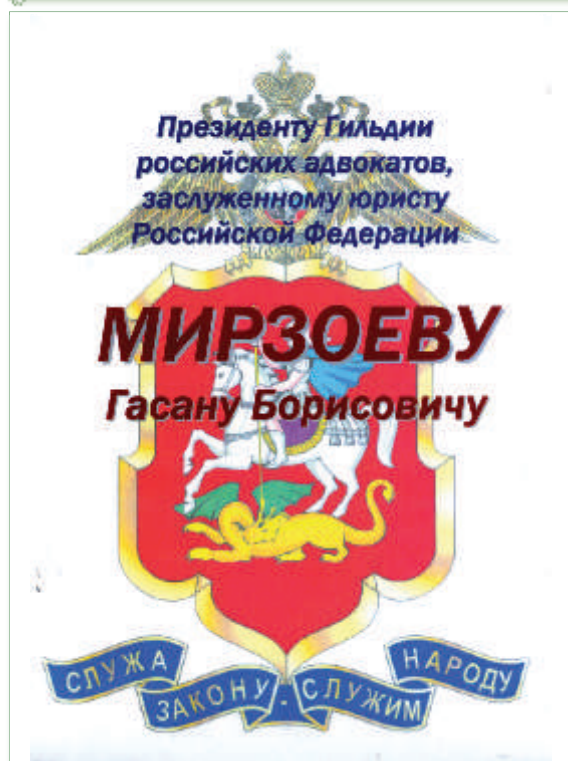
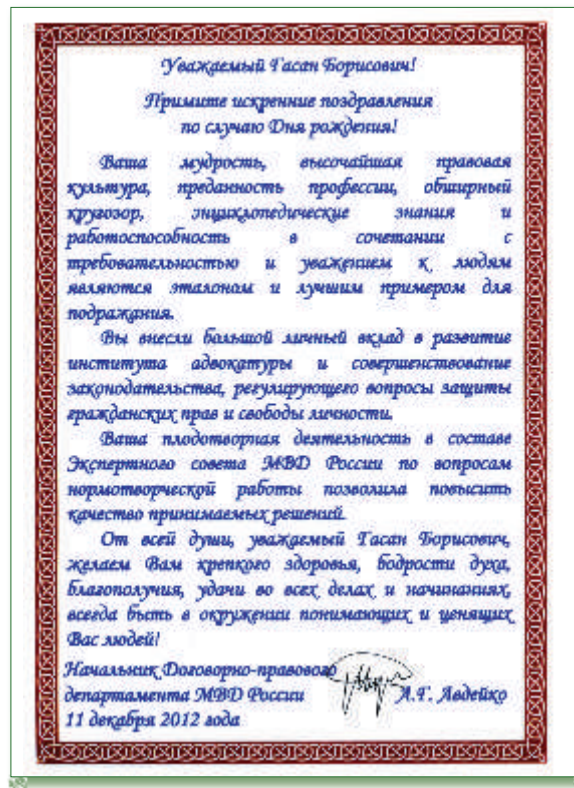
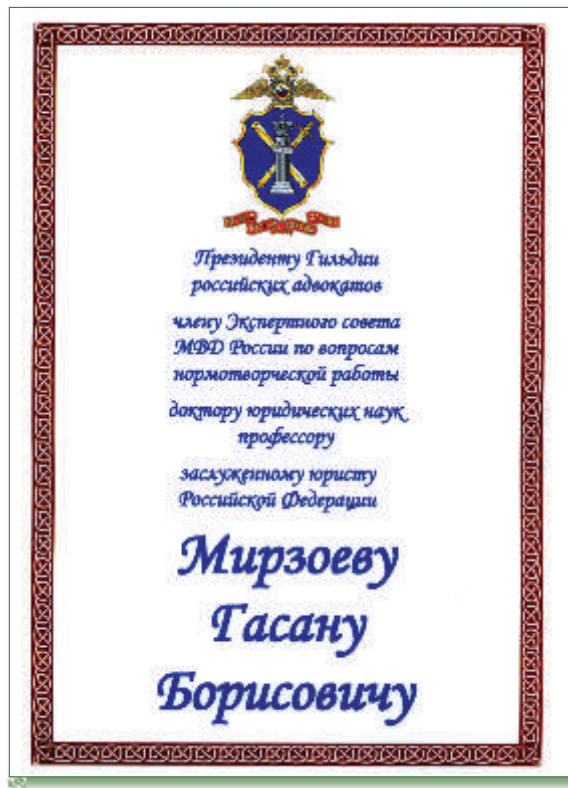
Пусть Ваша жизнь всегда останется наполненной плодотворным трудом, поддержкой единомышленников и пониманием близких людей.

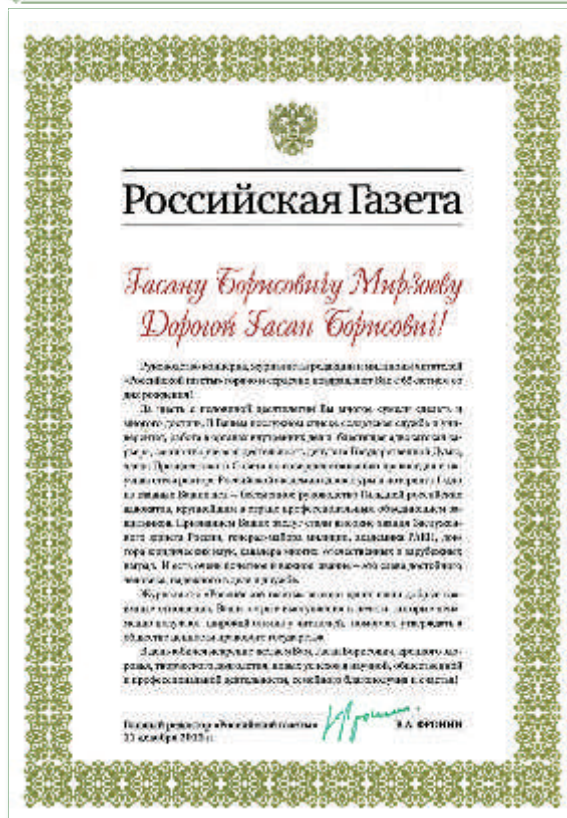
Искренне желаю Вам крепкого здоровья, счастья, благополучия и дальнейших успехов во всех делах и начинаниях на благо России.

С уважением,

Глава республики Ингушетия
Ю. Евкуров







**ГЕНЕРАЛЬНАЯ ДИРЕКЦИЯ
НАЦИОНАЛЬНОЙ АССОЦИАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ АДВОКАТОВ ВОЗВРАЩЕННЫХ С ОД
(МЕГАПОР)**

Президенту Гильдии российских адвокатов, Члену Президиума Ассоциации "Мирзоюр", генеральному менеджеру компании

Г.Б.МИРЗОЕВУ

Уважаемый Гасан Борисович!

От лица Генеральной дирекции Национальной Ассоциации объединенных офицеров запаса Возвращенных Солдат (МЕГАПОР) сердечно поздравляю Вас с юбилеем!

Высокая Президентом Государства российская адвокатура и члены Президиума Российской академии адвокатуры и нотариата. Вы внесли огромный вклад и защиту жизни и достоинства Человека, а также в дело повышения квалификационного уровня для адвокатуры России. Ваши достижения по достижению более совершенных международных государственных стандартов в биографии известны.

В день Вашего 65-летия желаю Вам крепкого здоровья, успехов и благо семейного благополучия Вам и вашим близким, новых достижений на поприще Президенту Гильдии российских адвокатов и Редатора Российской академии адвокатуры и нотариата.

Кампания Вас на благодарное деловое сотрудничество и надежды на дальнейшее конструктивное взаимодействие и решение важных вопросов.

С уважением,

Генеральный директор
Национальной Ассоциации объединенных офицеров запаса Возвращенных Солдат (МЕГАПОР)


А.А.КАНЫШИН

**INTERNATIONAL POLICE ASSOCIATION (IPA)
МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОЛИЦЕЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ (МПА)**

NGO in Cambodia (Special Status)
with the Government of Kamraj
Special of the United Nations in
Cambodia (UNSC) and the Council of
Europe and the Organization of
American States, International NGO
withholding operational activities
under UN Security Council
Resolution 1701 and 1702



Принимая участие в качестве
наблюдателя в Юристы Страны в
Защиты и Социальные Службы
ООН, а также в качестве Члена в
Службы Власти и Юристы в
Адвокатской профессии
интернациональной ассоциации
с ЮНЕСКО в Пекине

РОССИЙСКАЯ ПОЛИЦЕЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ МПА
наблюдательная организация
зарегистрирована в Минюст РФ, ОГРН 1087708001000

www.mpa-russia.org

Принимая участие
Российских Адвокатов
в качестве Наблюдателя в работе
Возвращенной полицейской
ассоциации МПА
Г.Б. Мирзоев

Уважаемый Гасан Борисович!

От лица Президентской наблюдательной комиссии Общероссийской объединенной организации «Возвращенные солдаты» Ассоциация МПА и от себя лично поздравляю Вас со знаменательным событием в жизни – 65-летием со дня рождения.

На Вашем пути много неординарных ситуаций, требующих высокой профессиональной компетенции и творческого подхода, требующего постоянного совершенствования квалификации и знаний.

Спасибо Вам за то, что Вы не только являетесь одним из самых уважаемых адвокатов в том числе для объединения возвращенных солдат и адвокатов гражданского общества, но и Вашим примером деятельности – примером российской адвокатуры. Желаю Вам сил для дальнейшей реализации своих творческих и профессиональных возможностей, результатов которых так нужны для нашего общества.

От себя лично желаю Вам крепкого здоровья, успехов, радости и душевного благополучия и личной адвокатуры успехов и счастья в жизни.

Президент


А.К.ЗИНЧЕНКО

**МЕЖРЕСПУБЛИКАНСКАЯ КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ (г.МОСКВА)
THE INTER-REPUBLICAN BAR (MOSCOW)**



24/3, Prudobnyy Prospekt
Moscow 109463, Russia
Tel: +7(495) 746-56-31
Fax: +7(495) 746-12-09

19948, г.Москва,
Ботаническая ул.д.12
Тел: (495) 746-08-65
Факс: (495) 746-12-09
adv@ipbar.ru

Иск. №
11 декабря 2012 г.

Президенту Гильдии российских адвокатов
Мирзоеву Г.Б.

Уважаемый Гасан Борисович!

Примите от лица, имени президиума и всех адвокатов Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва) сердечные поздравления с днем рождения.

Желаем Вам крепкого здоровья, счастья, благополучия, успехов в адвокатской и общественной деятельности, много лет плодотворного труда на благо российской адвокатуры!

Председатель президиума
Межреспубликанской коллегии адвокатов (г. Москва)


Н. Н. Клин



ПОЧЕТНАЯ ГРАМОТА

Награждается адвокат

**Мирзоев
Гасан Борисович**

*За высокое профессиональное мастерство
в деле защиты прав, свобод и законных
интересов граждан, юридических лиц
и в связи с 65-летием.*

Президент
Адвокатской палаты города Москвы


Y.M. Бессонов

11 декабря 2012 г.



Гасана Борисовича поздравили: вице-президент Ассоциации адвокатов России В.Г. Геворков, председатель Профессионального союза адвокатов В.А. Кривошеев, президент Московского клуба юристов В.Н. Руднев, директор Бюро МОМ в Москве Златко Жигич, главный редактор газеты «Мир новостей» Н.А. Кружилин, главный редактор газеты «Московская правда» Ш.С. Муладжанов, президент Адвокатской палаты Республики Ингушетия З.О. Хаутиева, президент Адвокатской палаты Калужской области В.И. Давыдов, президент Адвокатской палаты Кировской области М.Н. Копырина, президент Адвокатской палаты Республики Марий Эл О.О. Полетило, президент Палаты адвокатов Самарской области Т.Д. Бутовченко, президент Адвокатской палаты Ставропольского края О.Б. Руденко, президент Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург» В.Л. Левыкина, президент Адвокатской палаты Чувашской Республики Ю.С. Кручинин, председатель коллегии адвокатов Саратовской области «Адвокат» И.Я. Шахназаров, коллектив Гильдии российских адвокатов по Республики Башкортостан, ректор МГЮА имени О.Е. Кутафина В.В. Блажеев, ректор Московского гуманитарного университета И.М. Ильинский, президент Современной гуманитарной академии М.П. Карпенко, аудитор Счетной палаты РФ С.Н. Мовчан, вице-президент

ЕАЕК Ю. Раскин, руководитель Секретариата заместителя председателя Совета Федерации Ю.Л. Воробьева В.В. Лозбинев, директор ФГУП ЦНИИ Центр В.Г. Артюхов, руководитель Службы организационно-кадровой работы ФСБ России Е.Н. Ловырев, президент Нотариальной палаты Ставропольского края Н.И. Кашурин, главный раввин России А.С. Шаевич, директор Центра изучения Торы Александр Айзенштат, раввин Мойше Лебель, а также коллеги из Новороссийска, Воронежской, Московской, Новосибирской, Тамбовской, Тверской областей и многие другие. Также Гасан Борисович награжден дипломом Общественной организации Международной академии информатизации, которым ему присвоено международное звание – Основоположник научного направления «За цикл работ, которые служат развитию в России демократии и обеспечению человека». Президент Лиги писателей Евразии В.Г. Бояринов наградил Г.Б. Мирзоева дипломом международной премии «Литературный Олимп» с вручением медали за верное служение художественному слову, великому и светлому. От Московской городской организации Союза писателей России Г.Б. Мирзоев получил литературно-общественную премию «Герой нашего времени» с вручением ордена «М.Ю. Лермонтов» за утверждение идеалов чести, достоинства и справедливости в отечественной литературе.

XII съезд Федерального союза адвокатов России



В конце октября 2012 года состоялся очередной съезд Федерального союза адвокатов России.

На повестку дня были вынесены следующие вопросы:

1) Отчет о работе Президиума ФСАР за отчетный

период и задачах ФСАР на 2012-2013 гг.

2) Выборы членов Президиума и Ревизионной комиссии ФСАР.

По итогам заседания президентом ФСАР был избран президент Адвокатской палаты Московской области Алексей Павлович Галоганов.

Первыми вице-президентами от ГРА были избраны:

- президент Гильдии российских адвокатов Гасан Борисович Мирзоев;
- президент Адвокатской палаты Удмуртской Республики Дмитрий Николаевич Талантов;
- первый вице-президент ГРА, президент Адвокатской палаты Чувашской Республики Юрий Сергеевич Кручинин.

Вице-президенты от ГРА:

- первый вице-президент ГРА Владимир Сергеевич Игонин;
- президент Адвокатской палаты Кировской области Марина Николаевна Копырина;
- президент Адвокатской палаты Республики Марий Эл Ольга Олеговна Полетило.

В результате обсуждения отчетного доклада ФСАР по предложению Гасана Борисовича Мирзоева было принято решение о том, что отныне журнал «Адвокатские вести России» будет официальным изданием не только Гильдии российских адвокатов, но и Федерального союза адвокатов России, а также Ассоциации адвокатов России. Руководители ФСАР и ААР выступят в качестве сопредседателей редакционного совета журнала.





Заседание Совета Адвокатской палаты Московской области

В ноябре 2012 года состоялось заседание Совета Адвокатской палаты Московской области.

В заседании Совета принял участие ректор РААН Г.Б. Мирзоев, который тепло поздравил адвокатов, принявших присягу. Г.Б. Мирзоев рассказал о формировании групп адвокатов для прохождения Высших курсов повышения квалификации адвокатов РФ при РААН, а также молодых специалистов для их подготовки к сдаче квалифика-

ционного экзамена на присвоение статуса адвоката.

Совет принял информацию Г.Б. Мирзоева к сведению и предложил члену Совета адвокату С.А. Багяну принять участие в организации этой работы.



Заседание Ученого совета РААН

14 ноября 2012 года состоялось очередное заседание Ученого совета Российской академии адвокатуры и нотариата под председательством ректора Г.Б. Мирзоева.

В заседании приняли участие вице-президент РААН, президент Федерального союза адвокатов России А.П. Галоганов, проректоры РААН: А.А.

Власов, М.В. Крестинский, А.И. Мякенький, Р.П. Смирягина, Р.В. Шагиева, декан юридического факультета З.Я. Беньямина и другие.

На заседании обсуждались показатели эффективности вуза, внесение изменений в учебный план бакалавров, а также утверждение магистерской программы «Право международной торговли».



Обсуждение проекта изменений и дополнений в Кодекс профессиональной этики адвоката

20 ноября 2012 года в Федеральной палате адвокатов России состоялось заседание на тему: «Обсуждение проекта изменений

и дополнений в Кодекс профессиональной этики адвоката».

В заседании приняли участие президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев, председатель Научно-консультативного и Экспертного совета Гильдии российских адвокатов А.А. Власов.

Г.Б. Мирзоев выступил по обсуждаемой теме и передал в письменном виде заключение Научно-консультативного и Экспертного совета Гильдии российских адвокатов «О проекте изменений в Кодекс профессиональной этики адвоката».



Научно-практическая конференция «Адвокатура. Государство. Общество»

28 ноября 2012 года в Центральном доме ученых состоялась научно-практическая конференция «Адвокатура. Государство. Общество» на тему: «10 лет ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ».

В ходе конференции обсуждались вопросы корпоративного единства, внесение поправок в Кодекс профессиональной этики адвокатов и другие. Открыл выступления докладчиков президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата, профессор, доктор юридических наук Гасан Борисович Мирзоев, обозначив болевые точки адвокатуры на сегодняшний день.

В числе других выступающих с докладом по вопросам реализации адвокатом-защитником права на запрос сведений в государственных органах и проблемам его

реализации выступил кандидат юридических наук, председатель Комиссии ГРА по защите прав адвокатов Андрей Викторович Рагулин.



Заседание Исполкома Гильдии российских адвокатов



29 ноября 2012 года в Центральном доме адвоката состоялось очередное заседание Исполкома Гильдии российских адвокатов.

Заседание открыл президент Гильдии российских адвокатов Гасан Борисович Мирзоев. В заседании приняли участие члены Исполкома ГРА, представители многих регионов России, а также президент Международного союза (содружества) адвокатов Георгий Алексеевич Воскресенский, президент Федерального союза адвокатов России и Адвокатской палаты Московской области Алексей Павлович Галоганов, президент Адвокатской палаты Забайкальского края Александр Николаевич Ситников, президент Адвокатской палаты Кировской области Марина Николаевна Копырина, президент Адвокатской палаты Республики Марий Эл Ольга Олеговна Полетило, президент Адвокатской палаты Рязанской области Владимир Петрович Рябов, президент Адвокатской палаты Свердловской области Игорь Властимирович Михайлович, президент Адвокатской палаты Республики Татарстан Людмила Митрофановна Дмитриевская, президент Адвокатской палаты Удмуртской республики Дмитрий Николаевич Талантов, президент Адвокатской палаты Чувашской Республики Юрий Сергеевич Кручинин.

Уполномоченным по правам человека в Чувашской Республике назначен Юрий Сергеевич Кручинин, в связи с этим Исполком решил приостановить


членство президента Адвокатской палаты Чувашской Республики в Гильдии.

На заседании были обсуждены вопросы состояния работы Гильдии российских адвокатов, определены главные задачи на текущий период, а также рассмотрены предложения о внесении изменений в действующий Кодекс профессиональной этики адвокатов.

Были приняты кадровые решения. Единогласно на должность вице-президента ГРА утвержден президент Адвокатской палаты Удмуртской Республики Дмитрий Николаевич Талантов. Вместо Михаила Яковлевича Розенталя, подавшего заявление об уходе по состоянию здоровья, на должность председателя Комиссии по защите прав адвокатов назначен Андрей Викторович Рагулин. На должность председателя Научно-консультативного и Экспертного совета назначен профессор Анатолий Александрович Власов. Руководителем кадровой службы ГРА утвержден заместитель президента ГРА Александр Иванович Мякенький.

В заключение заседания состоялись награждения: президент Адвокатской палаты Республики Татарстан Людмила Митрофановна Дмитриевская была удостоена почетной грамоты и знака отличия ГРА, а также благодарностью ГРА отмечена работа редакционного коллектива журнала «Тюменский адвокат».





**ГИЛЬДИЯ РОССИЙСКИХ АДВОКАТОВ
ИСПОЛКОМ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 20.01.2012 года № 01/12-П

**Об итогах работы в 2012 году
в outlook на 2013 год**

Заказано информационно: Президент Гильдии российских адвокатов
Г.Б. Мирская, Исполком

исполнено:

1. Принята в ознакомительном порядке Протокол ГРА Г.Б. Мирской об итогах работы в 2012 г. (далее – 77А от 2012).

2. Собрана комиссия Исполкома для анализа и оценки работы за 2012 год по итогам 25.12.2012г.

3. По итогам обсуждения в работе Гильдии российских адвокатов успехов профессионального адвокатского сообщества в реализации поставленных принципов обеспечения адвокатской службы со стороны работников адвокатских образований.

Принят протокол Комитета Министров России № от 15.11.2012 № 04-1950/2012 об участии в конкурсе профессионалов в сфере высшего профессионального образования в рамках Комитета Министров России №, Министерства юстиции РФ, Федеральной прокуратуры РФ по итогам проведения исследования деятельности адвокатских образований, на основании которого в целях улучшения качества оказания юридической помощи адвокатами в рамках адвокатской службы в отношении адвокатских образований.


4. Комитет Министров ГРА, рассмотрев доклад Исполкома, постановил – в целях ГРА в целях факта выполнения адвокатской службы поставленных задач по итогам проведенной информационно-аналитической работы 77А.


4. Протокол профессионального сообщества, в котором «Адвокаты России» может обратиться к Министерству юстиции РФ и другим административным органам. Структура и порядок оказания юридической помощи адвокатам, включая адвокатов, работающих в различных формах адвокатского сообщества России для обеспечения адвокатской службы на год.


5. Контроль за исполнением этой работы возложить на председателя Комитета Министров Министров Г.Б. Мирскую.

6. Опубликовать настоящее постановление в журнале «Адвокаты России» (подписавший – М.А. Климова).

7. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на первого вице-президента Гильдии российских адвокатов Ивана В.В.

Президент  Г.Б. Мирская

Ответственный секретарь  М.А. Климова



**ГИЛЬДИЯ РОССИЙСКИХ АДВОКАТОВ
ИСПОЛКОМ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 20.01.2012 года № 02/12-П

**Известия о создании
Бюджет профессионального
этического комитета**

Заказано информационно: первый вице-президент Гильдии российских адвокатов Ю.С. Кручинин, вице-президент Гильдии российских адвокатов И.В. Кухаренко в соответствии со решением Президиума Исполкома в соответствии с уставом Гильдии российских адвокатов, Исполком

исполнено:

1. Принятая в ознакомительном порядке в соответствии с уставом Исполкома и решением Совета Гильдии российских адвокатов, в соответствии с решением Президиума Исполкома Совета Федерации на основании № от 15.11.2012г. в целях профессионального сообщества.

2. Совет профессионального адвокатского сообщества РФ № от 15.11.2012г. одобрил создание Бюджет профессионального этического комитета в ГРА Исполком.

3. В целях создания Бюджет профессионального этического комитета Исполком Исполкома профессионального адвокатского сообщества РФ № от 15.11.2012г. в соответствии с уставом Исполкома.

4. Предложить Бюджет профессионального этического комитета Исполкома Исполкома профессионального адвокатского сообщества РФ № от 15.11.2012г. в соответствии с уставом Исполкома.

5. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на первого вице-президента Гильдии российских адвокатов Ю.С. Кручинина.


принятых в отношении адвокатов, что является нарушением принципа независимости адвокатуры.


6. В соответствии с законодательством и нормативными актами, регулирующими деятельность адвокатского сообщества, в целях обеспечения качества оказания юридической помощи адвокатами, в целях обеспечения качества оказания юридической помощи адвокатами, в целях обеспечения качества оказания юридической помощи адвокатами, в целях обеспечения качества оказания юридической помощи адвокатами.

7. Совет профессионального адвокатского сообщества РФ № от 15.11.2012г. одобрил создание Бюджет профессионального этического комитета в ГРА Исполком.

8. Опубликовать настоящее постановление в журнале «Адвокаты России» (подписавший – М.А. Климова).

9. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на первого вице-президента Гильдии российских адвокатов Ю.С. Кручинина.

Президент  Г.Б. Мирская

Ответственный секретарь  М.А. Климова

Международный юридический конгресс «Диалоги о будущем»

10 декабря проходил Второй Международный юридический конгресс «Диалоги о будущем».

Конгресс собрал более 250 российских и зарубежных участников – представителей российских судов, юридических компаний, бизнес-структур, государственных и общественных организаций.

В работе конгресса принял участие и выступил президент Гильдии российских адвокатов, ректор РААН, профессор, доктор юридических наук Гасан Борисович Мирзоев.



VIII Всероссийский съезд судей

С 17 декабря по 19 декабря 2012 года в Москве в Колонном зале Дома Союзов проходил VIII Всероссийский съезд судей – высший орган судейского сообщества страны.

В его работе приняли участие более 700 делегатов. Среди них – представители высших российских судов, федеральных судов общей юрисдикции, арбитражных и военных судов, мировые судьи. С приветственным словом к делегатам съезда обратился Президент РФ В.В. Путин, который отметил, что «съезд судей – это, безусловно, важное, значимое событие в общественной, в государственной жизни нашей страны. Здесь не только вырабатываются

предложения по совершенствованию деятельности судов, но и обсуждаются вопросы эффективной защиты прав, свобод, достоинства и собственности миллионов наших сограждан».

Заседание съезда открыл председатель Совета судей Российской Федерации Ю.И. Сидоренко. Далее выступили председатель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации В.В. Кузнецов и председатель Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи В.В. Ершов.

В прениях по вопросам повестки дня принял участие президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев, который обратил внимание делегатов и участников съезда на целесообразность возобновления работы Совета при Президенте РФ по вопросам совершенствования правосудия, необходимости формирования судейского корпуса не только из числа помощников судей, но и адвокатов. Серьезным пробелом правоприменительной практики, по мнению Г.Б.Мирзоева, является отсутствие ее единства при рассмотрении гражданских дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, а также неоправданное в большинстве случаев избрание меры пресечения в виде заключения под стражу.



Заседание Президиума Коллегии адвокатов «Московский юридический центр»

25 декабря 2012 года состоялось заседание Президиума Коллегии адвокатов «Московский юридический центр», посвященное подведению итогов за 2012 год.

В ходе заседания обсуждались кадровые вопросы, положение дел в отдельно взятых филиалах, состояние выполнения постановления Президиума коллегии адвокатов № 20 от 29 июня 2011 года о финансовом положении коллегии адвокатов. Также был утвержден план работы на новый, 2013 год.

По повестке дня выступили первый заместитель председателя Президиума В.С.Игонин, заместители председателя Президиума И.А. Алжеев, Ю.А. Платонов, В.Н. Семец, члены Президиума Л.А. Савельева и другие.

Завершил заседание председатель Президиума Коллегии адвокатов «Московский юридический центр» Г.Б.Мирзоев, который в своем выступлении подвел итоги работы Президиума Коллегии адвокатов «Московский юридический центр» за 2012 год, а также рассказал о своем участии в работе недавно прошедшего VIII Всероссийского съезда судей. Выступая на этом высоком форуме, Гасан Борисович изложил свою точку зрения по поводу отсутствия единства правоприменительной практики при рассмотрении гражданских дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, а также посетовал на неоправданное в большинстве случаев избрание меры пресечения в виде заключения под стражу.

Позиция Гасана Борисовича в отношении проблем юридического сообщества более подробно изложена в статье «Справедливость на троих не делится», опубликованной в «Российской газете» от 11.12.2012 г.

Президиум принял постановление «О нарушениях требований Устава коллегии адвокатов и финансовой дисциплины»:

1. Отчислить из членов коллегии в соответствии с п. 6.9 Устава коллегии адвокатов «Московский юридический центр» за систематическое нарушение требований Устава и финансовой дисциплины, а также положений п. 5 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», выразившихся в неуплате установленных отчислений в фонд коллегии адвокатов и адвокатскую палату без уважительных причин в течении более 1 года адвоката «Московского адвокатского агентства № 1» Селимова Исмаила Шамиль оглы.

2. Уведомить об отчислении из членов коллегии адвокатов «Московский юридический центр» по отрицательным мотивам адвоката, Селимова И.Ш., Адвокатскую палату города Москвы.

3. Службе кадрового обеспечения (А.Н. Соломка) уведо-

мить о принятом решении отчисленного адвоката.

4. Строго предупредить за систематические нарушения требований финансовой дисциплины следующих адвокатов:

- 1) Брост Зинаиду Григорьевну;
- 2) Гусейнова Октяя Рамазан оглы;
- 3) Егорова Андрея Владимировича;
- 4) Каменеву Марину Юрьевну;
- 5) Ляшук Виталия Анатольевича;
- 6) Полякову Наталию Евгеньевну;
- 7) Степанюк Наталью Петровну;
- 8) Умаева Аслана Сапарбековича

и предложить им погасить задолженность в срок до 15 февраля 2013 года. В случае непогашения задолженности рассмотреть вопрос ответственности нарушенной финансовой дисциплины на очередном заседании Президиума коллегии.

5. Обратит внимание на недопустимость систематического нарушения требований Устава и финансовой дисциплины со стороны заведующего филиалом «Аспект» С.В. Чижова и предложить погасить задолженность по филиалу в срок до 15 февраля 2013 года.

6. Секретариату (Е.В. Мусатова) срочно довести настоящее постановление до всех подразделений коллегии адвокатов «Московский юридический центр», а руководителям подразделений до всех адвокатов подразделения.

7. Опубликовать настоящее постановление в журнале Адвокатские вести.

8. Заведующим обособленными и структурными подразделениями принять к сведению настоящее постановление и в случае неуплаты адвокатом отчислений в течении трех месяцев подряд в обязательном порядке проводить проверку с отобранием объяснений у нарушителя финансовой дисциплины и направлением в Президиум предложений о его ответственности вплоть до исключения из членов коллегии адвокатов.

9. Службе финансового обеспечения (Т.А. Хитина) осуществлять точный учет по отчислениям, подлежащим внесению в фонд коллегии адвокатов, по каждому адвокату и в целом по подразделениям с учетом их численности, проводить систематически необходимую сверку и уточнение задолженностей.

10. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на заместителей председателя Президиума Л.А. Манакова и Ю.А. Платонова.

Председатель Президиума

Г.Б. Мирзоев

Ответственный секретарь

Л.А. Савельева

Обсуждение трудового законодательства

15 января 2013 года в Государственной Думе состоялось заседание рабочей группы Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, на котором развернулась дискуссия по вопросам обобщения правоприменительной практики и подготовки предложений по совершенствованию трудового законодательства.

В работе заседания принял участие первый заместитель председателя Экспертного совета Комитета Государственной Думы по труду, социальной по-



литике и делам ветеранов, заслуженный юрист РФ, профессор, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата, президент Гильдии российских адвокатов Гасан Борисович Мирзоев.

Круглый стол «Направления развития нормативно-правового регулирования деятельности адвокатуры»

21 января 2013 года в Государственной Думе состоялся «круглый стол» на тему: «Направления развития нормативно-правового регулирования деятельности адвокатуры».

В работе заседания приняли участие депутаты Государственной Думы РФ, члены Совета Федерации РФ, представители адвокатского сообщества.

Открыл заседание председатель Государственной Думы С.Е. Нарышкин, который напомнил собравшимся о многолетней истории адвокатуры России, а также обратил внимание на то, что при обсуждении проблем правового регулирования деятельности адвокатов первым делом необходимо выслушать представителей профессионального сообщества. «Такой диалог в Госдуме начат. В том числе в октября прошлого года я встречался с представителями юридических компаний. По итогам встречи поручил профильным комитетам Госдумы



подготовить свои предложения по повышению эффективности существующих и формированию новых институтов разрешения споров», – сказал С.Е. Нарышкин.

По мнению председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству В.Н. Плигина, закон о деятельности адвокатов в России является работоспособным, однако нуждается в доработке.

Заместитель министра юстиции Е.А. Борисенко обратила внимание участников круглого стола на процесс саморегуляции в адвокатуре, который, как она считает, должен быть направлен на самоочищение путем усовершенствованной и углубленной дисциплинарной практики.

Председатель Комитета по бюджету и налогам А.М. Макаров полагает, что в последнее время в адвокатуру приходят люди не просто случайные, а те, для которых адвокатская деятельность всего лишь прыжок, шаг к следующей, уже не адвокатской карьере.

Президент Федеральной палаты адвокатов РФ Е.В. Семеняко считает, что есть понимание, в каком направлении вести работу, чтобы исправить сложившуюся ситуацию в адвокатуре.

В работе «круглого стола» от Гильдии российских адвокатов приняли участие президент ГРА Г.Б. Мирзоев, первый вице-президент ГРА В.С. Игонин, вице-президент ГРА, президент Адвокатской палаты Удмуртской республики Д.Н. Талантов, проректор Российской академии адвокатуры и нотариата, председатель Научно-консультативного и Экспертного совета ГРА,

доктор юридических наук профессор А.А. Власов, председатель Комиссии по защите прав адвокатов ГРА А.В. Рагулин.

В своем выступлении Г.Б. Мирзоев отметил опасность огосударствления адвокатуры. По его мнению, необходимо выработать достойную законодательную базу для дальнейшего совершенствования адвокатуры. «Я считаю, что изменения в законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в последующие десять лет со дня его принятия свели на нет некоторые первичные положения этого закона. И сегодня, безусловно, есть необходимость пересмотра действующего закона». Высказался Г.Б. Мирзоев и по вопросу самоочищения адвокатуры, сформулировав тем самым позицию членов президиума Исполкома ГРА: «Мы считаем, что существует очень опасная тенденция, когда честных адвокатов, профессионалов своего дела выдавливают из процесса с помощью различных механизмов, а также привлекают к уголовной ответственности. Это недопустимо. Самоочищение должно быть естественным процессом».

Президент Адвокатской палаты Удмуртской республики Д.Н. Талантов довел до сведения собравшихся информацию о решении, принятом на расширенном заседании президентов адвокатских палат Приволжского федерального округа относительно изменений Кодекса профессиональной этики адвокатов. Участники совещания единогласно высказались против тех изменений, которые подразумевают нормы, распространяющиеся на отношения, выходящие за рамки сугубо профессиональных, то есть отношений адвоката с доверителем.

Вице-президент ФСАР, член Адвокатской палаты Самарской области В.Г. Тарасенко в своем выступлении затронул вопрос состязательности. «Несмотря на то, что принцип состязательности прописан в законе, на практике мы зачастую сталкиваемся с проблемой его реализации в ходе дознания, предварительного следствия и, наконец, в суде», – сказал он.

По итогам заседания участники «круглого стола» пришли к выводу, что законодательство Российской Федерации в области адвокатуры требует совершенствования.



Гильдия российских адвокатов, Российская академия адвокатуры и нотариата, Общероссийская общественная организация «Юристы за права и достойную жизнь человека», коллегия адвокатов «Московский юридический центр», Центральный Дом адвоката, редакционные коллегии журналов «Российский адвокат», «Адвокатские вести России» и «Ученые труды РААН» с глубоким прискорбием извещают о скоропостижной кончине на 76-м году жизни главного редактора журнала «Российский адвокат», вице-президента Гильдии российских адвокатов, президента Ассоциации адвокатской прессы России, Почетного адвоката России, лауреата Золотой медали им. Ф.Н. Плевако

**ЗВЯГЕЛЬСКОГО
РОМЕНА АРОНОВИЧА.**



Р.А. Звягельский прошел большой жизненный путь от военного журналиста, корреспондента газеты «Красная звезда», полковника Советской Армии до главного редактора первого всероссийского адвокатского журнала и вице-президента Гильдии российских адвокатов.

Ромен Аронович Звягельский – публицист, кинодраматург, автор книг и сценариев – снискал огромный авторитет и уважение как в журналистской среде, так и в адвокатском сообществе, у друзей и коллег. Каждое прикосновение его пера к бумаге – слово о добре. Каждое написанное им слово – искренне.

С 1995 года до последних дней Р.А. Звягельский трудился на посту главного редактора ведущего адвокатского журнала страны, последовательно и высокопрофессионально освещал жизнь российской адвокатуры и ее лучших представителей. Журнал неизменно способствовал укреплению престижа и единства адвокатского сообщества.

**Память о Ромене Ароновиче –
профессионале, добром, отзывчивом и чутком товарище
навсегда останется в наших сердцах!**

Что волнует российских адвокатов?

В этом номере журнала мы решили рассказать вам о том, что же на самом деле сегодня волнует российских адвокатов. Этот раздел подготовлен по материалам выступлений наших коллег на съезде ФСАР, на заседании Исполкома Гильдии российских адвокатов и на «круглом столе» в Государственной Думе РФ.



Г.Б. МИРЗОЕВ,
президент Гильдии российских адвокатов,
ректор Российской академии адвокатуры и нотариата,
первый вице-президент Федерального союза адвокатов России

«Ребята, давайте жить дружно»

Все течет, все изменяется, история нашей страны совпадает с историей адвокатуры. Мы вначале натворим дел, а потом начинаем сожалеть об этом. Убили царя-батюшку, а спустя десятилетия каемся. Пришли большевики, установили советскую власть, потом избавились и от нее, теперь опять сожалеем...

То же самое и с нашей адвокатурой. Прошло уже более десяти лет со дня вступления в действие ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а восемнадцать лет назад, еще до создания Федерального союза адвокатов и Гильдии российских адвокатов, в сообществе шла ожесточенная дискуссия: какой быть этой новой постсоветской адвокатуре?

С конца 90-х годов вплоть до лета 2002 года темой споров был лишь один главный вопрос – сохранится ли одна коллегия адвокатов на один субъект РФ, как это было в советской России, или все-таки будет множественность адвокатских коллегий...

Тогда мне, депутату Госдумы III созыва, пришлось быть на самом острие этой борьбы, т.к. уже было ясно, что «закулисные реформаторы» адвокатуры, формально сохранив множественность коллегий, а вернее, представляя, что это главный критерий, этим фактором, по сути, пугали консервативную часть адвокатуры...

В первом варианте законопроекта, внесенном в Думу, не было предусмотрено коллегий адвокатов вообще – в тексте говорилось только об адвокатских бюро и кабинетах.

Затем, когда мне удалось провести свои поправки, поддержанные депутатами Поповым и Лукьяновым, о сохранении коллегий адвокатов, в наш Комитет через заместителя главы Администрации Президента РФ Д.И. Козака был направлен новый вариант проекта, где наряду с кабинетами и бюро присутствовали коллегии адвокатов, но не как органы самоуправления адвокатуры в субъекте федерации, а как форма адвокатского образования. По сути дела, был нанесен самый серьезный удар по коллегияльной форме организации адвокатуры, той самой независимой формы самоорганизации, которая существует во всем мире. Было предусмотрено создание палат, где адвокаты состоят, но не работают. Палата не является субъектом оказания юридической помощи, а коллегии адвокатов могут теперь создать два и более адвоката.

Все, что ранее регулировалось Уставом коллегии адвокатов, теперь возведено в ранг Закона, а именно: выборные процедуры и внутрикорпоративная демократия, по сути, отменены. Как адвокат, как ученый и практик, изучив законы об адвокатуре других государств, считаю, что нужно вернуться к совершен-

ствование действующего Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре на основе следующих принципов.

Во-первых, возложить на государство и его органы исполнительной власти обязанность по обеспечению гарантий адвокатской деятельности, по невмешательству в ее деятельность кого бы то ни было, с целью максимального повышения эффективности адвокатского труда во имя защиты любых нарушенных прав человека и гражданина.

Во-вторых, предусмотреть в федеральном законодательстве также административную (уголовную) ответственность должностных лиц за противодействие или вмешательство в законную деятельность адвоката-защитника, независимо от того, защищал ли он интересы обвиняемого, подсудимого или является представителем потерпевшего гражданского истца в арбитражном процессе или при осуществлении представительства в сфере административных правоотношений.

В-третьих, все внутрикорпоративные отношения должны регулироваться на основе правил и этических норм, устанавливаемых самим сообществом и избранными им на основе прямого, непосредственного и тайного голосования органами самоуправления, а не представителями суда, чиновниками и иже с ними. Президенты (председатели, директора бюро и иные первые лица органов самоуправления адвокатуры) снизу доверху должны избираться непосредственно адвокатами, а не через выборщиков и не посредством ротации, вообще не свойственной ни российской до-революционной, ни советской адвокатуре.

В-четвертых, прием, отчисление, дисциплинарное производство должны осуществляться выборными органами. Корпорация должна быть единой, добровольной, самоуправляемой не только на уровне субъекта РФ, но и в масштабе всей страны. Если высшим органом самоуправления останется Федеральная палата, то ее членом должен быть каждый из членов региональных палат – это, кстати, вытекает из Постановления Конституционного суда, который, изучив Закон об адвокатуре, пришел к выводу что ФПА РФ не может представлять интересы адвокатов РФ, потому что из Закона такие положения не вытекают.

К сожалению, приходится констатировать, что и после десяти лет со дня принятия закона об адвокатуре адвокатское сообщество остается разобщенным и нетребовательным к своим органам самоуправления. В результате безынициативности Федеральной палаты адвокатов не была организована системная

работа по разработке и внесению вытекающих из закона об адвокатуре изменений в действующее материальное и процессуальное законодательство, и поэтому большая часть положений закона о расширении прав адвоката, обеспечении его правовой защищенности остались пустыми декларациями.

Более того, единственные за десять лет разработанные в ФПА и принятые без широкого обсуждения поправки в закон окончательно отменили демократические нормы и механизмы внутриорганизационной жизни адвокатского сообщества.

Мы помним, как это было, когда втайне даже от большинства членов Совета Федеральной палаты адвокатов, от Минюста России несколько теневых функционеров, в том числе и со статусом депутата Государственной Думы, протащили изменения в закон об адвокатуре. И сегодня при отсутствии прямых и непосредственных выборов в адвокатских палатах, наличии антидемократичного принципа ротации составов Советов адвокатских палат органы самоуправления адвокатуры стали безотчетными, должности президентов палат – пожизненными, а с учетом попыток «поправить» закон через Кодекс профессиональной этики адвоката власть их становится абсолютной, позволяющей «управлять» адвокатскими образованиями и их руководителями, что в корне противоречит концепции действующего закона.

А ныне предлагаемые «новеллы» превращают Кодекс профессиональной этики в «Моральный кодекс строителя сословной адвокатуры», носящий карательный характер и направленный на затыкание ртов «несогласным»! Получается, что страна стремится к демократии, а адвокатуру тащат назад в авторитаризм. И это не случайно.

Ведь в течение последних трех лет из недр ФПА все время появляются непродуманные предложения, которые призывают насильно загнать в адвокатские палаты юристов-предпринимателей, коммерциализировать адвокатуру, сделать адвокатскую деятельность предпринимательской, сохранив при этом привилегии и преференции от государства и т.д.

И что характерно, эти новации и проекты опять же готовятся без публичных дискуссий и широкого обсуждения их с адвокатской общественностью и адвокатами.

К счастью, большинство руководителей адвокатских палат не потеряли головы от самоуверенности и власти. Они стремятся следовать принципам традиционной внутрикорпоративной демократии, создают у себя атмосферу взаимоуважения и взаимопонимания. С такими руководителями у Гильдии

российских адвокатов нормальные деловые отношения, позволяющие не допускать какого-либо противостояния, конфликтов, подрывающих основные принципы адвокатуры.

Кто-то может не согласиться со мной. Но нельзя не видеть очевидное: с одной стороны, все укрепляющаяся бюрократия от адвокатуры, с другой стороны, адвокаты, которые, откупаясь отчислениями, уже ничего не ждут от своей корпорации, кроме одного: «лишь бы не трогали и не мешали».

Думаю, такое положение мы сообща должны менять. Адвокатура – это дело всей нашей жизни. Адвокатура – это почти восемьдесят тысяч наших коллег, человеческих судеб, от которых зависят интересы многих и многих людей страны.

Мы будем делать все возможное и активно добиваться совершенствования правосудия, формирования подлинно демократических принципов организации жизни адвокатуры, потому что это отвечает требованиям истории и традициям российской, русской, советской адвокатуры, и, конечно же, принципам и правилам европейского и международного сообщества адвокатов.

Считаю, мы в который раз должны обратиться к Президенту и к Федеральному Собранию с призывом о необходимости коренного исправления суще-

ствующего положения, дальнейшего совершенствования законодательства об адвокатуре, в том числе и о порядке и размерах платы за оказание адвокатами юридической помощи бесплатно, плату за оказание которой Минфин и Минюст повысили после стихийно возникшего протестного движения адвокатов в ряде регионов.

Наконец, необходимо упорядочить регулирование отношений во всей сфере оказания юридической помощи иными лицами, которые оказывают юридическую помощь гражданам и при этом никакой профессиональной ответственности не несут, т.к. целью этих частных юридических компаний является извлечение прибыли, что же касается государственных юридических бюро, их неэффективность очевидна с момента их создания.

В конечном итоге я в очередной раз призываю: «Ребята, давайте жить дружно», но делать сообща общее дело – совершенствовать адвокатуру так, чтобы всем в ней жилось равно, работалось эффективно, с пользой для решения главных задач.

Всем адвокатским объединениям: ФПА и ФСАР, ГРА и ААР – надо сознавать ответственность перед адвокатами, которые только и вправе сами решать свою судьбу во имя Закона, во имя справедливости, во имя России!



А.П. ГАЛОГАНОВ,
президент Федерального союза
адвокатов России

Нам нужно мощное адвокатское объединение

Основной задачей созданного в 1990 году Федерального союза адвокатов России было провозглашено объединение усилий адвокатов для содействия процессам формирования квалифицированной юридической помощи гражданам и организациям, защиты прав и свобод, повышения профессионального мастерства адвокатов, обеспечения их правовой защищенности. Но главной целью было объединение адвокатов России в единую профессиональную общественную органи-

зацию, способную сплотить ряды российских адвокатов. Все последующие годы Федеральный союз адвокатов адекватно реагировал на происходящие в адвокатуре изменения, по всем животрепещущим вопросам принимались резолюции, обращения к Президенту РФ, Правительству РФ, Госдуме РФ, к министерствам и ведомствам РФ и государственным и общественным органам и организациям. Многие наши предложения были услышаны и приняты в ходе реформ адвокатуры РФ.

Большинство присутствующих в зале не забыли о пикетах у Минюста, когда предлагались проекты, ущемляющие права адвокатов, а также прошлогоднюю предзабастовочную ситуацию, возникшую в результате бездействия Правительства, когда установленные им еще в 2007 году фиксированные ставки оплаты труда адвоката были проиндексированы по минимуму – до 298 руб. 38 коп. Эта сумма воспринималась адвокатами как насмешка. Все наши попытки как-то изменить это положение, к сожалению, никем не были услышаны. В результате адвокаты, чтобы привлечь внимание власти к наболевшей проблеме, были вынуждены пойти на крайние протестные меры. И в марте этого года в ряде регионов были проведены предупредительные акции, а в апреле в Перми состоялось совещание представителей адвокатских палат и общественных объединений адвокатов, участники которого потребовали от правительства Российской Федерации безотлагательно рассмотреть вопросы об установлении достойной оплаты труда адвокатов и предложили всем адвокатам РФ принять участие в общероссийской предупредительной акции протеста в период с 26 по 28 апреля 2012 года, приостановив на указанный срок участие в уголовном судопроизводстве дел по назначению. В решении совещания также было указано: «В случае дальнейшего игнорирования требований адвокатского сообщества участники совещания оставляют за собой право проведения указанного мероприятия бессрочно». Многие тогда считали, что это проблема только адвокатуры, что адвокаты беспокоятся о судьбе своих денег, однако это не так. Это проблема не чисто адвокатская, это проблема всего гражданского общества России. Как часто говорит Гасан Борисович Мирзоев, отношение правительства к российской адвокатуры – это лакмусовая бумажка отношения правительства к гражданскому обществу, потому что адвокатское сообщество на протяжении десятилетий продолжает работать бесплатно и оказывать помощь неимущим.

Вскоре после проведенных акций завершились переговоры представителей Минюста РФ и Минфина РФ, в результате которых сумма оплаты была увеличена. Хочу отметить, что ФСАР принимал самое активное участие в разрешении этой проблемы. Конечно же, предложенная сумма адвокатов не устраивает. С мест поступают совершенно справедливые предложения о том, что труд участвующего в уголовном процессе адвоката по назначению должен оплачиваться в том же объеме, что и труд участвующего в процессе прокурора. И не нужны индексации

– следует всего лишь принять какое-то политически важное, финансово и юридически обоснованное решение. Мы будем работать в этом направлении и дальше.

В конце 2011 года состоялись выборы в Госдуму РФ. В этих выборах активное участие приняли и адвокаты Федерального союза, общественных объединений, Федеральной палаты адвокатов России, Гильдии российских адвокатов. Более 50 адвокатов выдвигали свои кандидатуры от различных партий и как независимые кандидаты. Результаты, конечно, неоднозначны, многие наши товарищи не прошли. Но работу надо продолжать. Смелее выдвигайте от Федерального Союза, от других организаций, поддержку мы обеспечим. Это очень важно. Чем больше наших коллег будет представлено в Государственной Думе, в Совете Федерации, даже на уровне районных, областных советов депутатов, тем большая польза от этого не только адвокатуры, но всем гражданам России. Пора выходить из окопов, нужно укреплять и гражданское общество России, и позиции адвокатуры. К сожалению, мы в этом плане отстаем. Частнопрактикующие юристы нас обходят и во многом обошли. Они это делают гораздо успешнее.

Недавно на совещании в Общественной палате, где обсуждались проблемы повышения заработной платы судьям, я поддержал эту инициативу, но сказал, что отбор в судьи должен быть прежде всего из адвокатского сообщества. И меня в принципе поддержали. Так что я обращаюсь к вам – выдвигайте достойных людей в судейское сообщество, молодых, перспективных. Это же только повысит авторитет российской адвокатуры.

Еще одна проблема. Казалось бы, после принятия Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» отношение к адвокатам со стороны судебных органов должно было улучшиться. Однако... Как-то пришел в Дорогомиловский суд г. Москвы, а меня не пускают по удостоверению, требуют паспорт. Объяснили: есть приказ генерального директора судебного департамента Гусева не пускать адвокатов по адвокатскому удостоверению. Я был поражен. Как президент ФСАР я обратился с открытым письмом к генеральному директору судебного департамента Гусеву с просьбой прояснить сложившуюся ситуацию. Несмотря на то, что прошло уже почти четыре месяца, ответа от господина Гусева я так и не получил. В Верховном суде вход для адвоката тоже только по паспортам. А ведь мы идем туда по служебным делам. К тому же прокуроров пропускают по удосто-

верениям. Мне кажется, что и в этом тоже проявляется отношение к адвокатуре как к институту.

Теперь что касается разрабатываемой Минюстом государственной программы «Юстиция», в рамках которой собираются принимать новый закон об адвокатуре. Проект этой программы обсуждался в Гильдии российских адвокатов, и мы отправили возражения, касающиеся адвокатуры в этом проекте, и обратились в Минюст РФ с просьбой включить представителей от ФСАР в комиссию по разработке нового закона, и получили от директора департамента Минюста вот такой ответ: «Включение в состав рабочей группы представителей ФСАР считаю нецелесообразным, поскольку в настоящее время работа над проектом нового закона уже завершена».

Не могу пройти мимо дискуссии, касающейся предложенных изменений в Кодекс профессиональной этики. И вот что я скажу: о какой этике в адвокатуре можно вести речь, когда в адвокатуру попадают люди с судимостью за тяжкие преступления,

благодаря тому, что действующий закон позволяет им перебегать из одной палаты в другую?

Сегодня мы активно занимаемся защитой прав адвокатов на всех уровнях. Тем не менее адвокатов продолжают обижать, унижать каждодневно. Так что в этом направлении у нас непочтатый край работы. И я призываю вас докладывать нам обо всех фактах, которые происходят, наша святая обязанность – защищать права адвоката.

А теперь главное. Я считаю, что в перспективе у нас должно быть одно общее объединение адвокатского сообщества. Уверен, необходимо объединиться Федеральному союзу адвокатов России, Гильдии российских адвокатов и Ассоциации юристов России в одно мощное адвокатское общественное объединение, которое должно лоббировать свои интересы. Ведь мы и так часто проводим совместные заседания, общие правления. Так что, думаю, мы к этому объединению потихоньку идем. Я думаю, у нас будет мудрость, смелость и мужество принимать какие-то решения в интересах адвокатуры.



М.Ю. БАРЩЕВСКИЙ,
полномочный представитель
Правительства РФ
в Конституционном суде РФ,
Верховном Суде РФ
и Высшем Арбитражном Суде РФ

Адвокаты и неадвокаты

Без малого 15 лет назад я приостановил адвокатскую деятельность и все это время считал для себя недопустимым высказываться публично о проблемах адвокатуры.

Однако сегодняшнее ее катастрофическое положение не устраивает ни общество, ни государство, ни самих адвокатов и не позволяет мне молчать. Нынешняя ситуация такова, что развал адвокатуры не где-то там далеко, это очень, очень рядом.

В первую очередь необходимо оградить суд от присутствия в нем случайных людей. Для меня, кстати, было шоком услышать, что адвокаты бывают судимы за умышленные преступления. Остро стоит вопрос с так называемыми вольны-

ми юристами, среди которых, кстати, встречаются вполне квалифицированные специалисты. Но вы же сами понимаете, что нельзя всех загнать в адвокатуру, нам же самим от этого будет хуже. Но поверьте мне на слово – проблема допуска на суд всех и каждого осознается на самом высоком уровне. И мне кажется, что краеугольным камнем решения этой проблемы может стать адвокатура.

Вторая проблема – это выработка универсальных правил регулирования рынка «юридических услуг». Эти правила должны быть одинаковыми как для адвокатов, так и для неадвокатов, в противном случае и потребитель оказывается в затруднительном положении, и адвокаты оказываются в проигрыше. О необходимости объеди-

нения частнопрактикующих юристов и адвокатов в одну структуру министр юстиции говорит совершенно открыто. Вопрос в том, на каких условиях это будет происходить и на какой базе. Я довольно долго нахожусь в состоянии дискуссии с теми, кто разрабатывает соответствующие нормативные акты, – то им удается убедить меня, то мне удается убедить их. Правда, меня смущает, что реализовать эту задумку собираются одним махом, я же считаю, что проблему надо решать поэтапно.

Первый этап – это введение сертификата на выступление в Конституционном суде, через год введение такого сертификата на выступление на уровне областном, кассации. В течение пяти лет можно прийти уже и до такого положения, при котором представителем любой стороны по любому делу в суде может быть только человек, имеющий такой сертификат. Совершенно понятно мое предложение, что будущие адвокаты, как и все действующие адвокаты, получают статус автоматически, а неадвокаты обязаны будут сдать квалификационный экзамен, который сдает каждый, кто идет в адвокатуру. Сдав квалификационный экзамен, человек получает сертификат. Он совершенно не обязательно должен становиться адвокатом, и, соответственно, эта лицензия может быть отозвана в случае нарушения в установленном порядке. Поймите, если мы не наведем порядок в собственном рядах, адвокатура закончится как таковая, ее размоют вольные юристы.

Нравится вам или не нравится, но вольные юристы существуют, и понятно, что они будут организованы в структуру. И мне кажется, что лучше, чтобы они были организованы в структуру под названием адвокатура, чем если они будут организованы в структуру коллегии юрисконсультов. 25 лет шла война между французскими адвокатами и юрисконсультами и кончилась все равно объединением, поэтому лучше просчитать вариант, а главное, о чем здесь идет речь, – это выход в суд.

Также необходимо изменение организационно-правовой формы деятельности адвоката. Речь идет о двух вариантах – введение в Закон об адвокатуре положения об адвокатском ООО либо положение о том, что формы деятельности адвокатуры могут быть любыми, предусмотренными государственным законодательством. На сегодняшний день адвокатура очень часто проигрывает вольным юристам, потому что форма «коммер-

ческой» структуры более удобна для человека в нынешних условиях, чем форма бюро и коллегии. Когда мы говорим про ООО, я имею в виду право на наследуемую долю. Как показал десятилетний опыт, это чрезвычайно важно. Это право обладать собственностью. Кто сегодня станет покупать помещение, работая в коллегии или в бюро? Например, при каждой коллегии (или бюро) существует ООО, где партнеры этой коллегии являются дочками этого ООО, и вся недвижимость покупается туда, потому что выбрасывать деньги на ветер никто не хочет. Эта идея нашла в Минюсте полную поддержку, т.е. мы сможем стоять на некоей нормальной коммерческой основе. Естественно, возникает вопрос о налогообложении. Достаточно легко удалось убедить Минюст в том, что организационно-правовая форма не изменяет цели деятельности адвокатуры, она не связана с получением прибыли, поэтому у этого адвокатского ООО будет дифференцированное налогообложение, т.е. по адвокатской деятельности ставка ноль, а по неадвокатской деятельности обычная ставка налогообложения.

Следующая тема – это работа адвокатских коллегий. Вроде бы в Минюсте не вызывает аллергии идея внести изменение в закон о том, что адвокат имеет право работать по найму, как бы плохо не звучало слово «наем». Соответственно, можно будет ввести в закон понятия «партнеры» и «ассоциации», т.е. привести этот закон в соответствие с реальностью.

Вроде бы удастся добиться от Минюста и положения о том, что станет административной ответственностью за неотчет на адвокатский запрос. Это будет реально большой шаг.

Мне кажется, что необходимо восстановить право квалификационных коллегий на проверку деятельности адвокатов в соответствующих палатах. Старые классические адвокаты, к коим я отношу и себя, помнят, как проверки Президиума хорошо держали в тонусе. Сегодня профессиональный уровень скатился ниже плинтуса.

Еще одна вещь. Я бы категорически настаивал – при переводе из палаты в палату проводить сдачу квалификационного экзамена в обязательном порядке. Это как в Америке – если из штата в штат переходишь, должен сдавать экзамен снова.

Вот еще что хочется сказать: престиж создается самой адвокатурой. Я абсолютно убежден, что никто никогда нас не будет уважать больше, чем мы сами себя уважаем.



С.А. ПОПОВ,
 советник председателя
 Совета Федерации ФС РФ,
 член Общественного совета
 при Уполномоченном
 по правам человека РФ

Как выйти на европейский уровень?

Много лет я был депутатом, и вас, может быть, это удивит, голосовал за то, чтобы по гражданским делам в судах общей юрисдикции мог выступать не только адвокат. И вот почему. Если вы обратитесь в Министерство юстиции к соответствующему работнику и спросите, в каком числе районов РФ вообще нет адвокатов, то вы услышите двухзначное или трехзначное число. В этих районах адвокатов нет в принципе, уж как они там решают вопрос назначения адвокатов, не знаю, но их нет. А с точки зрения права судье гораздо легче принять решение, если на заседание суда, где рассматривается, например, вопрос о переносе забора между двумя участками, придет толковый сосед, который сможет адекватно объяснить суть дела.

Для того чтобы выйти на европейский уровень, когда только адвокаты могут участвовать в заседании суда, нужно добиваться, чтобы наши коллеги получали нормальное вознаграждение, а также нужно публиковать фамилии тех депутатов, которые голосуют против этого.

Сегодня у нас имеется закон об оказании бесплат-

ной юридической помощи, в том числе адвокатами, в том числе по гражданским делам. Закон был принят на федеральном уровне, федеральный законодатель постарался, чтобы этот закон был поднят для любого субъекта федерации. В тексте закона сказано, что субъекты федерации вольны этот закон расширять как по числу категорий граждан, так и по степени оказания помощи, скажем, только письменные консультации или представление в суде. Так вот, подавляющее большинство субъектов старается никоим образом не расширять закон, более того, как стало известно, в целом ряде субъектов в проекты бюджета даже не внесены расходы на оказание этой помощи.

При встрече с Уполномоченным по правам человека РФ В.П. Лукиным я попросил его рассмотреть этот вопрос на заседании Совета и предложил, чтобы сам В.П. Лукин выступил со специальным докладом по этой теме. И я прошу вас принять посильное участие не только в плане присутствия на этом заседании, но и в плане его подготовки. Надеюсь, в итоге Владимир Петрович поможет нам в решении этого вопроса.



И.С. ЯРТЫХ,
 первый вице-президент Федерального
 союза адвокатов России

Положительное и отрицательное Закона об адвокатуре

На сегодняшний день наибольший интерес представляет вопрос о перспективном будущем российской адвокатуры. Нашему закону 10 лет, сегодня мы имеем промежуточный ре-

зультат, который, как всякий результат, имеет две составляющие – положительную и отрицательную. Как принимался закон, мы все с вами знаем – мимо нас, непонятно кем внесен, рихтовался уже по ходу

в Государственной Думе, в результате получилось то, что получилось. Тем не менее этот закон решил принципиально несколько идейных задач.

Задача первая, которая была решена успешно, – статус адвоката и адвокатской деятельности был прописан в нем достаточно подробно и хорошо.

Следующее: благом для российской адвокатуры является то, что в законе записано: адвокатура – институт гражданского общества, т.е. государственным институтом она быть не может в принципе.

Третья задача, которую, я полагаю, достаточно успешно решил настоящий закон, – это то, что адвокатское сословие объединено, т.е. мы вместе.

Но все течет, все меняется. Меняется общество, тенденции, которые возникают в этом обществе. Если в начале 2000-х годов главной тенденцией в развитии было восстановление вертикали власти, то, как вы заметили, совсем недавно стали восстанавливать институты прямой демократии. Возникает совершенно новый вектор развития в обществе. Я полагаю, что и развитие адвокатуры должно быть в рамках этого вектора.

Что же еще мы получили в результате действующего Закона об адвокатуре? Мы получили массу конфликтов как правового, так и организационного плана.

Фундаментальным моментом, основой российской доктрины об адвокатуре является ее некоммерческий статус. В мире существуют две системы адвокатуры: адвокатура коммерциализированная (в самом радикальном варианте – это США) и адвокатура некоммерческая. Одним из самых удачных вариантов воплощения некоммерческого принципа в устройстве адвокатуры я полагаю российскую адво-

катуру. Многие сегодня пытаются поломать всю эту систему, пытаются навязать нам принципы ВТО, но я повторюсь, это не наш путь. Против этого надо стоять намертво, это самоубийство для нас.

Я полагаю, мы пропустили один очень серьезный момент российского права, когда в 2007 году вышел Закон о саморегулируемых организациях и коммерческие юристы стали активно объединяться. И таким образом они получили очень сильный потенциал к взаимодействию с государством. Главная суть этого закона состоит в одной простой вещи: саморегулируемая организация, которая сумела набрать определенное количество членов, может задавать стандарты профессии.

На мой взгляд, решая вопросы текущего характера, мы должны решать фундаментальные вопросы адвокатуры. Флагманской идеей российской адвокатуры должна стать идея адвокатской монополии в суде. Если так будет, остальные организационные вопросы решатся сами собой. Я был категорическим противником, и остаюсь им по сей день, того, чтобы всех безусловно коммерческих юристов призывать в адвокатуру и делать их адвокатами. Не надо, у них свое поле деятельности, у нас свое. Да, где-то мы пересекаемся, но это непринципиально, рынок здесь как раз все отрегулирует. Если мы сумеем обеспечить качественный состав адвокатов, а это уже сегодня имеет место, то люди, нуждающиеся в правовой помощи, пойдут к нам, а не к коммерческим юристам.

Я думаю, нам стоит создать группу адвокатов-ученых и адвокатов-практиков, которая систематизировала бы все имеющиеся наработки и подготовила некий проект закона об адвокатуре с тем, чтобы отправить его в соответствующие законодательные органы.



В.Г. ТАРАСЕНКО,
вице-президент
Федерального союза адвокатов,
председатель Самарской
городской коллегии адвокатов

Статистика – инструмент познания

Давно пора от разговоров переходить к делу. Нам нужна свободная, самостоятельная, самоуправляемая адвокатура. И у нас есть люди,

которые ведут дела в своих корпорациях именно по тем принципам, которые мы когда-то провозгласили и принесли еще из советской действительности.

Что нужно делать? Считаю, нам следует заняться систематическим анализом текущего законодательства. С чего начинается наука? Со статистики. У нас нет никаких данных ни по статье 14 УПК, ни по статье 15. Скажите, сколько адвокатов было выкинуто только за рассуждение о том, что статья 15 УПК заставляет суд не вмешиваться в уголовный процесс, что суд не является органом уголовного преследования, что не осуществляет функции обвинения или защиты, он оказывает только содействие сторонам в осуществлении своих функций?

Я к чему веду разговор? Нам нужна аналитическая работа. И я очень хотел бы, чтобы вы, адвокаты, умудренные опытом, у которых своих системных знаний в этой области более чем достаточно, подержали это предложение.

Мы должны провести статистический анализ, только тогда нам удастся выйти на свое собственное правопонимание, теорию права. Мы должны опреде-

лить, куда нас ведут, где философия Гражданского кодекса. Давайте вернем дух не революционный, но осмысленный, человеческий, и тогда нас будут уважать и судьи. Сейчас я не знаю, в каком положении мы находимся, скорее всего, мы несчастные просители неизвестно чего и неизвестно у кого.

Считаю, что та идея, которая была зафиксирована в Законе об адвокатуре, – объединение адвокатов, она не была выполнена. Хотя объединяющей работой и занимаются постоянно А.П. Галоганов, Г.Б. Мирзов, вы на своих местах. Работу эту надо продолжать.

Мое самое большое желание, чтобы мы еще много раз здесь встречались, вместе работали и выработывали различные положения. Но одновременно не стоит упускать, повторюсь, самого главного – нам нужна аналитика, для того, чтобы наши выводы были не хаотичными, не случайными, а точными и определенными, чтобы мы для себя понимали, куда мы идем и куда нас ведут.



Н.Н. КЛЁН,
первый вице-президент ГРА,
вице-президент АП г. Москвы

Допустите нас к закону!

Мы всегда, еще в Советском Союзе, стремились повысить роль адвоката. Прошло более двадцати лет, появилась новая страна, и все-таки до той роли, о которой мы мечтали для адвоката, нам еще расти и расти. К великому сожалению, общество у нас в стране не воспринимает нас так, как воспринимается адвокат во всем мире, и в этом, конечно, в определенной степени наша вина.

Десять лет прошло со времени принятия Закона об адвокатуре. Что-то было положительное, многое нам не нравилось. Так, в России ширится количество юристов, которые осуществляют адвокатскую деятельность, но при этом по существу не являются адвокатами. Нас это очень беспокоит.

И сейчас явно готовится что-то новое. Боюсь, что скоро мы получим из Минюста очередной закон, который сможем принять только к сведению, не приняв участия в его подготовке. Чтобы понять, что заложено в законопроекте, его нужно довести до всех адвокатов России. А нас ведь сейчас почти 70 тысяч. В нашем сообществе немало ученых, кандидатов и докторов юридических наук, заслуженных практиков, людей умнейших и авторитетных, которые действительно могли бы с точки зрения своего опыта работы принять активное участие в разработке этого закона. Мы должны потребовать от Минюста, чтобы нам предоставили проект нового закона, чтобы мы подключились к его анализу для обсуждения и внесения коррективов.



Г.К. ШАРОВ
 вице-президент ФПА России,
 вице-президент ФСАР

Нам поможет наш авторитет

Недavno в Министерстве юстиции состоялось очередное заседание Общественного совета при Минюсте с участием представителя Федеральной палаты адвокатов, на котором, видимо, в последний раз обсуждался проект государственной программы «Юстиция». Зам. министра, представлявший этот проект, Ольга Адольфовна Борисенко высказала убежденность в том, что он до 1 ноября будет сдан в Правительство и уже в этом году будет утвержден, потому что контрольные цифры и основные противоречия якобы устранены.

Следует отметить, что раздел, касающийся адвокатуры и ее будущего, очень короткий. Из громадного документа в полтысячи страниц адвокатуры посвящено в общей сложности страниц десять. Наши замечания к первому проекту этой госпрограммы были опубликованы в «Вестнике ФПА», они полностью учтены, так что прислушались. Но мы не успокоились, написали еще один пакет замечаний уже по новому тексту, но они уже носят в большей степени редакционный характер. В общем, в Минюсте к нам уважительно относятся и рисуют радужные перспективы в отношении адвокатуры.

Теперь, что касается проекта закона об адвокатуре: в этой программе говорится в разных разделах – разное: то его принятие планируется на 2013 год, то на 2014-й, а где-то даже написано, что на 2010-й, но это, видимо, ошибка. В любом случае в ближайшие два года нас ждет серьезное обсуждение серьезного законопроекта, которого пока никто не видел.

Представители Федеральной палаты адвокатов входят в недавно сформированную рабочую группу по выработке этого законопроекта.

Вспоминается, как одиннадцать лет назад адвокатура, объединив все свои общественные структуры, и Международный союз адвокатов, и Федеральный союз адвокатов, и Гильдию российских адвокатов, и Ассоциацию адвокатов России создала Совет адвокатуры, чтобы выработать наш адвокатский единый проект и с ним единым фронтом выступить. С трудом, пункт за пунктом выработали единую платформу, и тут стало известно, что в недрах Администрации Президента потихоньку с участием некоторых наших коллег, которые несколько лет молчали о своем участии в этом деле, творили текст нового закона.

Тогда, так же, как и сейчас, адвокаты не знали о готовящемся законопроекте. Но думаю, в настоящее время мы находимся в гораздо лучшем положении. За десять лет авторитет российской адвокатуры объективно вырос – ведь мы регулярно участвуем в наиболее значимых мероприятиях Министерства юстиции, нас приглашают на заседания, в том числе коллегии Министерства юстиции. У нас прекрасные взаимосвязи и отношения с действующими депутатами и руководителями комиссий законодательного органа первой и второй палат. В рабочем порядке решается масса вопросов.

Если вдруг окажется, что новый законопроект адвокатское сообщество не устроит, у нас уже есть отработанный механизм – чрезвычайный съезд, на котором мы сможем высказать свою позицию, критические замечания и т.п.

Я как член рабочей группы по выработке законопроекта обещаю, что все материалы, которые мы будем получать, обязательно будут публиковаться, чтобы коллеги могли их обсуждать.



Д.Н. ТАЛАНТОВ,
 президент Адвокатской палаты
 Удмуртской Республики

Стрелять в спину уходящего закона бессмысленно

Некотрые говорят, что изменения в Кодекс профессиональной этики адвоката касаются второстепенных проблем.

На самом деле, на мой взгляд, идет слом по самому хребту.

Первое – это распространение Кодекса на внепрофессиональную жизнь адвоката.

Второе – создание некоей вертикально интегрированной, по сути административной министерской системы, которая реализуется через введение дисциплинарной ответственности руководителей регионов за неисполнение решений Федеральной палаты, Федерального союза.

Эти две вещи концептуальные. Если мы уже сейчас говорим, что в адвокатуре нет демократии, то после того, как, не дай бог, будет принят Кодекс профессиональной этики в новой редакции, от нее и духа не останется.

У меня к инициаторам изменений Кодекса всего один вопрос: вы действительно уверены в том, что эти новации не будут использованы во зло? Или вы сознательно провоцируете законодательное изменение федерального закона в этом направлении?

Я искренне не понимаю и никогда не пойму, с какой стати кто-то из общественной и профессиональной среды получит право судить о моей личной и общественной жизни? Мы обсуждали этот вопрос на совете нашей палаты и пришли к следующему мнению: мы будем исполнять Федеральный закон, но мы не будем исполнять все, что противоречит Федеральному закону. А вы прекрасно помните, что в Федеральном законе написано: кодекс профессиональной этики регулирует профессиональные отношения. Возможно, завтра или когда-то, когда общество станет более консолидированным на основе каких-то нравственных принципов, мы об этом сможем говорить, но только не сейчас.

Второе направление – создание вертикально интегрированной системы. Это вещь хорошая, вещь модная, но ведь все понимают, что это только инструмент, который будет хорошо работать при наличии демократических принципов, без произвола. Все понима-

ют, что в настоящее время от передовых адвокатов не зависит ни ротация внутри палаты, ни избрание президентов и вице-президентов. Фактически эти органы работают по принципу самовоспроизводства. Внятных объяснений, почему это называется демократией, не приходилось слышать никогда.

То, что происходит с адвокатурой с точки зрения реализации принципов, которые заложены в Кодексе и в Федеральном законе в отношении корпоративности и равноправия, это просто неприлично, я с этим согласен. Я поддерживаю полностью Гасана Борисовича Мирзоева, что нам необходимо сейчас вернуться к демократическим принципам формирования рабочих органов адвокатуры при реальной конкуренции носителей разных идей и подходов. Как в любой демократической процедуре должны конкурировать разные идеи, разные подходы, свободные выборы – все это известно, по большому счету велосипед изобретать не надо, нужно отказаться от негодных механизмов, которые сейчас губят адвокатуру.

Давайте сейчас посмотрим, насколько демократичны наши институты. По большому счету, средства массовой информации никоим образом не изменяют сложившееся положение дел, потому что ротация ротацией, а президент президентом, выборы выборами, а говорить можно, а что дальше? Мне кажется, что необходимо выносить вопросы о возвращении к демократическим принципам формирования руководящих органов адвокатов, проблемам ротации и т.д. и начинать дискуссию.

И еще одно. Еще в том году были предприняты попытки, и, по-моему, абсолютно оправданные, созыва конгресса, форума. К сожалению, от этой идеи отказались, объяснив, что это непродуктивно. Я считаю, нам нужно собираться, должна быть широкая дискуссия с привлечением средств массовой информации. И мне кажется, что Г.К. Шаров неправ, когда говорит: если что-то случится, мы соберемся в этом случае на форум и всем покажем. Давайте играть на опережение, с этими форумами, конечно, мало кто считаться будет, но хотя бы попробуем.

А потом стрелять в спину уходящего закона будет бессмысленно.



А.Н. МАЛАЕВ
президент Ассоциации адвокатов России

Надо бить в одну точку

должны понимать и знать, что же мы хотим получить в итоге. Какой закон нам нужен? Узнать, что там зреет в недрах Министерства юстиции, не трудно. Я сам состою членом Квалификационного совета Министерства юстиции. Но что дальше? Нам самим нужно разрабатывать проект закона, обсуждать его, чтобы понять, что следует дополнить, что изменить, а уже после этого собрать Гильдию российских адвокатов или Ассоциацию адвокатов России. И здесь не должно у нас быть противоречий, все мы должны бить в одну точку.

Скажу и о Кодексе профессиональной этики адвоката. Придумали какие-то изменения, дополнения... Если честно, на мой взгляд, предложены какие-то бредовые статьи. Например, возбуждение дисциплинарного дела против президента адвокатской палаты рабочей группой. И почему только против президентов, а где председатели коллегий, вице-президенты, где руководители адвокатских кабинетов?

Я считаю, что закон об адвокатуре абсолютно всех разъединил. Адвокаты друг друга совсем не знают. Ну, может быть, только в лицо – вроде знакомый. Раньше адвокатура – это был монолит. Обсуждали важные вопросы, повышали квалификацию. Сейчас вроде тоже повышают, но все делается формально. Есть желающие, которые действительно хотят повысить свой профессиональный уровень, и они подходят к этому серьезно, а нынешняя молодежь, она даже не знает, что ей повышать. Несколько утратили свою активность и общественные объединения адвокатов.

Теперь что касается закона об адвокатуре. Конечно, его надо менять, тут и спорить нечего. Но мы



Ю.Г. СОРОКИН,
первый вице-президент Федерального
Союза адвокатов России

Наша цель – не раскол

Надеюсь, что в апреле 2013 года мы проведем очередной Всероссийский съезд адвокатов. Может быть, там возникнет хоть какая-то полемика по основным вопросам.

Многие, и я в том числе, с ностальгией вспоминают, как в 1990-е годы мы собирались на съезд ФСА и рассматривали законопроекты вместе с Думой, общественностью, учеными.

В 2002 году нас еще допускали к обсуждению. В принципе, нас даже устраивал тот закон, потому что он был более или менее приемлем – там были прописаны гарантии прав адвокатов, защита адвокатской тайны. Другое дело, как реализуется защита прав адвокатов. На самом деле реализовано только страхование.

Вопрос, который, безусловно, нас всех волнует, – это Федеральный закон об адвокатуре. Нужно его менять или в этом нет необходимости? Ведь часть наших коллег говорит, что менять его рано, пусть устоится, да и не так все плохо. Другие считают, что это закон переходного периода, что его нужно менять кардинально. То же касается и Кодекса профессиональной этики адвокатов. В общем, проблем для обсуждения много.

Вообще наша цель – это объединение всех адвокатов. Но вот весной 2012-го проходили забастовки по вопросу оплаты труда адвокатов. Мы получили приглашение из Перми приехать на совещание, чтобы обсудить наболевшие вопросы. Многие президенты палат приехали, от Гильдии российских адвокатов приехал Игонин, от Федерального союза адвокатов поехал я... У Федеральной палаты адвокатов мнение было другое по этой проблеме, но никто не приехал. Это неправильно. Коллеги тебя приглашают, ты, конечно, можешь иметь другую точку зрения, но приехать надо, чтобы хотя бы высказать свое отношение, отношение Федеральной палаты.

Хочу сообщить, что мы написали письмо начальнику департамента Минюста от ФСАР о том, чтобы нас включили в состав рабочей группы Минюста по поводу программы «Юстиция», а нам ответили: работа над программой давно закончилась, так что



Когда начинается работа над законопроектом об адвокатуре, мы пытаемся делать какие-то телодвижения, чтобы завлечь Министерство юстиции, но у нас ничего не выходит, мы находимся в поиске форм и способов, как бы воздействовать на принятие тех или иных законодательных актов, касающихся адвокатской деятельности. К сожалению, не получается.

Что мы начинаем делать? Начинаем искать внешних врагов в лице Министерства юстиции, которое, как мы считаем, все делает плохо, против нас, или же ищем врагов внутри своей корпорации, имея в виду Совет Федеральной палаты адвокатов, конкретных лица в Совете. Я думаю, что этого делать не надо. Мы все достаточно приятные, симпатичные люди, не стоит переходить на личности даже в средствах массовой информации, тем более в средствах массовой информации устраивать пикировки. Это некрасиво, над нами смеются и даже потирают руки те

необходимости в вашем участии нет. Да, нам обязательно надо возрождать демократические принципы в процедуре написания новых проектов законов, также нужно тайное голосование – это ведь главное достижение демократии.

Теперь что касается Кодекса адвокатской этики. Создали группу из пяти человек, организовали междусобойчик. Потом опубликовали проект в «Адвокатской газете», чтобы начать обсуждение. Выяснилось, что многие недовольны. Мы согласились с позицией группы адвокатов, которая подписала обращение во все адвокатские палаты.

Уже ходят разговоры, что готовится законопроект об адвокатуре, если он пройдет так же, как в 2004 году, то все мы от этого только потеряем.

Еще раз повторяю, наша цель – отнюдь не какой-то раскол, задача состоит в том, чтобы всех объединить, чтобы слово адвоката услышали.

Ю.С. КРУЧЕНИН,
первый вице-президент ГРА,
президент Адвокатской палаты
Чувашской Республики

Будем работать единым строем

же правоохранительные органы, когда видят, какие у нас разборки внутри корпорации.

Это один момент.

Следующий момент – что мы носимся с этим форумом, или конгрессом? Мы хотим расширить площадку, чтобы еще громче покричать? Но, к сожалению, мы никак не можем надлежаще оформить этот крик в виде резолюций, причем тех резолюций, которые бы имели достойное содержание, на которые мы бы получили когда-нибудь вразумительный ответ. Вспомните, когда что-то полезное было сделано в результате этих резолюций, что-то сдвинулось с мертвой точки в адвокатской корпорации, повысился наш авторитет? Ничего этого не происходило. Как сказала заместитель министра юстиции РФ Елена Адольфовна Борисенко на одном из заседаний Совета: «Ребята, слабо очищаетесь». Вот в чем видит Министерство юстиции проблему нашего авторитета: надо самоочищаться. Наверное, это правда.

Но зачастую тот же самый Минюст мешает нам самоочищаться. Как-то мы отказали в статусе адвока-

ту, который имел погашенную судимость. Но когда обратились в Министерство юстиции, они говорят: а в чем проблема? судимость погашена, можете хоть кого принимать, хоть бывшего разбойника, хоть мошенника, хоть вымогателя. Понятно, что по закону это дозволено, но мы же все-таки та адвокатская корпорация, которая чтит традиции российской адвокатуры. Мы понимаем, что этого допускать нельзя.

У нас есть три кита – Галоганов, Мирзоев, Малаев, три руководителя общественных адвокатских организаций. Гасан Борисович говорил: ребята, давайте жить дружно, а я скажу: ребята, объединяйтесь, создавайте свою сильную общественную адвокатскую организацию. Как назвать верховный орган – без разницы, хватит междуособицы, разногласицы, дублирования одного и того же. Создадим Федеральный союз адвокатов и будем работать единым строем. Ничего страшного тут нет.

И последнее. Мы очень напряженно работали с поправками в Кодекс адвокатской этики, с теми по-

правками, что прислали адвокаты. Все эти поправки пришли с мест, мы их только корректировали, просеивали, что-то разумное оставляли в виде изменений. Но проблема в другом. Все мы юристы и прекрасно понимаем, что отправной точкой для новой редакции кодекса будет закон.

Мы узнали, что в недрах Минюста готовится проект. Зачем же нам тужиться, создавать рабочую группу по совершенствованию этого кодекса? Не надо ничего этого делать, лучше создать рабочую группу по совершенствованию проекта федерального закона, активно участвовать в его принятии, а потом уже будем думать о кодексе. А то, что кодекс устарел, это и так видно. И я первый сторонник мнения, что структуру кодекса надо менять, потому что он выглядит неприглядно, некрасиво. Надо все нормы раскидать по сферам деятельности адвокатов – так проще ищется любая норма, которую адвокат нарушил. А то мы тычем пальцем и смотрим, где это вылезет в конечном итоге.

П.П. КАЗАЧЁНОК,
президент Коллегии адвокатов
Волгоградской области

Выборность и монополия

Мы много говорим об объединении.

Считаю, что существует две угрозы для нашей адвокатуры – внешняя и внутренняя. Внешняя касается закона об адвокатуре. На мой взгляд, нам ничего нового не надо. Поверьте, новый закон, который примут, будет хуже, он совсем ограничит все наши полномочия. Но если закон все же будет приниматься, нам необходимо, конечно, что-то делать, вступать в состав координационного совета. А еще лучше написать свой проект закона.

По поручению Гасана Борисовича и журнала «Адвокатские вести России» я проанализировал закон Азербайджанской Республики об адвокатуре, который был принят 12 лет назад. Поверьте, он более демократичный, чем тот закон, который мы имеем сейчас, и, уверен, более демократичный, чем тот, который будет. Поэтому нам и надо написать свой



закон. Но все дело в том, что мы сами не знаем, чего хотим, и Правительство не знает, чего мы хотим.

Теперь о внутренней угрозе – это та огромная масса адвокатов, которые сейчас заполнили страну.

Поэтому в новом законе в обязательном порядке надо указать, что адвокат это не просто человек, пришедший с улицы и сдавший экзамены, адвокат должен полгода проходить адвокатские курсы, сдать экзамен там, а потом уже можно допускать его до сдачи квалификационных экзаменов.

Считаю, что главное, что должно быть записано в законе об адвокатуре, – это выборность и монополия.

М.Я. РОЗЕНТАЛЬ,
председатель Научно-консультативного
и Экспертного совета и Комиссии
по защите прав адвокатов

Защита прав адвоката в международных организациях

Продолжение. Начало см. № 9–10. 2012



Решение в защиту свободы собраний и объединений

В решении по делу Ролана Эзелена против Франции от 18 марта 1991 г. Европейский суд по правам человека удовлетворил иск французского адвоката, подвергнутого дисциплинарным санкциям.

Жалоба в Европейский суд была подана адвокатом Роланом Эзелином, участвовавшим в демонстрации 12 февраля 1983 г., проводившейся в знак протеста против двух судебных решений.

24 февраля 1983 г. Главный государственный обвинитель Апелляционного суда города Бас-Тер обратился к Председателю Палаты адвокатов Гваделупы с письмом, приложив к нему копию полицейского рапорта. В письме он сообщал, что адвокат Ролан Эзелин, член Палаты адвокатов Гваделупы, принял участие в публичной демонстрации, направленной против суда в обстоятельствах, которые, весьма вероятно, повлекут уголовную ответственность.

Председатель ответил обвинителю, что он провел расследование и пришел к выводу, что нет сведений, подтверждающих, что господин Эзелин совершал какие-либо действия, оскорбляющие судебную власть.

Позднее заявитель был вызван к судье для дачи показаний в качестве свидетеля, где он заявил, что ему нечего сказать по данному делу.

19 мая 1983 г. суд закрыл дело в связи с отсутствием достаточных улик.

1 июня 1983 г. Главный государственный обвинитель направил Председателю Палаты адвокатов официальное обвинение против заявителя.

9 июня 1983 г. на дисциплинарном заседании Совет адвокатской палаты, изучив ситуацию, принял решение, что нет

оснований применять какие-либо дисциплинарные санкции в отношении адвоката Ролана Эзелена.

Главный государственный обвинитель подал в Апелляционный суд города Бас-Тер апелляцию против решения палаты.

12 декабря 1983 г. Апелляционный суд отменил решение Совета палаты и наложил на адвоката Ролана Эзелена дисциплинарное наказание в виде вынесения ему выговора (более тяжкое наказание, нежели предупреждение).

Заявитель подал жалобу в Кассационный суд по вопросам права, утверждая, что примененная к нему дисциплинарная санкция нарушает статьи 10 и 11 Конвенции.

19 июня 1985 г. Кассационный Суд вынес решение об отклонении жалобы заявителя.

16 октября 1985 г. адвокат Ролан Эзелин подал жалобу в Европейский суд (Комиссию), сославшись на нарушение статей 10 и 11 Конвенции.

Европейский суд счел жалобу заявителя приемлемой и большинством голосов выразил мнение, что имело место нарушение ст. 11 Конвенции.

Европейский суд указал в своем решении, что свобода принимать участие в мирном собрании – в данном случае демонстрации, которая не была запрещена, не может быть ограничена никоим образом, в том числе для адвоката, до тех пор, пока заинтересованное лицо само не совершит каких-либо предвзятых действий, то есть были нарушены принципы, закрепленные в ст. 11 Конвенции («Каждый имеет право на свободу мирных собраний и на свободу объединения с другими, включая право создавать профессиональные союзы и вступать в таковые для защиты своих интересов. Осуществление этих прав не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядка»).

ков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц. Настоящая статья не препятствует введению законных ограничений на осуществление этих прав лицами, входящими в состав вооруженных сил, полиции или административных органов государства»).

Защита прав адвоката в международных организациях

Решения в защиту справедливого судебного разбирательства.

1. В решении по делу украинского адвоката Сергея Салова против Украины от 6 сентября 2005 г. Европейский суд признал нарушение прав адвоката Салова со стороны государства Украина по пп. 5, 6 и 10 Конвенции.

Адвокат Сергей Салов был задержан в Донецке 1 ноября 1999 г. и после восьмимесячного пребывания в СИЗО осужден 6 июля 2000 г. за «препятствие осуществлению избирательных прав граждан» к пяти годам условно, в результате заявитель утратил свою лицензию на право заниматься адвокатской практикой.

В основу обвинения легли утверждения о распространении адвокатом пяти листовок с сообщением «о смерти кандидата Кучмы от алкогольной интоксикации», хотя Салов утверждал, что листовки он обнаружил в своем почтовом ящике, и выглядели они как номер газеты «Голос Украины» (даже редактор этой газеты, допрошенный как свидетель, признался, что листовка выполнена в полном соответствии с оригиналом).

Принимая во внимание факт, что вопрос о законности и обоснованности заключения под стражу заявителя не был рассмотрен судом в течение 16 дней после ареста, Европейский суд пришел к выводу, что содержание под стражей не вписывается в строгие рамки сроков, установленных п. 3 ст. 5 Конвенции (Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом (с) п. 1 настоящей статьи незамедлительно доставляется к судье или к иному должностному лицу, наделенному, согласно закону, судебной властью, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд).

Учитывая, что суды страны не дали мотивированного ответа на вопрос, почему районный суд первоначально не нашел доказательства вины заявителя, необходимых для его осуждения по предъявленным обвинениям, и все же впоследствии признал его виновным во вмешательстве в реализацию избирательных прав граждан, а также с учетом других фактов, вызывающих обоснованные сомнения в беспристрастности украинского суда, Европейский суд пришел к выводу, что в данном деле допущено нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции («Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения име-

ет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона...»).

Европейский суд также считает, что украинские суды не доказали, что заявитель умышленно пытался обмануть других избирателей и воспрепятствовать их возможности проголосовать на выборах, кроме того, влияние информации, содержащейся в газете, было невелико (8 экз.) и беседовал он о ее содержании с ограниченным кругом лиц. Европейский суд пришел к выводу, что в данном вопросе по делу допущено нарушение требований ст. 10 Конвенции («Каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ»).

Суд также присудил Салову и денежную компенсацию в размере 227 евро 55 центов и еще 10 тысяч евро в счет компенсации нематериального ущерба.

Решение Европейского суда по делу Салова является первым решением по обращениям из стран СНГ по факту незаконного осуждения адвоката. Ранее Европейский суд признавал лишь отдельные незаконные нарушения, допущенные в ходе задержания и следствия. Реабилитированный адвокат теперь вправе требовать пересмотра его уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам, а затем уже требовать других компенсаций от государства.

2. В решении по делу «Смирнов против России» от 07.06.2007 г. Европейский Суд по правам человека признал нарушение требований статей 6, 8, 13 Конвенции и ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции в связи с необоснованным обыском и выемкой в жилище адвоката в отсутствие каких-либо гарантий.

Так, в 2000 г. в квартире адвоката были произведены обыск, выемка ряда документов и системного блока компьютера. Указанные вещи были приобщены в качестве «вещественных доказательств» по уголовному делу, в рамках которого заявитель являлся защитником обвиняемого.

Европейский Суд считает, что с учетом того, что заявитель не подозревался в совершении какого-либо преступления, а также с учетом того, что постановление об обыске и выемке содержало неопределенные формулировки (не содержало сведений об уголовном деле, целях обыска или имеющихся оснований полагать, что обыск позволит получить доказательства совершения какого-либо преступления), что позволяло сотрудникам правоохранительных органов по собственному усмотрению определять предметы, подлежащие изъятию, обыск был проведен без достаточных и относимых оснований или гарантий против вмешательства в профессиональную тайну адвоката.

Таким образом, Европейский Суд указал в своем постановлении, что «...данный обыск нарушил профессиональную тайну в степени, несоразмерной любой имевшейся правомерной цели» и соответственно были нарушены требования статей 6

и 8 Конвенции. Европейский Суд также указал в своем постановлении, что «...данный обыск нарушил профессиональную тайну в степени, несоразмерной любой имевшейся правомерной цели» (Бюллетень ЕСПЧ № 1. 2008).

Европейский Суд в итоге указал, что заявитель не располагал эффективным средством правовой защиты в отношении своей жалобы, и постановил, что по делу также допущено нарушение требований, предусмотренных ст. 13 Конвенции во взаимосвязи со ст. 1 Протокола № 1 Конвенции.

3. В решении по делу Н. (пожелал остаться неназванным) против Бельгии от 28 октября 1987 г. Европейский суд по правам человека постановил большинством голосов, что «отсутствие четкой процедуры для рассмотрения заявления о восстановлении статуса адвоката, ранее его лишённого, нарушает принципы, закрепленные в ст. 6 Конвенции» («Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона»).

Так, заявитель в 1957 г. был включен в списки адвокатской палаты г. Антверпена. В мае 1963 г. Совет адвокатской палаты г. Антверпена возбудил против него дисциплинарное производство за то, что он якобы намеренно снабжал клиента заведомо ложной информацией о возможности применения в отношении него ареста, если клиент не заплатит ему немедленно сумму в размере 200 000 бельгийских франков.

В июне 1963 г. Совет исключил его из палаты и лишил его права практиковать, обосновывая свое решение тем, что адвокат Н. заведомо ложно информировал клиента.

Апелляционный суд своим решением подтвердил решение об исключении Н., а Кассационный суд отклонил жалобу Н. по вопросам права. Заявитель также подвергся уголовному преследованию за мошенничество и незаконное поведение в качестве адвоката, у него арестовывались документы, он содержался под стражей, но Н. был признан невиновным.

В 1977 г. Н. апеллировал по вопросу о восстановлении статуса адвоката, но безуспешно. Адвокатская палата обратилась в уголовный суд, обвиняя Н. в мошенничестве, но судебное преследование вновь окончилось оправдательным приговором в октябре 1979 г.

В 1979 г. Н. вновь подал прошение в Совет адвокатской палаты г. Антверпена о восстановлении статуса адвоката, но Совет отклонил апелляцию.

В 1981 г. Н. вновь подал заявление о восстановлении статуса, сообщая, что все уголовные преследования против него окончились оправдательным приговором, а лишение его адвокатской практики было основано на неподтвержденном свидетельстве одного из клиентов Н. Кроме того, Н. ссылался на письменное мнение прокурора г. Антверпена о том, что согласно ст. 29 УПК Бельгии Совету следовало доложить проку-

рору об обвинениях, предъявленных заявителю, что приостановило бы дисциплинарное производство до тех пор, пока не станет ясным окончательное решение по уголовному делу.

Совет в очередной раз отклонил заявление Н., сославшись на отсутствие неких «исключительных обстоятельств», требуемых законом и не объясняя, почему обстоятельства, изложенные заявителем, нельзя считать «исключительными».

Согласно законодательству Бельгии советы адвокатских палат обладают исключительной юрисдикцией в решении вопросов о приеме и восстановлении в рядах адвокатских палат, и их решения не подлежат обжалованию. Причем восстановление возможно лишь спустя 10 лет после исключения адвоката и полностью зависит от усмотрения Совета, с учетом высших интересов адвокатуры.

В 1980 г. жалоба Н. поступила в Европейский суд по правам человека.

В заявлении Н. считал, что процедура, применяемая Советом при рассмотрении его заявления о восстановлении статуса, нарушает ст. 6 Конвенции и что Совет не заслушал его дело таким образом, как это предусмотрено пунктом 1 ст. 6. Конвенции.

Н. заявил Европейскому суду, что оспариваемое право является гражданским и что он имеет право возобновить практику при условии соблюдения им требований закона, с чем Европейский суд согласился.

Так, Европейский суд в своем решении подчеркнул, что для заявителя было весьма затруднительно представить доказательства наличия «исключительных обстоятельств», которые могли, согласно закону, привести к его восстановлению в адвокатуре, тем более, что не было представлено каких-либо определений того, что следует считать «исключительными обстоятельствами».

Кроме того, Европейский суд в своем решении также отметил, что при рассмотрении дела заявителя в адвокатской палате, выполняющей функции «трибунала», у заявителя, имевшего основания опасаться произвольного рассмотрения его дела, отсутствовало право на отвод, а у палаты отсутствовали внутренние процессуальные нормы для рассмотрения этого вопроса. Гарантии процессуальной защиты оказались весьма ограниченными.

Таким образом, Европейский суд постановил о нарушении ст. 6 Конвенции.

«... право на справедливое разбирательство по Конвенции – это право не на абсолютную справедливость, но на состоятельное разбирательство, дающее стороне «разумную» возможность представить свою позицию, в том числе доказательства, в условиях, не ставящих ее в существенно невыгодное положение по сравнению с оппонентом» (Обращение в Европейский Суд по правам человека / под общ. ред. Ф. Лича. М.: МОО ПЦ Мемориал, 2006. С. 17).

Продолжение следует

Р.Г. АМБАРЦУМОВ,
адвокат Адвокатской консультации № 63 МРКА

Шаг вперед – два шага назад

**(Постановление Пленума
Верховного Суда РФ
«О судебной экспертизе
по уголовным делам»
№ 28 от 21 декабря 2010 г.)**



«Негосударственные эксперты» и «негосударственные судебно- экспертные учреждения»

Несмотря на активное использование в судебной практике «экспертов» негосударственных учреждений, в действующем законодательстве РФ вопросы негосударственной судебной экспертизы не имеют правового регулирования. Единственное положение действующего законодательства, касающееся их деятельности, – это статья 41 Закона «О Государственной судебно-экспертной деятельности» (далее ГСЭД), которая звучит следующим образом: «В соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными экспертами». Эта же норма распространяется на экспертную деятельность указанных лиц ст.ст. 2,4,6–8, 16 и 17, части второй ст. 18, статей 24 и 25 Закона о ГСЭД.

Таким образом, из диспозиции этой нормы очевидно, что она отсылочная, и для обнаружения правового регулирования экспертной деятельности таких лиц правоприменитель должен обратиться к нормам процессуального законодательства, а исходя из темы данной статьи, к нормам уголовно-процессуального законодательства. Ни в ст. 5 УПК РФ, регулирующей основные понятия, используемые в кодексе, ни

в других нормах УПК РФ правоприменитель не найдет понятия «негосударственный эксперт» или «негосударственное судебно-экспертное учреждение». Известно, что ни в Законе о ГСЭД, ни в УПК РФ нет также понятий «специальные знания» и «лицо, обладающее специальными знаниями».

Исходя из диспозиции ст. 41 Закона о ГСЭД, на «лиц, обладающих специальными знаниями... но не являющимися государственными экспертами», не распространено действие ст. 13 Закона о ГСЭД, регулирующей вопрос о профессиональных и квалификационных требованиях, предъявляемых к эксперту.

Единственная статья УПК РФ, позволяющая понять, кто такой эксперт – это ст. 57 УПК РФ, которая определяет эксперта, как «лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи заключения». Как видим, эта норма никаких профессиональных и квалификационных требований к эксперту не предъявляет, как и не содержит отсылки к ст. 13 Закона о ГСЭД в понимании вопроса – кто же такой эксперт.

Поскольку иного понятия «эксперт» в УПК РФ нет, под этим термином следственные и судебные органы при назначении и производстве судебных экспертиз подразумевают как государственных экспертов, так и так называемых «негосударственных экспертов», что подтверждается ежедневной практикой назначения и производства судебных экспертиз указанными органами.

В п. 60 ст. 5 УПК РФ дается определение понятия «экспертное учреждение», под которым УПК РФ предписывает понимать «государственное судебно-экспертное или иное учреждение, которому поручено производство судебной экспертизы в порядке, установленном УПК РФ». Очевидным является правовая неопределенность этого понятия, т.к. становится неясным акцент законодателя при использовании союза «или». Идет ли речь об ином «государственном учреждении» или ином и негосударственном учреждении? Непонятно также под «иным учреждением» законодатель понимает любое учреждение или «иное судебно-экспертное учреждение»? Эта правовая неопределенность ежедневно отражается на практике назначения и производства судебных экспертиз по уголовным делам. Отражается она и на специальных исследованиях этих вопросов в литературе, где понятия «негосударственный эксперт» и «негосударственные судебно-экспертные учреждения» стали само собой разумеющимися, в то время как в самом законодательстве России таких правовых понятий нет. Станным является и тот факт, что несуществующее в законодательстве понятие «негосударственное судебно-экспертное учреждение» использует в своем постановлении Пленум Верховного Суда РФ. Издав постановление «О судебной экспертизе по уголовным делам» № 28 от 21.12.2010 г. Пленум Верховного Суда РФ, как представляется, выходя за пределы своих полномочий, предлагает понимать под «иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями, ...экспертов негосударственных судебно-экспертных учреждений, а также лиц, не работающих в судебно-экспертных учреждениях», а под «негосударственными судебно-экспертными учреждениями... – некоммерческие организации (некоммерческие партнерства, частные учреждения или автономные некоммерческие организации), созданные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О некоммерческих организациях», осуществляющие судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми уставами».

Ни Верховному Суду РФ, ни тем более его Пленуму действующим законодательством не предоставлено право издавать нормы права. В законодательстве России, в частности Законе о ГСЭД № 73-ФЗ от 31.05.01 г. и УПК РФ, нет норм, которые определяли бы, какие учреждения России и на основании каких законов страны являются «не-

государственными судебно-экспертными учреждениями», также нет и норм законодательства, которые под негосударственными экспертами понимали бы «лиц, работающих в негосударственных судебно-экспертных учреждениях, а также лиц, не работающих в судебно-экспертных учреждениях». Ни Гражданский кодекс РФ, ни Федеральный закон «О некоммерческих организациях» не содержат норм, регламентирующих создание и деятельность «негосударственных судебно-экспертных учреждений», в связи с чем вольное толкование Пленумом Верховного Суда указанных законодательных актов по меньшей мере непонятно. А по существу, это не вольное толкование закона, а попытка создания несуществующих норм права, на что Пленум Верховного Суда РФ не уполномочен действующим законодательством России. Представляется также несуразным использование словосочетания «негосударственное судебно-экспертное учреждение». Раз уж их создает не государство, то о какой приставке «судебное» может идти речь? Как представляется, можно говорить о негосударственном экспертном учреждении», но не «судебно-экспертном». Как уже отмечалось, в п. 60 ст. 5 УПК РФ говорится о «государственном судебно-экспертном учреждении» или «ином учреждении», которому поручена экспертиза, а не об «ином судебно-экспертном учреждении».

Представляется не основанным на действующем законодательстве и приравнивание Пленумом Верховного Суда РФ действующих законодательных норм к нормам Уставов некоммерческих организаций. В связи с этим указание Пленума на то, что «некоммерческие организации... осуществляют судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами», никак не может быть признано юридически корректным. В правовом государстве, коим конституцией страны объявлена Россия, не может существовать два вида судебно-экспертной деятельности для целей правосудия, одна из которых осуществляется на основе федеральных законов, а другая на основе уставов некоммерческих организаций. Вместо признания факта наличия правового пробела в законодательстве, которое не урегулировало негосударственную экспертную деятельность, Пленум Верховного Суда РФ принялся «латать» дырки в законодательстве введением своих норм в законодательство, на что он не имеет права.

Экспертная деятельность предполагает понятие «компетентный эксперт». В отношении

государственных экспертов эта компетентность проверяется и подтверждается экспертно-квалификационными комиссиями в соответствии с нормативными правовыми актами соответствующих органов исполнительной власти, как это закреплено в ст. 13 Закона о ГСЭД. В соответствии с законодательством эксперт должен иметь высшее профессиональное образование с дипломом государственного образца, последующую подготовку по конкретной экспертной специальности, не менее чем 4-летний стаж работы по избранной экспертной специальности, пройти аттестацию в экспертно-квалификационной комиссии сроком на 5 лет и иметь свидетельство о праве самостоятельного производства данного вида экспертизы.

Давая рекомендацию нижестоящим судам о понимании под «негосударственными экспертами» и «негосударственными судебно-экспертными учреждениями» «лиц, обладающих специальными знаниями», не работающих в судебно-экспертных учреждениях», а под последними «некоммерческие партнерства», действующие по своим Уставам, и как мы полагаем, прекрасно зная, что в действующем законодательстве не существует норм, предъявляющих к таким лицам каких-либо профессиональных и квалификационных требований, Пленум Верховного Суда РФ по существу предлагает допускать к судебно-экспертной деятельности в уголовном судопроизводстве «лиц, обладающих специальными знаниями», компетентность которых проверить невозможно, т.к. в стране для этих лиц не существует обязанности быть аттестованными на право самостоятельного производства судебных экспертиз.

Более чем очевидно, что такие рекомендации идут вразрез с конституционными требованиями равенства всех перед законом, справедливого правосудия и положений ст. 18 Конституции РФ о том, что «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием».

По существу использование в уголовном судопроизводстве не аттестованных в установленном порядке на право самостоятельного производства экспертизы «лиц, обладающих специальными знаниями», при отсутствии в законодательстве понятий «специальные знания» и «лицо, обладающее специальными знаниями», является дискриминацией лиц, привле-

ченных к уголовной ответственности, т.к. принципы правосудия не допускают использование в процессе судопроизводства в отношении привлеченных к ответственности лиц экспертов с различной квалификацией и компетентностью.

Согласно правовым позициям Конституционного Суда РФ:

«Соблюдение конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, запрет вводить такие различия в правах лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях)».

Допуск к производству судебных экспертиз по уголовным делам «лиц, обладающих специальными знаниями» с различным уровнем профессиональной подготовки, образования, аттестованных и не аттестованных на право самостоятельного производства конкретного вида судебной экспертизы, лиц необоснованно именуемых «экспертами» при отсутствии законодательной регламентации признания лица «экспертом», является ни чем иным, как дискриминацией привлеченных к рассмотрению лиц (подозреваемых, обвиняемых, подсудимых), в то время как по Конституции РФ (ст. 19, ст. 123) все они имеют равные права на то, чтобы экспертизу по их делам производили высококвалифицированные, прошедшие последующую подготовку по конкретной экспертной специальности, аттестованные на определение уровня профессиональной подготовки лица, обладающие специальными знаниями и имеющие свидетельство на право самостоятельного производства судебной экспертизы конкретного вида.

Для соблюдения требования Конституции РФ о равноправии сторон в процессе вопрос о признании того или иного лица, обладающего специальными знаниями, экспертом, имеющим право производить судебные экспертизы по уголовным делам, должен быть законодательно регламентирован, также должен быть предусмотрен правовой механизм присвоения тому или иному специалисту (лицу, обладающему специальными знаниями) статуса (квалификации) «эксперт», независимо от того, является он работником государственного или негосударственного экспертного учреждения. Само образование негосударственных «экспертных» или «судебно-экспертных» учреждений для целей судопроизводства

производства должно быть урегулировано законодателем путем издания соответствующего закона или дополнения действующего Закона о ГСЭД путем издания его новой редакции. В стране должен быть создан реестр экспертов, которые получали бы свой статус (квалификацию) на единых законодательных основах. Кстати, это сделано в соседних странах, в Казахстане и на Украине, и ведают этими реестрами соответствующие управления Министерств юстиции этих стран.

Как указывалось выше, законодательство о судебной экспертизе должно соответствовать конституционным нормам о равенстве всех перед законом и исключать дискриминацию лиц, привлеченных к рассмотрению. Экспертизой по всем уголовным делам должны заниматься «лица, обладающие специальными знаниями», профессиональные и квалификационные требования к которым должны быть едиными, и под контролем государственных структур аттестованными на право самостоятельного производства экспертиз по конкретным экспертным специальностям.

Это, в свою очередь, предполагает необходимость создания экспертно-квалификационных комиссий, в которых «лица, обладающие специальными знаниями», проходили бы аттестацию на предмет присвоения им квалификации «судебный эксперт» по конкретным экспертным специальностям и получали бы свидетельство о праве самостоятельного производства конкретных видов экспертиз.

Законодательство о судебно-экспертной деятельности должно гармонично сочетаться как с конституционными нормами о правах человека, так и с нормами УПК РФ о судебной экспертизе, а также с признанными Россией международно-правовыми нормами. Все это требует всесторонней проработки норм действующего законодательства в этой области и применения надлежащей законодательной техники для единообразного понимания и применения правоприменителями такой важной для уголовного судопроизводства области, как назначение и производство судебных экспертиз.

В действующем законодательстве нет правовой регламентации вопроса о том, как «лица, обладающие специальными знаниями» становятся судебными экспертами, кто и на каких условиях и основаниях присваивает им этот статус (квалификацию).

Если признать разьяснения Пленума Верховного Суда РФ в упомянутом постановлении правомерными, то получается, что законодатель в нарушение конституционного запрета дискрими-

национных норм для одних экспертов в уголовном судопроизводстве предусмотрел присвоение им статуса экспертно-квалификационными комиссиями с ограниченным сроком в 5 лет, а для других экспертов в уголовном судопроизводстве – присвоение им статуса эксперта следователями, дознавателями, судьями путем издания постановления (определения) о назначении экспертизы и эксперта.

Но это нонсенс! Дознаватели, следователи и судьи не могут, не выходя за пределы своей компетенции, определять квалификацию и компетентность того или иного «лица, обладающего специальными знаниями» для присвоения ему статуса эксперта путем назначения экспертом по уголовному делу.

Ныне существующая неопределенность правовых норм о негосударственных экспертах, их компетенции и правовом механизме признания их экспертами вообще никак не может устраивать уголовный процесс. Деятельность «судебного эксперта», если он не сотрудник государственных судебно-экспертных учреждений, подлежит лицензированию со стороны государства с целью обеспечения гарантий того, что в уголовном судопроизводстве в качестве экспертов используются надлежаще компетентные и квалифицированные «лица, обладающие специальными знаниями». Так, в соответствии с упомянутыми законами Казахстана и Украины деятельность негосударственных экспертов лицензирована и они, наряду с государственными экспертами, подлежат включению в Единый государственный реестр аттестованных судебных экспертов, который ведется Министерствами юстиции этих республик. Так, например, при Министерстве юстиции Украины образовано и действует Управление экспертного обеспечения правосудия, которое по закону о судебной экспертизе является держателем государственного Реестра аттестованных судебных экспертов. В этот Реестр включаются сведения о всех судебных экспертах всех ведомств, при которых имеются экспертные подразделения (Министерства юстиции Украины, Министерства здравоохранения Украины, Министерства внутренних дел Украины, Министерства обороны Украины, Службы безопасности Украины и Администрации Государственной пограничной службы Украины), а также эксперты, имеющие лицензию на право производства судебных экспертиз, прошедшие аттестацию в Центральной экспертно-квалификационной комиссии при Министерстве юстиции Украины.

Пленуму Верховного Суда РФ потребовалось десять лет ежедневных нарушений следственными и

судебными органами требований ст. 198 УПК РФ для того, чтобы дать разъяснения по этому вопросу. В п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 28 от 21 декабря 2010 г. дано следующее разъяснение по этому вопросу: «...подозреваемый, обвиняемый и их защитники, а также потерпевший должны быть ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы до ее производства. В том случае, если лицо признано подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим после назначения судебной экспертизы, оно должно быть ознакомлено с этим постановлением одновременно с признанием его таковым, о чем составляется соответствующий протокол». Как уже упоминалось ранее, Пленум Верховного Суда РФ, как и сам Верховный Суд РФ не являются законодательными органами и не вправе устанавливать нормы права, а могут лишь в соответствии с действующим законодательством «давать разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации... в целях обеспечения единства судебной практики» (ст. 9 и 14 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»). Следовательно, изменять действующий закон в ходе «разъяснения его применения» ни Верховному Суду РФ, ни тем более его Пленуму право не дано. Между тем, как представляется, Пленум Верховного Суда РФ в п. 9 упомянутого постановления необоснованно отсрочил момент ознакомления подозреваемого, обвиняемого и их защитника с постановлением о назначении экспертизы по сравнению с моментом, определенным самим законодателем в ст. 198 УПК РФ. Представляется неадекватным и не соответствующим практике приравнение Пленумом Верховного Суда РФ законодательного определения момента ознакомления с постановлением о назначении экспертизы «при назначении» с моментом, определенным Пленумом Верховного Суда РФ, – «до производства». Общеизвестно, что с «момента назначения» судебной экспертизы до «момента ее производства» проходит достаточно длительное время, и во всяком случае понятие «производство экспертизы», как представляется, означает, что материалы для экспертизы и само постановление о ее назначении уже

По существу использование в уголовном судопроизводстве не аттестованных в установленном порядке на право самостоятельного производства экспертизы «лиц, обладающих специальными знаниями», при отсутствии в законодательстве понятий «специальные знания» и «лицо, обладающее специальными знаниями», является дискриминацией лиц, привлеченных к уголовной ответственности.

находятся в экспертном учреждении. Такое вольное толкование (разъяснение) действующего законодательства, связанное с превращением законодательно определенного момента «при назначении» экспертизы, с не определенным Пленумом Верховного Суда РФ моментом «до производства» экспертизы, представляется необоснованным и нарушающим права подозреваемого, обвиняемого и их защитника на своевременное ознакомление с постановлением о назначении экспертизы и реализации их прав, предусмотренных ст. 198 УПК РФ. Получается, что, искусственно меняя момент, в который сторона защиты должна быть ознакомлена с постановлением о назначении экспертизы, Пленум Верховного Суда РФ выходит за пределы своих полномочий, т.к. словосочетания «при назначении» и «до производ-

ства» имеют, во-первых, разновременное смысловое значение, во-вторых, умаляют гарантированные самим законом права стороны защиты по своевременному ознакомлению с постановлением о назначении экспертизы и реализации гарантированных при этом многочисленных прав, предусмотренных ст. 198 УПК РФ. Предусмотренный законом (ст. 198 УПК

РФ) момент ознакомления – «при назначении» намного ближе, чем разъясненный Пленумом момент «до производства».

Вызывает серьезные опасения и тот факт, что, издав взамен действовавшего почти сорок лет Постановления Пленума Верховного Суда СССР «О судебной экспертизе по уголовным делам» от 16 марта 1971 г. новое постановление № 28 от 21.12.2010 г., Пленум Верховного Суда РФ, во-первых, не разъяснил, как же относиться к заключениям экспертов, которые получены с нарушением требований УПК РФ и, в частности, когда с постановлением о назначении экспертизы подозреваемый, обвиняемый и его защитник ознакомлены после производства экспертизы, а во-вторых, необоснованно не воспроизвел пункт существовавшего ранее Постановления Пленума Верховного Суда СССР, в котором говорится о юридической оценке вероятностных заключений судебной экспертизы, которые суд не вправе положить в основу обвинительного приговора.

Российская академия адвокатуры и нотариата ВЫСШИЕ КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ АДВОКАТОВ РФ

В ноябре 2012 года Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ окончили слушатели группы по программе «Ведение в профессию» – члены АП г. Москвы:

- | | |
|---------------------------------------|------------------------------------|
| 1. Андронов Максим Александрович | 14. Милюкин Дмитрий Николаевич |
| 2. Антошкина Татьяна Валентиновна | 15. Расторгуев Максим Михайлович |
| 3. Асташкина Мария Юрьевна | 16. Рытиков Виктор Александрович |
| 4. Бурковская Виктория Алексеевна | 17. Савушкина Екатерина Михайловна |
| 5. Васильев Андрей Михайлович | 18. Семенова Марина Вячеславовна |
| 6. Дутов Дмитрий Валерьевич | 19. Симонов Игорь Борисович |
| 7. Завертнев Виталий Валерьевич | 20. Смирнов Сергей Львович |
| 8. Знаменский Сергей Михайлович | 21. Сотникова Татьяна Валерьевна |
| 9. Карозин Дмитрий Валерьевич | 22. Степанов Константин Андреевич |
| 10. Клименко Сергей Анатольевич | 23. Тезин Евгений Александрович |
| 11. Копейкин Илья Сергеевич | 24. Тертухина Катерина Викторовна |
| 12. Макринская-Груич Валерия Игоревна | 25. Юмашев Николай Станиславович |
| 13. Манжосова Любовь Ярославовна | |

Слушатели группы по программе «Деятельность адвоката в уголовном процессе»:

- | | |
|--|--|
| 1. Азизова Оксана Александровна, АП Нижегородской обл. | 21. Мокеева Елена Сергеевна, АП МО |
| 2. Артемьев Дмитрий Валерьевич, АП Нижегородской обл. | 22. Морозова Ирина Вадимовна, АП Нижегородской обл. |
| 3. Астафьев Сергей Тихонович, АП г.Москвы | 23. Мухин Алексей Евгеньевич, АП Нижегородской обл. |
| 4. Батурич Петр Петрович, АП Тюменской обл. | 24. Новикова Ольга Анатольевна, АП МО |
| 5. Бибичев Алексей Анатольевич, АП МО | 25. Осепян Артур Магмадович, АП г.Москвы |
| 6. Болотовский Роман Викторович, АП г.Москвы | 26. Павлов Олег Юрьевич, АП Тульской обл. |
| 7. Вербицкая Ирина Викторовна, АП МО | 27. Панченко Сергей Игоревич, МЮЦ |
| 8. Гаврилина Светлана Александровна, АП Нижегородской обл. | 28. Равнейко Валентина Яковлевна, АП МО |
| 9. Галушкин Андрей Александрович, АП г.Москвы | 29. Равнейко Михаил Мевлудович, АП МО |
| 10. Гирман Анна Геннадьевна, АП МО | 30. Резникова Лариса Николаевна, АП МО |
| 11. Глинка Татьяна Анатольевна, АП МО | 31. Рекунова Анастасия Васильевна, АП Нижегородской обл. |
| 12. Ильясова Елена Викторовна, АП МО | 32. Русаков Сергей Владимирович, АП Кировской обл. |
| 13. Исакович Татьяна Николаевна, АП МО | 33. Самолюк Оксана Викторовна, АП МО |
| 14. Календжян Рафаэль Артемович, АП Тюменской обл. | 34. Степашкина Вера Николаевна, АП г.Москвы |
| 15. Карпушкин Алексей Сергеевич, АП г.Москвы | 35. Туляков Андрей Ильич, АП г.Москвы |
| 16. Кисакова Юлия Борисовна, АП Самарской обл. | 36. Хаустов Денис Николаевич, АП МО |
| 17. Коваленко Ольга Евгеньевна, АП МО | 37. Чащина Галина Валентиновна, АП Красноярск.кр. |
| 18. Кохановская Наталья Александровна, АП г.Москвы | 38. Черненко Татьяна Ренатовна, АП г.Москвы |
| 19. Кулаковский Станислав Михайлович, АП ХМАО | 39. Эссен Людмила Владимировна, АП Красноярск.кр. |
| 20. Летникова Галина Анатольевна, АП МО | 40. Ющенко Светлана Николаевна, АП МО |
| | 41. Янцен Кристина Вадимовна, г. Москвы |

Слушатели группы по программе «Деятельность адвоката в арбитражном процессе»:

- | | |
|---|---|
| 1. Анисимов Денис Владимирович, АП Самарской обл. | 11. Макушинская Сусанна Александровна, АП г.Москвы |
| 2. Аноричева Ирина Викторовна, АП г.Москвы | 12. Манаков Алексей Михайлович, АП г.Москвы |
| 3. Бибичев Алексей Анатольевич, АП МО | 13. Некрасова Анастасия Сергеевна, АП Свердловской обл. |
| 4. Ветошкина Екатерина Сергеевна, АП МО | 14. Павлов Олег Юрьевич, АП Тульской обл. |
| 5. Евстифеев Иван Сергеевич, МЮЦ | 15. Палубин Дмитрий Алексеевич, АП г.Москвы |
| 6. Канифатова Ольга Александровна, АП Владимирской обл. | 16. Пекина Натела Абесаламовна, МЮЦ |
| 7. Корешкова Анна Олеговна, АП г.Москвы | 17. Перепелица Елена Сергеевна, АП ХМАО |
| 8. Королькова Наталья Викторовна, АП МО | 18. Рогачев Роман Васильевич, АП МО |
| 9. Куржумова Светлана Анатольевна, АП г.Москвы | 19. Сайтов Дмитрий Вадимович, АП МО |
| 10. Лях Валерий Витальевич, АП МО | 20. Солдатенкова Юлия Викторовна, АП Воронежской обл. |
| | 21. Солдаткин Дмитрий Андреевич, АП г.Москвы |

22. Сондыкова Анастасия Михайловна, АП г.Москвы
23. Степашкина Вера Николаевна, АП г.Москвы
24. Сулягина Марина Николаевна, АП МО
25. Тарасова Ольга Владимировна, АП Р.Удмуртия
26. Тодинова Марина Альбертовна, АП Р.Хакасия
27. Трифонов Владимир Ильич
28. Фролов Вячеслав Александрович, АП г.Москвы

29. Хадзугова Маргарита Аликовна, АП Кабардино-Балкарии
30. Хвостов Максим Леонидович, АП Смоленской обл.
31. Четоркин Владимир Александрович, АП МО
32. Шевцова Виктория Сергеевна, АП Тульской обл.
33. Штукатурова Дарья Ивановна, АП МО
34. Янцен Кристина Вадимовна, г.Москва

В декабре 2012 года Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ окончили слушатели группы по программе «Ведение в профессию» – члены АП г. Москвы:

1. Алексеев Михаил Вячеславович
2. Афанасьев Сергей Николаевич
3. Багдасарян Армен Эвадикович
4. Бельченков Дмитрий Георгиевич
5. Березина Наталья Валерьевна
6. Василевич Артем Александрович
7. Васильев Василий Николаевич
8. Вишневская Ольга Алексеевна
9. Жидеева Ульяна Ивановна
10. Зайцев Константин Анатольевич
11. Зотов Алексей Борисович
12. Карпова Ольга Валерьевна
13. Комраков Дмитрий Александрович
14. Корнев Александр Владимирович

15. Лысова Юлия Александровна
16. Малиновская Екатерина Григорьевна
17. Медведева Ксения Александровна
18. Меклер Михаил Владимирович
19. Романов Николай Владимирович
20. Савин Константин Геннадьевич
21. Серкин Игорь Леонидович
22. Скляр Роман Владимирович
23. Устюгов Алексей Юрьевич
24. Хорошев Алексей Федорович
25. Хузахметов Александр Захирович
26. Шевцова Виктория Сергеевна
27. Шилкин Александр Юрьевич

Слушатели группы по программе «Деятельность адвоката в уголовном процессе»:

1. Ашурбеков Тельман Магомедкеримович, МЮЦ
2. Балмазова Ирина Алексеевна, АП МО
3. Бобков Владимир Геннадьевич, АП МО
4. Виноградова Ольга Александровна, АП МО
5. Екименко Елена Александровна, АП Красноярск.кр.
6. Жвания Гулкани Омаровна, АП МО
7. Кадушкина Регина Викторовна, АП МО
8. Калинин Дмитрий Иванович, АП МО
9. Ключкова Любовь Семеновна, АП МО
10. Колесов Юрий Михайлович, АП МО
11. Конашенкова Валентина Васильевна, АП МО
12. Кудрявцева Ирина Борисовна, АП МО
13. Куц Оксана Валерьевна, АП г. Москвы
14. Лебедева Ирина Михайловна, АП МО
15. Мазаев Руслан Иванович, АП МО
16. Макаров Вадим Александрович, АП МО
17. Медведева Юлия Юрьевна, АП МО
18. Мелков Андрей Юрьевич, АП МО
19. Митрофанова Марина Сергеевна, АП МО
20. Мураев Олег Алексеевич, АП Нижегородской обл.

21. Рабаданов Запир Рабаданович, МЮЦ
22. Рубахин Сергей Александрович, АП г. Москвы
23. Савина Екатерина Александровна, АП МО
24. Савостьянов Александр Вадимович, АП Красноярск.кр.
25. Сергеев Дмитрий Николаевич, АП МО
26. Сидоров Федор Евгеньевич, АП Нижегородской обл.
27. Сидорова Елена Борисовна, АП Нижегородской обл.
28. Смирнов Борис Геннадьевич, АП МО
29. Собиная Наталья Викторовна, АП МО
30. Соломатина Елена Александровна, АП МО
31. Спицын Анатолий Григорьевич, АП МО
32. Сулягина Марина Николаевна, АП МО
33. Федотова Татьяна Александровна, МЮЦ
34. Френкель Лариса Мехелевна, АП г.Казань
35. Фролова Татьяна Николаевна, АП МО
36. Цепухов Александр Сергеевич, АП МО
37. Черниогло Степан Иванович, АП Коми
38. Шевцов Василий Федорович, АП МО
39. Шульмин Дмитрий Юрьевич, АП МО

Слушатели группы по программе «Медиация в адвокатской деятельности»:

1. Аминьева Яна Александровна, АП Приморского края
2. Аноричева Ирина Викторовна, АП Москвы
3. Астафьев Сергей Тихонович, АП Москвы
4. Белицкий Алексей Вячеславович, АП МО
5. Валиева Ирина Николаевна, АП Р.Башкортостан
6. Григорьев-Александров Виталий Арнольдович, АП Тверской обл.

7. Кургунаева Татьяна Александровна, АП МО
8. Лысенко Марина Геннадьевна, АП МО
9. Мазаев Руслан Иванович, АП МО
10. Мамаев Роман Сергеевич, АП Нижегородской обл.
11. Сергеев Дмитрий Николаевич, АП МО
12. Фролов Вячеслав Александрович, АП Москвы
13. Цепухов Александр Сергеевич, АП МО

Участники тренинга «Судебные прения»:

1. Ветошкина Екатерина Сергеевна, АП МО
2. Евграфова Виктория Валериевна, АП Чукотского АО
3. Зафаров Артур Адисович, АП г.Москвы
4. Карпушкин Алексей Сергеевич, АП г.Москвы
5. Ковбасюк Сергей Владимирович, АП г.Москвы
6. Кокорин Денис Юрьевич, АП г.Москвы
7. Куц Оксана Валерьевна, АП г.Москвы
8. Лях Валерий Витальевич, АП МО
9. Митрофанова Марина Сергеевна, АП МО
10. Романов Михаил Александрович, АП г.Москвы
11. Сидоренко Василий Геннадьевич, АП г.Москвы
12. Штукатуров Денис Юрьевич, АП г.Москвы

ВЫСШИЕ КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ НОТАРИУСОВ РФ

В ноябре 2012 года Высшие курсы повышения квалификации нотариусов РФ окончили нотариусы, члены Московской городской нотариальной палаты:

1. Горшков Николай Юрьевич
2. Котова Ольга Валентиновна
3. Луцикова Ирина Анатольевна
4. Юдашкина Зинаида Витальевна
5. Яковенко Инна Алексеевна
2. Ивкина Наталья Викторовна
3. Кузнецова Лариса Равилевна
4. Лисицына Елена Евгеньевна
5. Петрикэ Наталья Григорьевна
6. Тавитова Наталья Сергеевна
7. Харламова Светлана Борисовна
8. Чеканцева Лана Михайловна

ВРИО МНГП:

1. Ариффулина Эльмира Фатиховна
2. Архипова Екатерина Вячеславовна
3. Галунов Павел Геннадиевич
4. Золкина Елена Евгеньевна
5. Ситникова Ольга Вячеславовна

Члены Московской областной нотариальной палаты:

1. Доронина Александра Андреевна (Свердловская область)

А также:

1. Вишнякова Татьяна Анатольевна
2. Гурьянов Антон Геннадьевич, помощник нотариуса
3. Евсеева Анна Андреевна, помощник нотариуса
4. Кондрушина Людмила Владимировна, стажер
5. Кутищев Алексей Викторович, помощник нотариуса
6. Малахова Евгения Викторовна, помощник нотариуса
7. Прокопенко Ирина Наильевна, стажер
8. Третьяк Наталья Викторовна, помощник нотариуса

Уважаемые читатели!

Чтобы оформить подписку на журнал «Адвокатские вести России», вам необходимо:

- заполнить бланк квитанции;
- оплатить подписку в любом отделении Сбербанка;

– отправить квитанцию об оплате или ее копию по почте на адрес редакции:

105120, Россия, г. Москва, Малый Полудяровский пер., д. 3/5 или по факсу (495) 917 22 39, e-mail: a_vesti@inbox.ru.

Для удобства оплаты воспользуйтесь опубликованной квитанцией. Ваша подписка начнется со следующего номера на момент получения нами квитанции об оплате.

СТОИМОСТЬ ПОДПИСКИ НА 2012 ГОД

(сдвоенные номера):

- на 1 номер 150 руб.
- на 2 номера 300 руб.
- на 3 номера 450 руб.
- на 4 номера 600 руб.
- на 5 номеров 750 руб.
- на 6 номеров 900 руб.