

## Уважаемые коллеги!

Мы хотим обсудить с вами законопроект «О применении полиграфа», который уже поступил в профильные комитеты Госдумы РФ. Конечно, такой закон необходим, так как de facto полиграф легально применяется в России с 1993 года, и давно назрела необходимость четкого законодательного регулирования его применения. Ибо на одной чаше весов у нас безопасность, а на другой – не менее важное понятие неприкосновенности частной жизни и соблюдения прав человека. Чтобы соблюсти баланс и не допустить превращения полиграфа в инструмент борьбы с неудобными, выявления нелояльных к существующему строю, сексуальных или религиозных меньшинств (хотя сейчас этого в пору опасаться атеистам), необходим простой принцип – строгой добровольности применения полиграфа.

Только тогда это будет не машина для расправы, а помощник в борьбе за справедливость. И в моей адвокатской практике уже были примеры, когда именно применение инструментальных психофизиологических исследований позволило доказать невиновность подзащитного.

Много вопросов вызывает и идея проверки на детекторе лжи при приеме на работу. В 2003 году Национальная академия наук США обнаружила, что большинство исследований полиграфа было «ненадежно, ненаучно и предвзято». После проведения экспериментов было установлено, что проверка на полиграфе большого количества людей в отношении различных событий (например, при приеме на работу) дает результат ничем не лучше, чем случайное угадывание. В то же время тестирование небольшого количества людей в отношении определенного произошедшего события (например, конкретного преступления) позволяет распознать ложь и правду «на уровне выше, чем случайное угадывание».

И вот что еще хотелось бы добавить: каждый человек должен понимать: единственно возможный стопроцентный детектор лжи находится в наших головах. Это совесть и мораль. Их никогда нельзя будет заменить машиной.

Напоминаем: чтобы приобрести наш журнал, вам необходимо оплатить подписной купон в любом отделении Сбербанка или почты России. На стр. 64 подробно описано, как это сделать. Там же вы найдете подписной купон.

**А.Ю. Кирсанов,**  
главный редактор журнала  
«Адвокатские вести»

Российская Академия адвокатуры и нотариата, Гильдия российских адвокатов, Общероссийская общественная организация «Юристы за права и достойную жизнь человека», коллегия адвокатов «Московский юридический центр», Центральный Дом адвоката с глубоким прискорбием извещают о скоропостижной кончине вице-президента ГРА, проректора РААН, доктора юридических наук, Почетного адвоката России, чуткого, жизнерадостного коллеги, друга, товарища **ВАСИЛИЯ МИХАЙЛОВИЧА ДИКУСАРА**



Российская адвокатура и юридическая наука, наши доверители потеряли высококлассного специалиста, преданного своему делу.

Василий Михайлович Дикусар всю свою жизнь связал с юриспруденцией, преподавательской и научной деятельностью. Особо ярко раскрылись его качества в последние годы работы в Гильдии российских адвокатов, Российской Академии адвокатуры и нотариата, где он прошел путь от заведующего кафедрой до проректора Академии и вице-президента ГРА.

Василий Михайлович пользовался огромным авторитетом и уважением как в адвокатском сообществе, так и в научных кругах.

На всех этапах жизненного пути его отличали чуткость, отзывчивость, высокий профессионализм; и за эти качества его уважали, любили.

Василий Михайлович Дикусар был награжден многими адвокатскими и общественными наградами, Золотой медалью им. Ф.Н. Плевако за выдающийся вклад в защиту прав граждан и высокое профессиональное мастерство.

**Светлая память о Василии Михайловиче навсегда сохранится в наших сердцах!**  
Ректорат РААН, Гильдия российских адвокатов, Президиум КА «Мосюрцентр», Правление ЦДА



## «Круглый стол» по вопросам реформирования системы оказания квалифицированной юридической помощи

21 января 2010 года в Зале ученого совета РААН состоялось совместное заседание кафедры адвокатуры Российской Академии адвокатуры и нотариата и участников «круглого стола» по вопросам реформирования системы оказания квалифицированной юридической помощи.

В совместном заседании приняли участие: ректор РААН, президент ГРА профессор Г.Б. Мирзоев, президент ФПА РФ Е.В. Семеняко, члены Общественной палаты РФ: директор Московского бюро по правам человека А.С. Брод, адвокат В.В. Гриб, вице-президент ФПА РФ, президент Адвокатской палаты г. Москвы Г.М. Резник, а также проректор РААН, профессор кафедры адвокатуры РААН С.И. Володина, доктор юрид. наук С.С. Юрьев, доктор юрид. наук М.С. Крутер, доктор юрид. наук, профессор, заслуженный деятель науки РСФСР А.Д. Бойков, первый вице-президент ГРА, заслуженный юрист РФ В.С. Игонин, первый проректор РААН, член Адвокатской палаты г. Москвы М.В. Крестинский, вице-президент ГРА, проректор РААН В.М. Дикусар, проректор РААН, профессор, заслуженный юрист РФ Г.Г. Черемных, президент Международного союза (содружества) адвокатов, заслуженный юрист РФСРФ Г.А. Воскресенский, председатель Арбитражного суда г. Москвы (в отставке), заслуженный юрист РФ А.К. Большова, судья Верховного суда РФ (в отставке) Н.А. Колоколов, постоянный представитель ГД РФ в КС РФ, председатель Научно-консультативного совета ФПА РФ, профессор В.В. Лазарев, вице-президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко, президент Московской городской нотариальной палаты В.В. Ралько, гл. редактор журнала «Адвокатские вести» А.Ю. Кирсанов, вице-президент ГРА В.Я. Залманов, член Квалификационной комиссии Адвокатской палаты г. Москвы А.С. Тарасов.

Расширенное заседание кафедры адвокатуры РААН и «круглого стола» вел зав. кафедрой адвокатуры, заслуженный юрист РФ, член Совета при Президенте РФ по вопросам совершенствования правосудия Г.Б. Мирзоев.

Слово было предоставлено первому вице-президенту ГРА В.С. Игонину, который доложил собравшимся о концепции Минюста РФ по реформированию системы обеспечения квалифицированной юридической помощью населения и позиции кафедры адвокатуры РААН по данному вопросу.

Участники круглого стола проявили полное единодушие в признании того, что регулирование юридической помощи малоимущим гражданам действительно назрело, и предлагаемый закон – это шаг в правильном направлении. Такой вывод докладчика, первого вице-президента ГРА В.С. Иголина поддержали и президент ФПА Е.В. Семеняко, и ректор РААН, президент ГРА Г.Б. Мирзоев, и другие участники обсуждения.

Однако адвокаты категорически высказались против того, чтобы помощь малоимущим оказывали чиновники государственных юридических бюро, работающие там в качестве госслужащих. Ничего из этой затеи, кроме бюрократической волокиты и бесполезной для людей траты гигантских средств, не выйдет, заявили эксперты. Реальными квалифицированными защитниками могут быть только адвокаты. Поэтому гораздо разумнее средства, выделяемые на эти цели, использовать через механизм: органы юстиции – адвокатские образования – на оплату работы адвоката, и защитники будут грамотно и прилежно оказывать нуждающимся юридическую помощь.

Член Общественной палаты В.В. Гриб привел статистику, побуждающую к размышлениям. По законопроекту госюрбюро должны размещаться в центрах субъектов Федерации. Но в нашей огромной стране помощь окажется доступна только жителям этих городов. Какой бедняк поедет искать правды и бесплатной помощи за сотни,



а то и тысячи километров? Значит, надо создавать бюро ближе к людям – в муниципальных образованиях. Но их у нас 25 тысяч, отмечает Гриб и добавляет: «Представьте себе эти тысячи новых госучреждений с помещениями, транспортом, оргтехникой и аппаратом юристов – да они съедят весь бюджет края с потрохами».

По мнению директора Московского бюро по правам человека, члена Общественной палаты РФ А.С. Брода, сейчас все больше функций передается от госорганов негосударственным организациям, так зачем идти в обратном направлении? В стране активно работают примерно 140 тысяч НКО, вполне можно использовать и их ресурсы.

Профессор А.Д. Бойков сослался на отечественный опыт, который не стоило бы забывать. В 1917 году, когда адвокатуру ликвидировали как класс, юридическую помощь пытались организовать с помощью госслужащих. Страну лихорадило пять лет, и в 1922 году институт адвокатуры был возвращен. По его мнению, создание госюрбюро породит лишь еще один отряд чиновников.

Единогласно было решено как можно более эффективно соединить усилия государства и адвокатуры. Госюрбюро разумнее создавать не как самостоятельные структуры, а в виде отделов или служб в составе управлений юстиции на местах. Это не потребует новых затрат на помещения, транспорт, прочие орграсходы и хозяйжды. По составу они должны быть немногочисленными и бесплатными тем, чтобы отбирать кандидатов на бесплатную помощь. А затем заключать договор на оказание такой помощи с адвокатским образованием, коллегией или бюро. Причем с гарантированной оплатой труда адвоката, а не «компенсацией расходов», как записано в нынешнем законе. В таком случае, считает профессор Г.Б. Мирзоев, удастся избежать тех коррупционных ниш, которые неизбежны, если чиновники будут сами консультировать граждан и выступать их защитниками от других чиновников. При совместной работе контроль за использованием бюджетных средств со стороны государства будет максимальным, а помощь – эффективной.

## Очередное заседание Комитета по награждению адвокатскими наградами им. Ф.Н. Плевако

21 января 2010 года в Центральном доме адвоката состоялось очередное заседание Комитета по награждению адвокатскими наградами им. Ф.Н. Плевако.

Комитет рассмотрел материалы по итогам 2008–2009 гг. и принял соответствующие решения о награждении выдающихся адвокатов Золотой и Серебряной медалями им. Ф.Н. Плевако в номинациях «За профессиональное мастерство, достигнутые успехи в защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц, развитие юридической науки,

подготовке квалифицированных юридических кадров» и «За крупный вклад в развитие российской адвокатуры», а также Дипломом с вручением Бронзового бюста Ф.Н. Плевако «За особый вклад в укрепление единства российской адвокатуры».

Церемония вручения высших наград адвокатского сообщества, приуроченная ко дню рождения Ф.Н. Плевако, ежегодно отмечаемому адвокатским сообществом, пройдет 27 апреля 2010 года в Государственном театре киноактера (Москва, ул. Поварская, д. 33).



## Поможем «Речнику»!

5 февраля 2010 года в Гильдии российских адвокатов при участии Общероссийской общественной организации «Юристы за права и достойную жизнь человека» открылась приемная для оказания юридической помощи жителям поселка «Речник». В первый день пришли около 50 жителей этого московского поселка, которые принесли с собой документы на земельные участки и дома и заполнили анкеты для передачи в Общественную палату РФ.

В приеме участвовали Г.Б. Мирзоев, председатель ООО «Юристы за права и достойную жизнь человека», президент Гильдии российских адвокатов, А.С. Брод, директор Московского бюро по правам человека, член Общественной палаты РФ, В.М. Дикусар, вице-президент Гильдии российских адвокатов, Л.Ф. Кедряев, вице-президент ГРА, Ю.А. Платонов, заместитель председателя президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр», И.С. Яртых, вице-президент Федерального союза адвокатов России.

Г.Б. Мирзоев на открытии приемной сказал: «Мы, адвокаты, как никто другой, понимаем чаяния жителей поселка «Речник», мы первыми выступили против произвола отдельных чиновников в связи с попытками рейдерского захвата здания Российской Академии адвокатуры и нотариата. Мы прошли этот путь с 2006 года и готовы оказать юридическую помощь жителям не только поселка «Речник», но и всем, оказавшимся в подобной ситуации. Главное, чтобы все было в русле закона. Мы будем пытаться разрешить эту конфликтную ситуацию, а ветеранам труда и войны поможем бесплатно». «Мы, – продолжил

Мирзоев, – очень надеюсь, что поручение президента РФ Д.А. Медведева, которое он дал прокуратуре по «Речнику», будет исполнено в ближайшее время и будет дана оценка тем, действиям московских властей, которые были предприняты ими против жителей «Речника».

Член Общественной палаты А.С. Брод заявил, что Общественная палата РФ и ООО «Юристы за права и достойную жизнь человека» совместно с Гильдией российских адвокатов, которая оказывает юридическую помощь жителям поселка, смогут цивилизованным способом и в правовом поле разрешить ситуацию. Он отметил, что все аналитические документы, которые составят адвокаты по поступившим к ним документам от жителей «Речника», будут направлены в Генпрокуратуру.

По словам вице-президента Гильдии В.М. Дикусара, многие жители «Речника» имеют документы о технической регистрации в БТИ. В советский период таким документом подтверждалось право собственности. Также Дикусар отметил, что многими жителями были предъявлены квитанции по оплате коммунальных услуг и страховки на имущество, что в свою очередь может послужить доказательством добросовестного пользования землей и имуществом.

От имени жителей поселка «Речник» выступили его председатель Андрей Артеменко и председатель президиума Союза садоводов России Людмила Голосова. Они выразили благодарность Общественной палате РФ, ООО «Юристы за права и достойную жизнь человека» и Гильдии российских адвокатов за то, что они встали на защиту жителей и предложили им свою помощь.



## Полиграф в законе

Как сообщила «Российская газета» 22 декабря 2009 года, в рамках утвержденной президентом РФ программы борьбы с коррупцией полностью завершена работа над законопроектом «О применении полиграфа», согласно которому высокопоставленных чиновников обяжут проходить проверку на детекторе лжи. Это означает, что документ поступил на рассмотрение в профильные комитеты нижней палаты. Дата голосования в первом чтении пока не определена.

Несмотря на то, что полиграф в России легально применяется с 1993 года и такие проверки служат доказательством в суде, закона, регулирующего его использование, до сих пор не было, отмечает «Российская газета».

Представленный законопроект обобщает, централизует и регламентирует во всех мелочах и деталях применение прибора, который условно называют детектором лжи. В нем четко очерчен круг людей, обязанных проходить обследование на полиграфе. В частности, такому опросу подлежат все граждане России, получающие или имеющие доступ к сведениям, составляющим государственную тайну. Также проверке будут в обязательном порядке подвергаться сотрудники правоохранительных органов и силовых ведомств – милиционеры, военные, сотрудники ФСБ, работники прокуратуры, судьи, сотрудники МЧС, таможи, ФСИН, ФСКН. По сути, прозрачными станут все отечественные чиновники, высокопоставленные и средней руки.

Эта процедура на профессиональном языке называется «опросом с использованием полиграфа» – ОИП.

Проверки могут быть регулярными и внезапными. Понятно, что это резко снижает шанс утаить получение мзды за какую-нибудь «услугу». Например, попытки договориться, скажем, со следователем о прекращении уголовного дела, откупиться от проверяющего предприятие и даже от инспектора ГАИ становятся бессмысленными в принципе. Наверное, самыми популярными у полиграфологов станут вопросы о декларации доходов.

Ключевое положение законопроекта состоит в том, что проверка на полиграфе – дело добровольное и проводится только при наличии письменного согласия опрашиваемого. Однако отказ от ОИП может послужить основанием для увольнения работника. Но это будет уже не хозяйский произвол, как нередко происходит в коммерческих структурах, а следование закону. Тем более что за его выполнением станут пристально наблюдать Межведом-

ственная комиссия и прокуратура. Применение нового закона полностью согласуется с российской Конституцией и действующим законодательством.

В документе также описаны все детали применения полиграфа. Законопроект определяет и требования к полиграфологу, который обязательно должен быть гражданином Российской Федерации, иметь высшее образование и возраст не менее 25 лет, пройти специальную подготовку или переподготовку, не иметь судимостей и заболеваний, влекущих утрату дееспособности или правоспособности.

Что важно, новый закон определит единую для всех методику применения полиграфа. Ведь пока каждое ведомство использует детектор лжи, руководствуясь внутренними приказами и собственными представлениями о способах выяснения правды. И, случается, различные специалисты расходятся во мнениях, как трактовать полученные результаты.

Что любопытно, законопроект разрабатывается и дорабатывается уже почти десятилетие – с 2002 года. Более того, два года он лежит под сукном в Госдуме, хотя его согласовали эксперты 11 заинтересованных министерств и ведомств. Теперь наконец-то текст законопроекта окончательно отредактирован и обнародован. Однако есть опасения, что его принятие будет весьма непростым делом. Слишком уж он болезненно задевает многих чиновников. К тому же некоторые юристы полагают, что применение полиграфа нарушает конституционные права граждан.

Часть россиян сомневается в эффективности полиграфа по иной причине. Как заметил посетитель одного из интернет-форумов, «чиновники дадут взятку тем, кто сидит за детектором лжи».



Проект Федерального Закона о применении полиграфа

## Глава 1 Общие положения

Статья 1. Предмет, цели и сфера применения настоящего Федерального закона.

1. Настоящий Федеральный закон определяет цели, принципы и области проведения опросов с применением полиграфа в Российской Федерации, а также устанавливает основные требования к проведению таких опросов и порядок использования их результатов.

2. Целями настоящего Федерального закона являются защита прав и свобод физических лиц, в отношении которых инициируется опрос с применением полиграфа, а также установление прав и обязанностей физических и юридических лиц, инициирующих и/или выполняющих такие опросы.

3. Настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с проведением опросов с применением полиграфа в следующих случаях:

- 1) при получении и подтверждении допуска к сведениям, составляющим государственную тайну;
- 2) в ходе оперативно-розыскной деятельности;
- 3) в ходе расследований или судебных разбирательств;
- 4) в процессе установления и осуществления трудовых отношений в соответствии с нормами трудового законодательства;
- 5) при предоставлении убежища или при признании беженцем на территории Российской Федерации;
- 6) по инициативе опрашиваемого лица и в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Статья 2. Основные понятия и термины.

В настоящем Федеральном законе используются следующие основные понятия:

1) полиграф – техническое средство, предназначенное для гласной синхронной регистрации в процессе опроса человека параметров его физиологических процессов (в том числе, дыхания, сердечно-сосудистой активности, изменения электрических свойств кожи, двигательной активности и других процессов) и позволяющее представить результаты регистрации в аналоговом и (или) цифровом виде;

2) опрос с применением полиграфа – безвредная для жизни и здоровья человека совокупность действий (включаящая, в том числе, тестирование на полиграфе), ориентированная на оценку полиграфологом достоверности сведений, сообщенных опрашиваемым лицом;

3) тестирование на полиграфе – составная часть опроса с применением полиграфа, включающая в себя регистрацию параметров физиологических процессов человека в ответ на задаваемые вопросы, предъявляемые предметы или изображения;

4) специалист по проведению опросов с применением полиграфа (полиграфолог) – специалист, аттестованный в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона;

5) ассистент полиграфолога – лицо, специально подготовленное полиграфологом для оказания технической помощи при проведении тестирования на полиграфе и действующее в ходе тестирования под руководством полиграфолога;

6) опрашиваемое лицо – физическое лицо, проходящее опрос с применением полиграфа;

7) инициатор опроса – физическое или юридическое лицо, инициирующее проведение опроса с применением полиграфа в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

8) представитель инициатора – физическое лицо, представляющее интересы инициатора опроса и участвующее в организации опроса с применением полиграфа;

9) обязательный опрос с применением полиграфа – опрос, осуществление которого является обязательным для инициатора опроса и для опрашиваемого лица в случаях, определенных настоящим Федеральным законом;

10) добровольный опрос с применением полиграфа – опрос, осуществляемый при наличии добровольного согласия опрашиваемого лица в случаях, определенных настоящим Федеральным законом;

11) отказ от прохождения опроса с применением полиграфа – зафиксированное в письменной форме лицом, в отношении которого инициировано проведение опроса с применением полиграфа, или полиграфологом в присутствии указанного лица решение последнего не проходить такой опрос;

12) заявление об изменении сроков прохождения опроса с применением полиграфа – письменное заявление лица, которому предложено пройти опрос с применением полиграфа, о необходимости изменения сроков проведения такого опроса по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом;

13) результат опроса с применением полиграфа – письменное заключение полиграфолога о достоверности сведений, сообщенных опрашиваемым лицом, составленное на основе информации, полученной в ходе проведения опроса;

14) материалы опроса с применением полиграфа – результат опроса с применением полиграфа, заданные опрашиваемому лицу в ходе тестирования на полиграфе вопросы и зарегистрированные при этом его физиологические реакции, а также аудио- и (или) видеозаписи, полученные при проведении предтестовой беседы, тестирования на полиграфе и (или) послетестовой беседы.

Статья 3. Правовая основа проведения опросов с применением полиграфа.

Правовой основой проведения опросов с применением полиграфа являются Конституция Российской Федерации, настоящий Федеральный закон, другие федеральные законы, иные принимаемые в соответствии с ними нормативные правовые акты федеральных органов государственной власти.

Статья 4. Принципы проведения опросов с применением полиграфа.

1. Опросы с применением полиграфа проводятся в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с согласия опрашиваемого лица, зафиксированного в письменной форме, нахождение опроса с применением полиграфа в сроки, предложенные инициатором опроса, а также с соблюдением прав и свобод человека и гражданина, установленных Конституцией Российской Федерации, в соответствии с принципами законности, гуманности, научности и конфиденциальности.

2. Недопустимо применение угроз, насилия или иных незаконных мер воздействия с целью принуждения человека к получению согласия на проведение опроса с применением полиграфа или прохождению такого опроса.

3. При проведении опроса с применением полиграфа недопустимо унижение чести и достоинства опрашиваемого лица.

4. Право проведения опросов с применением полиграфа предоставляется полиграфологам, аттестованным в соответствии с тре-

бованиями, установленными статьей 22 настоящего Федерального закона.

5. Информация, содержащаяся в материалах опроса с применением полиграфа, а также полученная участниками опроса в процессе его проведения, не подлежит разглашению без согласия опрашиваемого лица, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Недопустимо использование этой информации в целях, не предусмотренных настоящим Федеральным законом.

6. Проведение опросов с применением полиграфа осуществляется за счет инициатора опроса либо за счет опрашиваемого лица, если оно настаивает на опросе, если иное не установлено нормативным правовым актом органа государственной власти, органа местного самоуправления или договором.

Статья 5. Лица, проходящие опрос с применением полиграфа.

В случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, опрашиваемыми лицами могут являться граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства.

Статья 6. Виды опросов с применением полиграфа.

В соответствии с настоящим Федеральным законом опросы с применением полиграфа осуществляются в обязательном или добровольном порядке.

Статья 7. Ограничения на проведение опросов с применением полиграфа.

Опрос с применением полиграфа не проводится, если:

1) полиграфолог:

а) находится или находился в служебной или иной зависимости от опрашиваемого лица;

б) является близким родственником опрашиваемого лица;

в) лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе проводимого опроса;

2) лицо, которому предложено пройти опрос, не достигло 16-ти лет;

3) имеется письменное медицинское заключение о том, что лицо, которому предложено пройти такой опрос, находится:

а) в состоянии физического и (или) психического истощения;

б) во второй стадии беременности;

в) в состоянии алкогольного, токсического или наркотического опьянения;

4) имеется письменное медицинское заключение о наличии у лица, которому предложено пройти такой опрос, психического заболевания или психического расстройства, за исключением случаев, когда опрос с применением полиграфа проводится в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации специализированным экспертным учреждением;

5) при наличии у лица, которому предложено пройти опрос, заболевания, затрудняющего или исключающего качественную регистрацию параметров физиологических процессов, указанных в пункте 1 статьи 2 настоящего Федерального закона.

Статья 8. Порядок использования результатов опроса с применением полиграфа.

1. Право использования результатов опроса с применением полиграфа принадлежит его инициатору.

2. Результаты опросов с применением полиграфа, за исключением случаев указанных в части 6 настоящей статьи, носят ориентирующий характер и, в случае установления недостоверности сведений, сообщенных опрашиваемым лицом, могут служить основанием для проведения дополнительных проверочных мероприятий в отношении этого лица.

3. Результаты опроса с применением полиграфа в случае установления недостоверности сведений, сообщенных лицом, подпадающим под действие статьи 9 настоящего Федерального закона, дают право инициатору опроса до завершения указанных мероприятий приостановить исполнение этим лицом его служебных обязанностей.

4. Результаты опроса с применением полиграфа в случае установления недостоверности сведений, сообщенных лицом, подпадающим под действие части 1 статьи 15 настоящего Федерального закона, за исключением случаев, указанных в пункте 6 настоящей статьи, не влекут за собой ущемления законных интересов и прав этого лица.

5. Результаты опроса с применением полиграфа в случае установления недостоверности сведений, сообщенных лицом, подпадающим под действие части 2 статьи 15 настоящего Федерального закона, не влекут за собой ущемления его законных интересов и прав и не могут являться основанием для отказа в допуске данного лица к исполнению им служебных обязанностей, за исключением случаев, когда такой отказ вытекает из трудового договора.

6. Результаты опроса с применением полиграфа, выполненного в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации, могут являться доказательством по делу.

## Глава 2

### Обязательные опросы с применением полиграфа

Статья 9. Лица, проходящие обязательные опросы с применением полиграфа.

Федеральные органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации (далее - органы государственной власти), органы местного самоуправления, организации осуществляют обязательные опросы с применением полиграфа:

1) граждан Российской Федерации, получающих или имеющих допуск к сведениям, составляющим государственную тайну;

2) граждан Российской Федерации, поступающих на службу (работу) или проходящих службу (работающих) в:

- органах внутренних дел,

- органах федеральной службы безопасности,

- органах внешней разведки,

- органах федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков,

- органах таможенного комитета,

- органах государственной охраны,

- органах прокуратуры

- подразделениях службы судебных приставов органов юстиции,

- подразделениях службы исполнения наказаний,

- подразделениях министерства обороны,

- подразделениях министерства иностранных дел;



3) граждан Российской Федерации, поступающих на работу, связанную с обеспечением эксплуатации особо важных, режимных или опасных производственных объектов, или поступивших на такую работу.

4) другие категории лиц в соответствии с нормативными правовыми актами органов государственной власти Российской Федерации.

Статья 10. Случаи применения обязательных опросов с применением полиграфа.

1. Обязательные опросы с применением полиграфа проводят в отношении лиц, подпадающих под действие статьи 9 настоящего Федерального закона, при наличии их письменного согласия:

- 1) при поступлении на службу (работу);
- 2) при осуществлении периодического или выборочного контроля служебной деятельности.

2. Правительство Российской Федерации устанавливает перечни:

1) должностей, на которые поступают или на которых работают (проходят службу) лица, подпадающие под действие статьи 9 настоящего Федерального закона;

2) особо важных, режимных или опасных производственных объектов, на которых применяют обязательные опросы с применением полиграфа в соответствии с пунктом 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Статья 11. Порядок проведения обязательных опросов с применением полиграфа.

1. Порядок проведения обязательных опросов с применением полиграфа лиц, подпадающих под действие части 1 статьи 9 настоящего Федерального закона, устанавливается нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности.

2. Порядок проведения органами государственной власти обязательных опросов с применением полиграфа лиц, подпадающих под действие части 2 статьи 9 настоящего Федерального закона, устанавливается нормативными правовыми актами указанных органов.

3. Порядок проведения организациями обязательных опросов с применением полиграфа лиц, подпадающих под действие части 3 статьи 9 настоящего Федерального закона, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Статья 12. Отказ от прохождения обязательного опроса с применением полиграфа.

Отказ от опроса с применением полиграфа лиц, подпадающих под действие статьи 9 настоящего Федерального закона, является основанием для отказа в поступлении на работу (службу) или в допуске к исполнению ими служебных обязанностей за исключением случаев, определенных статьей 7 настоящего Федерального закона.

Статья 13. Изменение срока прохождения обязательного опроса с применением полиграфа.

1. Основанием для изменения намеченного инициатором опроса срока проведения обязательного опроса с применением полиграфа является заявление лица, в отношении которого инициирован опрос, об изменении срока прохождения опроса с указанием причин и предложением инициатору опроса желательного периода времени прохождения такого опроса. Срок проведения обязательного опроса с применением полиграфа определяется совместно инициатором опроса и лицом, подлежащим такому опросу.

2. Допускается:

1) двукратное изменение срока прохождения обязательного опроса с применением полиграфа в случаях, подпадающих под действие пункта 1 части 2 статьи 10 настоящего Федерального закона;

2) однократное изменение срока прохождения обязательного опроса с применением полиграфа в случаях, подпадающих под действие пункта 2 части 2 статьи 10 настоящего Федерального закона.

3. Количество переносов, инициируемых опрашиваемым лицом и превышающих требования части 2 настоящей статьи, расценивается как отказ от обязательного опроса с применением полиграфа.

### Глава 3

#### Добровольные опросы с применением полиграфа

Статья 14. Лица, проходящие добровольные опросы с применением полиграфа.

Органы государственной власти, органы местного самоуправления и организации имеют право инициировать и проводить добровольные опросы с применением полиграфа граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, не подпадающих под действие статьи 9 настоящего Федерального закона, при наличии их письменного согласия на проведение таких опросов и в случаях, предусмотренных статьей 15 настоящего Федерального закона.

Статья 15. Случаи применения добровольных опросов с применением полиграфа.

1. Органы государственной власти имеют право проводить добровольные опросы с применением полиграфа:

- 1) в ходе оперативно-розыскной деятельности;
- 2) в ходе расследований или судебных разбирательств.

2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации имеют право проводить добровольные опросы с применением полиграфа:

- 1) в процессе установления и осуществления трудовых отношений в соответствии с нормами трудового законодательства;
- 2) по инициативе опрашиваемого лица и в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

3. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации в целях обеспечения защиты конфиденциальности информации имеют право проводить опросы с применением полиграфа лиц, которые в соответствии с трудовым договором будут иметь или имеют доступ к конфиденциальной информации.

4. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации в случаях нарушений трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, имеют право проводить опросы с применением полиграфа работников, если такая обязанность вытекает из трудового договора.

Статья 16. Порядок проведения добровольных опросов с применением полиграфа.

1. Порядок проведения органами государственной власти Российской Федерации добровольных опросов с применением полиграфа лиц, подпадающих под действие пункта 1 части 1 статьи 15 настоящего Федерального закона, устанавливается нормативными правовыми актами указанных органов.

2. Порядок проведения органами государственной власти Российской Федерации добровольных опросов с применением полиграфа лиц, подпадающих под действие пункта 2 части 1 статьи 15 настоящего Федерального закона, осуществляется в соответствии

с процессуальными нормами Российской Федерации.

3. Порядок проведения добровольных опросов с применением полиграфа для случаев, предусмотренных частью второй статьи 15 настоящего Федерального закона, определяется Правительством Российской Федерации по представлению Межведомственной комиссии по опросам с применением полиграфа.

4. Проведение добровольных опросов с применением полиграфа лиц без гражданства осуществляется компетентными органами государственной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Статья 17. Отказы от прохождения добровольного опроса с применением полиграфа.

1. Отказы лиц без гражданства, в отношении которых органами государственной власти инициировано проведение добровольных опросов с применением полиграфа, являются основанием для отказа в предоставлении им убежища либо в признании их беженцами на территории Российской Федерации.

2. Отказы лиц, для которых работодателем инициировано проведение добровольных опросов с применением полиграфа при установлении трудовых отношений в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 15 настоящего Федерального закона, являются основанием для отказа в установлении с ними таких отношений.

3. Отказы лиц, для которых работодателем инициировано проведение добровольных опросов с применением полиграфа при осуществлении трудовых отношений, не могут являться основанием для отказа им в допуске к исполнению служебных обязанностей и не влекут за собой ущемления их законных интересов и прав за исключением случаев, когда проведение опроса с применением полиграфа вытекает из трудового договора.

Статья 18. Изменение срока прохождения добровольного опроса с применением полиграфа.

1. Выбор срока проведения добровольного опроса с применением полиграфа определяется совместно инициатором опроса и лицом, в отношении которого опрос инициирован.

2. Изменение намеченного инициатором опроса срока проведения добровольного опроса с применением полиграфа не влечет за собой ущемления законных интересов и прав лица, в отношении которого инициирован опрос, за исключением случаев, установленных частями 3 и 4 статьи 15, когда обязанность прохождения опроса с применением полиграфа вытекает из трудового договора.

#### Глава 4

#### Организация и проведение опросов с применением полиграфа

Статья 19. Структура и технические средства опроса с применением полиграфа.

1. При проведении опроса с применением полиграфа полиграфологом осуществляются следующие основные действия:

- 1) подготовка к работе с опрашиваемым лицом;
- 2) работа с опрашиваемым лицом (проведение предтестовой беседы, выполнение тестирования на полиграфе, проведение по усмотрению полиграфолога послетестовой беседы);
- 3) анализ и оценка зарегистрированных физиологических реакций;
- 4) оформление результатов опроса с применением полиграфа.

2. Для проведения опросов с применением полиграфа используются технические средства, отвечающие требованиям, установленным законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

3. При проведении опроса с применением полиграфа лица, подпадающего под действие статьи 9 и пункта 1 части 1 статьи 15 настоящего Федерального закона, допускается осуществление аудио- и (или) видеозаписи с обязательным уведомлением об этом опрашиваемого лица. Решение о целесообразности осуществления такой записи принимает инициатор опроса.

4. При проведении опроса с применением полиграфа лица, подпадающего под действие пункта 2 части 1 статьи 15 настоящего Федерального закона, допускается осуществление аудио- и (или) видеозаписи работы с опрашиваемым лицом в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации.

5. При проведении опроса с применением полиграфа, подпадающего под действие части 2 статьи 15 настоящего Федерального закона, осуществление аудио- и (или) видеозаписи работы с опрашиваемым лицом проводится при наличии его письменного добровольного согласия, если иное не предусмотрено условиями трудового договора.

Статья 20. Лица, присутствующие при проведении опроса с применением полиграфа.

1. При проведении опроса с применением полиграфа в отношении лица, подпадающего под действие статьи 9, пункта 1 части 1 и части 2 статьи 15, пункта 2 части 3 статьи 16 настоящего Федерального закона, помимо опрашиваемого лица и полиграфолога в помещении имеют право присутствовать:

- 1) ассистент полиграфолога (по требованию полиграфолога),
- 2) переводчик (по требованию полиграфолога или опрашиваемого лица).

2. При проведении опроса с применением полиграфа в отношении лица, подпадающего под действие пункта 2 части 1 статьи 15 настоящего Федерального закона, помимо опрашиваемого лица и полиграфолога, в помещении имеют право присутствовать, соответственно:

- 1) представитель инициатора опроса (в порядке, установленном процессуальным законодательством);
- 2) адвокат (защитник) (в порядке, установленном процессуальным законодательством);
- 3) родитель (опекун) или иной законный представитель опрашиваемого лица, если последнему менее 18 лет (в порядке, установленном процессуальным законодательством);
- 4) ассистент полиграфолога (по требованию полиграфолога),
- 5) переводчик (по требованию полиграфолога или опрашиваемого лица в порядке, установленном процессуальным законодательством).

3. Присутствие при проведении опроса с применением полиграфа лиц, не упомянутых в частях 1 и 2 настоящей статьи, не допускается.

4. При проведении опросов с применением полиграфа лиц, подпадающих под действие статьи 9 и части 1 статьи 15 настоящего Федерального закона, допускается трансляция такого опроса с помощью видеоаппаратуры в соседние помещения, с уведомлением опрашиваемых лиц:

- 1) в соответствии с нормативными правовыми актами органов государственной власти Российской Федерации;

2) в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации.

5. При проведении опросов с применением полиграфа лиц, подпадающих под действие частей 3 и 4 статьи 15 настоящего Федерального закона, допускается трансляция такого опроса с помощью видеоаппаратуры в соседние помещения, с разрешения опрашиваемых лиц, за исключением случаев, предусмотренных:

- 1) нормативными правовыми актами органов государственной власти Российской Федерации,
- 2) условиями трудового договора.

Статья 21. Язык, на котором проводится опрос с применением полиграфа.

1. Опрос с применением полиграфа проводится на родном для опрашиваемого лица языке или ином языке, которым, по утверждению опрашиваемого лица, он уверенно владеет.

2. Если полиграфолог и опрашиваемое лицо не могут в ходе опроса с применением полиграфа общаться на одном языке, инициатор опроса по заявлению полиграфолога или опрашиваемого лица обязан привлечь переводчика к такому опросу.

Статья 22. Требования к полиграфологу.

1. Опросы с применением полиграфа осуществляют полиграфологи, аттестованные в соответствии с требованиями настоящей статьи.

2. Полиграфолог должен отвечать следующим требованиям:

- 1) быть гражданином Российской Федерации;
- 2) иметь высшее образование;
- 3) иметь возраст не менее 25 лет;
- 4) пройти подготовку или переподготовку по специальности в порядке, установленном Межведомственной комиссией по опросам с применением полиграфа;
- 5) не иметь судимостей;
- 6) не иметь заболеваний, влекущих утрату дееспособности или правоспособности.

3. Настоящий Федеральный закон допускает установление органами государственной власти дополнительных требований к обору и подготовке полиграфологов, кроме указанных в части 2 настоящей статьи.

4. Лица, получившие квалификацию полиграфолога в соответствии с настоящим Федеральным законом, проходят:

- 1) регистрацию в Межведомственной или ведомственной комиссии по опросам с применением полиграфа;
- 2) переподготовку не реже одного раза в пять лет со сдачей квалификационного экзамена.

5. В случаях выполнения опросов с применением полиграфа в соответствии с пунктом 1 статьи 9 настоящего Федерального закона полиграфолог обязан иметь соответствующую форму допуска к сведениям, составляющим государственную тайну.

6. Лица, не получившие квалификацию полиграфолога или не прошедшие переподготовку в соответствии с настоящим Федеральным законом и выполняющие опросы с применением полиграфа, привлекаются к ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статья 23. Обязанности, права и ответственность инициатора опроса.

1. Инициатор опроса обязан:

– предоставить полиграфологу имеющиеся материалы об опрашиваемом лице, необходимые для проведения опроса с применением полиграфа;

– в случае проведения опроса с применением полиграфа лица, подпадающего под действие пункта 5 части 2 статьи 2, статьи 9 и пунктов 1 и 2 части 2 статьи 15 настоящего Федерального закона, предоставить полиграфологу перечень оснований, которые, по мнению инициатора опроса, могут препятствовать поступлению опрашиваемого лица на работу (службу) или продолжению выполнения опрашиваемым лицом должностных (служебных) обязанностей, либо препятствующих предоставлению убежища или признанию его беженцем на территории Российской Федерации. Характер и объем материала определяет полиграфолог, исходя из условий осуществления опроса;

– обеспечить полиграфологу необходимые условия для проведения опроса с применением полиграфа в соответствии с требованиями, установленными Межведомственной комиссией по опросам с применением полиграфа;

– ознакомить в письменном виде лицо, которому предстоит пройти опрос с применением полиграфа, с правовыми основаниями и причиной планируемого опроса;

– получить письменное согласие опрашиваемого лица на прохождение опроса с применением полиграфа;

– уведомить не менее чем за сутки опрашиваемое лицо о намерении провести его опрос с применением полиграфа за исключением случаев, подпадающих под действие пунктов 2 и 3 части 2 статьи 2 настоящего Федерального закона, когда применение полиграфа осуществляется при проведении расследований преступлений по горячим следам или при выявлении и расследовании тяжких и особо тяжких преступлений;

– ознакомить опрашиваемое лицо с результатами опроса с применением полиграфа;

– организовать проведение повторного опроса с применением полиграфа в случаях и в порядке, предусмотренных частью 2 статьи 25 настоящего Федерального закона.

2. Инициатор имеет право:

– получить от полиграфолога разъяснения по технологии и организации проведения опроса с применением полиграфа;

– получить от полиграфолога результат опроса с применением полиграфа и, при необходимости, материалы проведенного опроса;

– самостоятельно принимать решение о времени ознакомления опрашиваемого лица с результатами проведенного в отношении него опроса с применением полиграфа;

– инициативно передать результаты опроса с применением полиграфа компетентным органам исполнительной власти, если результаты такого опроса содержат информацию, являющуюся основанием для подозрений опрашиваемого лица в подготовке или совершении им противоправных деяний, отнесенных Уголовным кодексом Российской Федерации к категории тяжких и особо тяжких преступлений.

3. Инициатор опроса несет ответственность за нарушение норм настоящего Федерального закона в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статья 24. Обязанности, права и ответственность полиграфолога.

1. При проведении опроса с применением полиграфа полиграфолог обязан:

- проводить опрос только при наличии письменного согласия опрашиваемого лица на прохождение такого опроса, полученного без принуждения со стороны третьих лиц;

- в ходе тестирования на полиграфе перед началом каждого из тестов ознакомить опрашиваемое лицо с вопросами, которые будут ему заданы;

- выполнять требования методического и нормативного характера, установленные Межведомственной комиссией по опросам с применением полиграфа;

- не проводить опрос с применением полиграфа при наличии хотя бы одного из оснований, указанных в статье 7 настоящего Федерального закона;

- прекратить проведение тестирования на полиграфе в случае:

- а) ухудшения самочувствия опрашиваемого лица в ходе тестирования;

- б) отказа опрашиваемого лица от продолжения тестирования;

- в) умышленного несоблюдения опрашиваемым лицом инструкций полиграфолога, обусловленных методическими требованиями тестирования на полиграфе;

- дать по требованию инициатора опроса разъяснения по технологии и организации проведения опроса с применением полиграфа;

- представить инициатору опроса результаты и, при необходимости, материалы опроса с применением полиграфа;

- сохранять в тайне информацию, которая стала ему известна в связи с проведением опроса с применением полиграфа, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

2. Настоящий Федеральный закон допускает установление органами государственной власти дополнительных обязанностей полиграфологов, выполняющих опросы с применением полиграфа в отношении лиц, подпадающих под действие пункта 5 части 3 статьи 1, статьи 9 и части 1 статьи 15 настоящего Федерального закона.

3. При проведении опроса с применением полиграфа полиграфолог не имеет права:

- задавать при тестировании на полиграфе вопросы, направленные на получение от опрашиваемого лица сведений, составляющих государственную тайну, за исключением случаев, когда постановка таких вопросов связана с проведением расследований, осуществляемых уполномоченными органами государственной власти Российской Федерации;

- скрывать от инициатора опроса какую-либо информацию, касающуюся цели опроса, полученную от опрашиваемого лица при проведении опроса с применением полиграфа;

- высказывать в своём заключении суждения или выводы юридического, медицинского, психологического, психиатрического или иного характера в отношении опрашиваемого лица, если не является профессиональным специалистом в указанных областях знаний.

4. При проведении опроса с применением полиграфа полиграфолог имеет право:

- 1) знакомиться с имеющимися у инициатора опроса материалами, необходимыми для подготовки к работе и работы с лицом, в отношении которого инициирован опрос с применением полиграфа,

- 2) отказаться от проведения опроса:

- а) при непредставлении инициатором опроса материалов, указанных в пункте 1 части 4 настоящей статьи;

- б) при отсутствии, по его мнению, достаточного времени для необходимой подготовки к работе с опрашиваемым лицом.

5. Полиграфолог имеет право осуществлять обучение третьих лиц технологии опросов с применением полиграфа в порядке, установленном Межведомственной комиссией по опросам с применением полиграфа.

6. В случае получения в результате опроса с применением полиграфа сведений, требующих немедленного реагирования в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 23 настоящего Федерального закона, полиграфолог обязан безотлагательно сообщить их инициатору опроса устно до оформления результатов опроса в письменном виде.

7. Полиграфолог несет ответственность за нарушение норм настоящего Федерального закона в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статья 25. Права и обязанности опрашиваемого лица.

1. Перед проведением опроса с применением полиграфа опрашиваемое лицо имеет право быть ознакомленным в письменном виде с правовыми основаниями и причинами предстоящего опроса.

2. При проведении опроса с применением полиграфа опрашиваемое лицо имеет право:

- 1) в ходе предтестовой беседы и в период тестирования на полиграфе отказаться от дальнейшего участия в них с указанием или без указания причин принятия такого решения;

- 2) знакомиться с содержанием вопросов, которые будут ему заданы, и, если необходимо, участвовать в их редактировании и уточнении их содержания;

- 3) отказаться от участия в проведении опроса с применением полиграфа, если уведомление о таком было сделано менее чем за сутки, за исключением случаев, подпадающих под действие пункта 6 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона;

- 4) представить письменное медицинское заключение, свидетельствующее о невозможности проведения опроса с применением полиграфа по основаниям, указанным в частях 3, 4 и 5 статьи 7 настоящего Федерального закона;

- 5) подать заявление об изменении сроков прохождения опроса с применением полиграфа в соответствии со статьями 13 и 18 настоящего Федерального закона;

- 6) обратиться в суд за защитой своих прав в случае нарушения полиграфологом или инициатором опроса положений настоящего Федерального закона;

- 7) требовать в инициативном порядке проведения опроса с применением полиграфа в случаях, подпадающих под действие пунктов 2 и 3 части 2 статьи 2 настоящего Федерального закона;

- 8) требовать проведения одного повторного опроса тем же или иным полиграфологом при несогласии с результатами опроса с применением полиграфа.

3. Повторный опрос, инициированный опрашиваемым лицом, проходящим добровольный опрос с применением полиграфа, проводится за счет этого лица за исключением случаев, при которых проведение повторного опроса определено судебным решением, постановлением следователя или прокурора и подпадает под действие пункта 8 части 1 настоящей статьи.

4. При выполнении тестирования на полиграфе опрашиваемое лицо обязано строго следовать инструкциям полиграфолога.

5. Отказ опрашиваемого лица от проведения предтестовой беседы, инициативное досрочное прекращение опрашиваемым ли-

цом тестирования на полиграфе или умышленное невыполнение опрашиваемым лицом инструкций полиграфолога приравниваются к отказу от прохождения опроса с применением полиграфа и влекут за собой последствия, определенные, соответственно, статьями 12 и 17 настоящего Федерального закона.

Статья 26. Обязанности и ответственность ассистента полиграфолога.

1. Ассистент полиграфолога не имеет права вмешиваться в действия полиграфолога и обязан строго следовать полученным от него инструкциям.

2. Ассистент полиграфолога несет ответственность за разглашение информации, ставшей ему известной в ходе тестирования на полиграфе, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статья 27. Обязанности, права и ответственность переводчика.

1. Переводчик не имеет права вмешиваться в действия полиграфолога и обязан строго следовать полученным от него инструкциям.

2. Переводчик в ходе предтестовой беседы, тестирования на полиграфе и послетестовой беседы исполняет обязанности и пользуется правами в соответствии с законодательством Российской Федерации.

3. Переводчик несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за умышленный неправильный перевод задаваемых опрашиваемому лицу вопросов, его ответов, а также за разглашение сведений, ставших ему (переводчику) известными в ходе проводимого опроса.

Статья 28. Права, обязанности и ответственность представителя инициатора опроса.

1. Представитель инициатора опроса обязан строго следовать полученным от полиграфолога инструкциям и не имеет права вмешиваться в его действия при проведении опроса с применением полиграфа, в том числе делать какие-либо замечания или заявления.

2. Представитель инициатора опроса несет ответственность за разглашение информации, ставшей ему известной при проведении опроса, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статья 29. Права и обязанности адвоката (защитника) и иного законного представителя опрашиваемого лица.

1. Адвокат (защитник), родитель (опекун) или иной законный представитель опрашиваемого лица обязаны строго следовать полученным от полиграфолога инструкциям, не имеют права вмешиваться в его действия при выполнении тестирования на полиграфе, в том числе делать какие-либо замечания или заявления.

2. Адвокат (защитник), родитель (опекун) или иной законный представитель опрашиваемого лица несут ответственность за разглашение информации, ставшей им известной при проведении предтестовой беседы, тестировании на полиграфе и послетестовой беседы, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статья 30. Порядок хранения материалов опроса с применением полиграфа.

1. Материалы опроса с применением полиграфа подлежат обязательному хранению полиграфологом в течение трёх лет, если инициатором опроса не установлен больший срок хранения.

2. Результаты опроса с применением полиграфа хранятся у инициатора опроса не менее одного года.

3. Материалы опросов с применением полиграфа, проведенных в соответствии с пунктами 2 и 3 части 2 статьи 2 настоящего Федерального закона, приобщаются, соответственно, к материалам розыскного или уголовного дела.

4. Условия хранения материалов опроса с применением полиграфа и, при необходимости, последующего их использования должны исключать возможность их утраты, искажения, или несанкционированного доступа к ним.

5. В случаях, если нормативными правовыми актами органов государственной власти или трудовым договором предусмотрено проведение периодических опросов с применением полиграфа, срок хранения материалов опроса должен быть не менее установленного срока проведения последующего опроса.

6. Сроки хранения материалов опросов с применением полиграфа, выполненных в процессуальных условиях, определяются процессуальным законодательством Российской Федерации.

Статья 31. Межведомственная комиссия по опросам с применением полиграфа.

1. Организационные принципы проведения в Российской Федерации опросов с применением полиграфа органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, единые методические нормы проведения таких опросов, а также порядок создания ведомственных комиссий по опросам с применением полиграфа и подготовки полиграфологов для указанных органов государственной власти, органов местного самоуправления и организаций определяет и контролирует Межведомственная комиссия по опросам с применением полиграфа.

2. Положение о Межведомственной комиссии по опросам с применением полиграфа утверждается Правительством Российской Федерации.

Статья 32. Ответственность за нарушение настоящего Федерального закона.

1. За нарушение настоящего Федерального закона наступает дисциплинарная, уголовная, административная или гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

2. Любое физическое или юридическое лицо, чьи права и законные интересы были нарушены в связи или при проведении опроса с применением полиграфа, вправе обратиться в суд за восстановлением своих прав.

Статья 33. Прокурорский надзор за проведением опросов с применением полиграфа.

Прокурорский надзор за соблюдением законодательства при проведении опросов с применением полиграфа и законности принимаемых решений осуществляет Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры.

Статья 34. Вступление настоящего Федерального закона в силу.

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении ста восьмидесяти дней после даты его официального опубликования, за исключением:

1) статей 9-13 настоящего Федерального закона, которые вступают в силу по истечении пятисот дней после даты его официального опубликования;

2) статей 22 и 24 настоящего Федерального закона, которые вступают в силу по истечении семисот дней после даты его официального опубликования.

## Как все начиналось

Полиграф, или «детектор лжи», – это научный прибор, используемый при проведении инструментальных психофизиологических исследований для синхронной регистрации параметров кровяного давления, сердечно-сосудистой активности, частоты пульса, дыхания, электрического сопротивления кожи, а также, при наличии необходимости и возможности, других физиологических параметров с последующим представлением результатов регистрации этих параметров в аналоговом или цифровом виде, предназначенном для оценки достоверности сообщенной информации.

В организме обследуемого, когда ему задают вопросы, касающиеся области расследования, происходят специфические физиологические изменения, носящие характер кратковременного – всего миллисекунды – импульса. Полиграф, снабженный рядом чувствительных датчиков, улавливает и фиксирует каждый из них.

Для получения достоверных сведений при тестировании на полиграфе нужен не только хороший прибор – не менее важны квалификация оператора, а также грамотно разработанная методика проведения опроса. Записи (полиграммы), полученные в ходе полиграфного обследования и зафиксированные в виде нескольких кривых на экране компьютера, затем обрабатываются полиграфологом, который делает вывод о правдивости обследуемого лица.

История инструментальной детекции лжи берет свое начало с работ итальянского физиолога Анджело Моссо, который в 1877 году при помощи плетизмографа (прибор для измерения кровенаполнения сосудов и изменений пульса) установил, что предъявление исследуемому образов, внушающих страх, отражается на частоте сердечных сокращений.

В 1881 году полиграф на практике использовал известный итальянский криминалист Чезаре Ломброзо. Техническое устройство, называемое гидросфигмограф, позволяло ему в виде диаграммы фиксировать изменение кровяного давления человека под влиянием задаваемых ему вопросов и затем анализировать и расшифровывать информацию, делая заключение о правдивости сообщаемых сведений. В 1895 году Ломброзо выпустил книгу «Преступник» (L'Homme Criminel), в которой впервые были изложены результаты использования примитивных лабораторных приборов при допросе преступников. Так, во время допроса подозреваемого в ограблении гидросфиг-

мограф не обнаружил заметных изменений в артериальном давлении при вопросах об ограблении, но когда речь зашла о хищении паспортов, отмечалось падение давления. Позднее Ломброзо на самом деле установил, что подозреваемый не причастен к ограблению, зато виновен в краже паспортов. В другой раз, обследуя с помощью плетизмографа человека, подозреваемого в убийстве, Ломброзо обнаружил незначительные изменения в пульсе подследственного, когда тот делал в уме математические вычисления, однако не обнаружил «никаких внезапных изменений», когда подозреваемому предъявлялись изображения израненных детей, в том числе и фотография якобы убитой им девочки. Криминалист сделал вывод, что подозреваемый не причастен к убийству, и результаты последующего расследования убедительно доказали его правоту.

В 1914 году профессор австрийского университета, тоже итальянец, Витторио Бенусси, изучающий проблемы психофизики, исследовал динамику процессов дыхания и доказал, что частота и глубина дыхательных циклов и отношение продолжительности вдоха к продолжительности выдоха меняется, если испытуемый говорит неправду. При этом был использован прибор для регистрации дыхания – пневмограф.

В 1921 году Джон Огастус Ларсон, сотрудник Полицейского департамента города Беркли штата Калифорния впервые в истории зарегистрировал более одного физиологического параметра с целью детекции лжи. Он разработал и использовал непрерывный метод одновременной регистрации изменений частоты пульса, кровяного давления, и дыхания, который постоянно применялся им при расследовании преступлений. Созданный им аппарат вполне можно считать родоначальником современного полиграфа.

Американец Леонард Килер изобрел и запатентовал свой аппарат, ставший всемирно известным под названием Полиграф Килера. Он широко использовался в течение следующих трех десятилетий, так что Килера по праву считают «отцом современного полиграфа».

В СССР специальное структурное подразделение, занимающееся вопросами применения полиграфа, было создано 25 июня 1975 года секретным приказом председателя КГБ Юрия Андропова. А с 1993 года применение детектора лжи было легализовано в России. Наша страна вошла в пятерку стран – лидеров по использованию полиграфа.

# Инструмент обвинения... и защиты!

**Ю.И. ХОЛОДНЫЙ,**  
доктор юридических наук,  
кандидат психологических наук  
(МГТУ им. Н.Э. Баумана)

Применение полиграфа в ходе оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) было разрешено министерством юстиции РФ весной 1993 г.

С тех пор криминалистические исследования с применением полиграфа (далее – КИПП) – комплексный психолого-психофизиологический метод оценки достоверности сведений, сообщенных человеком, – применяют в России в двух классах ситуаций.

Во-первых, в ходе расследований и служебных разбирательств, и такое исследование в специальной литературе имеет наименование «опрос с использованием полиграфа» (далее – ОИП), и, во-вторых, при отборе нанимаемого и/или проверке работающего персонала: их именуют как «специальное психофизиологическое исследование» (СПФИ)[1].

КИПП, или иначе проверка на полиграфе, представляет собой нетравмирующую, безвредную для жизни и здоровья человека процедуру, в ходе которой осуществляется контроль динамики дыхания, сопротивления кожи, сердечно-сосудистой и двигательной активности человека, а также его речи. Практика давно доказала: если человеку задавать вопросы о каком-либо значимом для него событии и при этом анализировать возникающие у него физиологические реакции, то в результате такого наблюдения удастся установить осведомленность этого человека об исследуемом событии, участником (или свидетелем) которого он являлся и причастность к которому стремится скрыть.

В России и за рубежом пользователями полиграфа (часто неверно именуемого «детектором лжи») в указанных целях являются как государственные органы, так и коммерческие организации. По оценке Американской ассоциации полиграфологов, точность результатов, получаемых при проверке человека на полиграфе, составляет 90–96% и является весьма высокой, если учесть, что такие проверки относятся к методам психологического класса. Именно высокая прикладная эффективность КИПП объясняет то, что этот ме-



тод в той или иной мере используют около сотни стран мира.

## Применение полиграфа в России: реалии 2009 года

Пользователями ОИП и СПФИ являются МВД, ФСБ, ФТС, ФСКН, Министерства обороны, юстиции и некоторые другие государственные органы России, и процесс внедрения полиграфа в их деятельность идет весьма активно. Хотя федеральные ведомства не приводят ежегодные отчеты о применении полиграфа, можно утверждать, что в 2009 г. ими было проведено не менее 40 000 ОИП и СПФИ различного целевого назначения. С 1994 г. метод КИПП применяют коммерческие организации страны – при отборе нанимаемого и/или проверке работающего персонала, а также при проведении служебных разбирательств. Сейчас коммерческое применение полиграфа осуществляется в десятках городов страны, и в истекшем году было выполнено около 100 000 таких проверок. Таким образом, в прошедшем году на территории России было произведено значительно больше 100 000 проверок на полиграфе, и применение этого метода продолжает неуклонно расти.

С начала 2000-х гг. метод КИПП применяют в форме судебно-психофизиологической экспертизы (далее – СПфЭ), и к настоящему моменту известны

многие десятки случаев, когда суды принимали результаты таких экспертиз в качестве доказательств.

За истекшие годы сделано многое в развитии применения КИПП в России, и важнейшим из достижений является то, что полиграф прочно вошел в практику деятельности государственных органов и негосударственных структур.

На фоне активного роста применения полиграфа в стране диссонансом выглядит достаточно пассивное отношение к этому методу адвокатского корпуса.

Возникает очевидный вопрос: чем обусловлено такое отношение к КИПП?

#### Истоки неприятия

Негативное отношение к «детектору лжи» в СССР сформировалось еще в 1930-е гг., когда было объявлено, что «гноусности, вроде аппаратов для чтения мыслей обвиняемого, не могут расцениваться иначе, как инквизиция на новый лад, как дикое надругательство над человеком»[2]. В послевоенные годы юридическая наука, оценив полиграф исключительно как инструмент насилия над личностью, утверждала, что причиной его использования за рубежом «является подозрение в виновности, нечестности, нелояльности испытуемого и стремление изобличить его с его же собственной помощью, а это, в конечном счете, и есть нарушение презумпции невиновности в отношении испытуемого»[3]. В итоге, в правоохранительной практике СССР полиграф не применялся.

Поэтому неудивительно, что большая часть специалистов в области права старшего поколения, профессионально сформировавшихся в советские годы, традиционно относятся к проверкам на «детекторе лжи» в лучшем случае с недоверием, в худшем – просто резко отрицательно. Незнакомство с методом КИПП и негативное отношение к нему демонстрируют даже известные представители отечественной юридической науки[4].

В 1994 г. ОИП был признан российской криминалистической наукой в качестве одного из «нетрадиционных средств получения значимой для расследования преступлений информации»[5]. Как и любой иной новый метод, ОИП не сразу нашел адекватное отражение в учебных программах по криминалистике: только в 2008 г. появил-

ся учебник, впервые определивший место КИПП в системе методов и средств криминалистической техники[6].

Таким образом, новому поколению российских юристов прикладные возможности проверок на полиграфе также остались практически неизвестными[7].

#### Полиграф как средство защиты: опыт США

Обычно те, кто поверхностно знаком с технологией проверок на полиграфе, ошибочно полагают, что этот метод оценки достоверности сведений, сообщенных человеком, является исключительно «средством нападения». Вместе с тем, анализ мировой и отечественной практики – к удивлению многих – свидетельствует о том, что проверка с помощью полиграфа, напротив, в большинстве случаев является «средством защиты», позволяющим уберечь проверяемого человека от выдвигаемых против него необоснованных обвинений или от возникших в отношении него подозрений.

Первый в истории случай, когда адвокаты обратились за помощью к полиграфу, произошел в США в 1923 г. и оказался весьма знаменательным. Темнокожему Д. Фраю, обвиняемому в убийстве, причастность к которому он вначале признал, а затем отрицал, грозила смертная казнь. Пытаясь внести ясность в дело, адвокаты обратились за помощью едва ли не к первому американскому специалисту в данной области В. Марстону, который произвел проверку обвиняемого. Позднее Марстон вспоминал, что «никто не мог быть более удивлен, чем я сам, когда узнал, что его (т.е. Фрая – Ю.Х.) последняя версия о невиновности была полностью правдива! Его признание в убийстве было полной ложью от начала до конца»[8]. Результаты, полученные Марстоном, не были приняты судом в качестве доказательств, но они сыграли свою роль: обвинение в «убийстве первой степени» переквалифицировали в «убийство второй степени», за которое полагалось тюремное заключение. Спустя три года был задержан реальный убийца, который ранее сумел убедить Д. Фрая совершить самооговор.

За истекшие после описанного случая десятилетия следственная практика США накопила боль-

Те, кто поверхностно знаком с технологией проверок на полиграфе, ошибочно полагают, что этот метод оценки достоверности сведений, сообщенных человеком, является «средством нападения». Вместе с тем анализ мировой и отечественной практики свидетельствует о том, что проверка с помощью полиграфа, напротив, в большинстве случаев – это «средство защиты».



шой опыт использования адвокатом-защитником возможностей, открываемых полиграфом[9], в частности – в проведении «оправдательных проверок на полиграфе, которые инициируются подозреваемым или его адвокатом»[10]. Согласно данным министерства обороны США начала 1980-х гг. при расследовании уголовных преступлений, совершенных в армии, ежегодно проводилось 1000-1100 таких «оправдательных проверок». По мнению американских юристов, «компетентный полиграфолог может сохранить адвокату-защитнику много времени и сил, предоставив подтверждение невиновности его клиента. Защитник может сформировать стратегию своей защиты на основе того, что он узнал о полной и точной совокупности фактов по делу»[11].

#### **Применение полиграфа в отечественной адвокатской практике**

Год спустя после легализации применения полиграфа в России при расследовании одного из нашумевших убийств была задержана группа более чем из десяти человек, которые отрицали свою причастность к организации и совершению злодеяния. Стремясь раскрыть преступление «по горячим следам», дознание предложило задержанным пройти проверку на полиграфе, и это был, вероятно, один из первых случаев, когда адвокаты столкнулись с методом ОИП. Две трети задержанных, приняв самостоятельное решение, прошли проверку на полиграфе, подтвердили свою непричастность к убийству и месяца через три были освобождены. Оставшаяся треть, по совету своих адвокатов, категорически отказалась от ОИП. Дознание также установило непричастность этих лиц к убийству, но они провели в следственном изоляторе около года.

По-видимому, впервые в России адвокат-защитник присутствовал при проведении ОИП[12] летом 1996 г., когда проверялась достоверность показаний одного из подозреваемых по делу о взрыве в здании Государственной Думы в декабре 1995 г.. Адвокат никогда ранее не видел полиграфа, имел о методе ОИП весьма смутное представление, и поэтому проверка произвела на него сильное впечатление. Сидя рядом с полиграфологом и наблюдая на экране компьютерного полиграфа реакции подзащитного, адвокат не только понял, как «утекает» от его доверителя скрываемая им информация, но и быстро оценил угрозу, которую несла проверка на полиграфе в случае ее продолжения. И адвокат принял единственно верное в интересах защиты решение – отказаться от проведения второго этапа ОИП.

Описанные случаи и последовавшие за ними сотни других ОИП не послужили толчком к изучению и учету возможностей применения полиграфа в адвокатской практике по уголовным делам: пользователями ОИП и СПФЭ при раскрытии и расследовании преступлений, за крайне редким исключением, являются правоохранительные органы. Стремясь изменить сложившееся отношение, отдельные специалисты[13] пытались привлечь к КИПП внимание адвокатской аудитории, именуя, в частности, СПФЭ – «последним шансом доказать невиновность» человека. Но такие публикации были эпизодичны, и, главное, они давали ограниченное и искаженное представление о возможностях применения полиграфа в интересах адвокатской практики.

Очевидно, что полиграф прочно вошел в деятельность правоохранительных органов. Поэтому адвокат, с одной стороны, обязан уметь использовать в своих интересах возможности полиграфа для оценки достоверности показаний доверителя и для сбора доказательств в его защиту. С другой стороны, адвокат должен иметь возможность оценить: а) методическую корректность проведения ОИП или СПФЭ, которым был подвергнут его доверитель, б) компетентность полиграфолога, проводившего исследование, и в) достоверность результатов, полученных в итоге ОИП или СПФЭ.

И если технология проведения ОИП в условиях ОРД в целом разработана вполне удовлетворительно, то вопросы применения полиграфа в процессуальных условиях разработаны в значительно меньшей мере. Например, применяемая видовая методика производства СПФЭ содержит ряд недостатков и явных ошибок, что неизбежно отражается на качестве экспертиз и достоверности их результатов. Многие «эксперты», выполняя по сути ОИП, полагают, что проводят СПФЭ, и даже не подозревают, что технология ОИП в условиях ОРД существенно отличается от технологии СПФЭ. Автор этих строк неоднократно сталкивался с заключениями таких горе-«экспертов», которые изобиловали изъянами методического и процессуального характера и выводы которых могли быть без особого труда опротестованы и исключены из числа доказательств.

#### **Что делать?**

Эта статья ставила своей целью обозначить наличие актуальной проблемы – роль и место полиграфа в деятельности адвоката. Поставленная проблема обширна: из-за ограниченности объема статьи многие частные аспекты этой проблемы даже не упоминались. И в отличие от СПФЭ, науч-

но-обоснованная технология которой постепенно развивается, разработка комплекса вопросов, связанных с применением полиграфа в интересах адвокатской практики, еще не началась.

По нашему мнению, редакция журнала «Адвокатские вести» своевременно обратилась к рассматриваемой проблеме. Представленные в этом номере журнала мнения адвокатов о проверках на полиграфе и о законопроекте «О применении полиграфа» наглядно демонстрируют, что их авторы испытывают явную потребность в добротной объективной информации об этом методе и, в частности, в квалифицированной консультационной помощи в данной области.

#### Чем в этой ситуации может помочь вузовская наука?

Региональный учебно-научный центр «Безопасность» МГТУ им. Н.Э. Баумана (далее – РУНЦ «Безопасность») третий год осуществляет содействие внедрению метода КИПП в деятельность государственных учреждений и негосударственных организаций и, по-видимому, является первым из вузов, начавшим разработку научно-прикладных вопросов применения полиграфа в процессуальных условиях. Результаты проведенных исследований, в том числе – критический анализ упомянутой выше видовой методики СПФЭ, были опубликованы в ряде научных изданий.

Учитывая острый дефицит объективной информации по теоретическим и прикладным аспектам применения полиграфа в адвокатской практике, с одной стороны, и обладая специалистами, опыт которых в проведении проверок на полиграфе исчисляется десятилетиями, с другой, РУНЦ «Безопасность» при необходимости может оказать заинтересованным лицам квалифицированную консультационную и практическую помощь в вопросах использования метода КИПП, в том числе – в процессуальных условиях.

[1] Применение полиграфа осуществлялось в СССР с начала 1970-х годов. В 1993 году метод КИПП был допущен министерством юстиции к применению в Российской Федерации в ходе оперативно-розыскной деятельности. Вместе с тем этот метод еще переживает период своего становления, и это, в частности, находит свое отражение в терминологии: различные ведомства для обозначения одного и того же метода используют различные термины (в МВД России – ОИП и СПФИ; в ФСБ России – ОИП; в МО России – обследование с использованием полиграфа и проч.).

[2] Строгович М.С. Внутреннее судейское

убеждение и оценка доказательств в уголовном процессе // Проблемы уголовной политики. Книга 4. – М.: Юрид. изд. НКЮ СССР, 1937. – С. 54.

[3] Николайчик В.М. США: полицейский контроль над обществом. – М.: «Наука», 1987. – С. 183.

[4] Например, глава комиссии Общественной палаты РФ по контролю над силовыми структурами А. Кучерена, выступая в апреле 2008 года на телевидении и выражая свое отношение к полиграфу («детектору лжи»), заявил дословно следующее: «...Моя жизнь – моя частная и личная жизнь – она неприкосновенна. И пытаться каким-то образом с помощью датчиков определить, правду я говорю или нет, – мне кажется, что это абсурд. ... Каким образом «детектор лжи» может определить, я честно ответил на вопрос или нет?»

[5] Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 1999.

[6] Холодный Ю.И. Криминалистические диагностические исследования с применением полиграфа (Глава 15) // Криминалистика: учебник для студентов вузов // под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2008. – С. 302–317.

[7] Слабое знакомство с методом ОИП является, по-видимому, типичным для молодых юристов многих стран, применяющих полиграф в своей правоохранительной практике. Например, по свидетельству польских специалистов, «выпускники юридических факультетов... редко (если вообще когда-нибудь) знакомятся с полиграфом на профессиональном уровне. Становясь сведущими в правовых вопросах, они ничего не знают о практических возможностях применения полиграфа» (Холодный Ю.И. Применение полиграфа в Польше // Вестник криминалистики. 2008. Вып. 3(27). – С. 39).

[8] Marston M.W. The lie detector test. N-Y.: R. R. Smith, 1938. (Reprinted 1989). – P. 39.

[9] Abrams S. A Polygraph Handbook for Attorneys. Lexington, Toronto: Lexington Books, 1977.

[10] The accuracy and utility of polygraph testing. Washington. D.C.: Department of Defense, 1984. – P. 6–7.

[11] Matte J. F. Forensic psychophysiology using the polygraph. N-Y.: J. A. M. Publication, 1996. – P. 568.

[12] ОИП проводил автор данной статьи.

[13] Белюшина О. Последний шанс доказать невиновность. Психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа имеет право на жизнь // Бизнес-Адвокат. 2006. № 13 (229). Июль. – С. 21–22.

# Техника – для человека, а не вместо

**Д.С. ЛИПАТОВ,**  
юрист Консалтинговой группы «Налоговик»

Примечательно, что в 1999 году подобный законопроект уже вносился в Государственную Думу депутатом от КПРФ А.Л. Кругликовым, но тогда он был отклонен. При этом указывали на отсутствие законодательного обоснования применения полиграфов, рекомендовали его разработать. И тем не менее, депутаты после первого чтения допускали и не требовали отмены или ограничения их применения де-факто органами государственной власти и негосударственными организациями в различных целях, в том числе для защиты банковской, коммерческой или служебной тайны.

И вот законопроект разрабатывается и дорабатывается с 2002 года, при этом почти два года он лежит под сукном в Госдуме, хотя его согласовали эксперты 11 заинтересованных министерств и ведомств. Теперь его текст поступил в нижнюю палату на обсуждение.

При этом почему-то многие издания (как бумажные, так и электронные) упускают из вида, что проверка на детекторе лжи могут подвергнуть в случае принятия этого закона не только крупных государственных чиновников, но и всех лиц, имеющих доступ к государственной тайне. А это многие чиновники среднего звена, причем не только силовики – военно-промышленный комплекс не совсем еще развалился, ежегодно запускается наша новая ракета «Булава», спускаются на воду новые корабли и подводные лодки, строятся космические станции. Все государственные заказы также несут в себе частицу информации, относящейся к государственной тайне, а ведь все перечисленные объекты кто-то проектирует, строит, чинит... И эти люди также попадают в число проверяемых на детекторе лжи, даже если их информированность минимальна.

На сегодня в России имеется значительный опыт применения полиграфа в оперативно-розыскной деятельности, судопроизводстве, в кадровой работе (преимущественно в силовых структурах). Накопленный за годы работы с полиграфом в КГБ СССР – ФСБ РФ и подобных ведомствах потенциал по понятным причинам не



может быть прямо применен в гражданском обществе.

Реалии использования полиграфа в отечественном судопроизводстве указывают на имеющиеся недостатки, которые без должного внимания станут серьезными проблемами. Это отсутствие унификации ведомственных методик производства психо-физиологических исследований с применением полиграфа, отсутствие сертификации приборов, адекватной специфики психо-физиологического метода «детекции лжи». Дело в том, что при проведении таких исследований в настоящее время используются полиграфы с самыми различными техническими характеристиками, что не всегда позволяет качественно проводить экспертизу.

Примеров эффективного использования полиграфа в целях установления истины по уголовным делам в российской процессуальной практике действительно много, и число их постоянно растет. Но вот что важно: результаты таких экспертиз рассматриваются судами лишь в совокупности с иными доказательствами, собранными по делу, а не как самостоятельные средства доказывания. И только так они могут быть допустимы в любых других процедурах, тем более что применение полиграфа, например, к кандидату на занятие государственной должности не может быть одинаковым по силе и жесткости с допросом обвиняемого в уголовном преступлении.

Хотя и упоминается в законопроекте, что проверка на полиграфе – дело исключительно добровольное и проводится только с письменного согласия, вот только отказ от такой экспертизы легко может стать основанием для увольнения. При этом нет ни слова о том, как будет защищена при таком исследовании личная тайна человека – обстоятельства его интимной и семейной жизни, душевные переживания. Как рассказывают некоторые сотрудники МВД, при периодическом прохождении специальной психологической экспертизы им задают порой крайне неприятные вопросы. И это не просто что-то типа повторов «вы врете?», «вы часто врете?», «вы любите врать?», а провокационные, вроде: «вы согласны, что при маленькой зарплате можно брать взятки?», и даже не имеющие отрицательного ответа на скрытое обвинение: «вас расстраивает, что вы снова не смогли удержаться и ударили свою жену?».

Результаты этих экспертиз анализируют и оценивают люди. Хотя и специалисты, но это просто люди. И люди могут ошибаться, с этим ничего не поделаешь. А в этом случае уже не так и важно, прописана процедура допроса с детектором лжи в специальном законе или нет, прошел ли аппарат специальную сертификацию, соблюдена ли единая межведомственная методика допроса или нет – одна ошибка может привести к трагедии. Одна трагедия с майором Евсюковым уже есть, но как знать, получилось бы ее избежать, если бы всех поголовно сотрудников МВД проверяли на полиграфе? Ведь дело не в методах или техническом оснащении, а в том, что получается в результате исследования. А специалисты порой расходятся во мнениях, как трактовать те или иные результаты.

Еще один момент – техника стала удобным предметом для прикрытия собственной безалаберности. Когда у чиновников еще не было компьютеров, ни одному из них и в голову не приходило обвинять калькулятор в неправильных расчетах налогов или печатную машинку в ошибках, допущенных при составлении документов. Зато на компьютерный сбой теперь можно свалить все что угодно – никто уже не удивляется и не ищет виновного человека, написавшего некачественную программу, или купившего по дешевке бракованную запчасть, или допустившего грубую ошибку при вводе данных.

А что такое полиграф? Правильный ответ – машина. Кто ее настраивает? Оператор, он – человек. Кто определяет смысл полученных данных (анализирует) – опять человек, а то и несколько для боль-

шей достоверности исследования. И получается, что под основным стремлением поголовной проверки на полиграфе может оказаться не поиск истины, а один из путей удаления несогласных, оппозиционеров, сторонников иных взглядов. В данном лоббировании нельзя не увидеть желание неких структур иметь дополнительный рычаг давления на конкретного человека, занимающего или пытающегося занять место под солнцем.

И еще юридический аспект: если действия судей можно обжаловать, в крайнем случае, в Европейском, в Гаагском суде, то как обжаловать решение полиграфа? Наверное, только на полиграфе штата Филадельфия или Нью-Йорка... Что американцу хорошо – то не обязательно будет хорошо русскому. Если русские люди такие умельцы, что «на колене импортную блоху подковали», то уж какую-то «рисовалку» настроить можно и подавно. Вот ведь смогли же ввести в заблуждение целый город с системой якобы теленаблюдения на улицах Москвы. Еще один аргумент: в нашей стране год как ввели законодательно Единый Государственный Экзамен (ЕГЭ). О смехотворных ошибках и ненормальных результатах известно много, а сколько еще будет вскрыто! Полиграф – это вещь из того же ряда, но для более взрослых людей.

Полиграф оценивает только психологическое состояние человека. А это – результат жизни и воспитания, то есть оценка приобретаемых качеств. Так зачем его хотят ввести: для нахождения людей, которые хорошо научились врать («врет и не краснеет») или для того, чтобы никто не врал? Мы все видели не один фильм, когда полиграф был обманут советскими разведчиками – значит, есть методики, которые можно будет продавать за хорошие деньги.

Нам говорят об ограничении коррупции, о борьбе с ней. А как стать, скажем, депутатом Государственной Думы? В ответ узнаем о прелестной молодежи из «Президентской тысячи», о прохождении обязательной работы на одном из уровней власти для выдвижения в Государственную Думу. Может, кто-то какое-то «Положение о зачислении в Тысячу президента» читал? Если наши депутаты действительно готовы насмерть бороться с коррупцией, то пусть сначала примут закон об отзыве депутата.

Приходится согласиться с тем, что государственным органам необходимы гарантии при допуске к тайнам разного уровня и секретной информации. Гарантии неразглашения действительно нужны, но только не для прикрытия собственного мягкого места и своей некомпетентности.

# Полиграф в роли дубины

**А.Ю. НИКОЛАЕВ,**  
**адвокат КА «Филиппов и партнеры»,**  
**О.В. БЕЛЮШИНА,**  
**специалист-полиграфолог,**  
**канд. юрид. наук**

Обсуждаемый законопроект лично для меня не стал неожиданным в смысле необходимости принятия такого законопроекта вообще и его содержания в частности; не было сомнений в том, что такой закон необходим, как и не было сомнений в том, что нельзя было питать какие-либо иллюзии относительно разумности его содержания.

Первое, на что обращаешь внимание – это декларируемые законопроектом цели – «...защита прав и свобод физических лиц, в отношении которых инициируется опрос с применением полиграфа, а также установление прав и обязанностей физических и юридических лиц, инициирующих и/или выполняющих такие опросы» (ч. 2 ст. 1 законопроекта). К чему такое лицемерие – лично мне не понятно. Если конечная цель психофизиологического исследования – выявление скрываемой информации, о защите каких прав и свобод исследуемого лица в данном случае идет речь?

Тем более что ч. 3 ст. 1 Законопроекта, определяя отношения, на которые он распространяется, дает их общий перечень, а именно:

- «1) при получении и подтверждении допуска к сведениям, составляющим государственную тайну;
- 2) в ходе оперативно-розыскной деятельности;
- 3) в ходе расследований или судебных разбирательств;
- 4) в процессе установления и осуществления трудовых отношений в соответствии с нормами трудового законодательства;
- 5) при предоставлении убежища или при признании беженцем на территории Российской Федерации;
- 6) по инициативе опрашиваемого лица и в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации».

Особенно смущают эти самые «иные случаи» – тем самым дается весьма широкий простор для использования полиграфа на основе, например, законов, принимаемых субъектами Российской Федерации, не говоря уже о возможностях ведомственного «нормотворчества»...

Второе, на что невозможно не обратить внимания, – монополизация государством права на использование такого эффективного инструмента, как полиграф, для выявления скрываемой информации.

Данный вывод основан на том, что инициаторами проведения психофизиологического исследования с использованием полиграфа в основном выступают федеральные органы государственной власти РФ, органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, организации.

Право граждан на инициирование исследования на полиграфе, предусмотренное законопроектом, полагаю, всего лишь некий реверанс в сторону разговоров о демократизации; подавляющее большинство граждан не только не смогут сформулировать вопросы для прохождения тестов, но и имеют весьма смутное представление о том, что же такое полиграф и как все это работает.

Для адвокатов подобный подход законодателя означает, что он будет лишен возможности, как это происходит сейчас, быть инициатором психофизиологического исследования, а тем самым ограничен в возможностях сбора доказательств в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 86 УПК РФ. То есть, данный законопроект, ограничивая право граждан на защиту, тем самым вступает в противоречие с ч. 2 ст. 45 Конституции РФ, гарантирующей гражданам право защищать себя всеми не запрещенными законом способами.

Адвокат же, равно, как и «...иной законный представитель опрашиваемого лица», при проведении психофизиологического исследования, по мнению законодателя, лишь обязан «...строго следовать полученным от полиграфолога инструкциям, не имеет права вмешиваться в его действия при выполнении тестирования на полиграфе, в том числе делать какие-либо замечания или заявления», а также несет «...ответственность за разглашение информации, ставшей им известной при проведении предтестовой беседы, тестировании на полиграфе и послетестовой беседы, в соответствии с законодательством Российской Федерации» (ч.ч. 1 и 2 ст. 29 Законопроекта).

Адвокат в данном случае фактически выполняет роль декоративную, больше свойственную предмету интерьера, чем активному участнику проводимого действия.

Нетрудно представить себе последствия принятия законопроекта в том виде, в котором он существует

сейчас; с одной стороны, государство получает дополнительное манипулирование правами и свободами граждан, поскольку опросы при помощи полиграфа при желании (а то, что такое желание возникнет – сомнения нет) можно будет делать по любому поводу; с другой – возможность граждан, желающих использовать возможности полиграфа, например, для подтверждения достоверности сообщаемых ими фактов, практически сводится к нулю.

Достаточно нетривиальный подход законодатель продемонстрировал и в части требований к специалисту-полиграфологу: так, кроме того, что кандидат на получение квалификации специалиста-полиграфолога должен иметь российское гражданство, он должен, согласно ч. 2 ст. 22 законопроекта:

- иметь высшее образование;
- иметь возраст не менее 25 лет;
- пройти подготовку или переподготовку по специальности в порядке, установленном Межведомственной комиссией по опросам с применением полиграфа;
- не иметь судимостей;
- не иметь заболеваний, влекущих утрату дееспособности или правоспособности.

Вопросы возникают по каждому из данных пунктов; при всем уважении к высшему образованию все же следует понимать, насколько велики могут быть различия в направлениях специалистов, выпускаемых вузами – допустим, выпускник строительного вуза по специальности «тепловые электростанции» сможет работать полиграфологом после подготовки «в порядке, установленном Межведомственной комиссией по опросам с применением полиграфа»? Для того чтобы понять сложнейшую систему взаимосвязей психофизиологических процессов человека, которые до конца не изучены и по настоящее время, достаточно изучить программу, утвержденную некой Межведомственной комиссией?

Не очень понятно, какой сакральный смысл автор законопроекта вкладывает в достижение человеком именно 25-летнего возраста для допуска в таинства психофизиологических исследований при помощи полиграфа; почему не 24 года или, скажем, не 30 лет могут стать тем возрастом, ког-

да человек может претендовать на право проведения психофизиологических исследований?

С отсутствием судимости тоже не все просто – привлечение человека к уголовной ответственности за преступление, совершенное по неосторожности, например, по ст. 264 УК РФ, по мнению авторов законопроекта, является достаточным основанием для безусловного запрещения заниматься психофизиологическими исследованиями.

Совсем уж запредельным выглядит требование не иметь заболеваний, влекущих утрату дееспособности и (внимание!) правоспособности.

Допустим, автор законопроекта не является специалистом в области медицины и не должен знать, что, например, осложнение обычного гриппа может повлечь за собой необратимые изменения в организме, приводящие, в том числе, и к невыеваемости, а потому, следуя логике авторов законопроекта, грипп нужно

отнести к заболеваниям, которое может повлечь утрату дееспособности.

При подготовке законопроекта, документа, который может стать законом и обладать юридической силой и обязателен к исполнению на всей территории РФ, неужели трудно было заглянуть в Гражданский кодекс РФ для получения представления об определении понятия «правоспособность»?

И что это за заболевание, которое позволяет считать человека не родившимся? Кстати, к утрате правоспособности, т.е. смерти человека, может привести уже упоминавшийся грипп...

Кроме того, что данный законопроект, если выражаться максимально мягко и деликатно, весьма недоработан, он еще содержит в себе потенциально опасные с точки зрения коррупционности новеллы.

Например, кроме уже упоминавшихся возможностей расширять практически до бесконечности случаи проведения как обязательного, так и добровольного (по сути добровольно-принудительного) опроса на полиграфе (и на региональном, и на ведомственном уровнях), требования к кандидатам на получение квалификации специалиста-полиграфолога не являются исчерпывающими – допускается установление органами государственной власти дополнительных требований к отбору и подготовке полиграфологов. Не трудно представить, какой

Право граждан на инициирование исследований на полиграфе, предусмотренное законопроектом, полагаю, всего лишь некий реверанс в сторону разговоров о демократизации; подавляющее большинство граждан не только не смогут сформулировать вопросы для прохождения тестов, но и имеют весьма смутное представление о том, что такое полиграф и как все это работает.

простор для «административного восторга» дают возможности устанавливать эти самые дополнительные требования. А обязательная сдача каждые пять лет квалификационных экзаменов даст возможность «держать в узде» особо самостоятельных полиграфологов, тем более что новелла о гарантиях независимости их в законопроекте отсутствует.

Жаль, что к законопроекту не приложен проект Положения о Межведомственной комиссии по опросам с применением полиграфа, утверждаемый Правительством Российской Федерации. Согласно предлагаемому законопроекту, специалист-полиграфолог оказывается полностью бесправным. Сколько будет стоить подготовка и переподготовка? А каковы гарантии для принятия специалистом независимого решения? Межведомственная комиссия будет контролировать подготовку специалистов и давать разрешение полиграфологу на обучение третьих лиц технологии опросов с применением полиграфа (ст. 24, п.5). Межведомственная комиссия разрабатывает единые методические нормы проведения опросов с применением полиграфа. В России сложилось несколько школ со своими методическими подходами, которые успешно работают и имеют право на существование. Бесспорно, необходимо соблюдение общих принципов. Но монополизация методик приведет за собой монополизацию техники. Работать специалистам придется только на строго определенных полиграфах и по тестам, утвержденным Межведомственной комиссией. Любой монополизм приводит к стагнации, отсутствию развития науки. Однако это хорошая возможность задавить конкурентов с помощью административного ресурса.

Сколько нужно полиграфологов, чтобы проверять граждан согласно ст. 3 рассматриваемого законопроекта, целый пси-корпус из сериала «Вавилон-5»?

Интересно, кто входит в рабочую группу по разработке этого законопроекта? Хотелось бы, чтобы это были люди компетентные, мэтры полиграфологи, имеющие колоссальный опыт научной и практической работы. А не чиновники силовых и иных ведомств, не знающие, как этот самый полиграф включается, и горе-депутаты. Не дай бог, если этот управляемый процесс выйдет из-под контроля!

В данном законопроекте речь идет только об опросе с применением полиграфа. Согласно сложившейся практике и Закону об оперативно-розыскной деятельности в РФ, опрос с применением полиграфа отнесен к оперативно-розыскным мероприятиям и дает только ориентирующую информацию. В ст. 1 п. 3 п.п. 4 законопроекта говорится о том, что опрос с применением полиграфа

проводится в ходе расследований и судебных разбирательств. Это в корне неправильно, так как в процессе расследования преступлений и рассмотрения дел в судах проводятся специальные психофизиологические исследования с применением полиграфа и судебные психофизиологические экспертизы с применением полиграфа, которые имеют совершенно иной правовой статус. Заключение специалиста-полиграфолога и заключение эксперта-полиграфолога, как и любое другое заключение специалиста или эксперта, являются по УПК РФ доказательствами.

В ст. 2 п. 1 говорится о гласной синхронной регистрации физиологических процессов при опросе человека. Может быть, все же речь идет о регистрации психофизиологических реакций организма человека в ответ на предъявленные однородные стимулы? Психофизиологические реакции, регистрируемые полиграфом, связаны с мыслительной, умственной деятельностью человека, с активизацией его памяти. Бурчание в животе испытуемого можно также отнести к физиологическому процессу, только его не свяжешь с совершением каких-либо противоправных действий.

В п. 2 этой же статьи опрос с применением полиграфа назван совокупностью действий. Зачем доставать правой ногой левое ухо, не проще ли назвать по-русски «процедурой»?

В ст. 4 почему-то процедурные моменты проведения опросов с применением полиграфа возводятся в разряд принципов. В распоряжении авторов законопроекта наверняка были ведомственные инструкции силовых структур, где процедура проведения опроса изложена четко и последовательно.

Пункт 6 данной статьи просто умиляет своей гуманностью: «проведение опросов с применением полиграфа осуществляется... за счет опрашиваемого лица, если оно настаивает на опросе...». А если человек находится под стражей и у него нет денег на оплату полиграфолога?

Согласно ст. 7 п. 3 п.п. б опрос не проводится, если опрашиваемое лицо находится во второй стадии беременности. Опрос беременных не должен проводиться вообще, так как это вредно для здоровья матери и плода на любой стадии беременности.

Ст. 7 п. 4 предлагает проверять лиц, имеющих психические заболевания, в специализированных экспертных учреждениях. Медицинские опросы с использованием полиграфа вообще не должны подпадать под действие данного законопроекта.

Естественно, это далеко не все замечания, вызвавшие появление данного законопроекта – остается надеяться лишь, что в таком виде он принят не будет.

Теперь предоставим слово участникам традиционной рубрики «Дискуссионный клуб».



**Гасан Борисович МИРЗОЕВ,**  
президент Гильдии российских  
адвокатов, ректор РААН

Рассмотрев законопроект о применении полиграфа, я пришел к следующим заключениям.

Полагаю, что в этом законе, наряду с представителями спецслужб или правоохранительных органов, должен быть обязательно, в первую очередь, указан адвокат. Ведь закон предусматривает разные случаи получения подтверждения допуска к сведениям, которые содержат адвокатскую тайну. Мы знаем, что государство вправе устанавливать и проверять всех лиц, которые допущены к государственной тайне с целью обеспечения государственной безопасности, и это оправдано. Это важно и при получении информации в ходе оперативно-розыскной деятельности в целях обеспечения безопасности государства и граждан. Что же касается расследования и проведения судебных разбирательств, то здесь адвокаты еще не осознали и не осмыслили до конца возможность использования полиграфа в своей профессиональной адвокатской деятельности.

Тем не менее некоторые положения в законопроекте меня смущают. Так, в ст. 7, где говорится об ограничениях на проведение опроса с применением полиграфа, отмечено, что опрос не проводится, если опрашиваемое лицо не достигло 16 лет. Я же считаю, что это лицо должно быть совершеннолетним. Да, у нас уголовная ответственность по некоторым преступлениям наступает в

14 лет, но человек, не достигший 18-летнего возраста, может просто волноваться и не осознавать всей ответственности подобного мероприятия.

А как будет проверяться состояние физического или психического истощения? То же касается заболеваний, затрудняющих или исключающих проведение опроса на полиграфе. Какие это заболевания, составлен ли их список? Во всем этом я усматриваю серьезную коррупционную нишу для злоупотреблений. Мы проверяем иногда проекты законов на коррупциогенность, и наша задача – исключить любые коррупционные ниши в любом законе. Особенно в таком, который еще не ведом для российской правовой системы.

Глава 2 закона предусматривает обязательные случаи опроса с применением полиграфа. Перечисленные там категории не вызывают у меня возражений. Но следует также добавить круг лиц, которые обеспечивают безопасность большого числа людей, например диспетчеров авиаволетов.

В законопроекте есть ряд моментов, которые с юридической точки зрения трудно применимы или неприменимы в принципе, потому что нарушают права человека. Например, когда человека принимают на работу и заключают с ним договор, в условиях этого договора должно быть обязательно оговорено применение исследования на полиграфе, если сотрудник допустит какие-либо нарушения. Отсутствие такого пункта – это прямое нарушение прав человека.

В ст. 22 отмечено, что полиграфолог не должен иметь судимостей. А если человека осудили условно за то, что он на своем автомобиле врезался в столб и причинил ущерб электросетям, но при этом он изумительный полиграфолог? Что, из-за такой судимости его не допускать к работе?

В настоящее время наши адвокаты не в полной мере овладели информацией, связанной с применением комплекса исследований на так называемом детекторе лжи. Российской наукой полиграф уже принят как нетрадиционное средство получения значимой для расследования преступлений информации. И, безусловно, нужна серьезная аналитика результатов полиграфических исследований и их итогов.

Я считаю, что нам следует развивать это направление и в нашей Академии, может быть, запланировать ряд диссертационных и научных исследований, найти специалистов по этой тематике и провести круглый стол, а может быть, даже конференцию о применении полиграфа в работе адвоката.





**Василий Михайлович ДИКУСАР,**  
проректор РААН, ученый секретарь РААН

Если закон будет принят, то впервые в России применение прибора, прозванного также «детектором лжи», будет закреплено на законодательном уровне.

Однако уже сейчас содержание законопроекта вызвало среди юристов множество споров и сомнений.

Так, в статье 2 законопроекта предусмотрено, что целью закона является оценка достоверности сведений, сообщаемых опрашиваемым лицом. Но такое определение цели не верно. Полиграф измеряет не правдивость человека, а различные реакции организма, которые, в свою очередь, показывают не истинность сказанных слов, а всего лишь веру опрашиваемого в их истинность или ложность. Следовательно, если верить в то, что говоришь, то и полиграф можно обмануть.

Кроме того, результат опроса во многом зависит от квалификации специалиста-полиграфолога, который должен правильно интерпретировать реакции организма человека. Для этого полиграфолог обязан обладать знаниями медицины, психологии и права, а также иметь опыт работы в данной сфере. Совершенно ясно, что перечень требований к такому специалисту-полиграфологу, перечисленных в статье 21 законопроекта, следует расширить.

Законопроект закрепляет два порядка прохождения опроса с использованием полиграфа: обязательный и добровольный. Однако следует отметить, что обязательный опрос с использованием полиграфа может быть проведен только при наличии письменного согласия опрашиваемого лица. Если же лицо, подпадающее под действие статьи 8 законопроекта, не дает такого согласия, то его отказ является основанием для отказа в приеме на работу (службу) или в допуске к исполнению ими служебных обязанностей за исключением случаев, определенных статьей 7 настоящего законопроекта.

Что же касается добровольного порядка, то в пункте 2 статьи 14 предусмотрено: добровольные опросы с использованием полиграфа имеют право проводить не только органы государственной власти, но и государственные и негосударственные организации, в том числе и при установлении трудовых отношений при поступлении лиц на работу (службу). Кроме того, работодателю предоставляется право инициировать добровольные опросы с использованием полиграфа лиц, нанимаемых на работу (службу), и проводить такие опросы в случае, если обязанность прохождения опроса предусмотрена трудовым договором.

Таким образом, добровольный порядок де-факто является скорее принудительным, то есть вынужденным.

Кроме того, применение полиграфа в данной ситуации может нарушить конституционные права граждан, а именно: право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, право лица не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

Необходимо помнить, что Трудовой кодекс РФ не содержит такого основания расторжения трудового договора, как отказ от прохождения опроса с использованием полиграфа. Внесение в кодекс соответствующих изменений и дополнений может, в свою очередь, привести к повсеместному злоупотреблению правом со стороны работодателей и поставить работников в полную зависимость от полиграфов и полиграфологов.

В заключение стоит сказать, что в законопроекте не проработан вопрос об ответственности полиграфологов. Кто будет контролировать их? Каким именно законодательством регулируется их ответственность? Законодательное закрепление применения полиграфа, с одной стороны, призвано для борьбы со взятками, а с другой – может стать новым источником коррупции среди полиграфологов.



**Александр Георгиевич КОСТАНЯНЦ,**  
председатель президиума коллегии  
адвокатов «Коллеги» (г. Москва)

Банки, фирмы, крупные магазины применяют проверки на полиграфе при приеме сотрудников на работу и при проведении периодического контроля профессиональной деятельности лиц, связанных с материальными ценностями, а также с сохранением коммерческой тайны. Полиграф используется и при проведении различного вида служебных расследований. Практика показывает, что при этом могут быть ущемлены законные права и интересы граждан. Каждый гражданин имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. Опрос с применением полиграфа всегда строго добровольен. Однако некоторые фирмы включают пункт о согласии на проведение проверок с помощью полиграфа в трудовые соглашения со своими сотрудниками. Таким образом, это мероприятие становится обязательным.

Несомненно, полиграф может приносить пользу при приеме на работу и при проведении внутренних расследований. Но пока никто – ни законодатель, ни психологи и социологи – не установил границ допустимости в постановке вопросов при такой проверке. В жизни любого человека могут быть моменты, которые не несут в себе ничего противозаконного, не имеют отношения к его будущей работе и разглашать которые он не

хочет по моральным, этическим и каким-либо другим соображениям, вместе с тем это можно выявить входе полиграфного опроса, что совершенно недопустимо и нарушает нормы права и морали в целом.

Нарушением прав человека является выяснение с помощью тестирования на полиграфе отношения к общественным и политическим проблемам, лояльности к существующему строю, отношению к религии, сексуальной ориентации. Очевидно, что люди старшего поколения не могут в полной мере отойти от сложившихся у них стереотипов поведения, межличностных отношений. Чем социально активнее был человек до перестройки, тем труднее он адаптируется к новым условиям. При таком подходе преимущество при приеме на работу получают приспособленцы, не имеющие четкой жизненной и моральной позиции.

Нельзя обойти вниманием и самый банальный вопрос – сведение личных счетов с неугодными сотрудниками. Такое возможно при полной бесконтрольности, когда проверять можно кого угодно и по каким угодно вопросам.

В России разработаны правовые акты, регулирующие применение ОИП в сфере оперативно-розыскной деятельности в целях профилактики, раскрытия и расследования преступлений. Заложены первые правовые основы применения полиграфа в целях профилактики и раскрытия преступлений, совершаемых в сфере частного предпринимательства. Получили правовое закрепление подготовка и аттестация полиграфологов.

Таким образом, в стране созданы минимальные правовые основы использования детектора лжи в целях профилактики правонарушений, раскрытия и расследования преступлений.

Вместе с тем, существующая в настоящее время правовая база применения полиграфа недостаточна для дальнейшего расширения использования этого метода в правоохранительной сфере. В частности это касается вопросов дополнительного финансирования ведомств, в том числе за счет федерального бюджета, для повсеместного применения ОИП.

Также одной из важнейших проблем остается проблема изменения законодательства. Рассматриваемый законопроект не говорит о том, какие нормативные правовые акты, прежде всего федеральные законы, потребуют изменения в случае принятия данного Федерального закона. Будут ли результаты, полученные при использовании полиграфа, являться доказательствами в уголовном процессе?



**Владимир Алексеевич САМАРИН,**  
заведующий московским филиалом  
Международной коллегии адвокатов  
«Санкт-Петербург»

Хочу остановиться на применении полиграфа только в сфере уголовного производства.

Полиграф используется для проведения инструментальных психофизиологических исследований и синхронно снимает и обрабатывает многие параметры опрашиваемого человека с последующим представлением этих параметров в аналоговом или цифровом виде. Столь обширная область исследований может повлечь и столь же значительное количество допускаемых ошибок. Полагаю, ни у кого не вызывает сомнения тот факт, что каждый человек индивидуален, в том числе и с точки зрения его психофизических особенностей. Поэтому стопроцентной уверенности в достоверности и объективности полученных в ходе исследования данных быть не может. К тому же давно выработаны достаточно эффективные способы, позволяющие человеку скрыть свое действительное отношение к задаваемым вопросам и тем самым повлиять на показания прибора. Да и оценку полученных данных и соответствующее заключение по ним производит человек со всеми своими особенностями и слабостями. Поэтому в ходе уголовного судопроизводства заключение специалистов-полиграфологов должно приниматься и оцениваться

только в совокупности с иными доказательствами по делу.

Здесь опять вопрос в личности того, кто ведет предварительное и судебное следствие. Если действия следователя и суд имеют только обвинительный характер, а каждый оправдательный приговор – это ЧП для судебной системы, ни о какой объективности и с учетом исследований на полиграфе говорить нельзя.

Учитывая, что законопроекты, имеющие большое общественное значение, проверяются специалистами-правоведами (Гильдии российских адвокатов дано такое право) на их антикоррупционность, хотелось бы сделать определенные замечания на сей счет.

Так, п. 3 ч. 3 ст. 1 предлагаемого законопроекта декларирует проведение опросов с использованием полиграфов «в ходе расследований и судебных разбирательств». Если с судебными разбирательствами все ясно, то вот с расследованиями требуется уточнение, так как под понятие расследования при желании должностного лица можно подвести любую жизненную ситуацию, которая и не имеет отношения к декларируемой цели обследования на полиграфе. А ведь по законопроекту у начальника, в случае отказа от обследования на полиграфе, появляется право уволить соответствующего работника.

Пункт 4 ч. 3 ст. 1 о возможности применения полиграфа «в процессе установления и осуществления трудовых отношений в соответствии с нормами трудового законодательства» также требует конкретизации, т.к. может повлечь за собой нарушение прав работника в связи с тем, что трудовое законодательство не имеет внятных ссылок на использование полиграфа, что ведет к произвольному использованию руководителем данных полномочий.

Части 2 и 3 ст. 4 заявляют о недопустимости применения угроз, насилия, иных незаконных действий, а также унижения человеческого достоинства в ходе проведения исследования, но это не подтверждено никакими санкциями в случае нарушения положений.

Пункт 2 ч. 1 ст. 10 декларирует применение полиграфа при осуществлении периодического или выборочного контроля служебной деятельности. Но нет конкретизации, когда и по каким принципам осуществляется выборочный контроль.

Все замечания свидетельствуют о том, что законопроект, который может стать законом без соответствующих доработок, позволит чиновнику или иному руководителю использовать его для удовлетворения своих собственных корыстных интересов.



**Алексей Анатольевич ГОРБУНОВ,**  
адвокат МКА «Инконсалт»

К использованию полиграфа в целом я отношусь негативно. Это своего рода изощренная цивилизованная ордалия, «суд божий»: чуть от испытания рисом или мукой в Китае, чуть от испытаний гонгом в Индии, чуть от испытания яичной скорлупой в Африке, чуть от испытания железом или водой на Руси и т.д. Так вот, с мира по нитке плюс научные и соответствующие времени способы фиксации психофизиологических реакций человека – и получился полиграф. А достоверность результатов исследования – это уже проблема квалификации проводящего расшифровку специалиста. Не последняя, к слову сказать, проблема.

Сами полиграфологи утверждают, что истинную причину фиксируемых полиграфом реакций однозначно правильно способны определить лишь опытные и высококлассные специалисты. А их не пруд пруди. Нельзя сбрасывать со счетов и специфику психофизиологической организации каждого индивидуума, способной самым различным образом влиять на результат исследования. По разным данным достоверность исследования с применением полиграфа колеблется от 63 до 98%.

По верхней границе судить – вроде очень даже прилично, чуть ниже стабильности, а следовательно, и «достоверности» судебных приговоров. Думаю, каждый из нас эту «достоверность» может по результатам собственно профессиональной деятельности оценить должным образом. А если по нижней? Ведь доверие заключениям экспертов и специалистов в российском судопроизводстве традиционно столь высоко, что впору перефразировать крылатое выражение: «Заключение эксперта – царица доказательств». А если этой царицей станет в уголовном процессе заключение полиграфолога?

Допустим, в уголовном и любом другом судопроизводстве эта проблема все-таки преодолима за счет возможной совокупности других доказательств. Но как быть, например, в кадровых производствах? Ведь результаты исследования с применением полиграфа способны стать единственным, но непреодолимым препятствием в поступлении на работу либо в карьерном продвижении, а еще паче – причиной увольнения. Т. е. ответственность, пусть не всегда юридическая, наступит, но за что? За то, чего не сделано? За намерение? Или даже за теоретически возможное поведение?

У нас принято в любом вопросе кивать на Запад. Взглянем на их опыт хотя бы поверхностно.

В Европейском Союзе полиграф почти не применяется. В США, где истории широкого применения полиграфа уже более 60 лет, использование полиграфных результатов более чем ограничено: это обуславливается либо предварительным юридически оформленным согласием сторон, либо узкой категорией дел, в которых такие результаты лишь допускают, но не обязывают использовать, либо их использование запрещено вовсе. К слову сказать, Верховный суд США еще ни разу не принял подобных доказательств.

Ну и, собственно, о законопроекте. Коли в жизни de facto существует то или иное явление, возникающие в связи с ним общественные отношения требуют правовой регламентации. Нравится это кому или нет, но применение полиграфа уже давно вышло за пределы оперативной розыскной деятельности, и потому сфера его использования должна быть законодательно урегулирована.

Законопроект о применении полиграфа лишь отчасти может быть отнесен к антикоррупционному пакету Президента РФ, практическая польза от реализации которого и данный им фактический эффект, как показало время, оказались близки к нулю. Ровно такого результата, по-моему, следует ждать и от обсуждаемого законопроекта.

На мой взгляд, вторжение в частную жизнь человека, то или иное ограничение его прав, свобод и законных интересов, при этом безусловно соразмерное, возможно лишь, когда этого требуют интересы публичные. Иными словами, применение полиграфа в публично-правовых отношениях, связанных прежде всего с государственной службой, оперативной деятельностью и судопроизводством может быть оправдано. Но вот вторжению с ним в сферу частноправовую, в том числе в сферу регулирования трудовых отношений, оправданий нет, в связи с чем в законопроекте надлежит установить соответствующий запрет, параллельно разрешив вопросы ответственности за его нарушение.



**Андрей Викторович РАГУЛИН,**  
адвокат Коллегии адвокатов Республики  
Башкортостан «Муратов и партнеры»

Законопроект «О применении полиграфа», исходя из его назначения и содержания, следует признать полезным для деятельности адвокатов, поскольку он, в случае его принятия, создаст нормативно-правовую основу для проведения психофизиологических экспертиз и использования их результатов в доказывании в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства.

Вместе с этим полагаю, что проект нуждается в дальнейшей доработке, т.к. с некоторыми его положениями, касающимися в частности определения круга прав и обязанностей адвоката, согласиться нельзя. Например, адвокат (защитник) не отнесен к лицам, которые вправе выступать инициаторами добровольного опроса с применением полиграфа (ст. 15 проекта), что может повлечь необоснованное неудовлетворение соответствующих ходатайств адвокатов и, как следствие, ограничение права на защиту.

В ст. 29 законопроекта, имеющей название «Права и обязанности адвоката (защитника) и иного законного представителя опрашиваемого лица» каких-либо прав защитника при его участии в тестировании с применением полиграфа почему-то не предусмотрено. Более того, в ч. 1 этой статьи указывается, что адвокат (защитник)

обязан строго следовать полученным от полиграфолога инструкциям и не имеет права вмешиваться в его действия при выполнении тестирования на полиграфе, в том числе делать какие-либо замечания или заявления. Представляется, что в случае принятия ч. 1 ст. 29 этого проекта в предложенной редакции адвокат может превратиться в безмолвного наблюдателя, лишённого права заявить о нарушениях прав подзащитного при проведении тестирования и о нарушении процедуры тестирования.

Положения ч. 1 ст. 29 проекта вступают в противоречие с иными нормами законопроекта и нормами процессуального законодательства. В п. 2 ч. 2 ст. 20 указывается, что при проведении опроса с применением полиграфа в отношении лица, подпадающего под действие п. 2 ч. 1 ст. 15, т.е. в случае если опрос производится в ходе расследований или судебных разбирательств, помимо опрашиваемого лица и полиграфолога в помещении имеет право присутствовать адвокат (защитник), причем указывается, что его правовое положение при этом регламентируется процессуальным законодательством. В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 53 УПК РФ защитник вправе заявлять ходатайства, а на основании п. 11 ч. 1 ст. 53 – использовать иные незапрещенные средства и способы защиты (в т.ч. подавать замечания, содержащие указания на процессуальные нарушения). На основании п. 5 ч. 1 ст. 198 УПК РФ защитник вправе присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту. Таким образом, УПК РФ содержит более широкий перечень прав адвоката, необоснованно ограниченных в проекте закона «О применении полиграфа».

Адвокат (защитник), конечно же, не вправе вмешиваться в сам процесс тестирования с использованием полиграфа, но должен иметь право высказать свои замечания по поводу соблюдения установленной законом процедуры, тем более что это право предусмотрено в нормах УПК РФ. Поэтому представляется необходимым дополнение текста ч. 1 ст. 29 проекта указанием на право адвоката делать письменные замечания или заявления, подлежащие приобщению к документам, оформляемым по результатам проведения опроса с использованием полиграфа.

Отметим, что проект закона содержит и иные спорные положения, поэтому хочется верить, что до его принятия он будет надлежащим образом доработан с учетом мнений всех заинтересованных сторон.

## Адвокат в третейском разбирательстве



**А.Ю. НИКОЛАЕВ,**  
адвокат КА «Филиппов и партнеры»

Третейское разбирательство является относительно новой формой разрешения споров без обращения в суды общей юрисдикции или арбитражные суды, входящие в судебную систему Российской Федерации.

Постепенное распространение передачи корпоративных (и не только) споров на рассмотрение третейских судов связано прежде всего с объективной необходимостью снижения временных и финансовых затрат при возникновении конфликтных ситуаций между хозяйствующими субъектами и ростом правовой культуры предпринимателей.

Соответственно, растет и число третейских судов в различных субъектах Федерации. Проблемы развития третейского разбирательства заключаются, в частности, в том, что существует непонимание основополагающих принципов именно третейского разбирательства, его отличия от судебного разбирательства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, процедур третейского

разбирательства, особенностей исполнения решений третейского суда.

Существует различие и между третейским разбирательством и процедурой медиации; последняя основана на процедуре примирения сторон при помощи посредника, при этом порядок выполнения достигнутых договоренностей, ответственность за выполнение этих договоренностей, полностью лежит на сторонах.

В третейском же разбирательстве стороны изначально, передавая спор на рассмотрение третейского суда, договариваются о том, что его решение будет обязательным для каждой из сторон и решение, вынесенное третейским судом, может быть исполнено в принудительном порядке, в рамках Федерального Закона «Об исполнительном производстве».

Третейские суды не являются частью судебной системы, соответственно, принципы деятельности, общие для судов, входящих в судебную систему, для третейских судов существуют в усеченном виде либо не действуют; например, принцип конфиденциальности третейского разбирательства исключает принцип гласности, что прямо следует из содержания статьи 18 Федерального Закона «О третейских судах в Российской Федерации». Вместе с тем, принципы третейского разбирательства, определенные этим законом, а именно: законность, независимость и беспристрастность третейских судей, диспозитивность, состязательность и равноправие сторон – служат подтверждением того, что третейское разбирательство в своей основе базируется на общих принципах судопроизводства в Российской Федерации.

Третейский суд от любого иного суда, входящего в судебную систему, отличается также порядком образования.

Порядок создания постоянно действующего третейского суда определен в статье 3 Федерального Закона «О третейских судах в Российской Федерации»:

– во-первых, третейские суды могут создаваться как на постоянной основе, так и для решения конкретного спора;

– во-вторых, постоянно действующие третейские суды образуются торговыми палатами, биржами, общественными объединениями предпринимателей и потребителей, иными организация-

ми – юридическими лицами, созданными в соответствии с законодательством Российской Федерации, и их объединениями (ассоциациями, союзами) и действуют при этих организациях – юридических лицах;

– в-третьих, создание третейских судов, вне зависимости от того, создан ли суд на постоянной основе или для решения конкретного спора, не требует какого-либо разрешения со стороны государственных органов. Так, постоянно действующий третейский суд считается образованным, когда организация – юридическое лицо:

1) приняла решение об образовании постоянно действующего третейского суда;

2) утвердила положение о постоянно действующем третейском суде;

3) утвердила список третейских судей, который может иметь обязательный или рекомендательный характер для сторон.

Организация – юридическое лицо, образовавшая постоянно действующий третейский суд, направляет в компетентный суд, осуществляющий судебную власть на той территории, где расположен постоянно действующий третейский суд, копии документов, свидетельствующих об образовании постоянно действующего третейского суда.

Что касается суда, созданного для разрешения конкретного спора, то его образование определяется соглашением сторон, при этом в соглашении должны содержаться условия, касающиеся судей, то есть лиц, способных обеспечить беспристрастное разрешение спора, прямо или косвенно не заинтересованных в исходе дела, являющихся независимыми от сторон и давшими согласие на исполнение обязанностей третейских судей.

Третейский судья, разрешающий спор единолично, должен иметь высшее юридическое образование. В случае коллегиального разрешения спора высшее юридическое образование должен иметь председатель состава третейского суда.

Полагаю, было бы правильным внести изменения в Федеральный Закон «О третейских судах в Российской Федерации» в части квалификационных требований к третейским судьям – то есть не только наличие высшего юридического образова-

ния у всех судей, но и стаж работы по юридической специальности должен быть не менее двух лет. В противном случае, когда высшее юридическое образование есть только у председательствующего, у других членов суда, если буквально воспринимать действующую статью 8 Федерального Закона «О третейских судах в Российской Федерации», вообще может не быть никакого образования.

Правила третейского суда, на основе которых он разбирает споры, не является обязательным для сторон, если они не договорились об ином. Третейское разбирательство может осуществляться и на основе правил, согласованных сторонами (статья 19 Федерального Закона «О третейских судах в Российской Федерации»).

Третейское разбирательство не связано с территориальной подсудностью – стороны са-

мостоятельны в выборе третейского суда, на рассмотрение которого будет передан спор. Как правило, порядок передачи дела в конкретный третейский суд, порядок разбирательства указываются в третейской оговорке, которая может содержаться как в тексте договора, так и в отдельном документе.

Фактически третейская оговорка является сделкой, и на нее распространяется общий порядок заключения сделок, в том числе и возможность заключения соглашения о третейской оговорке путем обмена письмами, телеграммами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения (часть 2 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 7 Федерального Закона «О третейских судах в Российской Федерации»).

Третейская оговорка действует не только в отношении одного договора; стороны могут принять решение о том, что споры между ними, вне зависимости от основания возникновения данных споров, будут передаваться на рассмотрение конкретного третейского суда.

Важным моментом является заключение третейского соглашения (третейской оговорки) только в письменной форме, в противном случае нарушение этого условия не влечет за собой ни-

Третейские суды не являются частью судебной системы, поэтому принципы деятельности, общие для судов, входящих в судебную систему, для третейских судов существуют в усеченном виде либо не действуют; так, принцип конфиденциальности третейского разбирательства исключает принцип гласности, что следует из содержания ст. 18 ФЗ «О третейских судах в РФ».

каких юридических последствий для сторон.

Существует практика использования готовых формулировок третейских соглашений (третейских оговорок), разработанных третейскими судами, например, Федеральный третейский суд предлагает включать в договоры третейскую оговорку следующего содержания: «Все споры, разногласия, возникшие в ходе настоящего договора или в связи с ним, подлежат разрешению в Федеральном третейском суде в соответствии с Регламентом указанного суда. Решение Федерального третейского суда будет окончательным и обязательным для сторон и будет ими исполнено в сроки, указанные в данном решении».

Здесь следует отметить, что в третейской оговорке отмечена обязательность исполнения сторонами принятого судом решения. Это важно, во-первых, в силу того, что принципы обязательности исполнения судебных актов, законодательно установленных для судов, входящих в судебную систему Российской Федерации, не распространяются на третейские суды; во-вторых, согласно части 1 статьи 44 Закона, решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и в сроки, которые установлены в данном решении, и лишь в случае неисполнения данного решения сторона, в пользу которой решение вынесено, обращается в компетентный суд за выдачей исполнительного листа.

Под компетентным судом понимается районный суд по месту жительства или месту нахождения должника либо, если место жительства или место нахождения неизвестно, по месту нахождения имущества должника – стороны третейского разбирательства (часть 2 статьи 423 Гражданского процессуального кодекса РФ) или в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника – стороны третейского разбирательства (часть 3 статьи 236 АПК РФ).

В настоящее время лишь обсуждается вопрос о внесении в Закон поправок, в соответствии с которыми третейские суды, вынесшие решение, смогут выдавать исполнительный лист о принудительном исполнении, а потому процедура вы-

дачи исполнительных листов на решения третейских судов достаточно усложнена и затянута по времени – достаточно сказать, что заявление о выдаче исполнительного листа, например, арбитражным судом, может занять один месяц (включая время на подготовку к судебному заседанию), с извещением сторон судебного разбирательства. При этом арбитражный суд, рассматривающий заявление о выдаче исполнительного листа, вправе истребовать материалы дела из третейского суда, вынесшего решение.

Возможность предоставления права постоянно действующему третейскому суду, вынесшему решение по делу, выдавать исполнительный лист, естественно, при сохранении контроля за законностью вынесенных судебных решений со стороны компетентных судов, не только существенно сократит временные издержки для

сторон, но и повысит ответственность третейских судов, следовательно, и их авторитет.

Наконец, достаточно дискуссионный момент – может ли адвокат быть третейским судьей? По моему мнению – может. Во-первых, выполняя функции третейского судьи, адвокат оказывает юридическую помощь двум сторонам конфликта, не принимая сторону ни одной из них, поскольку, как уже выше отмечалось, третейский судья при отправлении правосудия обязан быть беспристрастен; во-вторых, третейский суд не является местом работы адвоката – он не вступает в трудовые отношения, поскольку третейский суд не является государственным органом, третейский судья не может рассматриваться в качестве государственного служащего; в третьих, ст.8 Закона не связывает наличие статуса адвоката с невозможностью выполнения функций третейского судьи.

Что касается соглашения об оказании юридической помощи, которое в обязательном порядке заключается при оказании юридической помощи, то именно оно, по моему мнению, и должно регулировать отношения между третейским судом и адвокатом; в данном случае предметом такого соглашения является оказание юридической помощи именно третейскому суду при урегулировании спора между сторонами, обратившимися в третейский суд.

**Фактически третейская оговорка является сделкой, и на нее распространяется общий порядок заключения сделок, в том числе и возможность заключения соглашения о третейской оговорке путем обмена письмами, телеграммами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения.**



*A good beginning makes a good ending*

**Вы хотите не только уметь читать, писать,  
понимать английскую речь на слух,  
но и свободно говорить по-английски?**

**Тогда Вам нужно к нам!**

Центр Подготовки переводчиков  
в сфере юриспруденции  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ АДВОКАТУРЫ  
И НОТАРИАТА объявляет набор на курсы английского  
языка (годовые, краткосрочные) в мини-группы  
и индивидуально.

Обучение ведется на основе лучших международных учебных пособий.

Начало занятий в 18-30, 19-00, 19-30.

**Вы имеете право выбора!**

**Адрес:** 105120, Москва, Малый Полуярославский пер., д. 3/5, стр. 1,  
Центральный дом адвоката.

**Проезд:** ст.м. «Курская», «Чкаловская»,  
выход в сторону Верхней Сыромятнической ул., 10 минут пешком.



### **Объявление**

Российская Академия адвокатуры и нотариата объявляет конкурс на замещение вакантных должностей: профессора кафедры адвокатуры; профессора кафедры адвокатуры; доцента кафедры адвокатуры; доцента кафедры международного права и иностранных языков. Наличие ученой степени и педагогического стажа обязательно.

По всем вопросам обращаться в Ученый совет Академии  
по тел.: (495) 916-06-03 (Рязанова Яна Марковна).

# Чтобы не портил жилищный вопрос...

## Третейские соглашения (оговорки) в жилищных отношениях



**Д.Ю. БОРОДИН,**  
юрист, экономист

Жилищное право имеет свою собственную отрасль правоприменения. Регулирование жилищных отношений осуществляется Гражданским кодексом Российской Федерации (ГК РФ), Жилищным кодексом Российской Федерации (ЖК РФ), другим жилищным, земельным, градостроительным, налоговым законодательством Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, нормативными актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, органов местного самоуправления.

По родовым признакам материальная часть жилищных правоотношений включает в себя существенную часть гражданско-правовых отношений (сделки, договоры, обязательства и пр.), административных (государственный контроль, принятие решений, выдача разрешений, предписаний, нормы предоставления, выселение), целенаправленную конституционную составляющую (обеспечение каждого правом на жилище, неприкосновенность, государственно-правовые гарантии) и уникальные жилищные права (права и обязанности проживающих, назначение жилья, жилищный фонд, социальный найм, эксплуатационные нормы и др.).

Если анализировать характер жилищных отношений с точки зрения возможности их оспо-

римости через третейские суды, сначала следует исключить из этой области правоприменения неподсудные третейским судам вопросы: конституционные гарантии и основанные на властных отношениях административные методы не могут быть предметом оспаривания через третейские суды. Как нам представляется и что также видно из судебной практики, исключительные жилищные права также не могут быть предметом третейского судопроизводства (имеются в виду те, которые не связаны с гражданским оборотом).

Другое дело со спорами, которые могут быть охвачены третейским соглашением.

Статьи 1, 2 и 5 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее 102-ФЗ) дают возможность заключить третейские соглашения по:

- любым спорам, вытекающим из гражданских правоотношений,
- иным разбирательствам в третейском суде, прямо установленным ФЗ,
- искам в защиту прав и интересов юридических лиц (организаций), физических лиц (в том числе индивидуальных предпринимателей),
- в отношении всех или определенных споров в связи с каким-либо конкретным правоотношением;
- о разрешении спора по договору.

По вышеперечисленным правоотношениям применяются положения п. 1 ст. 11 ГК РФ: защите нарушенных или оспоренных прав осуществляют в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд (далее – суд). (Как правило, все третейские суды своими положениями предусматривают возможность рассмотрения споров двух юрисдикций – арбитражной и общей).

В связи с чем нормы п. 1 ст. 11 ГК РФ следует считать основаниями для определения предмета дел в третейских судах: это защита нарушенных прав и споры.

Нормы ст. 11 ЖК РФ обращают лиц, чьи жилищные права нарушены, за судебной защитой в соответствии с подведомственностью дел. Специ-

личность норм жилищного права заключается в том, что оспаривания чьих-либо жилищных прав закон не допускает (как следствие конституционного права каждого на жилище, т.е. жилищные права). В связи с чем подлежат судебной защите только нарушенные жилищные права. Пункт 3 ст. 11 ЖК РФ конкретизирует способы защиты.

Совокупный анализ ст.ст. 1, 2 и 5 102-ФЗ, ст. 2, 11 и 12 ГК РФ и ст.ст. 4, 11 п. 3 ЖК РФ при их одновременном применении сужает дееспособность третейских судов до следующих видов дел.

Согласно положениям ст. 7 ЖК РФ в случаях, если жилищные отношения не урегулированы жилищным законодательством или соглашением участников таких отношений и при отсутствии норм гражданского или иного законодательства, прямо регулирующих такие отношения, к ним, если это не противоречит их существу, применяется жилищное законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона).

При невозможности использования аналогии закона права и обязанности участников жилищных отношений определяются, исходя из общих начал и смысла жилищного законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, гуманности, разумности и справедливости.

Учитывая правила ст. 7 ЖК РФ и ст. 6 ГК РФ, можно смело говорить о широком применении аналогии закона и аналогии права в тех правоотношениях, которые не урегулированы напрямую жилищным законодательством, но четко регулируются гражданским законодательством и третейским процессуальным законодательством.

Согласно положениям ст. 8 ЖК РФ такая же тенденция в жилищном законодательстве наблюдается в части отношений, связанных с ремонтом, переустройством, перепланировкой жилых помещений, использованием инженерного оборудования, предоставлением коммунальных услуг, внесением платы за коммунальные услуги, отношением разрешения этих вопросов к соответствующему законодательству (других отраслей права), с учетом требований ЖК РФ.

Единственная норма п. 5 ст. 10 ЖК РФ не укладывается в общий порядок возникновения гражданских прав и обязанностей – из членства в жилищных и жилищно-строительных кооперативах.

По мнению правового аналитика, в эту норму закралась ошибка, так как пункт 5-й ничего не говорит о возникновении жилищных прав и обязанностей, возникающих из членства в товариществах собственников жилья, что по правовой природе близко к ЖК и ЖСК, причем в разделе VI ЖК РФ этому вопросу уделено куда как подробное правоустановление, учитывающее возникновение жилищных прав и обязанностей, вытекающих из членства в ТСЖ. Кроме того, ст. 291 ГК РФ дает основания считать, что на эти правоотношения в гражданском праве распространяются нормы пп. 8 и 9 ст. 8 ГК РФ.

При таких обстоятельствах будет уместным вывести рабочую формулу для правоприменения в деятельности третейских судов, которые будут специализироваться на разбирательстве споров жилищно-гражданской правовой направленности.

Продолжение следует

**Правовая природа оснований возникновения жилищных прав и обязанностей согласно правилам ст. 10 ЖК РФ практически тождественно корреспондируется с аналогичными нормами ст. 8 ГК РФ:**

Жилищные права и обязанности возникают:	Гражданские права и обязанности возникают:
10.1 ЖК РФ из договоров и сделок	8.1.1 ГК РФ из договоров и сделок
10.2 ЖК РФ из актов гос.органов и органов местного самоуправления	8.1.2 ГК РФ из актов гос.органов и органов местного самоуправления
10.3 ЖК РФ из судебных решений	8.1.3 ГК РФ из судебного решения
10.4 ЖК РФ в результате приобретения в собственность жилых помещений	8.1.4 ГК РФ в результате приобретения имущества
10.6 ЖК РФ вследствие действий (бездействия) участников жилищных отношений	8.1.8 ГК РФ вследствие иных действий граждан и юридических лиц;
16 ГК РФ в результате незаконных действий (бездействия) гос.органов, органов местного самоуправления, должностных лиц	10.6 ЖК РФ вследствие наступления событий 8.1.9 ГК РФ вследствие событий

## Время перемен для психиатрических дел продолжается



**Ю.Л. ЕРШОВ,**  
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин юридического факультета Курганского государственного университета, уполномоченный Гражданской комиссии по правам человека России, канд. юрид. наук, адвокат

20 ноября 2007 г. было оглашено достаточно революционное Постановление Конституционного суда РФ №13-П по жалобам Абламского, Матвеева, Лобашовой на неконституционность ряда норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, ограничивавших процессуальные гарантии для тех лиц, которые заключением судебно-психиатрической экспертизы были признаны невменяемыми по отношению к общественно опасному деянию. Это повлекло весьма радикальные перемены в рассмотрении судами уголовных дел по применению принудительных мер медицинского характера. «Заочное правосудие» для таких людей осталось в прошлом.

27 февраля 2009 г. Конституционный суд РФ огласил еще одно ключевое в этой сфере Постановление № 4-П по жалобам Штукатурова, Гудковой, Яшиной на неконституционность положений Гражданско-процессуального кодекса РФ и Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании». В данном случае дело вновь коснулось «заочного правосудия» о признании гражданина недееспособным, но уже в гражданских делах.

Эти два акта сложно переоценить: они создают качественно новую, основанную на соблюдении прав человека, основу судебного подхода применительно к двум краеугольным правовым категориям. То есть к вменяемости (и невменяемости как ее антиподу), а также к дееспособности и ее противоположности – недееспособности. Несложно заметить, что эти категории представляют собой фундамент правового положения личности в России. Причем, хотя правосубъектность гражданина чаще принято рассматривать изолированно в каждой конкретной области – отдельно в уголовном праве, отдельно в праве гражданском и других отраслях, в жизни же они не имеют таких четких границ и, по сути дела, просто характеризуют человека с той или иной точки зрения в отношении производства судами дел с его участием.

Нельзя не заметить, что обе эти категории, обуславливающие правовое положение человека как субъекта права, тесно связаны с состоянием его сознания и воли. А отсюда огромное влияние, которому они подвержены со стороны психиатрии. Мало помалу это влияние стало таким большим, что практически вытеснило право из решения вопросов вменяемости и дееспособности человека.

Суды постепенно все меньше вникали в суть вопросов и передоверяли свои полномочия экспертам. Приносимое в суд экспертное психиатрическое заключение практически предопределяло исход дела: «у суда нет оснований сомневаться в выводах экспертов». При этом суд, казалось бы, вполне разумно утверждал, что он, суд не специалист в вопросах психиатрии. Возможно. Вот только недееспособность, как и невменяемость, никогда не были вопросами психиатрии. Это юридические вопросы и решать их следует на основании правовых признаков органов права.

В итоге получилось, что человек, чья судьба решалась с точки зрения его вменяемости или дееспособности, по странному капризу процессуального законодательства перешел из разряда «субъект права» в состояние «объект права». Он потерял возможность хоть как-то выражать свою волю, хоть в какой-то степени влиять на ход процесса.

Пожалуй, апогеем стало положение дел, закрепляемое ст. 284 ГПК РФ, позволявшее суду даже не вызывать в заседание лицо, которое кто-то решил лишить дееспособности, если это лицо «по состоянию здоровья» не могло присутствовать в процессе – для этого стало хватать чьего-то мнения. Например, врача-психиатра. Дело рассматривалось в один прием. Одна сторона – инициатор недееспособности – в процессе присутствует и выражает все свои убедительно оформленные аргументы в пользу того, что дееспособность другого человека – отсутствующей стороны – ему же самому во вред и его надо от самого себя защитить, лишив этой самой дееспособности.

В деле каждого из заявителей, чьи жалобы рассматривал Конституционный суд РФ, была сторона, чьи интересы шли явно вразрез с интересами заявителя. Эта сторона стала инициатором признания заявителя недееспособным. А каждый из заявителей не был вызван в суд именно потому, что некто говорил суду, что он по состоянию здоровья в суде быть не может. Как правило, это подкреплялось заключением психиатров. И суд лишил каждого из заявителей дееспособности, даже не пригласив их в заседание. Случалось и так, что люди узнавали о том, что они уже лишены дееспособности, лишь спустя длительное время, порой больше года.

Показательно дело Марии Афанасьевны Яшиной. В ее случае один и тот же судья Железнодорожного суда г. Москвы вел параллельно два дела: в одном Мария Афанасьевна предъявила к сыну иск жилищного характера, а в другом, уже по заявлению сына, ее признали недееспособной. Без ее личного участия и без вызова в суд. То есть в одном деле судья принимает от женщины заявление, рассматривает ее ходатайство, а другом – тот же судья заочно лишает ее дееспособности, т.к. она не может принимать личного участия в слушаниях. Разница в этих делах составила два дня.

Сейчас этому положению дел Конституционный суд РФ положил конец. Именно суд является тем уполномоченным государством органом, который непосредственно, а не чужими глазами, должен убедиться в том, каково действительное состояние человека и насколько он на самом деле нуждается в какой-то посторонней помощи. Теперь выяснить надо и то, как сам человек относится к идее потерять дееспособность и приобрести взамен опекуна, через которого отныне будут решаться все юридические вопросы. Нет ли между таким человеком и заявителем конфликтов. Да много чего еще может выясниться, если дело рассматривать с участием двух сторон.

Другим важнейшим последствием Постановления от 27.02.2009 г. является тотальная защита прав недееспособных граждан от их госпитализаций в психиатрические стационары. По закону РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» опекун мог инициировать госпитализацию подопечного в психбольницу без его согласия, с одной стороны, и без всякого судебного контроля, с другой. Стоит ли говорить, насколько это было удобно для тех, кто в силу каких-либо причин хотел причинить человеку вред? Его слов о желании госпитализировать подопечного в стационар было достаточно. И не важно, каково желание самого недееспособного, каково его действительное состояние.

И вот тут как раз прокуратура выявила один такой удобный «сценарий»: опекун заселялся в квартиру подопечного, регистрировался там, приватизировал(!) ее, после чего отправлял подопечного в стационар на неопределенный срок. И оставался полновластным хозяином жилплощади.

Или другой вариант, попроще: психиатр-опекун с семьей просто въехала в квартиру недееспособного пациента, а подопечный, как-то уж так совпало, на длительный срок «уехал» в психиатрическую больницу. Больше года опекун бесplatно пользовался чужим жильем.

Еще один типичный сценарий касается организаций социальной защиты: детских домов, домов-интернатов, психоневрологических интернатов, домов престарелых и пр. Их «ноу-хау» по контролю за своими обитателями также базировалось на указанной норме: они могли любого недееспособного жителя направить в психбольницу в качестве способа наказать за «неулыбчивость» режиму, за малейшую провинность, за действительный или придуманный грех.

Теперь, после признания этой нормы неконституционной, направить в психиатрическую больницу недееспособного гражданина принудительно даже опекун без судебного контроля не сможет.

Судебной системе, очевидно, потребуется перестроиться с учетом принятых решений. Более того, человек, который был также лишен дееспособности заочно, может требовать отмены решения, ведь неконституционность означает, что в его деле суд применил закон, противоречащий Конституции РФ. В этом случае решение должно рассматриваться как незаконное, потому что существует акт высшей юридической силы непосредственного применения.

# Российская психиатрия: 17 лет законного ущемления прав граждан



**А.В. ПРИЯТЕЛЬЧУК,**  
Уполномоченный Гражданской комиссии  
по правам человека

На заре становления России как демократического государства появились нормативно-правовые акты, которые должны были обеспечить соблюдение прав граждан в соответствии с демократическими принципами.

2 июля 1992 г. был принят Закон РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» (далее – Закон) – основной документ, регулирующий порядок предоставления психиатрической помощи в России, соблюдения прав граждан при ее оказании, а также устанавливающий процессуальные нормы для суда.

Закон вышел до принятия Конституции РФ, и в него неоднократно вносились незначительные поправки. Потому-то он и дожил до наших дней без существенных изменений. Это некий эталон для депутатов Государственной Думы РФ в области психиатрического законодательства, что хорошо видно по гл. 35 Гражданского процессуального кодекса РФ, практически копирующей ст.ст. 33–36 Закона (ГПК РФ был принят в 2002 году, десять лет спустя после появления Закона).

Первым признанием серьезного нарушения Конституции РФ и международных норм было оглашение 20.11.2007 г. Постановления Конституционного Суда РФ (КС РФ) № 13-П по жалобам гр. С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева. Судьи КС РФ признали не соответствующими Конституции РФ находящиеся в нормативном единстве положения ст. 402, ч. 3 ст. 433, ст.ст. 437 и 438, частей 3 и 6 ст. 439, ч. 1 ст. 441, ст. 444 и ч. 1 ст. 445 УПК РФ в той мере, в какой эти положения – по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, – не позволяют лицам, в отношении которых осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера, лично знакомиться с материалами уголовного дела, участвовать в судебном заседании при его рассмотрении, заявлять ходатайства, инициировать рассмотрение вопроса об изменении и прекращении применения указанных мер и обжаловать принятые по делу процессуальные решения.

Гражданам, в отношении которых осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера, были полностью возвращены процессуальные права, которых их лишала правоприменительная практика. А ведь ограничивали их в этих правах только по заключению психиатрической экспертизы, в которой отражалось, что человек не может осознавать происходящее в судебном заседании. На основании таких заключений судьи отстраняли граждан от участия в процессуальных действиях и в заседании суда. Источником нарушения рассматриваемых прав были психиатры-эксперты.

Вторым признанием серьезных нарушений Конституции РФ и международных норм законодательства в сфере психиатрии стало оглашение Постановления КС РФ от 27.02.2009 г. № 4-П по жалобам гр. Ю.К. Гудковой, П.В. Штукатурова и М.А. Яшиной. В первом пункте резолютивной части Постановления КС РФ признал положение ч. 1 ст. 284 ГПК РФ, предусматривающее, что гражданин, в отношении которого рассматривается дело о признании его недееспособным, должен быть вызван в судебное заседание, если это возможно по состоянию его здоровья, не соответствующим Конституции РФ в той мере, в какой данное положение – по смыслу, придаваемому ему сложив-

шейся правоприменительной практикой, – позволяет суду принимать решение о признании гражданина недееспособным на основе одного лишь заключения судебно-психиатрической экспертизы, без предоставления гражданину, если его присутствие в судебном заседании не создает опасности для его жизни либо здоровья или для жизни либо здоровья окружающих, возможности изложить суду свою позицию лично либо через выбранных им самим представителей.

Из этой формулировки хорошо видно, что психиатры в делах о признании граждан недееспособными, как и в делах о применении мер медицинского характера, являлись источниками нарушения процессуальных прав граждан, утверждая в своих заключениях, что гражданин не может принимать участие в заседании суда. Граждане, признанные судом недееспособными, узнавали о своем правовом статусе гораздо позже вынесенного решения и уже не могли ничего сделать для защиты своих прав.

В связи с этим, в п.2 резолютивной части этого Постановления КС РФ признал взаимосвязанные положения ч. 5 ст. 37, ч. 1 ст. 52, п. 3 ч. 1 ст. 135, ч. 1 ст. 284 и п. 2 ч. 1 ст. 379.1 ГПК РФ не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой эти положения – по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой в системе действующего правового регулирования кассационного и надзорного производства, – не позволяют гражданину, признанному судом недееспособным, обжаловать решение суда в кассационном и надзорном порядке в случаях, когда суд первой инстанции не предоставил этому гражданину возможность изложить свою позицию лично либо через выбранных им представителей.

Таким образом, судьи КС РФ полностью восстановили процессуальные права граждан как на стадии разбирательства в делах о признании их недееспособными в первой инстанции, так и на стадии обжалования в кассационной и надзорной инстанциях.

В п. 3 резолютивной части Постановления КС РФ признал положение ч. 4 ст. 28 Закона, согласно которому лицо, признанное в установленном законом порядке недееспособным, помещается в психиатрический стационар по просьбе или с согласия его законного представителя, не соответствующим Конституции РФ в той мере, в какой данное положение предполагает помещение недееспособного лица в психиатрический стационар без судебного решения, принимаемого по результатам проверки обоснованности госпитализации в недобровольном порядке. Из этой право-

вой позиции КС РФ видно, что вопрос о необходимости недобровольной госпитализации граждан в психиатрический стационар рассматривается только судом – независимо от того, дееспособный гражданин или нет. Недобровольная госпитализация в психиатрический стационар не может основываться только на заключении психиатра без судебного разбирательства.

В мотивировочной части Постановления судьи КС РФ указали также на то, что в силу ст.ст. 22 и 46 (ч. 1) Конституции РФ ограничение свободы допускается только по решению суда; до судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов; каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Эти положения в их взаимосвязи со ст.ст. 5, 6 и 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод действуют в том числе и в качестве гарантии от необоснованного принудительного помещения гражданина в психиатрический стационар.

Недобровольная госпитализация в психиатрический стационар лица, страдающего психическим расстройством, безусловно, является ограничением свободы, которое в силу конституционных и международно-правовых норм и основанных на них правовых позиций КС РФ допускается только по судебному решению.

Третий документ, кардинально меняющий правоприменительную практику недобровольной госпитализации уже недееспособных граждан в России, – это опубликованное в конце июля 2009 г. Определение КС РФ от 05.03.2009 № 544-О-П по жалобе гр. Хорошавцевой Н.Н. Кстати, крупный шаг в сфере защиты прав и свобод человека в рамках российского психиатрического законодательства по недобровольной госпитализации гражданина в психиатрический стационар.

Первое, что четко определил КС РФ в своем Определении, это то, что содержание человека в психиатрическом стационаре против его воли не может продолжаться более 48 часов без судебного решения: «Указания ч. 2 ст. 303 ГПК РФ, согласно которой судья при возбуждении дела одновременно продлевает пребывание гражданина в психиатрическом стационаре на срок, необходимый для рассмотрения заявления о принудительной госпитализации в психиатрический стационар, и ч. 3 ст. 33 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» о том, что, принимая заявление, судья одновременно дает санкцию на пребывание лица в психиатрическом стационаре на срок, необходимый для рассмотрения заявления в суде, не свидетель-

ствуют об отсутствии нарушения ст. 22 Конституции РФ. Такое продление может состояться в соответствии с ч. 1 ст. 263 и ст. 133 ГПК РФ и за пределами 48 часов. Кроме того, решение суда о продлении срока не является судебным решением в том значении, которое ему придает Конституция РФ: во-первых, суд не устанавливает обоснованность помещения лица в стационар, а во-вторых, он обязан продлить срок пребывания лица в стационаре и иное решение принять не может.

В соответствии с действующим российским законодательством до озвученной правовой позиции судей КС РФ человека могли принудительно удерживать в психиатрическом стационаре до решения суда на срок от 8 до 12 суток и все это время лечить психотропными препаратами без информированного согласия человека и без санкции суда.

Второе важное разъяснение со стороны судей КС РФ заключается в том, что заседание суда при рассмотрении принудительной госпитализации человека может теперь проводиться в самом психиатрическом заведении в исключительных случаях, так как гражданин, о принудительной госпитализации которого идет речь, лишен возможности каким-либо образом оспорить точку зрения представителя психиатрического стационара о том, что он не в состоянии присутствовать в судебном заседании в помещении суда. Теперь суд обязан удостовериться, что отсутствуют основания сомневаться в достоверности и полноте сведений, представленных врачами-психиатрами в подтверждение необходимости проведения судебного заседания в психиатрическом стационаре, такие сведения в соответствии с ч. 2 ст. 67 ГПК РФ не могут иметь для суда заранее установленной силы и подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами.

Судьи отметили, что осуществление правосудия имеет место в зале судебного заседания. Отступление от правила возможны только при исключительных обстоятельствах и не должны зависеть от усмотрения одного из участников процесса. До выхода данного Определения ситуация была иная. Судья являлся в стационар по первому «зову» психиатрического заведения – заявлению о том, что гражданин не может явиться в здание суда.

Дела подобного рода превращались попросту в фарс – ведь в психиатрических больницах никто никаких прав гражданам не обеспечивал. Практически все подобные дела рассматривались судьями в конвейерном порядке, а судьба госпитализированных граждан была изначально предрешена.

Эта правовая позиция КС РФ в совокупности с разъяснениями, данными в Определении от 10.03.2005 г. № 62-О по жалобе гр. Гирича И.В., которые определяют: «Представляемое в суд на основании ч. 2 ст. 32 и ч. 2 ст. 33 Закона и ч. 2 ст. 302 ГПК РФ вместе с заявлением о принудительной госпитализации мотивированное заключение комиссии врачей-психиатров о необходимости пребывания гражданина в психиатрическом стационаре выступает в качестве одного из предусмотренных законом доказательств, которое психиатрическое учреждение обязано представить суду, но, однако, не является заключением эксперта (экспертов) в смысле ст. 86 ГПК РФ.

Врачи-психиатры психиатрического уч-

реждения являются не экспертами, назначаемыми судом по правилам ст.ст. 79 и 80 ГПК РФ, а штатными работниками психиатрического учреждения, выступающего в качестве инициатора возбуждения в суде дела о принудительной госпитализации.

Данное заключение подлежит проверке по общим правилам исследования и оценки доказательств (ч. 1 ст.ст. 55, 56 и 67 ГПК РФ)».

Понятно, что заключения врачей-психиатров психиатрического стационара о невозможности гражданина участвовать в заседании суда в стенах самого суда и необходимости в его принудительной госпитализации являются одним из доказательств в деле и не являются экспертными заключениями. Психиатрам теперь надо доказать достоверность и полноту сведений, представленных на обозрение суда.

Еще один важный момент отражен в Определении КС РФ № 544-О-П от 05.03.2009 г., который заключается в следующем разъяснении Суда. Статья 29 Закона «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» предусматривает три случая (основания), когда гражда-

Порядок действий при недобровольной госпитализации изменен на прямо противоположный – теперь психиатрические стационары должны получить разрешение суда на недобровольное освидетельствование и только после этого могут, если суд им даст разрешение, осуществлять в отношении гражданина какие-либо принудительные меры – освидетельствование и госпитализацию.



нина могут госпитализировать в психиатрический стационар в недобровольном порядке – когда «его обследование или лечение возможны только в стационарных условиях, а психическое расстройство является тяжелым и обуславливает:

- его непосредственную опасность для себя и для окружающих;
- его беспомощность, то есть неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности;
- причинение существенного вреда его здоровью вследствие ухудшения его психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи».

До опубликования этого Определения принудительная госпитализация сводилась к следующему: человека принудительно помещали в психиатрический стационар, держали там по закону до суда 8–12 дней, и только потом появлялось решение суда, которое «разрешало» госпитализацию, хотя человека уже продолжительное время держали в стационаре и все это время к нему в принудительном порядке применялось психиатрическое лечение. Фактическая госпитализация по времени опережала решение суда.

Судьи КС РФ разъяснили, что перед принудительной госпитализацией лица в психиатрический стационар по второму и третьему из приведенных выше оснований обязательно должно производиться его освидетельствование в соответствии со ст.ст. 23 и 24 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», которое также возможно лишь по решению суда.

Но для первого основания также применимы эти нормы по предварительному освидетельствованию лица перед его помещением в психиатрический стационар, хотя процедуры и отличаются. Дело в том, что в соответствии с ч. 4 ст. 23 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» психиатрическое освидетельствование лица может быть проведено без его согласия не просто по субъективному предположению психиатра о наличии вышеуказанных оснований в ст. 29, а человек должен совершать действия, которые дают основания предполагать наличие у него тяжелого психического расстройства, которое обуславливает три вышеназванных основания.

В течении 17 лет граждане России в подавляющем количестве случаев госпитализировались недобровольно в психиатрические стационары по всем пунктам ст. 29 Закона без какого-либо предварительного решения суда о недобровольном освидетельствовании или госпитализации. Во-

прос о недобровольной госпитализации рассматривался уже в стенах больницы, либо же психиатры «уговаривали» госпитализированных пациентов подписать согласие на госпитализацию в добровольном порядке уже в стенах самой больницы.

Сейчас порядок действий при недобровольной госпитализации изменен на прямо противоположный – изначально психиатрические стационары должны получить разрешение суда на недобровольное освидетельствование и только после этого могут, если суд им даст на то разрешение, осуществлять в отношении гражданина какие-либо принудительные меры – освидетельствование и госпитализацию.

В правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 18.12.2007 г. № 844-О-О по жалобе гр Петуховой А.Я. на единоличность рассмотрения судьей заявления врача-психиатра об освидетельствовании гражданина без его согласия в порядке ст. 306 ГПК РФ указано: «Как следует из содержания приведенной нормы, указание в ней на единоличное рассмотрение судьей заявления врача-психиатра о принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина относится лишь к составу суда, рассматривающему конкретную категорию дел, и не означает, что решение о принудительном психиатрическом освидетельствовании гражданина принимается в его отсутствие. Порядок извещения гражданина о времени и месте рассмотрения заявления врача-психиатра о необходимости такого освидетельствования установлен иными нормами гражданского процессуального законодательства».

Таким образом, недобровольная госпитализация по пунктам б) и в) ст. 29 Закона не может быть произведена только по решению психиатра без судебного решения, как это происходило раньше. Необходимо сначала получить решение о проведении освидетельствования без согласия гражданина.

Подводя итоги, можно сказать, что КС РФ сделал значительный шаг в направлении приведения законодательства РФ в области психиатрии к нормам Конституции РФ и международным договорам. Это несомненно сократит нарушение прав граждан при недобровольных госпитализациях в психиатрические стационары и сделает труднопреодолимыми барьеры для желающих завладеть имуществом граждан или других корыстных целей с использованием психиатрии. Да и сама психиатрия будет находиться в большей степени в рамках закона, нежели над законом.

# Наполнять суму, а не тюрьму

## Комментарий налогового консультанта

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 383-ФЗ[1]

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЧАСТЬ ПЕРВУЮ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(извлечение)

Статья 1

Внести в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации следующие изменения:

1) п. 3 ст. 32 изложить в следующей редакции:

«3. Если в течение двух месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога (сбора), направленного налогоплательщику (плательщику сбора) на основании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, налогоплательщик (плательщик сбора) не уплатил в полном объеме указанные в данном требовании суммы недоимки, размер которой позволяет предполагать факт совершения нарушения законодательства о налогах и сборах, содержащего признаки преступления, соответствующих пеней и штрафов, налоговые органы обязаны в течение 10 дней со дня выявления указанных обстоятельств направить материалы в органы внутренних дел для решения вопроса о возбуждении уголовного дела»;

2) в п. 4 ст. 69:

а) дополнить новым абзацем третьим следующего содержания:

«В случае если размер недоимки, выявленный в результате налоговой проверки, позволяет предполагать факт совершения нарушения законодательства о налогах и сборах, содержащего признаки преступления, в направляемом требовании должно содержаться предупреждение об обязанности налогового органа в случае неуплаты сумм недоимки, пеней и штрафов в полном объеме в установленный срок направить материалы в органы внутренних дел для решения вопроса о возбуждении уголовного дела»;

б) абзац третий считать абзацем четвертым;

3) ст. 101 дополнить п. 15.1 следующего содержания:

«15.1. В случае если налоговый орган, вынесший решение о привлечении налогоплательщика (плательщика сборов, налогового агента) – физического лица к ответственности за совершение налогового правонарушения, направил в соответствии с п. 3 ст. 32 настоящего Кодекса материалы в органы внутренних дел, то не позднее дня, следующего за днем направления материалов, руководитель (заместитель руководителя) налогового органа обязан вынести решение о приостановлении исполнения принятых в отношении этого физического лица решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения о взыскании соответствующего налога (сбора), пеней, штрафа.

При этом течение сроков взыскания, предусмотренных настоящим Кодексом, приостанавливается на период приостановления исполнения решения о взыскании соответствующего налога (сбора), пеней, штрафа.

В случае если по итогам рассмотрения материалов будет вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела или постановление о прекращении уголовного дела, а также если по соответствующему уголовному делу будет вынесен оправдательный приговор, руководитель (заместитель руководителя) налогового органа не позднее дня, следующего за днем получения уведомления об этих фактах от органов внутренних дел, выносит решение о возобновлении исполнения принятых в отношении этого физического лица решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения о взыскании соответствующего налога (сбора), пеней, штрафа.

В случае если действие (бездействие) налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) – физического лица, послужившее основанием для привлечения его к ответственности за совершение налогового правонарушения, стало основанием для вынесения обвинительного приговора в отношении данного физического лица, налоговый орган отменяет вынесенное решение в части привлечения налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) – физического лица к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Органы внутренних дел, получившие от налоговых органов материалы в соответствии с п. 3 ст. 32 настоящего Кодекса, обязаны направлять в налоговые органы уведомления о результатах рассмотрения этих материалов не позднее дня, следующего за днем принятия соответствующего решения.

Копии решений налогового органа, указанных в настоящем пункте, в течение пяти дней после дня вынесения

соответствующего решения вручаются налоговым органом лицу, в отношении которого вынесено соответствующее решение, либо его представителю под расписку или передаются иным способом, свидетельствующим о дате их получения. В случае направления копии решения налогового органа по почте заказным письмом датой ее получения считается шестой день с даты отправки»;

4) п. 3 ст. 108 изложить в следующей редакции:

«3. Основанием для привлечения лица к ответственности за нарушения законодательства о налогах и сборах является установление факта совершения данного нарушения решением налогового органа, вступившим в силу».

Статья 2

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации следующие изменения:

1) прим. ст. 198 изложить в следующей редакции:

«Примечания. 1. Крупным размером в настоящей статье признается сумма налогов и (или) сборов, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более 600 000 рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 10% подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая 1 800 000 руб., а особо крупным размером - сумма, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более 3 000 000 руб., при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 20% подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая 9 000 000 руб.

2. Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно полностью уплатило суммы недоимки и соответствующих пеней, а также сумму штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации»;

2) прим. к ст. 199 изложить в следующей редакции:

«Примечания. 1. Крупным размером в настоящей статье, а также в ст. 199.1 настоящего Кодекса признается сумма налогов и (или) сборов, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более 2 000 000 руб., при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 10% подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая 6 000 000 руб., а особо крупным размером - сумма, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более 10 000 000 руб., при условии, что доля неуплаченных налогов и (или) сборов превышает 20% подлежащих уплате сумм налогов и (или) сборов, либо превышающая 30 000 000 руб.

2. Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, а также ст. 199.1 настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если этим лицом либо организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется данному лицу, полностью уплачены суммы недоимки и соответствующих пеней, а также сумма штрафа в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации».

Президент Российской Федерации Д. МЕДВЕДЕВ  
29 декабря 2009 г. Москва, Кремль



**П.В. ЛАРИН,**  
старший юрист  
Консалтинговой  
группы  
«Налоговик»

Данным Федеральным законом увеличен размер неуплаченной суммы налогов и сборов, влекущий уголовную ответственность налогоплательщиков, соответствующие поправки внесены

в ст.ст. 198 и 199 УК РФ. Пределы неуплаты, с которых начинается уголовная ответственность,

изменились со 100 000 до 600 000 руб. для физических лиц и с 500 000 до 2 000 000 руб. для организаций. При этом дано право лицам, впервые совершившим преступление, получить освобождение от уголовной ответственности, если они полностью уплатят недоимку, пени и сумму штрафа. УПК РФ также дополнен соответствующей статьей. Закон РФ «О милиции» дополнен положениями, устанавливающими обязанность милиции уведомлять налоговые органы о результатах рассмотрения полученных от них материалов.

Таким образом, поправки в законодательство должны привести к увеличению собираемости налогов, а не к повышению числа заключенных по «налоговым» статьям и росту расходов на их содержание.

[1] Ст.ст. 3–5 не приводятся.

## Новое в законодательстве

### **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»**

Рассмотрены некоторые вопросы, касающиеся условий, порядка и размера возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина.

Относительно возмещения вреда организациями поясняется, что юр. лица не отвечают за вред, причиненный их участниками (членами), за исключением вреда, причиненного полными товарищами и (или) членами производственного кооператива. Указываются исключения.

Приведены особенности возмещения такого вреда отдельными организациями, в т. ч. частными, государственными или муниципальными учреждениями, организациями-банкротами.

Разъяснены отдельные спорные моменты при возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности (по общему правилу возмещается независимо от вины причинителя вреда). В частности, речь идет о причинении вреда при управлении транспортом (включая служебный).

Вред может считаться причиненным таким источником, если он явился результатом его действия или проявления его вредоносных свойств. В противном случае вред возмещается на общих основаниях (к примеру, когда пассажир, открывая дверцу стоящего автомобиля, причиняет телесные повреждения проходящему мимо гражданину).

Отмечено, что лицо, в отношении которого оформлена доверенность на управление, в целях возмещения вреда признается его законным владельцем, если транспорт передан ему во временное пользование и он пользуется им по своему усмотрению. Однако если речь идет о водительских услугах, такая доверенность может быть одним из доказательств, подтверждающих наличие трудовых или гражданско-правовых отношений. Такое лицо не может считаться владельцем источника повышенной опасности.

### **Постановление Правительства РФ от 19 января 2010 г. № 16 «О внесении изменений в Положение о государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций»**

Уточнен порядок государственной аккредитации образовательных учреждений.

Согласно изменениям свидетельство об аккредитации и (или) приложение (приложения) к нему переоформляются и в случаях, когда к образовательному учреждению присоединяют 1 или несколько образовательных учреждений.

При такой реорганизации свидетельство реорганизованного учреждения и (или) приложение (приложения) переоформляются с учетом свидетельств присоединяемых учреждений на период до окончания срока свидетельства реорганизованного учреждения.

Расширен перечень случаев, когда образовательное учреждение вправе вести образовательную деятельность на основании имеющегося свидетельства до окончания срока его действия.

При реализации образовательных программ по новым профессиям и направлениям подготовки (специальностям) это возможно при следующем условии. Установлено их соответствие предыдущим перечням профессий и направлений подготовки (специальностей) или Общероссийскому классификатору специальностей по образованию.

### **Письмо Федеральной налоговой службы от 25 января 2010 г. № МН-22-6/50 «О повышении размеров государственной пошлины за государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»**

В декабре 2009 г. в НК РФ внесены изменения в части увеличения размеров госпошлин за совершение большинства юридически значимых действий. Это касается и государственной регистрации юридических лиц и ИП. В связи с этим разъяснено, что с 30 января 2010 г. за государственную регистрацию юридического лица взимается 4 000 руб., а ИП – 800 руб. За государственную регистрацию изменений в учредительные документы юридического лица, ликвидации организации (кроме случаев, ког-

да она проводится в связи с банкротством) нужно платить 800 руб. Госпошлина за государственную регистрацию прекращения деятельности в качестве ИП составляет 160 руб. Новые размеры госпошлин применяются при представлении документов в регистрирующий орган или направлении их по почте (в соответствии с отметкой почтового отделения) после 29 января 2010 г.

При представлении документов с 25 по 29 января 2010 г. включительно или направлении их по почте до 30 января 2010 г. применяются ранее установленные размеры госпошлин.

**Федеральный закон от 29 декабря 2009 г. № 383-ФЗ  
«О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса  
Российской Федерации и отдельные законодательные акты  
Российской Федерации»**

Изменения направлены на декриминализацию налоговой сферы. Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов, неисполнение обязанностей налогового агента, совершенные в крупном или особо крупном размере, влекут уголовную ответственность. Увеличена сумма налогов и (или) сборов, признаваемая крупной или особо крупной. Крупным размером для физ. лиц считается сумма, которая за период 3 лет подряд превышает 600 тыс.руб., а не 100 тыс.руб. (при условии, что доля неуплаты превышает 10% подлежащих уплате сумм налогов), либо составляет более 1,8 млн руб. (ранее 300 тыс. руб.). Для юр.лиц крупной является сумма, которая за период 3 лет подряд превышает 2 млн руб. при указанном условии (ранее – 500 тыс. руб.) либо составляет более 6 млн. руб. (прежде – 1,5 млн руб.). От уголовной ответственности за неуплату налогов и (или) сборов освобождаются лица, впервые совершившие преступление и полностью погасившие недоимку, пени и штрафы. В отношении подозреваемых и обвиняемых не применяется такая мера пресечения, как заключение под стражу (кроме отдельных случаев). Уточнен порядок направления материалов в ОВД для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Так, приостанавливается исполнение решений о привлечении физ. лица к ответственности за налоговое правонарушение и взыскании налога (сбора), пеней, штрафа. Временно прекращается и течение сроков взыскания. Исполнение указанных решений возобновляется, если в возбуждении уголовного дела отказано, само дело прекращено или вынесен оправдательный приговор. Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2010 г., за исключением отдельных положений, для которых предусмотрены иные сроки.

**Постановление Правительства РФ от 19 января 2010 г. №13**

**«О порядке использования бланков паспорта гражданина Российской Федерации, дипломатического паспорта гражданина Российской Федерации и служебного паспорта гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, содержащих электронные носители информации»**

Внесены изменения в формы бланков загранпаспортов нового поколения, содержащих биометрические данные. Речь идет о загранпаспортах граждан России, служебных и дипломатических паспортах. Количество страниц в паспорте увеличено с 38 до 46.

Изменен размер черно-белой фотографии владельца паспорта (31,8 x 42,5 мм вместо 30 x 40 мм).

На оборотной стороне пластикового вкладыша паспорта вместо ромбовидного элемента с изображением земного шара теперь располагается круг из металлизированной пленки диаметром 19 мм. При заполнении паспорта методом лазерного гравирования в структуре пленки формируется дополнительное изображение владельца паспорта, видимое в отраженном свете под другими углами зрения. В выгравированных участках пленки также виден указанный ромбовидный элемент. Страница покрывается защитной ламинационной пленкой с дифракционными элементами.

В загранпаспорт заносятся сведения о детях его владельца. Фотографии детей больше не размещаются. Это обусловлено тем, что на детей теперь должны оформляться отдельные загранпаспорта.

На заднем форзаце бланков дипломатического и служебного паспортов появится информация, касающаяся их назначения, порядка использования и замены в случае утраты.

Загранпаспорта граждан России оформляются на измененных бланках с 1 марта 2010 г., служебные и дипломатические паспорта – с 1 октября 2010 г. Ранее выданные паспорта применяются до окончания срока их действия.

Постановление вступает в силу с 1 марта 2010 г.

По материалам систем Гарант, КонсультантПлюс

## Российская Академия адвокатуры и нотариата Высшие курсы повышения квалификации нотариусов РФ

В январе 2010 года Высшие курсы повышения квалификации нотариусов РФ окончили нотариусы, члены Московской городской нотариальной палаты:

1. Абдулина Назия Абдульхаковна
2. Авдеева Ирина Владимировна
3. Адлейба Светлана Павловна
4. Адуева Наталья Дмитриевна
5. Аксюциц Ирина Валерьевна
6. Алферова Лариса Вячеславовна
7. Баздарева Ирина Петровна
8. Бадулина Наталья Гавриловна
9. Бирюкова Ольга Михайловна
10. Блинова Елена Сергеевна
11. Болквадзе Тенгиз Николаевич
12. Бондаренко Марина Михайловна
13. Букия Наира Раминовна
14. Бушева Ольга Васильевна
15. Демина Нонна Валерьевна
16. Дементьева Надежда Викторовна
17. Иванова Вера Владимировна
18. Иванова Светлана Борисовна
19. Катаева Гаянэ Арсеновна
20. Киреева Лариса Николаевна
21. Ковалева Светлана Николаевна
22. Колодезева Татьяна Анатольевна
23. Колодезева Татьяна Анатольевна
24. Корягина Анна Валерьевна
26. Мельникова Валентина Ивановна
27. Миронова Инна Михайловна
28. Молтянинова Нелли Львовна
29. Моматюк Марина Наркиссовна
30. Муравлева Ирина Николаевна
31. Мюрсей Татьяна Вячеславовна
32. Пелевина Татьяна Алексеевна
33. Полякова Ирина Васильевна
34. Ратиани Николай Викторович
35. Самочатова Елена Владимировна
36. Семенова Галина Леонидовна
37. Селенкова Вера Сергеевна
38. Смирнова Галина Ильинична
39. Ступак Александр Константинович
40. Фатыхова Светлана Мисбаховна
41. Филина Елена Анатольевна
42. Шинкарюк Марина Юрьевна
42. Кружкова Любовь Евгеньевна – член Московской областной нотариальной палаты

### А также помощники нотариусов г. Москвы:

1. Андрюшихин Геннадий Павлович
2. Глот Анна Михайловна
3. Горькова Татьяна Анатольевна
4. Казанцева Лариса Вячеславовна
5. Макарова Ирина Геннадьевна
6. Ткаченко Ирина Борисовна

## Федеральная палата адвокатов Российская Академия адвокатуры и нотариата Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ

В декабре 2009 года Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ окончили слушатели двух групп.

### Группа по программе «Деятельность адвоката в арбитражном процессе»

1. Бережная Ксения Дмитриевна, АП г. Москва
2. Беседина Екатерина Алексеевна, Мосюрцентр
3. Брусенин Александр Анатольевич, Костромская обл.
4. Ворожейнов Владимир Анатольевич, Нижегородская обл.
5. Веденин Вадим Сергеевич, АП г. Москвы
6. Григорьева Татьяна Игоревна, Костромская обл.
7. Гриненко Ирина Валерьевна, Орловская обл.
8. Гунгер Денис Романович, Алтайский край
9. Ивченков Денис Викторович, Мосюрцентр
10. Комаров Максим Леонидович, АП г. Москвы
11. Куракина Мария Владиславовна, Мосюрцентр
12. Кшивецкая Инна Игоревна, Мосюрцентр
13. Лашина Ирина Сергеевна, Хабаровский край
14. Липатова Екатерина Владимировна, Рязанская обл.
15. Панарина Наталья Владимировна, Тульская обл.
16. Попова Ольга Васильевна, Ханты-Мансийск
17. Сараев Александр Владимирович, Марий Эл
18. Супрун Алексей Николаевич, Мосюрцентр
19. Сустин Иван Сергеевич, Рязанская обл.
20. Троян Ольга Ивановна, Кемеровская обл.
21. Уразова Олеся Кадырбековна, Мосюрцентр
22. Феоктистова Елена Александровна, АП г. Москвы
23. Филимонов Владимир Николаевич, Мосюрцентр
24. Филиппова Евгения Витальевна, АП г. Москвы
25. Хозяинов Артем Георгиевич, МКА «Единство»
26. Чупахина Татьяна Евгеньевна, Орловская обл.
27. Шаряфитдинов Илья Хамметович, Мосюрцентр
28. Шахматова Елена Николаевна, Хабаровский край
29. Шевкопляс Екатерина Александровна, Марий Эл

### Группа по программе «Деятельность адвоката в уголовном процессе»

1. Аношкина Любовь Геннадьевна, Удмурдская республика
2. Бадамшин Сергей Викторович, АП г. Санкт-Петербурга
3. Бережная Ксения Дмитриевна, АП г. Москвы
4. Булатов Риф Галиевич, Ханты-Мансийский а.о
5. Ворсина Раиса Николаевна, АП Ненецкого а.о.
6. Иванова Анна Валерьевна, АП г. Москвы
7. Киреева Ксения Евгеньевна, Кемеровская обл.
8. Мухортов Сергей Иванович, Краснодарский край
9. Петров Роберт Геннадьевич, АП Ненецкого а.о.
10. Пелевин Андрей Владимирович, Владимирская обл.
11. Прозоров Владислав Валерьевич, Удмурдская республика
12. Тарасов Станислав Владимирович
13. Филиппова Елена Николаевна, Самарская обл.
14. Фролова Наталья Николаевна, Челябинская обл.
15. Шингель Ирина Николаевна, Республика Коми
16. Юскин Олег Юрьевич, Удмурдская республика
17. Янышев Петр Георгиевич, Тюменская обл.

ОРГАНИЗАЦИЯ  
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

23 March 2009  
RUSSIAN  
Original: ENGLISH

Совет по правам человека  
Одиннадцатая сессия  
Пункт 3 повестки дня

**Поощрение и защита всех прав человека, гражданских,  
политических, экономических, социальных и культурных прав,  
включая право на развитие**

Доклад Специального докладчика по вопросу о независимости  
судей и адвокатов Леандро Деспуй

**Резюме**

Специальный докладчик по вопросу о независимости судей и адвокатов посетил Российскую Федерацию 19-29 мая 2008 года по приглашению правительства. Он весьма благодарен правительству за эту предоставленную ему уникальную возможность оценить прогресс, достигнутый на сегодняшний день в этой стране в осуществлении судебных реформ. Специальный докладчик выражает свою признательность за полноценное сотрудничество со стороны правительства и состоявшийся откровенный и открытый диалог. Он встретился со всеми сторонами, с которыми намеревался встретиться, и находится в долгу перед каждым человеком за представленную ему информацию и соображения.

С 1993 года в Российской Федерации осуществляются важные реформы, особенно связанные с принятием новых законов, регулирующих судопроизводство, и существенным улучшением условий труда в судебной системе. Эти шаги свидетельствуют о стремлении создать такую судебную систему, в которой руководящую роль играет судья. В докладе Специальный докладчик также указывает, что сохраняются серьезные проблемы, связанные с практической реализацией принципа предоставления равного доступа к судам, и тем фактом, что большое число судебных решений не выполняется. Он также указывает на недостаточную транспарентность процесса отбора судей и осуществления дисциплинарных мер. К сожалению, политическое и иное вмешательство портит репутацию судебной системы в глазах населения. Кроме того, важный прогресс, связанный с созданием независимой и саморегулирующейся адвокатуры, недавно был поставлен под угрозу, и фактическая роль защитников еще не признается в полной мере. Однако недавняя реформа, направленная на разделение функций следствия и судебного преследования, способна укрепить руководящую роль судей и создать более эффективную и сбалансированную систему взаимодействия сторон в судебных разбирательствах.

Специальный докладчик подчеркивает, что для создания в конечном счете системы независимых судов и обеспечения гарантий состязательности процесса нужно больше, чем прочная правовая основа. Для этого также необходимо изменение во взглядах. Недавние инициативы, в частности создание специальной рабочей группы по судебной реформе, являются обнадеживающими признаками. Специальный докладчик полагает, что осуществляемая в настоящее время правительством программа реформы, запланированная на период 2007-2011 годов, которая направлена – и это похвально – на обеспечение большей транспарентности, доступности и эффективности судов, будет усовершенствована и расширена с учетом его заключений и рекомендаций. Специальный докладчик уверен, что мандатарию будет вновь предоставлена возможность посетить страну в 2009 году, с тем чтобы оценить ход осуществления высказанных рекомендаций.





**Доклад, представленный специальным докладчиком по вопросу о независимости судей и адвокатов Леандро Деспуй по итогам его поездки в Российскую Федерацию (19-29 мая 2008 года)**

Содержание

I. ВВЕДЕНИЕ

II. ОСНОВНЫЕ УСТАНОВЛЕННЫЕ ДАННЫЕ

A. Общая политическая, правовая и социально-экономическая информация

B. Судебная система

C. Другие соответствующие учреждения 0

D. Основные недавние реформы и изменения, касающиеся судебной системы

E. Порядок уголовного судопроизводства

F. Равный доступ к судам

G. Исполнение судебных решений

H. Судьи

I. Прокуратура

J. Адвокатура

K. Условия труда в судебной системе

L. Транспарентность и подотчетность

M. Доля женщин в юридической профессии

N. Недостаточная эффективность расследований и средств правовой защиты

O. Отправление правосудия в отношении несовершеннолетних

III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

A. Выводы

B. Рекомендации

**I. ВВЕДЕНИЕ**

1. Специальный докладчик по вопросу о независимости судей и адвокатов посетил Российскую Федерацию 19-29 мая 2008 года по приглашению правительства.

2. Содействие в проведении этой миссии оказывала канцелярия старшего советника по правам человека при страновой группе Организации Объединенных Наций, и она включала посещение Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга и Верхней Пышмы. Специальный докладчик встречался соответственно с заместителями министров иностранных дел, юстиции и внутренних дел, а также с заместителем губернатора Санкт-Петербурга и губернатором Екатеринбурга. Он имел подробные консультации с широким кругом судебных и других должностных лиц: заместителем Председателя Конституционного Суда; председателями Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда; заместителем федерального Генерального прокурора; заместителем Генерального прокурора Санкт-Петербурга; Генеральным прокурором Свердловской области; председателями Городского суда Санкт-Петербурга, Суда Василеостровского района, Суда Ленинградского района Екатеринбурга, Областного суда Свердловской области, Уставного суда Свердловской области и Городского суда Верхней Пышмы; заместителем Председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процедурному законодательству; Федеральным уполномоченным по правам человека; уполномоченным по правам человека Свердловской области; заместителем Председателя Президентского совета по содействию развитию институтов гражданского общества и прав человека; Председателем и членами Комиссии Общественной палаты по общественному контролю за деятельностью правоохранительных органов и реформе судебной системы; ректором Санкт-Петербургского государственного университета; деканом Уральской академии права; руководителем Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области; заместителями председателей Федеральной палаты адвокатов и Адвокатской палаты Санкт-Петербурга; Адвокатской палатой Свердловской области; членами различных других ассоциаций и коллегий адвокатов, а также множеством других экспертов по правовым вопросам и практикующих адвокатов. Специальному докладчику также удалось понаблюдать за ходом судебного разбирательства по одному уголовному делу.

3. Кроме того, он провел встречи с различными местными неправительственными организациями, включая правозащитный центр «Мемориал», Центр развития демократии и прав человека, Независимый совет по юридической экспертизе, правовую инициативу «Общественный интерес», Институт прав человека, сеть «Миграция и право», комитет «Гражданское содействие», фонд «Общественный вердикт», «Комитет солдатских матерей России», Московское бюро по правам человека, движение «За права человека», организацию «Юристы за конституционные права и свободы», Московский центр

международной защиты, комитет «За гражданские права», организацию «Спротивление», фонд «Правовая инициатива по России», организацию «Гражданский контроль», Ресурсный центр по правам человека, организацию «Шанс», организацию «Сутяжник», Союз правозащитных организаций, Нижнетагильский правозащитный центр, Международный информационный центр и Уральский центр конституционной и международной защиты прав человека.

4. В дополнение он провел консультации с Координатором-резидентом и главами и представителями местных отделений ряда учреждений Организации Объединенных Наций. Он также провел дискуссии с представителями нескольких международных неправительственных организаций и национальных учреждений по сотрудничеству: Центральноевропейской и евразийской правовой инициативы Американской ассоциации адвокатов, Организации по наблюдению за осуществлением прав человека, организации «Международная амнистия», Фонда Форда и ЮСЭЙД.

## II. ОСНОВНЫЕ УСТАНОВЛЕННЫЕ ДАННЫЕ

A. Общая политическая, правовая и социально-экономическая информация

5. После распада Советского Союза Российская Федерация обрела независимость 24 августа 1991 года; ее Конституция была принята референдумом 12 декабря 1993 года.

Федерация состоит из 83 субъектов, включающих 21 республику, 46 областей, 9 территорий, одну автономную область, четыре автономных района и федеральные города Москву и Санкт-Петербург.

6. Согласно Конституции, Российская Федерация является демократическим федеративным правовым государством с республиканской формой правления. В статье 10 Конституции предусматривается, что государственная власть осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную и что органы этих ветвей власти самостоятельны.

7. Российская Федерация является президентской республикой с двухпалатным парламентом. В соответствии с Конституцией 1993 года Президент обладает широкими полномочиями по назначениям и является гарантом «прав и свобод человека и гражданина». Федеральное Собрание является законодательным органом и состоит из Государственной Думы (далее Думы) и Совета Федерации. Если члены Думы избираются напрямую, то представители Совета Федерации избираются территориальными политиками. Кандидатуры региональных губернаторов вносятся Президентом и подлежат утверждению законодательными органами субъектов Федерации.

8. Недавно избранный Президент Медведев вступил в должность в мае 2008 года. Бывший Президент Путин был впоследствии назначен премьер-министром, а также избран Председателем партии «Единая Россия». Партия «Единая Россия» в настоящее время занимает 315 из 450 мест в Думе; остальные места занимают представители Коммунистической партии, Либерально-демократической партии и партии «Справедливая Россия».

9. Несмотря на серьезный финансовый кризис в 1998 году, с 2000 года в Российской Федерации наблюдается существенный экономический рост с ежегодным средним реальным приростом ВВП около 6,5%. Основные достижения за последние семь лет характеризовались существенным снижением уровня бедности, когда доля населения, живущего за национальной чертой бедности, сократилась с 25% до 15%. Кроме того, наблюдается сокращение детской и материнской смертности, что было обусловлено растущими доходами и некоторым улучшением первичного медико-санитарного обслуживания. В Докладе о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2006/2007 был отмечен крайний уровень дифференциации между беднейшими и богатейшими регионами страны. Эта дифференциация также существует внутри определенных федеральных образований. Например, доходы 20% богатейших жителей Москвы в 2000-2005 годах в 21-28 раз превышали доходы беднейших 20%. Если коэффициент безработицы в стране составлял в 2006 году около 7,5%, то соответствующие коэффициенты в определенных регионах были значительно выше. Таким образом, хотя наблюдался существенный и устойчивый рост, его блага распределялись неравномерно, вследствие чего бедные регионы и определенные группы населения еще больше отстали.

10. Российская Федерация является участницей Пакта о гражданских и политических правах и первого Факультативного протокола к нему, Пакта об экономических, социальных и культурных правах, Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин и Конвенции о правах ребенка. Кроме того, страна ратифицировала Факультативный протокол к КЛДЖ и Факультативный протокол к КЛПР, касающийся участия детей в вооруженных конфликтах. Совсем недавно она подписала Конвенцию о правах инвалидов.

11. В соответствии с Конституцией международные договоры и соглашения, ратифицированные страной, образуют неотъемлемую часть национальной правовой системы. В случае какого-либо противоречия применяются нормы, содержащиеся в международно-правовых договорах. В 2003 году Верховный суд принял решение, предписывающее судам общей юрисдикции руководствоваться соответствующими международными договорами, включая правозащитные.

B. Судебная система



### Структура

12. Структура судебной системы определяется Конституцией и Федеральным конституционным законом о судебной системе 1993 года. Если Конституционный Суд, федеральные суды общей юрисдикции (включая военные суды) и экономические (арбитражные) суды имеют статус федеральных судов, то конституционные (уставные) суды и мировые судьи являются судебными органами федеральных образований.

#### Конституционный Суд

13. Конституционный Суд, учрежденный в 1991 году, состоит из 19 судей, которые назначаются Советом Федерации по представлению Президента. Полномочия и порядок судопроизводства Суда закреплены в Конституции и Федеральном конституционном законе 1994 года о Конституционном Суде. В 2008 году Конституционный суд переехал из Москвы в Санкт-Петербург. Суд в основном рассматривает вопросы о конституционности правовых актов и разрешает споры между государственными органами, касающиеся их полномочий. Кроме того, любой федеральный суд может просить Конституционный Суд вынести решение о конституционности какого-либо закона, если этот закон должен быть осуществлен в том или ином деле, а соответствующий судья сомневается в том, что данный закон соответствует Конституции.

Важно отметить, что Суд также компетентен рассматривать индивидуальные жалобы граждан на предполагаемые нарушения их конституционных прав и свобод, являющиеся результатом осуществления какого-либо закона, считающегося неконституционным. Решения Конституционного Суда являются окончательными. Однако Специальный докладчик узнал, что значительная доля решений Суда должным образом не принимается во внимание нижестоящими судами и государственными органами.

#### Общая судебная система

14. В состав общей судебной системы входят:

1) мировые судьи, которые рассматривают менее сложные гражданские и административные дела, а также уголовные дела, предполагающие максимальные приговоры на срок менее трех лет, в качестве судов первой инстанции;

2) районные суды, которые выступают в роли более высокой судебной инстанции для мировых судей. Они также выполняют функции судов первой инстанции (пункт 2 статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса);

3) верховные суды республик, краевые (областные) суды, суды городов федерального значения, автономных районов (областей) и автономных округов, которые действуют в качестве судов более высокой инстанции для районных судов. Они также выполняют функции судов первой инстанции (пункт 3 статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса);

4) Верховный Суд, который является высшим судебным органом, рассматривающим гражданские, уголовные, административные и иные дела в рамках системы общей юрисдикции. Суд является кассационной инстанцией для федеральных судов общей юрисдикции республик и аналогичных образований. Он действует в качестве суда первой инстанции по уголовным делам, о которых говорится в пункте 4 статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса. Верховный Суд осуществляет надзор за законностью, действительностью и обоснованностью приговоров и других решений нижестоящих судов. Суд также дает разъяснения по вопросам судебной практики и имеет право законодательной инициативы. Судьи Суда назначаются Советом Федерации по рекомендации Президента, которая в свою очередь основана на рекомендации Председателя Верховного Суда. Суд действует в составе Пленума, Президиума и нескольких судебных коллегий.

#### Военная юрисдикция

15. Деятельность органов военной юрисдикции регулируется Уголовно-процессуальным кодексом и Федеральным конституционным законом о военных судах 1999 года. Судами первой инстанции являются военные суды армий, флотов, гарнизонов и воинских формирований; судами второй инстанции являются суды родов вооруженных сил, военных округов, округов противовоздушной обороны, флота и отдельных армий. В качестве верховного судебного органа Верховный Суд также является судом последней инстанции для органов военной юрисдикции. Военные суды обладают юрисдикцией над военнослужащими и гражданами, проходящими периодические военные сборы. Военная юрисдикция распространяется на гражданские, административные и уголовные дела, рассматриваемые в соответствии с действующим процессуальным законодательством. В недавней инициативе по проведению реформы предлагается, в частности, чтобы военными судьями более не являлись военнослужащие, исполняющие функции судей.

#### Экономические суды

16. Арбитражные (экономические) суды являются специализированными судами, которые разрешают имущественные и коммерческие споры между экономическими агентами. Высший Арбитражный Суд стоит во главе четырехуровневой системы арбитражных судов, осуществляет судебный надзор за их деятельностью и разъясняет вопросы судебной практики.

#### С. Другие соответствующие учреждения

##### Съезд и Совет судей

17. В соответствии с Федеральным законом 2002 года об органах судейского сообщества, который является правовой основой для судебных органов самоуправления, высшим органом для носителей судебной власти является Всероссийский съезд судей. Съезд избирает членов Совета судей, органа самоуправления судейского сообщества.

#### Квалификационные коллегии

18. Квалификационные коллегии являются органами судебного саморегулирования, созданными на региональном (судебные квалификационные коллегии) и федеральном (Высшая квалификационная коллегия) уровнях. Они играют ключевую роль в назначении, повышении в должности и досрочном прекращении полномочий судей. Высшая квалификационная коллегия состоит из 29 членов; две трети из них являются судьями. Всероссийский съезд судей каждые четыре года избирает тайным голосованием 18 судей для работы в этом органе; Совет Федерации избирает десять членов, представляющих общественность, и Президент назначает одного представителя. Судебные квалификационные коллегии субъектов Федерации состоят, как правило, из 21 члена, 13 из которых составляют судьи, семь являются представителями общественности и один представляет Президента Федерации.

#### Академия правосудия

19. В Российской академии правосудия, которая начала работать в 1999 году, имеются правовой колледж, правовой факультет и дополнительные структуры для повышения правовой профессиональной квалификации на 21 учебном факультете и в семи учебных отделах. Академия занимается повышением профессиональной квалификации и переподготовкой судей и административных работников судов общей юрисдикции и экономических судов. Академия также проводит фундаментальные и прикладные исследования. В год она подготавливает более 6 000 судей и административных работников.

#### Уполномоченный по правам человека

20. В соответствии с Федеральным конституционным законом 1997 года об уполномоченном по правам человека федеральный омбудсмен независим, избирается Думой абсолютным большинством голосов и работает в этой должности в течение пяти лет. Деятельность аппарата омбудсмана финансируется из федерального бюджета. В основном омбудсмен отвечает за оказание помощи в восстановлении нарушенных индивидуальных прав и свобод. В этих целях омбудсмен может обращаться с заявлениями в суды общей юрисдикции и Конституционный Суд. Однако, как представляется, полномочия омбудсмана не закреплены в недавно принятых Гражданском и Уголовно-процессуальном кодексах. Кроме того, этот институт анализирует законы и готовит рекомендации для усовершенствования национального законодательства с целью обеспечения соблюдения международных правозащитных норм. В случаях серьезных или массовых нарушений прав человека омбудсмен может просить Думу провести расследование таких нарушений. В 2007 году в аппарат омбудсмана поступило более 28 000 жалоб. Закон также предусматривает назначение уполномоченных в регионах. На данный момент региональные уполномоченные были назначены в 45 из 83 федеральных субъектов. Специальный докладчик надеется, что и в остальных субъектах будут назначены такие уполномоченные в ближайшее время, поскольку они выполняют неоценимую работу, что он видел в случае с омбудсменом Свердловской области.

#### Президентский совет

21. Совет по содействию развития институтов гражданского общества и правам человека является консультативным органом, помогающим Президенту выполнять его конституционную обязанность в качестве «гаранта прав и свобод». Одна из основных задач также заключается в содействии развитию институтов гражданского общества и правовому воспитанию общественности.

#### Общественная Палата

22. Общественная Палата, учрежденная в 2006 году, направляет инициативы населения и гражданского общества на цели законотворчества. Палата имеет более 30 комиссий, специализирующихся в различных областях, включая судебную реформу. Комиссии проводят общественные дискуссии, анализируют законопроекты, выполняют исследования и вносят консультативные рекомендации в правительство и законодательные органы.

#### D. Основные недавние реформы и изменения, касающиеся судебной системы

##### Правительственные программы

23. В рамках федеральной программы «Развитие судебной системы в России» на 2002-2006 годы были ассигнованы значительные бюджетные средства – главным образом на цели улучшения условий труда судей. Цель новой федеральной программы на 2007-2011 годы заключается в улучшении качества отправления правосудия и укреплении защиты прав и законных интересов. Эта программа содержит ряд мер по обеспечению большей прозрачности судебной системы, укреплению доверия к судам посредством повышения эффективности и качества рассмотрения дел, расширения доступа к суду и улучшения исполнения судебных решений.

##### Принятие новых кодексов

24. После независимости Российская Федерация приняла законы с поправками в отношении Гражданского кодекса, Гражданско-процессуального кодекса, Уголовного кодекса, Уголовно-процессуального кодекса, Уголовно-исполнительного кодекса и Кодекса об административных правонарушениях.

##### Мировые судьи

25. Институт мировых судей, который существовал только в дореволюционной России, был восстановлен. В основном он регулируется федеральным законом 1998 года. Первые мировые судьи начали работать в 2000 году. Первоначально ин-



ститут таких судов был опробован на экспериментальной основе, но теперь он существует во всех регионах, за исключением Чеченской Республики. Эти суды рассматривают значительное число дел, которые ранее заслушивались в других судах, что содействует уменьшению нагрузки на районные суды и повышению эффективности судебной системы.

#### Суды присяжных

26. Закон предусматривает использование судов присяжных в отношении ограниченной категории особо тяжких преступлений. Суды присяжных были созданы во всех субъектах, за исключением одного (Чеченская Республика). Этими судами рассматривается около 1% всех дел. Ныне действующие процессуальные нормы автоматически не исключают возможности того, чтобы присяжными становились главы (заместители руководителей) законодательных или исполнительных органов, военнослужащие, судьи, прокуроры, адвокаты и должностные лица правоохранительных органов. Федеральный омбудсмен предложил установить в законодательном порядке запрет на участие вышеуказанных категорий лиц в качестве присяжных и реформировать систему отбора, с тем чтобы исключить всякую возможность произвольного отбора.

#### Мораторий на смертную казнь

27. Смертная казнь была де-факто отменена президентским указом в 1996 году. В 1999 году Конституционный Суд запретил судьям приговаривать подсудимых к смерти до тех пор, пока во всех субъектах страны не будут введены суды присяжных. В ноябре 2006 года Дума отложила до 2010 года введение суда присяжных в Чечне, вследствие чего ныне действующий фактический мораторий на смертную казнь был продлен.

#### Система административной юстиции

28. В 2005 году в Думу был внесен проект федерального конституционного закона, предусматривавший создание административных судов, наделенных полномочиями по разрешению жалоб граждан на незаконные действия государственных органов. Этот законопроект пока еще не принят Думой.

#### Е. Порядок уголовного судопроизводства

##### Право ареста

29. Новый Уголовно-процессуальный кодекс уполномочивает суды применять заключение под стражу.

##### Доступ к адвокату

30. Статья 16 Уголовно-процессуального кодекса гарантирует подозреваемому или обвиняемому в совершении преступления лицу право на защиту с помощью адвоката. Каждый человек имеет право на помощь защитника или законного представителя с момента задержания. Статья 50 Уголовно-процессуального кодекса гарантирует индивидам право на приглашение защитника по своему выбору. Однако Специальный докладчик получил информацию о том, что доступ к адвокату может быть затруднен следующими видами практики:

- 1) соблюдением внутренних правил временных милицейских изоляторов и мест предварительного заключения;
- 2) хотя в соответствии с новым Уголовно-процессуальным кодексом разрешение прокуратуры более не требуется, судя по всему, по-прежнему имеют место случаи, когда необходимо «сопроводительное письмо» прокуратуры для облегчения доступа защитников к своим содержащимся под стражей клиентам.

##### Право быть незамедлительно информированным о выдвинутых обвинениях

31. Обвинения должны быть предъявлены в течение трех суток. В случае применения мер пресечения обвинения должны быть предъявлены в течение десяти суток (пункт 1 статьи 100). Кроме того, лицо, подозреваемое в совершении преступления, перечисленных в пункте 2 статьи 100 Уголовно-процессуального кодекса (включая преступления, связанные с терроризмом), может содержаться под стражей без предъявления обвинений до 30 дней. В обоих последних случаях возникает обеспокоенность по поводу отсутствия эффективного судебного надзора во время содержания под стражей.

##### Уведомление членов семьи

32. Кто-либо из членов семьи арестованного или задержанного лица должен быть уведомлен об этом не позднее чем по истечении 12 часов. Если в интересах следствия необходимо держать факт задержания в тайне, то уведомление может не производиться. Однако в уголовных делах в отношении несовершеннолетних уведомление обязательно.

##### Контроль за законностью задержания

33. Через три часа после задержания того или иного лица должен быть составлен протокол задержания (статья 92 Уголовно-процессуального кодекса). Судебная проверка законности задержания должна быть произведена в течение 48 часов после ареста. По данным Министерства внутренних дел, уведомление об аресте должно быть представлено не менее чем за восемь часов до истечения 48-часового периода. Согласно закону, подозреваемый должен быть освобожден из-под стражи по истечении 48 часов, если суд не принимает решения о продлении сроков содержания под стражей. Суд может продлить сроки задержания не более чем до 72 часов. Однако, как представляется, эти сроки не всегда соблюдаются судами. Судя по всему, одна из главных проблем заключается в том, что милиция иногда не ведет точных протоколов о задержании.

##### Меры пресечения

34. В соответствии со статьей 97 Уголовно-процессуального кодекса, всякая мера пресечения может быть принята лишь в

конкретных обстоятельствах. Кроме того, в расчет должны быть приняты личные обстоятельства подозреваемого (статья 99).

Возвращение под стражу

35. В законе проводится разграничение между «заключением под стражу в ходе следствия» и «содержанием под стражей за судом». На этапе проведения следствия продление сроков содержания под стражей должно быть разрешено судебным решением на срок, не превышающий 18 месяцев (пункты 3, 4 статьи 109). Такие решения могут быть обжалованы в суде вышестоящей инстанции. На практике предварительное заключение под стражу не применяется в качестве исключительной меры. 27 сентября 2006 года Президиум Верховного Суда указал на следующие недостатки в отношении предварительного содержания под стражей:

- 1) крайне формальный подход судов к принятию решений о задержании, поскольку иногда они не указывают на факты, являющиеся основанием для задержания;
- 2) содержание под стражей лиц, привлеченных к ответственности за легкие преступления и преступления средней тяжести;
- 3) содержание под стражей несовершеннолетних при отсутствии исключительных обстоятельств и отказ от рассмотрения возможности использования альтернативных мер пресечения;
- 4) отказ судов принимать во внимание личные обстоятельства обвиняемых;
- 5) отказ кассационных и надзорных инстанций полностью рассматривать доводы обвиняемых в их ходатайствах об освобождении.

Продолжительность содержания под стражей до начала судебного процесса

36. Максимальный срок содержания под стражей до начала судебного процесса лиц, преследуемых за совершение мелких преступлений и преступлений средней тяжести, составляет шесть месяцев (пункт 2 статьи 255 Уголовно-процессуального кодекса). Однако никаких подобных сроков не предусматривается в отношении лиц, преследуемых за совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

Презумпция невиновности

37. Хотя принцип презумпции невиновности закреплен в Конституции и Уголовно-процессуальном кодексе и бремя доказывания обоснованности обвинений лежит на стороне обвинения, следует отметить следующие проблемы:

- 1) уровень вынесения оправдательных приговоров, составляющий 1,1%, заставляет предположить, что принцип презумпции невиновности на практике последовательно не применяется;
- 2) в большинстве судебных помещений, где проводятся разбирательства по уголовным делам, по-прежнему имеются металлические клетки, в которых содержатся обвиняемые.

Права на защиту

38. В пункте 1 статьи 48 Конституции закреплено право на получение квалифицированной юридической помощи. Подозреваемый имеет право на частные конфиденциальные свидания со своим защитником, в том числе до первого допроса подозреваемого, без каких-либо ограничений в отношении их числа и продолжительности (статьи 46, 47 Уголовно-процессуального кодекса). Однако сообщалось о случаях ограничения количества, продолжительности, уединенности и конфиденциальности посещений.

Равенство состязательных возможностей

39. Принцип равенства сторон закреплен в статье 15 Уголовно-процессуального кодекса. Кроме того, это положение предусматривает, что суд не должен рассматриваться как орган уголовного преследования и должен создавать необходимые условия для того, чтобы стороны выполняли свои процедурные обязанности и осуществляли свои права. Специальному докладчику стало известно о следующих основных препятствиях в этом отношении:

- 1) фактические ограничения на представление адвокатом свидетельств в интересах обвиняемого;
- 2) сообщалось о случаях, когда законные представители испытывали трудности в получении доступа к досье материалов по делам и использовании содержащейся в них информации на этапе проведения следствия. Специальный докладчик отмечает, что беспрепятственный доступ имеет жизненно важное значение для полной реализации принципа равенства состязательных возможностей;
- 3) в некоторых случаях обвиняемые подвергались значительному давлению со стороны обвинителя, который пытался добиться того, чтобы заявления, сделанные заявителями на этапе расследования, подтверждались слово в слово.

В этой связи Специальный докладчик подчеркивает важность пункта 1 статьи 240 Уголовно-процессуального кодекса, в соответствии с которым судьи должны подвергать все документы по уголовному делу «непосредственному исследованию».

Признавательные показания и обвинения в пытках

40. В статье 75 Уголовно-процессуального кодекса предусматривается, что любые показания, данные подозреваемым или обвиняемым до суда, в том случае, если они не подтверждаются соответствующим лицом в суде, являются неприемлемыми, если они были даны в отсутствие защитника. Кроме того, в пункте 4 статьи 88 Уголовно-процессуального кодекса



говорится, что суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе. Статья 75 Уголовно-процессуального кодекса прямо запрещает использование доказательств, полученных с помощью пыток. В пункте 4 статьи 235 Уголовно-процессуального кодекса говорится, что в случае подачи адвокатом жалобы на то, что доказательство было получено незаконно, бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на обвинителе. Однако, как представляется, данное положение не всегда соблюдается. Кроме того, судя по всему, отсутствует какое-либо четкое правовое обязательство, предписывающее суду отдавать распоряжение о проведении незамедлительного, беспристрастного и эффективного расследования по обвинениям в совершении пыток.

#### Роль свидетелей

41. Говорят, что в прошлом свидетели неохотно давали показания в интересах обвиняемых. В настоящее время существует Федеральный закон о защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, устанавливающий систему государственной защиты. Кроме того, в июне 2003 года в Уголовно-процессуальный кодекс была внесена поправка, предусматривающая возможность того, чтобы свидетели приводили своих собственных адвокатов на допросы, проводимые милицией. Эта поправка была призвана положить конец милицеейской практике проведения допросов подозреваемых без присутствия защитника под тем предлогом, что они являлись свидетелями.

#### Коэффициент вынесения оправдательных приговоров

42. В 2007 году коэффициент вынесения обвинительных приговоров составил 71,6% по всем уголовным делам, которые были заслушаны в судах. Коэффициент вынесения оправдательных приговоров составил 1,1%; 26% дел было прекращено в ходе судебных разбирательств. Следует отметить, что коэффициент вынесения оправдательных приговоров в судах призначных составляет 26% и это существенно отличается от коэффициента вынесения оправдательных приговоров профессиональными судьями (около 1,1%).

#### Реабилитация и компенсация

43. В главе 18 Уголовно-процессуального кодекса предусматривается предоставление реабилитации и компенсации лицам, незаконно или необоснованно подвергнутым уголовным преследованиям. Специальный докладчик получил сообщения, свидетельствующие о том факте, что случаев, когда эти права удовлетворялись, по-прежнему еще слишком мало.

#### Г. Равный доступ к судам

44. Какого-либо независимого органа, отвечающего за организацию системы правовой помощи в целом, не существует. В отсутствие конкретных федеральных правовых основ правовая помощь регулируется рядом законов и положений, в частности Уголовно-процессуальным кодексом и Федеральным законом об адвокатской деятельности и адвокатуре. Специальный докладчик признает, что уровень осведомленности властей о проблеме и их стремление улучшить и расширить систему правовой помощи в последние годы существенно повысились.

#### Бесплатная правовая помощь в уголовных делах

45. В пункте 4 статьи 16 и подпункте 8 пункта 4 статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса закреплено право подозреваемого, который не в состоянии платить за адвоката, пользоваться помощью защитника бесплатно. Правовая помощь по уголовным делам финансируется из федерального бюджета. Хотя действующее законодательство предусматривает наличие отдельной статьи бюджета на цели оказания правовой помощи в бюджетах следственных органов, такая бюджетная статья не определена в бюджетах судов. В статье 51 Уголовно-процессуального кодекса перечислены категории дел, в которых участие защитника является обязательным. Кроме того, право подозреваемого на защитника возникает с момента возбуждения против него уголовного дела, фактического ареста или начала действия мер пресечения. Методом, используемым для оказания правовой помощи в уголовных делах, является официальное назначение. Решения о назначении защитника принимаются следственными органами или судами, в зависимости от этапа процессуального действия. Как представляется, различные системы взаимодействия между, с одной стороны, коллегами адвокатов, а с другой – судами и следственными органами, мешают соблюдению надлежащего порядка назначения. Если некоторые системы, судя по всему, обеспечивают возможность объективного назначения защитника, то другие, похоже, допускают произвольные назначения. Согласно закону, адвокаты обязаны проводить работу по защите того же качества при официальном назначении, что и в случае оплаты их услуг. Несмотря на это, действующие законы, как представляется, предусматривают возможность участия в проведении расследований и судебных разбирательствах только оплачиваемых адвокатов. Какой-либо компенсации за предоставление других услуг или покрытие издержек не предусматривается. Решения об оплате услуг защитника принимаются следственными органами или судами. В силу различных причин и те, и другие склонны выделять меньше ресурсов, чем необходимо в интересах проведения эффективной работы по защите. Это влияет не только на качество защиты, но также и на соблюдение принципа равенства состязательных возможностей. Кроме того, низкие тарифы, трудности и задержки с оплатой негативно сказываются на заинтересованности адвокатов в проведении качественной работы.

46. Существует множество малонаселенных и удаленных районов, где адвокатов вообще нет. Действующее законодательство пытается разрешить данную проблему посредством предоставления адвокатам права создания «юридических консультаций» по запросам региональных властей. Предполагается, что такие консультации должны финансироваться ре-

гиональными властями; направлять туда адвокатов должны адвокатуры. Пока таких консультаций в районах было создано очень мало.

#### Правовая помощь в неуголовных делах

47. Предполагается, что гражданская правовая помощь должна финансироваться из региональных бюджетов. В Федеральном законе об адвокатской деятельности и адвокатуре содержится перечень категорий дел, в которых должна предоставляться гражданская правовая помощь. Однако эти категории являются очень узкими и не распространяются на большинство дел, с которыми сталкиваются малообеспеченные граждане, таких как споры вокруг жилищных и трудовых прав. Что касается этих категорий, то закон предусматривает, что правовая помощь предоставляется гражданам, средний доход членов семьи которых «ниже прожиточного минимума». Эта величина определяется каждым районом. Самая последняя цифра составляла около 200 долл. США в месяц. Некоторые регионы начали решать эти проблемы посредством принятия своих собственных законов, направленных на расширение круга лиц, которые могут претендовать на такую помощь. Однако, особенно в менее преуспевающих районах, гражданская правовая помощь не финансируется региональными органами и практически отсутствует.

48. В 2006 году правительством был начат эксперимент по оказанию правовой помощи в гражданских делах, в соответствии с которым в десяти субъектах были созданы «государственные правовые бюро». Эти бюро укомплектованы юристами, оказывающими правовую помощь в неуголовных делах малоимущим гражданам, которые определяются так же, как и в Федеральном законе об адвокатской деятельности и адвокатуре.

#### G. Исполнение судебных решений

##### Юридическая определенность

49. Практика пересмотра окончательных решений в порядке надзора все более ограничивается новым процессуальным законодательством[1]. Однако необходимы дальнейшие реформы, особенно в гражданских делах[2]. Что касается уголовного судопроизводства, то глава 48 Уголовно-процессуального кодекса регулирует права обеих сторон на обжалование окончательных решений. Хотя статья 405 Уголовно-процессуального кодекса предусматривает, что пересмотр в порядке надзора может быть запрошен только в интересах обвиняемого, следует отметить, что в законе не установлены какие-либо сроки и конкретные основания для подачи ходатайства о проведении такого пересмотра.

##### Невыполнение судебных решений

50. С 2002 года Европейский суд по правам человека вынес ряд решений против Российской Федерации в связи с тем, что государственные органы не выполняли принятые против них внутригосударственные решения[3]. Этот недостаток отрицательно сказывается на всей системе отправления правосудия и серьезно подрывает доверие населения. Проект федерального конституционного закона, разработанный Верховным Судом, который был недавно внесен в Думу, направлен на решение этой ключевой проблемы. Другим сдерживающим фактором, как представляется, является то, что службы судебных приставов отделены от судов.

51. Что касается механизмов осуществления решений Европейского суда по правам человека, то в уголовных делах нарушение, засвидетельствованное судом, считается новым обстоятельством, ведущим к возобновлению разбирательства. Однако в отношении неуголовных дел такого положения не существует.

#### H. Судьи

##### Историческое наследие

52. В годы существования Советского Союза считалось, что судьи отнюдь не призваны защищать права граждан в суде, а служат скорее орудием Коммунистической партии, которая занимала господствующее положение в исполнительной власти.

##### Требования, предъявляемые к судьям

53. Согласно Конституции, судьями могут быть лица, достигшие 25 лет (40 лет для Конституционного Суда, 35 лет для Верховного Суда), имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет (15 лет для Конституционного Суда, 10 лет для Верховного Суда). Закон 1992 года о статусе судей требует от кандидатов в судьи сдачи квалификационного экзамена, проводимого экзаменационной комиссией в составе членов, которые утверждаются соответствующей квалификационной коллегией судей. Специальному докладчику сообщили, что эти экзамены проводятся устно. На основе результатов экзамена квалификационная коллегия судей рассматривает заявление и выносит свои рекомендации. Если коллегия утверждает кандидата, то ее заключение препровождается председателю соответствующего суда, который одобряет его или возвращает для повторного рассмотрения коллегией. Если квалификационная коллегия судей подтверждает свое первоначальное решение двумя третями голосов своих членов, то председатель суда обязан рекомендовать соответствующее лицо на должность судьи. Управление по кадровым вопросам Администрации Президента рассматривает заявление с целью окончательного утверждения. Президент имеет право отклонить представленную рекомендацию. Специальный докладчик встречался с некоторыми лицами, которые были выдвинуты своими соответствующими квалификационными коллегиями судей, но назначение которых было отклонено Президентом.

##### Опыт работы





54. Как представляется, большинство судей – до их назначения – работали в качестве прокуроров, следователей или сотрудников аппарата судов. В силу практических трудностей крайне редки случаи, когда судьей назначается человек, ранее работавший адвокатом.

Назначение

55. Федеральные судьи судов общей юрисдикции назначаются Президентом. Хотя Президент обязан утверждать или отклонять ту или иную кандидатуру в течение двух месяцев после получения рекомендации о назначении, в этой процедуре, как представляется, имеют место значительные задержки, что приводит к росту объема нерассмотренных дел, обусловленному наличием незаполненных судебных постов. Мировые судьи и судьи конституционных (уставных) судов избираются местным законодательным органом, в большинстве случаев по предложению местного губернатора.

Срок пребывания в должности и пожизненное назначение

56. Судьи федеральных судов получают пожизненное назначение только после повторного назначения Президентом в конце их трехлетнего испытательного срока. Пятилетний срок пребывания в должности мировых судей может быть возобновлен один раз. Срок пребывания в должности судей конституционных (уставных) судов определяется законами субъектов Федерации. В Свердловской области срок пребывания в должности судей Уставного суда составляет 12 лет.

57. Специальному докладчику неоднократно говорили о том, что в конце трехлетнего испытательного срока проводится еще один квалификационный экзамен, который необходимо сдать для пожизненного назначения. Однако никакое такое требование в законе не оговорено. Кроме того, хотя Специальный докладчик отмечает, что испытательные сроки часто используются и в других судебных системах, он обеспокоен этим требованием, связанным с повторным назначением.

Практика, препятствующая независимому функционированию судов

58. Хотя статья 120 Конституции предусматривает независимость судей, правительство само признает широкую распространенность в стране практики «телефонного правосудия» или «правосудия за деньги». Внимание Специального докладчика обращалось на практику политического вмешательства, которая была подтверждена во время его визита сообщениями средств массовой информации. Кроме того, сообщалось о таких случаях, когда в прошлом судьи иногда не могли принять независимое решение, опасаясь, что оно будет отменено после получения ими «совета» из прокуратуры, соответствующего апелляционного суда или от председателя их собственного суда.

Председатели судов

59. Председатели судов общей юрисдикции, за исключением районных судов и мировых судей, назначаются Президентом по представлению Председателя Верховного Суда, основанному на рекомендации Высшей квалификационной коллегии. В отношении районных судов используется та же процедура, но на основе рекомендации соответствующей квалификационной коллегии судей. Срок пребывания в должности председателя суда составляет шесть лет и может быть продлен один раз. Председатель Верховного Суда назначается Советом Федерации по представлению Президента, основанному на рекомендации Высшей квалификационной коллегии. Председатель Конституционного Суда избирается на пленарном заседании членов Суда тайным голосованием абсолютным большинством голосов. В большинстве случаев аналогичная процедура используется при избрании председателей конституционных (уставных) судов.

60. Председатели обладают значительной властью над судьями их соответствующих судов в следующих вопросах:

1) назначения, повторного назначения на пожизненный срок и повышения в должности: сообщалось о случаях, когда судьи, отрабатывающие испытательный срок, подвергались запугиванию со стороны председателя под угрозой отказа в рекомендации о повторном назначении;

2) применения дисциплинарных мер, в частности увольнения: именно председатель представляет первоначальную рекомендацию квалификационной коллегии судей;

3) распределения дел (пункт 61).

Распределение дел

61. Распределение дел среди судей является прерогативой председателя суда. Судья по всему, какая-либо система обеспечения того, чтобы дела распределялись на основе объективных критериев, отсутствует. Сообщалось о случаях, когда более деликатные дела поручались «определенным» судьям или когда то или иное уголовное дело передавалось другому судье во время текущего судебного процесса по той причине, что судья отказывался поддаваться влиянию.

Отстранение от должности и дисциплинарные меры

62. Конституция предусматривает, что полномочия судей могут быть прекращены или приостановлены не иначе как по основаниям и в порядке, установленным федеральным законом. В соответствии со статьей 12.1 Закона 1992 года о статусе судей дисциплинарное взыскание может быть наложено в случае нарушения положений вышеуказанного закона или кодекса судебной этики. На фоне этого довольно широкого по смыслу положения Специальный докладчик отмечает решение Конституционного Суда от 28 февраля 2008 года, в котором говорится, что для применения дисциплинарных взысканий такой «проступок должен порочить честь и достоинство судьи». Что касается прекращения пребывания в должности путем увольнения, то дело об увольнении того или иного судьи представляет в соответствующую квалификационную коллегию

судей председатель суда. Решения об увольнении могут быть обжалованы в соответствующем верховном суде субъекта федерации, а после этого – в Верховном Суде.

#### Иммунитет

63. Согласно Конституции, судьи пользуются иммунитетом. Иммунитет от уголовного преследования может быть снят лишь в соответствии со специальными процедурами.

#### Оклады

64. Должностные оклады судей за последние годы несколько раз существенно повышались. Если в 2000 году средний месячный оклад судьи составлял менее 200 долл. США, то сегодня ежемесячный оклад судей районных судов составляет 50 000 рублей (около 2 000 долл. США).

#### Повышение юридической квалификации

65. Задача повышения юридической квалификации возложена на Академию правосудия и ее десять региональных отделений. В настоящее время, как представляется, у федеральных судей все еще слишком мало возможностей для повышения своей квалификации. В 2004 году Всероссийским съездом судей было принято решение об обязательном повышении профессиональной квалификации федеральных судей, которое, как представляется, не было закреплено в федеральном законодательстве.

#### I. Прокуратура

##### Историческое наследие

66. На протяжении советской истории прокуратура обладала двойной компетенцией: преследование уголовных дел в суде и общий надзор за законностью действий органов государственной администрации, включая проверку законности судопроизводства. Назначение и отстранение от должности.

67. В соответствии с Федеральным законом 1992 года о прокуратуре Генеральный прокурор назначается на пятилетний срок Советом Федерации по рекомендации Президента. Прокуроры субъектов назначаются Генеральным прокурором Федерации по согласованию с губернаторами регионов. Генеральный прокурор может быть снят с должности Советом Федерации по рекомендации Президента. Закон не приводит каких-либо оснований для отстранения от должности.

##### Следственный комитет

68. В сентябре 2007 года при Прокуратуре был создан независимый Следственный комитет. Комитету поручено проведение всех предварительных уголовных расследований, которыми занимается Прокуратура. Комитет не взял на себя следственные функции других учреждений. Право начала уголовных расследований в настоящее время находится в руках Следственного комитета; дополнительного прокурорского одобрения не требуется. Разделение функций, связанных с проведением расследований и предъявлением обвинений, в конечном счете может на практике воплотить в жизнь руководящую роль судей в судопроизводстве, которая уже придана им пересмотренным Уголовно-процессуальным кодексом. Однако Специальному докладчику выразили обеспокоенность возможным снижением качества расследований.

##### Роль в уголовном судопроизводстве

69. С созданием Следственного комитета роль прокурора в уголовном судопроизводстве сводится к функции обвинения. Практически полному контролю прокурора за ходом предварительного расследования положен конец.

##### Надзорная и иные роли

70. Прокуратура обладает широкими надзорными полномочиями. Эта функция предполагает надзор за деятельностью исполнительных органов на федеральном, региональном и местном уровнях (за исключением Федерального правительства), законодательных органов федеральных образований и муниципалитетов, а также административных учреждений.

71. Прокурорские функции, связанные с надзором за законностью судопроизводства, были ограничены (статьи 376, 377 и 387 Гражданского процессуального кодекса, статья 405 Уголовно-процессуального кодекса). Однако органы прокуратуры сохраняют полномочия по обращению с апелляциями в суд и вмешательству в ход рассмотрения дела на любом этапе неуголовного судопроизводства, если того требует защита гражданских прав и законных интересов общества или государства. Кроме того, Генеральный прокурор может участвовать в любых слушаниях, проводимых в Верховном Суде, а также Высшем Арбитражном Суде.

##### «Функция» правовой помощи

72. Обращение в органы прокуратуры с жалобами давно является основным методом оспаривания действий государственных должностных лиц. Судя по всему, это является эффективным и недорогим средством правовой защиты, которое обычно используется в вопросах, связанных с занятостью, жильем и пенсиями.

#### J. Адвокатура

##### Организация

73. С принятием Федерального закона 2002 года об адвокатской деятельности и адвокатуре российская адвокатура стала независимым и саморегулирующимся органом. Согласно этому закону, адвокатские палаты были созданы в каждом регионе. Федеральная палата была создана в качестве зонтичной организации. Каждая палата имеет совет, действующий в



качестве коллективного исполнительного органа.

74. Хотя все адвокаты могут представлять своих клиентов в гражданских и административных делах, для ведения практики в качестве защитника адвокат должен быть членом такой адвокатской палаты.

#### Доступ к профессии

75. В адвокатских палатах созданы квалификационные комиссии, состоящие из 13 человек, семь из которых являются адвокатами, два – представителями местного министерства юстиции, два члена избираются региональным законодательным органом и двое являются представителями судебной системы. Квалификационные комиссии принимают решение о принятии кандидатов в адвокаты на основе сдачи экзамена при поступлении в коллегии адвокатов. Для того, чтобы быть принятым в адвокатуру, соответствующее лицо должно иметь диплом юриста, два года опыта юридической работы или стажировки при адвокате, а также сдать экзамен при поступлении в коллегии адвокатов. Этот экзамен состоит из письменного экзамена и собеседования. Однако, как представляется, Федеральной палате адвокатов еще предстоит разработать унифицированную систему проведения письменных экзаменов. В некоторых адвокатских палатах экзамены по-прежнему проводятся устно. При приеме имя адвоката заносится в государственный реестр, который ведет местное отделение министерства юстиции.

#### Повышение юридической квалификации

76. В соответствии с решением Федеральной палаты адвокатов каждый адвокат обязан ежегодно проходить 20-часовой курс повышения юридической квалификации. Однако каждая региональная адвокатская палата создает свою собственную систему повышения юридической квалификации.

#### Этические правила

77. Кодекс адвокатской этики был принят первым Всероссийским съездом адвокатов в 2003 году, и впоследствии в него дважды вносились поправки. Кодекс включает в себя правила профессионального поведения и дисциплинарного производства.

#### Дисциплинарные меры

78. В случае нарушения положения Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре и/или кодекса этики адвокаты подлежат дисциплинарным санкциям. Дисциплинарные санкции могут быть наложены только самой адвокатской палатой. В статье 20 кодекса этики подробно оговаривается, кто имеет право обращаться с ходатайствами в адвокатскую палату для начала такого производства. Устные слушания и заслушивание противоположной стороны проводятся квалификационной комиссией адвокатской палаты, которая впоследствии принимает свою рекомендацию. Окончательное решение принимается советом адвокатской палаты, которое может быть обжаловано в суде.

#### Недавние предложения

79. В мае 2008 года в Думу был представлен новый законопроект, в соответствии с которым Государственное регистрационное агентство сможет лишать адвокатов профессионального статуса без согласия соответствующей адвокатской палаты. Кроме того, новый закон потребует от адвокатов представления своих рабочих досье в рамках проведения возможного расследования, что может поставить под угрозу привилегированный характер отношений между адвокатами и клиентами.

#### Отождествление адвокатов с клиентами

80. Прослеживается тенденция отождествлять защитников с интересами и деятельностью их клиентов[4]. В этой связи Специальный докладчик также получил информацию о случаях, когда защитники подвергались запугиванию со стороны государственных должностных лиц. Вследствие этого возможности адвокатов заниматься своей профессиональной деятельностью оказывались ограниченными, примером чему служит дело, связанное с компанией ЮКОС и Михаилом Ходорковским. Хотя Специальный докладчик не желает судить об адекватности приговора в данном деле, он указывает на некоторые важные процессуальные и иные недостатки, в основном связанные с ограничением права на надлежащую защиту, которые были выявлены другими международными и региональными организациями.

#### К. Условия труда в судебной системе

##### Бюджет

81. Контроль за финансированием судов осуществляет судебное управление при Верховном Суде. Федеральные суды финансируются из федерального бюджета. Закон предусматривает непосредственное участие судей в процессе составления бюджета: в процессе составления проекта бюджета федеральных судов должны проводиться консультации с председателями Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного судов, а также начальником судебного управления и Председателем Совета судей. Кроме того, объем бюджетных ресурсов, ассигнуемых судам в текущем финансовом году или подлежащих ассигнованию в следующем финансовом году, может быть сокращен только с согласия Всероссийского съезда судей или Совета судей.

##### Материальные ресурсы

82. В результате осуществления правительственной программы на 2001-2006 годы большинство зданий судов, залов судебных заседаний и канцелярий судей, похоже, находится в достойном и функциональном состоянии. Специальному до-

кладчику удалось посетить многие из них.

Безопасность

83. Закон гарантирует судьям и их семьям особую защиту. По просьбе судьи соответствующие органы внутренних дел обязаны принимать необходимые меры. В апреле 2008 года был застрелен заместитель Председателя Верховного Суда Ингушетии, который занимался делами, связанными с крупномасштабной коррупцией.

По данным Министерства внутренних дел, судьи редко обращаются с просьбами о применении мер обеспечения безопасности.

Распределение дел

84. Существует серьезный дисбаланс в распределении дел между мировыми и федеральными судьями. Новая программа реформы судебной системы предусматривает перераспределение компетенций, а также, возможно, реструктуризацию (слияние) районных судов.

L. Транспарентность и подотчетность

Наличие решений

85. Решения Верховного Суда, в том числе информация о его надзорной деятельности за судебной практикой, размещаются в Интернете. Решения Конституционного Суда будут размещены в Интернете в ближайшее время. Предпринимаются усилия по созданию вебсайтов всех федеральных судов; в некоторых случаях их решения уже размещены в Интернете. Кроме того, проект «Правосудие» призван соединить электронные базы данных судов.

Доступ к статистическим данным

86. Обзор судебных статистических данных Верховного Суда размещен в Интернете. Судя по всему, существуют планы размещения таких обзоров и в отношении других судов.

Присутствие общественности на разбирательствах

87. Согласно Конституции, заслушиваемые в судах дела открыты для общественности. Однако в особых случаях слушания могут проводиться при закрытых дверях. Специальный докладчик получил информацию о том, что в некоторых случаях доступ общественности на уголовные разбирательства был затруднен.

Этические нормы

88. В 2004 году был принят пересмотренный Кодекс судебной этики. Высшая квалификационная коллегия издает бюллетень, освещающий ее решения, касающиеся этики, который призван обеспечить большую транспарентность.

Коррупция

89. В соответствии с Уголовным кодексом, дача и получение взяток являются уголовными преступлениями. Как отмечалось выше, должностные оклады судей были существенно повышены в последние годы в целях, в частности, борьбы с коррупцией. Тем не менее по-прежнему поступали сообщения о подкупе судей. В новой правительственной программе на 2007-2011 годы для борьбы с коррупцией предусмотрены две основные меры: 1) исключение прямых контактов сторон по делу с судьями до начала судебных разбирательств посредством создания отделов, отвечающих за прием заявлений от граждан; и 2) ежегодное предоставление судьями и их супругами информации о финансовых доходах. В мае 2008 года был создан совет по борьбе с коррупцией, который возглавляет сам Президент.

M. Доля женщин в юридической профессии

90. Равенство мужчин и женщин закреплено в Конституции. Доля женщин в судебной системе составляет 57%. Среди прокуроров женщины составляют 46%. Доля женщин среди адвокатов составляет, согласно оценкам, около 40%.

N. Недостаточная эффективность расследований и средств правовой защиты

91. Помимо столицы, Специальный докладчик посетил Санкт-Петербург, а также Екатеринбург и один из близрасположенных населенных пунктов. Учитывая сотрудничество со стороны властей Российской Федерации, Специальный докладчик уверен в том, что мандатарий посетит страну вновь в 2009 году с целью проверки хода осуществления рекомендаций, высказанных после его первого визита. В частности, он предлагает мандатария посетить Чеченскую Республику и другие места в Северо-Кавказском регионе, откуда он получал тревожную информацию и свидетельства о том, что судебные разбирательства проводились без обеспечения самых базовых гарантий надлежащей правовой процедуры [5] и где, по данным Европейского суда по правам человека [6], сохраняется серьезная ситуация с безнаказанностью.

O. ОТПРАВЛЕНИЕ ПРАВОСУДИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

92. В Российской Федерации еще не создана система отправления правосудия по делам несовершеннолетних. В 2005 году Дума приняла в первом чтении законопроект о системе отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, предполагающий, в частности, создание специализированных судов по делам несовершеннолетних. Однако второе чтение по этому законопроекту еще не было проведено. Экспериментальные проекты по созданию элементов системы отправления правосудия в отношении несовершеннолетних были осуществлены в ряде субъектов. На основе позитивной оценки этих проектов был издан президентский указ о мерах по улучшению положения дел с предупреждением преступности среди несовершеннолетних, в котором особое внимание уделяется социальной и психологической поддержке. В настоящее



время в более чем 18 образованиях действует более 30 судов по делам несовершеннолетних. Однако отсутствие правовых и институциональных основ на федеральном уровне существенно сдерживает прогресс, достигнутый в регионах.

## II. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

### А. Выводы

93. В последние годы в Российской Федерации произошли существенные изменения, которые оказали важное воздействие на все сферы жизни. С 1993 года реализуются такие важные реформы в системе отправления правосудия, как принятие нового законодательства, причем новый Уголовно-процессуальный кодекс является краеугольным камнем в стремлении создать систему, при которой судья играет руководящую роль и где обвинитель и защитник занимают равное положение. Результатом первой правительственной программы реформы стали значительные улучшения условий труда судей.

94. Сохраняется серьезная обеспокоенность по поводу практического обеспечения равного доступа к судам и того факта, что значительная доля судебных решений не выполняется. Другая серьезная обеспокоенность связана с недостаточной транспарентностью процесса отбора судей, а также осуществлением дисциплинарных мер. Политическое и иное вмешательство портит репутацию судебной системы в глазах населения. Также вызывает сожаление то, что важное достижение, связанное с созданием независимой и саморегулирующейся адвокатуры, недавно было поставлено под угрозу и что фактическая роль защитников в полной мере еще не признается.

95. Несмотря на наличие солидной, хотя и подлежащей дальнейшему усовершенствованию, правовой основы, судьи порой не могут выполнять свою центральную роль в ходе разбирательств. Недавнее разделение функций, связанных с проведением расследований и судебным преследованием, может стать дополнительным стимулом для того, чтобы они выполняли эту центральную роль.

Все это указывает на то, что новая система независимых судов и состязательность процессов требуют не только правовой основы, но и изменения во взглядах. Обнадеживающими сигналами в этом отношении являются недавние инициативы, в частности создание специальной рабочей группы по судебной реформе, в работе которой, как представляется, участвуют все основные заинтересованные стороны. Осуществляемая правительством реформа, запланированная на 2007-2011 годы, которая – и это правильно – направлена на обеспечение большей транспарентности, доступности и эффективности судов, должна быть усовершенствована и расширена с учетом следующих рекомендаций.

### В. Рекомендации

96. Для оказания помощи Российской Федерации в продолжении и активизации усилий в рамках процесса судебной реформы Специальный докладчик рекомендует, чтобы:

97. В отношении институциональной и правовой основы:

- В качестве меры первостепенной важности был незамедлительно создан механизм оперативного и всестороннего исполнения внутригосударственных и международных судебных решений. В этом отношении безотлагательно должен быть рассмотрен недавний предложенный проект федерального конституционного закона.

Необходимо внимательно следить за соблюдением судами решений, принимаемых вышестоящими внутригосударственными инстанциями.

Кроме того, необходимо институционализировать тесное взаимодействие между судебными приставами и судами.

- Должен быть безотлагательно принят проект закона о создании системы отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, устанавливающий минимальные требования для всех субъектов Федерации.

- Необходимо активизировать усилия по созданию системы административных судов в качестве одного из средств укрепления механизмов эффективной борьбы с коррупцией и обеспечения ответственности государственных должностных лиц.

- Что касается равного доступа к правосудию, то должна быть создана федеральная правовая основа для оказания юридической помощи, устанавливающая минимальные требования для регионов. Должен быть создан единый независимый орган, занимающийся вопросами организации системы правовой помощи и контролем за ее деятельностью в целом.

- Что касается правовой помощи по уголовным делам, то в бюджетах судов должна быть создана отдельная бюджетная статья. Там, где она еще не существует, во всех регионах должны быть созданы упорядоченные системы взаимодействия между адвокатскими палатами и судами или следственными органами, обеспечивающие возможность объективного назначения защитников. Все услуги, предоставляемые адвокатами бесплатно, должны оплачиваться.

- Что касается правовой помощи по неуголовным делам, то регионам следует рекомендовать расширить права на ее получение с точки зрения категорий и уровня доходов. Следует внимательно проанализировать результаты экспериментального проекта государственных правовых бюро. На этой основе необходимо провести тщательную проверку с целью определения того, способна ли система государственных бюро обеспечивать независимость предоставляемых юридических консультаций.

- Что касается военной юрисдикции, то правительству предлагается поделиться со Специальным докладчиком подробностями обсуждаемых в настоящее время шагов, связанных с проведением реформы, с тем чтобы он смог высказать свои советы в отношении запланированной инициативы.

- Все полномочия омбудсмана, закрепленные в Федеральном конституционном законе об уполномоченном по правам человека, должны найти отражение в Уголовном и Уголовно-процессуальном кодексах; необходимо безотлагательно принять соответствующий законопроект.

- Необходимо подумать о расширении процедуры подачи в Конституционный суд индивидуальных жалоб на все нарушения конституционных прав, проистекающие из неконституционного осуществления любых решений государственных органов. Это также содействовало бы обеспечению большей эффективности внутригосударственной судебной системы.

98. Для укрепления процессуального законодательства и практики:

- Необходимо внимательно контролировать порядок соблюдения судами процессуальных прав, особенно прав на защиту.

- Вся существующая практика и (внутренние) положения, касающиеся прав заключенных, должны быть приведены в соответствие с гарантиями, закрепленными в Уголовно-процессуальном кодексе.

- Следует пересмотреть положения, допускающие заключение под стражу до предъявления обвинения, с тем чтобы обеспечить эффективный судебный контроль.

- Необходимо создать надлежащие механизмы ведения милицией точных протоколов арестов и задержаний и обязать ее безотлагательно уведомлять суд об аресте.

- Необходимо закрепить в законодательстве точно оговоренные сроки заключения под стражу до суда за совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

- Следует закрепить в законодательстве право обвиняемых на доступ к досье, которые ведутся следственными органами на этапе расследования, и право делать с них копии.

- В законе должны быть перечислены конкретные, ограниченные и исключительные обстоятельства, допускающие отказ от уведомления членов семьи задержанного лица.

- Необходимо укрепить порядок практического осуществления принципов равенства состязательных возможностей и презумпции невиновности, в том числе запретить использование в залах суда металлических клеток.

- Необходимо установить для судов юридическую обязанность принимать постановления о проведении беспристрастных и эффективных расследований по заслуживающим доверие обвинениям в пытках.

- Необходимо еще больше ограничить практику пересмотра в порядке надзора, с тем чтобы обеспечить принцип правовой определенности.

- Законом автоматически должна исключаться возможность участия государственных должностных лиц и других лиц, которые могут создавать конфликт интересов, в качестве присяжных заседателей в процессе рассмотрения уголовных дел.

- Необходимо внимательно проанализировать воздействие нового федерального закона на порядок обеспечения защиты потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства и внести соответствующие коррективы для исправления возможных недостатков.

99. Для усиления независимой роли судей:

- Отбор судей должен производиться только по заслугам, на основе квалификационного экзамена, который должен, хотя бы частично, проводиться в письменной форме и анонимно.

- После такого отбора и по истечении трехлетнего испытательного срока необходимо автоматически предоставлять пожизненное назначение, если только судьи, отработавшие испытательный срок, не были отстранены от должности в результате дисциплинарных взысканий или если независимый орган не объявляет, после специальной процедуры, что то или иное лицо не в состоянии выполнять роль судьи.

- Процедуры отбора и назначения, а также сроки пребывания в должности должны быть упорядочены для судей федеральных судов и судов федеральных образований. Это должно предполагать пожизненные сроки пребывания в должности мировых судей и судей конституционных (уставных) судов.

- Следует изучить возможность создания системы, предполагающей избрание председателей судов судьями своих соответствующих судов, что в настоящее время практикуется в Конституционном суде и конституционных (уставных) судах.

- Следует создать механизм объективного распределения судебных дел.

- Необходимо еще более усовершенствовать законодательство, содержащее руководящие принципы действий в случае совершения судьями правонарушений, влекущих за собой дисциплинарные взыскания. Кроме того, в законе необходимо четко оговорить тяжесть правонарушения, определяющую выбор того или иного дисциплинарного взыскания.

Окончательные решения по наложению на судью дисциплинарных взысканий или отстранению его от должности должны подлежать независимому и объективному пересмотру.

- Необходимо закрепить в федеральном законодательстве требование об обязательном повышении профессиональной квалификации федеральных судей. Аналогичное требование следует также распространить на судей судов федеральных образований.

- Необходимо рассмотреть возможность принятия превентивных мер по обеспечению безопасности с целью усиления



защиты судей, рассматривающих дела, связанные с крупномасштабной коррупцией и организованной преступностью.

100. В отношении Прокуратуры:

- Необходимо, чтобы независимый орган на постоянной основе анализировал недавно проведенные реформы и их воздействие на ход судебных разбирательств и качество расследований.
- Необходимо постепенно передавать судам все еще выполняемые прокуратурами общие надзорные функции. Кроме того, необходимо пересмотреть право Генерального прокурора участвовать в парламентских дебатах и заседаниях исполнительных органов на любом уровне, поскольку это в целом противоречит принципу разделения властей. Следует также пересмотреть право прокурора присутствовать при рассмотрении неуголовных дел, поскольку это может создавать условия, в которых судьи могут не чувствовать себя склонными действовать независимо.
- Необходимо подумать о постепенной передаче функции прокуратур, связанной с оказанием правовой помощи, другим органам, таким, как аппарат омбудсмена. В то же время необходимо обеспечить наличие надлежащих средств правовой защиты, которые были бы доступными и эффективными.

101. В отношении сохранения и укрепления роли адвокатуры:

- Воздержаться от принятия недавно предложенных поправок к Федеральному закону 2002 года об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку они могут поставить под сомнение принципы самоуправления и независимости адвокатуры.
- Необходимо консультироваться с адвокатурой при принятии любых законов, которые могут затрагивать права адвокатов.
- Федеральная адвокатская палата должна принять единую схему проведения экзамена при поступлении в коллегии адвокатов, который должен хотя бы частично проводиться в письменной форме и анонимно.
- Необходимо устранить практические препятствия, мешающие тому, чтобы адвокаты становились судьями. Необходимо, чтобы эти две профессиональные группы более тесно взаимодействовали.
- Необходимо обеспечить надлежащие условия для того, чтобы защитники могли выполнять свои профессиональные функции без ненужного вмешательства.

102. В целях борьбы с безнаказанностью:

- По серьезным нарушениям прав человека необходимо проводить независимые и беспристрастные расследования и обеспечить наличие эффективных средств внутренней правовой защиты в соответствии с пунктом 3 статьи 2 МПГПП.
- Необходимо пригласить в страну соответствующие специальные процедуры Совета по правам человека для анализа ситуации, в том числе на Северном Кавказе, и выработки надлежащих рекомендаций.

[1] Совет Европы, Совет министров, «Процедура пересмотра в порядке надзора в Российской Федерации», CM/Inf/DH(2005)20.

[2] См. Европейский суд по правам человека, Виктор Петров против России, № 15890/04, 24/7/2008; Лимасовы против России, № 37354/03, 22/7/2008.

[3] Недавно: Европейский суд по правам человека, Наговицын против России, № 6859, 24/1/2008; Хамидов против России № 72118/01, 15/11/2007; см. также Совет Европы, Комитет министров, «Неисполнение внутригосударственных судебных решений в России», CM/Inf/DH(2006)19rev3E.

[4] См. совместное обвинительное письмо от 22 января 2009 года об убийстве адвоката-правозащитника г-на Станислава Маркелова, A/HRC/11/41/Add.2 (Российская Федерация).

[5] See also Council of Europe, Parliamentary Assembly, Committee on Legal Affairs and Human Rights, Legal remedies for human rights violations in the North Caucasus, AS/Jur (2008) 21.

[6] В принятых на сегодняшний день более чем 40 решениях Европейский суд по правам человека установил, что Российская Федерация несет ответственность за серьезные нарушения прав человека в Чеченской Республике. Кроме того, Суд часто устанавливал неспособность страны проводить эффективные расследования по предполагаемым нарушениям и отсутствие эффективных средств внутренней правовой защиты.

## Уважаемые читатели!

Чтобы оформить подписку на журнал «Адвокатские вести», вам необходимо:

– заполнить бланк квитанции;  
– оплатить подписку в любом отделении Сбербанка;

– отправить квитанцию об оплате или ее копию по почте на адрес редакции:

105120, Россия, г. Москва, Малый Полуярославский пер., д. 3/5 или по факсу (495) 917 22 39, e-mail: a\_vesti@inbox.ru.

Для удобства оплаты воспользуйтесь опубликованной квитанцией. Ваша подписка начнется со следующего номера на момент получения нами квитанции об оплате.

СТОИМОСТЬ ПОДПИСКИ НА 2010 ГОД

(сдвоенные номера):

на 1 номер	80 руб.
на 2 номера	160 руб.
на 3 номера	240 руб.
на 4 номера	320 руб.
на 5 номеров	400 руб.
на 6 номеров	480 руб.



### ИЗВЕЩЕНИЕ

Кассир

Форма ПД-4

Получатель платежа	«Гильдия российских адвокатов»		
	ИНН 7709054993		
	ОАО «Банк ВТБ»		
	БИК 044525187		
Корреспондентский счет	30101810700000000187		
Расчетный счет	40703810200000000102		
Ф.И.О., адрес плательщика			
Вид платежа	Дата	Количество комплектов	Сумма
Подписка на журнал «Адвокатские вести»			
Плательщик			Р 0903

### КВИТАНЦИЯ

Квитанция Кассир

64

Форма ПД-4

Получатель платежа	«Гильдия российских адвокатов»		
	ИНН 7709054993		
	ОАО «Банк ВТБ»		
	БИК 044525187		
Корреспондентский счет	30101810700000000187		
Расчетный счет	40703810200000000102		
Ф.И.О., адрес плательщика			
Вид платежа	Дата	Количество комплектов	Сумма
Подписка на журнал «Адвокатские вести»			
Плательщик			Р 0903