



# АДВОКАТСКИЕ ВЕСТИ РОССИИ

5-6 (245-246) 2021

информационно-аналитический журнал

## ДЕВЯТЫЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЪЕЗД ГИЛЬДИИ РОССИЙСКИХ АДВОКАТОВ

Во имя закона,  
во имя справедливости

Защита прав адвокатов  
продолжается

Адвокаты должны влиять  
на принятие  
законодательных актов

Проблема с адвокатами  
по назначению

Удостоверение адвоката –  
больной вопрос

Защита бизнеса  
в руках адвокатов

ЗАЩИТА НЕВИНОВНЫХ  
СЕГОДНЯ – ЭТО ВОЙНА

ЭТО НЕПРОСТОЕ  
УПРОЩЕННОЕ  
СУДОПРОИЗВОДСТВО

ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ  
НА ВСТРЕЧНОЕ  
ОБЕСПЕЧЕНИЕ

ПРИЗНАКИ НЕЗАКОННОГО  
ДРОБЛЕНИЯ БИЗНЕСА



**МКА «Инконсалт»:  
«Всегда на ход впереди»**

12+

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

**Г.Б. МИРЗОЕВ**, председатель редакционно-го совета, президент Гильдии российских адвокатов (ГРА), президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА), ректор Российской академии адвокатуры и нотариата (РААН)

**Ю.С. ПИЛИПЕНКО**, сопредседатель редакционного совета, президент Федеральной палаты адвокатов РФ

**В.В. БЛАЖЕЕВ**, ректор Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина

**А.С. БРОД**, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека

**А.П. ГАЛОГАНОВ**, президент Федерального союза адвокатов России, вице-президент ФПА РФ, вице-президент РААН

**А.К. ГОЛИЧЕНКОВ**, декан юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

**А.К. ИСАЕВ**, депутат Государственной Думы ФС РФ, член Высшего совета партии «Единая Россия»

**Ю.С. КРУЧИНИН**, первый вице-президент ГРА

**В.В. МОМОТОВ**, председатель Совета судей РФ

**М.Ю. НЕБОРСКИЙ**, первый вице-президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов

**И.А. ПОЛЯКОВ**, президент Адвокатской палаты г. Москвы

**А.В. ШАПОШНИКОВ**, председатель Московской городской думы

## РЕДАКЦИЯ:

**Главный редактор – М.А. КАЗИЦКАЯ**

**Специальный корреспондент –**  
В.Н. Еремченко

**Компьютерная верстка – Е.В. Мусатова**

**Корректор – О.Б. Дровосекова**

## СОДЕРЖАНИЕ

Обращение к читателям 1

### ФАКТЫ. СООБЩЕНИЯ. СОБЫТИЯ

Новости ГРА и РААН 2

### ИССЛЕДОВАНИЯ. КОММЕНТАРИИ. ПОЗИЦИИ

**Г.Б. МИРЗОЕВ**  
Суд не слышит адвоката 8

Девятый очередной съезд Гильдии российских адвокатов 10

**Г.Б. МИРЗОЕВ**  
Во имя закона, во имя справедливости 13

**В.А. САМАРИН**  
Защита прав адвокатов продолжается 17

**Н.П. ЦАРЕВА**  
Адвокаты должны влиять на принятие законодательных актов 17

**М.Ф. СОВКУНОВ**  
Проблема с адвокатами по назначению 18

**А.Ю. КАЮРИН**  
Имидж – это все! 18

**М.С. ЖМУРОВ**  
Удостоверение адвоката – больной вопрос 18

**Л.А. МАНАКОВ**  
Поможем соотечественникам за рубежом 19

**О.В. МАТЮНИН**  
Защита бизнеса в руках адвокатов 19

**Е.Н. СЕНИНА**  
Как медиатор хочу сказать: давайте жить дружно 19

### ПРОФЕССИЯ. ПРИЗВАНИЕ. ТАЛАНТ

Всегда на ход впереди 24

### СИТУАЦИЯ. ПРАКТИКА. ПРОБЛЕМЫ

**М.Б. РУСАКОВА**  
Защита невиновных сегодня – это война 30

**Д.И. КОЧЕТКОВА**  
Защита предпринимателей в кассации Верховного Суда РФ:  
регулирование и практика 35

### ОПЫТ. ОБСУЖДЕНИЯ. РЕКОМЕНДАЦИИ

**Александр УЧАЙКИН**  
Обращение взыскания на встречное обеспечение 38

**А.И. ДЕВЛИКАМОВ**  
Это непростое упрощенное судопроизводство 42

### СОВЕТЫ. СУЖДЕНИЯ. ПЕРЕПИСКА

**А.В. ИЛЛАРИОНОВ**  
Признаки незаконного дробления бизнеса  
Комментарий налогового консультанта 44

Подписка 48

При перепечатке материалов журнала ссылка  
на «Адвокатские вести России» обязательна

## Уважаемые коллеги!

**В**есной этого года состоялся ряд значимых для нас, адвокатов, мероприятий. В первую очередь это IX Очередной съезд Гильдии российских адвокатов. Девиз съезда: «Нет противостоянию в адвокатуре!» В адрес делегатов Съезда поступили многочисленные приветствия из Совета Федерации ФС РФ, Государственной Думы, Уполномоченного по правам человека в РФ, Московской городской Думы, судебных и правоохранительных органов и организаций.

На съезде были обсуждены текущие и актуальные вопросы деятельности Гильдии российских адвокатов и адвокатуры в целом, и особенно в сфере защиты профессиональных прав адвокатов. Все активно высказывали свое мнение, предлагали варианты разрешения проблем, касающихся дальнейшего развития института адвокатуры.

Была проведена ротация органов ГРА – Исполкома Гильдии российских адвокатов, Ревизионной комиссии, а также Комиссии по защите прав адвокатских образований – членов ГРА. Делегаты съезда приняли решение внести отдельные изменения и дополнения в Устав Гильдии и единогласно избрали Исполком ГРА в составе 31 человека. Были созданы новые комиссии – по защите и безопасности бизнеса, по защите социальных прав адвокатов, по медиации.

В апреле прошел X Всероссийский съезд адвокатов. Открыл съезд президент Федеральной палаты адвокатов РФ Ю.С. Пилипенко. Он огласил приветствия участникам и гостям съезда, поступившие от Президента РФ В.В. Путина, Председателя Правительства РФ М.В. Мишустина, председателя Совета Федерации ФС РФ В.И. Матвиенко, председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева, а также председателя Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики А.Р. Багирова. В работе съезда приняли участие министр юстиции РФ К.А. Чуйченко и заместитель министра юстиции РФ М. М. Бесхмельницын, курирующий вопросы адвокатуры.

Выступая на съезде, я постарался выразить свое мнение о конструктивной консолидации в адвокатском сообществе, укреплении корпоративного единства, повышении авторитета, престижа профессии адвоката, взаимодействии при решении общих проблем.

**31 мая вся адвокатская общественность отмечает День российской адвокатуры. В связи с этим, дорогие коллеги, от имени Исполкома ГРА и от себя лично сердечно поздравляю вас с нашим профессиональным праздником! Вы заслуженно занимаете выдающееся место в плеяде ярких, талантливых, одаренных людей, избрав своим делом защиту прав свобод и интересов граждан. Вы вносите весомый вклад в дело развития и укрепления института адвокатуры, повышения престижа и авторитета адвокатской профессии. Я с глубоким уважением отношусь к вашему нелегкому и столь необходимому труду, который служит высокой цели – торжеству равенства людей перед лицом закона. На благо нашего Отечества.**

**Желаю вам побед и успехов на вашем поприще, отличного здоровья, личного счастья и благополучия.**

**Г.Б. МИРЗОЕВ,**  
президент Гильдии российских адвокатов

Журнал основан в мае 2000 года, перерегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) 04 апреля 2012 года. Свидетельство ПИ № 77-49336.

Учредитель и издатель:  
Гильдия российских адвокатов.  
Адрес и телефон редакции: 105120, Москва,  
М. Полужрославский пер., 3/5, тел.: (495) 917-22-39,  
факс: (495) 917-30-67. E-mail: a\_vestf@inbox.ru.

Выход в свет № 5-6'2021 08.06.2021.

Подписной индекс издания: 70181.

Тираж: 1 000 экз.  
Цена: свободная.

Типография: ООО «Канцлер»  
150008, г. Ярославль, ул. Клубная, д.4-49,  
тел.: +7-905-131-44-36.



## Г.Б. Мирзоев принял участие в Девятнадцатой ежегодной конференции адвокатов г. Москвы

**9 апреля 2021 года** в Москве состоялась Девятнадцатая ежегодная конференция адвокатов г. Москвы.

В работе конференции приняли участие 15 делегатов, избранных общим собранием коллегии адвокатов «Московский юридический центр». Делегацию возглавил и принял участие в работе конференции в качестве делегата председатель Президиума КА «Московский юридический центр», президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев.

Накануне конференции в Центральном доме адвоката состоялась рабочая встреча Г.Б. Мирзоева с делегатами конференции.



Всего в конференции приняли участие 140 делегатов.

Конференцию открыл президент Адвокатской палаты Москвы И.А. Поляков. С отчетом Совета АПМ о деятельности в 2020 году выступили президент И.А. Поляков, первый вице-президент Г.М. Резник, вице-президенты В.В. Клювгант, Н.М. Кипнис, С.Б. Зубков. В отчете была представлена подробная информация по всем направлениям деятельности Совета и его органов, а также об основных планах на 2021 год.

В ходе подготовки к конференции было принято решение вместо двух отсутствующих по болезни делегатов включить в список резервных делегатов.

## Заседание руководителей общероссийских адвокатских объединений в ФПА РФ

**12 апреля 2021 года** в Федеральной палате адвокатов РФ состоялось совместное заседание руководителей общероссийских адвокатских объединений.

В заседании приняли участие президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко, вице-президенты ФПА РФ С.И. Володина, В.В. Гриб, М.Н. Толчеев, Г.К. Шаров, исполнительный директор, секретарь Совета ФПА РФ О.Е. Сергеева, президент Гильдии российских адвокатов (ГРА) Г.Б. Мирзоев, вице-президент ФПА РФ, президент Международного Союза (Содружества) адвокатов, президент Федерального союза адвокатов России (ФСАР) А.П. Галоганов, первый вице-президент ГРА Ю.С. Кручинин, вице-президент ГРА А.Ю. Каюрин, первый вице-президент ФСАР А.И. Цветкова, а также председатель Союза молодых адвокатов России (СМАР) Е.А. Панин.

Участники заседания обсудили современное состояние адвокатуры, поправки в Кодекс профессиональной этики адвоката, одобренный Советом ФПА РФ для утверждения X Всероссийским съездом адвокатов, вопросы предстоящего X Всероссийского съезда адвокатов.

Президент ГРА Г.Б. Мирзоев в своем выступлении заострил внимание, в частности, на заинтересованности многих адвокатов в работе по назначению. Он также заявил о необходимости стремиться к тому, чтобы в адвокатуру попадали лучшие юристы. Этому мог бы способствовать материальный стимул, сказал президент ГРА, отметив, что «Федеральная палата адвокатов, без пре-

увеличения, сделала большое дело», добившись увеличения оплаты участия в судопроизводстве по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ.

Кроме того, Г.Б. Мирзоев выразил озабоченность тем, что современный суд придерживается стороны обвинения и «не слышит адвоката», он предложил президенту ФПА РФ объединить усилия для изменения этой ситуации и призвал предпринять меры для того, чтобы усилить возможности адвокатуры и поднять ее престиж.

В своем выступлении Г.Б. Мирзоев подчеркнул, что курс на конструктивную консолидацию жизненно необходим: «Мы стоим на правильном пути, мнения у адвокатов по отдельным вопросам могут быть разными, но на выходе должна быть единая позиция в интересах всей ад-



вокатской корпорации. Немало здесь зависит от президентов адвокатских палат. Корпорация у нас единая, надо объединяться и решать общие проблемы. Неслучайно на IX очередном Съезде Гильдии российских адвокатов был провозглашен девиз «Нет противостоянию в адвокатуре!» Поэтому предлагаю Федеральной палате адвокатов объединить усилия для защиты профессиональных прав, чести и достоинства адвокатов и призываю предпринять

меры для повышения авторитета адвокатуры, престижа профессии адвоката, укрепления корпоративного единства».

Участники заседания пришли к выводу о целесообразности заключения соглашений между союзами, представители которых участвовали в работе этого заседания, и проводить подобные встречи на регулярной основе для обмена мнениями и выработки общей позиции.

## Торжественная церемония вручения наград, учрежденных адвокатурой

**13 апреля 2021 года** в «Лотте-отеле» в Москве состоялась торжественная церемония вручения наград видных государственных и общественных деятелей, внесших значительный вклад в развитие адвокатуры и становление правового государства.

Мероприятие было организовано Федеральной палатой адвокатов РФ совместно с Гильдией российских адвокатов. В церемонии награждения приняли участие президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко, президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев, первый вице-президент ГРА Ю.С. Кручинин, вице-президент ГРА А.Ю. Каюрин, первый вице-президент ФПА РФ Е. В. Семеняко, вице-президенты ФПА РФ С.И. Володина, В.В. Гриб, Г.М. Резник, Г.К. Шаров.

Медалью имени Императора Александра II был награжден руководитель кафедры ЮНЕСКО по авторскому праву, смежным, культурным и информационным правам ФГАОУ ВО «Национальный Исследовательский Университет «Высшая Школа Экономики» М.А. Федотов. Награду ему вручил первый вице-президент ФПА РФ, президент АП Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко.

Золотую медаль имени Ф.Н. Плевако из рук президента ГРА Г.Б. Мирзоева получил заместитель председателя Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству А.Д. Башкин.

Знаком «Почетный адвокат России» Г.Б. Мирзоев награждал члена Совета Федерации Федерального Со-



брания РФ от исполнительной власти Республики Крым О.Ф. Ковитиди.

Вице-президент ФПА РФ Г.М. Резник вручил медаль «За вклад в развитие правового государства» заведующему Центром зарубежного законодательства и сравнительного правоведения ИЗиСП, судье ЕСПЧ с 1999 по 2012 г. А.И. Ковлеру.

Вице-президент ФПА РФ В.В. Гриб награждал медалью «За вклад в развитие правового государства» сопредседателя Ассоциации юристов России, ведущего научного сотрудника Института государства и права РАН В.Н. Плигина.

Вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы В.В. Ключвант вручил медаль «За вклад в развитие правового государства» руководителю Центра законотворческих исследований Института общественных наук РАН-ХиГС при Президенте РФ Е.М. Шульман.

## Заседание Правления Экспертного центра Ассоциации юристов России

**14 апреля 2021 года** состоялось заседание Правления Экспертного центра Ассоциации юристов России по оценке качества и квалификации в области юриспруденции. Вел заседание председатель Правления Экс-

пертного центра, заместитель председателя Правления АЮР Ж.А. Джакупов.

В работе заседания принял участие президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской академии

адвокатуры и нотариата Г.Б. Мирзоев, являющийся также членом Правления Экспертного центра АЮР по оценке качества и квалификаций в области юриспруденции.

В ходе заседания члены Правления рассмотрели результаты проведенных аккредитационных экспертиз четырех вузов: ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет», ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет», АН ВО «Российский новый университет», ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики». Результаты по утвержденным образовательным программам вузов переданы на рассмотрение Комиссии Ассоциации юристов России по юридическому



образованию. Ж.А. Джакупов напомнил, что любой вуз, осуществляющий подготовку по направлению «Юриспруденция», имеющий лицензию на ведение образовательной деятельности, может заявить об участии в прохождении профессионально-общественной аккредитации соответствующих образовательных программ.

Члены правления были проинформированы об исполнении плана работы и бюджета за I квартал 2021 года,

также был утвержден план работы на II квартал 2021 года, включающий проведение аккредитационных экспертиз, обучающих семинаров для экспертов и встреч руководства Экспертного центра с ректорами вузов, которые осуществляют подготовку юридических кадров.

## X Всероссийский съезд адвокатов

**15 апреля 2021 года** в Москве, в МИА «Россия сегодня», прошел X Всероссийский съезд адвокатов. В его работе принял участие и выступил президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев.

Открыл съезд президент Федеральной палаты адвокатов РФ Ю.С. Пилипенко. Он огласил приветствия участникам и гостям съезда, поступившие от Президента РФ В.В. Путина, Председателя Правительства РФ М.В. Мишустина, председателя Совета Федерации ФС РФ В.И. Матвиенко, председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева, а также председателя Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики А.Р. Багирова.

В работе съезда приняли участие министр юстиции РФ К.А. Чуйченко и заместитель министра юстиции РФ М. М. Бесхмельницын, курирующий вопросы адвокатуры. Выступая перед делегатами и участниками съезда, К.А. Чуйченко подробно рассказал о подготовке Минюстом России законопроекта о внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Министр юстиции РФ предложил в мае 2021 года организовать на площадке Минюста России с участием ФПА РФ и предста-

вителей адвокатских образований встречу для обсуждения основных перспективных направлений развития адвокатуры.



В повестку съезда были внесены следующие вопросы: отчет о работе Совета ФПА РФ за период между съездами; отчет Ревизионной комиссии о результатах финансово-хозяйственной деятельности ФПА РФ за период между съездами; отчет Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам; утверждение изменений и дополнений в Кодекс профессиональной этики адвоката; утверждение изменений и дополнений в Устав ФПА РФ; утверждение решения Совета ФПА РФ о ротации Совета ФПА РФ; избрание членов Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам из числа адвокатов и ряд других вопросов.

В своем выступлении президент ГРА Г.Б. Мирзоев говорил о конструктивной консолидации в адвокатском сообществе, укреплении корпоративного единства, повышении авторитета, престижа профессии адвоката, необходимости сообща решать общие проблемы.





## Всероссийская конференция «Преподаватель вуза и ученый: проблема гармонизации статуса и интереса»

**22 апреля 2021 года** ректор Российской академии адвокатуры и нотариата, президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев принял участие во Всероссийской конференции «Преподаватель вуза и ученый: проблема гармонизации статуса и интереса». Конференция была организована на базе Тверского государственного университета ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», Ассоциацией юридического образования, Экспертным центром Ассоциации юристов России по оценке качества и квалификаций в области юриспру-

денции. Цель проведенной конференции – организация пространства для открытого диалога представителей научно-педагогического сообщества и обсуждения актуальных вопросов высшего образования, создание условий для повышения профессионального мастерства преподавателей, обозначение проблем в определении статусных показателей преподавателей вуза при осуществлении научно-исследовательской деятельности и обеспечении качества высшего образования, обсуждение способов их решения в современных условиях.

## Межвузовские научные чтения «Право. Адвокатура. Нотариат»

**22 апреля 2021 года** в Российской академии адвокатуры и нотариата прошли ежегодные межвузовские научные чтения студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей, молодых преподавателей «Право. Адвокатура. Нотариат». В работе чтений приняли участие студенты, представители научной общественности, профессорско-преподавательского состава академии, столичных вузов. Открыл чтения ректор РААН, профессор Г.Б. Мирзоев.

Модератором чтений выступила первый проректор РААН, д.ю.н., профессор, заведующая кафедрой фундаментальной юриспруденции и международного права РААН Р.В. Шагиева.

В рамках чтений были обсуждены современные проблемы:

- история и теория государства и права;
- правотворческая, правоприменительная практика;
- история и организационно-правовые вопросы адвокатуры и нотариата;
- адвокатская деятельность в гражданском, административном и уголовном процессах.

Г.Б. Мирзоев рассказал об изменениях в законодательстве, вносящих положительный элемент в работу адвокатов, поправках в Кодекс профессиональной этики

адвоката, который устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, основанные на нравственных критериях и традициях адвокатуры, на международных стандартах и правилах адвокатской профессии, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Г.Б. Мирзоев проинформировал участников чтений о X Всероссийском съезде адвокатов и IX очередном Съезде Гильдии российских адвокатов, которые прошли под девизом «Нет противостоянию в адвокатуре!», задачах, которые стоят перед адвокатским сообществом, особенно в сфере защиты профессиональных прав адвокатов, повышения авторитета, престижа профессии адвоката, укрепления корпоративного единства. В заключение Г.Б. Мирзоев подчеркнул, что каждый студент должен осознавать, что подобные конференции помогают подготовиться к трудностям, с которыми придется столкнуться будущему юристу.



Начальник научно-исследовательского и редакционно-издательского отдела РААН Н.Н. Косаренко выступил с докладом «Страхование в условиях цифровой экономики (цифровые технологии изменяют культуру потребления розничных страховых услуг)».



## Международный совет российских соотечественников выступил организатором памятного мероприятия в честь встречи советских и американских войск на Эльбе в 1945 году

**25 апреля 2021 года** в Москве, в сквере «Экология» на Арбате и в Парке Победы на Поклонной горе прошли очередные торжественные мероприятия в честь встречи советских и американских войск на Эльбе в 1945 году. Организаторы – Международный совет российских соотечественников (МСРС), Ассамблея народов Евразии, Американский Университет в Москве, Клуб военачальников Российской Федерации и другие общественные организации.

Такие церемонии проводятся ежегодно с 2015 года и пользуются большой популярностью среди ветеранов ВОВ, российских и американских общественных деятелей, СМИ. В 2016 году в арбатском сквере в торжественной обстановке был открыт Памятный знак «Встреча на Эльбе» работы академика Российской академии художеств А.Н. Бурганова.

На мероприятиях присутствовали заместитель председателя Совета министров Республики Крым – Постоянный Представитель Республики Крым при Президенте РФ, заместитель председателя Попечительского совета МСРС Г.Л. Мурадов, председатель Международного совета российских соотечественников, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов Г.Б. Мирзоев, исполнительный Секретарь МСРС М.Ю. Неборский, член правления МСРС, президент Русского Дома в Вашингтоне и Американского университета в Москве Э.Д. Лозанский, исполнительный директор Фонда поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом, А.И. Удальцов, российский политолог С.А. Марков, советник председателя МСРС Е.С. Табачников, представители исполнительных и законодательных органов власти РФ и общественности.

В своем выступлении на мероприятии Г.Б. Мирзоев особо отметил, что празднование годовщины исторической «Встречи на Эльбе» – это отличная возможность вспомнить то время, когда наши страны были союзниками в борьбе с общим врагом, отдать дань уважения ветеранам и почтить память погибших. Церемония является призывом к лидерам мировых держав осознать их огромную ответственность перед своими народами и найти пути выхода из серьезного кризиса в отношениях между двумя мировыми державами.

Присутствующие возложили цветы к памятнику и отпраздновали в Парк Победы на Поклонной горе, где у памятного знака «Дух Эльбы» состоялась торжественная церемония, также посвященная встрече на Эльбе. В рамках Международной акции «Сохраним мир – Посадим дерево – Спасем планету!» были посажены деревья. Эта акция была запущена инициативной группой в составе Ассамблеи народов Евразии, Международного совета российских соотечественников, международных организаций Евразийского пространства, а также неправительственных организаций из Болгарии, Индии, Канады, Кыргызстана, Литвы, Молдовы, России, Сербии, США, Турции, Таджикистана. Чествуя ветеранов и сохраняя историческую память об итогах Второй мировой войны, инициаторы одновременно призывают во имя сохранения нашей планеты и мира объединить и направить общие усилия на защиту окружающей среды, так как от каждого из нас зависит, в каком мире мы будем жить.





Под звуки военных мелодий, исполняемых духовым оркестром, поднялись флаги России и США и состоялся международный телемост «Встреча на Эльбе» с участием общественных и политических деятелей, ученых и бизнесменов из России, США, Украины и ряда других стран. В частности, в телемосте приняли участие генерал армии США, бывший военный атташе посольства США в Москве Питер Звак, бывший военный советник посольства США

в Москве Кевин Райан, известный украинские политолог Михаил Погребинский и другие.

Выступающие отметили важность сохранения памяти о событиях Второй мировой войны, необходимость решать современные проблемы международной безопасности, говорили о поддержке партнерских отношений между Россией и США, предложили новые идеи для сохранения планеты от военных, климатических и других угроз.

## Рабочие встречи в Центральном доме адвоката



**27 апреля 2021 года** в Центральном доме адвоката президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев провел рабочую встречу с председателем Верховного суда Приднестровской Молдавской республики А.М. Пеньковским. В ходе встречи обсуждались общие вопросы взаимодействия и сотрудничества.

**В этот же день** Г.Б. Мирзоев встретился с членом Совета при Президенте РФ по вопросам развития гражданского общества и правам человека А.С. Бродом.



## Награды нашим адвокатам

За прошедшее после выхода последнего номера журнала «Адвокатские вести России» время президент Гильдии российских адвокатов, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата Г.Б. Мирзоев вручил адвокатские награды следующим адвокатам.



**16 марта 2021 года** нагрудный знак «Почетный адвокат России» был вручен управляющему партнеру АБ «Правовой капитал» (г. Москва) Александру Леонардовичу Нижинскому.

**8 апреля 2021 года** нагрудным знаком «Почетный адвокат России» были награждены члены коллегии адвокатов «Московский юридический центр» Лев Эдуардович Ефимов, Игорь Борисович Глазков и Ольга Александровна Андропова.



**20 апреля 2021 года** знак отличия Гильдии российских адвокатов «За вклад в развитие адвокатуры» был вручен члену Адвокатской палаты города Москвы Василию Викторовичу Кушнису.



Г.Б. Мирзоев тепло поздравил коллег с наградами, высоко оценил их профессиональные качества, поблагодарил за добросовестное исполнение обязанностей, участие в деятельности Гильдии российских адвокатов и пожелал дальнейших профессиональных успехов.

Рубрика «Факты. Сообщения. События» подготовлена пресс-секретарем Гильдии российских адвокатов, нашим специальным корреспондентом В.Н. Еремченко

## Суд не слышит адвоката

Президент Гильдии российских адвокатов – о том, что сегодня мешает защитникам отстаивать интересы граждан



Интервью Г.Б. Мирзоева  
опубликовано в «Российской газете»

**В Гильдии российских адвокатов – старейшем общероссийском адвокатском объединении страны – прошел очередной съезд, обсудивший остро стоящие сегодня проблемы профессиональной деятельности и защиты прав адвокатов. Президентом ГРА в очередной раз избран ее основатель и бессменный руководитель, доктор юридических наук, профессор Г.Б. Мирзоев. С ним встретился наш корреспондент.**

**Гасан Борисович, начнем, пожалуй, с главного и для ваших коллег, и для наших читателей вопроса. Закон строго требует: обвинение и защита – равные стороны в процессе, у них равные права. Но адвокаты жалуются, что их голос в суде почти не слышен...**

**Г.Б. Мирзоев:** Еще классик говорил, что строгость наших законов компенсируется необязательностью их исполнения.

Не хочу утверждать огульно, но сегодня авторитет адвоката в суде невысок, и он зачастую не может реально повлиять на рассмотрение дела. Это правда. И не потому, что плох защитник. Бывают случаи, когда опытный и подготовленный адвокат с ученой степенью кандидата, а порой и доктор наук пишет мотивированную жалобу, а в результате в лучшем случае приходит дежурная отписка.

Я глубоко убежден: суды не должны быть заодно с обвинением и предварительным следствием. Судья по закону независим, почему же он слушает только обвинителя? Ведь у людей надежда на судебный процесс почти как на святое дело. Думается, нашим законодателям надо принять во внимание сложившееся положение и помочь и адвокатам, и гражданам, потому что незащищенный адвокат – это незащищенный гражданин. Справедливости ради надо добавить, что новые кассационные суды общей юрисдикции стараются исправлять огрехи коллег.

**Проблема, о которой мы говорим, стала одной из ведущих тем дискуссии, развернувшейся недавно в ходе работы съезда Гильдии российских адвокатов. С какими настроениями прошел съезд?**

**Г.Б. Мирзоев:** Наша гильдия все эти годы отлича-

лась активной защитой прав, свобод и социальных интересов граждан, а также укреплением корпоративного единства и престижа нашей профессии. Адвокаты остро чувствуют пульс жизни и реагируют на возникающие проблемы в обществе. Нынешний съезд работал под девизом: «Нет противостоянию в адвокатуре!» Пора преодолеть раскол и политизированность среди адвокатов, чтобы дружно и профессионально отстаивать демократические принципы профессии.

**Простите, но адвокатура, как известно, негосударственное, независимое профессиональное сообщество, где нет каких-либо партийных пристрастий, а по статусу все адвокаты равны. О каком расколе и противостоянии может идти речь?**

**Г.Б. Мирзоев:** Бесспорно, каждый адвокат вправе иметь собственные политические и профессиональные взгляды. Наша гильдия объединяет более 240 адвокатских образований из 60 с лишним субъектов Федерации, в которых дружно трудятся тысячи адвокатов. И абсолютно недопустимо, когда отдельные представители гильдии вступают в противостояние с высшим органом адвокатского самоуправления – Федеральной палатой адвокатов.

Такие факты, к сожалению, есть. Никто не запрещает человеку демонстрировать свою личную позицию, но нельзя выступать от имени гильдии, если это не стало итогом обсуждения на заседании ее президиума или исполкома. Действия, направленные на внутрикорпоративное противостояние, считаю ущербными, они причиняют вред всему адвокатскому сообществу.

**Как совместить свободу мнений и уважение к руководству, если, скажем, человек не согласен с ним?**

Федеральная палата создана по закону об адвокатуре, руководство избирается на всероссийском съезде, и решения априори должны быть авторитетны для любого адвоката. Разве не так?

**Г.Б. Мирзоев:** На нашем съезде шла речь об этом. У нас общие задачи, у гильдии российских адвокатов нет принципиальных разногласий с Федеральной палатой адвокатов, но если возникают проблемы, их надо решать. Думается, с этой целью разумно было бы заключить договор о сотрудничестве и взаимодействии. Такой пример успешного партнерства уже есть – существует договор между ФПА и Международной ассоциацией русскоязычных адвокатов (МАРА), которая оказывает юридическую помощь россиянам во всех частях земного шара. В нее, кстати, входят многие члены нашей гильдии.

**Не все адвокаты одинаково успешны и обеспечены. Некоторые буквально перебиваются на защите по назначению малоимущих, за это платит казна, а других дел не достается. Может быть, отсюда и недовольство?**

**Г.Б. Мирзоев:** В соответствии со статьей 51 Конституции РФ человек не может быть судим без участия в процессе защитника, поэтому малоимущим его назначает и оплачивает государство. Но плата всегда была скудной. Еще недавно адвокат мог рассчитывать лишь на 550 рублей за судодень, затем благодаря усилиям Федеральной палаты адвокатов эту сумму удалось увеличить в три раза. Сейчас она составляет 1500 рублей, а в ночное время и праздничные дни – чуть выше. Но при нынешних ценах этого все равно едва хватит на дорогу и скромный обед. А как кормить семью, детей?

Но и за такими делами – очередь и споры, особенно сейчас, когда остро ощущаются последствия пандемии.

**Адвокатура была прежде кастой. Чтобы попасть в нее, молодые люди годами набирались опыта, работая помощниками у маститых защитников. Теперь любой человек с дипломом юриста легко может получить заветные корочки. Может быть, у нас слишком много адвокатов?**

**Г.Б. Мирзоев:** Такая проблема существует. Она усугубляется тем, что закон разрешает выступать в суде лицам, даже не имеющим статуса адвоката, что делает институт адвокатуры неэффективным.

На мой взгляд, пора принять в адвокатуре такой же порядок, как в нотариате. А именно – принимать в палату с допуском к ведению дел нового адвоката лишь на освободившееся, вакантное место. Тогда появится возможность отбирать в профессию лучших, а не всех подряд. Для этого нужно законодательно разработать регламент о вступлении адвоката в профессию.

Теперь людям на все жалобы ответ один: идите в суд. Но заключить договор с адвокатом – роскошь, потому что дорого. Есть мнения, что надо разделить адвокатуру на публичную и частную. Публичную возьмет на себя государство, а частная будет работать с состоятельными людьми.

**Г.Б. Мирзоев:** Я не сторонник теории, где, по пословице, «гладко было на бумаге...». В Италии попытались создать государственную адвокатуру, но опыт оказался неудачным, «лавочку» прикрыли. Да и у нас нередко жалуются на то, что адвокат по назначению работает спустя рукава. Скорее всего, публичная адвокатура пойдет по пути сговоров за спиной о гонораре.

**В судах есть уголовные дела против адвокатов, которые необоснованно заламывают заоблачные гонорары. Значит, проблема существует?**

**Г.Б. Мирзоев:** Существует порядок: доверитель платит адвокату не лично в руки, а через кассу. Все вполне ясно и прозрачно. Однако есть и другая сторона медали. Неудобного, «слишком умного» адвоката стараются выбить из процесса и дают на подзащитного: а ты давал деньги в руки адвокату, а сколько сверх суммы по договору?

Если сломается – возбуждают дело против адвоката, и он уже не вправе защищать доверителя. Есть такое понятие – иммунитет адвоката. Мне кажется, о нем часто забывают.

**Наши суды часто обвиняют в «карательном уклоне», мало оправдательных приговоров. Но, может быть, дело в том, что следствие и прокуратура хорошо делают свою работу, и в результате дела, где вина не очевидна, в суд не попадают?**

**Г.Б. Мирзоев:** С приходом в Следственный комитет А.И. Бастрыкина наше следствие взяло высокую планку, череда резонансных дел ни у кого не оставляет в этом сомнений. Но беспокоит другое: почему при избрании меры пресечения суды предпочитают главным образом заключение под стражу? Лишение свободы – исключительная мера пресечения, она применяется, если обвиняемый представляет общественную опасность. Но если он совершил и даже признался в преступлении средней либо легкой тяжести, почему его нужно упечь за решетку? Из СИЗО выйдет точно уже другой человек, прошедший «курс молодого преступника».

Хорошо, если бы это понимали и следователи, и прокуроры, и судьи.

**Борис ЯМШАНОВ**  
Российская газета – Федеральный выпуск  
№ 73(8424)



## Девятый очередной съезд Гильдии российских адвокатов



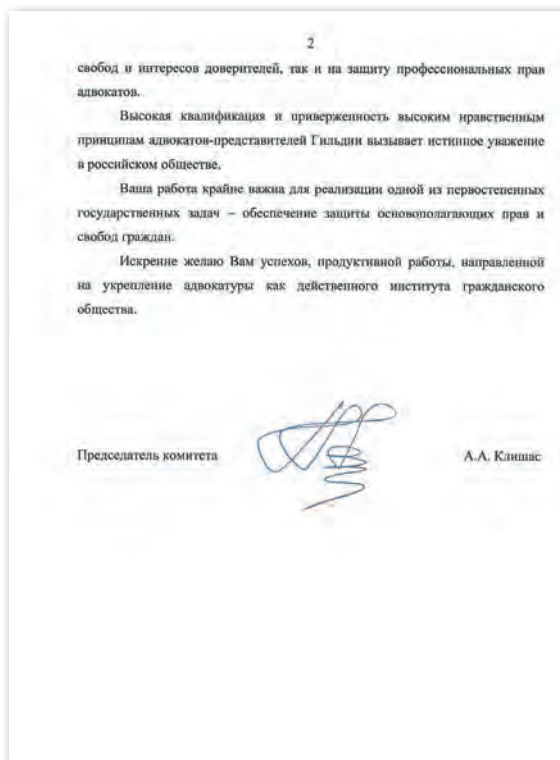
*Как мы уже писали в предыдущем номере журнала «Адвокатские вести России», 25 марта 2021 года в Центральном доме адвоката в очно-дистанционном режиме состоялся IX очередной съезд Гильдии российских адвокатов. Девиз съезда: «Нет противостоянию в адвокатуре!». На съезде были обсуждены текущие и актуальные вопросы деятельности Гильдии российских адвокатов и адвокатуры в целом, и особенно в сфере защиты профессиональных прав адвокатов.*

*На съезде присутствовали почетные гости: вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ С. И. Володина, заместитель начальника отдела по вопросам адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния Главного управления Министерства юстиции по Москве В.В. Сафарьян, начальник Управления защиты прав человека в уголовном процессе Уполномоченного по правам человека в РФ Л.В. Филипп, глава Официального Представительства Приднестровской Молдавской Республики в РФ Л.А. Маннаков, Исполнительный секретарь Международного совета российских соотечественников М.Ю. Неборский.*

*В адрес делегатов Съезда поступили многочисленные приветствия из Совета Федерации ФС РФ, Государственной Думы, Уполномоченного по правам человека в РФ, Московской городской Думы, судебных и правоохранительных органов и организаций.*

В приветственном адресе председателя Комитета СФ РФ по конституционному законодательству и государственному строительству А.А. Клишаса говорится: «Деятельность Гильдии российских адвокатов способствует повышению престижа адвокатской деятельности, направленной как на эффективную

защиту прав, свобод и интересов доверителей, так и на защиту профессиональных прав адвокатов. Высокая квалификация и приверженность высоким нравственным принципам адвокатов – представителей Гильдии вызывает истинное уважение в российском обществе».



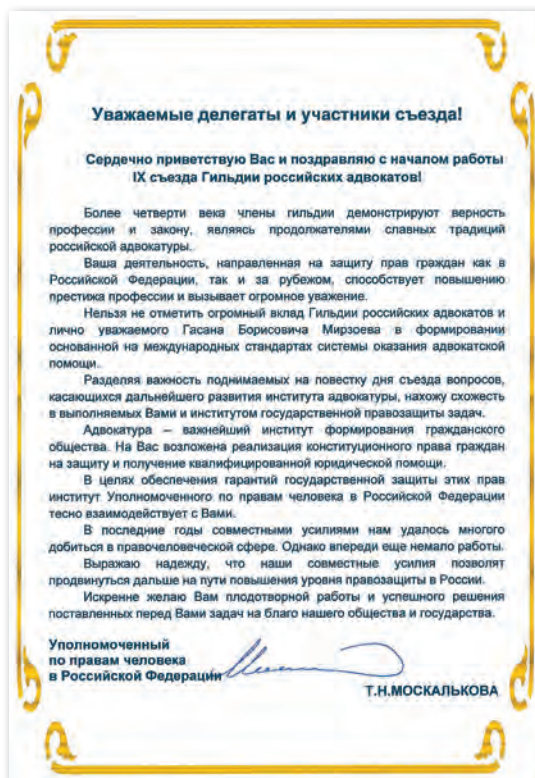
В обращении первого заместителя руководителя фракции «Единая Россия» в Государственной Думе РФ А.К. Исаева к делегатам IX Съезда подчеркнуто: «Гильдия существует уже почти 27 лет и все это время успешно и последовательно отстаивает демократические принципы построения правового государства, защищает права и свободы граждан, их социальные интересы. Государственная Дума ФС РФ и фракция Всероссийской политической партии «Единая Россия» много лет сотрудничают с Гильдией российских адвокатов, приглашают ее представителей к участию в парламентских слушаниях и круглых столах, к работе экспертных советов. Мы взаимодействуем по широкому кругу правовых вопросов и разрабатываем совместные программы, отвечающие насущным интересам граждан Российской Федерации. Вопросы, которые планируется обсудить на Съезде, чрезвычайно важны и актуальны как для юридического сообщества, так и для развития современного гражданского общества в России».



Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москалькова в своем поздравлении отметила: «Более четверти века члены Гильдии демонстрируют верность профессии и закону, являясь продолжателями славных традиций российской адвокатуры. Ваша деятельность, направленная на защиту прав граждан как в Российской Федерации, так и за рубежом, способствует повышению престижа профессии и вызывает огромное уважение».



**Председатель Московской городской Думы А.В. Шапошников** в своем видеобращении к делегатам съезда сказал: *«Один из ключевых вопросов повестки съезда – дальнейшая стратегия развития адвокатуры и усиление защиты прав адвокатов. Президент России Владимир Владимирович Путин высоко оценил ваш вклад в формирование эффективной системы оказания юридической помощи и совершенствования правовой культуры. Уже более четверти века Гильдия поддерживает профессиональное сообщество и повышает престиж профессии адвоката.»*



*Спасибо за верность профессии и закону. Депутаты Московской городской Думы давно и конструктивно сотрудничают с Гильдией российских адвокатов. Отдельные слова благодарности хочу сказать Гасану Борисовичу Мирзоеву, который всегда готов прийти на помощь, поддержать советом и поделиться своим богатым опытом».*

**Вице-президент ФПА РФ, член президиума съезда С.И. Володина** начала с цитаты: «Мы говорим Ленин, подразумеваем партия» и продолжила: *«Когда мы говорим Мирзоев, то имеем в виду всю Гильдию российских адвокатов. Так что говоря о Гасане Борисовиче, вы понимаете, что я говорю и о гильдии. Дорогой Гасан Борисович, Федеральная палата адвокатов в моем лице и от меня лично благодарит вас за конструктивное сотрудничество во все годы. Кто-то может считать, что иногда у нас возникают споры, нет, у нас возникают дискуссии. Причем всегда конструктивные. За что отдельное спасибо Гасану Борисовичу. Все, что делалось и делается в этих стенах, делается во благо российской адвокатуры. Гильдия совместно с Российской академией адвокатуры и нотариата проводит обучающие мероприятия на Курсах повышения адвокатов РФ. Мы делаем одно дело. И для нас очень важно, что благодаря вашей деятельности адвокатура объединяется. Думаю, мы решим эту задачу, а российская адвокатура будет сильнее и права российских адвокатов будут лучше защищены.»*





*В соответствии с повесткой дня съезда были рассмотрены следующие вопросы.*

*1. Отчет Президента ГРА об итогах работы ГРА за период 2016-2020 гг.*

*2. Отчет Ревизионной комиссии ГРА.*

*3. Об избрании Исполкома, Ревизионной комиссии Гильдии российских адвокатов.*

*4. Об избрании комиссий по защите профессиональных прав адвокатов – членов адвокатских образований ГРА, по защите и безопасности биз-*

*неса, по защите социальных прав адвокатов и по медиации.*

*5. О внесении изменений и дополнений в Устав ГРА.*

*6. Принятие Решения Съезда «О задачах Гильдии российских адвокатов на современном этапе».*

*После утверждения повестки дня делегаты заслушали отчет Президента ГРА Г.Б. Мирзоева об итогах работы Гильдии за период 2016–2020 гг.*



**Уважаемые делегаты и участники съезда Гильдии российских адвокатов! Дорогие друзья!**

В сентябре 2019 года Гильдия российских адвокатов отметила 25-летие со дня своего образования. В адрес Гильдии свое приветствие направил Президент Российской Федерации В.В. Путин. В своем послании он особо отметил: «Ваше профессиональное объединение заслужило неоспоримый авторитет, внесло конструктивный вклад в формирование эффективной системы оказания квалифицированной юридической помощи гражданам и организациям, совершенствова-

**Г.Б. МИРЗОЕВ,**  
президент Гильдии российских адвокатов

## **Во имя закона, во имя справедливости**

ние правовой культуры населения, повышение престижа адвокатской деятельности.

Уверен, что, сохраняя приверженность замечательным традициям отечественной адвокатской школы и принципам профессиональной этики, вы и впредь будете твердо отстаивать права и свободы людей, своей востребованной работой содействовать дальнейшему развитию адвокатуры как важнейшего института гражданского общества в нашей стране. Желаю вам успехов в реализации намеченных планов!»

Из Устава ГРА следует, что ее наиглавнейшей задачей является повышение авторитета и престижа адвокатской деятельности. И самая главная задача – защита профессиональных прав, чести и достоинства адвокатов – членов адвокатских образований Гильдии российских адвокатов. А также – координация усилий членов Гильдии в направлении укрепления профессионального единства, повышения мастерства адвокатов, правовой культуры и правосознания населения, выявление мнений и интересов членов Гильдии по вопросам организации адвокатуры и адвокатской деятельности. В 1994 году в РФ впервые была создана Комиссия по защите прав адвокатов адвокатских об-

разований – членов ГРА. Тогда ее возглавил адвокат М.Я. Розенталь. К сожалению, и сейчас адвокат недостаточно защищен. Эффективность работы адвоката, судя по приговорам и судебным постановлениям, невысока. Более того, в отношении адвокатов стали чаще применяться меры административного воздействия со стороны судебной власти. Участились случаи возбуждения уголовных дел и факты осуждения адвокатов.

Конечно, бывают отдельные случаи, когда некоторые коллеги допускают факты нарушения адвокатской этики. Руководство Гильдии российских адвокатов достаточно информировано и знает о жалобах членов адвокатских образований ГРА. Комиссия по защите прав адвокатов адвокатских образований – членов ГРА тщательно разбиралась с каждым случаем. Притом немало дисциплинарных дел инициируют сами адвокаты против своих же коллег.



В условиях совершенно немислимой русофобии, когда наших соотечественников могут арестовать по надуманному обвинению не только в США и Великобритании, но и в таких странах, как Вьетнам, Таиланд, Китай, устоявшиеся традиции взаимопонимания, стремление к единству, повышение духа подлинного товарищества и корпоративности, и, конечно же, уважение и доверие между адвокатами и внутри нашего корпоративного объединения очень важны! Ведь именно Гильдия российских адвокатов впервые объединила адвокатские образования России, став прообразом новой организации адвокатуры на постсоветском пространстве. С первых дней образования ГРА она стала играть заметную роль в развитии российской адвокатуры, в общественной и политической жизни страны, поскольку в тот период отсутствовали какие-либо федеральные (общероссийские) органы самоуправления адвокатуры. Гиль-

дия российских адвокатов стала флагманом новой адвокатуры, ориентированной на защиту возрождающегося российского предпринимательства. Это было отмечено в поздравлениях первого Президента РФ, Правительства, а кроме того в Федеральном справочнике (издание 2004 г.), в который включены материалы по истории, традициям и перспективам Гильдии российских адвокатов, посвященных 10-летию со дня образования ГРА.

В немалой степени благодаря усилиям Гильдии был, наконец, в 2002 году принят Федеральный закон № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который мне довелось докладывать в последнем, 3-м чтении на заседании Государственной Думы третьего созыва.

Гильдия российских адвокатов и ныне продолжает оставаться востребованной и динамично развивающейся профессиональной ассоциацией. Сегодня она

объединяет в своих рядах более 241 адвокатского образования из более 60 субъектов Российской Федерации. Среди них десятки адвокатов удостоены звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», многие награждены государственными и ведомственными наградами РФ, сотни адвокатов являются докторами и кандидатами юридических наук. ГРА имеет своих полномочных представителей более чем в 70 странах мира.

Мы создали первые СМИ для адвокатов: журналы «Российской адвокат», «Адвокатские вести России», в 1997 году учредили Российскую академию адвокатуры и нотариата. В 1996 году по инициативе ГРА и при поддержке других адвокатских объединений Исполком ГРА в целях поощрения адвокатов, ученых-юристов, общественных и государственных деятелей, внесших значительный вклад в развитие и укрепление российской адвокатуры, впервые учредил нагрудный знак «Почетный адвокат России», высшую адвокатскую награду – Золотую медаль им. Ф.Н. Плевако и совместно с другими общероссийскими адвокатскими объединениями образовал Комитет по награждению адвокатским наградами имени Ф.Н. Плевако. Указанные адвокатские награды были зарегистрированы Герольдией Президента РФ.

В последующие годы были учреждены Серебряная медаль им. Ф.Н. Плевако, знак отличия ГРА «За вклад в развитие российской адвокатуры».

Позже по инициативе руководства ГРА и представителей общественных объединений адвокатов для лауреатов в номинации «За выдающийся вклад в единство российской адвокатуры» был учрежден Диплом с вручением Бронзового бюста Ф.Н. Плевако. В канун 25-летия со дня образования ГРА была учреждена новая награда Гильдии российских адвокатов – медаль «Адвокатская слава».

Нами пройден длинный путь и сделано немало для укрепления и совершенствования адвокатуры. Тем более, считаю абсолютно недопустимым, когда представители Гильдии российских адвокатов в лице ее вице-президентов устраивают по сути междоусобную войну с высшим органом адвокатского самоуправления палат субъектов РФ Федеральной палатой адвокатов. Конечно, каждый адвокат вправе иметь собственные политические и профессиональные взгляды. Но недопустимо делать какие-либо высказывания, выступать от имени ГРА, если это не было обсуждено на заседании Президиума или Исполкома Гильдии российских адвокатов. Такое поведение не соответствует требованиям адвокатской этики.

На съезде нам следует рассмотреть ряд вопросов, подлежащих особому обсуждению.

1. Исключить любое умаление института адвокатуры, которое имеет место быть, например, принятие отдельных законов, дающих право выступать в суде лицам, не имеющим статус адвоката, за исключением юрисконсульты. Таким образом адвокатура не сможет существовать в полной мере и быть эффективной.

Мы должны совместно с другими корпоративными и общественными объединениями адвокатов, прежде всего совместно с ФПА, решать вопросы по любым злободневным темам в адвокатской деятельности, конструктивно стремиться к выработке оптимальных решений.

2. Активное взаимодействие со всей системой высших органов власти: с Администрацией Президента РФ, Правительством РФ, Советом Федерации, Государственной Думой. В связи с этим предлагаю одного из вице-президентов ГРА наделить статусом статс-секретаря.

3. Выявить желающих работать на общественных началах членом Исполкома ГРА. Допустимо ли в нынешних условиях внести изменения в Устав ГРА, чтобы не только в качестве ассоциированных членов, но и могли быть непосредственными членами ГРА индивидуальные кабинеты адвокатов.

4. Нужно заключить полноценный договор о взаимодействии и сотрудничестве с Федеральной палатой адвокатов РФ, Международным союзом (содружеством) адвокатов, Федеральным союзом адвокатов России, аналогичный договору, заключенному Международной ассоциацией русскоязычных адвокатов с ФПА РФ. Это даст возможность координировать и объединять общие усилия и органы корпоративного самоуправления на ту позицию, которую имеют иные общероссийские адвокатские объединения.

В заключение хочу сказать о появившихся в последнее время пасквилях в соцсетях. Даже во времена параллельной адвокатуры не было такого разнузданного, оскорбительного, унижающего честь и достоинство адвокатов, из которых видно, что бывшие или действующие адвокаты анонимно занимаются клеветой. Эти люди поставили целью унижить всю адвокатуру в целом. При том, что клеветают на людей, которые в действительности ничем себя не запятнали. Но, как говорится в священных книгах: «Каждый получит по своему злословию»!

Мы будем и впредь делать все возможное для формирования подлинно демократических принципов организации жизни адвокатуры, потому что это отве-



чает требованиям истории и традициям российской, советской адвокатуры. Я в очередной раз призываю: надо делать сообща общее дело – совершенствовать адвокатуру так, чтобы всем в ней работалось комфортно и эффективно во благо прежде всего наших доверителей и адвокатуры. Всем адвокатским структурам – ФПА, ГРА, ФСАР – надо сознавать ответственность перед адвокатами, которые только и вправе сами решать свою судьбу во имя Закона, во имя справедливости.

Потенциал нашего адвокатского объединения отнюдь не исчерпан, жизнь подбрасывает все новые проблемы, решать которые необходимо каждодневно. Одной из первоочередных задач Гильдии сегодня остается содействие органам адвокатского самоуправления в реализации положений Закона «Об адвокатской деятельности...». Речь идет об участии в законодательной и методической работе, в обмене опытом и поощрении отличившихся коллег, повышении профессиональной квалификации. И самое главное – это защита интересов членов нашей ассоциации адвокатских образований, защита как от неправомерных действий силовых структур или недобросовестных доверителей, так и от необоснованных притеснений

со стороны отдельных советов адвокатских палат и их руководителей.

В условиях пандемии многие адвокаты испытывали, да и продолжают испытывать серьезные финансовые трудности, особенно тяжело приходилось представителям более старшего поколения. Как видим, и в новых условиях нерешенных проблем в адвокатуре остается предостаточно. Рожденная в трудное время демократических преобразований, Гильдия российских адвокатов востребована и сегодня. Уверен, в новом обновленном составе она внесет весомый вклад в становление подлинно независимой самоуправляемой адвокатуры – важного института гражданского общества России. Нужно всегда помнить, что вся работа ГРА направлена на обеспечение справедливости и законности не только в адвокатском сообществе, но и в стране, на повышение правосознания граждан, формирование высокой правовой культуры, что исключительно важно для нашего общества! Реализация наших задач может быть успешной только в результате общих усилий всего адвокатского сообщества совместно с Федеральной палатой адвокатов РФ. Желаю всем вам профессиональной востребованности, благодарных доверителей и крепкого здоровья!



**Владимир Алексеевич САМАРИН,**  
председатель Ревизионной комиссии ГРА

## Защита прав адвокатов продолжается

Следует отметить, что адвокаты Гильдии российских адвокатов принимают активное участие в обсуждении тех законодательных актов, которые выносятся на обсуждение общества. Также мы делаем большое дело в плане защиты прав адвокатов. Все мы знаем, что наступление на адвокатов продолжается, в некоторых моментах оно усиливается, поэтому одна из основных наших задач – это усиление работы Комиссии по защите прав адвокатов адвокатских образований – членов ГРА. Сейчас будет меняться состав комиссии. И я надеюсь, что ее новые члены и новое руководство приведут эту комиссию в то положение, которое было при Михаиле Яковлевиче Розентале. Надеюсь, что это обязательно произойдет. Но и сейчас могу назвать деятельность Ревизионной комиссии ГРА достаточно успешной.



**Нина Павловна ЦАРЕВА,**  
председатель президиума Саратовской  
специализированной коллегии адвокатов

## Адвокаты должны влиять на принятие законодательных актов

Я хотела бы внести предложение, которое возникло у меня спонтанно, пока я слушала доклад нашего президента Гасана Борисовича Мирзоева. Он говорил о том, что необходимо заключить договор о сотрудничестве с Федеральной палатой адвокатов РФ. Но я бы еще просила вас рассмотреть вопрос о заключении соглашения о взаимодействии с Государственной Думой РФ и Советом Федерации РФ. Потому что именно мы, адвокаты, работаем и применяем в своей деятельности то зако-

нотворчество, которое принимается этими законодательными органами. Если мы примем такое решение, то тем самым дадим возможность Гильдии российских адвокатов направлять наших практикующих адвокатов, в различные экспертные советы, тогда они смогут каким-то образом влиять на принятие проектов законодательных актов, которые потом принимают форму закона.



**Михаил Федорович СОВКУНОВ,**  
член Адвокатской палаты города Москвы

## Проблема с адвокатами по назначению

Хочу обратить внимание на низкую оплату труда адвокатов по назначению. Говорить о качестве работы наших коллег в этом направлении просто не приходится. Вы прекрасно знаете о том, что адвокат, осуществляя защиту по назначению следствия и суда, бывают такие случаи, даже не готовится к судам, он просто не знает сути дела, его задача – заработать. Четыре-пять постановлений по назначению получил, и он этому очень рад. Такой адвокат даже не углубляется в понимание и значение своей работы.

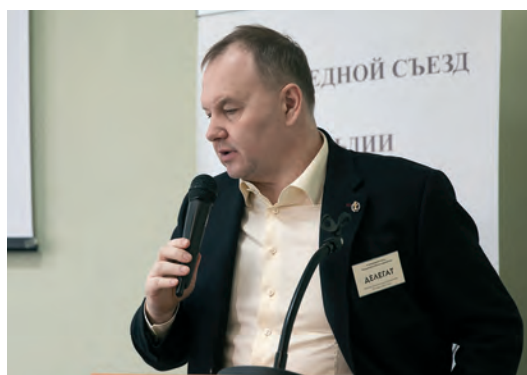


Российская адвокатура в лице коллегий адвокатов, палат регионов не занимается данными вопросами. Я считаю, что структурам, расположенным здесь, в городе Москве, надо более тщательно подойти к этому вопросу – вопросу об оплате труда адвокатов по назначению. Потому что то безобразие, с которым сталкиваются адвокаты в регионах, просто недопустимо.

**Андрей Юрьевич КАЮРИН,**  
председатель президиума коллегии адвокатов  
Свердловской областной гильдии адвокатов

## Имидж – это все!

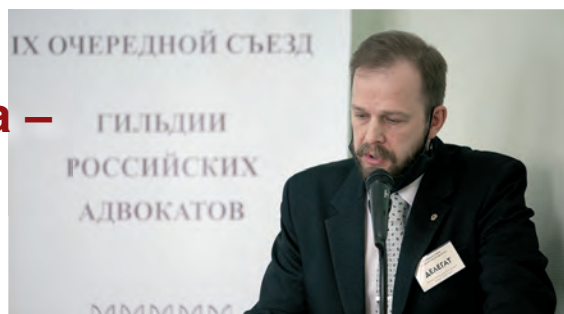
Если мы хотим как сообщество быть серьезными людьми, мы и должны быть серьезными людьми. В развитие идеи, которая была озвучена в докладе Гасана Борисовича Мирзоева, призываю заканчивать распри и заниматься тем, чем должны заниматься адвокаты – повышать имидж адвокатуры и защищать интересы ее членов.



**Максим Станиславович ЖМУРОВ,**  
член коллегии адвокатов «Адвокат»

## Удостоверение адвоката – больной вопрос

Хотелось бы поднять такой вроде бы простой вопрос, как удостоверение адвоката. Как нам повысить статус этого удостоверения? На самом деле мы, адвокаты, не всюду можем зайти с нашим удостоверением. Ведь кругом цифровизация, есть цифровые подписи, при работе с порталами электронного правосудия без электронной подписи обойтись нельзя, поскольку она является идентификатором



вашей личности, в суд мы тоже подаем документы в электронном виде. При этом возникают такие проблемы с удостоверением адвоката. Так документ это или не документ? Как мы можем повысить статус адвоката, если наш документ вообще статуса не имеет?

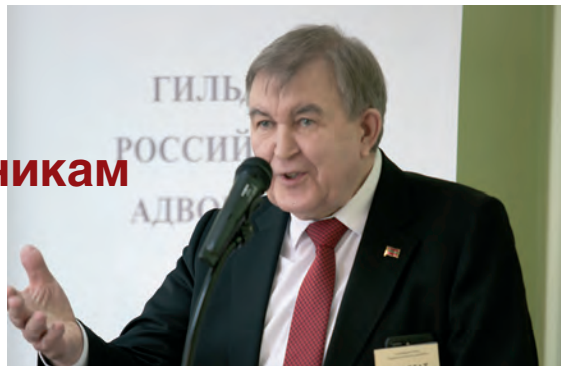


**Леонид Афанасьевич МАНАКОВ,**  
глава официального представительства  
Приднестровской Молдавской Республики  
в Российской Федерации

## Поможем соотечественникам за рубежом

**Х**очу поблагодарить Мирзоева Гасана Борисовича за вклад в образование и подготовку адвокатов, оказывающих помощь гражданам России за рубежом.

У нас огромное количество наших соотечественников, граждан России находятся за пределами границ – в Приднестровье, в Германии, в Испании и во многих других государствах. В Гильдии российских адвокатов проводят совещания, обсуждая эти вопросы, готовят



адвокатов, ведь помимо юридических знаний им необходимо хорошо знать иностранный язык, законы разных стран и те требования, которые необходимы для того, чтобы обратиться в международный суд, в Генеральную Ассамблею, в Совет по правам человека и выступить там.

**Олег Валерьевич МАТЮНИН,**  
Уполномоченный по правам  
предпринимателей города Москвы

## Защита бизнеса в руках адвокатов

**В** последние годы адвокатское направление по защите бизнеса сложилось в виде отдельного пласта работы, в особенности в Москве. Имеется в виду, когда адвокаты или группы адвокатов специализируются именно на этом направлении. Они прорабатывают методики защиты по делам экономической направленности, выстраивают новые, эффективные методы использования защиты бизнесменов.

Если мы создадим Комиссию по защите и безопасности бизнеса, то сможем в рамках этой комиссии



объединить инициативных, грамотных адвокатов, которые в этом направлении уже специализируются и работают. В том числе они прорабатывают новые законодательные инициативы, методы, способы защиты интересов наших бизнесменов.



**Елена Николаевна СЕНИНА,**  
директор Института медиации РААН

## Как медиатор хочу сказать: давайте жить дружно

**Х**очу поблагодарить Гильдию российских адвокатов за то, что так много было сделано в последние годы в российской адвокатуре. Также призываю решать все вопросы конструктивным путем.

Более полутора тысяч адвокатов в настоящий момент обучено в Российской академии адвокатуры и нотариата по направлению медиация – базовый курс. Нам есть чем гордиться. Я бы сказала, что мы наверняка, пожалуй, самая объемная сейчас организация, которая объединяет адвокатов, и

не только адвокатов, медиаторов в нашей стране. Вот как медиатор и хочу сказать: давайте жить дружно, давайте находить конструктивные пути решения всех злободневных вопросов, если они возникают, во

имя общего интереса. А общий интерес очевиден – это развитие института адвокатуры, это становление новой адвокатуры, более актуализированной и соответствующей современным реалиям.

Также выступили Павел Павлович КАЗАЧЕНОК, председатель коллегии адвокатов Волгоградской области, в своем выступлении он остановился на социальных правах своих коллег и индексации пенсии. Геннадий Викторович САВЕНКОВ, глава

адвокатского объединения «Радонеж», напомнил собравшимся о том, что у Гильдии российских адвокатов есть свое телевидение и сайт, где каждый может высказать свою позицию, рассказать о назревших проблемах.



Делегаты съезда приняли решение внести отдельные изменения и дополнения в Устав Гильдии и единогласно избрали 31 человека в Исполком ГРА. Были созданы новые комиссии – по защите и безопасности бизнеса, по защите социальных прав адвокатов, по медиации. Далее был поставлен вопрос об избрании членов Исполкома Гильдии российских адвокатов, Ревизионной комиссии, а также Комиссии по защи-

те прав адвокатов адвокатских образований – членов ГРА. Была проведена ротация всех перечисленных органов ГРА.

На первом организационном заседании нового Исполкома ГРА по результатам голосования президентом Гильдии российских адвокатов был единогласно избран Гасан Борисович Мирзоев, а первым вице-президентом ГРА – Юрий Сергеевич Кручинин.

\*\*\*

*Г.Б. Мирзоев провел встречи и переговоры с вновь избранными членами Президиума и Исполкома ГРА. Он ознакомил их с Распоряжением президента ГРА «О распределении обязанностей между членами Президиума и Исполкома ГРА».*



### Распоряжение о распределении обязанностей между членами Президиума ГРА

1. Утвердить следующее распределение обязанностей между членами Президиума Гильдии российских адвокатов, избранных Исполкомом Гильдии российских адвокатов 25 марта 2021г.:

1.1. Президент – Мирзоев Гасан Борисович – общее руководство и представительство интересов ГРА в отношениях с органами государственной власти и местного самоуправления, с Федеральной палатой адвокатов РФ, с международными организациями, общественными и иными объединениями;

1.2. Первый вице-президент – Кручинин Юрий Сергеевич – первый заместитель председателя Президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр», проректор Российской академии адвокатуры и нотариата – исполнение обязанностей Президента ГРА во время его отсутствия, организация работы с кадрами, вопросы взаимодействия с Федеральной палатой адвокатов РФ, региональными адвокатскими палатами и общественными объединениями адвокатов;

1.3. Вице-президенты:

1.3.1. Беньяминова Зинаида Яшаевна – заместитель председателя Президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр», председатель правления НП «Центральный Дом адвоката» – организация взаимодействия ГРА с Российской академией адвокатуры и нотариата и с Центральным домом адвоката;

1.3.2. Катаев Шамхан Махмаевич – президент Адвокатской палаты Чеченской Республики, председатель Президиума Коллегии адвокатов «Низам» – организация взаимодействия адвокатских образований – членов ГРА в Южном федеральном округе по вопросам защиты профессиональных прав адвокатов;

1.3.3. Каюрин Андрей Юрьевич – председатель Президиума Коллегии адвокатов «Свердловская областная гильдия адвокатов» – организация взаимодействия адвокатских образований – членов ГРА в Уральском федеральном округе по вопросам защиты профессиональных прав адвокатов;

1.3.4. Кирсанов Алексей Юрьевич – председатель Президиума Коллегии адвокатов «Инконсалт» – вопросы взаимодействия ГРА с федеральным и региональными Уполномоченными по защите прав предпринимателей;



1.3.5. Корчаго Евгений Викторович – председатель Коллегии адвокатов г. Москвы «Корчаго и партнеры» – организация взаимодействия ГРА с федеральными органами законодательной и исполнительной власти по вопросам адвокатской деятельности и адвокатуры;

1.3.6. Нижинский Александр Леонардович – управляющий партнер Адвокатского бюро «Правовой капитал» организация взаимодействия ГРА с аппаратами Уполномоченного по правам человека в РФ и Уполномоченного по правам ребенка при Президенте РФ;

1.3.7. Попов Сергей Алексеевич – член Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург» – вопросы организационно-методической работы по совершенствованию законодательства в сфере организации правосудия, адвокатской деятельности и адвокатуры, взаимодействия адвокатских образований – членов ГРА в Северо-Западном федеральном округе по вопросам защиты профессиональных прав адвокатов;

1.3.8. Ситников Александр Николаевич – президент Адвокатской палаты Забайкальского края, член коллегии адвокатов Забайкальского края – организация взаимодействия адвокатских образований – членов ГРА в Дальневосточном федеральном округе по вопросам защиты профессиональных прав адвокатов;

1.3.9. Смирнов Алексей Михайлович – первый заместитель председателя Президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр» – организация взаимодействия адвокатских образований – членов ГРА в Центральном федеральном округе по вопросам защиты профессиональных прав адвокатов;

1.3.10. Трусов Федор Николаевич – управляющий партнер Адвокатского бюро «Соколов, Трусов и партнеры» – вопросы обобщения положительного опыта адвокатской деятельности и взаимодействия ГРА со средствами массовой информации;

1.3.11. Филиппов Никита Владимирович – председатель Президиума коллегии адвокатов «Бюро адвокатов «Де-юре» – организация взаимодействия ГРА с органами законодательной и исполнительной власти по вопросам защиты социальных прав адвокатов;

1.3.12. Царева Нина Павловна – председатель Президиума Саратовской специализированной коллегии адвокатов – организация взаимодействия адвокатских образований – членов ГРА в Приволжском федеральном округе по вопросам защиты профессиональных прав адвокатов;

1.3.13. Шапошников Михаил Никифорович – президент Адвокатской палаты Кемеровской области, председатель коллегии адвокатов № 100 Кемеровской области – вопросы взаимодействия адвокатских образований – членов ГРА в Сибирском федеральном округе по вопросам защиты профессиональных прав адвокатов;

1.4. Ответственный секретарь Исполкома – Савельева Лидия Андреевна – член Президиума Коллегии адвокатов «Московский юридический центр» – организация делопроизводства и контроль за исполнением решений, принимаемых Съездом и исполнительными органами ГРА.

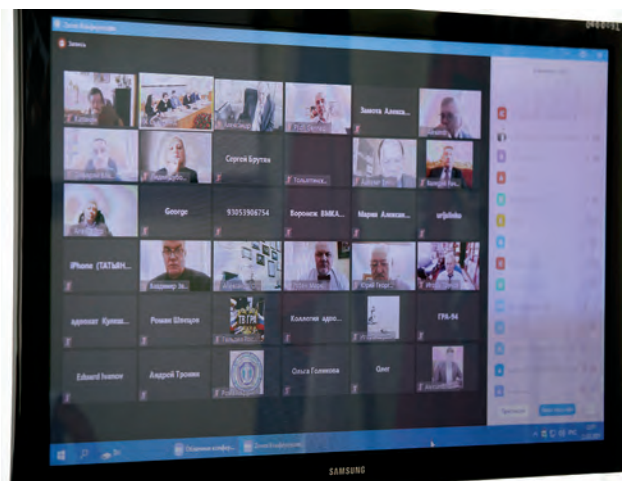
2. Распоряжение вступает в силу с момента его подписания.

3. Контроль исполнения настоящего Распоряжения оставляю за собой.

**Президент Г.Б. Мирзоев**



# ИССЛЕДОВАНИЯ • КОММЕНТАРИИ • ПОЗИЦИИ



## Всегда на ход впереди

В кабинете председателя МКА «Инконсалт» стоят шахматы. Дело не только в личных пристрастиях руководителя. Каждое дело для адвокатов коллегии – как шахматная партия, в которой настоящие гроссмейстеры не упускают ни одну деталь при построении стратегии защиты. Они математически точно рассчитывают все варианты действий и главные ходы, основываясь на глубоком знании законов и большом практическом опыте работы в России и в мире.



**Мы беседуем с председателем коллегии, адвокатом, к.ю.н., членом Королевского института арбитров (Великобритания) Алексеем Юрьевичем КИРСАНОВЫМ.**

**– Вашей коллегии в этом году исполнилось 15 лет. Как всё начиналось?**

Мы не боги, но любим Троицу. В 2006 году учредителями «Инконсалта» стали три человека: Андрей Ганин, Александр Мухортов и ваш покорный слуга. И во главу угла, в основу идеологии коллегии, мы поставили тоже три слова: Интеллект, Конструктивность, Альтернативность. Собственно, эти же три понятия, самые важные для нас, образуют аббревиатуру названия «Инконсалт».

Изначально и поныне основным направлением нашей деятельности была защита по уголовным

делам, связанным с экономической деятельностью. Но со временем добавились налоговое и таможенное право, корпоративное право, защита по уголовным делам, связанным с должностными преступлениями. В результате мы выросли, как и положено здоровому организму в 15 лет, и на сегодняшний день в коллегии состоят 29 адвокатов и 4 юриста.

**– Можете вспомнить первое значимое дело?**

Спустя три года после трагедии в Беслане, в 2007 году, возбудили уголовное дело против Российского Красного Креста (РКК) по факту неуплаты налогов с медицинской техники и оборудования, поставленного



в порядке благотворительной помощи для пострадавших детей. Логика правоохранительных органов была проста, как солдатские портянки: раз оборудование и оснащение поставляются не непосредственно пострадавшим, а медицинским учреждениям, где им оказывают помощь, – НДС подлежит уплате. Цинично, но формально не придерешься. Целый год мы защищали РКК и добились торжества разума и прекращения уголовного дела. За это коллегия была награждена медалью Красного креста.

**– А есть дело, которое вы можете назвать знаковым для вас?**

В уголовной практике последних лет стало много т.н. «системных дел». Одинаковые, как под копирку, они штампуются в тех видах деятельности, где законодательное регулирование дает широкое поле для трактовок со стороны правоохранительных органов. Как в деле 2013 года, когда по обвинению в хищении 10,5 миллиарда рублей бюджетных средств был арестован председатель правления «Автоградбанка» и первый вице-президент «Опоры России» Павел Сигал.

Это было первое громкое дело о «материнском капитале». Следствие считало, что выплата средств материнского капитал производилась необоснованно. За 11 месяцев предварительного расследования нам удалось сперва снизить размер вменяемого ущерба до трех миллионов рублей, а потом и вовсе добиться прекращения уголовного преследования предпринимателя.

**– А из последних дел что можете назвать?**

В 2020 году по запросу Интерпола властями Италии был арестован гражданин России Алексей Железов. Российские правоохранительные органы обвиняли его в хищении денежных средств банка, бенефициарным владельцем которого, по мнению следствия, он являлся.

Мы были допущены итальянским судом к участию в деле и работали в команде с местными коллегами. После трехмесячного судебного разбирательства суд пришел к выводу, что лицо прямо или косвенно (по мнению обвинения) владеющее долей в акционерном капитале банка, но не входящее в органы управления, не может нести ответственность за хищения средств банка. На этом основании в экстрадиции предпринимателя было отказано, хотя обычно итальянские власти с удовольствием «выдают» лиц по запросу Интерпола.

Еще из совсем свежего, с пылу с жару. Пять лет длилось дело по обвинению в оплате работ без их фактического выполнения с ущербом 38 миллионов



рублей – ч. 30 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ. Двое обвиняемых находились сперва под стражей, а потом под домашним арестом. В отношении одного обвиняемого нам удалось добиться прекращения уголовного дела на этапе предварительного расследования, второй предприниматель был оправдан в мае 2021 года Симонзовским районный судом Москвы. Кроме меня защиту осуществляли адвокаты коллегии «Инконсалт» Кисаев и Мишин.

**– И последний вопрос, который наверняка интересует молодых адвокатов – читателей нашего журнала. Каков самый важный опыт, вывод из этих первых 15 лет?**

Это трудный вопрос. Сегодня очень легко впасть в крайности: от агрессивного отрицания любых действий и доводов оппонента до обреченно-депрессивного «против нас вся система». Но в любых условиях надо оставаться собой. Не поступаться принципами, не предавать профессию в угоду сиюминутным «победам», не терять волю и чувство собственного достоинства.

Кстати, того же я пожелал бы и противной стороне: ни при каких обстоятельствах нельзя забывать, что мы все служим одному закону, а не работаем по специальности, и не важно, как эта специальность называется: адвокат, судья, прокурор или следователь.

**Степан Юрьевич ОСОКИН,**  
**адвокат, руководитель корпоративной**  
**практики МКА «Инконсалт»**

## Авторучка против экскаватора

Говорят, что судиться с московскими властями это как стрелять из лука по камню – только стрелы сломаешь. Но мы решили попробовать. В октябре 2012 года к нам обратился предприниматель, автомоечный комплекс которого попал под строительство ТПК столичного метро. За полную потерю успешного бизнеса и земельного участка правительство Москвы, в приступе скромности, решило ограничиться компенсацией всего в 1,26 млн рублей – при расторжении договора аренды он должен был за свой счет привести участок в изначальное состояние, демонтировать и вывезти имущество.

Мы подали возражение, в котором обосновали незаконность заявленной суммы – предпринимателю полагалась полная компенсация всех понесенных убытков, в т.ч. и реальный ущерб. И подготовили собственный отчет о расходах на строительство автомойки, а также расчет упущенной выгоды – 27,6 млн рублей.

Вскоре с нами связалось Управление по подготовке территорий г. Москвы и сообщило, что они готовы выплатить указанную нами компенсацию и готовят соглашение о добровольном изъятии земельного участка для нужд города.

Но 25 января 2013 года приехала строительная техника. Они предъявили решение окружной комиссии по пресечению самовольного строительства – автомойка находится здесь незаконно, т.к. истек срок договора аренды земли.

## Наука держать удар

Адвокату во время допроса или очной ставки приходится поддерживать психоэмоциональное состояние подзащитного. А в сложных случаях необходимо заранее подготовить человека к стрессу и жесткому психологическому воздействию. Для этого «Инконсалт» сотрудничает с Игорем Александровым – профессиональным коучем, специалистом по поведению в стрессовых ситуациях. «В стрессовых ситуациях человек действует неосознанно, по простой схеме «раздражитель-реакция», на базе прошлого опыта. Но эта реакция зачастую откровенно ему вредит. К тому же опытный следователь знает, как психологически воздействовать. Для противостояния таким манипуляциям существует эффективная модель поведения: «раздражитель – какова моя цель? – осознанная реакция». Подготовка проходит в несколько этапов.

1. Тренировка осознанности. Каждый имеет набор глубинных мотиваций, определяющих поведение (теория

Уже 14 февраля мы подали исковое заявление об оспаривании решения о сносе. Префектура в суде мотивировала решение о сносе тем, что у клиента закончен договор аренды и он находится там незаконно, а решение рабочей группы по рассмотрению земельных вопросов префектуры по продлению договора аренды не имеет юридической силы, т.к. у данной рабочей группы нет полномочий на продление договоров аренды.

Мы опровергли их доводы положениями Префектуры, в соответствии с которыми исключительно рабочая группа по земельным вопросам занимается продлением договоров аренды на земельные участки. Клиент в установленном порядке продлил и надлежащим образом исполнял договор аренды.

В итоге Арбитражный суд Москвы признал решение окружной комиссии по пресечению самовольного строительства незаконным и отменил его полностью. Судиться с государственными и муниципальными органами в России не только можно, но и нужно.



МакКлееланда о приобретенных мотивах). В результате работы коуча, тестирования и смоделированных ситуаций проясняются основные мотивы поведения и их осознание.

2. В обычных ситуациях человек живет по формуле «Иметь-Делать-Быть», где состояние бытия ошибочно воспринимается результатом действий и обладания чем-либо. Эффективная же формула выглядит с точностью наоборот! «Быть-Делать-Иметь»! Мы тренируем навык создавать необходимые в моменте «Здесь и Сейчас» состояния: уверенности, спокойствия, нейтральности, вдохновения и т.д.

3. Разбор различных стрессовых ситуаций и манипуляций. Практическая отработка моделей поведения и осознанных реакций. В процессе подготовки к стрессовым ситуациям тренируются некоторые эффективные практики НЛП и умения им противостоять.

**Взгляд профессионалов на коллег очень точен. Когда мы говорим: «Гамбургский счет» – это ведь про оценку товарищей по ремеслу. Но полнота этого взгляда односторонняя. Наблюдательный человек со стороны, попавший внутрь профессионального сообщества, способен взглянуть «незамыленным» глазом. Поэтому мы решили поговорить с Арсением КУТОВЫМ, руководителем брендингового агентства Dotorg, которое успешно сотрудничает с МКА «Инконсалт».**

## Математическая дисциплина

За двенадцать лет работы нашего агентства мы имели дело с самыми разными видами бизнеса – от торговли и производства до IT. Но с миром адвокатуры столкнулись впервые. Как обычный человек представляет себе работу адвоката? По фильмам, где они произносят страстные речи в судах, убеждая присяжных в невиновности своего подзащитного. Реальность успешной и динамичной коллегии адвокатов показала, что это скорее наука. Причем не гуманитарная, а точная. Математика. Выверенное и просчитанное прогнозирование судебного процесса на основе хорошего понимания законов, писанных и неписанных.

В нашей работе брендингового и консалтингового агентства очень редко встречаются клиенты, которые так хорошо, внятно и четко видят собственную стратегию, так ясно и глубоко понимают клиентов. Возможно, эта особенность адвокатов проистекает из необходимости очень

плотно работать с людьми. Но не исключаю, что это особенность самого Алексея Кирсанова как председателя. Он и коллегии такую сформировал.

Еще слова, которые у меня ранее не ассоциировались с адвокатами, – внутренняя собранность и организованность. Когда мы приехали с концепцией фирменного стиля, то они буквально в течение трех минут приняли коллективное решение – с каким концептом они согласны. Мне это напомнило хорошо сыгранный оркестр, где люди четко, быстро и прагматично решают вопросы.

Атмосфера понравилась, мне комфортно было там работать. Погруженные в свое дело, абсолютно функциональные люди, начисто лишены пафоса. Когда ты профессионал, гроссмейстер – то ты прост, тебе не нужна мишура и украшательство. «Инконсалт» напоминает мне фильмы Гая Ричи – брутально, стильно и при этом очень современно.





**Виктор Николаевич ЧЕРНИКОВ,**  
адвокат, руководитель арбитражной практики МКА «Инконсалт»

## Чтоб были не в чести наветы за глаза

Несколько лет назад в СМИ и интернете была начата массовая кампания по дискредитации одного весьма известного предпринимателя. Полный букет ложных обвинений: незаконная деятельность, коррупция, «серые» схемы «подельников», муниципальный бюджет, имена и фамилии «подельников», красивые графики и т.д., и т.п. Под угрозой оказались не только его доброе имя, но и бизнес – множество проверок со стороны надзорных и правоохранительных органов почти парализовали деятельность предприятия.

В 2019 году, когда я взялся за защиту его личности, достоинства и репутации, были предприняты попытки досудебного урегулирования спора, оставшиеся без ответа. Лингвистические экспертизы подтвердили порочащий характер сведений и их направленность.

Однако вместо опровержения кампания в прессе продолжилась. Издание стало активно защищать свои интересы, сделав все возможные заявления и ходатайства. Кроме того, они публично призвали коллег-журналистов оказать им поддержку, что можно рассматривать как давление на суд.

В результате рассмотрения дела исковые требования предпринимателя были частично удовлетворены горсудом. Суд обязал опубликовать решение суда, удалить статьи из интернета, взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда и судебные расходы. Все бремя ответственности было возложено на главного редактора СМИ, как несущего по закону ответственность за содержание.

Важный момент – это СМИ не было зарегистрировано в качестве юрлица, а публикации выходили от имени

редакции. Поэтому суд отказал в привлечении к ответственности его учредителя. Я не согласился с частичным отказом в иске к учредителю СМИ, решение было обжаловано в апелляционном порядке.

Московский областной суд признал жалобу обоснованной. Мне удалось доказать, что учредитель СМИ в данном деле должен быть также привлечен к ответственности. СМИ зарегистрировано в Роскомнадзоре в установленном законом порядке. Согласно ст. 56 Закона РФ «О СМИ» учредители несут ответственность за нарушения законодательства. Надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются как авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, так и лица, распространившие эти сведения, например, СМИ – автор и редакция.

Если имя автора не указано и статья редакционная, надлежащим ответчиком по делу является редакция. Если же она не является юрлицом, то в качестве ответчика может быть привлечен учредитель СМИ. Суд апелляционной инстанции поддержал обоснованность моих доводов, и учредитель СМИ также был привлечен судом апелляционной инстанции к материальной ответственности в пользу предпринимателя!



**Илья Иссович МАССУХ,**  
президент «Фонда информационной демократии»

## Российская общественная инициатива

В 2012 году В.В. Путин предложил создать ресурс для интернет-голосования, где государство обязано прислушиваться к инициативам, собравшим более 100 000 подписей. С этого момента мы с Алексеем Кирсановым стали создавать «Российскую общественную инициативу».

Помощь «Инконсалта» в работе «РОИ» – бесценна. Коллегия помогает гражданам оценивать реализуемость их инициатив и оформлять их либо в законопроект, либо в ответственное предложение, которое в дальнейшем можно отстаивать на всех уровнях и довести до практического результата в виде нормативных документов.

**Сергей Владимирович ТАУТ,**  
**адвокат, эксперт «Пепеляев групп»,**  
**исполнительный сопредседатель**  
**Центра общественных процедур «Защита бизнеса» (г. Москва)**

## Защита будущего

Знаменитый экономист Эрнандо де Сото показал, что основным отличием развитых стран от развивающихся является нерациональный правовой режим, когда «процветание компании в меньшей степени зависит от того, насколько хорошо она работает, и в большей – от издержек, налагаемых на нее законом. Предприниматель, который лучше манипулирует этими издержками или связями с чиновниками, оказывается более успешным, чем тот, кто озабочен лишь производством».

Для решения этой проблемы в 2011 году при участии бизнес-ассоциации «Деловая Россия» и по распоряжению правительства РФ был создан Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции». Он стал первым в России общественно-государственным партнерством для рассмотрения жалоб предпринимателей на коррупцию, рейдерство и незаконное уголовное преследование.

Идея заключалась в том, чтобы кооперацией с государством преодолеть обычный ведомственный подход: прочитал чиновник жалобу предпринимателя, написал формальную отписку – и забыл. И поднять уровень правовой защиты бизнеса на новый уровень объективности и компетенции. Для этого Уполномоченный при Президенте России по защите прав предпринимателей, и Сопредседатель «Деловой России» Борис Юрьевич Титов задумал привлечь к работе ведущих адвокатов страны – на условиях pro bono publico. Алексей Кирсанов и МКА

«Инконсалт» были в числе первых.

Задача адвокатов – правовая экспертиза. Взять жалобу предпринимателя со всеми приложениями, изучить материалы уголовного дела и дать юридическое заключение: действительно ли тут нарушены права, кем и когда, достоин ли имярек поддержки не только с юридической, но и с точки зрения деловой этики. По завершении экспертизы представляется Общественному совету и далее никуда не идет, это не материалы защиты. Их может использовать сам заявитель по собственной инициативе, но это не оплачиваемая работа для эксперта, я подчеркну. Это служение большим правозащитным целям, простите за пафос.

Могу сказать, что у «Инконсалта» всегда очень сильные экспертизы и яркие выступления на Совете. При участии Алексея Кирсанова нам удалось помочь очень многим предпринимателям избавиться от очень больших проблем. За что он и другие адвокаты его коллеги неоднократно награждались грамотами Уполномоченного по защите прав предпринимателей.



*20 мая 2020 года адвокаты московской коллегии адвокатов «Инконсалт» А.Ю. Кирсанов, Р.В. Мишин, Д.А. Кисаев, В.Н. Черников были награждены Почетными медалями «За защиту российского бизнеса». Гильдия российских адвокатов и редакция журнала «Адвокатские вести России» от души поздравляет членов коллегии.*

Текст подготовил внештатный корреспондент Глеб Чернявский

## Защита невиновных сегодня – это война

Марина Борисовна РУСАКОВА пришла в адвокатуру 25 лет назад. Сегодня Марину Борисовну по праву можно назвать одним из лучших адвокатов России, специализирующихся по уголовным делам. На ее счету множество побед, спасенных человеческих судеб. Марина Борисовна – заместитель президента Гильдии российских адвокатов, почетный адвокат России, лауреат Серебряной медали имени Ф.Н. Плевако.

Недавно свет увидела книга М.Б. Русаковой «Наказание без преступления». Мы решили поговорить с ней о книге, о том, что изменилось за те 25 лет, что она занимается своей профессией, а также попросили рассказать подробнее о деле Арама Шагиняна, оправдания которого она добилась.



**АВР.:** Марина Борисовна, в сентябре 2020 года в Доме книги состоялась презентация вашей книги «Наказание без преступления». О чем она?

**М.Р.:** Был соблазн писать о профессиональных проблемах, громких успешных делах, однако предпочтение в выборе отдано тем делам, где обвинение строилось вопреки закону, здравому смыслу, совести, где домыслы, а порой откровенная фальсификация определяли причастность моих подзащитных к совершению преступления, где игнорировались факты, опровергающие бредовые измышления, где были осуждены невиновные...

С учетом ничтожно малого количества оправдательных приговоров, бездарного следствия, несамостоятельности, а иногда ангажированности судов, наличия огромного числа заказных дел, можно представить сколь чудовищное количество невиновных находится за решеткой. Есть ли у них шансы? Немного...

Книга об этом. Она посвящена моим подзащитным, которые не сломались, их близким, которые в тяжелейший момент не оставили своих родных, блестящим экспертам, заключения которых помогли установить истинную картину преступления, судьям, которые не побоялись вынести справедливое решение, и, конечно, моим коллегам – настоящим профессионалам, талант-

ливым и мужественным, потому что защита невиновных сегодня – это война.

В начале осени выйдет второй том.





### **АВР: Вы в профессии 25 лет. Это много. Что изменилось за это время?**

**М.Р.:** Я ничего не поменяла бы в своей жизни, в том числе и профессию, потому что адвокатура – это судьба.

К счастью, практика успешна, и я понимаю, что даже тяжелое поражение – это не конец истории. Я вижу настроение коллег, особенно молодых, которые понимают, что, какой бы качественной ни была их работа, к оправданию даже очевидно невиновного это не приведет. И тогда, в отсутствии профессиональных побед, приходит ощущение ненужности, бессмысленности профессии.

В корне изменилось отношение к адвокатам и адвокатуре в целом. Навязывается мнение о том, что роль адвоката ничтожна, а его участие в процессе – формальность.

Привычка ограничивать адвоката в его законных правах со временем трансформировалась в убеждение, что этими правами адвокат не обладает. Ситуация доведена до абсурда. Желание не быть статистом, отстаивать интересы подзащитного, то есть выполнять свой профессиональный долг, сегодня требует определенного мужества. А жесткая непримиримая позиция защитника и вовсе сопряжена с опасностями – вплоть до незаконного уголовного преследования.

Сложно было представить, что дискредитация адвокатуры, уничтожение авторитета как адвокатского сообщества, так и отдельного адвоката станет реальностью. Мы не могли и подумать, что один из достойнейших адвокатов России, Сергей Юрьев, будет лишен свободы по надуманному обвинению, и мы окажемся бессильны перед желанием запугать адвокатов и адвокатское сообщество в целом.

Уголовное преследование адвоката Ивана Павлова – что это, если не желание запугать, попытка сделать защитников управляемыми?

Будучи четверть века в профессии, я стала оперативных сотрудников и следователей, чьи образы соответствовали книжным и киношным, кто сутками, не жалея себя, раскрывал запутанные схемы продуманных преступлений. Теперь все иначе. Схема преступления сначала может быть придумана, а потом воплощена в жизнь самими правоохранителями, работа со «свидетелями» поможет получить нужные показания, ну а дальше, немного фантазии – и готова фабула обвинения.

Раньше судье не пришлось бы в голову переносить содержание обвинительного заключения, заранее любезно предоставленного следователем на электронном

носителе, в приговор, не беря на себя труд исправлять допущенные ошибки, в том числе грамматические. Как не пришло бы в голову следователю предложить свои услуги по изготовлению приговора.

Сегодня – это норма. Это приводит к развитию судебного скудоумия, когда не нужно анализировать, оценивать... И так сойдет. И сходит...

Порочный круг, когда оперативные сотрудники зачастую не берут на себя труд создать иллюзию законности, зная, что следствие устроит любые результаты, следствие же в свою очередь не сомневается – прокуратура поддержит обвинение любой степени абсурдности. А суд, положив в основу приговора текст обвинительного заключения, убежден: вышестоящие инстанции оставят его в силе.

Такая практика порождает уверенность во вседозволенности и безнаказанности.

### **АВР: 10 марта 2021 года Первый апелляционный суд общей юрисдикции принял знаковое решение по делу Арама Шагиняна. Расскажите об этом подробнее?**

**М.Р.:** Судебное следствие в Московском областном суде продолжалось 2,5 года, 64 судебных заседания. Одно из самых интересных и сложных дел в моей практике.



Раньше оглашение оправдательного приговора и освобождение из-под стражи подзащитного, обвиняемого в убийстве или иных особо тяжких преступлениях вызывало бурные эмоции и громадное удовлетворение. Сегодня присоединились раздражение и досада. Потому что невиновный долгие месяцы, а то и годы до этого события проведет в СИЗО, а адвокат титаническими усилиями будет доказывать очевидное.

Дело Арама Шагиняна, обвиняемого в организации заказного убийства, – апофеоз непрофессионализма, безнаказанности, откровенной фальсификации.

2016 год. Шагинян – генеральный директор одной из компаний, собственники которых находятся

в конфликте из-за незаконного вывоза по поддельным накладным товара на сумму полтора миллиарда рублей. По данному факту возбуждается уголовное дело, Шагинян, равно как и компания, признается потерпевшим, товар передается ему на ответственное хранение.

25 марта 2016 года Шагинян начинает перевозить товар на склад собственника, а уже 26 марта на него совершается нападение в ресторане. Несколько вооруженных людей угрожают ему убийством в случае, если он тронет товар, дают неделю подумать. Между тем, товар продолжает перемещаться на склад компании.

28 марта собственник, опасаясь за жизнь Шагиняна, предоставляет ему охранника-водителя, Андрея Комиссарова. Он занимает водительское место в машине Арама, которой тот долгое время управлял сам, выезжая каждое утро из поселка, где проживал.

1 апреля 2016 на выезде из поселка машина Шагиняна была обстреляна из лесополосы. Стреляли прицельно в водителя. Андрей Комиссаров погиб на месте. Арам находился на переднем пассажирском сиденье и не пострадал. Оставив дверь открытой, побегал домой, бросив в машине вещи.

Было очевидно, что это покушение на Шагиняна, дважды проведенные следственные эксперименты показали невозможность видеть с места, откуда стреляли, кто находится на водительском сиденье, стекла бликовали.

Дело находилось в производстве следователя ГСУ СК РФ по г. Мытищи Московской области Дмитрия Копылова.

Арам прятет семью, детей (у него их пятеро), опасаясь нового покушения. Оказывает содействие следствию, участвует в следственном эксперименте, дает показания, не прибегая к помощи адвоката.

Спустя два месяца следователь Копылов выходит в Мытищинский суд... с арестом Шагиняна! Прокуратура возражает, оснований для избрания меры пресечения нет, но... суду представлена оперативная справка, изготовленная В. Стоговым, о том, что Шагинян не мог находиться в машине, поскольку на переднем пассажирском сиденье в рамках ситуационной экспертизы обнаружены пятна крови Комиссарова!

Нужно сказать, что осмотр места происшествия в день убийства проводился с участием судебного медика и криминалиста. Последним сделаны цифровые фототаблицы, на которых отчетливо видно, что на ярко-белой поверхности сиденья следов крови нет.

По версии следствия, умысел на убийство своего водителя с целью инсценировки покушения на самого себя возник у Шагиняна менее чем за сутки, когда он

якобы узнал о требовании прокуратуры о необходимости вернуть товар.

Между тем, требование таких указаний не содержало, а экспертиза, на которую ссылался оперативный сотрудник по делу, еще не проводилась.

Однако Шагинян отправился в СИЗО.

Организовать убийство менее чем за сутки коммерсанту, далекому от криминального мира, не оставив никаких следов, невозможно, в противном случае это преступление было бы раскрыто по горячим следам. Но накануне Арам привычно был на работе и дома, созванивался только с родственниками и друзьями. Таким образом, ни камеры видеонаблюдения, ни анализ детализаций телефонных соединений и биллинга, ни показания свидетелей – ничто не свидетельствовало о причастности Шагиняна к совершению преступления.

Только кровь погибшего на сиденье автомобиля, где в день убийства ее не было.

Показания Шагиняна о том, что в момент выстрелов он находился в машине, подтверждала видеозапись, на которой видно, как к месту убийства подъезжает машина, а спустя минуту Арам направляется обратно к дому. Тогда рождается версия, что, подбегав к месту, он указал водителю остановиться и вышел из машины, дав сигнал исполнителю.

Сам факт нахождения либо не нахождения обвиняемого в машине не мог свидетельствовать о его намерении убить Комиссарова, но именно на этой версии следствия было построен все обвинение. Все понимали: зная о том, что из карабина сайга будут стрелять по машине, организатор убийства не сядет на переднее пассажирское сиденье, а значит, думали они, достаточно доказать отсутствие Шагиняна в машине – и дело раскрыто.

На опровержение фантазийного обвинения ушло четыре года и три месяца. Все это время Шагинян находился в СИЗО.

Тяжелейшая работа, которая превратилась по сути в экспертную войну.

Защита многократно обращалась в государственные экспертные учреждения, были подготовлены заключения специалистов. Впоследствии все заключения были приобщены к материалам дела. Специалист стороны защиты был допущен к участию в следственном эксперименте, и мы наконец увидели те самые брызги крови на сиденье. Разумного объяснения их происхождения не было.

Спустя год с небольшим следователь Копылов назначает комплексную медико-криминалистическую экспертизу, поручает ее производство экспертному учреждению СК РФ. Стоит ли говорить, что пророк Стогов предвидел ее результаты?

Выводы категорические. Шагинян не находился в машине, поскольку на его одежде нет микрочастиц стекла, крови потерпевшего.

Нужно сказать, что выброс крови и иных биологических объектов потерпевшего произошел после выстрела в голову, а он, по убеждению экспертов, был четвертым, по показаниям же самого Шагиняна, многократно допрошенного до экспертного исследования, он покинул автомобиль после третьего выстрела. Таким образом, придуманная оперативником версия потускнела, и все усилия специалистов уже были направлены на наличие либо отсутствие микрочастиц стекла, которые обязаны были остаться на одежде обвиняемого. Сам Арам показывал, что после выстрелов в автомобиле видел облако белой пыли, эксперты объяснили, что это и есть микрочастицы стекла, но видеть это можно, только находясь в салоне машины.

Более в деле ничего не было, всем было понятно, что даже при отсутствии стекла на одежде обвиняемого доказательств его причастности к убийству нет.

И тогда Шагиняну предъявляется обвинение в растрате. Якобы он, получив товар на ответственное хранение за неделю до убийства, успел его растратить.

Обвинение в окончательной редакции не могло не порадовать. Предъявленные ч. 2 ст. 105 и ч. 4 ст. 160 были взаимоисключающими. Мотив убийства, напомним, – завладение товаром. Так если уж завладел, зачем убивать?

Материалы дела из трех томов превращаются в 31, наполняются большей частью макулатурой. Доказательства присвоения Шагиняном товара в деле традиционно отсутствовали.

На обвиняемого в рамках предварительного следствия оказывалось колоссальное давление. Сначала требовали, затем просили оговорить собственника, создавали сложные условия в СИЗО, угрожали созданием проблем для дочери, которая заканчивала медицинский институт, требовали отказаться от адвоката, настаивали на рассмотрении дела судом присяжных.

По окончании предварительного расследования я спросила следователя Копылова, не страшно ли ему направлять такое грязное дело в Московский областной суд. «И не такое направляли, и все заканчивалось обвинительным приговором», – услышала в ответ.

Дело Шагиняна рассматривалось коллегией из трех судей. На протяжении 2,5 лет.

Процесс был сложным, но работа доставляла удовольствие, это был классический судебный процесс, к сожалению, сегодня так бывает не часто.

Мне давали работать. И в одном из судебных заседаний я около четырех часов одновременно допраши-

вала эксперта, участвующего в проведении той самой комплексной экспертизы, и специалиста, который по запросу адвоката готовил заключения.

Этот бой мы выиграли. Эксперт вынужден был согласиться с тем, что экспертное исследование была неполным, вещдоки, а именно одежда Шагиняна, не исследована с применением современных методик и сохраняется возможность в рамках дополнительной экспертизы установить наличие на ней микрочастиц стекла.

Эксперт согласился также с мнением специалиста в том, что брызги крови Комиссарова могли образоваться на переднем пассажирском сиденье как вторичные, так называемые секундарные, когда после выстрела в голову с волос стекает кровь, образующая лужицу, а последующие капли создают брызги.

Таким образом объяснили появление крови после того, как Шагинян покинул машину.

Сам Шагинян, который на протяжении предварительного и судебного следствия настаивал на проведении любого рода исследований и экспертиз, просит назначить дополнительную экспертизу. Защита, заручившись согласием руководителя 111-го государственного экспертного центра Минобрны предоставить оснащенного современным оборудованием специалиста для осмотра в судебном заседании одежды Шагиняна, заявляет такое ходатайство. Эксперты считали, что с применением осветительных и увеличительных приборов осыпь стекла может быть установлена и продемонстрирована суду.

Однако суд, осмотрев одежду подсудимого, установил: упаковка вещдока была вскрыта, что, по мнению суда, препятствовало проведению каких-либо исследований.

А затем, в связи с карантином, мы прервались на два месяца. Казалось, все стало очевидным, но пазл с кровью как-то не складывался. И тогда я снова взяла в руки ту самую, единственную экспертизу. По объему это целый том, с ней работали специалисты, я изучала неоднократно, но то, что я обнаружила, повергло в шок. Две строчки в огромном заключении: «На переднем пассажирском сиденье обнаружена кровь человека неизвестного мужского генотипа, происхождение от Комиссарова и Шагиняна исключено!»

Не могу осмыслить. В выводах заключения – кровь Комиссарова. Звоню специалистам, отправляю этот фрагмент, не верят своим глазам.

Вновь получаю заключение комиссии специалистов, уже с привлечением генетиков. Да, по всем параметрам, это чужая кровь, и еще возможно установление ее принадлежности.





У здания Московского областного суда.  
Шагинян свободен

То есть, обосновывая арест Шагиняна, создавая иллюзию его причастности к совершению убийства Комиссарова, кто-то пожертвовал своей драгоценной кровью, просто побрызгав на сиденье автомобиля! Беспрецедентная фальсификация стоила Шагиняну 4,5 лет жизни.

Вернувшись в процесс, специалисты были допрошены, заключения приобщены, и стало очевидным признание следов чужой крови.

А что же государственный обвинитель? Ведь по версии обвинения, в машине находился один Комиссаров, защита доказывала, что там находился и Шагинян. Но ни по одной из версий там не был третьего лица.

Поддерживая обвинение с маниакальной настойчивостью, прокурор попросил назначить наказание сроком 17(!) лет лишения свободы.

Супруга Комиссарова, которая в момент убийства ждала ребенка, была на первом этапе жестко настроена по отношению к Шагиняну, к концу судебного следствия поняла ситуацию настолько, что поддержала заявленный защитой отвод прокурору.

В августе 2020 Московским областным судом Арам Шагинян был оправдан по ч. 2 ст. 105 УК РФ и освобожден в зале суда.

В марте этого года приговор вступил в законную силу.

**АВР.:** Марина Борисовна, все мы знаем, что оправдательных приговоров сегодня ничтожно мало. Очень часто невинные люди долгие месяцы, а то и годы проводят в СИЗО, пока такие, как вы, доказывают очевидное. Меня поразило, что вы проводите встречи со своими подзащитными после того, как их выпускают на свободу, разговариваете с ними, с их родственниками, пытаетесь осмыслить вместе с ними произошедшее. Как родилась идея создания подобного проекта?

**М.Р.:** Привлечение к уголовной ответственности невинного – это всегда трагедия, и не только обвиняемого, но и его близких. Потерянное здоровье, разрушенные семьи, умершие от горя родители, уничтоженные планы на жизнь и репутационные потери.

Мои подзащитные, которым пришлось испытать на себе все ужасы «правосудия», те, кто был оправдан, но провел в СИЗО несколько лет, кто отбывал наказание за преступления, которых не совершал, рассказывают об уголовных делах, о том, что им пришлось пережить, какими по ту сторону клетки видятся следственные действия, судебные процессы. Как важно для них понимать, что даже в самой тяжелой ситуации, независимо от результата, защитник борется и делает все возможное для того, чтобы решение было справедливым.

Об этом нужно говорить, в противном случае будет казаться, что 0,26 % оправдательных приговоров – это результат высочайшего профессионализма наших блестящих правоохранителей.



Встреча с подзащитным Хамидом  
Ражаповым, его мамой Патимат

**Д.И. КОЧЕТКОВА,**  
руководитель юридического отдела IT-компании  
«Унивеб», общественный представитель Агентства  
стратегических инициатив

## Защита предпринимателей в кассации Верховного Суда РФ: регулирование и практика



**З**ащита прав доверителей в судах по спорам, связанным с предпринимательской и иной экономической деятельностью, является важной составляющей работы «бизнес-адвокатов». В соответствии с законодательством в Верховном Суде РФ дела, относящиеся к компетенции арбитражных судов, в кассационном порядке рассматривает Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ (далее – Судебная коллегия)<sup>1</sup>.

Примечательно, что база данных Верховного Суда РФ по состоянию на 16.02.2021 содержала сведения о 698718 делах, из них по экономическим спорам – 433135, что показывает значимость вышеназванной Судебной коллегии для обеспечения конституционного права на свободу предпринимательской и иной не противоречащей закону экономической деятельности, предусмотренного ст. 34 Конституции РФ<sup>2</sup>.

Соответственно при защите прав доверителей путем обращения в судебную коллегию в порядке кассационного производства необходимо учитывать особенности, установленные АПК РФ (ст.ст. 291.6-291.15).

Прежде всего, поступившие в Верховный Суд РФ кассационные жалобы (представления) передаются для изучения судьей, входящему в один из трех судебных составов Судебной коллегии. Судья вправе изучить жалобу (далее о представлении упоминать не будем, так как процессуальный порядок одинаков) по приложенным к ним материалам либо истребовать дело и принять решение с учетом материалов дела.

В случае истребования дела судья вправе (но не обязан) вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов. Отметим, что инициатива вынесения такого определения должна исходить от лица, подавшего жалобу и обосновавшему невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов; по собственной инициативе либо при отсутствии такого обоснования судья не вправе выносить данное определение. Ходатайство по этому вопросу может быть внесе-

но как в «стандартном» варианте (на бумажном носителе), так и путем заполнения проформы через информационно-

телекоммуникационную сеть Интернет. Определение, касающееся приостановления исполнения обжалуемых судебных актов (вне зависимости, положительное или отрицательное), выносится немедленно после истребования дела, а если ходатайство поступило после истребования дела – в трехдневный срок со дня поступления ходатайства в суд. Лицам, участвующим в деле, направляются копии определения.

Существенно, что закон (часть 6 ст. 291.6 АПК РФ) предоставляет судье право установления срока, на который приостанавливается исполнение обжалуемых актов:

- до вынесения судьей определения об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии;
- до принятия Судебной коллегией определения по результатам рассмотрения жалобы вместе с делом;
- если судьей не установлен иной срок приостановления исполнения судебного акта.

По результатам изучения жалобы судья обязан вынести мотивированное определение, содержание которого зависит от наличия совокупности двух факторов:

- 1) подтверждают ли доводы, изложенные в жалобе, существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, и являются ли эти доводы достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок;
- 2) находят ли указанные доводы подтверждения в материалах дела.

При отсутствии вышеуказанных обстоятельств судья выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения

<sup>1</sup> См.: п. 7 ч. 2 ст. 3, п. 2 ст. 10 Федерального конституционного закона от 5.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», ст.ст. 291.1-291.15 АПК РФ // Справочная правовая система (СПС) «Консультант Плюс» (обращение 12.01.2021).

<sup>2</sup> См.: Официальный сайт Верховного Суда РФ «www.vsrfr.ru» в информационно-телекоммуникационной сети (ИТС) «Интернет» // URL: <https://vsrf.ru/lk/practice/cases> (обращение 16.02.2021).

в судебном заседании Судебной коллегии, а при их наличии - о передаче жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии.

Например, судья Верховного Суда РФ А.Н. Маненков, изучив кассационную жалобу бывшего генерального директора ООО «Кавказэлектроконтроль» К. на решение Арбитражного суда Ростовской области от 25.05.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.11.2020 по делу № А53-35925/2019 по иску названного ООО о взыскании с К. 17408254,6 руб. убытков, установил, что суды пришли к обоснованному выводу о наличии вины К. в причинении обществу убытков его действиями, причем «последовательность и системность» совершения К. неправомерных действий в отношении общества не может свидетельствовать о добросовестности и разумности его действий. На этом основании Определением от 13 января 2021 г. К. было отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии<sup>3</sup>.

Касаюсь споров с налоговыми органами, отметим, что, например, судья Верховного Суда РФ Т.В. Завьялова, изучив заявление УФНС по Республике Коми о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Коми от 20.06.2013 по делу № А29-1670/2013, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 17.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.04.2014 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Механизированная колонна № 1» к Управлению Федеральной налоговой службы по Республике Коми о признании незаконным решения от 31.10.2012 № 09-20/1, вынесенного по результатам повторной выездной налоговой проверки, не нашла достаточных оснований, предусмотренных АПК РФ, и определением от 16 сентября 2014 г. № 301-КГ14-1038 отказала УФНС по Республике Коми в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ<sup>4</sup>. Вместе с тем имеется тенденция к снижению количества удовлетворенных заявлений об оспаривании действий (бездействия) государственных органов, в 2020 г. таковых было лишь 38%<sup>5</sup>.

Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель вправе не согласиться с определением судьи об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии и до истечения срока подачи жалобы (общий срок – два месяца после вынесения окончательного судебного акта) вынести определение об отмене данного определения и передаче жалобы

для рассмотрения в судебном заседании. Время рассмотрения этой жалобы в Верховном Суде РФ при исчислении указанного срока не учитывается.

Кроме того, если при рассмотрении жалобы будет выявлено определение либо изменение в постановлении Пленума или Президиума Верховного Суда РФ практики применения правовой нормы и если в них указано на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства, то судья, хотя и выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии, указывает в нем на возможность пересмотра обжалуемого судебного акта по новым обстоятельствам.

Касаюсь сроков рассмотрения, то таковые составляют не более двух месяцев, если дело не было истребовано, и трех месяцев, если дело было истребовано в Верховный Суд РФ. Период доставки дела от момента его истребования до поступления в суд в указанный трехмесячный срок не включается. В случае сложности дела Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель вправе продлить срок рассмотрения жалобы по истребованному делу, но не более чем на два месяца.

После вынесения соответствующего определения жалоба вместе с делом подлежат рассмотрению в судебном заседании Судебной коллегии не более чем в двухмесячный срок.

О дате и времени судебного заседания заблаговременно извещаются лица, участвующие в деле, им же направляются копии жалобы.

В судебном заседании, в том числе посредством видеоконференцсвязи, принимают участие лица, участвующие в деле, их представители, иные лица, подавшие жалобу, если из права и законные интересы затронуты обжалуемым судебным актом. Важно, что они обладают правом давать объяснения по делу. Без вызова сторон проходит заседание Судебной коллегии при рассмотрении жалобы на судебные акты, принятые в порядке упрощенного производства или в порядке приказного производства, если иное не будет установлено Судебной коллегией.

После начала судебного заседания, объявления состава Суда, проверки явки лиц и разъяснения им прав и обязанностей, иных процедурных действий судья-докладчик излагает обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы, содержащиеся в жалобе, в том числе в кассационной жалобе, содержащей требование о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и послужившие основанием для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии. Вопросы, возник-

<sup>3</sup> См.: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 января 2021 г. № 308-ЭС20-21559 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (обращение 16.02.2021).

<sup>4</sup> См.: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2014 г. № 301-КГ14-1038 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (обращение 14.01.2021).

<sup>5</sup> См.: Официальный сайт Верховного Суда РФ «www.vsrfr.ru» в информационно-телекоммуникационной сети (ИТС) «Интернет»//URL: [http://www.vsrfr.ru/press\\_center/mass\\_media/29651/](http://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/29651/) (обращение 16.02.2021).



кающие при рассмотрении жалобы вместе с делом в порядке кассационного производства, разрешаются судьями большинством голосов.

Заметим, что основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Основанием для присуждения Судебной коллегией компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок является нарушение права на судопроизводство в разумный срок по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с требованием о присуждении компенсации.

При этом жалоба, содержащая требование о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, рассматривается по правилам, предусмотренным главой 35 АПК РФ, и в соответствии с Федеральным законом от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». При решении данного вопроса Судебная коллегия устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок исходя из доводов, изложенных в жалобе, содержащей требование о присуждении указанной компенсации, содержания принятых по делу судебных актов, материалов дела и с учетом следующих обстоятельств: правовая и фактическая сложность дела; поведение заявителя и других участников арбитражного процесса; достаточность и эффективность действий суда или судьи, совершаемых в целях своевременного рассмотрения дела; общая продолжительность судопроизводства по делу.

По результатам рассмотрения жалобы вместе с делом в судебном заседании Судебная коллегия выносит мотивированное определение, которое принимается и оглашается в общеустановленном порядке (ст.ст. 167 и 176 АПК РФ). Судебная коллегия вправе:

1) оставить решение суда первой инстанции, постановление или определение суда апелляционной или кассационной инстанции (далее – судебные акты) без изменения, жалобу без удовлетворения;

2) отменить судебные акты полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд. При направлении дела на новое рассмотрение Судебная коллегия может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе судей;

3) отменить судебные акты полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения или прекратить производство по делу;

4) оставить в силе один из принятых по делу судебных актов;

5) отменить либо изменить судебные акты и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права;

6) присудить компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или отказать в ее присуждении;

7) оставить жалобу без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных АПК РФ (ст. 291.5).

Важно, что при рассмотрении дела Судебная коллегия проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в жалобе. Однако в интересах законности Судебная коллегия вправе выйти за пределы этих доводов, но не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются.

Кроме того, Судебная коллегия не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какой судебный акт должен быть принят при новом рассмотрении дела.

Копия определения направляется участвующим в деле лицам в пятидневный срок со дня провозглашения, они также информируются о нем путем размещения на сайте Верховного Суда РФ. Изложенные в определении об отмене судебного акта указания Судебной коллегии, в том числе на толкование закона, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего дело.

Существенно, что в 2019 году Судебной коллегией рассмотрено 37015 кассационных жалоб и представлений, вынесено 459 определений о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании. В кассационном порядке в судебном заседании Судебной коллегией рассмотрено 464 дела, в результате по 11 делам отказано в удовлетворении жалобы, по 453 делам жалобы удовлетворены с отменой или изменением судебных актов<sup>6</sup>. Эти данные свидетельствуют как о высокой эффективности работы Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, так и о необходимости использования предпринимателями всех процессуальных возможностей кассационного обжалования для защиты прав и законных интересов субъектов экономической деятельности.

<sup>6</sup> См.: Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде РФ в 2019 г. административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел. // URL: <https://www.vsrff.ru/documents/statistics/28771/> (обращение 12.02.2021). По состоянию на 16.02.2021 статистика за 2020 г. на официальном сайте Верховного Суда РФ еще не опубликована.



Александр УЧАЙКИН,  
старший юрист бюро адвокатов «Де-юре»

## Обращение взыскания на встречное обеспечение

Одним из неотъемлемых элементов судебной защиты нарушенного права является процедура исполнения судебного акта, вступившего в законную силу. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ) в целом отдает предпочтение самостоятельности участников процесса и не обязывает арбитражный суд контролировать исполнение судебного акта по своей собственной инициативе.

В отдельных случаях суд способствует исполнению судебного акта (например, выдает исполнительный лист, принимает обеспечительные меры, присуждает астрент или изменяет порядок исполнения судебного акта).

Поскольку процессуальное законодательство исходит из принципа равноправия сторон и недопустимости преимущественного положения одной из них (ч. 3 ст. 8 АПК РФ), то всякое процессуальное действие должно обладать компенсирующим элементом на тот случай, если совершение такого действия окажется неоправданным или чрезмерным.

Поэтому положения АПК РФ содержат ряд норм о встречном обеспечении (т.е. «компенсирующем» процессуальном действии). К одной из таких норм относятся положения ст. 283 АПК РФ о возможности арбитражного суда кассационной инстанции приостановить исполнение обжалуемого судебного акта по ходатайству заявителя жалобы.

Однако для понимания работы механизма обращения взыскания на встречное обеспечение, предоставленное лицом, ходатайствующим о приостановлении исполнения судебного акта, необходимо обратить внимание на ряд особенностей правового регулирования предоставления встречного обеспечения в целом.

В первую очередь содержание встречного обеспече-

ния раскрывается в гл. 8 АПК РФ (Обеспечительные меры арбитражного суда), а именно в ст. 94 АПК РФ, которая предусматривает два самостоятельных основания для предоставления встречного обеспечения.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 94 АПК РФ принятие обеспечительных мер может быть обусловлено необходимостью предоставления лицом, заявляющим о принятии обеспечительных мер, встречного обеспечения, которое обеспечивает возмещение возможных убытков ответчика, связанных с принятием судом этих мер.

Встречное обеспечение может быть предоставлено путем зачисления на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Согласно п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»:

*«В силу части 1 статьи 94 АПК РФ встречное обеспечение заявителя является гарантией возмещения возможных для ответчика убытков... организация или гражданин, которым обеспечительными мерами причинены убытки, вправе требовать от заявителя их возмещения, в том числе за счет встречного обеспечения.»*

*В таком случае заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством о применении обеспечительной меры за счет ранее предоставленного встречного обеспечения в обеспечение требований о взыскании убытков одновременно с подачей такого искового требования либо в порядке предварительного обеспечения.»*

Из этого следует, что обратиться взыскание на встречное обеспечение, предоставленное в порядке ч. 1 ст. 94 АПК РФ, возможно исключительно в рамках требования о возмещении убытков (ст. 98 АПК РФ), связан-

ных с принятием обеспечительных мер. Возможность удовлетворения иных требований ответчика к истцу, включая требования по встречному иску, за счет встречного обеспечения указанная норма не предусматривает.

Иное основание для предоставления встречного обеспечения содержится в ч. 2 ст. 94 АПК РФ, согласно которой встречное обеспечение может быть предоставлено самим **ответчиком** *взамен мер по обеспечению иска о взыскании денежной суммы* **только** путем внесения денежных средств на депозитный счет суда.

В данном случае не указано, что встречное обеспечение предназначено для возмещения возможных убытков истца, связанных с отменой обеспечения иска. Использованное законодателем слово «взамен» подразумевает, что назначение встречного обеспечения зависит от назначения обеспечительных мер, отмену которых просит ответчик. Единственным условием является характер рассматриваемого дела – взыскание денежной суммы.

При этом в рамках дела о взыскании денежной суммы обеспечение иска может заключаться не только в аресте денежных средств или иного имущества ответчика, но и в запрете совершения определенных действий или в целях обеспечения доказательств (ч. 3 ст. 72 АПК РФ).

АПК РФ не устанавливает порядок обращения взыскания на встречное обеспечение, предоставленное ответчиком в соответствии с ч. 2 ст. 94 АПК РФ. В данном случае такой порядок может быть определен по аналогии с ч. 2 ст. 97 АПК РФ (отмена обеспечения иска арбитражным судом) либо по аналогии со ст. 98 АПК РФ, т.е. путем предъявления самостоятельного иска.

Судебная практика по вопросу обращения взыскания на денежные средства ответчика, перечисленные на депозитный счет суда в качестве встречного обеспечения, не является системной, однако позволяет сделать вывод, что суды удовлетворяют заявление взыскателя либо судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на встречное обеспечение (например, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.02.2019 № Ф07-16414/2018 по делу № А13-21471/2017, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 07.07.2014 по делу № А46-9961/2012).

Так, Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2014 по делу № А46-9961/2012 было указано:

*«Учитывая, что спорные денежные средства внесены ответчиком в качестве обеспечения исковых требова-*

*ний, решение суда не исполнено, суд не принимает во внимание и довод представителя ООО «СибАлкоТрейд» о том, что денежные средства, хранящиеся на депозитном счете Арбитражного суда Омской области, имеют исключительно целевой характер встречного обеспечения, предназначены для возмещения возможных убытков ответчика и не могут быть использованы в другом качестве, в том числе взысканы в рамках исполнительного производства».*

Также АПК РФ не определяет, до какого момента сохраняет свое действие встречное обеспечение. Представляется, что срок действия встречного обеспечения определяется по аналогии с ч. 5 ст. 96 АПК РФ, согласно которой *в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта.*

В настоящее время порядок совершения операций с лицевыми (депозитными) счетами судов установлен Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 05.11.2015 № 345 (далее – Порядок). Однако указанный Порядок не предполагает исполнения финансово-экономическим отделом суда постановлений пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства должника, предоставленные во временное распоряжение на депозитном счете суда, **без соответствующего судебного акта.**

Так, согласно п. 2.6. Порядка *перечисление денежных средств с лицевого (депозитного) счета производится финансово-экономическим отделом суда (управления) только на основании судебного акта, вступившего в законную силу, содержащего указание в резолютивной части о выплате денежных средств залогодателя, лицам, участвующим в деле, иным участникам судопроизводства или уполномоченным лицам за счет средств, поступивших во временное распоряжение суда (управления), или о возврате средств плательщику, за исключением случаев ошибочного зачисления средств (пункт 1.8 настоящего Регламента).*

В соответствии с п. 2.7. Порядка *перечисление указанных в судебном акте денежных средств осуществляется финансово-экономическим отделом суда (управления) на текущий лицевой (расчетный) счет получателя по его заявлению не позднее 30 дней со дня вступления судебного акта.*

В силу п. 2.9. Порядка *невостребованные денежные средства, поступившие во временное распоряжение суда (управления), списываются с лицевого счета по истечении трех лет с момента вступления в законную силу судебного акта, которым дело разрешено по*



существо, на основании акта о списании, утвержденно председателем суда (начальником управления), с последующим их перечислением в доход федерального бюджета.

Таким образом, обращение взыскания на встречное обеспечение, предоставленное ответчиком (ч. 2 ст. 94 АПК РФ), допустимо при наличии соответствующего судебного акта, принятого арбитражным судом на основании заявления взыскателя либо судебного пристава-исполнителя.

Предоставление встречного обеспечения при обращении в суд кассационной инстанции с ходатайством о приостановлении исполнения судебного акта (ст. 283 АПК РФ) имеет ряд отличительных особенностей по сравнению со встречным обеспечением, указанным в ст. 94 АПК РФ.

Встречное обеспечение предоставляется с целью компенсации возможных убытков другой стороны и может быть предоставлено путем зачисления денежных средств на депозитный счет суда в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму (ч. 2 ст. 283 АПК РФ).

При этом приостановить исполнение можно только тех судебных актов, на которые подана кассационная жалоба (п. 9 «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016)»).

Арбитражным процессуальным кодексом не предусмотрен срок, на который должно быть предоставлено встречное обеспечение. С учетом положений ч. 4 ст. 283 АПК РФ можно сделать вывод, что этот срок соответствует сроку приостановления исполнения судебного акта – до принятия арбитражным судом кассационной инстанции постановления по результатам рассмотрения кассационной жалобы, если судом не установлен иной срок приостановления.

Соответственно, истечение срока приостановления исполнения судебного акта является основанием для возвращения встречного обеспечения заявителю (п. 126 Регламента арбитражных судов, утвержденного Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 № 7).

Вышеописанная правовая конструкция практически точь-в-точь совпадает со встречным обеспечением при принятии обеспечительных мер (ч. 1 ст. 94 АПК РФ). Единственное отличие заключается в субъектном со-

ставе: при приостановлении исполнения судебного акта встречное обеспечение предоставляет должник, а не кредитор.

**Однако для понимания работы механизма обращения взыскания на встречное обеспечение, предоставленное лицом, ходатайствующим о приостановлении исполнения судебного акта, необходимо обратить внимание на ряд особенностей правового регулирования предоставления встречного обеспечения в целом.**

Именно эта особенность (с учетом положений ст. 100 АПК РФ о применимости правил гл. 8 АПК РФ к обеспечению исполнения судебного акта) позволяет сделать вывод, что кредитор наделен возможностью:

1) предъявить самостоятельный иск о компенсации убытков (по ана-

логии ч. 1 ст. 94 и ст. 98 АПК РФ) за счет встречного обеспечения;

2) исполнить судебный акт за счет встречного обеспечения после отказа суда в удовлетворении кассационной жалобы (по аналогии с ч. 2 ст. 94 АПК РФ).

Если в первом варианте порядок действий более-менее понятен, то второй вариант на практике вызывает множество вопросов и, как следствие, к желаемому результату не приводит.

Так, например, ВАС РФ (Определение от 24.07.2014 № ВАС-9104/14 по делу № А33-1158/2013), признавая законным отказ во взыскании встречного обеспечения, пояснил:

*«Суды апелляционной и кассационной инстанций, отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления судебного пристава-исполнителя, указали, что, поскольку выплата денежных средств, зачисленных на депозитный счет арбитражного суда, производится в порядке, определенном пунктом 126 Регламента арбитражных судов, утвержденного Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 № 7 (далее – Регламент арбитражных судов), до возврата денежных средств с депозитного счета в силу статьи 94 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и вышеуказанного Регламента на них не может быть обращено взыскание».*

Верховный Суд РФ в п. 5 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2014)» сформулировал следующую правовую позицию:

*«Внесение денежных средств на депозитный счет арбитражного суда производится ответчиком не в качестве меры по обеспечению иска, о применении которой истец не ходатайствовал, а в целях обеспечения (в данном случае истцу) возможных убытков, вызванных приостановлением исполнения судебных актов при подаче кассационной жалобы».*

*Следовательно, п. 4 ст. 96 и ст. 100 АПК РФ при таких обстоятельствах применению не подлежат, поскольку ответчик вносит средства на депозитный счет суда не в порядке исполнения определения арбитражного суда об обеспечительных мерах, принятого по заявлению истца в целях будущего исполнения судебного решения по существу спора, а для реализации своего права при заявлении ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта».*

При этом высшие судебные инстанции не поясняют, каким образом в таком случае защищаются имущественные интересы кредитора, когда одновременно он лишен возможности исполнения судебного акта и возможности обращения взыскания на встречное обеспечение.

Отсутствие определенности по данному вопросу создает крайне рисковую для кредитора ситуацию, в которой недобросовестный должник может воспользоваться несовершенством процессуального законодательства и фактически присвоить «иммунитет» взыскиваемым денежным средствам путем их зачисления на депозитный счет суда. Как ранее было указано, денежные средства с депозитного счета подлежат выплате в соответствии с п. 2.7. Порядка, т.е. по заявлению получателя.

При отсутствии такого заявления, в силу п. 2.9. Порядка не востребованные денежные средства, поступившие во временное распоряжение суда (управления), списываются с лицевого счета по истечении **трех лет с момента вступления в законную силу судебного акта** в пользу федерального бюджета.

С другой стороны, у недобросовестного должника имеется возможность контролировать процесс зачисления денежных средств с депозитного счета суда на выбранный им расчетный счет, что создает дополнительные трудности для взыскателя и судебного пристава-исполнителя, т.к. процедура выявления открытых счетов должника не носит автоматизированный характер. Поэтому на практике возможна ситуация, когда денежные средства с депозитного счета суда поступят в распоряжение должника, минуя арест.

Вместе с тем судебный акт Верховного Суда РФ, вошедший в упомянутый Обзор, содержит несколько иную правовую позицию (Определение № 307-ЭС14-

759 от 31.10.2014) относительно обращения взыскания на встречное обеспечение:

*«Довод заявителя о том, что согласно части 4 статьи 96, статье 100 Кодекса основанием отмены обеспечения является исполнение судебного акта и для возврата встречного обеспечения необходима проверка доказательств, свидетельствующих о фактическом исполнении судебного акта, не может быть принят во внимание, поскольку ходатайство о применении мер обеспечения исполнения окончательного судебного акта по существу требований по настоящему делу партнерство [Прим.: истец] в арбитражные суды не заявляло.»*

Соответственно, судебная коллегия сделала оговорку о гипотетически допустимой ситуации, при которой кредитор по судебному акту может заявить некое ходатайство о применении мер обеспечения исполнения окончательного судебного акта и тем самым создать возможность для обращения взыскания на встречное обеспечение должника, перечисленное на депозитный счет суда кассационной инстанции.

Из набора юридических инструментов, предусмотренных АПК РФ, наиболее близким к описанной ситуации является заявление о принятии обеспечительных мер (ст. 91 АПК РФ). Поскольку перечень возможных обеспечительных мер является открытым, то вполне допустимо полагать, что поименованное в вышеуказанном судебном акте ходатайство относится именно к иным видам обеспечительных мер.

Таким образом, обращение взыскания на денежные средства ответчика, находящиеся на депозитном счете суда в качестве встречного обеспечения, по постановлению судебного пристава-исполнителя не допускается.

Тем не менее действующее законодательство с учетом судебной практики не содержит для взыскателя запрета на обращение в кассационный суд, приостановивший исполнение судебного акта, с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде обеспечения исполнения судебного акта за счет денежных средств должника, находящихся на депозитном счете суда в качестве встречного обеспечения, если будут предоставлены достаточные доказательства того, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

**Судебная практика по вопросу обращения взыскания на денежные средства ответчика, перечисленные на депозитный счет суда в качестве встречного обеспечения, не является системной, однако позволяет сделать вывод, что суды удовлетворяют заявление взыскателя либо судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на встречное обеспечение.**

Судебная практика по вопросу обращения взыскания на денежные средства ответчика, перечисленные на депозитный счет суда в качестве встречного обеспечения, не является системной, однако позволяет сделать вывод, что суды удовлетворяют заявление взыскателя либо судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на встречное обеспечение.

**А.А. ДЕВЛИКАМОВ,**  
член Адвокатской палаты Московской  
области

## Это непростое упрощенное судопроизводство

**В** целях совершенствования деятельности судов и арбитражных судов по справедливому судебному разбирательству в разумные сроки главой 21.1. ГПК РФ и главой 29 АПК РФ предусмотрен специальный, так называемый упрощенный порядок рассмотрения дел.

Особенности рассмотрения дел этой категории разъяснены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» (далее – постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10).

Как видно из указанных выше разъяснений высшей судебной инстанции, введение упрощенного порядка рассмотрения судебных споров направлено на то, чтобы правосудие стало более доступным для предприятий малого бизнеса, а также чтобы упростить судебное разбирательство для граждан по отдельным категориям дел.

Как это может происходить на практике, предлагаем проиллюстрировать в настоящей статье на примере рассмотрения арбитражных дел, связанных с судебными спорами с возможными нарушениями исключительных прав, в отношении которых у правообладателей имеется правомочие защиты.

Как правило, в обоснование своего права на судебную защиту истцы ссылаются на то, что ответчиками реализуется товар, на котором размещены изображения, сходные до смешения с товарным знаком и являющиеся воспроизведением/переработкой произведений изобразительного искусства.

При этом в подтверждение указанного обстоятельства истцам, как правило, достаточно представить в материалы дела только товарный чек на реализованный товар и видеосъемку процесса реализации товара, что, по мнению отдельных судов, свидетельствует



о нарушении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации.

Ввиду того что судебное разбирательство обычно проводится без вызова сторон участников конфликта, представление ответчиком надлежащих доказательств заметно затруднено.

При рассмотрении данной категории арбитражных споров суды обычно исходят из ошибочного вывода, что вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и может быть разрешен судом без назначения экспертизы. Как полагают многие арбитражные суды, специальных знаний для этого не требуется, а для подтверждения доводов истца достаточно словесного описания товара, фото и видео его реализации.

Между тем, указанная выше правовая позиция является, как минимум, небесспорной и, по мнению автора, противоречит разъяснениям, которые содержатся в утвержденном Приказом ФГБУ ФИПС от 20.01.2020 № 12 Руководстве по осуществлению административных процедур и действий по осуществлению в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов.



По смыслу указанных разъяснений сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим). При сравнении двух словесных обозначений следует устанавливать наличие/установление их сходства как по каждому из указанных признаков в отдельности, так и в совокупности.

В настоящей статье автор не планирует вступать в дискуссию о признаках достоверности/недостоверности фактов нарушения прав истцов на результаты интеллектуальной деятельности, ввиду того, что статья посвящена проблеме рассмотрения судебных споров в порядке упрощенного производства, которая, несомненно, существует.

Все начинается с того, что переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, то есть с исследованием непосредственно в судебном заседании надлежащих доказательств, осуществляется судом по своей инициативе или по ходатайству лиц, участвующих в судебном споре.

Однако, как показывает анализ судебно-арбитражной практики арбитражных судов Московского региона, суды не только не проявляют такой инициативы, но и редко удовлетворяют заявленные ходатайства ответчиков.

Так, в одном деле арбитражный суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении судебно-почерковедческой экспертизы и истребовании на обозрение суда оригиналов документов в обоснование исковых требований, согласно части 5 статьи 227 АПК РФ.

С решением арбитражного суда первой инстанции, который в полном объеме удовлетворил исковые требования, согласился и апелляционный арбитражный суд, однако затем эти судебные акты были отменены кассационным Судом по интеллектуальным правам, а дело отправлено на новое рассмотрение.

С учетом того, что новое судебное решение было принято только почти год спустя, говорить о том, что судебное разбирательство было произведено в разумные сроки, не приходится.

Но дело даже не в этом. Как выяснилось, арбитражные суды первой и апелляционной инстанций только при новом рассмотрении смогли правильно определить объект интеллектуальной деятельности, в защиту которого подан иск, в результате чего была допущена ошибка в определении круга обстоятельств для правильного рассмотрения судебного спора.

Формально при новом рассмотрении этого арбитражного дела и круг обстоятельств, и размер

компенсации были определены верно. Но к этому времени судебное решение уже было оперативно исполнено службой судебных приставов, а поворот в исполнении судебного решения оказался невозможен ввиду того, что истца во второй раз найти уже не удалось.

К сожалению, описанный в нашей статье эпизод далеко не единичный. По словам одного из клиентов, обратившегося за оказанием юридической помощи, на неготовность судов и органов внутренних дел к решению существующей проблемы посетовал и заместитель председателя арбитражного суда, который утверждал, что в суде в настоящее время находится свыше 335 дел, возбужденных в порядке упрощенного производства.

Вполне возможно, что в этих спорах не все однозначно, допускаем, что и истцы, и ответчики вполне могут злоупотреблять своими правами, но бросается в глаза, что абсолютное большинство арбитражных дел рассматривается в пользу истцов, а исполнение судебных решений происходит на удивление оперативно.

На вопрос, о чем это свидетельствует, можно, по видимому, ответить словами одного из сотрудников отдела внутренних дел г. Москвы о том, что в регионе действует целая группа мошенников, они подделывают печати, бланки и другие документы, которые должны подтверждать нарушение исключительных прав, а затем обращаются якобы за их защитой в арбитражные суды.

Скорее всего, отсутствие видимых результатов в борьбе с преступлениями, предусмотренными статьей 146 УК РФ, в первую очередь, связано с низким уровнем правовой подготовки предприятий малого бизнеса, которые по понятным причинам не могут позволить себе прибегать к услугам квалифицированных адвокатов и юристов.

Налицо также и неготовность некоторых органов прокуратуры и следственных органов к проверке фактов, свидетельствующих о наличии признаков преступлений, связанных с нарушением авторских и смежных прав.

Разумеется, в настоящей статье можно только обратить внимание Руководства Верховного Суда РФ и судов кассационной инстанций на существование проблемы, которую можно было бы хотя бы частично решить путем обяания нижестоящих судов рассматривать ходатайства о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства по аналогии с рассмотрением заявлений об обеспечении иска, который предусмотрен ст. 93 АПК РФ.

## Комментарий налогового консультанта

**А.В. ИЛЛАРИОНОВ,**  
эксперт Ассоциации налоговых  
консультантов

### Признаки незаконного дробления бизнеса

Дробление бизнеса – это бизнес-процесс реорганизации бизнеса, в результате которого вместо одной компании появляется ряд новых самостоятельных структур.

При проверке правомерности дробления налоговый орган проверяет два следующих момента:

– наличие деловой цели дробления (должно быть четкое управленческое решение, почему при дроблении бизнесом легче управлять);

– самостоятельность организаций, образованных при дроблении бизнеса.

Если наличие деловой цели дробления может помочь налогоплательщику при различных видах деятельности, то самостоятельность организаций, образованных при дроблении бизнеса, является той самой волшебной палочкой-выручалочкой, которая может помочь даже при осуществлении одинакового вида деятельности у организаций, возникших после дробления.

Основной причиной отмены решений налоговых органов по результатам проверок является недоказанность подконтрольности и несамостоятельности ведения предпринимательской деятельности участниками взаимосвязанных хозяйственных операций.

Таким образом, на сегодняшний момент даже не деловая цель, а именно самостоятельность организаций, образованных при дроблении бизнеса, является краеуголь-



ным камнем преткновения при спорах о правомерном дроблении бизнеса.

В этой связи организациям, которые возникли при дроблении бизнеса, разумно регистрироваться по разным адресам и вообще как можно меньше иметь точек соприкосновения. Директору организации, использующей льготный режим налогообложения, нужно подписывать договоры, отличные от договоров своего партнера по дроблению. Логично было бы издать новую учетную политику и другие внутренние документы организации.

Важным моментом является тот факт, чтобы самостоятельность новой организации могла бы быть подтверждена документально и партнерами организации. С этой целью можно составить акт о представительских расходах, в котором следует зафиксировать встречи с представителями контрагентов.

Рассмотрим теперь ошибки, которые налогоплательщик допускает при дроблении бизнеса.

№	Ошибка дробления	Комментарий	Номер дела
1	Нет типовых расходов для соответствующего вида деятельности	Затраты налогоплательщика признаны необоснованными, не связанными с осуществлением деятельности, направленной на получение дохода и документально не подтверждены.	Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 18 июня 2019 г. по делу №А63-9070/2018.
2	Искусственное деление помещения	Заявителем искусственно, в отсутствие разумного экономического обоснования, была создана ситуация, направленная на занижение физического показателя - площадь зала, что позволило ему не учитывать доходы от реализации услуг по общей системе налогообложения.	Постановление ФАС Поволжского округа от 17 мая 2019 г. по делу №А65-27699/2018
3	Распределение между участниками схемы покупателей	Налоговый орган доначислил налог на прибыль, пени, штраф, штраф по НДС в связи с созданием обществом фиктивного документооборота в отсутствие реальной хозяйственной деятельности по реализации товаров подконтрольными ему контрагентами в целях сохранения ими	Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.08.2018 № Ф10-2644/2018 по делу № А48-2167/2017

		условий применения УСН и минимизации выручки в целях исчисления налогов, предусмотренных общей системой налогообложения, и получения необоснованной налоговой выгоды.	
4	Произвольное движение товара в группе компаний	Кассационная инстанция поддерживает выводы судов, что руководитель комитента вместе с взаимозависимым лицом, реализующим продукцию в качестве индивидуального предпринимателя, имел возможность контролировать движение денежных потоков всех указанных организаций с целью минимизации налоговых обязательств.	Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 6 марта 2018 г. по делу № А46-16687/2016
5	Единый производственный процесс	Использовании организациями кадрового персонала и имитации самостоятельной деятельности спорных юридических лиц в их совместной финансово-хозяйственной деятельности и работы Общества и взаимозависимых организаций в едином производственном режиме.	Постановление ФАС Северо-Западного округа от 15 ноября 2018 г. по делу № А42-7696/2017
6	Безвозмездное использование имущества	Деление работников по организациям имело формальный характер, так как указанные сотрудники выполняли трудовые функции в других обществах.	Постановление ФАС Северо-Западного округа от 16 октября 2017 г. по делу № А42-6484/2016
7	Создание схемы перед расширением бизнеса	Злоупотреблении обществом правом в сфере налоговых правоотношений, минимизации налоговых обязательств путем «дробления» бизнеса между ним и взаимозависимыми лицами с применением юридических конструкций для хозяйственных операций, не содержащих признаков противоречивости, но лишенных хозяйственного смысла.	Постановление ФАС Дальневосточного округа от 4 июля 2018 г. по делу № А59-2443/2017
8	Фиктивная самостоятельность организаций	Для минимизации налоговых платежей предприниматель использовала схему ухода от налогообложения путем искусственного включения в цепочку хозяйственных связей и создания фиктивного документооборота с формально обособленными, но фактически подконтрольными ей предпринимателями.	Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21 февраля 2019 г. по делу № А05-13684/2017
9	Отсутствие возможностей у партнеров исполнить свои обязательства	Вопрос нереальности совершения спорных хозяйственных операций индивидуальным предпринимателем и ООО неразрывно связан с отсутствием документального подтверждения оказанных услуг указанными контрагентами, их прямой взаимозависимости и подконтрольности, а также вывода наличных денежных средств учредителем и руководителем.	Постановление ФАС Уральского округа от 26 сентября 2017 г. по делу № А07-23019/2016
10	Единый административный центр	Подконтрольность Обществу созданных юридических лиц; единая кадровая политика взаимозависимых юридических лиц и индивидуальных предпринимателей; формальный перевод сотрудников при создании новых юридических лиц; общее ведение бухгалтерского учета во взаимозависимых юридических лицах и индивидуальных предпринимателей; осуществление деятельности под единой торговой маркой; наличие расчетных счетов взаимозависимых юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в одних и тех же кредитных учреждениях; единая ценовая политика; при создании новых юридических лиц контрольно-кассовая техника перерегистрировалась в налоговом органе одним и тем же сотрудником.	Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 25 декабря 2018 г. по делу № А27-27939/2017
11	Показатели организаций близки к предельным значениям для применения спецрежимов	Используя взаимозависимость юридических лиц, находящихся на упрощенной системе налогообложения, систематически не перечисляя денежные средства за строительно-монтажные работы, налогоплательщик регулировал предельный объем полученных третьими лицами денежных средств, осуществлял контроль за предельным размером доходов, необходимым для применения взаимозависимыми лицами специального режима налогообложения.	Постановление ФАС Дальневосточного округа от 4 июля 2018 г. по делу № А59-2443/2017



12	ИП в группе компаний - действующие сотрудники	Предприниматели не вели самостоятельную деятельность и не могли принимать ежедневные решения, касающиеся предпринимательской деятельности, будучи занятым в необходимый для этого период исполнением трудовых обязанностей в Обществе.	Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17 апреля 2019 г. по делу № А13-13943/2015
13	Участники схемы не могли выполнить самостоятельно данный вид работ	Компания не являлась реальным участником рассматриваемых предпринимательских отношений, поскольку услуги и работы, предусмотренные в договорах, она фактически не выполняла. По результатам оценки добытых налоговым органом доказательств в делах № А28-10008/2013, А50-4544/2014 арбитражными судами были сделаны выводы о том, что фактически услуги из вышеуказанного перечня были оказаны иными юридическими лицами.	Постановление ФАС Уральского округа от 9 февраля 2018 г. по делу № А50-16961/2017
14	Использование фиктивных посредников	Совокупность выявленных в ходе проверки обстоятельств свидетельствует: об отсутствии деловой цели, кроме применения вычетов по НДС. ИП, располагая всеми необходимыми ресурсами, мог самостоятельно оказывать транспортные услуги, без подконтрольного ему посредника.	Постановление ФАС Поволжского округа от 4 апреля 2018 г. по делу № А57-7249/2017
15	Искусственное увеличение расходов при помощи подконтрольных лиц	Налогоплательщик искусственно увеличил расходы, уменьшив налогооблагаемую базу по налогу на прибыль организаций. Используя взаимозависимость указанных лиц, находящихся на упрощенной системе налогообложения, систематически не перечисляя денежные средства за строительно-монтажные работы, заявитель регулировал предельный объем полученных третьими лицам денежных средств, осуществлял контроль за предельным размером доходов, необходимым для применения взаимозависимыми лицами специального режима налогообложения.	Постановление ФАС Дальневосточного округа от 4 июля 2018 г. по делу № А59-2443/2017
16	Оказание идентичных услуг	Применения схемы ухода от налогообложения путем вовлечения взаимозависимого лица (ИП) с целью сохранения права на применение УСН.	Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22 января 2018 г. по делу № А70-5924/2017
17	Наличие задолженностей в группе компаний.	В ходе мероприятий налогового контроля установлено, что финансово-хозяйственная деятельность осуществляется на одной производственной территории; обе организации располагаются в одном административном здании, используют общую оргтехнику, пользуются услугами одного банка, система дистанционного банковского обслуживания «Банк-Клиент» для обслуживания их счетов подключена к одному телефонному номеру, получают корреспонденцию по одному почтовому адресу и используют один IP-адрес. расчеты за оказанные услуги по переработке давальческого сырья Общество не производило.	Постановление ФАС Северо-Западного округа от 23 августа 2018 г. по делу № А66-3666/2016
18	Привилегированный характер сделок	В качестве доказательства взаимного влияния указанных обстоятельств на результаты экономической деятельности хозяйствующих субъектов, инспекцией представлен сравнительный анализ договоров, заключаемых обществом в проверяемом периоде, свидетельствующий о привилегированном характере условий сделок	Постановление ФАС Уральского округа от 16 апреля 2018 г. по делу № А07-5370/2017
19	Использование одного персонала	Из показаний свидетелей следует, что сотрудники воспринимают ООО и Предпринимателя как единый субъект предпринимательской деятельности; отсутствует фактическое разделение деятельности сторон для работников и населения (работники Предпринимателя при общении с населением представляются сотрудниками управляющей компании; на спецодежде сотрудников Предпринимателя имеется логотип ООО; некоторые работники не знают точно, с кем у них оформлялись трудовые отношения; график дежурств утверждался генеральным директором ООО.	Постановление ФАС Северо-Западного округа от 5 февраля 2018 г. по делу № А70-7737/2017

20	Взаимозависимость субъектов группы	Два Общества имеют один юридический адрес и контактный телефон, в штат последнего входят работники Общества и взаимозависимых организаций.	Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 5 февраля 2018 г. по делу № А70-7737/2017
----	------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------

Довод о взаимозависимости не сработает при доказывании налогового правонарушения, если налогоплательщик докажет самостоятельность организаций, образованных при дроблении (дело ФАС СЗАО № А13-18722/2017 от 19.03.2020).

Как указано в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53), судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

В соответствии с п.п. 3 и 4 Постановления № 53 налоговая выгода может быть признана необоснованной в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Как указано в постановлении Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 20.04.2010 № 18162/09, о необоснованности получения налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

В случае, если судом установлено, что главной целью, пре-

следуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

В п. 4 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением глав 26.2 и 26.5 Налогового кодекса РФ в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018, сказано, что сам по себе факт взаимозависимости налогоплательщика и третьих лиц не является основанием для консолидации их доходов и для вывода об утрате права на применение специального налогового режима, если каждый из налогоплательщиков осуществляет самостоятельную хозяйственную деятельность. Взаимозависимость сама по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, а может иметь юридическое значение в целях налогового контроля только если установлено, что такая взаимозависимость используется как возможность для осуществления согласованных действий, не обусловленных разумными экономическими или иными причинами, чего в настоящем деле (с учетом представленных инспекцией доказательств) не усматривается.

В Постановлении Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 26.02.2008 № 11542/07 также разъяснено, что участие в сделках лиц, признанных взаимозависимыми, не свидетельствует об экономической неоправданности расходов Общества и наличии у него необоснованной налоговой выгоды, поскольку каждый налогоплательщик осуществляет предпринимательскую деятельность самостоятельно на свой риск и вправе единолично оценивать ее эффективность и целесообразность исходя из поставленных целей. Законодательство Российской Федерации не запрещает ведение хозяйственной деятельности между взаимозависимыми лицами. Организации, входящие в единый холдинг, заключают коммерческие сделки от своего имени.

Эффективность и целесообразность управленческих решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, находится вне сферы налогового и судебного контроля. Таким образом, основной причиной отмены решений налоговых органов по результатам проверок является именно недоказанность подконтрольности и несамостоятельности ведения предпринимательской деятельности участниками взаимосвязанных хозяйственных операций.

## Уважаемые читатели!

Чтобы оформить подписку на журнал «Адвокатские вести России», вам необходимо:

- заполнить бланк квитанции;
- оплатить подписку в любом отделении Сбербанка;
- отправить квитанцию об оплате или ее копию по почте на адрес редакции:

105120, Россия, г. Москва, Малый Полуяровский пер., д. 3/5, стр.1 или по факсу (495) 917 22 39, e-mail: a\_vesti@inbox.ru.

Для удобства оплаты воспользуйтесь опубликованной квитанцией. Ваша подписка начнется со следующего номера на момент получения нами квитанции об оплате.

### СТОИМОСТЬ ПОДПИСКИ НА 2021 ГОД

(двоенные номера):

- 1 номер 180 руб.
- 2 номера 360 руб.
- 3 номера 540 руб.
- 4 номера 720 руб.
- 5 номеров 900 руб.
- 6 номеров 1080 руб.



### ИЗВЕЩЕНИЕ

Форма ПД-4

<b>Получатель платежа</b>		«Гильдия российских адвокатов»	
		ИНН 7709054993	
		ОАО «Банк ВТБ»	
		БИК 044525187	
<b>Корреспондентский счет</b>		30101810700000000187	
<b>Расчетный счет</b>		40703810200000000102	
<b>Ф.И.О., адрес плательщика</b>			
<b>Вид платежа</b>	<b>Дата</b>	<b>Количество экземпляров</b>	<b>Сумма</b>
Подписка на журнал «Адвокатские вести России»			
<b>Плательщик</b>			<b>Р 0903</b>

Кассир

### КВИТАНЦИЯ

Форма ПД-4

<b>Получатель платежа</b>		«Гильдия российских адвокатов»	
		ИНН 7709054993	
		ОАО «Банк ВТБ»	
		БИК 044525187	
<b>Корреспондентский счет</b>		30101810700000000187	
<b>Расчетный счет</b>		40703810200000000102	
<b>Ф.И.О., адрес плательщика</b>			
<b>Вид платежа</b>	<b>Дата</b>	<b>Количество экземпляров</b>	<b>Сумма</b>
Подписка на журнал «Адвокатские вести России»			
<b>Плательщик</b>			<b>Р 0903</b>

Квитанция  
Кассир



# АДВОКАТСКИЕ ВЕСТИ РОССИИ



**Официальное издание  
Гильдии российских адвокатов,  
Федеральной палаты адвокатов РФ,  
Международной ассоциации русскоязычных адвокатов,  
Федерального союза адвокатов России**

**Рукописи не рецензируются и не возвращаются.**

**Мнение редакции может не совпадать с точкой зрения авторов публикаций.  
Редакция оставляет за собой право использовать опубликованные статьи  
в других изданиях, в том числе в электронных базах данных.**

**За содержание рекламы ответственность несут рекламодатели.**

**По вопросам размещения рекламы обращайтесь в редакцию по тел.: (495) 917-22-39.**



ВАШ РЕАЛЬНЫЙ ШАНС СДЕЛАТЬ КАРЬЕРУ АДВОКАТА И НОТАРИУСА ТРЕТЬЕГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ

# РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА

Лицензия № 1587 от 06 августа 2015 г. (бессрочно)  
Свидетельство о государственной аккредитации серия 90A01 № 0001743 от 03 февраля 2016 г.

**Председатель  
Президиума РААН**

**А.К. Исаев** — первый заместитель руководителя фракции «Единая Россия» в Государственной Думе ФС РФ, канд. юрид. наук, доцент

**Председатель  
Попечительского совета РААН**

**А.И. Александров** — член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, доктор юрид. наук, профессор

**Президент**

**Г.Г. Черемных** — вице-президент Гильдии российских адвокатов, действительный член (академик) РААН, заслуженный юрист РФ, доктор юрид. наук, профессор

**Вице-президенты:**

**А.П. Галоганов** — президент Федерального союза адвокатов России, заслуженный юрист РФ, доктор юрид. наук, профессор кафедры адвокатуры и правоохранительной деятельности РААН  
**К.А. Корсик** — президент Федеральной нотариальной палаты РФ, доктор юрид. наук, профессор кафедры нотариата РААН

**Ректор**

**Г.Б. Мирзоев** — президент Гильдии российских адвокатов, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, заслуженный юрист РФ, доктор юрид. наук, профессор

## ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Направление подготовки	Уровень образования / квалификация	Профили, магистерские программы, программы подготовки кадров высшей квалификации
40.02.01 <i>Право и организация социального обеспечения</i>	Среднее специальное / Юрист	
Форма обучения: Очная, Очно-заочная, Заочная		
40.03.01 <i>Юриспруденция</i>	Высшее / Бакалавр	Правозащитная деятельность Гражданско-правовой Уголовно-правовой Нотариальная деятельность
Форма обучения: Очная, Очно-заочная, Заочная		
40.04.01 <i>Юриспруденция</i>	Высшее / Магистр	Адвокатская и нотариальная деятельность, адвокат и адвокатская деятельность, корпоративный юрист, нотариус и нотариальная деятельность, юрист в сфере противодействия преступности, Правовое сопровождение сделок с недвижимостью
Форма обучения: Очная, Очно-заочная, Заочная		
40.06.01 <i>Юриспруденция</i>	Высшее — подготовка кадров высшей квалификации / Исследователь. Преподаватель-исследователь	12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.
		12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право
		12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.
		12.00.11 — судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность
Форма обучения: Очная, Заочная		
<b>ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ</b>	Повышение квалификации адвокатов	
	Повышение квалификации нотариусов	
	Институт судебных представителей	Подготовка претендентов на приобретение статуса адвоката
		Медиация

## ПРИЕМНАЯ КОМИССИЯ

Адрес: 105120, г. Москва, Малый Полудяроковский пер., д.3/5, стр.1

Проезд: ст. м. «Курская», «Чкаловская» (10 минут пешком)

Тел. +7-495-917-24-78, факс +7-495-917-30-67. Адрес сайта: www.raa.ru, e-mail: pkraan@yandex.ru

Ежедневно принимаются заявки от членов адвокатских и нотариальных палат, представителей причастных к адвокатуре и нотариату профессий на прохождение обучения на Высших курсах повышения квалификации адвокатов и нотариусов.

Слушатели курсов обеспечиваются учебной и методической литературой.

Для иногородних предоставляется общежитие гостиничного типа.

**Начальник Учебно-методического отдела** — Ю.Н. Богданова, тел.: +7-495-917-05-83.

**Ответственный секретарь приемной комиссии** — Р.П. Смирягина, тел.: +7-495-917-24-78.

**Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ** — С.И. Володина, тел.: +7-495-916-33-01.

**Высшие курсы повышения квалификации нотариусов РФ** — Н.Н. Тоцкий, тел.: +7-495-917-36-80.

**Институт судебных представителей** — Ю.Ю. Федотова, тел.: +7-495-917-53-91, +7-909-697-58-41.

**Институт медиации** — Е.Н. Сенина, тел.: +7-909-218-07-97.