



# АДВОКАТСКИЕ ВЕСТИ РОССИИ

03-04 (231-232) 2020

информационно-аналитический журнал

**ВЕРНУТЬ АДВОКАТУРУ  
В КОНСТИТУЦИЮ  
РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ!**

**Наше конституционное  
право – защищать**

**Манифест адвокатского  
сообщества**

**Адвоката следует  
задекларировать**

**Нас ждет ослабление  
судебной и  
законодательной ветвей  
власти**

**Адвокатура – часть  
правовой системы  
нашей страны**

**АДВОКАТ И ФУТБОЛ**

**КАЖДОЕ НОВОЕ  
ДЕЛО – ЭТО НОВАЯ  
ДУША**

**12+**



**В.М. ЛЯЛИН: «Никогда не буду  
заниматься тем, что противоречит  
моему пониманию порядочности  
или здравому смыслу»**

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

**Г.Б. МИРЗОЕВ**, председатель редакционного совета, президент Гильдии российских адвокатов (ГРА), президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА), ректор Российской академии адвокатуры и нотариата (РААН)

**Ю.С. ПИЛИПЕНКО**, сопредседатель редакционного совета, президент Федеральной палаты адвокатов РФ

**А.И. АЛЕКСАНДРОВ**, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству

**В.В. БЛАЖЕЕВ**, ректор Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина

**А.С. БРОД**, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека

**А.П. ГАЛОГАНОВ**, президент Федерального союза адвокатов России, вице-президент ФПА РФ, вице-президент РААН

**А.К. ГОЛИЧЕНКОВ**, декан юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

**Р.Ю. ЗИНОВЬЕВ**, председатель президиума Межреспубликанской коллегии адвокатов

**А.К. ИСАЕВ**, депутат Государственной Думы ФС РФ, член Высшего совета партии «Единая Россия»

**Ю.С. КРУЧИНИН**, первый вице-президент ГРА

**В.В. МОМОТОВ**, председатель Совета судей РФ

**М.Ю. НЕБОРСКИЙ**, первый вице-президент МАРА

**А.В. РАГУЛИН**, вице-президент ГРА, проректор РААН

**А.В. ШАПОШНИКОВ**, председатель Московской городской думы

## РЕДАКЦИЯ:

Главный редактор – **М.А. КАЗИЦКАЯ**

Фотокорреспондент – **В.Н. Алтабаев**

Специальный корреспондент –  
**В.Н. Еремченко**

Компьютерная верстка – **Е.В. Мусатова**

Корректор – **О.Б. Дровосекова**

## СОДЕРЖАНИЕ

Обращение к читателям 1

### ФАКТЫ. СООБЩЕНИЯ. СОБЫТИЯ

Новости ГРА и РААН 2

### ИССЛЕДОВАНИЯ. КОММЕНТАРИИ. ПОЗИЦИИ

Вернуть адвокатуру в Конституцию Российской Федерации! 16

**Г.Б. МИРЗОЕВ**  
Наше конституционное право – защищать 18

**А.В. РАГУЛИН**  
Манифест адвокатского сообщества 20

**А.Д. БАШКИН**  
Адвоката следует задекларировать 23

**П.А. КОРОБОВ**  
Нас ждет ослабление судебной и законодательной ветвей власти 25

**В.А. ШАВИН**  
Будь, как Генри Резник, скажи «нет» изменениям в Конституцию! 26

**Е.В. ГУЛИН**  
Адвокатура – часть правовой системы нашей страны 28

### ПРОФЕССИЯ. ПРИЗВАНИЕ. ТАЛАНТ

**В.М. ЛЯЛИН**  
Каждое новое дело – это новая душа 30

### СИТУАЦИЯ. ПРАКТИКА. ПРОБЛЕМЫ

**С.В. ПРОНКИН**  
Адвокат и футбол 36

### ОПЫТ. ОБСУЖДЕНИЯ. РЕКОМЕНДАЦИИ

**А.А. ХАЛЕЯН**  
Изменения в «антиотмывочном» законодательстве: как они отразятся на банковской деятельности и российском бизнесе 42

**Л.Г. ИГНАТОВА**  
Ключевые изменения гражданского судопроизводства как результат судебной реформы 2016-2019 годов 44

### СОВЕТЫ. СУЖДЕНИЯ. ПЕРЕПИСКА

Высшие курсы повышения квалификации адвокатов и нотариусов РФ, курсы подготовки медиаторов 46

Подписка 48

При перепечатке материалов журнала ссылка на «Адвокатские вести России» обязательна

# АДВОКАТСКИЕ ВЕСТИ РОССИИ



**Официальное издание  
Гильдии российских адвокатов,  
Федеральной палаты адвокатов РФ,  
Международной ассоциации русскоязычных адвокатов,  
Федерального союза адвокатов России**

**Рукописи не рецензируются и не возвращаются.**

**Мнение редакции может не совпадать с точкой зрения авторов публикаций.  
Редакция оставляет за собой право использовать опубликованные статьи  
в других изданиях, в том числе в электронных базах данных.**

**За содержание рекламы ответственность несут рекламодатели.**

**По вопросам размещения рекламы обращайтесь в редакцию по тел.: (495) 917-22-39.**



# РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА

Лицензия № 1587 от 06 августа 2015 г. (бессрочно)

Свидетельство о государственной аккредитации серия 90А01 № 0002812 от 04 октября 2017 г.

**Председатель  
Президиума РААН**

**А.К. Исаев** — первый заместитель руководителя фракции «Единая Россия» в Государственной Думе ФС РФ, канд. юрид. наук, доцент

**Председатель  
Попечительского совета РААН**

**А.И. Александров** — член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, доктор юрид. наук, профессор

**Президент**

**Г.Г. Черемных** — вице-президент Гильдии российских адвокатов, действительный член (академик) РААН, заслуженный юрист РФ, доктор юрид. наук, профессор

**Вице-президенты:**

**А.П. Галоганов** — президент Федерального союза адвокатов России, заслуженный юрист РФ, доктор юрид. наук, профессор кафедры адвокатуры и правоохранительной деятельности РААН  
**К.А. Корсик** — президент Федеральной нотариальной палаты РФ, доктор юрид. наук, профессор кафедры нотариата РААН

**Ректор**

**Г.Б. Мирзоев** — президент Гильдии российских адвокатов, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, заслуженный юрист РФ, доктор юрид. наук, профессор

## ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Направление подготовки	Уровень образования / квалификация	Профили, магистерские программы, программы подготовки кадров высшей квалификации
40.03.01 Юриспруденция	Высшее / Бакалавр	Правозащитная деятельность
40.04.01 Юриспруденция	Высшее / Магистр	Адвокатская и нотариальная деятельность, адвокат и адвокатская деятельность, корпоративный юрист, нотариус и нотариальная деятельность, юрист в сфере противодействия преступности
40.06.01 Юриспруденция	Высшее — подготовка кадров высшей квалификации / Исследователь. Преподаватель-исследователь	12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.
		12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право
		12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.
		12.00.11 — судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

## ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Повышение квалификации адвокатов

Повышение квалификации нотариусов

Институт судебных представителей

Подготовка претендентов на приобретение статуса адвоката

Институт медиации

## ФОРМА ОБУЧЕНИЯ:

Очная, Очно-заочная, Заочная (только для второго и последующего образования)

## ПРИЕМНАЯ КОМИССИЯ

Адрес: 105120, г. Москва, Малый Полуярославский пер., д.3/5, стр.1

Проезд: ст. м. «Курская», «Чкаловская» (10 минут пешком)

Тел. +7-495-917-24-78, факс +7-495-917-30-67. Адрес сайта: [www.raa.ru](http://www.raa.ru), e-mail: [pkraan@yandex.ru](mailto:pkraan@yandex.ru)

Ежедневно принимаются заявки от членов адвокатских и нотариальных палат, представителей причастных к адвокатуре и нотариату профессий на прохождение обучения на Высших курсах повышения квалификации адвокатов и нотариусов.

Слушатели курсов обеспечиваются учебной и методической литературой.

Для иногородних предоставляется общежитие гостиничного типа.

Начальник Учебно-методического отдела — Ю.Н. Богданова, тел.: +7-495-917-05-83.

Ответственный секретарь приемной комиссии — Р.П. Смирягина, тел.: +7-495-917-24-78.

Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ — С.И. Володина, тел.: +7-495-916-33-01.

Высшие курсы повышения квалификации нотариусов РФ — Н.Н. Тоцкий, тел.: +7-495-917-36-80.

Институт судебных представителей — Ю.Ю. Федотова, тел.: +7-495-917-53-91, +7-909-697-58-41.

Институт медиации — Е.Н. Сенина, тел.: +7-909-218-07-97.

## Уважаемые коллеги!

**В** настоящее время человечество переживает острейший кризис, вызванный пандемией коронавируса, изменением климата, экологическими и миграционными проблемами, гонкой вооружений, массовыми нарушениями прав человека, неоправданными санкциями. Могу сказать без преувеличения, что перед человеческой цивилизацией реально встал вопрос выживания. В этих условиях как никогда ранее необходимо сотрудничество и взаимодействие всех стран и народов мира. Только общими усилиями мы можем предотвратить уничтожение планеты Земля и противостоять угрозам ее существования.

По всей стране, и адвокатское сообщество не исключение, в последние месяцы широко обсуждались поправки в Конституцию Российской Федерации. Предложение о поправках внес Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в своем Послании к Федеральному Собранию 15 января этого года. За прошедшие два с небольшим месяца я участвовал во многих совещаниях, посвященных Конституции РФ, – этот вопрос обсуждался в Ассоциации юристов России, в Московском клубе юристов, в Государственной Думе РФ, на Восемнадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы и др. Гильдия российских адвокатов не осталась в стороне от обсуждения этого важного вопроса.

Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов – членов адвокатских образований Гильдии российских адвокатов внимательно ознакомилась с проектом Федерального закона о внесении поправок в Конституцию РФ и подготовила проект постановления «О предложениях Гильдии российских адвокатов по внесению поправок в Конституцию Российской Федерации». На прошедшем в конце февраля заседании Исполкома ГРА проект был представлен на обсуждение членам Исполкома. В работе заседания также приняли участие заместитель председателя Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству А.Д. Башкин, главный специалист по вопросам адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния Главного управления Минюста по Москве Т.А. Ермакова, начальник отдела Департамента по работе с соотечественниками за рубежом МИД России А.В. Роскошный, вице-президент Международного Союза (Содружества) адвокатов А.А. Чинаря. Отрадно, что А.Д. Башкин поддержал нашу инициативу, подчеркнув, что «постановление Гильдии российских адвокатов – это голос профессионального адвокатского сообщества, своего рода – манифест. Закрепить Конституцией статус адвоката крайне важно, поскольку отношение к адвокату должно быть как к равноправному участнику судебного процесса». Согласен с Александром Давыдовичем – действительно, надеемся, что мнение адвокатского сообщества будет услышано. Мы все, адвокаты, понимаем, насколько важно закрепить конституционный статус адвоката. Постановление было направлено Президенту Российской Федерации, в рабочую группу по внесению поправок в Конституцию РФ, персонально ее соруководителям, в Совет Федерации и в Государственную Думу ФС РФ, Министерство юстиции РФ, в Федеральную палату адвокатов РФ.

Сегодня мы уже знаем, что, к сожалению, поправки от адвокатского сообщества не вошли в проект поправок к Конституции РФ. Тем не менее не стоит забывать об особом статусе адвокатуры, которая является институтом гражданского общества и действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности и равноправия, но при этом задачи, возложенные на адвокатуру, имеют вполне государственное значение.

С Постановлением ГРА, некоторыми выступлениями членов Исполкома и ряда адвокатов вы можете ознакомиться на страницах этого номера журнала.

**Г.Б. МИРЗОЕВ,**  
президент Гильдии российских адвокатов

Журнал основан в мае 2000 года, перерегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) 04 апреля 2012 года. Свидетельство ПИ № 77-49336.

Учредитель и издатель:  
Гильдия российских адвокатов.  
Адрес и телефон редакции: 105120, Москва,  
М. Полужрославский пер., 3/5, тел.: (495) 917-22-39,  
факс: (495) 917-30-67. E-mail: a\_vest@inbox.ru.

Выход в свет № 03-04\*2020 31.03.2020.

Подписной индекс издания: 70181.

Тираж: 1 000 экз.  
Цена: свободная.

Типография: ООО «Канцлер»  
150008, г. Ярославль, ул. Клубная, д.4-49,  
тел.: +7-905-131-44-36.

## Научно-практический семинар в РААН

**16 января 2020 года** в Российской академии адвокатуры и нотариата состоялся научно-практический семинар «Актуальные проблемы использования специальных знаний в адвокатской практике». В его работе приняли участие адвокаты, студенты, магистранты и аспиранты юридических вузов.



Открыл семинар вице-президент Гильдии российских адвокатов, проректор РААН А.В. Рагулин. Он поблагодарил участников за интерес к семинару и пригласил коллег к дискуссии о возможностях использования на практике тактических особенностей использования заключения и показания судебного эксперта как иного доказательства.

С основными докладами выступили профессор кафедры криминалистики Института права Башкирского государственного университета, член Евразийской академии судебной медицины и экспертизы, исполнительный директор Урало-Поволжского объединения судебных экспертов Ф.Г. Аминев, а также директор ООО «Урало-поволжское объединение судебных экспертов» С.Р. Ахматнуров.

## Совместное заседание президиума и правления АЮР

**30 января 2020 года** президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, президент Гильдии российских адвокатов, член Правления Экспертного совета АЮР Г.Б. Мирзоев принял участие в совместном заседании президиума и правления Ассоциации юристов России (АЮР), которое состоялось в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ (ИЗиСП) и было посвящено обсуждению поправок к Конституции Российской Федерации.

Заседание открыл председатель Ассоциации юристов России С.В. Степашин.

В ходе заседания с докладами относительно поправок выступили сопредседатели рабочей группы по подготовке предложений о внесении поправок в



Конституцию РФ: председатель Комитета Госдумы по государственному строительству и законодательству П.В. Крашенинников, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству А.А. Клишас и директор ИЗиСП, член Венецианской комиссии Совета Европы Т.Я. Хабриева.

## Встреча в МИД России с представителями российских НПО

**31 января 2020 года** президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев принял участие и выступил на встрече руководства Департамента по работе с соотечественниками за рубежом МИД РФ с представителями профильных российских НПО.

Встреча была посвящена обсуждению вопросов, связанных с активизацией деятельности по привлечению молодых российских соотечественников за рубежом к реализации государственной политики России в отношении россий-



ских соотечественников, проживающих за рубежом.

Во встрече также принял участие первый вице-президент МАРА, Исполнительный секретарь МСРС М.Ю. Неборский.

## В Гильдии российских адвокатов обсудили поправки в Конституцию РФ

**4 февраля 2020 года** в Гильдии российских адвокатов состоялось расширенное заседание руководства ГРА, Российской академии адвокатуры и нотариата, на котором были обсуждены поправки в Конституцию РФ, предложенные Президентом РФ В.В. Путиным в ходе Послания Федеральному собранию 15 января 2020 года.

20 января законопроект о поправках вынесен на рассмотрение нижней палаты парламента. 23 января Госдума ФС РФ единогласно приняла в первом чтении президентский законопроект о поправке к Конституции РФ. 3 февраля опубликован опрос

ВЦИОМа, согласно которому 80 процентов россиян считают поправки, предложенные Президентом страны, важными и поддерживают их. Была сформирована рабочая группа для подготовки предложений о внесении поправок.

Президент ГРА Г.Б. Мирзоев напомнил, что Президент РФ предложил закрепить в Конституции изменения по 10 пунктам. Он предложил обсудить внесение поправок о конституционном статусе института адвокатуры.

Участники совещания пришли к выводу о необходимости проведения анализа концепции и содержания поправок к Конституции Российской Федерации, предложенных 4 февраля 2020 г. Президентом ФПА РФ Ю.С. Пилипенко, и необходимости обсуждения этих и иных поступивших от адвокатских образований – членов ГРА предложений на заседании Президиума ГРА.

Окончательные рекомендации по внесению поправок будут выработаны на очередном заседании Исполкома Гильдии российских адвокатов 27 февраля 2020 года.

Планируется оформить предложения ГРА в виде Резолюции для направления в Рабочую группу, созданную для подготовки и обобщения предложений о внесении поправок в Конституцию Российской Федерации.



## Заседание правления Экспертного центра АЮР

4 февраля 2020 года в Ассоциации юристов России состоялось заседание правления Экспертного центра Ассоциации юристов России по оценке качества и квалификаций в области юриспруденции. Вел заседание председатель правления Экспертного центра, заместитель председателя правления АЮР Ж.А. Джакупов.

В работе заседания принял участие президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата Г.Б. Мирзоев, являющийся также членом Правления Экспертного центра АЮР.

Члены правления Экспертного центра рассмотрели результаты проведенных аккредитационных экспертиз пяти вузов: ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет», ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», Волжский филиал ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет», ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», ФГАОУ ВО «Южно-уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)». Результаты по ут-



вержденным образовательным программам вузов были переданы на рассмотрение Комиссии АЮР по юридическому образованию.

Утвердили даты и составы экспертных комиссий для аккредитационных экспертиз следующих вузов: ФГАОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», ЧОУ ВО «Сибирский юридический университет», ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет».

Также был рассмотрен вопрос о деятельности Научно-методического совета.

## Совещание по вопросам страхования граждан, выезжающих за пределы РФ

5 февраля 2020 года в Центральном доме адвоката президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА), президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев провел совещание по вопросам защиты прав российских граждан за рубежом, в частности, необходимости страхования граждан, выезжающих за рубеж.

В совещании приняли участие первый вице-президент МАРА М.Ю. Неборский, полномочный

представитель ГРА в Грузии Г.Г. Чочуа, исполнительный вице-президент – руководитель аппарата МАРА А.Е. Зимин, член МАРА Л.Б. Исаев, которые обсудили возможные формы, методологию и законодательные основы оказания страховых услуг.

Г.Б. Мирзоев подчеркнул, что количество нарушений прав российских граждан, выезжающих за рубеж, продолжает расти, поэтому особую актуальность приобретает вопрос о страховании лиц, выезжающих за рубеж, для оплаты юридической помощи, по аналогии с медицинским страхованием. При оформлении соответствующего страхового полиса гражданину будет предоставлена необходимая юридическая помощь в стране, где произошел страховой случай. Важно, что в настоящее время более чем в 65 странах работают свыше 350 русскоязычных адвокатов – членов МАРА, которые готовы оказать соответствующую юридическую помощь нуждающимся в ней соотечественникам.





## Круглый стол в Совете Федерации РФ

**10 февраля 2020 года** в Комитете Совета Федерации по экономической политике прошел круглый стол по обсуждению проекта Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ и в Арбитражный процессуальный кодекс РФ (в части порядка назначения и проведения судебных экспертиз)». Вел заседание первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике С.В. Калашников.

В работе круглого стола принял участие президент ГРА Г.Б. Мирзоев. Также к участию были приглашены представители Министерства юстиции РФ, Верховного суда РФ, НМИЦПиН им. В.П. Сербского Минздрава России, Центра судебной экспертизы, МГЮУ им. Кутафина, других профильных ведомств, экспертного сообщества.

Документ, разработанный С.В. Калашниковым, предлагает распространить принцип состязательности судебного процесса и на экспертизу. Вводится норма, по которой судья не может отказать противоположной стороне в ходатайстве провести либо параллельную, либо повторную экспертизу. Как пояснил сенатор, законопроект направлен на совершенствование процесса отправления правосудия, рост доверия граждан к судам, повышение качества



судебных решений и авторитета судебной власти в Российской Федерации.

Г.Б. Мирзоев в своем выступлении подчеркнул, что в целом поддерживает предложенные изменения. В частности, он остановился на поправке в п. 2 ст. 187 ГПК РФ о том, что заключение эксперта исследуется в судебном заседании, оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы. Несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано в решении суда по делу.

По итогам круглого стола было принято решение направить все замечания по проекту в рабочую группу Комитета Совета Федерации по экономической политике, которая занимается данным вопросом.

## Заседание Московского клуба юристов по обсуждению проекта изменений в Конституцию РФ

**11 февраля 2020 года** состоялось заседание Московского клуба юристов, на котором был обсужден проект изменений в Конституцию РФ. В работе заседания приняли участие разработчик первой Конституции РФ О.Г. Румянцев, президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев, вице-президент Гильдии российских адвокатов А.В. Рагулин, представители юридического и научного сообщества.

Г.Б. Мирзоев в своем выступлении сообщил, что группой сотрудников Российской академии адвокатуры и нотариата под руководством проректора РААН, вице-президента ГРА А.В. Рагулина подготовлен научный доклад, в котором детально исследованы основы правового статуса адвокатуры в



российской юридической науке, обобщен исторический и современный опыт конституционно-правового и нормативного закрепления правового статуса адвокатуры в СССР и странах бывшего СССР.

На основании данного доклада президиум Гильдии российских адвокатов выработал Постановление по внесению ряда поправок в Конституцию Российской Федерации.

Постановление Президиума ГРА будет направлено Президенту РФ, в рабочую группу по внесению поправок в Конституцию РФ, персонально ее соруководителям, в Совет Федерации и в Государствен-

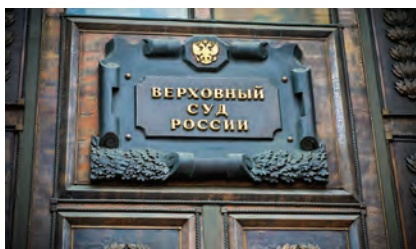
ную Думу ФС РФ, Министерство юстиции РФ, в Федеральную палату адвокатов РФ. Также Постановление будет обсуждено на Исполкоме ГРА и опубликовано в СМИ.

Участники заседания поддержали предложенные ГРА поправки. Г.Б. Мирзоев и А.В. Рагулин ответили на вопросы членов клуба касательно проделанной работы и содержания поправок.

## Г.Б. Мирзоев выступил в Верховном Суде РФ

**13 февраля 2020 года** президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев выступил на заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ в защиту интересов федерального судьи Ахтынского района Республики Дагестан.

Предмет обжалования – решение Высшей квалификационной коллегии судей РФ о даче согласия



на возбуждение уголовного дела в отношении судьи.

На заседании также выступили помощник президента ГРА, исполнительный вице-президент – руководитель аппарата Международной ассоциации русскоязычных адвокатов А.Е. Зимин, адвокат, доцент

кафедры уголовно-правовых дисциплин РААН Д.В. Мирошниченко.

## Презентация книги Р.В. Маркарьяна в Посольстве Республики Армения

**19 февраля 2020 года** в Посольстве Республика Армения прошла презентация второго (переработанного) издания мистико-конспирологического романа Р.В. Маркарьяна «Ключевая фраза».

Рубен Валерьевич Маркарьян – заместитель президента Гильдии российских адвокатов, главный редактор ЭСМИ «ЗАКОНИЯ», член Общественного совета при Министерстве юстиции РФ, член Рабочей группы президиума Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции и взаимодействию со структурами гражданского общества.

С приветственным словом на презентации выступил Чрезвычайный и Полномочный Посол Республики Армения в Российской Федерации В.С. Тоганян.

Поздравляя с презентацией Р.В. Маркарьяна, Г.Б. Мирзоев отметил, что насыщенный профессиональный путь адвоката и писателя заслуживает признания. «Независимость в убеждениях, мужество и принципиальность, порядочность и интеллигентность, глубокое знание права, творческая одарен-

ность, преданность этическим принципам профессии ставят вас в один ряд с корифеями адвокатуры. Особо хочу отметить, что широкий кругозор, компетентность позволяют вам, уважаемый Рубен Валерьевич, поддерживать высочайшую планку Журналиста и Человека с большой буквы!», – подчеркнул президент ГРА.



## Расширенное заседание президиума Международной ассоциации русскоязычных адвокатов

**20 февраля 2020 года** в Центральном доме адвоката под председательством президента МАРА Г.Б. Мирзоева прошло расширенное заседание президиума Международной ассоциации русскоязычных адвокатов.

В работе заседания приняли участие первый вице-президент МАРА М.Ю. Неборский, вице-президенты МАРА С.Ю. Губенков, М.Л. Иоффе, А.Е. Зимин, члены президиума МАРА Ю.С. Кручинин, А.В. Кутуков, 3-й секретарь ДРС МИД РФ К.С. Виноградова, советники Исполнительного директора Фонда поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом, Д.Г. Федотов и А.А. Сорокин, директор Института медиации Российской академии адвокатуры и нотариата Е.Н. Сенина и др.

На заседании рассматривался вопрос о создании в составе МАРА структурного подразделения с рабочим названием «Союз медиаторов МАРА». О его целях и задачах, особенностях членства рассказала Е.Н. Сенина.



Так, в число задач Союза входят:

- представительство общих интересов медиаторов в РФ и за рубежом;
- содействие укреплению сотрудничества, солидарности и взаимопомощи медиаторов, в том числе в странах СНГ, других государствах, расширение их международных и культурных связей;
- координация деятельности медиаторов и представительство за рубежом;
- экспертная поддержка при обсуждении законопроектов РФ или зарубежных стран в сфере медиации;
- содействие повышению правовой культуры населения;
- изучение и распространение мирового опыта профессиональных медиаторов и др.

## Заседание Совета Московского областного отделения АЮР

**20 февраля 2020 года** в Московской областной Думе состоялось заседание Совета Московского областного отделения Ассоциации юристов России, в котором приняли участие заместитель председателя Совета, президент Гильдии российских адвокатов, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов Г.Б. Мирзоев.

Председатель Московского областного отделения АЮР А.П. Галоганов рассказал о проведенной в 2019 году работе, отметил ее результативность и сообщил о планах и перспективах развития Московского областного отделения.

Г.Б. Мирзоев в своем выступлении остановился на вопросах защиты прав российских граждан за рубежом, задачах Международной ассоциации русскоязычных адвокатов в этом направлении, в частности, необходимости страхования граждан, выезжающих за рубеж. Президент МАРА подчеркнул, что коли-

чество нарушений прав российских граждан, выезжающих за рубеж, продолжает расти, поэтому особую актуальность приобретает вопрос о подготовке страхового продукта по оказанию юридической помощи.

Также на заседании была заслушана информация о работе местных отделений МОО АЮР, о проекте премии «Юрист года» Московской области и о деятельности Совета молодых юристов МОО АЮР. Председатель исполнительного комитета МОО АЮР М.В. Зюзьков доложил об оказании бесплатной юридической помощи на территории Московской области.



## Встреча в Международном военном центре

**20 февраля 2020 года** в Международном военном центре состоялась встреча руководителей ведущих российских и международных ветеранских организаций Вооруженных Сил Российской Федерации с участием представителей министерств обороны государств – участников СНГ.

Основной темой встречи стало завершающееся строительство Главного храма Вооруженных Сил Российской Федерации в ознаменование 75-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне и создание историко-мемориального комплекса «Дорога памяти».

Многие участники встречи подчеркивали необходимость международной консолидации в деле сохранения общечеловеческих духовных ценностей, важнейшей из которых является память о воинах страны, победившей грозного врага. Прозвучали



предложения по организации и проведению совместных мероприятий российских и международных ветеранских организаций, приуроченных к 75-ой годовщине Победы, цель которых – сохранение памяти о всенародном подвиге и увековечение имен миллионов фронтовиков.

Во время мероприятия медалью «25 лет Национальной ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР)» был награжден президент ГРА, член правления МЕГАПИР, полковник юстиции Г.Б. Мирзоев. Медаль вручил председатель правления Национальной ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (МЕГАПИР) генерал-полковник В.Н. Зарицкий, который отметил высокие профессиональные заслуги Гасана Борисовича.

«Вы достойно служили в рядах Советской Армии, в органах советской юстиции, имеете звание полковника юстиции. Несколько лет принимали участие в защите суверенитета Приднестровской Молдавской Республики, где вам присвоили специальное звание генерал-майора милиции. Вы посвятили свою жизнь служению людям. В этот знаменательный день примите слова благодарности за независимость в убеждениях, мужество и принципиальность, порядочность и интеллигентность, глубокое знание права, мужество, высокий профессионализм. Вы образцово исполняете служебный долг во имя обеспечения мирной жизни, созидательного труда и отдыха наших сограждан!», – подчеркнул В.Н. Зарицкий.

## Заседание Экспертного совета по государственной регламентации образовательной деятельности

**25 февраля 2020 года** в Государственной Думе ФС РФ состоялось заседание Экспертного совета по государственной регламентации образовательной деятельности при Комитете Госдумы по образованию и науке, в котором принял участие член Экспертного совета, член Комиссии АЮР по общественной оценке качества высшего юридического образования, ректор РААН Г.Б. Мирзоев. Открыл

заседание куратор Экспертного совета М.Н. Берулава, вел заседание председатель Экспертного совета Г.А. Бордовский.

В работе заседания приняли участие ректоры и проректоры российских вузов, члены Экспертного совета, депутаты Государственной Думы, представители Рособнадзора, Минпросвещения и Минобрнауки России.

С докладом о контроле качества высшего образования и процедуре государственной аккредитации образовательной деятельности выступил статс-секретарь – заместитель руководителя Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки С.М. Рукавишников.

Г.Б. Мирзоев в своем выступлении подчеркнул, что аккредитация вузов необходима, и рассказал об организации учебного процесса в Российской академии адвокатуры и нотариата, ее учредителях – Федеральной палате адвокатов, Гильдии российских адвокатов, Центральном доме адвоката. Особо отметил, что образование в академии является профильным – уже с третьего курса каждый студент проходит стажировку у практикующих адвокатов и нотариусов. «Нельзя умалять достоинства негосударственных вузов, в западных странах большей частью именно негосударственные считаются лучшими», – сказал ректор РААН.

Вторым вопросом повестки дня стало обсуждение экспертизы учебников, включаемых образовательными организациями высшего образования в перечень основной учебной литературы по ряду дисциплин.



## Заседание Исполкома Гильдии российских адвокатов

**27 февраля 2020 года** в Центральном Доме адвоката прошло заседание Исполкома Гильдии российских адвокатов под председательством президента Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоева. В работе заседания приняли участие заместитель председателя Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству А. Д. Башкин, главный специалист – эксперт по вопросам адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния и проставления апостиля Главного управления Минюста по Москве Т.А. Ермакова, начальник отдела Департамента по работе с соотечественниками за рубежом МИД России А.В. Роскошный, вице-президент Международного Союза (Содружества) адвокатов А.А. Чинарян, члены Исполкома ГРА.

Участники заседания обсудили ряд важнейших тем:

- вопросы конституционного статуса российской адвокатуры;
- участие ГРА в организации работы по защите прав соотечественников за рубежом;
- взаимодействие ГРА с Федеральной палатой ад-

вокатов РФ и другими организациями адвокатского самоуправления;

- работа Комиссии по защите прав адвокатов – членов адвокатских образований Гильдии российских адвокатов за 2019 год;
- вопросы оптимизации налогообложения адвокатской деятельности;
- проект Положения о мерах профессионального поощрения в Гильдии российских адвокатов;
- утверждение плана работы Исполкома Гильдии российских адвокатов на 2020 год.

С докладом на заседании выступил президент ГРА Г.Б. Мирзоев, который подвел итоги работы Гильдии российских адвокатов за 2019 год.

По вопросу конституционно-правового статуса российской адвокатуры выступил вице-президент Гильдии российских адвокатов А.В. Рагулин. Он сообщил, что группой сотрудников Российской академии адвокатуры и нотариата был подготовлен научный доклад, в котором исследованы основы правового статуса адвокатуры в российской юридической науке, обобщен исторический и современный опыт конституционно-правового и нормативного закрепления правового статуса адвокатуры

в СССР и странах бывшего СССР. На основании данного доклада президиум Гильдии российских адвокатов выработал проект постановления по внесению ряда поправок в Конституцию Российской Федерации.

Заместитель председателя Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству А.Д. Башкин поддержал инициативу ГРА, подчеркнув, что «это постановление – голос профессионального адвокатского сообщества, своего рода – манифест».

В прениях к проекту постановления выступили Президент ГРА Г.Б. Мирзоев, первые вице-президенты ГРА Ю.С. Кручинин и Д.Н. Талантов, вице-президент ГРА С.А. Попов, члены Исполкома ГРА.

Об участии ГРА и Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА) в работе по защите прав российских соотечественников за рубежом рассказал первый вице-президент МАРА М.Ю. Неборский, который отметил, что МАРА объединяет в своих рядах практикующих адвокатов, юристов и правозащитников как из зарубежных стран, так и из РФ. В рамках своей деятельности по защите прав и законных интересов граждан РФ и российских соотечественников за рубежом МАРА работает по многим направлениям. Для эффективной работы на

международных площадках МАРА проводит работу по получению специального консультативного статуса при ЭКОСОС ООН.

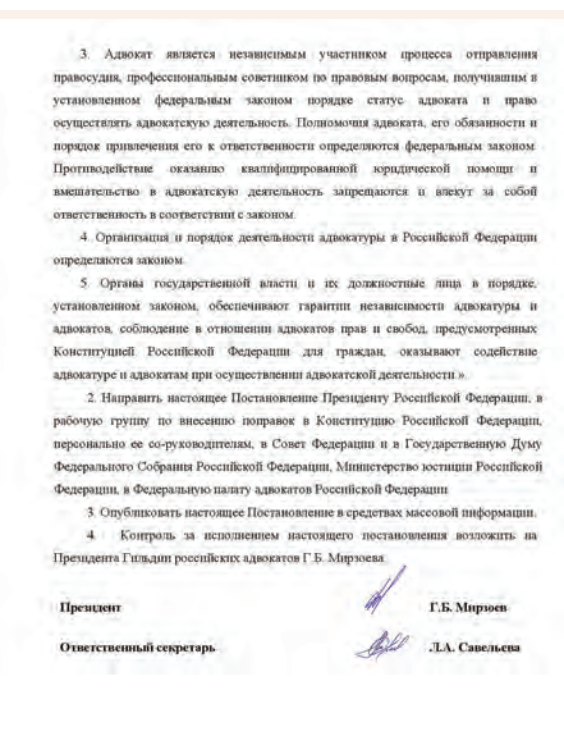
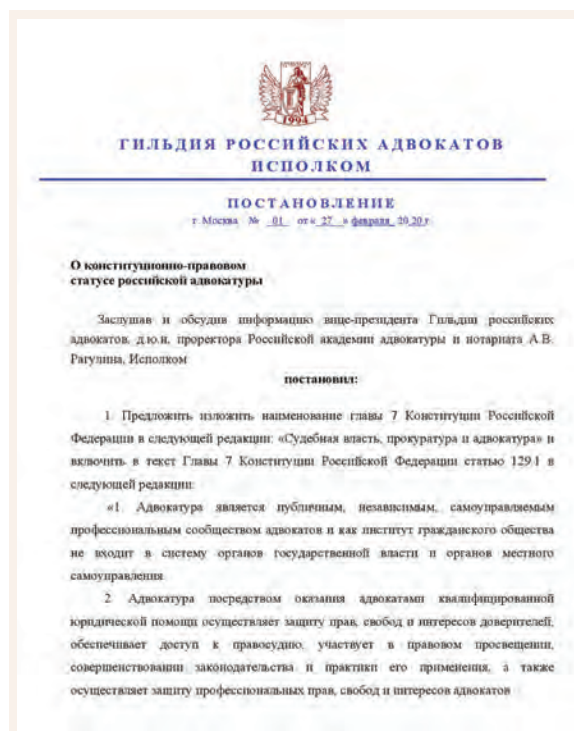
С отчетом о работе Комиссии по защите прав адвокатов – членов адвокатских образований Гильдии российских адвокатов за 2019 год выступил председатель Комиссии, вице-президент ГРА А.В. Рагулин, который в своем докладе отметил наметившуюся в прошедшем году тенденцию роста нарушения профессиональных прав адвокатов. Были обсуждены причины нарушений прав адвокатов и способы их защиты, рассмотрены поступившие письма от адвокатов, содержащие казусы нарушения их прав в предварительном следствии и суде.

Далее Г.Б. Мирзоев ознакомил коллег с планом работы Гильдии российских адвокатов на 2020 год, пригласил к активному участию в работе Гильдии.

В заключение заседания Г.Б. Мирзоев проинформировал участников о подготовительных мероприятиях к Торжественной церемонии награждения адвокатскими наградами имени Ф.Н. Плевако, которая состоится 21 апреля 2020 года в «Президент-отеле».

Заседание завершилось дружеским фуршетом.

Постановления, принятые на заседании Исполкома Гильдии российских адвокатов:





**ГИЛЬДИЯ РОССИЙСКИХ АДВОКАТОВ  
ИСПОЛКОМ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
г. Москва № 02 от « 27 » февраля 2020 г.

**О дисциплинарном преследовании  
вице-президента ГРА В.О. Аббасова**

Заслушав и обсудив информацию вице-президента Гильдии российских адвокатов  
А.В. Рагулина, Исполком

**постановил:**

1. Обратить внимание всех представителей адвокатского сообщества, органов адвокатского самоуправления, общественных объединений адвокатов и органов государственной власти, на недопустимость необоснованного и производимого с нарушением установленного порядка привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, недопустимость использования механизмов дисциплинарного преследования для борьбы с адвокатами, высказывающими критические замечания относительно деятельности органов адвокатского самоуправления и их должностных лиц, как это имеет место в отношении вице-президента Гильдии российских адвокатов Валера Османовича Аббасова.

6 ноября 2019 г. Президентом Адвокатской палаты Республики Башкортостан Юмидиновым Б.Г. возбуждено дисциплинарное производство, по результатам которого решением Совета адвокатской палаты Республики Башкортостан от 23 декабря 2019 г. В.О. Аббасову прекращен статус адвоката, за то, что он, находясь на Конференции адвокатской палаты, проведенной 24 июня 2019 г., якобы нарушил п. 5.6 и п. 5.7 Регламента Конференции следующими действиями: «самостоятельный выход на сцену для организации срыва работы конференции (убрались столы, стулья, таблички компьютер в презентуем), после открытия, неоднократно выкрикивал и агитировал срыв работы конференции с места, осуществил очередной выход на сцену и физическое заведение трибуной и микрофоном председательствующей на конференции с призывами рассмотрения иных вопросов не входящих в повестку конференции. Тем самым блокировал работу собрания адвокатов, путем препятствия председательствующей вести собрание».

В то же время, из Заключения Комиссии по защите прав адвокатов – членов адвокатских образований Гильдии Российских адвокатов от 18 декабря 2019 г., направленного в Адвокатскую палату Республики Башкортостан следует, что при вынесении решения о наличии в действиях адвоката Аббасова В.О. нарушений норм

ст. 15 и п.1 ст. 17 КПЭА, в то время как эти действия, состоящие в попытке организовать всестороннее обсуждение стоящих перед Конференцией вопросов, не являются противоправными или противоречащими этическим нормам адвокатской профессии.

Нарушения Регламента Конференции Адвокатской палаты Республики Башкортостан, в которых признан виновным Аббасов В.О., не могут быть признаны таковыми также ввиду нulloности Регламента вследствие отсутствия включения вопроса о его принятии в повестку дня конференции, на которой он был принят (п.1 ст. 181.5 ГК РФ). Оставлены без внимания отсутствие публикации Регламента в открытом доступе, отсутствие доказательств, свидетельствующих о том, что в результате действий Аббасова В.О. осуществлен подрыв авторитета адвокатуры.

Наряду с этим, обращает на себя внимание и вызывает недоумение фактически произведенное 19 декабря 2019 г. размещение на веб-сайте Адвокатской палаты Республики Башкортостан в сети «Интернет» объявления о прекращении статуса адвоката Аббасова В.О., при том, что соответствующее решение принято решением Совета адвокатской палаты Республики Башкортостан 23 декабря 2019 г., т.е. спустя четыре дня после размещения объявления.

В настоящее время законность и обоснованность принятых Адвокатской палатой Республики Башкортостан решений обжалуются в судебном порядке.

2. Принять органы адвокатского самоуправления осуществлять дисциплинарное производство в отношении адвокатов в соответствии с законом и международно – правовыми нормами, не допуская необоснованного возбуждения дисциплинарных производств и привлечения адвокатов к ответственности, нарушения прав адвокатов на защиту от предъявляемых обвинений и права на представление доказательств.

3. Направить Постановление Исполкома Председателю Верховного Суда Республики Башкортостан и Председателю Кировского районного суда г. Уфы.

4. Направить настоящее Постановление Министру Юстиции Российской Федерации, начальнику управления Министерства Юстиции Российской Федерации по Республике Башкортостан, в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации, адвокатские палаты субъектов Российской Федерации, общественные объединения адвокатов, для сведения.

5. Опубликовать настоящее Постановление в средствах массовой информации.

6. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Президента Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзояна.

Президент

Г.Б. Мирзоян

Ответственный секретарь

Л.А. Савельева

законодательства и Кодекса профессиональной этики адвоката, были допущены фундаментальные нарушения положений законодательства и этических правил адвокатской профессии, поскольку при рассмотрении дисциплинарного производства не были обеспечены требования объективности, беспристрастности, мотивированности и обоснованности принимаемых решений.

Квалификационной комиссией и Советом адвокатской палаты Республики Башкортостан нарушены положения ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 6 Европейской конвенции о правах человека, и 27-29 Основных положений о роли юристов, ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, ст. 4 федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, требующие обеспечения рассмотрения дисциплинарного производства в отношении адвоката беспристрастным органом, что предполагает, в частности, возможность заявления и удовлетворения заявления об отводе членам соответствующего органа адвокатского сообщества при наличии сомнений в их объективности и беспристрастности.

Представленными Аббасовым В.О. в ходе рассмотрения дисциплинарного производства доказательствами подтверждаются его доводы о том, что дисциплинарное производство, было инициировано и возбуждено Президентом адвокатской палаты Республики Башкортостан из места за дачу Аббасовым В.О. свидетельских показаний по уголовному делу, расследуемому органами Следственного комитета Российской Федерации по фактам предполагаемых хищений, совершенных неустановленными лицами из числа руководства адвокатской палаты, и из места за общественно-политическую деятельность Аббасова В.О., в том числе за выступление на конференции 24 июня 2019 г., с критическими замечаниями в адрес Президиума Адвокатской палаты Республики Башкортостан.

При этом из протоколов заседаний следует, что членами Квалификационной комиссии и Совета адвокатской палаты, которым были заявлены безмотивно отклоненные ими заявления об отводе, во время заседаний предпринимались активные действия в виде препятствования в выражении Аббасовым В.О. и его представителями своего мнения по существенным вопросам, осуществлению препятствование в постановке вопросов участвующим в деле лицам, необоснованно и немотивированно отказано в удовлетворении ходатайств об исследовании доказательств.

Вопреки положениям п.10 ст. 23 КПЭА Квалификационной комиссией было необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства об ознакомлении участников дисциплинарного производства с регламентом Квалификационной комиссии, при отсутствии опубликования данного регламента в открытом доступе.

В нарушение п.2 и п. 14 ст. 23 КПЭА объективные доказательства (видеозапись конференции), подтверждающие отсутствие совершения Аббасовым В.О. запрещаемых ему действий и их неверную интерпретацию, членами Квалификационной комиссии и Совета, вопреки неоднократным ходатайствам Аббасова В.О. и его представителей, непосредственно в ходе заседаний не изучены. При этом в принятых решениях никак не мотивировано, почему действия Аббасова В.О. расцениваются как нарушение положений п.1 ст. 4, п.1, 2



**ГИЛЬДИЯ РОССИЙСКИХ АДВОКАТОВ  
ИСПОЛКОМ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
г. Москва № 03 от « 27 » февраля 2020 г.

**О предложениях Исполкома ГРА  
по вопросам налогообложения  
адвокатской деятельности**

Заслушав и обсудив информацию вице-президента Гильдии российских  
адвокатов А.В. Рагулина, Исполком

**постановил:**

1. Обратить внимание руководителей органов государственной власти Российской Федерации на то, что в соответствии с действующим законодательством адвокаты уплачивают налог на доходы физических лиц (13%) и страховые взносы в социальные фонды в фиксированном размере. При этом с введением и последующим распространением в Российской Федерации возможности применения режима налогообложения, взимаемого с членов на профессиональный доход (4% – 5%) «самозанятых лиц», в стране продолжена дискриминация адвокатов в сфере налогообложения, поскольку соответствующий режим на адвокатов не распространен, в то время как они фактически являются самозанятыми лицами.

Ввиду существующей системы несправедливого дискриминационного налогообложения и дополнительно установленной обязанности ежегодно выплачивать страховые взносы в пенсионный фонд и фонд социального страхования, адвокаты, занятые оказанием квалифицированной юридической помощи бесплатно, неся повышенную фискальную нагрузку, фактически находятся в условиях неравной конкуренции с иными лицами. Подобный подход в регулировании налогообложения адвокатов противоречит положениям ст. 19 Конституции Российской Федерации.

Для значительного числа адвокатов, уплачивающих в силу требований закона еще и обязательные отчисления на содержание органов адвокатского самоуправления и адвокатских образований, продолжение осуществление практической деятельности в сфере права находясь в статусе адвоката, постепенно становится экономически нецелесообразным.

В этих условиях, с учетом существования еще и недоброоженной конкуренции со стороны лиц, полностью уклоняющихся от налогообложения, адвоката, как добросовестные налогоплательщики и платящие установленный законом взнос, постепенно вытесняются из сферы осуществления своей профессиональной деятельности.

Между тем, сокращение числа адвокатов негативно влияет на общий уровень состояния законности в Российской Федерации и уровень защиты прав и свобод физических и юридических лиц, на функционирование системы осуществления правосудия и противоречит основным разработываемой Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

На основании вышеложеного, в целях повышения престижа и эффективности адвокатской деятельности, а также иной законной деятельности адвокатов, представляется необходимым предложить органам государственной власти Российской Федерации рассмотреть вопрос о введении в отношении профессионального дохода адвокатов налогового режима, аналогичного установленному режиму налогообложения так называемых «самозанятых граждан», а также об исключении обязанности адвокатов, осуществляющих не запрещенную законом деятельность на основании трудового договора, по уплате взносов в фонды медицинского и социального страхования.

2. Направить настоящее Постановление Президенту Российской Федерации, в Правительство Российской Федерации, в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, в Министерство юстиции Российской Федерации, в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации.

3. Опубликовать настоящее Постановление в средствах массовой информации.

4. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Президента Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзова.

Президент

Г.Б. Мирзов

Ответственный секретарь

Л.А. Савельева



## ГИЛЬДИЯ РОССИЙСКИХ АДВОКАТОВ ИСПОЛКОМ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
г. Москва № 07\_отч\_22\_в\_февр\_2020\_г.

### О проекте федерального закона № 893620-7 «О государственной электронной почте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Заслушав и обсудив информацию члена Исполкома Гильдии российских адвокатов Н.В. Филишова, Исполком

постановил:

1. Рассмотрев проект федерального закона № 893620-7 «О государственной электронной почте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – законопроект), отменить следующее:

Целью указанного законопроекта является создание государственной электронной почты, позволяющей обмениваться юридически значимыми электронными сообщениями физическим и юридическим лицам с органами государственной власти и органами местного самоуправления.

Для отправления правосудия подобные механизмы крайне важны, поскольку они позволяют сделать судебную систему более открытой, доступной и значительно ускорят сроки рассмотрения дел, что особенно важно в уголовном судопроизводстве. С учетом положений законопроекта о юридической е-почте электронных сообщений в рамках государственной электронной почты (далее – ГЭП) происходит существенное сокращение судебных расходов, а кроме того коренным образом разрешится множество вопросов, связанных с надлежащим уведомлением сторон. Это дисциплинирует не только лиц,

1

участвующих в деле, но и всех субъектов судебного разбирательства. Предоставление адвокатам права отправлять электронные сообщения в органы государственной власти, органы местного самоуправления, лицам-пользователям посредством системы ГЭП наделит возможность эффективного взаимодействия с указанными субъектами по получению необходимой информации при оказании юридической помощи.

Важной особенностью законопроекта является детально проработанный механизм ГЭП. В целях рационального взаимодействия законопроект предусматривает введение Единого реестра пользователей ГЭП, устанавливая при этом четкий перечень разрешенных в зависимости от статуса того или иного субъекта сведений, которые должны в нем содержаться, порядок включения сведений в данный реестр и исключения из него, порядок предоставления доступа к указанным сведениям, основания и порядок предоставления полного доступа пользователей к ГЭП.

Следует поддержать и нововведение, предлагаемое законопроектом в части введения двух видов доступа к ГЭП – полного и ограниченного. Это позволит с одной стороны предоставлять больше возможностей нотариусам, исполнителям завещаний, опекунам и иным лицам для осуществления своих полномочий и в то же время не нарушить права непосредственных пользователей.

Большое внимание в законопроекте уделено положениям, касающимся порядка обмена корреспонденцией между органами власти и пользователями, в том числе, вопросам получения, хранения и удаления электронных сообщений, их юридической силы. Вопросу тайны переписки выделена отдельная статья в законопроекте, которая в полной мере отражает конституционно закрепленные гарантии неприкосновенности частной жизни.

Также законопроектом устанавливаются особенности использования ГЭП не только адвокатами, но также и арбитражными управляющими, нотариусами, специальными субъектами, что позволит последним более эффективно осуществлять свои полномочия.

Учитывая вышеложенное, поддержать проект федерального закона № 893620-7 «О государственной электронной почте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении.

2

2. Рекомендовать органам адвокатского самоуправления в целях развития российской адвокатуры и общества поддержать концепцию законопроекта и принять конструктивное участие в доработке его положений.

3. Направить настоящее Постановление в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации и в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации.

4. Опубликовать настоящее Постановление в средствах массовой информации.

5. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Президента Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзова.

Президент

Г.Б. Мирзов

Ответственный секретарь

Л.А. Савельева







## XIX отчетная конференция адвокатов Московской области

28 февраля 2020 года в конференц-зале Экспоцентра состоялась XIX отчетная конференция адвокатов Московской области, в работе которой принял участие президент ГРА Г.Б. Мирзоев.



На конференции выступил президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко, который обозначил стоящие перед адвокатским сообществом проблемы и задачи.

С докладом о работе АПМО за отчетный период выступил президент АПМО, вице-президент ФПА РФ А.П. Галоганов.

Делегаты приняли отчеты Совета и Ревизионной комиссии АПМО, утвердили смету расходов палаты, а также поддержали поправку о дополнении главы 7 Конституции РФ положением об адвокатуре.

## Торжественное собрание, посвященное 15-летию Института судебных экспертиз

**2 марта 2020 года** в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина состоялось празднование 15-летия со дня образования Института судебных экспертиз, входящего в состав университета. На торжественное собрание были приглашены представители Министерства юстиции, Министерства просвещения, ректоры ведущих юридических вузов, представители юридической и научной общественности страны.

От имени Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, Гильдии российских адвокатов, Российской академии адвокатуры и нотариата, коллегии адвокатов «Московский юридический центр» Г.Б. Мирзоев поздравил директора Института судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) профессора Е.Р. Россинскую и трудовой коллектив Института.



## Рабочее совещание Международной ассоциации русскоязычных адвокатов

**4 марта 2020 года** в Центральном доме адвоката президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев провел рабочее совещание с членами Президиума МАРА по вопросам организации работы иностранных адвокатов по защите

российских граждан за рубежом, в частности, за счет средств страховых выплат.

В работе совещания приняли участие первый вице-президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА) М.Ю. Неборский, вице-президент МАРА С.Ю. Губенков, исполнительный вице-президент – руководитель аппарата МАРА А.Е. Зимин, члены президиума МАРА Ю.С. Кручинин и А.В. Рагулин, член Исполкома Ассоциации, полпред ГРА в Грузии Г.Г. Чочуа, руководители финансовой, технической и пресс-служб МАРА.

Участники совещания отметили, что количество фактов привлечения к уголовной ответственности российских граждан, выезжающих за рубеж, в



том числе с краткосрочными визитами, продолжает расти. Поэтому вопрос о порядке страхования граждан приобретает все большую актуальность. Предполагается оказывать профессиональную юридическую помощь с учетом законодательства стран пребывания гражданина РФ.

Как мы уже писали, на расширенном заседании президиума МАРА в феврале этого года было принято решение о создании Союза медиаторов МАРА. Распоряжением президента МАРА Г.Б. Мирзоева от 4 марта 2020 года председателем Союза медиаторов МАРА назначена член МАРА, директор Института медиации РААН Е.Н. Сенина.

По словам Е.Н. Сениной, деятельность Союза

будет направлена на международную интеграцию альтернативных способов урегулирования споров, совместную просветительскую, образовательную деятельность, взаимную помощь и поддержку в конфликтных ситуациях.

Как подчеркнул президент МАРА Г.Б. Мирзоев, Союз медиаторов призван объединять медиаторов из разных стран, содействовать интеграции и возможности коммуникации для эффективного решения профессиональных задач.

**По вопросам вступления в Союз медиаторов МАРА можно обращаться в Институт медиации РААН, тел.: +7 915 554 54 55, e-mail: eadvokat8@gmail.com.**

## Заседание Ученого совета РААН



**10 марта 2020 года** в Российской академии адвокатуры и нотариата прошло очередное заседание Ученого совета под председательством ректора РААН Г.Б. Мирзоева.

С отчетом о научно-исследовательской деятельности академии в 2019 году, задачах на 2020 год выступил начальник НИИ и РИО Н.Н. Косаренко, отметивший, что в прошлом году продолжалась работа над научными исследованиями в рамках трех общеузовских комплексных программ и кафедральных. Также в 2019 году профессорско-преподавательский состав принимал участие в научных мероприятиях федерального и международного значения.

Первый проректор РААН Р.В. Шагиева высказала ряд критических замечаний касательно итогов научно-исследовательской работы, проводимой в РААН: не все кафедры ведут научно-исследовательскую работу со студентами, недостаточно активно

организована работа научных руководителей по подготовке статей аспирантов для журнала «Ученые труды РААН».

Г.Б. Мирзоев предложил подготовить положения о поощрении студентов, профессорско-преподавательского состава академии за внесение вклада в научную деятельность в области адвокатуры и нотариата.

О правилах приема по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре в 2020 году по направлению 40.06.01 «Юриспруденция» членам Ученого совета рассказала ответственный секретарь Приемной комиссии РААН Р.П. Смиркина.

Проректор РААН А.В. Рагулин проинформировал собравшихся об Институте развития профессиональных компетенций – структурного подразделения РААН, и на заседании утвердили Положение об институте.

## Вернуть адвокатуру в Конституцию Российской Федерации!

15 января 2020 года президент РФ В.В. Путин в своем Послании Федеральному собранию РФ предложил поправки в Конституцию. Всего их было озвучено десять. Некоторые из них, кстати, имеют непосредственное отношение к деятельности адвокатов.

Так, В.В. Путин рекомендовал установить приоритет Конституции России над нормами международного права, так как это, по его мнению, приведет к укреплению суверенитета страны. Кстати, речь идет о приоритете не только Конституции РФ, но и всего российского законодательства над международными договоренностями. То есть возникает вопрос: Европейский суд больше не указ России, потому что если закон примут, российские власти смогут отказываться выполнять решения ЕСПЧ?

Далее Президент призвал усилить роль Конституционного Суда России. «Для повышения качественного отечественного законодательства, для надежной защиты интересов граждан предлагаю усилить роль Конституционного суда, а именно наделить его возможностью по запросам президента проверять конституционность законопроектов, принятых Федеральным собранием, до их подписания главой государства. Можно подумать и о распространении полномочий Конституционного Суда оценивать на соответствие Конституции не только законы, но и иные нормативно-правовые акты органов государственной власти как федерального, так и регионального уровня», — сказал президент. Таким образом, Конституционный Суд до подписания принятых проектов сможет выносить решения об их соответствии Конституции. То есть КС сможет отклонить любой законопроект.

Также В.В. Путин предложил наделить Совет Федерации полномочиями по представ-

лению президента отстранять судей Конституционного и Верховного судов в случае совершения ими проступков, порочащих честь и достоинство. «Ключевую роль в обеспечении законности и прав граждан играет судебная система – Конституционный и Верховный суд. Подчеркну, безусловным должен быть не только профессионализм судей, но и доверие к ним. Справедливость и моральное право принимать решения, затрагивающие судьбы людей, всегда в России имели первостепенное значение. Основной закон должен закреплять и защищать независимость, принципы их подчинения только Конституцией и федеральным законодательством», — указал президент.

Очень быстро была сформирована рабочая группа для подготовки предложений о внесении поправок. Уже 20 января 2020 года Президент внес в Государственную Думу проект закона о поправке к Конституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации публичной власти», который был единогласно принят в первом чтении. 10 марта Госдума РФ утвердила поправки во втором чтении, 11 марта их одобрил Совет Федерации, 18 марта В.В. Путин подписал закон. Народное голосование должно пройти 22 апреля.

До начала марта собирались предложения разных представителей общества о внесении других поправок в Конституцию. Конечно, и адвокатское сообщество не осталось в стороне.

Сразу же поступило много предложений по поводу изменений в Конституции. Например, Федеральная палата адвокатов РФ предложила включить в Основной закон страны положение о том, что адвокатура является независимой самоуправляемой частью правосудия, функции и организация которой определяются

федеральным законом. В 1993 году, уверяет руководство ФПА, законодатели торопились и им было не до адвокатуры. Поэтому это слово присутствует в тексте Конституции только там, где речь идет о разграничении полномочий между Федерацией и ее субъектами. Теперь же предлагается главу 7 «Судебная власть и прокуратура» переименовать в «Судебная власть, прокуратура и адвокатура». Президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко высказался о некоем «запретном слове» Конституции РФ: «Если изменение Конституции неизбежно, то стоит обратить внимание на «запретное слово» современного Основного закона России. Это – адвокатура», – сказал он. Также Ю.С. Пилипенко выразил свое мнение о предполагаемом праве Президента РФ по согласованию с Советом Федерации отстранять от должности судей Верховного и Конституционного судов. «Сегодня и у общества в целом, и у нас, профессиональных участников судопроизводства, накопилось много вопросов, связанных с соотношением судебной и прочих ветвей власти. Есть опасения, что эта новелла может негативно повлиять на независимость судей», – отметил он и добавил:

«В наделении правом КС проверять все законы на соответствие Конституции видится вторжение судебной власти в сферу компетенции Федерального Собрания».

27 февраля состоялось заседание Исполкома Гильдии российских адвокатов, где на обсуждении было вынесено постановление «О предложениях Гильдии российских адвокатов по внесению поправок в Конституцию Российской Федерации», после утверждения направленное Президенту РФ, в Госдуму РФ, в Совет Федерации и непосредственно в Рабочую группу по изменению Основного закона.

В этом номере мы решили опубликовать само постановление и некоторые выступления на заседании Исполкома. Мы также попросили нескольких адвокатов выступить по этой теме и высказать свое отношение к предложениям по поводу внесения изменений в Конституцию как Президента РФ, так и президента ФПА.

**Несмотря на то, что Президент России В.В. Путин уже подписал закон, и положение об адвокатуре, к сожалению, не внесено в Конституцию РФ, думается, вам будет интересно ознакомиться с мнением коллег.**



**Г.Б. МИРЗОЕВ,**  
 президент Гильдии российских адвокатов

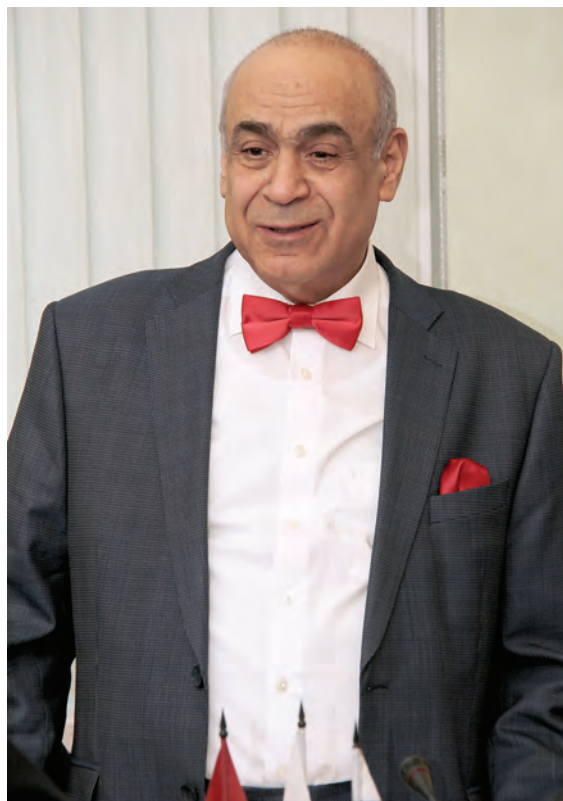
## Наше конституционное право – защищать

**В** настоящей Конституции РФ человек, его права и свободы провозглашены высшей ценностью. И огромную роль в деле защиты прав и интересов граждан играет адвокатура как институт гражданского общества. Еще несколько лет назад я писал в журнале «Адвокатские вести России»: упущением является то, что в Конституции России отсутствует упоминание об адвокатуре. В интересах правосудия этот пробел стоило бы восполнить и внести дополнение в Конституцию РФ, сформулировав это положение применительно к статье 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Сегодня Президент России вносит изменения в действующую Конституцию РФ, в связи с чем мы решили обсудить вопросы конституционного статуса российской адвокатуры и выработали проект постановления по внесению ряда поправок в Конституцию России. Конечно, мы не вполне уверены, что решение, которое мы принимаем, будет услышано и надлежащим образом реализовано. Но я уверен, что мнение представителей адвокатского сообщества все же будет иметь определенное значение для членов рабочей группы, в число которых входит много юристов.

Времени для утверждения изменений в Конституцию РФ остается мало, поэтому мы до того, как утвердить наши предложения, уже отправили предварительный текст Пояснительной записки, которую готовил весь аппарат Гильдии российских адвокатов и где достаточно развернуто изложена наша позиция, в адрес Президента РФ, Совета Федерации РФ и Государственной Думы РФ, а также непосредственно в адрес рабочей группы по изменению Основного закона.

Российские адвокаты как никогда нуждаются в получении действенных правовых норм, которые необходимо внедрить в российскую практику на основе мирового опыта, – в первую очередь это касается основных принципов осуществления адвокатской деятельности, обеспечения ее эффективности. Все мы понимаем, насколько важно для нас, чтобы российская адвокатура приобрела именно консти-



туционный статус, дабы никому было непозволительно нарушать права и законные интересы адвокатов, которые действительно находятся на переднем крае подлинной борьбы за права человека.

Правосудие – это важнейшая государственная функция, и адвокат, участвуя в ее осуществлении, является служителем правосудия. Поэтому следует сделать так, чтобы в российском обществе понимали: адвокат – это лицо, на которое Конституция, Основной закон страны, возлагает обязанность защищать права других людей, которые в этом нуждаются. Мы должны иметь конституционное право защищать конституционные права других граждан. Это важнейшая наша с вами задача.

Я сторонник того, чтобы в Конституции звучало не только понятие «адвокатура», но и упоминалось,

что именно адвокат – носитель конкретных прав и обязанностей, наделенный полномочиями по защите других людей. Совокупность этих прав создает правовое положение, которое обеспечивает профессиональную адвокатскую деятельность.

В постановлении Исполкома ГРА определяется, что адвокат является независимым участником процесса отправления правосудия. Без адвоката, который защищает права и интересы доверителя, впрочем, как и без обвинителя, процесс не может быть состязательным.

Кстати, в советской Конституции была статья 161, которая гласила: «Для оказания юридической помощи гражданам и организациям действуют коллегии адвокатов. В случаях, предусмотренных законодательством, юридическая помощь гражданам оказывается бесплатно. Организация и порядок деятельности адвокатуры определяются законодательством Союза ССР и союзных республик».

Теперь что касается адвокатской монополии. Этот вопрос обсуждается с лета 2014 года, когда заговорили об объединении юридической профессии на базе единой адвокатской корпорации. На сегодняшний день единого мнения нет даже в самом профессиональном сообществе адвокатов. Например, в Европе и в США только адвокат вправе оказывать юридическую помощь, за исключением случаев, когда в процессе принимают участие юристы, находящиеся в штате какой-либо корпорации.

Лично я выступаю за монополию. Статус адвоката, он особый, он столетиями формировался на основе строгого профессионального отбора, этических принципов и нравственных устоев. И мы должны обязательно добиться того, чтобы монополию адвокатуры обеспечили законодательно, а еще лучше в Основном законе страны. Но тут вот в чем дело. Сегодня даже именитые адвокаты зачастую сидят без работы. Это происходит из-за того, что наши адвокатские палаты безлимитно принимают юристов в адвокаты. Почему мы не можем поступать так, как нотариусы, которые сделали административный регламент, при котором нотариусом можно стать только тогда, когда освобождается должность, да еще на это место объявляется конкурс? Кстати, нотариусов сейчас 7,7 тысячи на всю страну. А адвокатов – больше 80 тысяч, по данным 2019 года. Я об этом говорил еще на IX съезде адвокатов, но поддержки не получил. Понимаю, что у палат есть интерес принимать больше адвокатов, поднимать их численность – таким образом увеличивается бюджет.

Остановлюсь и на ситуации с защитой прав ад-

вокатов и их адвокатских объединений. Эта деятельность является важной функцией и уставной целью Гильдии российских адвокатов. Как говорит Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москалькова, незащищенный адвокат – это незащищенный человек. И она права. Но, к сожалению, адвокат сегодня слабо защищен не только извне, но и внутри своей корпорации. Гильдия российских адвокатов как раз была создана как организация, которая защищает профессиональные права, интересы, честь и достоинство адвокатов, помогает развитию адвокатских палат. В ГРА с 1994 года успешно работает Комиссия по защите прав адвокатов – членов адвокатских образований Гильдии российских адвокатов. Возглавляет эту комиссию А.В. Рагулин, который проводит колоссальную работу, осуществляя мониторинг нарушений профессиональных и социальных прав адвокатов. Мы по мере своих возможностей защищаем права адвокатов и оказываем им необходимое содействие в восстановлении нарушенных прав.

Несколько слов о квалификационном экзамене. Нам поступают жалобы от адвокатов, которые не сдали квалификационный экзамен. Среди этих людей есть лица, имеющие степень доктора юридических наук, кандидата юридических наук, полно специалистов в той или иной отрасли права. И вот они не смогли сдать экзамен по вопросам государства и права. Это просто смешно. Надо разбираться с этим вопросом.

Подождите: конституционный статус адвокатуры необходим. Внутрикорпоративная демократия, взаимное уважение и понимание общих интересов должны быть основаны на общих принципах и подходах во имя не только адвокатов, но и во имя наших доверителей, во имя защиты их прав и свобод. Адвокаты должны стать единой авторитетной, независимой силой, заслуживающей уважения всего российского общества. Для этого следует, хотя, конечно, каждый имеет право на свое мнение, укрепить единство внутри корпорации, выстроить систему отношений между адвокатами, адвокатскими образованиями, органами адвокатского самоуправления на основании взаимного понимания, порядочности и уважения. Именно в таких условиях адвокатура сможет эффективно защищать не только права и свободы граждан, но и отстаивать свои профессиональные и социальные права, на деле стать серьезной общественной силой на пути развития правового государства и гражданского общества.

**А.В. РАГУЛИН,**  
 вице-президент Гильдии российских адвокатов

## Манифест адвокатского сообщества

**В** связи с рассмотрением вопроса о необходимости включения положений об адвокатуре в текст Конституции РФ мною было проведено исследование того, каким образом адвокатура получила свое нормативно-правовое отражение в положениях российского законодательства и юридической науки. Были подвергнуты анализу конституционно-правовое закрепление статуса адвокатуры в СССР и союзных республиках и его отражение в советском законодательстве, также были подвергнуты анализу современные предложения по конституционно-правовому закреплению статуса адвокатуры.

В результате проведенного исследования были сформулированы следующие основные выводы.

1. Определены основные признаки адвокатуры:

- адвокатура представляет собой сообщество независимых профессиональных советников по правовым вопросам, отвечающих установленным законом критериям и приобретших статус адвоката, имеющих равные права и равные обязанности в рамках осуществления адвокатской деятельности, и в рамках участия в процедурах корпоративного самоуправления;
- к сообществу адвокатов фактически относятся и лица, содействующие осуществлению адвокатской деятельности (стажеры адвоката, помощники адвоката, иные лица – сотрудники адвокатских образований, сотрудники органов адвокатского самоуправления (корпоративного управления) и общественных объединений адвокатов);
- структурными элементами сообщества, прямо предусмотренными законодательством, являются органы адвокатского самоуправления (органы корпоративного управления), адвокатские образования, общественные объединения адвокатов, которые имеют определенные структурно-функциональные взаимосвязи с каждым из адвокатов как членов сообщества;
- в определенных законом рамках адвокатура как институт обладает независимостью, самоуправляемостью, корпоративностью;
- отсутствие принадлежности как всего адвокатского сообщества, так и существующих в его составе структурных единиц к числу органов государственной власти и органов местного самоуправления;



- осуществление адвокатами деятельности по оказанию квалифицированной юридической помощи, имеющей как публично-правовое, так и частноправовое значение, назначением которой является защита прав, свобод и интересов доверителей и обеспечение доступа к правосудию;

- институционализация сообщества в качестве публичной корпоративной организации, являющейся составным элементом гражданского общества, выполняющей специфическую публично-правовую функцию надзора за соблюдением государством правовых норм;
- выполнение сообществом патерналистской, профилактической, социально-психологической, медиаторной, социально-критической и социально-педагогической функций, а также функции корпоративной защиты.

2. Сам факт закрепления положений об институте адвокатуры в Конституции СССР свидетельствует скорее о формально-юридической демонстрации социальной значимости адвокатской деятельности и высоком статусе адвокатуры, чем о реальной ее значимости и статусе.

Анализ содержательной стороны конституционно-правового и законодательного закрепления статуса адвокатуры в СССР и союзных республиках показывает, что в соответствующих нормах применительно к адвокатуре определялись:

- функциональное назначение адвокатуры – оказание юридической помощи гражданам и организациям;
- закреплялись основы организационного устройства адвокатуры – коллегии адвокатов;
- посредством отсылки к нормам законодательства предусматривалось бесплатное оказание адвокатами юридической помощи;



– предусматривалось, что вопросы организации и порядка деятельности адвокатуры являются предметами совместного ведения СССР и союзных республик.

Соответствующие правовые нормы были размещены в разделах «Правосудие. Арбитраж и прокурорский надзор» и главах с названием «Суд и арбитраж», что дает основание для вывода о том, что Конституции СССР и союзных республик определяли адвокатуру как элемент системы осуществления правосудия.

При этом непосредственно в тексте Конституции упоминалась адвокатура как институт, что коллегии адвокатов, как структурные составляющие адвокатуры, оказывают (посредством адвокатов) юридическую помощь гражданам и организациям, то, что вопросы организации и порядка деятельности адвокатуры являются предметами совместного ведения СССР и союзных республик, а также то, что в случаях, предусмотренных законодательством, юридическая помощь гражданам оказывается бесплатно.

3. В законодательстве об адвокатуре СССР и союзных республик цель деятельности адвокатуры в сравнении с конституционными нормами расширялась, и к оказанию юридической помощи гражданам и организациям были добавлены цели содействия:

- охране прав и законных интересов граждан и организаций;
- осуществлению правосудия;
- соблюдению и укреплению социалистической законности;
- воспитанию граждан в духе точного и неуклонного исполнения советских законов, бережного отношения к народному добру, соблюдения дисциплины труда, уважения к правам, чести и достоинству других лиц, к правилам социалистического общежития.

При этом необходимо учитывать, что:

- коллегии адвокатов определялись как добровольные объединения лиц, занимающихся адвокатской деятельностью, но не как лица, сами осуществляющие адвокатскую деятельность;
- юридические консультации адвокатскую деятельность помимо адвоката также не осуществляли и в Конституции упомянуты не были, однако законом президиумам коллегий адвокатов предписывалось их учреждать для организации работы адвокатов по оказанию юридической помощи, что также означает, что и консультации непосредственно юридическую помощь не оказывали, а оказывали ее адвокаты;
- адвокаты, непосредственно оказывающие юридическую помощь, в отличие от адвокатуры в целом и коллегий адвокатов, упомянуты в тексте Конституции не были;

– законодательством предусматривалось, что общее руководство коллегиями адвокатов осуществляют Советы народных депутатов, а также Министерство юстиции, которому отводилась роль контролирующего органа с широкими полномочиями.

В дополнение к приведенным выше целям и задачам адвокатуры законодательством предусматривались следующие обязанности коллегий адвокатов как структурных единиц адвокатуры;

- поддержание связей с государственными органами и общественными организациями;
- оказание правовой помощи трудовым коллективам, народным депутатам, добровольным народным дружинам, товарищеским судам и другим органам общественной самодеятельности, ведущим борьбу с правонарушениями;
- участие в правовой пропаганде и разъяснении законодательства населению.

4. Исследование современного конституционно-правового и законодательного закрепления статуса адвокатуры в государствах, ранее входивших в состав СССР, позволило обратить внимание на то, что общими чертами ряда Конституций является следующее:

- адвокатура определяется как институт, участвующий в осуществлении правосудия;
- декларируется существование адвокатуры как общества адвокатов;
- определяется назначение деятельности адвокатуры;
- содержится отсылка к регламентации организации и деятельности адвокатуры в отраслевом законодательстве.

В ряде конституционных актов также выявлены нормы, в которых имеется:

- указание на профессиональную юридическую помощь как назначение адвокатуры;
- декларирование установления гарантий независимости адвокатуры;
- указание на установление адвокатской «монополии» в отношении защиты по уголовным делам;
- установление тезиса о беспрепятственном осуществлении прав адвоката и закрепление права адвокатов на самоорганизацию;
- установление запрета на препятствование оказанию правовой помощи.

При этом среди назначения, цели и задач деятельности адвокатуры в законодательстве государств, ранее входивших в состав СССР, указывается, в частности, на то, что:

- служение принципам законности, справедливости и гуманизма посредством осуществления профессио-

нальной правозащитной деятельности, в рамках которой решаются задачи оказания квалифицированной юридической помощи физическим и юридическим лицам при осуществлении защиты их прав, свобод и законных интересов, участия в разъяснении законодательства и правовом воспитании граждан;

- адвокатура определяется как самоуправляемое, добровольное профессиональное общественное объединение;

- устанавливается, что адвокатура, являясь институтом гражданского общества, не входит в систему государственных органов и органов местного самоуправления;

- устанавливается, что права, обязанности и ответственность адвокатов определяются законом;

- устанавливается, что адвокатура действует для организации оказания юридических услуг в частных и публичных интересах, а также осуществляет защиту профессиональных прав адвокатов.

5. Предложение ФПА РФ и ПАНО о внесении изменений в Конституцию Российской Федерации в части включения в нее содержания правового статуса адвокатуры в соответствующей редакции не представляется обоснованным ввиду того, что адвокатура, участвующая в осуществлении правосудия, не может быть признана частью самой этой деятельности, поскольку это методологически неверно.

Низведение правового статуса адвокатуры до элемента деятельности по осуществлению правосудия противоречит сущности института адвокатуры и ее основному предназначению.

В предлагаемом определении не раскрыты все неотъемлемые сущностные признаки адвокатуры, а функции и организация адвокатуры определяются не только федеральным законом, но и законодательством субъектов Российской Федерации.

Кроме того, неочевидным является позитивный эффект от предлагаемых поправок для адвокатуры в целом, а также для органов корпоративного управления, адвокатских образований и самих адвокатов.

6. Необходимость отражения статуса адвокатуры в тексте Конституции Российской Федерации объясняется значимостью базового формально-юридического закрепления, отвечающего потребностям сегодняшнего дня объективно существующего публично-правового статуса адвокатуры как института гражданского общества, что обуславливает и значимость определения ее ведущей роли в системе механизмов защиты прав, свобод, интересов, обеспечения доступа к правосудию.

Надлежащее формально-юридическое закрепление норм об адвокатуре в тексте Конституции призвано

способствовать повышению престижа и эффективности адвокатской деятельности, дальнейшему позитивному организационному развитию адвокатуры и ее элементов, обеспечению надлежащей нормативной регламентации ее статуса. Поэтому в тексте Конституции РФ могли бы найти свое отражение именно те положения, которые могут реально способствовать как развитию адвокатуры, так и развитию адвокатской деятельности, а значит – повышению уровня защиты прав, свобод и законных интересов доверителей.

7. Предложение об изменении названия главы 7 «Судебная власть и прокуратура» заменить на «Судебная власть, адвокатура, прокуратура» представляется обоснованным редакционным изменением в случае действительного внесения в Конституцию Российской Федерации положений о правовом статусе адвокатуры.

8. Для выработки положений, для внесения в текст Конституции необходим учет данных научных исследований по вопросу об определении сущностных признаков адвокатуры с использованием опыта закрепления правового статуса адвокатуры в отечественном праве и в конституциях иных государств. Наиболее значимые признаки института адвокатуры могли бы получить подобное конституционно-правовое закрепление по аналогии с институтами суда и прокуратуры. При этом установление конституционно-правового статуса адвокатуры, являясь стандартной практикой для СССР и республик, входивших в его состав, и в настоящее время нашло свое отражение в практике составления текста конституций государств евразийского правового пространства.

Осуществление конституционно-правовой регламентации организации и деятельности адвокатуры необходимо реализовывать при условии закрепления в тексте конституции ее статуса как:

- сообщества с определенной организационной структурой устройства и особым правовым положением его членов – адвокатов;

- сообщества с определенным функциональным назначением существования и деятельности, краеугольным камнем которого является личное непосредственное участие адвоката в процессе отправлении правосудия, вследствие чего адвокатура как институт обладает свойством элемента системы деятельности по осуществлению правосудия;

- сообщества, характеризующегося продекларированным в нормах Конституции установлением гарантий независимости, беспрепятственности осуществления прав адвокатов, закреплением права на самоорганизацию;

– сообщества, детальная правовая регламентация членства в котором, статус, структура и полномочия которого определяется положениями Федерального закона и законодательства субъектов РФ.

9. Необходимость закрепления конституционно-правового статуса адвокатуры и текстуального дополнения Конституции РФ обусловлена социальной значимостью института адвокатуры, обусловленной его предназначением, в связи с которым проявляется:

- социальная значимость базового формально-юридического закрепления, отвечающего потребностям сегодняшнего дня объективно существующего публично-правового статуса адвокатуры;
- социальная значимость определения ведущей роли адвокатуры как элемента системы механизмов защиты прав, свобод, интересов, обеспечения доступа к правосудию;
- социальная значимость практического воплощения конституционных норм и норм законодательства в процессе правоприменения;
- социальная значимость повышения престижа и эффективности адвокатской деятельности;
- социальная значимость позитивного организационного развития и надлежащей нормативной ре-

гламентации существования и деятельности адвокатуры в целом и отдельных ее элементов (адвокатов, адвокатских образований, общественных объединений адвокатов, адвокатских палат субъектов РФ, ФПА РФ).

При этом формально-юридический подход предполагает, что в тексте Конституции Российской Федерации должны найти свое отражение именно те положения, которые могут реально способствовать позитивному развитию адвокатуры, адвокатской деятельности, а значит реализации социального предназначения института адвокатуры.

Текст конкретных предложений о внесении изменений в Конституцию Российской Федерации можно прочесть в постановлении Исполкома ГРА № 1 от 27 февраля 2020 года. При этом нужно иметь в виду, что основное предназначение сформулированных предложений состоит не столько в постановке вопроса о необходимости формально-юридического закрепления правового статуса адвокатуры именно в Конституции, сколько в необходимости обозначения того, что же в действительности представляет собой адвокатура в Российской Федерации, и значимости обсуждения этого вопроса на самом высоком уровне.

**А.Д. БАШКИН,**  
**заместитель председателя Комитета Совета Федерации ФС РФ**  
**по конституционному законодательству и государственному строительству**

## Адвоката следует задекларировать

**Я** благодарю вас за то, что вы пригласили меня на ваше собрание. Я с огромным вниманием выслушал все ваши предложения и пожелания.

Вся моя работа направлена на совершенствование законодательства, включая защиту прав адвокатов, защиту гарантий осуществления их профессиональной деятельности.

Надеюсь, вы не ожидаете от меня, что ваши поправки я завтра же включу в Конституцию, и что все это будет опубликовано, потому что процесс этот очень сложный, возникает много вопросов, как и что может войти в Конституцию. Хотя я всецело разделяю все ваши предложения и согласен со словами А.В. Рагулина о том, что ваш проект – это не инструкция к включению в Конституцию, а не-



кий манифест адвокатов. Я бы назвал это голосом профессионального сообщества. Прекрасно понимаю, что все это необходимо в целях развития и совершенствования демократического общества, для обеспечения прав и свобод граждан – не декларирования этих прав, а именно обеспечения. Все предложения необходимы институту адвокатуры, их следует зафиксировать не формально, не в ряде полурботающих норм, а в законодательстве и в конечном счете в источнике нашего права – Конституции Российской Федерации. Это очевидно и понятно. Сейчас идет законотворческая, законодательная деятельность в этом направлении.

7 ноября прошлого года состоялось заседание Правительства РФ, посвященное усилению законодательной защиты и гарантий работы адвокатов. Есть ряд решений, которые включены как предложения для внесения изменений в действующее законодательство, включая финансовые вопросы, налогообложение адвокатов, – понятно, что у адвокатов здесь не все правильно и выгодно по сравнению с практикующими юристами, не являющимися членами адвокатского сообщества.

Почему необходим ваш манифест? К сожалению, до сих пор иные участники процесса относятся к адвокату, как к пятому колесу в телеге: вроде бы нужен, но мешает – мешает решать задачи правосудия, мешает привлечь к ответственности, мешает наказать. Надо сделать так, чтобы отношение к адвокату в целом общества и всех участников процесса было как к равноправному участнику. Адвокат должен быть задекларирован – так же, как судья, как обвинитель, как следственные органы. И об этом необходимо говорить.

Даже если представить нежелательный вариант – недостижение поставленной задачи о включении в Конституцию РФ тех или иных положений, все равно этот разговор крайне важен. И он уже имеет некие последствия. Если открыть программу законотворческой деятельности правительства Российской Федерации, то можно увидеть там большой перечень законопроектов, более 700. Например, пункт 206 О внесении изменений в статьи 18 и 20 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (в части регламентации беспрепятственного предоставления подозреваемым и обвиняемым с момента их фактического задержания свидания с адвокатом, запрета цензуры переписки подозреваемого и обвиняемого с адвокатом). Также пункт 214 О внесении изменений в Уголовный кодекс

Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части установления дополнительных гарантий реализации принципа состязательности сторон) и пункт 215 О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и иные законодательные акты (в части установления дополнительных гарантий реализации принципа состязательности сторон, в том числе в части сроков исполнения адвокатских запросов и предоставления по запросу адвоката сведений о его доверителе, составляющих определенные виды охраняемых законом тайн).

Все это уже конкретно записано – внесение изменений, которые обеспечивают истинную состязательность процесса, гарантируют реальные контакты адвокатов со своими подзащитными действительно в первые минуты задержания, которые укрепляют права адвоката в процессе. Это уже есть, и мы продолжаем и дальше идти в этом направлении.

Хочу сообщить, что я являюсь членом делегации в Парламентской ассамблее Совета Европы. Там существует некий процесс, который называется доклад. Это не выступление на трибуне, а именно процесс, некая аналогия, если говорить о парламенте, с законодательной инициативой. И сейчас я готовлю доклад – определенные рекомендации Совету министров по теме гарантий профессиональных условий работы европейских адвокатов. Работаю в тесном сотрудничестве с нашими российскими адвокатами образованиями, также нам помогают очень серьезные эксперты из разных стран Европы. Цель слушаний, которые должны состояться в этом году, – настоятельно убедить министров разработать конвенцию об основных гарантиях осуществления профессиональной деятельности адвокатов, включая его защиту.

У нас есть масса международных документов – это 2021 резолюция Совета Европы, это и документы ООН, которые так или иначе посвящены основным вопросам осуществления адвокатской деятельности. Но все они носят рекомендательный характер, то есть государство не обязано исполнять то, что там написано. В Турции, например, есть закон, запрещающий в течение 24 часов контакт с адвокатом. Как вам такое? И в России полно таких выходов. Вот на адвоката Беньяша наехали, простите за непарламентское выражение, совсем не за то, что написано в официальном документе. Так что я прекрасно понимаю, что у российских адвокатов есть проблемы.

На самом деле наша страна действительно соблюдает международные законы, несмотря на попытки «наших друзей» убедить всех, что Россия устанавливает примат внутреннего законодательства над международным. Мы в Министер-

стве юстиции много раз говорили, что если бы была подписана международная конвенция по защите прав адвокатов, нам было бы легче обозначить эти позиции в своем внутреннем законодательстве.

**П.А. КОРОБОВ,**  
член Совета Адвокатской палаты Свердловской области

## Нас ждет ослабление судебной и законодательной ветвей власти

**15** января 2020 года Президент России в своем Послании Федеральному собранию РФ предложил поправки в Конституцию.

10 марта на заседании Государственной Думы один из депутатов предложил отменить ограничения по числу президентских сроков и позволить действующему Президенту, срок полномочий которого истекает в 2024 году без права баллотироваться на следующих выборах, снова избраться на пост Президента РФ. После предложения депутата сам Президент заявил, что поддерживает обнуление своих президентских сроков, а затем поправка была принята Государственной Думой во втором чтении, что в дальнейшем позволит действующему Президенту баллотироваться еще на два шестилетних срока и управлять страной до 2036 года.

По моему мнению, это и есть ответ на вопрос о том, для чего были инициированы поправки к Конституции. Вместе с тем, положение об обнулении президентских сроков лишает смысла саму Конституцию как ограничитель, поскольку в ней содержится норма об ограничении президентских полномочий двумя сроками, отмена которой не оговаривается. Фактически это означает, что в любой момент Конституцию можно продолжать видоизменять, дополняя ее различного рода переходными положениями. Что касается самих поправок в Конституцию.

Наиболее значимыми для юридического сообщества поправками, на мой взгляд, являются поправка о назначении и освобождении председателей и их заместителей Конституционного Суда и Верхов-



ного Суда РФ Советом Федерации по представлению президента, а также поправка об ограничении приоритета международного права, позволяющими Конституционному Суду запретить исполнение решений международных судов в случае их противоречия Конституции РФ.

Между тем, фактически Конституционный Суд уже выносил решения, позволяющие игнорировать международные судебные решения. В то же время, согласно действующей статье 15 Конституции РФ, если международным договором установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то действуют нормы международного договора. То есть данная норма прямо указывает на то, что международные договоры не имеют и не имели большей силы, нежели положения Конституция РФ. В какой формулировке и в итоге будет принята данная поправка и к каким последствиям это приведет, покажет время.

Назначение и освобождение судей Советом Федерации по представлению президента, по моему мнению, фактически означает еще большее ограничение независимости судебной ветви власти и усиление влияния президента. Кроме того, предполагается уменьшить количество судей в Конститу-

ционном суде, что, в свою очередь (как и в случае с судом присяжных), упрощает формирование контролируемого суда.

В части определения роли Госсовета можно говорить только о его назначении президентом, однако его функции и полномочия до настоящего времени не понятны и будут определены отдельным законом.

Также согласно президентским поправкам предполагается, что президент сможет оспорить конституционность принятого закона в Конституционном Суде в случае, если Парламент преодолет вето президента. Тем самым данными поправками увеличивается объем полномочий президента, а не роль Конституционного суда, как это указывают в СМИ, так как в настоящее время президент в такой ситуации обязан подписать закон. Кроме того, президент будет вправе оспорить в Конституционном Суде

законы субъекта Федерации до его подписания главой субъекта.

Сама по себе процедура изменений путем общенародного голосования, на мой взгляд, фиктивна, поскольку закон и так будет принят.

Относительно предложений Федеральной палаты адвокатов по поводу включения в Основной закон страны положений об адвокатуре как независимой самоуправляемой части правосудия, функции и организация которой определяются федеральным законом, то данное предложение можно оценить как положительное, способствующее укреплению роли адвокатуры в отправлении правосудия.

В целом считаю, что поправки к Конституции РФ направлены на усиление влияния и полномочий президента, а также на ослабление судебной и законодательной ветвей власти.

**В.А. ШАВИН,**  
член Адвокатской палаты Нижегородской области

## Будь, как Генри Резник, скажи «нет» изменениям в Конституцию!

**Т**екущее состояние законотворческой работы можно охарактеризовать как среднеазиатский вариант, когда субъекты законодательной инициативы используют метод казахских акынов: что вижу, то пою. Отсюда появление ситуативных норм, запоздало и прямолинейно реагирующих на то или общественное событие. Один из ярких примеров этому законы про митинги: появились уличные акции, в ответ на них введены ограничивающие их правила. Кстати, в этом вопросе Конституцию править не потребовалось, 31-я статья осталась неприкосновенной, достаточным оказался механизм Конституционного Суда, подправившего смысл этой статьи через ее официальное толкование.

Тем не менее в этой ситуации соблюдалось, возможно и неосознанно, базовое требование к законопроекту – наличие идеи.<sup>1</sup> Она могла быть неправильной, ущербной, с ней можно было не соглашаться, но идея была. Предложения Президента РФ об изменении Конституции России вышли на новый уровень –



законотворческий абстракционизм, когда автор «отказывается от изображения форм реальной действительности». Какими целями продиктована совокуп-

<sup>1</sup> Баранов В.М. Идея законопроекта // Юридическая техника, 2007, № 1. С. 28.

ность предлагаемых поправок, которая охватывает спектр от индексации пенсий до повышения ценза оседлости кандидата в Президенты, остается только гадать. Смысл части из них читается довольно легко – это как раз так называемые «социальные» поправки: индексация социальных пособий, пенсий, установление минимальной зарплаты не менее прожиточного минимума. Вполне очевидно, что они необходимы для одобрения населением всего «пакета» изменений. А вот смысл «главных» новшеств, вынесенных в название президентского законопроекта: совершенствование институтов публичной власти, остался «за кадром». Ни Президент, как инициатор, в своем Послании Федеральному собранию, ни кто-либо из его представителей не потрудились обозначить цель изменений в Конституцию. Словом «совершенствование» цель обычно маскируется, а не проясняется.

Чем плохо нынешнее регулирование? Почему Президент отказался от привычного инструмента «майских указов»? Почему нельзя было решить те же задачи «обычными» законами? На все эти и другие вопросы ответов нет.

Для иллюстрации бессмысленности «социальных» поправок можно разобрать наиболее близкую мне в профессиональном плане – дополнение статьи 75 Конституции частью пятой о минимальном размере оплаты труда не менее величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации. Дело в том, что норма о МРОТ не менее размера прожиточного минимума трудоспособного человека была введена еще в 2002 году Трудовым кодексом и существовала все это время для каких-либо изменений. Однако действие ее было приостановлено этим же кодексом (ст. 421), в результате чего она не действовала вплоть до марта 2018 года, когда перед выборами Президента и по его инициативе МРОТ внезапно был приравнен к прожиточному минимуму. Почему внезапно? Некоторое время назад Президент уже подписывал закон о МРОТ<sup>2</sup> со значительно меньшей его суммой.

Из этого примера видно, что реализация любого решения на практике вовсе не зависит не только от

его юридического оформления, но даже и от экономической ситуации – только политическая целесообразность.

Так называемое «удвоение права», когда одну и ту же норму вписывают во множество актов, никакого положительного юридического результата не принесет и принести не может. Бритва Оккама работает и в юриспруденции.

Следовательно, «социальные» поправки выполняют роль бесплатного сыра для всенародного одобрения «пакета поправок», смысл которых не ясен.

Негативный настрой от предложений изменить Конституцию добавляет анализ предложений, непосредственно связанных с адвокатской деятельностью. Для примера можно рассмотреть поправки, затрагивающие Конституционный Суд: 1) уменьшение числа судей с 19 до 11 и 2) возможность предварительного контроля законов по запросу Президента. Мнение по ним высказано заместителем Председателя Конституционного Суда Российской Федерации (в отставке) Т.Г. Морщаковой, к которому можно только присоединиться. Если кратко, то уменьшение числа судей снизит «пропускную способность» суда, а предварительный контроль уменьшит его компетенцию по последующему контролю по жалобам граждан.<sup>3</sup>

Скорость и процедуру принятия поправок не критиковал только ленивый: то Президент подпишет закон до всероссийского опроса, то после него и вообще зачем он нужен и что это такое... почему такая спешка, ведь прекрасно жили с 1993 года при относительно нетронутой Конституции и еще пару лет прожили бы при ней же...

Единственно возможный вывод сформулировал Г.М. Резник: «я в группу [рабочую группу Совета по правам человека по оценке предложенных поправок к Конституции] не войду».<sup>4</sup>

Именно так, на мой взгляд, и должна была поступить адвокатура в лице своих органов – отказаться от участия «в спринтерском забеге» [цитата Г.М. Резника] по изменению Конституции.

Однако органы адвокатского самоуправления в лице Федеральной палаты адвокатов предложили

<sup>2</sup> Федеральный закон № 421-ФЗ, установивший МРОТ в размере 9489 руб., был подписан Президентом 28.12.2017 и вступил в силу 01.01.2018. 26.01.2018 Президент внес на рассмотрение Госдумы законопроект № 374313-7, через 1 мес. 10 дней ставший Федеральным законом № 41-ФЗ, установил МРОТ в размере 11163 руб., то есть в размере прожиточного минимума на 2 кв. 2017 г., с 01.05.2018 и на будущее время.

<sup>3</sup> Интервью Т.Г. Морщаковой на радио «Эхо Москвы». URL: <https://echo.msk.ru/programs/personalnovash/2575251-echo/> (дата обращения 01.03.2020).

<sup>4</sup> «В меньшинстве, да не в обиде» // Газета «Коммерсантъ» № 15 от 29.01.2020, стр. 3. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4234591> (дата обращения 01.03.2020).

свою, так сказать, адвокатскую поправку,<sup>5</sup> волна поддержки которой на ежегодных конференциях адвокатов прокатилась по всей стране. А совет моей, Нижегородской, адвокатской палаты даже предложил дополнить предложение ФПА еще одним пунктом о запрете препятствовать адвокатской деятельности.<sup>6</sup> Не осталась в стороне и Гильдия российских адвокатов, сформулировав свою редакцию адвокатской поправки.<sup>7</sup>

Отношение к участию адвокатуры я высказал ранее. Предложение совета АП Нижегородской области в части внесения в Конституцию запрета препятствовать адвокатской деятельности укладывается в также обозначенную мной ранее бессмысленность удвоения права. А вот предложение ФПА нуждается в несколько более подробном анализе, так как оно, на мой взгляд, концептуально неправильно.

ФПА предложил добавить в название главы 7 Конституции «запретное слово» – адвокатура и

указать, что она является независимой частью правосудия. «В тексте Конституции достаточно подробно сказано о суде, указана прокуратура, и лишь адвокатуры, без которой правосудие невозможно, отказано в упоминании ее роли. Это надо срочно исправить», – заключил президент ФПА РФ. Но ведь правосудие или, во всяком случае, судопроизводство осуществляется сейчас и без упоминания адвокатуры в Конституции. То есть проблема качества правосудия лежит явно не в плоскости того, упомянута адвокатура в Конституции или нет. Полагаю, что если уж адвокатуры и стоило выдвигать какие-либо идеи о совершенствовании текста действующей Конституции (еще раз повторю: правильным было бы вовсе отказаться от участия в этом флешмобе), то они должны были бы быть направлены на обеспечение большей независимости судебной власти, что оказало бы большее влияние на значение адвоката в процессе, чем упоминание адвокатуры в Конституции.

**Е.В. ГУЛИН,**  
член Адвокатской палаты города Москвы

## Адвокатура – часть правовой системы нашей страны

**И**нициатива Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина по внесению изменений в Конституцию страны вызвала широкий резонанс в самых разных общественных кругах – в том числе и в адвокатском сообществе. Мнения выдающихся ученых-правоведов, адвокатов и судей относительно предложенной руководством страны конституционной реформы резко разделились. Одни авторитетные в юридическом мире люди считают, что предложенное Президентом реформирование Основного закона России не несет в себе существенного позитивного содер-



<sup>5</sup> «Президент ФПА назвал место для адвокатуры в Конституции». URL: <https://fparf.ru/news/fpa/prezident-fpa-nazval-mesto-dlya-advokatury-v-konstitutsii/> (дата обращения 29.02.2020).

<sup>6</sup> «Заседание совета адвокатской палаты». URL: <http://apno.ru/press-tsentr/novosti/46748-zasedanie-soveta-advokatskoj-palaty> (дата обращения 29.02.2020).

<sup>7</sup> «В ГРА предложили поправки для внесения в Конституцию РФ». URL: <http://www.gra.ru/index.php/2-uncategorised/651-gra2020-010> (дата обращения 29.02.2020).



жания, а только лишь правовую нестабильность и неопределенность; другие указывают на необходимость использования открывающегося благодаря заявленным изменениям «окна возможностей».

Наиболее влиятельные руководители адвокатского сообщества также не остались в стороне от важных с точки зрения изменения политико-правовых основ бытия Российского государства событий, происходящих в настоящее время в стране. Президент ФПА РФ Юрий Сергеевич Пилипенко высказался о необходимости включения в Конституцию категории «адвокатура». По-видимому, в соответствии с высказанной им позицией по поводу происходящих событий, Федеральная палата адвокатов Российской Федерации приняла решение предложить включить в 7-ую главу Конституции РФ следующее положение: «Адвокатура является независимой самоуправляемой частью правосудия, функции и организация которой определяются федеральным законом».

«В тексте Конституции достаточно подробно сказано о суде, указана прокуратура и лишь адвокатуры, без которой правосудие невозможно, отказано в упоминании ее роли. Это надо срочно исправить», – обосновал Президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко предложенные Федеральной палатой изменения.

В свою очередь, Гильдия российских адвокатов (ГРА) предложила свой проект конституционных положений об адвокатуре и принципах организации адвокатской деятельности – данный проект был представлен в Постановлении Президиума Гильдии российских адвокатов «О предложениях Гильдии российских адвокатов по внесению поправок в Конституцию Российской Федерации».

Новаторские предложения ГРА включили в себя, в первую очередь, положение о том, что «адвокатура является публичным, независимым, самоуправляемым профессиональным сообществом адвокатов и лиц, содействующих осуществлению адвокатской деятельности, и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления», а также целый ряд иных важных положений.

Представляется, что приведенная выше цитата из «варианта» Гильдии более удачное (и содержательно-юридически, и стилистически), «выверенное» решение. Предложенный Федеральной палатой адвокатов вариант, несмотря на его лаконичность, не является безупречным с научно-правовой точки зрения. Частью правосудия адвокатура быть не может – хотя частью (и очень важной!) правовой

системы нашей страны российская адвокатура, безусловно, является.

Считаю, что приведенная выше формулировка Постановления Президиума ГРА полностью подходит для ее «имплементации» в Основной закон России. При этом остальные положения из Постановления Президиума Гильдии представляются мне в целом удачными, но, на мой взгляд, несколько «утяжеляющими» текст Российской Конституции. Вопрос о целесообразности включения их именно в текст Основного закона страны считаю правильным рассматривать с учетом объема предложенных различными «инициаторами» конституционных новаций в целом, а также общего объема и итогового вида конституционного текста, что так или иначе и будет сделано федеральными законодателями в рамках процедуры принятия изменений.

Как в случае, если весь предложенный Президиумом ГРА «расширенный» вариант поправок об адвокатуре войдет в текст Конституции, так и в случае включения в текст Основного закона России исключительно «лаконичного» положения об адвокатуре (в варианте рассмотренного выше положения из Постановления Президиума Гильдии российских адвокатов или в предложенном ФПА РФ варианте) предложенная форма их имплементации, а именно включение в текст главы 7 Конституции отдельной статьи 129.1 с обозначением 7-й главы – «Судебная власть, прокуратура и адвокатура» – представляется полностью оправданным решением.

В заключение считаю необходимым высказать следующие тезисы: актуальное политическое руководство РФ является легитимным; законность официально осуществляемых действующим политическим руководством страны политических и правовых «шагов» всерьез никем не оспаривается. Следовательно, вопрос о допустимости для адвокатских организаций и для членов адвокатского сообщества принятия участия в любых осуществляемых по инициативе политического руководства РФ изменениях необходимо решать положительно. Качество осуществляемого участия должно быть максимально высоким, а «вектор» осуществляемого участия – направлен в исключительно конструктивную сторону.

При этом именно в развитии интересов адвокатского сообщества должны заключаться наши задачи! Внесение в Конституцию РФ выверенных в правовом смысле положений об адвокатуре – ни что иное, как развитие интересов адвокатского сообщества.

## Каждое новое дело – это новая душа

Член Адвокатской палаты города Москвы, кандидат юридических наук, награжден Серебряной медалью им. Ф.Н. Плевако в номинации «За достигнутые успехи в защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц» и корпоративным знаком «Почетный адвокат России», Почетной грамотой АПМ «За высокий профессионализм и верность адвокатскому долгу», юбилейным нагрудным знаком «150 лет Российской адвокатуры», медалью «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени, медалями и грамотами МВД России, ФСБ России, ФССП России, ФСИН России и др. Безумный фанат мотоциклов и оружия. К нему за помощью идут известные политики и звезды шоу-бизнеса, спортсмены и предприниматели, представители силовых ведомств и правоохранительных структур. Человек, к которому даже противники испытывают уважение. Сегодня в редакцию журнала «Адвокатские вести России» пришел яркий представитель современной адвокатуры Вадим Михайлович ЛЯЛИН.



Служба по призыву.  
СКВО во Внутренних войсках МВД, 1994

**АВР.:** Вадим Михайлович, добрый день! Спасибо, что согласились поговорить с нами, тем более мы знаем, насколько вы занятой человек. По традиции первый вопрос: где родились, кто ваши родители, где учились?

**В.Л.:** Родился я в 1973 году в Москве, жили мы в районе Орехово-Борисово, он тогда был достаточно новым, только застраивался, но со временем приобрел криминальную славу. Семья была самая обычная. Мама – районный врач-педиатр. Она верна была своей профессии очень много лет, несмотря на трудности, выпавшие на долю нашей страны в 1990-х годах, а сейчас она на пенсии. Для нее всегда было главным – здоровье детей. Папа был реставратором музыкальных инструментов и работал поваром, когда мне исполнилось 11 лет, он ушел из семьи. Мама воспитывала меня в духе традиционных семейных ценностей, прививала трудолюбие, объясняла, что надо быть честным, справедливым и смелым.

Школа, в которой я учился, тоже самая обычная. Я окончил там 7 классов, потом поступил в 8-й класс школы рабочей молодежи и одновременно работал фрезеровщиком на военном заводе. В 9-11-м классе учился в вечерней школе железнодорожников, также работал на заводе.

**АВР.: Ничего себе, какая у вас трудовая юность была! Наверное, многому научились в эти годы. В чем особенно преуспели?**

**В.Л.:** В радиоконструировании, радиомонтаже, еще увлекся мототехникой и автомоторемонтом.

**АВР.: Так у вас золотые руки? Это помогло потом в жизни?**

**В.Л.:** Да, в начале 1990-х я занимался предпринимательской деятельностью – это видеосалоны, дискотеки – там помогало знание радиомонтажа, конечно. Не прошел и мимо мелкой торговли – время такое было.

**АВР.: Спортом занимались?**

**В.Л.:** Да, и очень активно, с самого детства. Спорт воспитывает стремление к победе и силу воли.

**АВР.: А когда поступили в институт?**

**В.Л.:** Сначала я по призыву служил в армии. Меня направили в Северо-Кавказский военный округ. Во время службы очень помогла моя спортивная подготовка, все давалось намного проще, чем другим призывникам. В это время началась первая чеченская война, и меня через некоторое время перевели в 1-й Краснознаменный полк ОДОН имени Ф.Э. Дзержинского. Кстати, этому полку уже более ста лет – он был создан зимой 1918 года и представлял собой отряд воинов-самокатчиков Красной гвардии.

С тех времен я стал фанатом оружия.

**АВР.: А что после армии?**

**В.Л.:** В 1997 году поступил на юридический факультет Университета российской академии образования. Уже тогда твердо решил, что стану адвокатом. Со второго курса начал работать помощником адвоката в Гильдии российских адвокатов. Это дало мне неопределимый опыт, и после окончания вуза, в



**Результат успехов Вадима Михайловича многократно отмечали силовые ведомства и правоохранительные органы**

2002 году, я получил статус адвоката в Адвокатской палате города Москвы.

**АВР.: Почему вы выбрали адвокатуру? Что повлияло на выбор профессии?**

**В.Л.:** Вы знаете, у меня была очень бурная юность. Но с течением времени людям свойственно менять свои взгляды на жизнь, корректируя собственное мировоззрение. У меня это произошло в армии – некое переосмысление приоритетов и ценностей в жизни. Там приходилось брать на себя ответственность за других людей, переживать стресс и даже страх. Я повзрослел и набрался мудрости.

**АВР.: Кто вам помогал на первых порах, когда вы начали работать адвокатом?**

**В.Л.:** Своими учителями в области адвокатуры я мог бы назвать прекрасных адвокатов Александра Павловича Пашина и Валерия Яковлевича Залманова. Их советы мне очень помогли в дальнейшей моей деятельности.

**АВР.: Где вы сейчас работаете?**

**В.Л.:** Еще в 2011 году я учредил адвокатский кабинет «ЛОГОС», действующий и по сей день.

**АВР.: Какие направления адвокатской деятельности вас наиболее всего привлекают?**

**В.Л.:** В общем-то, занимаюсь всем, кроме международного частного права. Каждое новое дело – это новый человек, скажу даже так – новая душа. Дела самые разнообразные. В общем, день сурка мне не грозит.

**АВР.: Пару дел вспомните? Нерядовых.**

**В.Л.:** В моей практике рядовых дел не бывает, все они очень интересные. Ну, например, уголовное дело по обвинению Дзnelадзе В.Ю. в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 3 статьи 193.1 УК РФ «Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов». После длительного расследования на протяжении нескольких лет уголовное преследование Дзnelадзе В.Ю. удалось прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Или вот другое дело – защита интересов Пятницкого П.И., который обвинялся в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 1 статьи 213 УК РФ «Хулиганство». Наказание за данное преступление предусмотрено, в том числе, в виде лишения свободы на срок до пяти лет. Однако уголовное дело было прекращено, и Пятницкому П.И. назначили лишь судебный штраф.



**В.М. Лялин награжден Серебряной медалью им. Ф.Н. Плевако и корпоративным знаком «Почетный адвокат России»**

**АВР.: А в данный момент каким делом занимаетесь?**

**В.Л.:** Это уголовное дело по факту безвестного исчезновения Бахова В.А. (часть 1 статьи 105 УК РФ «Убийство»). Дело расследовалось СУ СК России по Смоленской области, однако в течение более чем восьми месяцев не было никаких значимых результатов, расследование проводилось формально. После обращения с соответствующими заявлениями на имя Председателя Следственного комитета Российской Федерации уголовное дело было изъято и передано для дальнейшего расследования в ГСУ СК России, а также был обнаружен труп Бахова В.А. В результате стало возможным назначение ряда экспертиз, проведение новых следственных действий и установление истины по уголовному делу. В настоящее время выясняются все обстоятельства произошедшего. Я выступаю адвокатом потерпевшей стороны – мамы подростка.

**АВР.: Насколько известно, вам доводилось защищать самых разных людей, даже криминальных авторитетов. И каково это?**

**В.Л.:** Да, мне приходилось защищать представителей криминального мира. В нашей стране каждому человеку гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи и каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления, имеет право пользоваться помощью адвоката с момента задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения – так записано в статье 48 Конституции РФ. Я все вопросы решаю только в правовом поле. Убеждаю нормами права, которые знаю наизусть. Но я никогда не буду заниматься тем, что противоречит моему пониманию порядочности или здравому смыслу. Я никогда не буду защищать насильника или особо опасного преступника, убийцу типа Цапка. С такими людьми не хочу иметь ничего общего, они мне неприятны.

**АВР.: А получается не вовлекаться эмоционально в дело?**

**В.Л.:** Да, конечно. На мой взгляд, это нормально для адвоката. Всегда принимаешь близко к сердцу неприятности доверителя. Другое дело, оставаться

хладнокровным, спокойным в судебных заседаниях – ведь там часто возникают стрессовые ситуации, вот тогда надо сдерживать свои эмоции. Я тщательно готовлюсь к суду, досконально изучаю дело и его обстоятельства. Это помогает абстрагироваться от эмоций и на суде выступать с холодной головой, чтобы вовремя перестраиваться, анализировать новые доводы противоположной стороны, вовремя находить контрдоводы либо выдвигать собственные доводы в защиту своей правовой позиции, апеллировать только фактами, отстаивать нормы закона. Надо действовать так, как написано в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: «Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами».

**АВР.: Часто ли нарушаются ваши права как адвоката?**

**В.Л.:** Постоянно. К сожалению, часто сталкиваюсь с процессуальными действиями, которые проводятся в нарушение УПК РФ. По-моему, многие мои коллеги сталкиваются с преследованием за исполнение ими своих профессиональных обязанностей. Кроме того, складывается негативная тенденция к увеличению числа посягательств на адвокатскую тайну, имеется в виду проведение в нарушение прямо установленного запрета (ст. 8 закона адвокатского закона) допросов и обысков адвокатов для установления обстоятельств дела, о которых они узнали при оказании юридической помощи.

**АВР.: Наверное, существуют и другие проблемы?**

**В.Л.:** Конечно, это незаконные вызовы адвоката на допрос следователями СК РФ, это отсутствие реального принципа состязательности, когда не ощущаешь себя равноправной стороной в деле. В уголовном судопроизводстве ни о какой состязательности речь вообще не идет. Совершенно не работает принцип презумпции невиновности. Обвинение и защита всегда выступают в разных весовых категориях. Фактическое отсутствие состязательности в уголовном процессе – это, на мой взгляд, главная проблема и общегосударственный тренд. В своей деятельности часто сталкиваюсь с подбрасыванием наркотиков моим подзащитным, с провоцированием обвинений, предъявлением обвинений в преступлениях, которые человек не совершал.

**АВР.: Какими личными и профессиональными качествами, на ваш взгляд, должен обладать адвокат, чтобы стать успешным?**

**В.Л.:** Если кратко: защитник – это психолог, аналитик, юрист, опер, прокурор, судья и как следствие – адвокат.

**АВР.: Профессия адвоката опасна? Часто встречаетесь с угрозами в свой адрес?**

**В.Л.:** Бывает. Чаще всего угрозы исходили от оппонентов, которые порой не гнушались никакими методами. Но я не буду самим собой, если переста-



Содействие в проведении испытания на право ношения «Крапового берета» сотрудниками ФСИН России



**Выступление перед бойцами, офицерами и командирами Центра специального назначения «Витязь»**

ну лезть туда, куда другие и не пытаются, перестану браться за такие дела, за которые другие адвокаты отказываются браться, трусят, не рассчитывают свои силы.

**АВР.: Насколько у вас насыщенная жизнь, помимо адвокатуры?**

**В.Л.:** С удовольствием занимаюсь патриотическим воспитанием молодежи по линии Ветеранского резерва Сил специального назначения Федеральной службы войск Национальной гвардии России (ВР ССН ФСВНГ РФ), участвую в подготовке действующих специалистов и (или) сотрудников Цен-

тров специального назначения Росгвардии, ФСИН и других. Уже более 15 лет оказываю правовую помощь Ассоциации социальной защиты военнослужащих подразделений специального назначения «Братство краповых беретов «Витязь» ветеранского резерва войск Росгвардии и личному составу ОДОН имени Ф.Э. Дзержинского, в основном ЦСН (Центру специального назначения) «Витязь». Это мужественные и высокопрофессиональные солдаты и офицеры, обеспечивающие безопасность России, способные в трудную минуту пожертвовать своей жизнью ради мирного неба над головами наших граждан, в общем, наши защитники. И если кому-то из них нужна правовая помощь по различному спектру вопросов, я всегда рад помочь, иначе говоря – готов защитить защитников нашей страны.

Также являюсь инструктором (представителем в регионах) при проведении испытаний на право ношения «Крапового берета».

Часто принимаю личное участие в телевизионных и радиопрограммах в качестве эксперта и (или) спикера (Первый канал, Россия-1, Россия-24, НТВ, КП и другие)

**АВР.: Есть ли у вас какие-либо хобби? Если есть, как хватает времени на все?**

**В.Л.:** Как я уже говорил, увлекаюсь спортом, занимаюсь в зале, каждый день проплываю один километр. К тому же я фанат оружия, занимаюсь дай-



**В спортзале**



**Адвокат на двух колесах**



На съемках программы «Прямой эфир»

вингом. Лет в 12-13 увлекся мотоциклами. Сначала, как и другие мальчишки, пристраивал моторчики на велосипедные рамы, потом стал собирать маленькие «мопедыки» из запасных частей, найденных на свалках, помойках, что-то покупал в магазинах для запасных частей. Тогда это было очень развито и

обходилось вполне бюджетно. Так что велосипед, «Газулька», мопед... и со временем дорос до мотоциклов, а потом плавно перешел к машинам. Но увлечение мотоциклами не забросил, совершаю на них дальние путешествия и по России, и за ее пределами. У каждого свои приоритеты, кто-то любит выпить в компании, кто-то покурить кальян, а я люблю сам процесс поездки из пункта «А» в пункт «Б». Чем он дальше, тем интереснее. У нас большая компания – это такое сообщество мототуристов, если хотите, мотобратьев. Для нас это образ жизни – можно скинуть с себя галстук, надеть жилетку, сесть на мотоцикл и отправиться навстречу ветру и приключениям. А потом ты возвращаешься домой, отмываешься, опять надеваешь галстук и... на работу.

Люблю животных, особенно собак. У меня их несколько.

А вообще все планирую заранее, записываю все дела в ежедневник, поэтому времени вполне хватает.

**АВР.: И несколько слов о вашей семье.**

**В.Л.:** У меня есть старшая дочь от прошлого брака, ей уже 22 года. Младшей дочери Еве 6 лет. Стараюсь проводить с ней как можно больше времени. Жена – Татьяна. Вообще для меня семья – это первоочередно, это основа, опора и будущее.



С любимой семьей – супруги Татьяна и дочь Ева



С любимой мамой

**С.В. ПРОНКИН,**  
член Адвокатской палаты города Москвы,  
компания «Голден Тойс ЛЛП»

## Адвокат и футбол

Те, кто следит за миром футбола, наверняка знают о судебном разбирательстве между ФК «Динамо Москва» и «Голден Тойс ЛЛП» – агентской компанией, которая сопровождала трансфер футболиста Рауша К.В. из ФК «Кельн» в «Динамо». Этот конфликт длится уже не первый год, и о нем можно найти информацию в Сети. Есть, в том числе, и интервью самого Рауша на сайте ФК «Динамо», оно содержит немало интересного, но основные моменты стоит напомнить. Жил был Константин Рауш, игрок немецкого ФК «Кельн», родившийся в России и сохранивший российское гражданство, стали им интересоваться в сборной, и ФК «Кельн», будучи работодателем Рауша на тот момент, разумно предположил, что в российских клубах может возникнуть к нему интерес. В связи с чем в трудовой договор Рауша с Кельном было внесено довольно мудреное условие, которое, будучи пересказано в более понятных формулировках, звучит так: переход Рауша в российский клуб возможен, если клуб-покупатель выплатит за игрока трансферную стоимость не менее 6 000 000 евро, причем, если ФК Кельн по итогам спортивного сезона сохранит свое место в той лиге, в которой он выступает, он вовсе не обязан соглашаться на поступившее из России предложение по Раушу даже на такие деньги, но если клуб по итогам спортивного сезона опустится на одну лигу ниже, то при поступившем предложении из России и при согласии самого футболиста за такую сумму отпустить его клуб становится обязан.

В итоге Кельн сохранился в той же лиге, где и играл, а Рауш в январе 2018 года при этом ушел в «Динамо» за 1,5 млн евро вместо 6. Встает вопрос: это заслуга агентов? А если не агентов, то чья? Сам Рауш говорит об агентах, их помощи и реализовавшемся в результате желании играть в России как о новом для себя вызове, поскольку в Европе он уже

много видел и многого достиг. На секундочку, в ФК Кельн Рауш был далеко не запасным футболистом.

Об этом не пишет почему-то пресса, но вообще-то агенты занимались не только вопросами трансфера, но и вопросами согласования личного трудового договора Рауша, и для этих целей в тот же день был заключен еще один агентский договор, по которому Агент содействует клубу в достижении договоренностей по зарплате и иным условиям личного контракта футболиста, которые бы устроили «Динамо». И эта работа также была агентами проведена. В итоге, клубом был подписан трудовой договор с Раушем на тех условиях, которые устраивали клуб. Благодаря проведенной работе агентов в этой части клуб получил возможность сэкономить свой бюджет на все то время, пока Рауш будет в этом клубе играть, и за эту часть работы агентов клуб полностью и в

срок все оплатил.

Теперь давайте задумаемся над тем, что первично, что вторично. По факту, клуб не сможет подписать трудовой договор с игроком даже при полном достижении согласия по всем вопросам трудоустройства, если не будут урегулированы вопросы трансфера, то есть перехода от прошлого работодателя к новому, и в первую очередь – вопрос трансферной цены и срока ее выплаты. Трансфер – наиболее важная и ответственная часть процесса прихода в клуб нового игрока.

Клуб заявляет с 2018 года и поныне как в СМИ, так и в ходе судов, что все условия столь тяжелого, как признает сам клуб, трансфера службы клуба согласовали сами, даже электронная переписка с ФК Кельн у них есть, и при этом деликатно умалчивает, что для согласования трудового договора с футболистом, где с Кельном согласовывать ничего не надо, привлекает аккредитованного агента категории PRO (высшая агентская категория в России).





Не кажется ли вам это странным? А теперь еще обратите внимание, что в юридическом отделе, да и в кадровой службе клуба того периода банально не было людей, владеющих английским языком на уровне, необходимом для выполнения такой работы, а вся переписка с Кельном велась на английском. Переводчики у клуба, конечно, есть и были, но это переводчики, которые помогают понять иностранным футболистам тренерские установки. Согласитесь, совсем другие компетенции, хотя тоже очень нужные.

Мне все это кажется не только странным, а просто неправдоподобным, абсурдным. Есть то, что принято называть обычаями делового оборота, и в сфере футбола такие обычаи тоже есть. Так вот, обычай делового оборота в футболе состоит в том, что если клуб заинтересован в переходе к нему игрока и к этому процессу клубом привлекается агент, то этот агент занимается и трансфером, и личным договором футболиста. В переговорах по обоим этим вопросам агент отстаивает интересы клуба, несет ответственность за результат и при достижении цели получает свое вознаграждение. Так должно было случиться и в этот раз, но не в той реальности, в которой живет «Динамо», ведь удобно делать вид, что чего-то не существует, если это что-то тебя не устраивает, а ты большой и сильный, примерно, как слон в посудной лавке.

Естественно, «Голден тойс ЛП», которое свои обязательства выполнило, безответные письма в клуб с просьбой оплатить долг направило – в июне 2018 года обратились в Палату РФС по разрешению споров. Почему не в суд? Интересующиеся наверняка знают, что клубам, агентам, футболистам и тренерам, т.е. тем, кого принято называть субъектами профессионального футбола, регламентами ФИФА и РФС предписывается воздерживаться от рассмотрения споров в государственных судах под угрозой спортивных санкций. Для клубов такой санкцией является запрет на регистрацию новых игроков на один или два спортивных сезона, это болезненно для любого клуба. Все споры между профессиональными участниками футбольного мира должны решаться в юрисдикционных органах РФС, в первую очередь – Палате по разрешению споров. Тут получается такая, как говорят юристы, коллизия: если клуб (агент или футболист) обратится по внутрифутбольному спору в государственный суд и соблюдает все требуемые формальности, суд, конечно, такое дело к рассмотрению примет, потому что не может не принять, таков российский закон, но за это

его должны наказать футбольные органы по футбольным правилам – таковы футбольные правила. Поэтому случаи такого обращения – крайне редки. За более чем десять лет работы, связанной с футболом, такой случай мне помнится один, лет семь назад игрок обратился в органы РФС (Палату) в связи с тем, что клуб ему задолжал, а клуб, это был ФК Нижний Новгород, обратился в суд с тем, чтобы истребовать у работника выплаты, которые он посчитал излишними, и сам сообщил об этом в Палату, потому что думал, это позволит клубу приостановить дело в Палате. Естественно, Палата клуба наказала – как, уже не помню. Вот такие вот правила футбольной юридической жизни, и о них все профессиональные участники футбола, безусловно, знают, потому что при приобретении профессионального статуса подписывают соответствующие документы.

Что же в ответ делает «Динамо»? А «Динамо» (Всероссийское общество) летом 2018 года добивается возбуждения уголовного дела, и об этом тоже, кстати, есть немало информации в Сети. Вряд ли все происходящее было обусловлено просто желанием не платить. По меркам такого крупного клуба, как «Динамо», агентское вознаграждение, о котором идет речь, – ничтожная сумма, один серьезный футболист «Динамо» за год только как зарплату, без учета премий и надбавок, получает сумму больше, чем размер агентского вознаграждения за сопровождение трансфера, вокруг которого идет конфликт. Ни для кого не секрет, что в структурах Всероссийского общества «Динамо» и клуба в этот период происходили внутренние разборки, и председатель всероссийского общества грозил директору клуба (к тому времени уже бывшему) уголовным преследованием, не скупясь на формулировки. Весной 2018 года были уволены все руководство клуба, селекционная служба, юридический отдел, кадровая служба, бухгалтерия и вообще все сколько-нибудь значимые сотрудники. Жертвой этих разборок стал и агент. Новое руководство клуба повело себя по принципу – мы с вами не договаривались и поэтому платить не будем. Уголовное дело длилось более года, были собраны тома документов, допрошены работники ФК «Динамо», работники РФС, которые регистрируют трансферы, и, естественно, агент. Наверное, и в Германию запросы слали, не знаю. Следователь первое время не верил, что футбольный агент – настоящий. По информации, которой следователь располагал изначально от инициатора возбуждения уголовного дела, все выглядело так, что какие-то проходимцы открыли агентскую контору,



чтоб вывести деньги из «Динамо». Правда, уже и на этом этапе можно было бы задуматься, ведь получить агентскую лицензию категории PRO (высшая, дающая право на любую деятельность, включая международные трансферы) в РФС не только затруднительно, но еще и очень дорого, лицензия выдается на пять лет, за ее получение надо заплатить взнос 10 000 000 рублей, и дальше платить в РФС по 3 000 000 в год за ее поддержку. Информация об условиях получения лицензии и о всех выданных агентских лицензиях свободно доступна на сайте РФС. Агентские лицензии РФС, насколько я знаю, – самые дорогие агентские футбольные лицензии в мире, категории PRO их выдано всего несколько штук, у «Голден тойс ЛЛП» такая на всю Россию четвертая, при этом деньги, если есть желание, из клуба можно выводить и иными способами, куда менее хлопотными и затратными.

А агент оказался с высшим юридическим образованием, опытом работы более десяти лет в сфере футбола, с благодарственными письмами от футбольных клубов, прожившим несколько лет в Англии, свободно владеющим английским языком, в том числе с опытом ведения дел в международном спортивном арбитражном суде (CAS) в Лозанне (Швейцария) – в общем, самым настоящим агентом, который прошел проверку РФС, оплатил и получил лицензию, и, в общем, нет ни малейших сомнений в том, что он умеет выполнять агентскую работу. Второй соучредитель агентской компании оказался продюсером и в прошлом управленцем с огромным опытом работы на руководящих должностях в крупнейших компаниях. В порядке оказались и документы. Такого поворота инициатор возбуждения уголовного дела не ожидал. Забавно, но до того, как было возбуждено уголовное дело, еще весной 2018 года, агент писал письма новому руководству

«Динамо», что, мол, вы тут люди новые, давайте я прийду, расскажу, объясню, что и как было, на все вопросы отвечу, документы предоставлю, все урегулируем. Но нет, тогда молчание было ему ответом, и инициаторы возбуждения уголовного дела предпочли всю ту же информацию узнать от следователя, хотя можно было бы и быстрее, и проще. Но быстрее и проще было не надо – опять же понятно или скоро станет понятно, почему.

Следователи и Рауша допрашивали. Вы можете себе представить, человек вырос в Германии, все у него в жизни было нормально, и вот он на Родину приехал в футбол играть, условия ему создали тут нормальные, и фотосессии красивые (кстати, все перечисленное – не без участия агента), и пресса хвалебная, и главный тренер сборной команды в нем заинтересован, и чемпионат мира по футболу 2018 года на пороге, а тут его следователи допрашивают, да еще и не один раз. Для культурного европейского человека, каковым Рауш и является, – это был настоящий шок, кроме того, он еще русским владел тогда не очень хорошо, говорил нормально, но читал и писал с трудом, не знаю, как сейчас, думаю, что лучше, но тогда переводчика у него не было. Естественно, происходящее отразилось на его моральном состоянии, снизились его спортивные показатели, рецидивировали старые травмы, без которых не бывает серьезных спортсменов, и в сборную на чемпионат мира он не попал, хотя перспективы этого были вполне реальными. Кто в этом виноват? Я считаю, что само «Динамо», которое развязало эту грязную войну. Сыграй Рауш на чемпионате – поднялась бы его уверенность в себе и вслед за ней – наверняка и его спортивные показатели в клубе. Это с неизбежностью повлекло бы повышение его трансферной стоимости, и «Динамо», если захотело бы, могло бы его в последующем выгодно продать, перекрыв затраты и на трансфер, и на агентов, да еще и получив спортивный результат за период, пока он играл в «Динамо». Опять же для клуба важным имиджевым аспектом было бы, что их футболист выступает за сборную на чемпионате мира. С таким прицелом Рауша изначально и брали, ведь в нормальной системе координат игрок для клуба – главный актив. Футбол иногда бывает даже без зрителей, но не бывает футбола без футболистов. Невозможно понять, чем кроме внутриклубных разборок руководствовались люди, которые принимали решения в «Динамо» весной – летом 2018 года, но очевидно, что они не думали не только об агентах, которым задолжали, но и о собственных

активах – футболистах. Все это, естественно, сказало и на спортивных результатах – вся команда просто провалилась в тот период, не только Рауш, у которого адаптация к новым условиям жизни и новым партнерам по команде наложилась на допросы следователей Главного следственного управления и вызванный этим стресс.

Долго ли, коротко ли, а более года следователь Главного следственного управления по городу Москве занимался расследованием, которое к октябрю 2019 года закончилось ничем. Уголовное дело было прекращено в связи с отсутствием состава преступления. Надо сказать, мы в России живем, и как бы ни казался такой исход ожидаемым и логичным, в реальных российских условиях за это пришлось бороться. Сколько труда адвокатов, нервов, человеко-часов, бумаги и бюджетных денег было истрчено просто потому, что внутри структур «Динамо» шли внутренние разборки, из-за которых «прилетело» и агенту.

Но война не была бы войной, если бы палили только из одного орудия. Помимо того, что «Динамо» сумело добиться к июню 2018 года возбуждения уголовного дела, летом того же 2018 года был подан первый иск о недействительности агентского договора в Арбитражный суд Москвы. Об этом в Сети также писали. Тут важно сделать оговорку, формально иск был подан не футбольным клубом, а Всероссийским обществом «Динамо», которое являлось на тот момент основным акционером клуба. Клуб выступал в деле ответчиком. Наверняка вы понимаете, почему было сделано именно так, ведь акционер – не субъект футбола и запрет на обращение в государственные суды на него не распространяется, кроме того, карманный ответчик всегда может признать иск. То есть был осуществлен «схематоз». Иск был основан на том, что при заключении агентского договора футбольным клубом допущено нарушение внутренних (корпоративных) правил по согласованию таких договоров. Суд в вопросе разобрался и выяснил, что до сведений агента эти внутренние правила, которые у каждого клуба могут быть свои, никогда не доводились, знать о таких правилах, получается, агент не мог, кроме того, клуб результатом действий агента удовлетворен – ведь Рауш-то перешел в «Динамо» и играет, а значит, не имеет значения, было нарушение этих правил или не было – агентский договор остается в силе, и по нему надо платить. Была подана апелляционная жалоба, но в марте 2019 года апелляционный арбитражный суд состоявшееся решение подтвердил, а обжаловать

решение дальше (в кассацию и Верховный суд) никто не стал.

Забавный еще момент состоит в том, что когда летом 2018 года подавался иск, вместе с иском Всероссийским обществом «Динамо» в суд было подано заявление об обеспечительных мерах. Заявитель просил, чтобы суд наложил агенту запрет на занятия агентской деятельностью – требовал заморозить агентскую лицензию на время рассмотрения дела, а еще просил, чтобы суд запретил органам РФС (Палате по разрешению споров) рассматривать спор между агентом и футбольным клубом, связанный с неоплатой агентского вознаграждения на все то время, пока длится суд. Этот случай до текущего момента является (надеюсь, и останется) единственным, когда в российских судах запрашивались такие странные, если не сказать безумные обеспечительные меры. Логично, что суд сразу же отказал в принятии таких мер, а потом отказал и в иске.

Однако Палата РФС по разрешению споров в августе 2018 года дело о выплате агентского вознаграждения приостановила и решила подождать, чем все закончится – все-таки тут и уголовное дело, и дело в арбитражном суде, мало ли что... Дело это, кстати, до сих пор приостановлено, потому что в Арбитражном суде Москвы в марте 2019 года появился новый иск.

То же самое Всероссийское общество «Динамо» как акционер клуба повторно обжаловало этот агентский договор, но уже по другим основаниям – на этот раз по мнимости – то есть все документы о заключении исполнения агентского договора были заключены лишь для формы, а фактически агентская деятельность по вопросу трансфера не велась. Клуб в этом деле, как и в прошлом судебном процессе, был ответчиком и, как и в прошлый раз, признал требования, которые заявил истец – акционер. Суд неоднократно откладывался, опять были собра-



Сергей Савостьянов. ТАСС

ны тома документов, и наконец 25 ноября 2019 года состоялось решение, которым суд иск Всероссийского общества «Динамо» удовлетворил. Мотивы, по которым суд вынес такое решение, сейчас еще непонятны, потому что полное решение еще не изготовлено. Не сомневаюсь, что решения суда, как и решения последующих инстанций, обязательно не устроят одну из сторон, и точку в этом деле пока ставить рано, но гораздо интереснее в этом деле другое.

26 ноября 2019 года на официальном сайте ФК «Динамо» была опубликована новость с заголовком: юристы клуба выиграли судебное дело на 750 тысяч евро. Юристам «Динамо» удалось доказать, что сделка носила мнимый характер, а «Голден Тойс ЛЛП» по факту не принимал никакого участия и не оказывал никаких услуг в трансфере футболиста. Помните, мы говорили, что клуб не должен обращаться в суды? Так вот, клуб сам признается, что силами юристов клуба, но формально действуя от акционера клуба, им удалось добиться в суде почти через два года, опять применив грязный схематоз, желаемого результата, правда, еще не окончательного. Видимо, радость от этого настолько их переполнила, что даже о малейших формальных приличиях они забыли. Если обратиться к базе судебных заседаний, где пофамильно отражено, кто именно и от какой спорящей стороны участвовал в судебном заседании, можно будет с удивлением заметить, что и истца, и ответчика представляли в суде работники юридической службы клуба, а один из работников юридической службы клуба сначала в судебном заседании в рамках этого дела представлял в суде истца (акционера), а в следующем заседании, которое окончилось вынесением решения, – ответчика (клуб). То есть один и тот же человек в одном заседании поддержал иск, а в другом судебном заседании сам же его и признал. Чего не сделаешь, когда прикажут?

За всем сказанным стоят месяцы, а сейчас уже и годы кропотливой юридической работы как адвоката, так и самого агента, которые собирали документы, ходили на допросы и в суды, готовили позиции, писали отзывы, иногда в прямом смысле слова – не спали ночами. Например, показания агента на одном из допросов заняли более 20 страниц, и это только один из допросов. И все это надо было подготовить, подтвердить документами, чтобы доказать, что белое – это белое, а не наоборот, и конца этой истории пока нет, ведь некоторые считают возможным для себя просто не видеть того, что видеть не хочется.

Безусловно, такое наплевательское отношение к футбольным нормам со стороны клуба не останется без внимания, и в Палату РФС будет подано соответствующее заявление. Безусловно, когда решение суда будет отписано в полном объеме, на него будет подана апелляционная жалоба. Для всех людей футбольного мира очевидно, что агент в этом трансфере выполнил свою работу полностью и вправе рассчитывать на получение заработанного.

Важно другое, футбольный мир узок, и в нем информация обычно распространяется быстро. Клуб прекрасно знает обо всех реальных действиях агента по трансферу, знает все детали, поскольку они были раскрыты перед прошлым и нынешним руководством клуба, перед следователем и в двух судебных процессах. Сам по себе переход Рауша в ФК «Динамо» и условия такого перехода были согласованы в том числе высшим руководством Всероссийского общества «Динамо» того времени – лично г-ном Стржалковским. Есть такое понятие, как репутация. Сейчас «Динамо» все больше и больше становится клубом «нерукопожатным», несет имиджевые и репутационные потери и будет нести их дальше. Учитывая, что трансфер Рауша был международным, а «Голден Тойс ЛЛП» – компания не российская, эта информация будет распространяться не только в России, и не потому, что кто-то умышленно этого хочет, а потому, что по-другому в этом мире просто не может быть. В конкретной ситуации высказывание о том, что «все, что не некролог – пиар», не работает.

По моему мнению, все происходящее обусловлено тем, что структуры «Динамо», единожды выбрав позицию по агентскому договору, удобную для ведения внутриклубных войн, далее с упорством, достойным куда лучшего применения, продолжают эту линию занимать, ну чтоб никто не подумал, что реальной причиной всего происходящего изначально было сведение внутренних счетов, а агенту в это время просто не повезло, потому что рядом не в то время оказался.





## Объявлен старт юбилейного, XV Всероссийского конкурса «Правовая Россия»

Двенадцатого декабря Российская ассоциация правовой информации ГАРАНТ при поддержке Совета судей РФ объявила о начале XV Всероссийского профессионального конкурса «Правовая Россия» – наиболее масштабного открытого правового состязания, целью которого является развитие правовой культуры и совершенствование профессиональных кадров. Стать его участниками могут юристы, экономисты, журналисты, студенты юридических и экономических факультетов.

Пятнадцать лет конкурс привлекает внимание общества и подчеркивает значимость профессии юриста, экономиста, журналиста, способствует повышению их престижа и усилению роли в обществе. С каждым годом растет число участников, расширяется география, усложняются задания, появляются новые номинации. Так, в юбилейном году в числе одиннадцати номинаций основного тура представлены сразу две новые – «Юрист широкого профиля» и «LegalTech. Цифровое право».

Автоматизированные рабочие места юристов, правовое консультирование с помощью чат-ботов, применение блокчейн-технологий в сфере регистрации права, системы электронного правосудия – эти и многие другие решения стремительно меняют правовую реальность. То, что вчера было фантастикой, сегодня становится предметом дискуссий, исследований и практических разработок. И уже всерьез обсуждаются вопросы о самоисполняемых контрактах, наделении роботов правосубъектностью, границах отправления правосудия с помощью нейронных сетей. Номинация «LegalTech. Цифровое право» позволит конкурсантам продемонстрировать свои способности в этой области.

Зачастую в деятельности организаций возникают вопросы различного правового характера, для решения которых необходимо применение знаний из разных отраслей права, системного и комплексного подхода. В номинации «Юрист широкого профиля» участникам будет предоставлена возможность проявить свои знания и практические навыки при выполнении заданий, составленных по нескольким правовым дисциплинам.

Студенты высших учебных заведений имеют право принять участие не более чем в двух номинациях одновременно, одной из которых обязательно должна быть «Правовая надежда России». Выбор второй номинации происходит перед получением заданий основного тура.

Для представителей журналистской профессии – «СМИ за правовую Россию».

Уровень профессиональных знаний конкурсантов традиционно определяют члены Научно-экспертного совета и жюри, в состав которых вошли председатель Конституционного Суда РФ Валерий Зорькин, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности Григорий Ивлиев, заведующий кафедрой гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Евгений Суханов, президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата Гасан Мирзоев и другие.

Победители и лауреаты будут награждены почетными дипломами и ценными призами.

Регистрация открыта на портале [www.garant.ru](http://www.garant.ru). Здесь же будет размещаться вся информация о ходе конкурса: итоги отборочного и основного этапов, а также фотографии и видеоматериалы с церемонии награждения победителей.

По правовым номинациям отборочный тур продлится до 27 февраля 2020 года. Основной этап пройдет с 5 марта по 5 апреля 2020 года, регистрация участников-журналистов и отправка работ продолжится до 16 марта 2020 года.

**А.А. ХАЛЕЯН,**  
юрист, г. Москва

## Изменения в «антиотмывочном» законодательстве: как они отразятся на банковской деятельности и российском бизнесе



Центральный Банк Российской Федерации впервые за последние восемь лет подготовил поправки в положение, регулирующее процедуру блокирования счетов в кредитно-финансовых организациях. Изменения в «антиотмывочном» законодательстве, готовящиеся регулятором, должны обновить и дополнить перечень критериев, в соответствии с которыми финансовые операции могут быть признаны сомнительными.

Данные изменения будут внесены в положение 375-П, содержащее более 100 признаков сомнительных операций, в случае подпадания транзакции, под которые банк вправе приостановить ее или отказать в ее осуществлении своему клиенту. Необходимость во внесении данных изменений обуславливается тем, что последний раз список признаков сомнительных операций Банк России совместно с Росфинмониторингом составляли восемь лет назад. За это время произошел ряд масштабных изменений в правовой, политической, экономической жизни страны, что отразилось и на российском законодательстве. Поэтому и критерии сомнительных операций также нуждаются в обновлении.

### Что хочет изменить Банк России?

В первую очередь регулятор рассматривает возможность обновления самого подхода к установлению и определению банковской транзакции как сомнительной. Так, в ЦБ РФ предложено отказаться от определения операции, осуществляемой, несмотря на высокую комиссию или заградительные тарифы, как подозрительной. Предлагается отказаться и от отнесения к подозрительным операциям транзакций, которые отличаются от обычной практики клиента. Впрочем, от более внимательного контроля за подобными операциями регулятор отказываться не собирается.

В целом предложения регулятора направлены скорее на ужесточение «антиотмывочного» законодательства. Так, отдельно рассматриваются ситуации проведения транзакций по исполнительному документу. ЦБ РФ со-

бирается разрешить банкам отказываться от проведения транзакций в случае наличия подозрений на отмывание или обналичивание денег. Такая необходимость объясняется анализом Росфинмониторинга, указывающим на рост количества обналичивающих операций с помощью нотариальных подписей, обладающих статусом исполнительного документа. В число признаков сомнительных операций включаются операции по приобретению или продаже виртуальных активов. И это при том, что закон, который регулировал бы цифровые финансовые активы и их оборот, вплоть до настоящего времени не принят, к тому же в законопроекте речь идет не о виртуальных активах, а о цифровых аналогах облигаций, прав участия, долговых расписок.

Безусловно, отсутствие правового статуса криптовалют и других виртуальных активов может рассматриваться в качестве препятствия для законодательного оформления их оборота, но в Банке России так не считают и предлагают наблюдать за подобными операциями более внимательно.

Частое поступление крупных сумм на банковские счета или увеличение сумм вносимых наличных средств также будут рассматриваться Банком России как подозрительные операции. Кроме того, в число подозрительных операций попадают и транзакции, осуществляемые дистанционно, – с одного устройства (телефон, ноутбук) или с одной группы IP-адресов на счета разных компаний или разных собственников, а также физических лиц, не являющихся родственниками.

Каждое техническое устройство имеет свой идентификационный номер, поэтому если номера у разных клиентов будут совпадать, то банк, в соответствии с распоряжением регулятора, будет относить таких клиентов к группе с повышенным уровнем риска.

Особое внимание Банк России предписывает уделять юридическим лицам, занимающимся таким видом деятельности, как покупка металлолома, а также юридическим лицам, рассчитывающимся наличными средствами

за транспортные, туристические, медицинские услуги или совершающим почтовые денежные переводы физическим лицам. Если физические лица регулярно снимают наличные средства, переводимые от компаний и юридических лиц, то такие операции также будут проверяться Банком России. В данной ситуации исключения предусмотрены для обоснованных операций – таких, как перечисление заработной платы, дивидендов, алиментов, пенсий, страховых возмещений, пособий и подобных выплат. Если при возникновении вопросов со стороны банковской организации клиент сразу же отказывается от проведения разовой операции или обращается с просьбой о закрытии счета и выдаче денежных средств, такие ситуации также должны браться кредитными организациями под особый контроль.

### **Какими будут последствия нововведений для банков и бизнеса?**

После утверждения нового положения российским банкам в некоторых ситуациях станет проще работать с клиентами, поскольку поправки к положению направлены на уточнение признаков сомнительных операций. Многие данные признаки и так рассматривались банками как основание для признания операции сомнительной, но теперь из локальной практики это распространится в масштабах всей банковской системы.

Что касается бизнеса, то однозначно позитивных или негативных последствий для него не наступит. Понятно, что легально работающим предпринимателям и юридическим лицам, не занятым отмыванием и обналичиванием теневых доходов, с формальной точки зрения, опасаться нечего. Но фактически, как показывает практика, банковские организации часто превентивно блокируют банковские счета индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. Для бизнеса это имеет самые тяжелые последствия, в том числе в виде просрочек оплаты по договорам, задержек заработной платы и т.д. В то же время уточнение операций, относимых регулятором к числу сомнительных, позволит предпринимателям и юридическим лицам самостоятельно выделять потенциально рискованные транзакции и заранее принимать соответствующие решения по транзакциям.

Кроме того, регулятор предписывает банкам воздержаться от повышенных комиссий. В настоящее время кредитные организации под предлогом сомнительности транзакции взимают комиссию, которая может в 15-20 раз превышать обычный уровень комиссии. И это обстоятельство, конечно, представляет собой пример целенаправленного обогащения банковских организаций за счет бизнеса.

Но вот с такими операциями, как списание денежных средств по исполнительному документу, все обстоит не

так просто: во-первых, существует действующий порядок исполнения судебных решений, отменить которые банки не могут, а во-вторых, не очень понятны критерии выделения подозрительных и неподозрительных исполнительных документов. Соответственно, операции, совершаемые по исполнительным документам, могут априори попадать под определение сомнительных со всеми вытекающими последствиями.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей при президенте РФ Б.Ю. Титов не случайно обратил внимание на необходимость избавления сферы регулирования транзакций от «мелочных придирок» к клиентам, когда у банков возникают вопросы к операциям на сумму в несколько тысяч рублей, по сути не представляющим никакой опасности и никакого существенного интереса.

### **Последствия для физических лиц**

Есть и еще один очень интересный нюанс. Повышенное внимание теперь будет уделяться операциям по обналичиванию физическими лицами денежных средств, поступающих от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и не являющихся зарплатами или пособиями. Но надо учитывать специфику сложившейся в современной России экономической системы, в первую очередь – существование «серых зарплат» и огромного теневого сектора.

Конечно, и «серые зарплаты», и теневой сегмент экономики – явления негативные, но надо понимать, что миллионы людей сегодня трудятся без официального оформления и получают «серую» или «черную» заработную плату. Если их операции будут в массовом порядке блокироваться, это приведет к непредсказуемым в социальном и политическом плане последствиям, будет способствовать скорее дестабилизации социальной системы.

Также под подозрительные попадут, скажем, операции по оказанию спонсорской помощи. Например, индивидуальный предприниматель может регулярно переводить свои личные средства физическому лицу, занимающемуся помощью бездомным животным, пожилым людям, может оказывать финансовую помощь своим друзьям или знакомым. Поэтому вполне справедливо предложение бизнес-омбудсмена Бориса Титова о поднятии порога сомнительных операций.

В любом случае, изменения в «антиотмывочном» законодательстве направлены на дальнейшее усиление и ужесточение контроля над финансовыми операциями, осуществляемыми как юридическими, так и физическими лицами. Легализация источников доходов и трудовых отношений, уплата налогов становятся важнейшими способами исключения возможных проблем с блокированием банковских операций и транзакций.

Л.Г. ИГНАТОВА,  
член Адвокатской палаты города Москвы

## Ключевые изменения гражданского судопроизводства как результат судебной реформы 2016-2019 годов

2019 год ознаменовался завершением глобальной судебной-процессуальной реформы.

В результате перестроена структура судов, изменены процессуальные сроки и порядок подачи документов, расширились возможности применения преюдиции, ушло понятие подведомственности и др.

Судебная система поменялась не только структурно, но и географически. Апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции больше не зависят от регионов. Целью такой территориальной деформации является усиление судебного суверенитета внутри системы.

Переходные положения закреплены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 № 26 (далее – Пленум).



### Доступ к процессу ограничили (ст. 49 ГПК РФ, 59 АПК РФ)

В арбитраже и в апелляционной/кассационной инстанциях СОЮ представлять интересы могут только профессиональные юристы:

- адвокаты;
- законные представители;
- лица, имеющие дипломы о получении юридического образования не ниже бакалавра;
- кандидаты и доктора юридических наук;
- уполномоченные органы юридического лица;
- по специализированным направлениям: арбитражные управляющие – в делах о банкротстве; патентные поверенные – по делам об охране интеллектуальной собственности; члены ликвидационной комиссии – от лица ликвидируемой организации; члены профсоюзов – в интересах членов профсоюзов по трудовым спорам.

Переходные положения. Если представитель вступил в дело до 01.10.2019 года, то он сохраняет свои полномочия вне зависимости от наличия высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности (п. 4 Пленума).

Усеченное представительство по экономическим спорам не предполагает участия in-house специалистов (финансисты, инженеры и др.). По некоторым вопросам их знания позволяли оперативно реагировать на скрытые нюансы. Например, главный инженер лучше владеет информацией о технологических особенностях строящегося здания, а бухгалтеру легче разобраться в отчетной документации. Теперь они не смогут выступать в суде по доверенности. Готовьтесь к процессу иначе: заранее запросите пояснения от должностных лиц, подго-



товьте список свидетелей, обоснуйте необходимость их вызова в суд.

**Nota bene.** Работники организации не относятся к органам, действующим от имени юридического

лица. В большинстве случаев таким органом является генеральный директор/президент компании/совет директоров. Сведения об этих лицах должны быть указаны в ЕГРЮЛ.

### Новые требования к искам

Проверьте, все ли вы указали в иске. У суда появились новые основания для возврата иска или оставления его без движения.

**Дополнительно истец должен сообщить об ответчике следующую информацию** (п. 3 ч. 2 ст. 125 АПК РФ, 131 ГПК РФ):

- для юридических лиц - ИНН, ОГРН;
- для ИП - ИНН, ОГРНИП;
- для физических лиц – дата и место рождения, место работы, далее на выбор: ИНН/СНИЛС/паспортные данные/номер водительского удостоверения или свидетельства о регистрации ТС.

В судах общей юрисдикции подобные изменения вступят в силу 30.03.2020 года.

Все сведения надо указывать именно в иске, а не ссылаться на приложение. Например, истец приобщит выписку из ЕГРЮЛ, но не укажет в «шапке» заявления ИНН/ОГРН ответчика – суд сочтет это нарушением ч. 2 ст. 125 АПК РФ и оставит иск без движения.

В перечне новых требований к каждому пункту стоит приписка «если они известны». Но истец должен будет доказать, что предпринял все меры для ее выяснения необходимой информации.

### Новое требования в СОЮ

Заявители должны сами направлять иски/жалобы вместе с доказательствами сторонам процесса и сразу приобщать к иску соответствующее под-

тверждение. Изменения не коснулись только кассационной инстанции.

### Примирительные процедуры как повод для возврата иска (п. 8.1.ч 2. ст. 125 АПК РФ, п. 7.1.ч. 2. ст. 131 ГПК РФ)

До изменений приобщались только документы о соблюдении обязательного претензионного порядка. Теперь значительное внимание будет уделяться примирительным (непретензионным) процедурам. К переговорам и медиации законодатель добавил судебное примирение, в котором будут участвовать судьи в отставке. Процедура судебного примирения на данный момент находится в разработке.

Что произойдет, если проигнорировать в иске пункт о примирении?

- Суд вернет иск, если не увидит документы о со-

блюдении обязательного претензионного порядка (п.п1. ч.1 ст.135 ГПК РФ; п. 5 ч. 1 ст. 129 АПК РФ).

– Суд оставит иск без движения, если не найдет в иске информацию о способах досудебного примирения (п.7 ч. 1 ст. 132, ч.1 ст. 136 ГПК РФ; ч.1 ст. 128 АПК РФ).

**Nota bene.** Примирительные процедуры не обязательны. Если стороны не пытались примириться до суда, то в иске лучше дать соответствующие пояснения. В этом случае у суда не будет оснований оставить заявление без движения.

### В кассацию судов общей юрисдикции без препятствий

Теперь кассационная инстанция принимает к рассмотрению все жалобы. Это существенный прогресс, так как раньше решение о передаче дела в кас-

сацию принималось судьей единолично, и жалоба могла остаться без рассмотрения.

В рамках пленарного заседания Совета су-

дей Председатель Верховного суда РФ Вячеслав Лебедев справедливо отметил, что только принцип «сплошной кассации» позволит обеспечить качественную проверку ранее принятых решений.

Вместе с тем, сокращен срок для подачи кассационных жалоб. Теперь он составляет три месяца против ранее действовавших шести. Можно считать, что такое изменение станет естественным останавливающим регулятором.

## Как изменились сроки и суммы в АПК и ГПК?

Стало	Было	Комментарии
3 месяца	6 месяцев	Срок для подачи кассации в судах общей юрисдикции. Важно, что изменен порядок подачи кассации в СОЮ: Жалоба подается через суд первой инстанции вместо прямого направления в кассационную инстанцию. При этом кассация – единственная точка, которую не коснулись правила о самостоятельном направлении жалобы сторонам (по-прежнему приобщаем копии к жалобе).
3 месяца	6 месяцев (АПК РФ) 3 года (ГПК РФ)	Срок подачи заявления о взыскании судебных расходов сокращен до трех месяцев. ВНИМАНИЕ! Для ГПК три года закончились с момента вступления изменений в силу! Отсчитайте три месяца от этой даты - это и будет последнее число для взыскания судебных расходов (п.9 Пленума). По АПК шесть месяцев не прервутся, если срок начал течь до вступления изменений в силу.
5 дней	3 дня АПК РФ	Продлен срок для подачи замечаний на протокол в арбитражных судах. Протокол – это «слепая зона» с точки зрения контроля за движением дела. В системе электронного делопроизводства невозможно отследить, когда именно он был подписан. Поэтому дополнительные два дня – хорошее подспорье для подготовки возражений.
6 месяцев	3 месяца АПК РФ	Увеличен срок рассмотрения дел (арбитраж). Ранее суды должны были уложиться в трехмесячный срок. Пролонгация действует и в отношении тех исков, которые приняты раньше, но не рассмотрены на день вступления в силу поправок
500 000 руб.	400 000 руб.	АПК РФ Повышена максимальная сумма для получения судебного приказа. Кроме того, АПК РФ упростил взыскателям путь к приказному производству. Больше не потребуется доказательства признания долга ответчиком. Такое требование было очень серьезным препятствием, так как до подачи заявления приходилось добывать подписанные должником акты сверок, гарантийные письма и т.д.
800 000 руб. – для юр.лиц	500 000 руб. – для юр.лиц	Поднят порог минимальной суммы упрощенного производства (ст.227 АПК РФ). Перейти в упрощенное производство нельзя, если Ваш иск подан до 01.10.2019 г. (п. 10 Пленума)
400 000 руб. – для ИП	250 000 руб. – для ИП	
100 000 руб.	50 000 руб.	Увеличена сумма иска по защите прав потребителей у мировых судей. Характерно, что по другим делам ценовой порог так и остался в пределах 50 000 руб.

В статье рассмотрены важные вопросы, касающиеся начальных уровней любой процессуальной стадии. Внутри судебного процесса законодатель расширил применение судебной преюдиции, создал

новую процедуру передачи дел между арбитражными судами и СОЮ, а также ввел другие интереснейшие новации, которые будут рассмотрены в следующем обзоре.

## Российская академия адвокатуры и нотариата ВЫСШИЕ КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ АДВОКАТОВ РФ

**В январе 2020 года Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ по программе «Деятельность адвоката в уголовном процессе» прослушали:**

1. Антонова Нина Николаевна, АП Тамбовской обл.
2. Богданова Татьяна Валерьевна, АП Удмуртской Республики
3. Вышинский Олег Николаевич, АП Калининградской обл.
4. Гудима Вадим Валерьевич, АП МО
5. Двуреченский Павел Александрович, АП Краснодарского края
6. Денисов Андрей Юрьевич, АП г. Москвы
7. Карпеченко Алиса Викторовна, АП Тульской обл.
8. Князьков Александр Александрович, АП Ярославской обл.
9. Козаков Алексей Владимирович, АП Белгородской обл.
10. Комиссаров Дмитрий Иванович, АП Тверской обл.
11. Комовский Алексей Владимирович, АП МО
12. Кононов Максим Ильич, АП г. Москвы
13. Коротких Елена Владимировна, АП Кировской обл.
14. Кривошеева Светлана Анатольевна
15. Кузнецова Юлия Николаевна, АП Владимирский обл.
16. Кукушкина Анастасия Александровна, юрист
17. Кулаев Георгий Евгеньевич, стажер
18. Матуева Жанна Мухтаровна, АП Кабардино-Балкарской Республики
19. Михалев Игорь Борисович, АП МО
20. Нефед Михаил Михайлович, АП МО
21. Нецадимова Нина Олеговна, АП Самарской обл.
22. Перекатов Сергей Дмитриевич, АП Тульской обл.
23. Перистый Вячеслав Валерьевич, АП Омской обл.
24. Пугачева Людмила Борисовна, АП Самарской обл.
25. Раевский Александр Александрович
26. Русских Людмила Владимировна
27. Русских Сергей Сергеевич
28. Сагаева Тамара Хусановна, АП Чеченской Республики
29. Самсонова Надежда Анатольевна, АП Ростовской обл.
30. Седых Екатерина Викторовна, АП г. Москвы
31. Сидоров Алексей Владимирович, АП МО
32. Трифонова Дарья Георгиевна, АП г. Москвы
33. Фурлет Сергей Петрович, АП г. Москвы
34. Хрусталева Александр Александрович, АП МО
35. Швец Виктор Юрьевич, АП МО
36. Швецов Роман Евгеньевич, АП Хабаровского края
37. Швердяков Алексей Владимирович, АП г. Москвы
38. Шишин Олег Валентинович, АП Вологодской обл.
39. Шленова Анастасия Валерьевна, АП МО

**В феврале 2020 года Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ по программе «Земельно-имущественные отношения: предоставление, оформление, изъятие» прослушали:**

1. Андреева Лилия Евгеньевна, АП г. Санкт-Петербурга
2. Балашов Владимир Михайлович, АП г. Москвы
3. Гаврилов Григорий Валентинович, магистр
4. Гольцов Александр Сергеевич, АП МО
5. Джибилати Марианна Бексолтановна, АП г. Москвы
6. Золотарева Дарья Валерьевна, АП г. Москвы
7. Кизимов Денис Юрьевич, АП г. Москвы
8. Клевцова Инесса Армаисовна, магистр
9. Кукушкина Анастасия Анастасии, юрист
10. Лончакова Маргарита Андреевна, АП Омской обл.
11. Лукманова Елена Аскарровна, АП ХМАО
12. Москаленко Елена Васильевна, АП г. Москвы
13. Неустроев Евгений Александрович, АП г. Москвы
14. Рубанова Наталья Александровна, АП МО
15. Сагидулина Светлана Александровна, магистр
16. Соколов Алексей Викторович, АП Кузбасс
17. Щупова Елена Сергеевна, АП МО

## Российская академия адвокатуры и нотариата

### ИНСТИТУТ МЕДИАЦИИ

**В феврале 2020 года программу прослушали:**

1. Акилов Константин Юрьевич, ООО «Проминстрах», директор департамента судебно-претензионной работы
2. Балмазов Дмитрий Юрьевич, юрист
3. Балмазова Ирина Алексеевна, АП МО
4. Верховая Елена Анатольевна, АП Самарской области
5. Голубкова Ольга Александровна, юрист
6. Горемычкин Игорь Евгеньевич, АП г. Москвы
7. Животова Алена Павловна, АП МО
8. Жигульский Павел Викторович, АП Свердловской обл.
9. Комаров Сергей Владимирович, АП г. Москвы
10. Костанян Нарек Нарибекевич, АП г. Москвы
11. Кувыкин Богдан Сергеевич, юрист
12. Лебедева Екатерина Станиславовна, АП МО
13. Марданов Азер Балай оглы, АП ХМАО-Югры
14. Миронов Денис Владимирович, советник по правовым вопросам
15. Немова Марина Сергеевна, АП Хабаровского края
16. Никитина Александра Анатольевна, АП Республики Крым
17. Паулюс Мария Владиславовна, юрист
18. Поданенко Марина Александровна, юрист
19. Самойлова Татьяна Владимировна, АП Самарской обл.
20. Семенов Дмитрий Викторович, АП Самарской обл.
21. Сертакова Юлия Геннадьевна, АП Омской обл.
22. Симонян Роберт Серожевич, АП г. Москвы
23. Тормагова Юлия Александровна, АП г. Москвы
24. Шевцова Оксана Рашидовна, АП г. Москвы
25. Шеерман Ирина Николаевна, АП г. Москвы
26. Элекуева Елена Михайловна, АП МО

## Уважаемые читатели!

Чтобы оформить подписку на журнал «Адвокатские вести России», вам необходимо:

- заполнить бланк квитанции;
- оплатить подписку в любом отделении Сбербанка;
- отправить квитанцию об оплате или ее копию по почте на адрес редакции:

105120, Россия, г. Москва, Малый Полуярославский пер., д. 3/5, стр.1 или по факсу (495) 917 22 39, e-mail: a\_vesti@inbox.ru.

Для удобства оплаты воспользуйтесь опубликованной квитанцией. Ваша подписка начнется со следующего номера на момент получения нами квитанции об оплате.

**СТОИМОСТЬ ПОДПИСКИ НА 2020 ГОД**

(двоенные номера):

- 1 номер 150 руб.
- 2 номера 300 руб.
- 3 номера 450 руб.
- 4 номера 600 руб.
- 5 номеров 750 руб.
- 6 номеров 900 руб.



### ИЗВЕЩЕНИЕ

Форма ПД-4

<b>Получатель платежа</b>		«Гильдия российских адвокатов»	
		ИНН 7709054993	
		ОАО «Банк ВТБ»	
		БИК 044525187	
<b>Корреспондентский счет</b>		30101810700000000187	
<b>Расчетный счет</b>		40703810200000000102	
<b>Ф.И.О., адрес плательщика</b>			
<b>Вид платежа</b>	<b>Дата</b>	<b>Количество экземпляров</b>	<b>Сумма</b>
Подписка на журнал «Адвокатские вести России»			
<b>Плательщик</b>			<b>Р 0903</b>

Кассир

### КВИТАНЦИЯ

Форма ПД-4

<b>Получатель платежа</b>		«Гильдия российских адвокатов»	
		ИНН 7709054993	
		ОАО «Банк ВТБ»	
		БИК 044525187	
<b>Корреспондентский счет</b>		30101810700000000187	
<b>Расчетный счет</b>		40703810200000000102	
<b>Ф.И.О., адрес плательщика</b>			
<b>Вид платежа</b>	<b>Дата</b>	<b>Количество экземпляров</b>	<b>Сумма</b>
Подписка на журнал «Адвокатские вести России»			
<b>Плательщик</b>			<b>Р 0903</b>

Квитанция  
Кассир