



АДВОКАТСКИЕ ВЕСТИ РОССИИ

11-12 (227-228) 2019

информационно-аналитический журнал

АДВОКАТ, ЗАЩИТИ АДВОКАТА!

Защитникам нужен закон, который защищал бы их самих

Статус адвоката – основание содержания под стражей

Страхование рисков уголовной ответственности адвокатов как рычаг обеспечения независимости адвокатуры

Случай с адвокатом Дмитрием Сотниковым

УЛОВКА-210. ПОДЧИНИТСЯ ЛИ 210-Я УК ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВОЛЕ?

ОПРАВДАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОР СЕГОДНЯ – ЭТО ЭКЗОТИКА

12+



Ю.В. ГУСАКОВ:
«Мой долг защищать,
даже если весь мир против»

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Г.Б. МИРЗОЕВ, председатель редакционного совета, президент Гильдии российских адвокатов (ГРА), президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА), ректор Российской академии адвокатуры и нотариата (РААН)

Ю.С. ПИЛИПЕНКО, сопредседатель редакционного совета, президент Федеральной палаты адвокатов РФ

А.И. АЛЕКСАНДРОВ, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству

В.В. БЛАЖЕЕВ, ректор Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина

А.С. БРОД, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека

А.П. ГАЛОГАНОВ, президент Федерального союза адвокатов России, вице-президент ФПА РФ, вице-президент РААН

А.К. ГОЛИЧЕНКОВ, декан юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Р.Ю. ЗИНОВЬЕВ, председатель президиума Межреспубликанской коллегии адвокатов

А.К. ИСАЕВ, депутат Государственной Думы ФС РФ, член Высшего совета партии «Единая Россия»

Ю.С. КРУЧИНИН, первый вице-президент ГРА

В.В. МОМОТОВ, председатель Совета судей РФ

М.Ю. НЕБОРСКИЙ, первый вице-президент МАРА

А.В. РАГУЛИН, вице-президент ГРА, проректор РААН

А.В. ШАПОШНИКОВ, председатель Московской городской думы

РЕДАКЦИЯ:

Главный редактор – **М.А. КАЗИЦКАЯ**

Фотокорреспондент – **В.Н. Алтабаев**

Специальный корреспондент –
В.Н. Еремченко

Компьютерная верстка – **Е.В. Мусатова**

Корректор – **О.Б. Дровосекова**

СОДЕРЖАНИЕ

Обращение к читателям 1

ФАКТЫ. СООБЩЕНИЯ. СОБЫТИЯ

Новости ГРА и РААН 2

ИССЛЕДОВАНИЯ. КОММЕНТАРИИ. ПОЗИЦИИ

Адвокат, защиты адвоката! 18

Г.Б. МИРЗОЕВ
Защитникам нужен закон,
который защищал бы их самих 20

А.В. РАГУЛИН,
Случай с адвокатом Дмитрием Сотниковым:
детальное формально-юридическое
и фактологическое описание 22

Е.В. СЕМИНА
Статус адвоката – основание содержания
под стражей 30

Р.П. ЧЕРНОВ
Страхование рисков уголовной ответственности
адвокатов как рычаг обеспечения
независимости адвокатуры 34

ПРОФЕССИЯ. ПРИЗВАНИЕ. ТАЛАНТ

Ю.В. ГУСАКОВ
Оправдательный приговор сегодня – это экзотика 36

ОПЫТ. ОБСУЖДЕНИЯ. РЕКОМЕНДАЦИИ

Р.В. МАРКАРЬЯН
Уловка-210. Подчинится ли 210-я УК
политической воле? 42

СОВЕТЫ. СУЖДЕНИЯ. ПЕРЕПИСКА

Н.Н. КОСАРЕНКО
Страховые взносы для адвоката
Комментарий налогового консультанта 44

Высшие курсы повышения квалификации
адвокатов и нотариусов РФ, Институтмедиации 46

Подписка 48

При перепечатке материалов журнала ссылка
на «Адвокатские вести России» обязательна

АДВОКАТСКИЕ ВЕСТИ РОССИИ



**Официальное издание
Гильдии российских адвокатов,
Федеральной палаты адвокатов РФ,
Международной ассоциации русскоязычных адвокатов,
Федерального союза адвокатов России**

Рукописи не рецензируются и не возвращаются.

**Мнение редакции может не совпадать с точкой зрения авторов публикаций.
Редакция оставляет за собой право использовать опубликованные статьи
в других изданиях, в том числе в электронных базах данных.**

За содержание рекламы ответственность несут рекламодатели.

По вопросам размещения рекламы обращайтесь в редакцию по тел.: (495) 917-22-39.

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА



Лицензия № 1587 от 06 августа 2015 г. (бессрочно)

Свидетельство о государственной аккредитации серия 90A01 № 0002812 от 04 октября 2017 г.

**Председатель
Президиума РААН**

А.К. Исаев — заместитель председателя Государственной Думы ФС РФ
канд. юрид. наук, доцент

**Председатель
Попечительского совета РААН**

А.И. Александров — член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, доктор юрид. наук, профессор

Президент

Г.Г. Черемных — вице-президент Гильдии российских адвокатов, действительный член (академик) РААН, заслуженный юрист РФ, доктор юрид. наук, профессор

Вице-президенты:

А.П. Галоганов — президент Федерального союза адвокатов России, заслуженный юрист РФ, доктор юрид. наук, профессор кафедры адвокатуры и правоохранительной деятельности РААН
К.А. Корсик — президент Федеральной нотариальной палаты РФ, доктор юрид. наук, профессор кафедры нотариата РААН

Ректор

Г.Б. Мирзоев — президент Гильдии российских адвокатов, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, заслуженный юрист РФ, доктор юрид. наук, профессор

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Направление подготовки	Уровень образования / квалификация	Профили, магистерские программы, программы подготовки кадров высшей квалификации
40.03.01 Юриспруденция	Высшее / Бакалавр	Правозащитная деятельность
40.04.01 Юриспруденция	Высшее / Магистр	Адвокатская и нотариальная деятельность, адвокат и адвокатская деятельность, корпоративный юрист, нотариус и нотариальная деятельность, юрист в сфере противодействия преступности
40.06.01 Юриспруденция	Высшее — подготовка кадров высшей квалификации / Исследователь. Преподаватель-исследователь	12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.
		12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право
		12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.
		12.00.11 — судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность
ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ	Повышение квалификации адвокатов	
	Повышение квалификации нотариусов	
	Институт судебных представителей	Подготовка претендентов на приобретение статуса адвоката
	Институт медиации	

ФОРМА ОБУЧЕНИЯ:

Очная, Очно-заочная, Заочная (только для второго и последующего образования)

ПРИЕМНАЯ КОМИССИЯ

Адрес: 105120, г. Москва, Малый Полуярославский пер., д.3/5, стр.1

Проезд: ст. м. «Курская», «Чкаловская» (10 минут пешком)

Тел. +7-495-917-24-78, факс +7-495-917-30-67. Адрес сайта: www.raa.ru, e-mail: pkraan@yandex.ru

Ежедневно принимаются заявки от членов адвокатских и нотариальных палат, представителей причастных к адвокатуре и нотариату профессий на прохождение обучения на Высших курсах повышения квалификации адвокатов и нотариусов.

Слушатели курсов обеспечиваются учебной и методической литературой.

Для иногородних предоставляется общежитие гостиничного типа.

Начальник Учебно-методического отдела — Ю.Н. Богданова, тел.: +7-495-917-05-83.

Ответственный секретарь приемной комиссии — Р.П. Смирягина, тел.: +7-495-917-24-78.

Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ — С.И. Володина, тел.: +7-495-916-33-01.

Высшие курсы повышения квалификации нотариусов РФ — Н.Н. Тоцкий, тел.: +7-495-917-36-80.

Институт судебных представителей — Ю.Ю. Федотова, тел.: +7-495-917-53-91, +7-909-697-58-41.

Институт медиации — Е.Н. Соловьева, тел.: +7-909-218-07-97.

Дорогие друзья!

Подоходит к концу 2019 год, наполненный для нас, адвокатов, значимыми событиями. Российская адвокатура отметила большой юбилей – 155-летие Великой судебной реформы, в ходе которой вместе с новыми судебными учреждениями в России родилась адвокатура.

Знаменательно и то, что в этом году мы отметили 30-летие коллегии адвокатов «Московский юридический центр». Могу с гордостью констатировать, что наша коллегия была первым профессиональным адвокатским объединением в России, которое деятельно взялось за выполнение сложных задач, поставленных временем коренных реформ. Сегодня коллектив коллегии насчитывает в своих рядах свыше 500 адвокатов – и не только в Москве и Подмосковье, но и в других регионах РФ. Коллегия представляет собой высококвалифицированное сообщество профессиональных адвокатов, специализирующихся в различных областях экономики, права и аудита, которые на протяжении 30 лет оказывают квалифицированную помощь субъектам предпринимательской деятельности в сфере экономики и бизнеса, осуществляют защиту законных прав и интересов граждан и юридических лиц в области гражданских правоотношений и в уголовно-правовой сфере.

Также в этом году мы провели торжественное мероприятие, посвященное 25-летию Гильдии российских адвокатов. ГРА является первой в России независимой адвокатской корпорацией, которая, по сути, сдвинула многолетний процесс с места и способствовала открытию созидательного пути для новой адвокатуры России. Главным направлением деятельности возникшего профессионального объединения стали защита законных прав и интересов адвокатов и участие в государственной и законодательной поддержке института адвокатуры. Гильдия российских адвокатов проделала значительную работу по строительству и укреплению гражданского общества и правового государства. Неоценим ее вклад в подготовку и принятие Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», на основании которого и функционирует современная российская адвокатура.

В номере журнала, который вы сейчас держите в руках, мы решили поговорить о защите прав адвокатов. Ни для кого не секрет, что адвокаты достаточно часто в своей деятельности сталкиваются с грубым нарушением собственных прав. Но в последнее время, что это явление, приобрело массовый характер. Вот и обсудим этот важный для всех нас вопрос.

Дорогие друзья!

Поздравляю всех вас с наступающим Новым, 2020 годом!

Желаю благополучия, стабильности и процветания, творческих успехов и новых свершений на адвокатской ниве. Крепкого здоровья вам и бодрости духа! Пусть новый год принесет нам всем много счастья, удачи, улыбок и тепла!

Г.Б. МИРЗОЕВ,

**президент Гильдии российских адвокатов,
президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов,
ректор Российской академии адвокатуры и нотариата**

Журнал основан в мае 2000 года, перерегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) 04 апреля 2012 года. Свидетельство ПИ № 77-49336.

Учредитель и издатель:
Гильдия российских адвокатов.
Адрес и телефон редакции: 105120, Москва,
М. Полудрославский пер., 3/5, тел.: (495) 917-22-39,
факс: (495) 917-30-67. E-mail: a_vest@inbox.ru.

Выход в свет № 11–12'2019 10.12.2019.

Подписной индекс издания: 70181.

Тираж: 1 000 экз.
Цена: свободная.

Типография: ООО «Канцлер»
150008, г. Ярославль, ул. Клубная, д.4-49,
тел.: +7-905-131-44-36.

Рабочее совещание в МИД России



6 сентября 2019 года в Министерстве иностранных дел РФ прошло рабочее совещание руководства Департамента по работе с соотечественниками за рубежом МИД России с представителями профильных российских неправительственных делегаций. Вел совещание директор департамента О.С. Мальгинов.

В работе совещание приняли участие и выступили президент Международной Ассоциации русскоязычных адвокатов, президент ГРА Г.Б. Мирзоев, первый вице-президент МАРА, Исполнительный секретарь Международного совета российских соотечественников (МСРС) М.Ю. Неборский.

В программе форума – проведение пленарных заседаний, панельных дискуссий по темам «Женщины в XXI веке» и «Соотечественницы и сохранение идентичности в современном мире», а также секций «Защита законных прав и интересов соотечественниц за рубежом и консолидация общины».

Г.Б. Мирзоев отметил, что в соответствии с утвержденным МИД России Комплексным планом основных мероприятий по реализации государственной политики РФ в отношении соотечественников, проживающих за рубежом, Международная Ас-

социация русскоязычных адвокатов и МСРС, участвуют в реализации ряда положений этого плана, и подчеркнул, что в последние годы значительно возросло количество нарушений прав российских граждан, выезжающих за рубеж, а также постоянно или временно проживающих на территории зарубежных государств. Нарушения прав российских граждан касаются широкого спектра проблем, включая незаконные задержания и аресты, создание препятствий для работы дипломатов, жур-

налистов, правозащитников. Без разрешения этих проблем невозможно равноправие и взаимовыгодное сотрудничество государств в международных отношениях, как и возвращение этих отношений в правовое русло. Г.Б. Мирзоев предложил проработать вопрос о так называемом юридическом страховании граждан, выезжающих за рубеж, по аналогии с медицинским страхованием.

В завершение заседания участники подтвердили важность взаимодействия между Департаментом по работе с соотечественниками МИД РФ с общественными организациями.



Гильдия российских адвокатов: 25 лет на страже профессиональных прав адвокатов

26 сентября 2019 года в «Президент-Отеле» состоялось торжественное заседание, посвященное 25-летию Гильдии российских адвокатов.

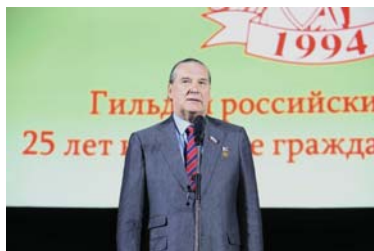
Открыл заседание президент Гильдии российских адвокатов, президент Международной Ассоциации русскоязычных адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата, председатель президиума Коллегии адвокатов «Московский юридический центр» Г.Б. Мирзоев.

В торжественном заседании приняли участие и выступили с приветствиями заместитель министра юстиции РФ Д.В. Новак, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству А.Д. Башкин, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству А.И. Александров, сопредседатель Ассоциации юристов России С.В. Степашин, вице-президент Федеральной нотариальной палаты, президент Московской областной Нотариальной палаты С.В. Смирнов, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, член исполкома Гильдии российских адвокатов А.С. Брод, начальник Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, генерал-лейтенант полиции И.А. Калининченко, президент Адвокатской палаты г. Москвы И.А. Поляков, заместитель Постоянного Представителя Республики Крым при Президенте РФ М.Ю. Соломенцев, президент Русско-Азиатской Ассоциации юристов М.В. Тафинцев, глава Официального Представительства Приднестровской Молдавской Республики в РФ Л.А. Манаков и другие.

В своей приветственной речи Г.Б. Мирзоев рассказал об истории Гильдии российских адвокатов, ее целях и задачах.

Заместитель министра юстиции РФ Д.В. Новак огласил приветствие Президента Российской Федерации В.В. Путина.





Также Гильдию российских адвокатов с юбилеем поздравили: Председатель Совета Федерации ФС РФ В.И. Матвиенко, Председатель Государственной Думы В.В. Володин,

председателя Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, Советник Президента РФ М.А. Федотов, заместитель председателя Госдумы РФ И.А. Яровая, Председатель Московской городской Думы А.В. Шапошников, Мэр города Москвы С.С. Собянин, статс-секретарь, заместитель министра внутренних дел РФ И.Н. Зубов, заместитель председателя Следственного комитета РФ А.В. Федоров, председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции В.И. Пискарев, президента Федеральной нотариальной палаты РФ К.А. Корсик, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москалькова, заместитель Председателя Совета министров Республики Крым, Постоянный Представитель при Президенте РФ Г.Л. Мурадов, Исполнительный директор Фонда поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом И.К. Паневкин, и.о. председателя Союза юристов Москвы М.В. Вильховский, председатель Ассоциации юристов России, ректор МГЮА В.В. Блажеев, президенты региональных адвокатских палат, образовательных учреждений, международных и российских организаций.

На торжественном заседании учредителям и ветеранам ГРА были вручены медали Гильдии российских адвокатов – «Адвокатская слава». Согласно Положению о Медали «Адвокатская слава», ею награждаются адвокаты, добившиеся значительных успехов в адвокатской деятельности, имеющие адвокатский стаж не менее 20 лет, отмеченные государственными наградами, наградами Министерства юстиции РФ, и (или) удостоенные медалью имени Ф.Н. Плевако, на основании постановления Президиума ГРА.

Также на заседании были вручены Нагрудный знак «Почетный адвокат России», Знак отличия ГРА «За вклад в развитие адвокатуры», Почетные грамоты и объявлены благодарности.

Торжественное собрание завершилось праздничным концертом и фуршетом.



ФАКТЫ • СООБЩЕНИЯ • СОБЫТИЯ



Заседания Экспертного совета по государственной регламентации образовательной деятельности

30 сентября 2019 года в Государственной Думе ФС РФ состоялось заседание Экспертного совета по государственной регламентации образовательной деятельности при Комитете Госдумы по образованию и науке. Вел заседание депутат Госдумы, куратор Экспертного совета М. Н. Берулава.

В работе заседания приняли участие ректоры и проректоры российских вузов, члены Экспертного совета, депутаты Государственной Думы, представители Рособнадзора и Минпросвещения России.

На повестку дня было вынесено обсуждение проведения Рособнадзором мероприятий по профилактике нарушений обязательных требований законодательства РФ. Основным докладчиком выступила заместитель руководителя Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Н.А. Наумова.

Вторым вопросом повестки дня стало обсуждение особенностей реализации образовательной деятельности в научных организациях с учетом законопроекта «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в РФ». Федеральный закон, по



словам докладчика Е.Г. Шадринной, за последние 20 лет утратил свою определяющую роль и ключевое значение. Члены Экспертного совета представили свои мнения о законопроекте. В 11 ответах от 13 членов Экспертного совета отметили как достоинства, так и замечания, имеющие содержательный и технический характер.

Президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев принял участие в прениях по вопросу особенностей реализации образовательной деятельности в научных организациях с учетом законопроекта «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в РФ». В своем выступлении он обратил внимание на отсутствие в законопроекте ряда фундаментальных понятий.

По мнению членов Экспертного совета, российской науке нужен новый современный закон, в соответствии с которым наука должна стать важнейшим институтом развития страны, самостоятельной отраслью экономики, обеспечивающей инновационное развитие России.



Всероссийская научно-практическую конференция «Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности»

3 октября 2019 года в Центральном доме ученых РАН состоялась Всероссийская научно-практическая конференция «Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности», посвященная 125-летию со дня рождения выдающегося отечественного ученого, члена-корреспондента Академии наук СССР, д.ю.н., профессора М.С. Строговича. Организаторами конференции выступили НИУ ВШЭ, Российская академия адвокатуры и нотариата, Гильдия российских адвокатов.

С приветственным словом к участникам конференции обратился президент Гильдии российских адвокатов, ректор РААН Г.Б. Мирзоев. По словам Гасана Борисовича, Михаил Соломонович Строгович является признанным научным лидером уголовно-процессуальной науки, патриархом в юриспруденции. В его научном творчестве центральными темами оставались презумпции невиновности и права обвиняемого на защиту – главные составляющие подлинных состязательных процедур. Нынешняя



конференция – хороший повод осознать, предложить решения проблем современного российского уголовного процесса на основе научного наследия великого ученого.

В работе конференции приняли участие и выступили с докладами Т.Г. Морщакова, судья Конституционного Суда РФ в отставке, научный руководитель кафедры судебной власти Факультета права НИУ ВШЭ; Г.М. Резник, вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП г. Москвы; Ю.А. Костанов, председатель президиума Московской коллегии адвокатов Адвокатское партнерство» и др. ученые.

Международная конференция «Сильный и авторитетный институт адвокатуры – требование времени» в г. Баку (Азербайджанская Республика)



4 октября 2019 года в г. Баку (Азербайджанская Республика) прошла Международная конференция «Сильный и авторитетный институт адвокатуры – требование времени», приуроченная к трем знаменательным датам: 100-летию со дня учреждения адвокатуры в Азербайджанской Республике, 20-летию со дня признания полной независимости адвокатуры в стране, а также 15-летию со дня учреждения Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики.

Для участия в конференции в г. Баку прибыла делегация Международной ассоциации русскоязычных адвокатов и Гильдии российских адвокатов. В состав делегации вошли:

- Г.Б. Мирзоев, президент Международной ас-

социации русскоязычных адвокатов, президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата, председатель президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр»;

– З.Я. Беньяминова, вице-президент Гильдии российских адвокатов, проректор Российской академии адвокатуры и нотариата, директор Центрального дома адвоката, член Международной Ассоциации русскоязычных адвокатов, член Адвокатской палаты г. Москвы;

– И.Г. Гаджиев, вице-президент Гильдии российских адвокатов, директор Адвокатского агентства «У Ханжонкова», член Международной Ассоциации русскоязычных адвокатов, член Адвокатской палаты г. Москвы.

Главная тема программы конференции – «Современные вызовы в адвокатуре – опыт разных стран». Участники обсудили самые актуальные вопросы адвокатской деятельности, опытом работы поделились коллеги из России, Турции, Азербайджана, Китая, Ирана, Белоруссии, Казахстана, Грузии, Литвы, Узбекистана.

В рамках визита в Баку Г.Б. Мирзоев провел ряд деловых встреч и переговоров. Также он направил приветствие министру юстиции Азербайджанской Республики, члену Исполнительного комитета Международной ассоциации прокуроров, Почетному работнику прокуратуры Ф.Ф. Мамедову и поздравил председателя Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики А.Р. Багирова со знаменательными датами.

Круглый стол «Международный опыт интеграции медиации»

9 октября 2019 года Международная ассоциация русскоязычных адвокатов (МАРА) совместно с Институтом медиации Российской академии адвокатуры и нотариата провели круглый стол на тему: «Международный опыт интеграции медиации». Мероприятие состоялось в г. Москве, в Центральном Доме адвоката.

В работе круглого стола приняли участие представители судейского корпуса РФ и Республики Польша, общественных объединений, научного сообщества, правозащитники, юристы, адвокаты из Италии, Молдовы, Сербии, Азербайджанской Республики, Республики Казахстан. В мероприятии также принял участие член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, советник президента ГРА А.С. Брод. На повестку дня были вынесены следующие темы: «Анализ опыта по применению медиации специалистами из РФ и зарубежных стран», «Современное состояние и перспективы развития медиации».

С приветственным словом к участникам обратились проректор РААН, вице-президент Гильдии российских адвокатов, старший вице-президент



Русско-азиатской ассоциации юристов, главный редактор журнала «Евразийская адвокатура А.В. Рагулин, первый вице-президент МАРА, Исполнительный секретарь Международного совета российских соотечественников (МСРС) М.Ю. Неборский, заместитель начальника Управления Судебного департамента в г. Москве А.В. Кучин.

Открыла работу Круглого стола директор Института медиации РААН, член Исполкома Гильдии российских адвокатов, тренер-медиатор Е.Н. Сенина (Соловьева), которая в своем выступлении рассказала о роли и значении института медиации в современных реалиях.

В заключение работы круглого стола были подписаны Соглашения о международном сотрудничестве в сфере интеграции медиации между Институтом медиации РААН и сообществами медиаторов Республики Польша и Республики Казахстан.

III Съезд (Общее собрание) Международной ассоциации русскоязычных адвокатов

10 октября 2019 года в Центральном доме адвоката прошел III Съезд (Общее собрание) Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА). На собрание прибыли члены МАРА практически из всех стран, где осуществляется работа Ассоциации.

Открыл заседание президент МАРА, президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата, председатель президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр» Г.Б. Мирзоев.

В работе Общего собрания приняли участие и выступили с приветствиями директор Департамента по работе с соотечественниками за рубежом МИД РФ О.С. Мальгинов, Исполнительный директор Фонда поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом, И.К. Паневкин, Постоянный Представитель Республики Крым при Президенте РФ Г.Л. Мурадов, Глава Официального Представительства Приднестровской Молдавской Республики в РФ Л.А. Манаков, Исполнительный директор Фонда «Русский мир» В.В. Кочин, начальник отдела Национального Центрального бюро Интерпола Р.П. Гордиенко, директор Московского Дома соотечественника П.В. Гладков, первый заместитель Московского Дома соотечественника Ю.И. Каплун, члены МАРА, представители других государственных и общественных организаций России и зарубежных стран.

Первый вице-президент МАРА, Исполнительный секретарь Международного совета российских соотечественников (МСРС) М.Ю. Неборский торжественно вручил медаль «За вклад в защиту Русского мира» II степени Г.Б. Мирзоеву, О.С. Мальгинову, Г.Л. Мурадову, И.К. Паневкину и Л.А. Манакову.



Г.Б. Мирзоев огласил приветствие, поступившее от Спецпредставителя Президента РФ по взаимодействию с организациями соотечественников за рубежом, заместителя председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, председателя Попечительского совета МСРС А.М. Бабакова, а затем выступил с отчетным докладом о деятельности МАРА за период 2018-2019 гг. В докладе говорится:

«Создание МАРА имело широкий общественный резонанс в международном адвокатском и правозащитном сообществе. За два прошедших года количество членов МАРА значительно возросло, а число стран, в которых работают наши представители, превысило 60. Участвуя в рамках своей компетенции в реализации задач, поставленных Президентом РФ В.В. Путиным в сфере защиты прав и законных интересов граждан России и российских соотечественников, МАРА на протяжении последних лет активно сотрудничала с МИД РФ, в частности с Департаментом по работе с соотечественниками и Департаментом по гуманитарному сотрудничеству и правам человека. Руководство Ассоциации регулярно участвует в ежегодных встречах министра иностранных дел РФ С.В. Лаврова с представителями





российских некоммерческих организаций, во всех крупных мероприятиях, проводимых МИД России.

Особенно тесное сотрудничество и партнерство у МАРА сложилось с Фондом поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом, который активно поддерживает и принимает участие в мероприятиях, проводимых Ассоциацией. Президент Ассоциации является членом Попечительского совета Фонда, члены МАРА постоянно сотрудничают с Фондом при рассмотрении конкретных дел, касающихся нарушения прав наших соотечественников.

Большое внимание в своей деятельности МАРА уделяет крымской правовой проблематике. Президент МАРА и ряд членов Ассоциации принимают участие в деятельности Рабочей группы по международно-правовым вопросам при Постоянном Представительстве Республики Крым, в других мероприятиях Постпредства Крыма, посвященных защите прав жителей Крыма. Члены МАРА активно

участвуют в заседаниях ежегодного Международного Ливадийского форума, проводимого в Крыму с 2014 года.

Также Ассоциация сотрудничает с ИВА, с адвокатами, занимающимися юридической практикой за рубежом, с международными, национальными, региональными правозащитными союзами и ассоциациями».

Г.Б. Мирзоев обратился к участникам Съезда с предложением выступить с ходатайством о создании специальной Рабочей группы при МИД РФ, в компетенцию которой будет входить разработка мер и механизмов, а также координация работы по защите граждан РФ в судебных инстанциях зарубежных государств.

В повестку дня Съезда также был вынесен вопрос об избрании Президента МАРА и членов Президиума МАРА на новый срок полномочий. На должность президента Ассоциации единогласно был избран Гасан Борисович Мирзоев.



Круглый стол в Совете Федерации по вопросам организации системы нотариата

14 октября 2019 года президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата Г.Б. Мирзоев выступил в рамках работы Круглого стола в Совете Федерации «Актуальные вопросы организации системы нотариата, формирования стоимости нотариальных услуг, ответственности и финансового обеспечения деятельности нотариусов».

Мероприятие было организовано Комитетом Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам совместно с Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству.

В обсуждении приняли участие заместитель министра юстиции РФ Д.В. Новак, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству А.А. Клишас, Уполномоченный по правам человека

в РФ Т.Н. Москалькова, президент Федеральной нотариальной палаты РФ К.А. Корсик, сенаторы, представители профильных министерств и ведомств, ведущих российских вузов, а также члены экспертного сообщества.

Г.Б. Мирзоев в своем выступлении подчеркнул, что институт нотариата постоянно развивается, в этом большая заслуга Федеральной нотариальной палаты. Необходимо и дальше совершенствовать законодательство в сфере нотариата, это позволит сделать понятным для граждан формирование стоимости услуг в этой сфере. Для нотариата очень важны два качества: профессионализм и доступность. Сегодня для доступности многое сделано, но далеко не все об этом знают. Таким образом, необходимо уделить внимание вопросам правового просвещения, это общая задача и Федеральной нотариальной палаты, и депутатского и сенаторского корпуса, и образовательных учреждений.



Круглый стол в Совете Федерации по вопросам взаимодействия институтов гражданского общества и органов судейского сообщества

16 октября 2019 года президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата Г.Б. Мирзоев выступил в рамках работы круглого стола в Совете Федерации «Взаимодействие институтов гражданского общества и органов судейского сообщества в контексте обеспечения конституционных ценностей».

Мероприятие было организовано Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству. Вел заседание заместитель председателя Комитета А.Д. Башкин.

В дискуссии приняли участие заместитель министра юстиции РФ Д.В. Новак, председатель Совета судей РФ, член Президиума Верховного Суда РФ, секретарь Пленума Верховного Суда РФ В.В. Момотов, член Президиума Верховного Суда РФ, председатель судебного состава Н.В. Тимошин, президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко, председатель Комиссии Общественной палаты РФ по гармонизации межнациональных и межрелигиозных отношений,

член Совета при председателе Совета Федерации ФС РФ по взаимодействию с институтами гражданского общества И.Е. Дискин, сенаторы, руководители и представители органов законодательной, исполнительной и судебной власти, адвокатуры, общественных организаций, ведущих российских вузов, а также члены экспертного сообщества.

В числе вынесенных на обсуждение вопросов – статус адвокатуры как института гражданского общества и адвоката как безусловного и равноправного участника процесса судопроизводства и системы правосудия в целом.

Г.Б. Мирзоев в своем выступлении поддержал позицию коллег, что адвокат является равноправным участником судопроизводства. И только при реальном равноправии адвоката будут достигнуты цели правосудия. Доверие к суду может быть только при его независимости и состязательности процесса. В связи с этим необходимо работать над соответствующими поправками в законодательство.

Подводя итоги мероприятия, А.Д. Башкин отметил, что все озвученные рекомендации будут обобщены и проработаны.



Международная конференция «Криминалистика – прошлое, настоящее, будущее: достижения и перспективы развития»

17 октября 2019 года в Московской академии Следственного комитета состоялась Международная научно-практическая конференция на тему «Криминалистика-прошлое, настоящее, будущее: достижения и перспективы развития», посвященная 65-летию образования службы криминалистики.

В работе конференции приняли участие и выступили с докладами председатель Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкин, и.о. ректора Московской академии Следственного комитета РФ А.М. Багмет, президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата Г.Б. Мирзоев, председатель Союза ветеранов следствия В.В. Донцов. Также в мероприятии приняли участие свыше 200 ученых-криминалистов, сотрудников Следственного комитета РФ и других правоохранительных органов, представители ведущих юридических вузов России и стран дальнего зарубежья.



В своем выступлении Г.Б. Мирзоев высказал сожаление об обвинительном уклоне следствия и предложил к обсуждению новые векторы взаимодействия – участие адвоката в расследовании преступлений, в том числе с использованием криминалистической техники.

По результатам конференции подготовлена резолюция, содержащая конкретные предложения, в том числе законодательного характера, по повышению результатов и качества работы службы криминалистов.

Расширенное заседание президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр»

23 октября 2019 года в Центральном доме адвоката прошло расширенное заседание президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр». Вел заседание председатель президиума, президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев, который проинформировал участников заседания о проведенных юбилейных мероприятиях Гильдии российских адвокатов и Международной ассоциации русскоязычных адвокатов.

Торжественное заседание, посвященное 25-летию со дня образования ГРА прошло 26 сентября 2019 г. в «Президент-Отеле». На заседании были оглашены приветствия от Президента РФ В.В. Путина, Председателя Совета Федерации В.И. Матвиенко, Председателя Государственной Думы ФС РФ В.В. Володина, других официальных лиц.

10 октября 2019 г. состоялся III Съезд МАРА). На собрание прибыли члены МАРА практически из



всех стран, где осуществляется работа Ассоциации. На съезде были подведены итоги работы ассоциации за последние два года и выработана Резолюция.

С информацией по кадровым вопросам выступил первый заместитель председателя Президиума Ю.С. Кручинин.

На заседании Г.Б. Мирзоев вручил медаль «Адвокатская слава» Ануфриеву В.М., знак отличия Гильдии российских адвокатов «За вклад в развитие адвокатуры» Гуськовой Е.Д. и памятный знак «Почетный адвокат России» Садыгову Э.Г.

Всемирная конференция «Соотечественницы и преемственность поколений»

30-31 октября 2019 года в Москве прошла Всемирная тематическая конференция российских соотечественников, проживающих за рубежом «Соотечественницы и преемственность поколений». В мероприятии приняли участие более 150 представителей российской диаспоры из 93 стран, члены Федерального Собрания, руководители федеральных и региональных органов исполнительной власти, известные женщины России из числа политических, общественных деятелей, предпринимателей, преподавателей-русистов, ученых.

Международную Ассоциацию русскоязычных адвокатов представляли президент МАРА Г.Б. Мирзоев, первый вице-президент МАРА, Исполнительный секретарь Международного совета российских соотечественников (МСРС) М.Ю. Неборский, руководитель пресс-службы В.Н. Еремченко.

Конференцию открыла Председатель Совета Федерации ФС РФ В.И. Матвиенко, которая отметила, что женщины возглавляют порядка 70 процентов координационных советов соотечественников за рубежом, являются «объединяющей силой русскоязычных общин», а также «проводниками российских духовных и культурных ценностей».



М.Ю. Неборский в своем выступлении отметил, что в соответствии с утвержденным Правительством России Комплексным планом основных мероприятий по реализации государственной политики РФ в отношении соотечественников, проживающих за рубежом, МАРА и МСРС участвуют в реализации ряда положений этого плана. Также он подчеркнул интерес сотрудничества МАРА, МСРС с женскими правозащитными организациями.

Участники конференции обсудили ряд вопросов: роль женщин в сохранении российских традиций и исторической памяти и их передаче новому поколению соотечественников, возможности раскрытия потенциала соотечественниц, их успешной самореализации, актуальные проблемы зарубежных российских общин, вопросы русского языка и русскоязычного образования за рубежом.

XIII Ассамблеи «Русского мира»

2-4 ноября 2019 года в Ярославле прошла XIII Ассамблея «Русского мира». Предметом обсуждения Ассамблеи стала тема «Пространство памяти и славы», связанная с предстоящим празднованием Великой Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. Торжественная церемония открытия состоялась 2 ноября в Российском государственном академическом театре драмы имени Ф. Волкова.

В работе XIII Ассамблеи приняли участие президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА) Г.Б. Мирзоев, первый вице-президент МАРА, Исполнительный секретарь Международного совета российских соотечественников (МСРС) М.Ю. Неборский, член

МАРА, вице-президент Гильдии российских адвокатов, проректор Российской академии адвокатуры и нотариата, директор Центрального дома адвоката З. Я. Беньяминова.

В этом году гостями Ассамблеи стали представители 70 стран мира. В ходе встреч участники обсудили вопросы распространения русского языка в разных странах и связанные с этим проблемы, перспективы празднования 75-летия Победы в 2020 году, а также будущее русскоязычных театров (2019 год объявлен в России годом театра). На мероприятиях присутствовала также первая женщина-космонавт, депутат Госдумы РФ В. Терешкова.

Приветствия участникам Ас-



самблеи направили Президент РФ В.В. Путин, Председатель Правительства РФ Д.А. Медведев, Председатель Совета Федерации В.И. Матвиенко, Патриарх Московский и всея Руси Кирилл и другие.

В рамках дискуссий Президент МАРА Г.Б. Мирзоев

рассказал о направлениях работы Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, тесном сотрудничестве с МИД РФ, актуальных задачах. А также привел примеры из наиболее резонансных дел, по которым русскоязычных граждан защищали адвокаты-члены Ассоциации.

V Международная конференция «Крым в современном международном контексте»

7-8 ноября 2019 года в Республике Крым состоялась V Международная конференция «Крым в современном международном контексте». В работе конференции приняли участие более двухсот иностранных гостей – представители политических, академических, экспертных кругов из более чем 20 государств (Греции, Израиля, Италии, Китая, США, Украины, Франции, Финляндии, Японии и др.).

В состав делегации Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА) вошли президент МАРА, президент Гильдии российских адвокатов (ГРА) Г.Б. Мирзоев, член МАРА, вице-президент ГРА З. Я. Беньяминова, руководитель пресс-службы В.Н. Еремченко.

Мероприятие было организовано Черноморской Ассоциацией международного сотрудничества (ЧАМС), Государственным автономным учреждением «Деловой и культурный центр Республики Крым» (ГАУ ДКЦ РК) при поддержке МИД РФ, Совета Министров и Госсовета Республики Крым, Постоянного представительства Республики Крым при Президенте РФ. Основная тема конференции – «Общественная дипломатия в укреплении международных связей Республики Крым».

В первый день конференции были оглашены приветствия от Президента РФ, Федерального собрания РФ, Госдумы РФ, Совета Министров РК, Госсовета РК. Также с приветствием к участникам обратился председатель Парламента Республики Крым В. Константинов.

Модератором конференции выступил заместитель Председателя Совета министров Республики Крым – Постоянный представитель РК при Президенте РФ Г.Л. Мурадов.

В рамках конференции прошли сессии, семинары, секционные заседания международных экспертов, пресс-конференции, а также дискуссии по всему спектру вопросов, касающихся перспектив взаимодействия между странами, направлений развития



евразийских интеграционных процессов и общественной дипломатии как механизма расширения международных, деловых и культурных связей Республики Крым, укрепления межнациональных отношений и согласия народов России и мира.

Г. Б. Мирзоев выступил на сессии «Роль общественной дипломатии в развитии международных связей Республики Крым». В своем выступлении Г.Б. Мирзоев отметил, что большое внимание МАРА уделяет крымской правовой проблематике. Президент ассоциации и ряд ее членов принимают участие в деятельности Рабочей группы по международно-правовым вопросам при Постоянном Представительстве Республики Крым.

«Необходимо продолжить и усилить работу МАРА по защите прав жителей Крыма, – отметил Г.Б. Мирзоев, – шире задействовать возможности ЕСПЧ, укреплять сотрудничество с законодательными и исполнительными органами власти Российской Федерации, с адвокатскими ассоциациями, с научными и общественными организациями в России и за рубежом».

В заключение V Юбилейной Международной конференции «Крым в современном международном контексте» участниками была принята резолюция.

Адвокат, защити адвоката!

Адвокаты достаточно часто в своей деятельности сталкиваются с грубым нарушением собственных прав. Но в последнее время, можно сказать, что это явление, что это явление приобрело массовый характер. Такое положение приводит к разрушению принципа осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон и нарушению права граждан на получение квалифицированной юридической помощи, что четко регламентировано Конституцией РФ. Ведь ответственность правовой помощи на прямую зависит от того, насколько беспрепятственно адвокаты имеют возможность осуществлять свою профессиональную деятельность в условиях, исключающих давление на них в различных формах.

В целом, вопрос о недопустимости воспрепятствования адвокатской деятельности решен как на международном уровне, так и в российском законодательстве. Согласно международным документам адвокату должна быть обеспечена возможность исполнять профессиональные обязанности без запугивания, препятствий, беспокойства и неуместного вмешательства. Если безопасность адвоката находится под угрозой в связи с исполнением профессиональных обязанностей, то он должен быть адекватно защищен властями. Адвокат должен обладать уголовным и гражданским иммунитетом от преследований за относящиеся к делу заявления.

В российском законодательстве вопрос о недопустимости воспрепятствования адвокатской деятельности вроде бы урегулирован Федеральным законом от 31 мая 2002 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Статьи этого документа прямо запрещают вмешиваться в адвокатскую деятельность или препятствовать ее осуществлению, если она осуществляется в соответствии с действующим законодательством.

К сожалению, на деле довольно часто фиксируются случаи нарушений, которые препятствуют адвокатской деятельности, со стороны сотрудников правоохранительных органов и даже судов. Таких фактов нарушения прав адвокатов встречается много – это и необоснованный отказ в удовлетворении разнообразных ходатайств, и отказ в выдаче необходимых документов, и необоснованный отказ в приобщении к материалам дела документов и предметов, и нарушение условий конфиденциальности, и личный досмотр адвокатов, и нарушение адвокатской тайны, и допрос адвоката в качестве свидетеля, и незаконное отстранение адвоката от участия в уголовном деле, и т.д.

В соответствии с законодательством вроде достаточно широк круг гарантий независимости адвокатов, а на деле получается, что проблема нарушений профессиональных прав адвокатов сегодня достаточно актуальна. Защита адвокатов не обеспечена должным образом. И приходится адвокатам самим защищать свои права, обращаясь с жалобами в компетентные органы и суды. Иногда используются и методы коллективной защиты.

Только в сентябре российское адвокатское сообщество столкнулось с двумя серьезными происшествиями. Сначала тульский суд отказался допустить в процесс московского защитника Дмитрия Сотникова – его выволокли из здания суда в на-



ручниках и обвинили в попытке напасть на судью. В суде же пояснили, что он сам виноват – нарушал общественный порядок, препятствовал процессу и даже пытался напасть на судью.

Через несколько дней прямо в ходе процесса был задержан один из самых известных адвокатов в стране Дагир Хасавов – его арестовали по обвинению в «попытке воспрепятствовать правосудию». Многие представители адвокатского сообщества возмутились этими вопиющими случаями нарушения профессиональных прав своих коллег. Например, президент Федеральной палаты адвокатов РФ Ю.С. Пилипенко оперативно отреагировал на инцидент с Сотниковым, заявив, что подобное отражает складывающееся в последние годы в системе правосудия пренебрежительное отношение к адвокатам, а это недопустимо. А статс-секретарь ФПА – заместитель президента ФПА по взаимодействию с госорганами К.Э. Добрынин направил письмо председателю Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству А.А. Клишасу, в котором попросил разобраться в ситуации «грубейших нарушений прав адвоката Сотникова. «Мы рассчитываем, что в ближайшее время адвокатское сообщество получит объяснение действий сотрудников Федеральной службы судебных приставов, до тех пор мы будем считать увиденное преступлением», – отметил господин статс-секретарь. По его мнению, то, что случилось, нельзя считать обычным перегибом на местах. Тут дело в тотальном непонимании правоохранителями значимости роли адвоката в процессе, который абсолютно равный им спецсубъект.

По просьбе ФПА РФ сенатор Клишас в свою очередь написал в Федеральную службу судебных приставов и Квалификационную комиссию судей Тульской области письма с просьбой разобраться и «оценить правомерность действий данных приставов и судьи». По его словам, случаи, когда адвоката не допускают к участию в судебном процессе для осуществления профессиональной деятельности, а также удаляют его из зала судебных заседаний с применением физической силы и специальных средств, нужно тщательно проанализировать и дать им должную правовую оценку.

Что же происходит? Судьи, а под их влиянием и представители следствия, прокуратуры, судебные приставы, даже технический персонал судов перестают с уважением относиться к адвокату. Его не воспринимают как важную и непосредственную фигуру судебного производства. В суде легко игнори-

руются процессуальные позиции и возражения защитников, к ним относятся с пренебрежением, как к некоей «помехе» для постановления обвинительного приговора. Иногда их намеренно провоцируют, чтобы удалить из залов судебных заседаний или не допустить их туда.

Нарушения профессиональных прав адвокатов, к прискорбию, приобретают системный характер. Правоприменительные органы вырабатывают все новые способы нарушений, причем на сегодня, как ни странно, самая большая опасность в этом отношении исходит от судей, которые препятствуют адвокату исследовать фактические обстоятельства, удаляют адвоката из зала и т.д.

К сожалению, в Российской Федерации законодательные нормы о недопустимости воспрепятствования адвокатской деятельности не подкреплены юридической ответственностью за их неисполнение. Наверное, в целях предотвращения и устранения нарушений профессиональных прав адвокатов необходимо ввести уголовную ответственность за вмешательство в адвокатскую деятельность, когда она осуществляется в соответствии с законодательством. Адвокат должен стать таким же неудобным для противодействия его профессиональной деятельности, как судья, прокурор, следователь. Для этого следует внести изменения в УК РФ (ст. 294) и в Кодекс РФ об административных правонарушениях, предусматривающие уголовную и административную ответственность за вмешательство в осуществляемую в соответствии с законом адвокатскую деятельность.

Также надо внести изменения УПК РФ, которые будут обеспечивать конкретизацию гарантий участия адвоката в доказывании по уголовному делу, соблюдение адвокатской тайны, ведение обязательного официального аудиопроотолирования судебных заседаний и т.д.

Адвокатура должна в полной мере стать институтом гражданского общества, активно выражая свою правовую позицию в связи с нарушениями закона и прав граждан. Голос корпорации должен звучать тогда, когда массово нарушаются профессиональные права адвокатов и основополагающие принципы. А государство в свою очередь должно быть заинтересовано в эффективном функционировании органов адвокатуры.

Узнаем, что думают по этому поводу адвокаты. Комментариев оказалось так много, что мы решили продолжить тему и часть комментариев перенести в следующий номер.

Г.Б. МИРЗОЕВ,
президент Гильдии российских адвокатов

Защитникам нужен закон, который защищал бы их самих



Предлагаем вниманию наших читателей (выдержку) часть интервью президента Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоева, которое он дал «Российской газете» (Российская газета - Федеральный выпуск № 213(7971). С Гасаном Борисовичем беседовал обозреватель «Российской газеты» Б.А. ЯМШАНОВ. Это интервью как нельзя ясно дает понять отношение Г.Б. Мирзоева к нашей сегодняшней теме номера.

– В последнее время в адвокатском сообществе стало как-то беспокойно. Слов нет, талантливые люди всегда отличались широким спектром взглядов. Но здесь уже целые объединения несогласных, как, скажем, «Адвокатская инициатива», загворили даже о параллельной адвокатуре. Как вы оцениваете общую ситуацию?

Г.Б. Мирзоев: На исполконе Гильдии российских адвокатов мы обсудили современное состояние адвокатуры. При подготовке к нему в ГРА и Российской академии адвокатуры и нотариата были проведены научные исследования проблем демократии в сообществе. Они показали, что в адвокатуре действительно сформировался комплекс внутрикорпоративных проблем, не замечать которых просто нельзя. Необходимо серьезное правовое регулирование системы адвокатского самоуправления.

– Вас за глаза часто называют «возмутителем спокойствия», упрекают в критике сложившихся в сообществе порядков. Есть закон об адвокатуре, он определил структуру адвокатских рядов: в центре – Федеральная палата адвокатов, на местах – палаты адвокатов субъектов. Как говорится, все устоялось, надо ли с упорством известного рыцаря воевать с ветряными мельницами?

Г.Б. Мирзоев: Я сам, будучи депутатом Госдумы,

участвовал в подготовке этого закона. Но от него уже мало что осталось, с помощью пролоббированных поправок лишили адвокатов главного – самоуправления и защиты. Думаю, что это произошло не случайно, а в угоду личным интересам отдельных людей, в том числе бывших депутатов. Руководство адвокатских палат превратилось в несменяемые органы все более авторитарного управления, а рядовые адвокаты фактически лишены права избирать и быть избранными в органы корпоративного самоуправления. Адвокаты видят все это, но у них нет возможности повлиять на беззаконие, поэтому они объединяются в группы, пишут обращения, воззвания, программы.

Я по характеру противник буйных революций или «пятых колонн» в сообществе, всегда выступаю за мирное, демократическое разрешение проблем. Но, к сожалению, есть люди, кто, получив власть, никак не хочет с нею расстаться.

– В уставных документах Гильдии записано, что ее важнейшей задачей является защита профессиональных прав адвокатов, у вас даже образована Комиссия по защите прав адвокатов. От кого и как приходится защищаться?

Г.Б. Мирзоев: Если адвокат попал в трудное положение, палата адвокатов не всегда может ему

помочь. А такое случается. При издержках нашей судебной системы, если не закрывать глаза на непредвзятость судей, ангажированность органов дознания и следствия, практику признания вины как «царицы доказательств», порой возникают соблазны отыграться за все на адвокате. Вот свежий пример. В Тульском областном суде судья не только не допустила к защите московского адвоката Дмитрия Сотникова, но и потребовала вывести его из зала. Судебные приставы надели на адвоката наручники и волоком потащили его по коридору – эта ужасная картинка взорвала не так давно Интернет и адвокатское сообщество.

В Москве и области еще есть понимание, уважение к адвокату, да и мнение мэтров весомо. А в одном из регионов адвокат уличил президента палаты в своевольной трате денег, незаконной сдаче и аренде помещений, в других финансовых нарушениях. Его лишили статуса адвоката. За него вступились восемь его коллег и обратились в Следственный комитет. Проверка шла более года и никуда не пришла, тогда к следствию обратились еще 32 человека. Чем дело кончится, неясно, но на последнем съезде адвокатов такой поступок прилюдно обозвали «доносом» и потребовали наказать подписантов. Это похоже на истинную внутрикорпоративную демократию?

– **Давайте будем честными: грешки водятся не только за судьями и следователями, но и за самими адвокатами. Один ваш известный коллега однажды сказал: «Пока судьи берут, адвокаты будут носить». Имеется в виду – взятки. Это так, но и Кодекс чести адвоката тоже не должен быть пустым звуком.**

Г.Б. Мирзоев: С глубоким сожалением, но вынужден согласиться: не все защитники честно выполняют свою работу. И взятки, и бесчестные поступки, и уголовные дела – все это побуждает обернуться и посмотреть на самих себя, потому что обусловлено слабостью позиции всего сообщества. Поэтому я против огульного зачисления в адвокаты каждого, у кого в кармане диплом юриста, всех так называемых юридических сотрудников фирм. Считаю, что в адвокатуру надо принимать лучших. Более того, предлагаю установить строгие рамки членства в адвокатуре и принимать новых защитников на конкурсной основе на освободившееся место, как это делается в нотариате.

– **Больше всего споров идет о так называемом**

принципе ротации, то есть периодической сменяемости органов самоуправления. Почему он превратился в способ фактической несменяемости начальников?

Г.Б. Мирзоев: Уловка в том, что президенты палат избираются не напрямую. Съезд адвокатов избирает совет палаты, а этот совет выбирает президента. На очередном съезде по принципу ротации заменяется несколько членов совета. Причем, кандидатуры предлагает сам президент, естественно, тех, кто ему лоялен. Сейчас внесена норма ограничить президентство в палатах двумя сроками. Но и тут нашли лазейку: по договоренности совет выбирает президентом его зама, а через срок или «по болезни», все возвращается «на круги своя».

Нужно менять такой порядок, проводить прямые выборы президента и членов совета палаты на альтернативной основе и непременно при тайном голосовании. Тогда не надо будет законодательно ограничивать и сроки. Если президент палаты от выборов к выборам получает абсолютную поддержку и доверие коллег, пусть руководит и третий, и четвертый срок.

– **На ваш взгляд, можно ли решить назревшие проблемы внутри самой корпорации, например, на съезде адвокатов?**

Г.Б. Мирзоев: Я выступал от имени Гильдии на последнем съезде с нашими предложениями, но реакции никакой.

– **Тогда что, остается: писать новый закон об адвокатской деятельности?**

Г.Б. Мирзоев: Чтобы обобщить лучшие идеи, мы предлагаем провести Всероссийский конгресс адвокатов с максимально широким участием именно рядовых, практикующих защитников и выработать на нем правовые и организационные меры, способные устранить раскол в сообществе. Ряд таких мер предложен исполкомом нашей Гильдии, мы готовы вместе с Федеральной палатой адвокатов взяться за решение проблем сообщества. Пора возвращаться в лоно нашей российской присяжной адвокатуры, к демократическим процедурам выборов с выдвижением и обсуждением кандидатур, введением личной ответственности президентов и советов палат за свои поступки и решения. Настал момент, когда мы должны и можем повлиять на принятие такого закона, который защищал бы и наших доверителей, и самих адвокатов, потому что незащищенный адвокат – это незащищенный гражданин страны.

А.В. РАГУЛИН,
 вице-президент Гильдии российских адвокатов
 председатель Комиссии по защите прав адвокатов – членов адвокатских образований ГРА

Случай с адвокатом Дмитрием Сотниковым: детальное формально-юридическое и фактологическое описание

В сентябре 2019 года в рамках деятельности Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов – членов адвокатских образований Гильдии российских адвокатов на основании заявления адвоката – члена Адвокатской палаты г. Москвы Дмитрия Валерьевича Сотникова (реестровый номер 77/13795) и члена адвокатской палаты Тульской области Светланы Викторовны Заводцовой (реестровый номер 71/998) изучены обстоятельства, связанные с инцидентом, произошедшим 12 и 13 сентября 2019 года с адвокатами Д.В. Сотниковым и С.В. Заводцовой в помещениях Новомосковского городского суда Тульской области и Следственного управления следственного комитета Российской Федерации по Тульской области.

На основании проведения устных бесед с заявителями и очевидцами произошедшего, изучения представленных ими документов, аудио- и видеозаписей, фотографий, впоследствии размещенных в группах в социальной сети «Facebook», детально отражающих обстоятельства произошедшего, установлено следующее.

12 сентября 2019 года около 14.10, непосредственно перед судебным заседанием по уголовному делу, после заключения соглашения об оказании юридической помощи с доверенным лицом подсудимого Долгинцева Э.В. – Дубровкиным О.В., адвокат Д.В. Сотников прибыл в помещение Новомосковского городского суда Тульской области по адресу: г. Новомосковск, ул. Трудовые резервы, д. 40, для осуществления защиты гр. Долгинцева Э.В. при рассмотрении уголовного дела № 1-243/2019, находящегося в производстве судьи Соловьевой Л.И.

На видеозаписи, размещенной в социальной сети «Facebook» 13 сентября 2019 года в 04.10 содержатся подробные пояснения адвокатов Д.В. Сотникова и С.В. Заводцовой о произошедшей ситуации.

На аудиозаписи, осуществившейся присутствующими в зале судебного заседания лицами, отражена следующая информация.



0.10. Судья удалилась для установления личности допрашиваемого лица. Допрос не начат.

05.27. В зал судебного заседания прибывает адвокат Сотников Д.В., говорит: «Я к Долгинцеву, адвокат». Следует ответ судьи: «Мы начали допрос свидетеля». Адвокат Сотников поясняет: «Ну я понимаю, вот из Москвы ехали, пробки» – на что следует ответ судьи: «Присаживайтесь пока, присаживайтесь». Адвокат Сотников произносит слово: «ордер», на что судья говорит: «присаживайтесь».

Вопрос о недопуске адвоката Сотникова со стороны председательствующего судьи не поднимается.

5.54. Первый вопрос судьи свидетелю.

Осуществляется допрос свидетеля, с применением условий, исключающих его видимость. Показания допрашиваемого свидетеля крайне неразборчивы в виду крайне искаженного тембра его голоса. Председательствующий судья и прокурор неоднократно напоминают допрашиваемому свидетелю о том, чтобы он говорил медленнее и разборчивее.

28.31. Адвокат Д.В. Сотников на фразу председательству-

ющего судьи: «Есть вопросы» заявляет: «У меня есть вопрос» на что председательствующий судья заявляет: «Подождите, вы пока не допущены». На это адвокат Сотников заявляет: «Уважаемый суд в соответствии со статьей 50 адвокат принимает участие в деле с момента ордера и удостоверения». Судья говорит: «Присядьте, пожалуйста, я вообще не знаю, кто вы». На что адвокат Сотников заявляет: «Вы меня не допускаете? Ну установите личность, вот у меня удостоверение и ордер, УПК посмотрите, пожалуйста, у меня есть вопросы к свидетелю». Председательствующий судья говорит: «Не указывайте мне», на что адвокат Сотников отвечает: «Я не указываю, вам закон указывает».

Сотрудник конвойной службы вмешивается в диалог: «Мужчина выйдете», на что адвокат Сотников разъясняет ему, что у него нет полномочий принимать решение по вопросу о нахождении адвоката в зале судебного заседания, и говорит, что, он предоставил ордер и удостоверение: «Вот они, я вам показываю, при всех, идет аудиопротокол».

29.50. Разъяснение судьей адвокату Сотникову содержания статьи 258 УПК РФ и высказывание: «Я вам разъясняю и предупреждаю о недопустимости такого поведения». Сотников заявляет: «50-ю еще зачитайте, уважаемый суд, статью». На это судья заявляет адвокату сотникову: «Вам предупреждение было? Я вас удаляю из зала судебного заседания, покиньте пожалуйста». Сотников заявляет: «Нет, я не буду удаляться из зала».

Подсудимый Долгинцев поясняет: «Мною было заявлено, что меня будет защищать адвокат Сотников Дмитрий». Судья заявляет: «Я вам тоже разъясняю, что вам право выступать еще не было предоставлено», на что адвокат Сотников заявляет возражение и указывает: «Что значит не предоставлено право вступить? В УПК есть права адвоката-защитника, 49 статья, откройте!».

30.52. В зал входит судебный пристав, здоровается, судья говорит ему: «Он нарушает порядок судебного заседания», судебный пристав обращается к адвокату Сотникову: «Пройдите со мной», на что адвокат Сотников, ссылаясь на нормы законодательства, объясняет свой отказ.

31.19. Судья заявляет: «Вы пока не допущены к судебному заседанию!», на что адвокат Сотников поясняет: «Меня не допускают, я сам прихожу, вот у меня ордер и удостоверение!» На это судья заявляет: «В судебном заседании объявляется перерыв».

Затем адвокат Д.В. Сотников на основе положений законодательства поясняет судебным приставам, число которых увеличилось, что он имеет право находиться в зале судебного заседания, и на основе положений закона не имеет право его покидать, УПК запрещает отказываться от защиты. Судебный пристав с переходом к адвокату на «ты» поясняет: «Нет оснований тебя оставлять в зале судебного заседания. Мы работаем по приказу!»

34.49. Пояснение подсудимого Долгинцева о предоставлении адвокатом Сотниковым ордера и незаконности действий суда.

38.24. Повторная попытка убедить адвоката выйти из зала судебного заседания и основанное на законе пояснение адвоката Сотникова.

Произошедшее в судебном заседании частично отображено на видеозаписи, размещенной в социальной сети «Facebook».

Исходя из содержания ст. 48 Конституции РФ, каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления, имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

На основании положений ст. 16 УПК РФ подозреваемому и обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя, суд, прокурор, следователь и дознаватель разъясняют подозреваемому и обвиняемому их права и обеспечивают им возможность защищаться всеми не запрещенными настоящим Кодексом способами и средствами.

На основании ч. 1 ст. 243 УПК РФ:

«1. Председательствующий руководит судебным заседанием, принимает все предусмотренные настоящим Кодексом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.

2. Председательствующий обеспечивает соблюдение порядка судебного заседания, разъясняет всем участникам судебного разбирательства их права и обязанности, порядок их осуществления, а также знакомит с регламентом судебного заседания, установленным ст. 257 настоящего Кодекса.

3. Возражения любого участника судебного разбирательства против действий председательствующего заносятся в протокол судебного заседания».

Таким образом, обязанность обеспечивать право Долгинцева Э.В. на защиту, включающее в себя право на защитника, лежала на председательствующем судье Соловьевой Л.И.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 51 УПК РФ, если в случаях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, защитник не приглашен самим подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого, то дознаватель, следователь или суд обеспечивает участие защитника в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, деятельность суда по назначению защитника и вынесению соответствующего процессуального акта для обеспечения подсудимого защитником по назначению законодателем допускается только в случаях, если защитник не приглашен самим обви-

няемым, или другими лицами по его поручению или с его согласия.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» отмечается, что в силу ч. 1 ст. 50 УПК РФ защитник или несколько защитников могут быть приглашены для участия в деле как самим обвиняемым, так и его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия обвиняемого, причем если обвиняемым заявлено ходатайство об отложении судебного заседания для приглашения избранного им защитника, то обвиняемому следует разъяснить, что в силу положений ч. 3 ст. 50 УПК РФ при неявке приглашенного им защитника в течение 5 суток либо в течение иного более длительно, но разумного срока со дня заявления такого ходатайства, суд вправе предложить обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае отказа – принять меры по его назначению.

При этом ходатайство Долгинцева Э.В. о том, что в деле будет участвовать защитник по соглашению, судом рассмотрено после его заявления не было.

Институт профессиональных прав адвоката-защитника включает в себя не только права адвоката-защитника, предусмотренные УПК РФ, которые адвокат-защитник приобретает с момента вступления его в дело в соответствии с положениями ст. 49-53 УПК РФ, но и общие полномочия адвоката, предусмотренные положениями ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре) и обусловленные гарантиями независимости адвоката, предусмотренные Законом об адвокатуре.

Профессиональные права, предусмотренные Законом об адвокатуре, адвокат-защитник приобретает ранее, чем процессуальные, поскольку он имеет возможность реализовывать их, начиная с момента заключения соглашения об оказании юридической помощи, а весь спектр профессиональных прав адвокату-защитнику становится доступным уже после его вступления в предусмотренном УПК РФ порядке в процесс предварительного расследования или судебного разбирательства по уголовному делу.

Согласно п.п. 6 п. 4 ст. 6 Закона об адвокатуре адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты, при этом по смыслу положений ч.1 ст. 25 Закона, правовым основанием для осуществления адвокатской деятельности является заключение соглашения об оказании юридической помощи, а момент начала осуществления действий, в рамках данного соглаше-

ния связывается либо с самим фактом его заключения, либо прямо предусматривается в соглашении. Ордер адвоката подтверждает факт заключения соглашения.

Таким образом, исходя из обстоятельств дела, даже не вступив в уголовное дело в качестве защитника, адвокат Сотников Д.В. не был вправе отказаться от защиты и был вправе реализовывать свои профессиональные права, в том числе и право на участие в судебном заседании, хотя бы на основании п.п. 7 п. 3 ст. 6 Закона об адвокатуре, поскольку участие адвоката в судебном заседании, не противоречит законодательству Российской Федерации.

Наряду с этим, на основании действующей редакции ч. 2 ст. 49 УПК РФ в качестве защитников участвуют адвокаты, а ч. 4 ст. 49 УПК РФ адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. С этого момента на адвоката распространяются правила, установленные ч. 3 ст. 53 настоящего Кодекса.

Значит, законом процедура принятия решения о допуске адвоката или его недопуске к участию в уголовном деле, в том числе на стадии судебного рассмотрения уголовного дела, не предусмотрена. В положениях УПК РФ не предусмотрено принятие какого-либо процессуального акта суда по вопросу допуска адвоката к участию в деле.

По этому поводу в обзорной статье СПС «Гарант», посвященной принятию ФЗ от 17 апреля 2017 г. № 73-ФЗ, отмечалось, что законом «уточнены положения ч. 4 ст. 49 УПК РФ с целью исключения разрешительного порядка допуска адвоката к участию в уголовном деле. В соответствии с поправками, адвокат вступает в уголовное дело, а не допускается к участию в нем и обладает всеми процессуальными правами с момента вступления в дело, а не с момента допуска».

Момент же вступления адвоката в дело ч. 4 ст. 49 УПК РФ связывает лишь с предъявлением удостоверения адвоката и ордера.

Из обстоятельств дела следует, что адвокат Сотников Д.В., до момента фактического начала допроса свидетеля, предъявив судье Соловьевой Л.И. удостоверение адвоката и ордер, был фактически допущен в зал судебного заседания и к участию в нем, при этом судьей не ставился вопрос об отсутствии у адвоката Сотникова Д.В. правовых оснований для участия в судебном рассмотрении уголовного дела или документов, подтверждающих его полномочия защитника, а также о статусе участия адвоката Д.В. Сотникова в судебном заседании. Наряду с этим председательствующим судьей неправильно применены положения ст. 258 УПК РФ.

Согласно содержанию ее положений:

1. При нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или судебного пристава лицо, присутствующее в зале судебного заседания, предупреждается о недопустимости такого поведения, либо удаляется из зала судебного заседания, либо на него налагается денежное взыскание в порядке, установленном статьями 117 и 118 настоящего Кодекса.

2. При неподчинении обвинителя или защитника распоряжениям председательствующего слушание уголовного дела по определению или постановлению суда может быть отложено, если не представляется возможным без ущерба для уголовного дела заменить данное лицо другим. Одновременно суд сообщает об этом вышестоящему прокурору или в адвокатскую палату соответственно.

3. Подсудимый может быть удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон. При этом ему должно быть предоставлено право на последнее слово. Приговор в этом случае должен провозглашаться в его присутствии или объявляться ему под расписку немедленно после провозглашения».

Учитывая, что адвокат Д.В. Сотников пояснил суду, кто он такой, и представил удостоверение адвоката и ордер, а также учитывая требование подсудимого допустить адвоката Сотникова Д.В. до его защиты и заявление возражений относительно удаления адвоката Сотникова Д.В. из зала судебного заседания, при том что адвокат Д.В. Сотников был фактически допущен судом к судебному рассмотрению дела, суд, при установлении факта неподчинения защитника распоряжениям председательствующего, должен был на основании ч. 2 ст. 258 УПК РФ отложить судебное заседание по делу и сообщить об этом в адвокатскую палату.

При этом, как следует из видеозаписи, адвокат Сотников Д.В. имел возможность уладить конфликт, инициированный судьей, если бы его пропустили к и.о. председателя суда, что он и пытался сделать, однако, судя по видеозаписи и пояснениям Д.В. Сотникова, судебные приставы насильно не давали пройти к нему.

Обстоятельством, свидетельствующим о безусловном выполнении требований закона Д.В. Сотниковым, является предъявление им удостоверения адвоката и ордера адвоката председательствующему судье в процессе судебного заседания. Особо следует отметить, что законодатель специальным образом предусмотрел указанную ситуацию, не связывая вступление адвоката в дело с передачей ордера, его регистрацией и прочими бюрократическими процедурами. Ст. 49 ч. 4 УПК РФ четко указывает: «Адвокат вступает в уголовное

дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. С этого момента на адвоката распространяются правила, установленные ч. 3 настоящего Кодекса».

Термин «предъявить» в русском языке понимается как «показать в подтверждении чего-то». Использование законодателем термина «предъявление» – это не терминологическая ошибка. Законодатель понимает и осознает публичный характер адвокатской деятельности и защиты по уголовному делу. Ордер выдается, с одной стороны, как подтверждение полномочия защитника перед органами государства, а с другой стороны, охраняет предмет адвокатской тайны, заменяя документ, отражающий ее содержание (соглашение с защитником). Таким образом, этот документ (ордер) обслуживает баланс публично – частных интересов (интересов правосудия и интересов охраны прав личности). Именно поэтому предъявления ордера (совместно с удостоверением, в силу ч. 3 ст. 15 Закона об адвокатуре, подтверждающим статус адвоката) достаточно для реализации целей защиты (принятие защиты перед лицом государства).

Особая процедура допуска адвоката к делу, в судебном заседании законом не предусмотрена.

С момента предъявления адвокатом Д.В. Сотниковым удостоверения адвоката и ордера, по смыслу закона, судья была обязана разрешить вопрос о вступлении адвоката в уголовное дело, однако этого судьей Соловьевой Л.И., исходя из обстоятельств дела, несмотря на неоднократные требования адвоката Д.В. Сотникова, сделано не было.

При этом в ходе допроса свидетеля, судья Соловьева Л.И. не позволила адвокату Сотникову Д.В. задать вопросы свидетелю под предлогом того, что он ею не допущен в судебное заседание и она якобы еще не знает, кто он.

Таким образом, несмотря на заявленные адвокатом Сотниковым Д.В. возражения относительно того, что в положениях УПК РФ отсутствует какая-либо процедура допуска адвоката к участию в деле и указание на то, что он предъявил удостоверение адвоката и пытался передать судье ордер, а та его не приняла, и несмотря на повторную попытку предъявления судьей удостоверения и передачи ордера, а также несмотря на заявление подсудимого Долгинцева Э.В. о том, что Сотников Д.В. – его адвокат и он в ходе заседания по делу заявлял ходатайство об участии в деле этого адвоката по соглашению, судья Соловьева Л.И. в нарушении положений ст. 48 Конституции РФ, статей 16, 49, 50, 51, 53, 243, 244, 248 УПК РФ, ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской

Федерации» запретила посредством применения насилия судебными приставами осуществлять адвокату Сотникову Д.В. его профессиональные права и обязанности защитника, приняла не основанное на законе решение о недопуске адвоката Сотникова Д.В. в качестве защитника к участию в деле и устно распорядилась о его удалении из зала судебного заседания, а затем объявила перерыв, чем в нарушение положений закона необоснованно ограничила право подсудимого Долгинцева Э.В. на защиту.

Поскольку адвокат Д.В. Сотников исполнил требования закона в полном объеме, а судья вопреки требованиям закона не обеспечила права стороны защиты (путем объявления перерыва, получения ордера), это обстоятельство неминуемо в соответствии со ст. 389.17. ч. 1 п. 4 УПК РФ повлечет отмену приговора по уголовному делу.

Своими действиями судья необоснованно ограничила и профессиональные права адвоката Д.В. Сотникова, предусмотренные положениями и Закона об адвокатуре, и УПК РФ.

При таких обстоятельствах действия судьи Соловьевой Л.И. по воспрепятствованию адвокату Д.В. Сотникову в осуществлении им своих профессиональных прав и обязанностей защитника должны расцениваться как нарушающие право адвоката на вступление в дело, а значит, и права обвиняемого на квалифицированную юридическую помощь.

На видеозаписях из коридора Новомосковского городского суда, размещенных в социальной сети «Facebook», осуществленных на видеокамеру, размещенную в коридоре суда, а также видеозаписей, осуществленных очевидцами происшествия, с учетом пояснений адвоката Сотникова Д.В. и очевидцев произошедшего, отображена следующая информация.

12 сентября 2019 года около 15.15, после окончания перерыва в судебном заседании, когда адвокат Сотников Д.В., как и другие участники судебного заседания, по приглашению судьи Соловьевой Л.И. попытался пройти в зал судебного заседания через кабинет судьи, судебными приставами в отношении него при отсутствии каких-либо фактических оснований для этого была применена физическая сила (толкание, болевые приемы, нанесение ударов руками) и специальные средства (наручники).

Комментарии адвоката Д.В. Сотникова к видеозаписи выглядят так:

«8:30. Видно, что я с Олегом собираемся пойти к председателю суда жаловаться на судью, однако приставы нас не пускают, говорят, что председатель ведет прием только по записи.

9:50. В зал заводят обвиняемых.

12:50. В зал приглашают всех участников и слушателей процесса. Далее видно, что меня не пускают в зал.

15:32. В коридор из совещательной выглянула судья, чтобы выяснить, что происходит. Я сообщаю ей, не отходя от двери, что, если она отдаст приказ о применении ко мне силы, я этого так не оставлю и буду жаловаться в ККС.

15:47. Судья приглашает участников зайти в зал через совещательную комнату. И они туда идут.

15:52. Я иду по направлению за всеми, обхожу пристава, который ковыряется в телефоне и подхожу к двери. В этот момент пристав толкает меня вперед в дверь и начинает валять на пол».

Из устных пояснений адвоката Д.В. Сотникова следует, что причиной его падения на судебного пристава является то, что судебный пристав потянул его на себя и он не устоял на ногах.

Из сообщения, размещенного на веб-сайте Управления судебного департамента по Тульской области следует, что «12.09.2019 в здании Новомосковского городского суда Тульской области, по адресу: Тульская область, г. Новомосковск, ул. Трудовые резервы, д. 40, гражданином Сотниковым Дмитрием Валерьевичем была предпринята попытка срыва судебного заседания при рассмотрении уголовного дела по обвинению: Долгинцева Э.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ; Жаворонкова Д.В. в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ; Санкина Е.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

Около 14.20, во время допроса свидетеля, в зал судебного заседания без разрешения председательствующего судьи вошел гражданин, который, не называя себя, пояснил, что будет осуществлять защиту подсудимого Долгинцева Э.В.

В связи с тем, что допрос свидетеля уже был начат, ему было предложено остаться в зале судебного заседания и разъяснено, что вопрос о его допуске к участию в деле будет разрешен после окончания допроса свидетеля.

При допросе свидетеля Сотников Д.В., будучи не допущенным к участию в уголовном процессе, вмешивался в ход судебного заседания, нарушал общественный порядок, выкрикивал с места, перебивал председательствующего судью и на замечания не реагировал. Судья ему разъяснила ст. 258 УПК РФ и сделала предупреждение за нарушение порядка в судебном заседании.

В связи с тем, что Сотников Д.В. не прекратил свои действия по нарушению общественного порядка, по распоряжению председательствующего судьи к нему

была применена мера взыскания в виде удаления из зала суда. Добровольно покинуть зал судебного заседания Сотников Д.В. отказался, поэтому были приглашены судебные приставы по ОУПДС. Судья объявила перерыв, Сотников Д.В. покинул зал судебного заседания и вышел в коридор.

После окончания перерыва в судебном заседании, в период времени примерно с 15.12 до 15.15, в нарушение установленных в суде правил, Сотников Д.В. встал возле двери, ведущей в зал судебных заседаний № 3 и препятствовал проходу в зал участникам уголовного судопроизводства. Он вел себя вызывающе, громко кричал, на законные требования судебного пристава по ОУПДС прекратить данные действия не реагировал. Далее, около 15.16, он побежал по коридору в сторону председательствующего по делу судьи Соловьевой Л.И., стоявшей возле входа в свой служебный кабинет. Его действия были пресечены судебными приставами по ОУПДС. Судья Соловьева Л.И. в результате попытки нападения не пострадала.

На место происшествия были вызваны сотрудники Следственного отдела по г. Новомосковск (по территории обслуживания Новомосковского и Веневского районов), которые в настоящее время осуществляют проверочные мероприятия».

В комментарии Управления Федеральной службы судебных приставов по Тульской области указывается следующее: «12.09.2019 в здание Новомосковского городского суда прибыл посетитель, предъявивший на пропускном посту удостоверение адвоката. Гражданин прошел в зал, где проходило судебное заседание. Во время проведения судебного заседания гражданин вел себя агрессивно, громко выражал свое недовольство, на неоднократные замечания судьи о прекращении неправомерных действий не реагировал.

Данным гражданином была осуществлена попытка нападения на судью с угрозами в ее адрес. Судебным приставом по ОУПДС незаконные действия предотвращены, в отношении нападавшего в соответствии с п. 2 ст. 15 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» были применены физическая сила и специальные средства – наручники.

По данному факту в отношении гражданина составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ «Неисполнение распоряжения судьи или судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов».

Содержание данных комментариев полностью опровергается совокупностью обстоятельств, установленных в описанных выше материалах аудиозаписи судебного заседания, из которой, вопреки этим ком-

ментариям, следует, что адвокат Сотников Д.В. при входе в зал судебного заседания представился, ему не было разъяснено, что вопрос о допуске в деле будет решен после окончания допроса свидетеля, общественный порядок Сотников Д.В. не нарушал, на пояснение председательствующего высказывал обоснованные возражения, руководствуясь положениями ст. 243 УПК РФ, мера взыскания в виде удаления из зала суда УПК РФ не предусмотрена, адвокат Сотников Д.В. покинул зал судебного заседания добровольно, после объявления перерыва. Наряду с этим, из видеозаписи не усматривается, что адвокат Сотников Д.В. встал возле двери, ведущей в зал судебных заседаний № 3 и препятствовал проходу в зал участникам уголовного судопроизводства, поскольку возле двери стоял судебный пристав, который как раз и осуществлял препятствование проникновению в зал, в том числе, попытке адвоката Сотникова Д.В. зайти туда. При наличии запечатленного на видеозаписи некоторого ускорения, которое адвокат Сотников Д.В. и очевидец Дубровкин О.В. поясняют толчком в спину со стороны судебного пристава, шедшего сзади, из видеозаписей не усматривается, что адвокат Сотников Д.В. бежит в сторону председательствующего судьи.

Таким образом, **из комментариев следует, что судебными приставами было пресечено движение адвоката Сотникова Д.В. в сторону открытой судьей двери, после приглашения судьей прокурора и адвокатов войти туда, в том числе после их захода в кабинет судьи. Какая-либо попытка нападения со стороны адвоката Сотникова Д.В. на председательствующего судью на видеозаписи не зафиксирована и в сообщении объективно не описана.**

Напротив, **из видеозаписей усматривается недопустимое превышение полномочий судебными приставами при применении физической силы и специальных средств к адвокату Д.В. Сотникову.**

Это обусловлено условиями реального отсутствия в действиях адвоката Д.В. Сотникова каких-либо проявлений, свидетельствующих о том, что они носят характер нападения на судью. Это обусловлено и тем, что, как следует из информационных сообщений и пояснений адвоката Д.В. Сотникова, в отношении него был составлен протокол, согласно которому он якобы совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 17.3 КоАП РФ «Неисполнение распоряжения судьи или судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов», причем копия протокола ему вручена не была.

Вместе с этим, в ст. 17.3 КоАП РФ установлена ответственность за неисполнение лишь законного рас-

поряжения судьбы о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила и неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила, в то время как в результате изученных представленных в Интернете аудио- и видеозаписей, не подтверждается наличие такого факта в действиях адвоката Д.В. Сотникова.

При этом выполнение адвокатом профессиональных обязанностей и реализация предоставленных ему законом прав не могут быть расценены как действия, нарушающие установленные в суде правила, ввиду того что эти действия предусмотрены положениями федерального законодательства.

Объективных действий адвоката Д.В. Сотникова, указывающих на нарушение им порядка в судебном заседании или вне его, в помещении суда из представленных сведений о произошедших фактах не усматривается, а напротив, усматриваются действия адвоката Сотникова Д.В., направленные на надлежащее исполнение требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и УПК РФ и осуществление обязанностей защитника. Тем более, не усматривается из его действий попытка нападения на председательствующего судью Соловьеву Л.И.

Таким образом, официальные пояснения относительно ситуации со стороны Управления судебного департамента при Верховном Суде РФ и Управления Федеральной службы судебных приставов по Тульской области, опубликованные на веб-сайтах в Интернете не основаны на совокупности объективных доказательств, подтверждающих отсутствие в действиях адвоката Сотникова Д.В. каких-либо нарушений законодательства.

Наряду с этим доверенным лицом подсудимого Долгинцева Э.В. Дубровкиным О.В. в адрес председателя Новомосковского городского суда Тульской области непосредственно после произошедшего осуществлено представление заявления о неправомерных действиях судебных приставов.

Из пояснений адвоката Сотникова Д.В., после применения к нему физической силы следует: «Приехал патруль, меня спустили на первый этаж, через два часа приехал следователь – тогда с меня, наконец, сняли наручники». «Следователь меня опросил, повез снимать побои», – рассказывает Сотников, уточняя, что в травмпункте у него зафиксировали травму лица, ушиб уха и ушиб плеча.

После этого Д.В. Сотникова повезли в наркодиспансер на освидетельствование. Экспресс-анализы и ре-

зультаты медицинского освидетельствования показали, что Сотников абсолютно трезв.

Затем Д.В. Сотникова вновь отвезли в СУ СК Новомосковского отдела по Тульской области.

Таким образом, в отношении адвоката Сотникова Д.В., фактически ограниченного в праве на свободу передвижения, сотрудниками службы судебных приставов был составлен протокол о якобы совершении им административного правонарушения, предусмотренного ст. ч.2 ст. 17.3 КоАП РФ «Неисполнение распоряжения судьбы или судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов», а сотрудниками Следственного отдела по г. Новомосковск Следственного управления следственного комитета по Тульской области осуществлен опрос о произошедших событиях.

В помещении Следственного отдела по г. Новомосковск Следственного управления следственного комитета Российской Федерации по Тульской области, по адресу г. Новомосковск, ул. Московская, д. 27/21 Д.В. Сотников приехал уже с адвокатом Заводцовой С.В., с которой он заключил соглашение об оказании юридической помощи.

Как следует из пояснений Сотникова Д.В. и Заводцовой С.В., в СУ СК им сказали, что на следующий день Д.В. Сотникова вызывают на медицинскую экспертизу и на допрос. Д.В. Сотников отказался от допроса, так как нет никакого уголовного дела. Он также поинтересовался, почему его уже более восьми часов не отпускают, но при этом не составляют протокол, спросил, задержан ли, и, получив отрицательный ответ, направился к выходу.

Перед этим адвокатом Заводцовой С.В. осуществлен звонок по телефону по номеру 112, с информацией о происшествии и том, что Сотникова Д.В. незаконно удерживают в помещении следственного комитета.

Д.В. Сотников поясняет, что при его движении в сторону двери на выход из помещения его стали оттеснять руководитель следственного отдела СУ СК и еще два сотрудника. Д.В. Сотников схватился за дверь, ему прищемили пальцы и стали наносить удары по голове. С.В. Заводцова начала все это снимать на видео, поэтому сотрудники СК «переключились» на нее, начали ее толкать и отобрали принадлежащий ей мобильный телефон, а затем удалили из памяти телефона видеозапись избивания адвоката Сотникова Д.В., запечатленную не нем.

В это время Сотников Д.В. выбежал из здания, а туда забежал муж С.В. Заводцовой, сотрудники СК испугались, что вошел незнакомец и прекратили свои действия в отношении адвоката Заводцовой С.В.

Затем она вместе с мужем вышла из помещения СК РФ.

Д.В. Сотников вновь поехал в травмпункт чтобы снять побои и после действий сотрудников СК у него были обнаружены новые травмы в виде ушибов головы и пальца.

Адвокату Д.В. Сотникову оформили больничный лист и отправили на амбулаторное лечение.

Таким образом, 13 сентября 2019 года около 00.40 в отношении адвоката Д.В. Сотникова, который длительное время находился в положении фактически задержанного в связи с ранее произошедшим инцидентом, попытался покинуть помещение Следственного отдела по г. Новомосковск Следственного управления следственного комитета Российской Федерации по Тульской области, по адресу г. Новомосковск, ул. Московская, д. 27/21, сотрудниками СУ СК было применено физическое насилие в виде нанесения нескольких ударов руками по голове, шее, телу и прищемления руки дверью. В ответ на действия адвоката С.В. Заводцовой, которая находилась в помещении СУ СК в статусе защитника адвоката Д.В. Сотникова на основании предъявленного удостоверения адвоката и ордера и пыталась зафиксировать происходящее на видеокамеру своего мобильного телефона, сотрудниками СУ СК из ее рук был выхвачен мобильный телефон и к ней были применены насильственные действия в виде неоднократного отталкивания ее двумя сотрудниками СУ СК по направлению друг к другу.

По мнению адвоката Д.В. Сотникова, все вышеприведенные в заключении посягательства на него были сделаны, чтобы не допустить к делу. Судом была получена информация, что едет адвокат из Москвы. В Туле адвокаты по назначению очень редко возражают судьям, мало спорят, поэтому его присутствие не приветствовалось. По словам Д.В. Сотникова, судья сказала ему: «Присаживайтесь», и он воспринял ее слова как согласие на его участие в процессе, ведь она не делала ему замечаний, не выдвигала каких-либо условий или требований, предусмотренные законом документы, позволяющие адвокату Д.В. Сотникову вступить в уголовное дело, были им судье предъявлены.

В соответствии со ст. 15 ФЗ «О судебных приставах»:

1. Судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов имеют право в случаях и порядке, которые предусмотрены статьями 15-18 настоящего Федерального закона, применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие, если иные меры не обеспечили исполнения возложенных на них обязанностей.

2. При применении физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан:

- предупредить о намерении применить их, представив при этом лицам, в отношении которых предполагается применить физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие, достаточно времени для выполнения своих требований, за исключением тех случаев, когда промедление создает непосредственную опасность жизни и здоровью судебного пристава либо других граждан, может повлечь иные тяжкие последствия или когда в создавшейся обстановке такое предупреждение является невозможным;

- применять указанные силу, средства и оружие соразмерно с характером и степенью опасности правонарушения, силой оказываемого противодействия, стремясь к тому, чтобы любой причиненный при этом ущерб был минимальным;

- обеспечить оказание первой помощи лицам, получившим телесные повреждения, и уведомить об этом в возможно короткий срок их родственников.

3. О всех случаях применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов в течение 24 часов с момента их применения в письменной форме сообщает старшему судебному приставу и председателю соответствующего суда, а в случае причинения смерти или ранения, кроме того, уведомляет прокурора.

4. Применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия не должно создавать угрозу жизни и здоровью присутствующих в суде лиц. Превышение полномочий при применении указанных силы, средств и оружия влечет ответственность, установленную законом.

Согласно ст. 16 Закона, судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов могут применять физическую силу, в том числе боевые приемы борьбы, для пресечения преступлений и административных правонарушений, задержания лиц, их совершивших, либо задержания лиц в соответствии с судебным актом или преодоления противодействия законным требованиям судебного пристава.

В соответствии с положениями ст. 17 Закона:

1. Судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов могут применять специальные средства, имеющиеся на их вооружении, для:

- отражения нападения на судей, заседателей, участников судебного процесса, свидетелей и находящихся

в судебных помещениях граждан, а также на должностных лиц Федеральной службы судебных приставов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей;

- пресечения сопротивления, оказываемого судебному приставу, или нападения на него в связи с исполнением им своих служебных обязанностей;

- задержания лица, совершающего преступление против жизни, здоровья или собственности;

- доставления в органы внутренних дел задержанных лиц, когда они своим поведением дают основание полагать, что могут совершить побег или причинить вред окружающим;

- исполнения принудительного привода в суд, к дознавателю службы судебных приставов или судебному приставу-исполнителю лиц, уклоняющихся от выполнения законных требований по явке в суд, к дознавателю службы судебных приставов или судебному приставу-исполнителю;

- препровождения иностранного гражданина или лица без гражданства, подлежащих принудительному выдворению за пределы Российской Федерации, в специальные учреждения для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства и до пунктов пропуска через Государственную границу Российской Федерации, когда указанные лица своим поведением дают основание полагать, что могут совершить побег или причинить вред окружающим.

2. Запрещается применять специальные средства в отношении лиц, совершивших незаконные действия ненасильственного характера, а также женщин с видимыми признаками беременности, лиц с явными признаками инвалидности и несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен судебному приставу, за исключением случаев оказания ими вооруженного сопротивления, совершения нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан».

Из представленных и изученных сведений, следует, что у **судебных приставов не было фактических и правовых оснований для применения физической силы и специальных средств в отношении адвоката Сотникова Д.В., физическая сила и специальные средства в отношении него применены не соразмерно его действиям, в условиях отсутствия какого-либо противодействия со стороны адвоката Сотникова Д.В. действиям судебных приставов, в отсутствие каких-либо действий, указывающих на совершение им нападения на председательствующего судью Соловьеву Л.И.**

Наряду с этим, в соответствии с положениями ст. 17 Конституции РФ, в Российской Федерации при-

знаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

На основании ст. 18 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

В ст. 21 Конституции РФ отмечается, что достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

В ст. 22 подчеркивается, что каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность, а в ст. 27 указывается, что каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства.

В ст. 10 УПК РФ указывается, что «никто не может быть задержан по подозрению в совершении преступления или заключен под стражу при отсутствии на то законных оснований, предусмотренных настоящим Кодексом. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов. Суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель обязаны немедленно освободить всякого незаконно задержанного, или лишенного свободы, или незаконно помещенного в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, или содержащегося под стражей свыше срока. Лицо, в отношении которого в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, а также лицо, которое задержано по подозрению в совершении преступления, должно содержаться в условиях, исключающих угрозу его жизни и здоровью».

В то же время, на основании ч. 1 ст. 18 Закона об адвокатуре вмешательство в адвокатскую деятельность, осуществляемую в соответствии с законодательством, либо препятствование этой деятельности каким бы то ни было образом запрещаются.

Из данных правовых норм следует, что в отсутствие

зафиксированных на представленных аудиозаписях и видеозаписях объективно выраженных противоправных действий, со стороны адвоката Сотникова Д.В., применение к нему физического насилия и специальных средств судебными приставами и применение к нему физического насилия следователями СК РФ являются необоснованными, находящимися за рамками их полномочий.

Применение физической силы к адвокату Заводцовой С.В. сотрудниками следственного комитета в принципе лишено каких-либо правовых и фактических оснований.

Таким образом, анализ объективной стороны отраженных на представленных аудиозаписях и видеозаписях действий сотрудников Федеральной службы судебных приставов и Следственного комитета РФ позволяет предполагать о наличии в них состава преступления, предусмотренного положениями п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ: превышение должностных полномочий, т.е. совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, совершенное с применением насилия и специальных средств.

Таким образом, исходя из собранных и проанализированных выше сведений о произошедшем событии, предлагается считать установленными факты нарушения профессиональных прав адвоката Д.В. Сотникова и С.В. Заводцовой при следующих обстоятельствах.

Из обстоятельств дела, достоверно подтвержденных широко обнародованными в Интернете и СМИ аудиозаписями и видеозаписями произошедшего, следует, что 12 сентября 2019 года около 14.10, после заключения соглашения об оказании юридической помощи с доверенным лицом подсудимого Долгинцева Э.В. – Дубровкиным О.В. непосредственно перед судебным заседанием, адвокат Д.В. Сотников прибыл в помещение Новомосковского городского суда Тульской области по адресу: г. Новомосковск, ул. Трудовые резервы, д. 40, для осуществления защиты гр. Долгинцева Э.В. при рассмотрении уголовного дела № 1-243/2019, находящегося в производстве судьи Соловьевой Л.И.

Адвокат Сотников Д.В. до начала допроса свидетеля, предъявив судье Соловьевой Л.И. удостоверение адвоката и ордер, был фактически допущен в зал судебного заседания и к участию в нем, при этом судьей не ставился вопрос об отсутствии у адвоката Сотникова Д.В. правовых оснований для участия в судебном рассмотрении уголовного дела, или документов, подтвержда-

ющих его полномочия защитника.

Однако в ходе допроса свидетеля судья Соловьева Л.И. не позволила адвокату Сотникову Д.В. задать свидетелю вопросы под предлогом того, что он ею не допущен в судебное заседание и она якобы еще не знает, кто он.

Несмотря на заявленные адвокатом Сотниковым Д.В. возражения относительно того, что в положениях УПК РФ отсутствует какая-либо процедура допуска адвоката к участию в деле и указание на то что он продемонстрировал удостоверение адвоката и пытался передать судье ордер, а она его не приняла, и несмотря на повторную попытку демонстрации судье удостоверения и передачи ордера, а также несмотря на заявление подсудимого Долгинцева Э.В. о том, что Сотников Д.В., его адвокат, и он в ходе заседания по делу ранее заявлял ходатайство об участии в деле этого адвоката по соглашению, судья Соловьева Л.И., в нарушение положений ст. 48 Конституции Российской Федерации, статей 16, 49, 50, 51, 53, 243, 244, 248 УПК РФ, ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», запретила посредством применения насилия судебными приставами осуществлять адвокату Сотникову Д.В. его профессиональные права и обязанности защитника, приняла не основанное на законе решение о недопуске адвоката Сотникова Д.В. в качестве защитника к участию в деле и устно распорядилась о его удалении из зала судебного заседания, а затем объявила перерыв, чем, в нарушение положений закона, необоснованно ограничила право подсудимого Долгинцева Э.В. на защиту.

12 сентября 2019 года, около 15.15, после окончания перерыва в судебном заседании, когда адвокат Сотников Д.В., как и другие участники судебного заседания, по приглашению судьи Соловьевой Л.И. попытался пройти в зал судебного заседания через кабинет судьи, судебными приставами в отношении него при отсутствии каких-либо фактических оснований для этого была применена физическая сила (толкание, болевые приемы, нанесение ударов руками) и специальные средства (наручники).

Затем в отношении адвоката Сотникова Д.В., фактически ограниченного в праве на свободу передвижения, сотрудниками Следственного отдела по г. Новомосковск Следственного управления следственного комитета по Тульской области осуществлен опрос о произошедших событиях, фиксация нанесенных судебными приставами телесных повреждений в медицинской организации, а также освидетельствование на состояние опьянения, подтвердившее отсутствие такового состояния у адвоката Сотникова Д.В.

13 сентября 2019 г. около 00.40 в отношении адвоката Д.В. Сотникова, который длительное время находился в положении фактически задержанного в связи с ранее произошедшим инцидентом и попытался на законных основаниях покинуть помещение Следственного отдела по г. Новомосковск Следственного управления следственного комитета Российской Федерации по Тульской области, по адресу г. Новомосковск, ул. Московская, д. 27/21, сотрудниками СУ СК было применено физическое насилие в виде нанесения нескольких ударов руками по голове, шее, телу и прищемления руки дверью.

В ответ на действия адвоката С.В. Заводцовой, которая находилась в помещении СУ СК в статусе защитника адвоката Д.В. Сотникова на основании предъявленного удостоверения адвоката и ордера и пыталась зафиксировать происходящее на видеокамеру своего мобильного телефона, сотрудниками СУ СК из ее рук был выхвачен мобильный телефон и к ней были применены насильственные действия в виде неоднократного отталкивания ее двумя сотрудниками СУ СК по направлению друг к другу.

Официальные пояснения относительно ситуации со стороны Управления судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по Тульской области и Управления Федеральной службы судебных приставов по Тульской области, опубликованные на веб-сайтах в Интернете о якобы имевшем нападении адвоката Сотникова Д.В. на судью Соловьеву Л.И., не основаны на результате всестороннего исследования совокупности объективных доказательств, подтверждающих отсутствие в действиях адвоката Сотникова

Д.В. каких-либо нарушений законодательства и не основаны на действующей редакции положений УПК РФ и ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», предусматривающих вступление адвоката в дело, а не процедуру допуска к нему.

В связи с изложенными обстоятельствами в качестве мер реагирования Гильдия российских адвокатов обратилась к Председателю Верховного суда Российской Федерации, Генеральному прокурору Российской Федерации, Председателю Следственного комитета Российской Федерации, Министру юстиции Российской Федерации, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, Председателю Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека с целью проведения всесторонней проверки изложенных фактов и скорейшего принятия мер, направленных на пресечение нарушений профессиональных прав адвокатов Сотникова Д.В. и Заводцовой С.В., а также прав гражданина Долгинцева Э.В. на получение квалифицированной юридической помощи и на привлечение лиц, допустивших нарушение профессиональных прав адвокатов Сотникова Д.В. и Заводцовой С.В. к предусмотренной законом ответственности, направила обращение в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации, Адвокатскую палату г. Москвы, Адвокатскую палату Тульской области для сведения и принятия мер реагирования по защите профессиональных прав адвокатов.

В настоящее время по обращению ГРА сотрудниками СУ СК по Тульской области проводится процессуальная проверка.

Е.В. СЕМИНА,
член Адвокатской палаты Калининградской области

Статус адвоката – основание содержания под стражей

Адвокату отведена важнейшая роль в уголовном судопроизводстве – обеспечивать право на защиту, оказывать юридическую помощь тем, кто в ней нуждается, отстаивать интересы своего доверителя. Он борется за права и законные интересы людей, потерпевших от преступления, совершивших преступление или подвергшихся незаконному уголовному преследованию. Адвокат должен действовать исключительно в целях обеспечения им доступа к правосудию и защиты их прав, свобод и интересов.

Сегодня следователи, прокуроры и судьи не скрывают, что адвокаты им просто мешают, влезая против воли правоохранителей в конвейер по изготовлению



уголовных дел и осуждению людей.

Защитники подвергаются административной, уголовной, а иногда и дисциплинарной ответственности за активное отстаивание интересов своих доверителей, за несогласие с нарушением их прав и свобод, за право высказать свою позицию, точку зрения, не согласиться с действиями других участников уголовного процесса.

Защитники все больше вынуждены защищать не только доверившегося им человека, но и самих себя. Когда государственная машина в лице «оперативных служб – следствия – прокуратуры – суда» понимает, что не может правовыми методами бороться с адвокатом, потому что он прав и на его стороне закон, то на арену борьбы вступают новые методы устранения адвоката, один из которых называется «уголовное преследование».

И тогда уже самому адвокату нужен защитник. Одному здесь точно не справиться!

Несмотря на то, что согласно ст. 447 УПК РФ адвокат такой же спецсубъект как прокурор, следователь, судья, закон в отношении него нарушается гораздо чаще, чем в отношении тех же следователя, прокурора, судьи. Ведь именно эти структуры принимают решение о возбуждении уголовного дела в отношении спецсубъектов. Представителя адвокатского сообщества для решения таких вопросов законодатель не позовал.

Если стоит вопрос, кто виноват – адвокат или судья, адвокат или прокурор, адвокат или следователь – он практически всегда решается не в пользу адвоката. Мы наблюдаем такие примеры повсеместно.

Небезызвестный случай с адвокатом Дмитрием Сотниковым 12 сентября сего года, который своим поведением не нарушал общественный порядок в суде Новомосковского района Тульской области, а просто настаивал на реализации своих прав как защитника, пытаюсь принять участие в судебном заседании. И был подвергнут удалению из зала суда.

По указанию судьи приставы не пускали адвоката в кабинет, через который судья разрешила пройти в зал заседания остальным участникам процесса. А после того, как Сотников без оскорблений и угроз, а также без какого-либо применения насилия, попытался все-таки пройти в кабинет судьи, судебный пристав повалил его на пол.

В дальнейшем в следственном комитете необоснованно и незаконно он был задержан на длительный срок, а при попытке выйти из помещения и к нему, и к его защитнику адвокату Светлане Заводцовой-Буркиной, фиксирующей незаконные действия в отно-

шении Сотникова на телефон, незаконно было применено насилие.

Изучив видеозапись произошедших событий, представители ФПА РФ, Министерства юстиции РФ встали на сторону Сотникова и настаивали на справедливом разбирательстве. Очевидно, что и судьи, и приставы, и должностные лица в СК нарушили закон и права Сотникова не только как адвоката, но и как человека и гражданина.

Но в настоящее время вопрос о справедливости повис в воздухе. Слишком много на другой стороне правоохранителей. А на стороне адвоката Сотникова только адвокаты и правозащитники, один из которых – Олег Дубровкин – был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ за нахождение в наркотическом опьянении и заключен на 15 суток ареста.

Адвокатами оспаривается законность привлечения правозащитника, снявшего на знаменитое видео вполне мотивированные в целях защиты доверителя высказывания Сотникова в зале судебного заседания, а также волочение его приставами по полу в коридоре суда. Дубровкин адекватно комментировал происходящее и пытался помочь Сотникову. Сам Дубровкин категорически отрицал наличие опьянения и даже в знак протеста отказывался от приема пищи.

Но когда на той стороне и судьи, и следователи, и приставы – какой процент успеха привлечь их как реальных нарушителей закона?

Очень хочется надеяться, что в отношении адвоката Сотникова хотя бы не возбудят уголовное дело, как это сделали в отношении краснодарского адвоката Михаила Беньяша, возбудив уголовное дело и осудив его за якобы применение насилия в отношении представителей власти.

Всем понятно, что адвокат Беньяш не применял в отношении сотрудников полиции физическую силу, это его избили при задержании. Все видели в интернете его лицо со следами побоев.

Но нет, правоохранители встали на защиту самих себя, не дали восторжествовать правосудию. Дружно, в отсутствие доказательств победили адвоката. Потому что не он выносит решение, а следователь, прокурор и судья.

А он имеет право только заявлять ходатайства, высказывать возражения и писать жалобы. Их читают и отказывают, часто совершенно немотивированно. А зачем мотивировать, если наверху все равно утвердят? На апелляционную и кассационную жалобы редко обращают внимание. Особенно если дело политическое. И на кону честь мундира.

Более двух лет я защищаю адвоката Максима Косарева и насмотрелась на такие решения правоохранителей вдоволь. Руководитель ГСУ СК РФ по г. Москве А.А. Дрыманов возбудил уголовное дело в отношении адвоката М.А. Косарева по факту невозврата долга своему бывшему доверителю К.П. Михайлову после нескольких лет проверки и 12 отказов по причине наличия гражданско-правовых отношений. То, что М.А. Косарев много лет представлял интересы последнего, выигрывал процессы, а тот ему ни разу не заплатил, никто так до сих пор в расчет и не взял. Не вернул долг, и все. Мошенник в особо крупном размере.

Ни разу надлежащим образом адвоката не вызвали к следователю. В деле нет сведений о направлении повесток, уведомлений, распечаток звонков и телефонных разговоров, где видно, что Косарева много раз пытались приглашать. Только одни напечатанные и подписанные следователями и оперативниками документы, которых напечатать можно сколько угодно – что он вызывается, но не является, то есть скрывается от следствия.

Объявили розыск, задержали и заключили под стражу.

Основанием такой меры пресечения явилось, что он скрылся от следствия, является гражданином не только России, а еще Украины и Греции, а также, внимание!!! что он адвокат. В постановлении суда в перечислении оснований для ареста так и напечатано «имеет статус адвоката, обладает специальными познаниями в области юриспруденции, осведомлен о методах производства предварительного расследования и оперативно-разыскных мероприятий». Хотя М.А. Косарев ни одного дня не представлял доверителей в уголовном судопроизводстве и совершенно не был осведомлен о специфике работы по уголовному делу.

Получается, в нашем государстве наличие статуса адвоката – основание для содержания под стражей, ведь каждый раз продлевая срок, суд указывал и на это обстоятельство.

Пока Косарев находился под стражей, в отношении него стали проводить оперативно-разыскные мероприятия. Втершийся в доверие и ранее судимый сокамерник с целью реализации уже полугодового досудебного соглашения спровоцировал неопытного в тюремных делах адвоката на разговоры о приготовлении к убийству потерпевшего по предыдущему делу. Сокамерник записывал разговоры на диктофон, но в уголовном деле этих разговоров нет. Есть только небольшие выдержки из них, вырванные из контекста.

Ни одного протокола ОРМ в материалах дела мы также не увидели, ни одного! Заключение фоноско-

пических экспертиз показали, что и в начале и конце аудиозаписей разговоров есть изменения, то есть разговоры явно вырваны из текста. А экспертиза единственного телефонного разговора установила монтаж.

Несмотря на то, что у следствия не было и нет ни одного протокола ОРМ, тот же руководитель ГСУ СК РФ по г. Москве А.А. Дрыманов 19 февраля 2018 года возбудил новое уголовное дело в отношении адвоката М.А. Косарева за приготовление к убийству потерпевшего К.П. Михайлова.

Сокамерник требовал 5-7 миллионов рублей за выполнение заказа. У Косарева не было таких денег, да он и не хотел убивать никого.

Но «другу по камере» нужно было реализовать досудебное соглашение, он настойчиво вызывал адвоката на разговоры и записывал. За несколько месяцев удачной оказалась только небольшая часть – несколько дней по несколько минут.

Мосгорсуд не продлил срок содержания под стражей М.А. Косареву за невыплату долга, освободив адвоката под залог.

Полтора месяца Косарев ежедневно приходил к следователю для ознакомления с делом, ни с кем не встречался, убийства не организовывал, денег не собирал, ни с кем по телефону не разговаривал. Только один разговор, который и есть смонтированный, имеется в уголовном деле, где Косарев не хочет общаться с назвавшим ему из СИЗО сокамерником по поводу организации убийства, говорит, что потерпевший болен онкологией и находится за границей, хотя на самом деле не знал, что с Михайловым. А Михайлов ничем не болел и находился в России.

Осознав, что не будет Косарев организовывать убийство, потому что никаких мер к этому не предпринимал, оперативники и следствие решили возбудить уголовное дело несмотря ни на что – адвоката надо посадить любым способом.

Сведений о том, что в жилище Косарева М.А. имеются оружие и другие предметы, изъятые из гражданского оборота, представляющие угрозу жизни и здоровью, у следователя не было. Но обыск просто необходимо было провести, жестко задержать адвоката и представить соответствующую информацию в СМИ.

Без указания на конкретные факты, которые послужили основанием проводить обыск в жилище адвоката без постановления суда и в чем непосредственно заключались причины безотлагательного проведения обыска, без представителей Адвокатской палаты, без понятых, без имеющихся у Косарева защитников, зная, что в квартире спит двухлетний ребенок, следователь с представителями Росгвардии в масках и с

автоматами ворвались в квартиру адвоката М.А. Косарева в 6 часов утра, выломав кувалдой дверь.

Только проснувшегося Косарева росгвардейцы положили на пол и за то, что он им сразу не открыл дверь, нанесли удары ногами по телу.

В нарушение УПК РФ в протоколе обыска не указаны данные всех лиц, которые принимали участие в обыске. Нигде нет информации, сотрудники какой службы взламывали дверь в квартиру, снимали на видеозапись проведение обыска, ходили бесконтрольно по квартире и оказывали следователю помощь. Никто из участников обыска не был уведомлен о применении видеосъемки, однако видеозапись обыска велась, ее фрагменты были выложены в Интернет и имеются у защиты.

В дальнейшем Чертановский суд признал обыск законным. Апелляция отменила по жалобе адвокатов данное решение. Но государственный обвинитель, видя мою радость от победы, уже в Мосгорсуде меня предупредила: «Смеется тот, кто смеется последним».

И действительно. Хотя в ходе судебных заседаний защита указывала на грубейшие нарушения закона, судами первой и апелляционной инстанций им не была дана правовая оценка, они не нашли своего отражения в обжалуемых судебных актах.

Судей Чертановского районного суда г. Москвы незаконно и необоснованно отклонены замечания на протоколы судебного заседания, где многие высказывания участников процесса не были зафиксированы. Например, не указаны обсуждение наличия видеозаписи и ходатайство о ее просмотре.

Не захотел просмотреть видеозапись и Мосгорсуд, иначе бы судья увидел, что сотрудники правоохранительных органов, не дожидаясь, пока М.А.Косарев откроет им дверь в квартиру, сразу стали взламывать дверь кувалдой в нарушение ч. 6 ст. 182 УПК РФ. При взломе двери никаких понятий не было, следователь не предъявлял Косареву постановление о производстве обыска, адвокату нанесли удар ногой, когда он лежал на полу и не оказывал никакого сопротивления.

Почему судьи Чертановского районного суда и Мосгорсуда отказались просмотреть эту видеозапись, если они объективны и беспристрастны? У защитников Косарева нет ответов на данные вопросы. Кассация отказала в принятии жалобы. Судья Верховного Суда РФ также посчитал, что решение не подлежит пересмотру. Сейчас вопросы заданы ЕСПЧ.

В последующие дни видео было выложено в Интернете с информацией, что адвокат Косарев готовил убийство Михайлова. Признали виновным без следствия и суда.

Прошло более полутора лет, но уголовного дела в отношении тех, кто незаконно применил к адвокату насилие, так и не возбуждено. Не опрошена даже жена Косарева, принимавшая участие в обыске и наблюдавшая все происходящее с начала до конца. Это несмотря на несколько десятков жалоб и депутатских обращений в СК и прокуратуру.

Нарушения закона, которые допущены при расследовании данного уголовного дела, не перечислишь в небольшой статье. И они продолжаются до сих пор.

Все ответы прокуратуры как под копирку – нарушений нет. Даже когда следователь, в очередной раз проигнорировав требования ст. 217 УПК РФ, не ознакомил с материалами уголовного дела в полном объеме, не дождался ходатайств и списка свидетелей защиты, о которых адвокатами прямо указано в протоколе ознакомления, направил уголовное дело в прокуратуру.

Заместитель прокурора ЮАО ответил, что никаких существенных нарушений права на защиту не допущено. Все можно устранить в ходе судебного разбирательства. Получив такой ответ, я поймала себя на мысли, что другого ответа я и не ожидала.

Когда Люблинский районный суд 8 октября сего года вернул дело на доследование, указав, что право на защиту все-таки нарушено, прокуратура все равно не согласилась с очевидным поправлением закона – внесла апелляционное представление.

На чьей стороне прокурор? На стороне закона? Или на стороне следователя и оперативника? К сожалению, ответ очевиден.

Рассмотрение апелляционного представления прокуратуры назначено на 27 ноября 2019 года.

Адвокатам адвокатов давно стало понятно, что помочь своему коллеге – это как помочь самому себе. Никто не застрахован от нечестных доверителей, от мстительных следователей, от равнодушных прокуроров и зависимых от вышестоящего руководства судей. Даже от некоторых своих коллег, которые вместо поддержки готовы еще глубже закопать члена своей корпорации, полить его грязью и с готовностью обвинить в том, что он делал и чего не делал.

Адвокат, защити адвоката! Не надо его обвинять, его уже обвиняют и преследуют! Адвокат, окажи другому адвокату поддержку, даже если он оступился. Иногда можно просто промолчать – и это уже существенно. Ты же адвокат, а не обвинитель или судья! Адвокат должен помогать и защищать, к этому его призывает закон. И об этом его просят люди, которые сейчас очень нуждаются в нашей помощи.

Р.П. ЧЕРНОВ,
член Адвокатской палаты города Москвы

Страхование рисков уголовной ответственности адвокатов как рычаг обеспечения независимости адвокатуры



Пребывание в России в рядах адвокатуры сегодня – это нечто большее, чем служение интересам добра и справедливости. Сегодня, когда на законодательном уровне уничтожены важнейшие институты подлинного правосудия (презумпция невиновности, независимость суда, принцип законности и прочее) адвокатура остается единственной сферой, в которой еще не стыдно будет «потом» работать... То, что это «потом» настанет, нет сомнений. В том или ином виде существующее положение вещей, при котором торжествует принцип «логики абсурда» – «все действительно – неразумно, все разумное – недействительно», будет отринуту Историей как нежизнеспособное.

Современная адвокатура бала возрождена великими реформаторами Ренессанса более 200 лет назад по образу и подобию римской адвокатуры, в то время как институты правосудия, формы расследования (ордалии, суд поединком) были наоборот полностью сметены. В этом отношении мы – преемники профессии, которая зародилась в данной форме свыше 2500 лет назад.

Великое Просвещение подарило нам возрожденную адвокатуру и пенитенциарную систему, когда людей в силу их занятости в мануфактурном производстве, службе в армии, вооруженной стрелковым оружием, перестали калечить.

Если отринуть специфику российской цивилизации (монгольское наследие), то можно с полной

***Близорукость – не слепота,
она есть трусость...***

Фридрих Ницше

уверенностью сказать, что адвокатура в России – это единственный институт, который более менее похож на европейский. Последняя попытка его упразднения большевиками потерпела фиаско именно в силу того, что адвокат должен быть свободным модулем в современной системе правосудия.

Вместе с тем, сегодня происходит террор адвокатуры. Методы устрашения стары как мир и построены на животном коллективном бессознательном. Когда лев догоняет свою жертву из бегущего стада, для убежавших – нет смерти сотоварища, она осталась где-то позади и не касается выживших. Вместе с тем, антропологи связывают рождение самосознания человека именно с периодом Ледникового периода, когда люди были «заперты» в пещерах и получили возможность наблюдать смерть соплеменников «здесь и сейчас» в условиях замкнутого пространства. Так рождался ритуал погребения, представления о переходе в мир иной. Например, в своем стремлении преодолеть ход жизни трупы начинают сжигать, так как огонь – это единственная вещь, которая вопреки порядку вещей стремится вверх.

Если мы желаем хоть сколько-нибудь отличаться от животных в своих реакциях на террор, мы должны проявить сознательность и организацию. Сделать это можем только мы, поскольку орудием террора является, по счастливому стечению обстоятельств, предмет нашей профессии – уголовная репрессия.

Спасение адвокатуры сегодня – это шанс для правосудия России в целом. Сначала защити себя, потом сможем защитить народ России.

Единственной системой, которая может сейчас спасти адвокатуру, а в дальнейшем и народ России, является, по нашему мнению, страхование рисков уголовной ответственности.

Страхование уголовной ответственности адвокатов – частный случай применения системы страхования уголовной ответственности населения. Сущность

предлагаемого состоит в улучшении ныне существующего порядка защиты адвокатов в случае уголовного преследования.

Сложившаяся практика защиты адвокатов имеет ряд существенных особенностей, которые не позволяют в полной мере реализовать имеющийся в адвокатуре потенциал по обеспечению собственной безопасности.

Назовем эти особенности.

Первое. На стадии решения вопроса о защите адвоката члены Комиссии по защите адвокатов вынуждены давать фактически экспертную оценку деянию, что не свойственно адвокатам, которые должны максимально использовать возможности защиты, без морально-этической оценки подзащитного (это судейская работа).

Второе. Защищаемый коллега фактически не пользуется правами доверителя в отношении своего защитника, он не платит гонорар, не заключает полноценное соглашение, не имеет возможности выбора защитника, его замены, увольнения, а соответственно член комиссии ощущает свое привилегированное положение, фактически получается защита *ad hoc*.

Третье. Деятельность по защите адвокатов носит общественный характер и является сегодня больше деятельностью адвокатской палаты (из ложно понимаемых зачастую интересов «авторитета адвокатуры» и прочее), ею занимаются члены комиссий в свободное от других дел время и за совершенно ничтожные деньги. Давайте представим себе, что аналогичным образом (то есть на добровольной основе, в свободное от службы время, без денег и прочее) были бы организованы управления собственной безопасности МВД, ФСБ (а именно они в рамках отделов государственной защиты обеспечивают самозащиту).

Четвертое. Отсутствие денег, нормального правового режима влечет за собой технологическую проблему – нет единого круглосуточного колл-центра, отсутствуют круглосуточные дежурства, нет методики защиты информации, противодействия ОРД в отношении адвоката, обеспечения физической защиты, обобщения практики и прочее. Фактически комиссии по защите прав адвокатов начинают работать по факту обращения адвоката за помощью в письменном виде, при наличии других адвокатов по соглашению/назначению и не обеспечивают существенно иного режима защиты. Список особенностей можно продолжить (вопрос кадров, квалификации, кумовства и т.д.), но остановимся.

Совершенно понятно, что существующее положение дел является основным аргументом в критике руководства органов адвокатского самоуправления как со стороны рядовых членов сообщества, так и со стороны адвокатской оппозиции, роняет престиж адвокатуры в

среде госслужбы, вселяет отчаяние в сердца адвокатской молодежи, столкнувшейся с отечественной уголовной репрессией...

В случае же введения страховки для адвоката, скажем, в размере 2000 рублей ежемесячно, то для такой палаты, как Московская, это даст порядка 250 000 000 рублей в год. Такой бюджет позволит:

1. Перевести защиту адвокатов из области *pro bono* в профессиональную область, то есть за адвоката платит Адвокатская палата (страховой фонд, учрежденный палатой, тут надо подумать), но именно платит защитнику, группе защитников. Подзащитный получает весь спектр полноценных прав доверителя. Одновременно это исключает злоупотребления правом защитников, уж свою палату обманывать не станут, а у адвоката всегда велик соблазн воспользоваться сложным положением подзащитного хотя бы в части условий соглашения.

2. Сформировать команду (управление) защитников, которые будут работать за приличное вознаграждение (от 5000 до 30000 долларов США в зависимости от результата по делу), обеспеченные материально-технической базой, оперативным сопровождением (в рамках договоров с ЧОП и прочее), средствами защиты информации, конспиративными средствами (квартиры для проживания защищаемых лиц, средства передвижения и прочее), круглосуточным секретарским обслуживанием (колл-центр), подразделением противодействия ОРМ, GR, PR-сопровождение. Единственным подлинным работодателем будет их подзащитный.

3. Что это означает для защищаемых адвокатов? Уверенность в обеспеченности лучшим защитником 24/7 (при уплате страховки выдается свидетельство о заключении договора об участии защитника на все стадии, включая ВС РФ и ЕСПЧ, реализуется таким образом право выбора конкретного защитника, предусмотренное УПК РФ), участие защитника по страховке обязательно, и обеспечивается незамедлительно, полноценные права доверителя (как следствие – не будет юлить и облагораживать себя, таким образом облегчат саму защиту), обеспечение физической безопасности (начиная от конспиративной квартиры, куда можно заселиться на 1-2 дня, пока тебя ищут по всем адресам, и закачивая резервными способами связи), как следствие – нормальное рабочее настроение, отсутствие страха быть необоснованно привлеченным к уголовной ответственности.

4. Надо ли говорить, что это до небес поднимет рейтинг адвокатских палат? Обеспечит подлинно независимость адвокатуры как корпорации? Адвокатов

прекратят из-за убийственно

И последние мочь себе, смелому народу России ответственности вания уголовно-правовых. Если каждый к уголовной ответственности, профессионалы превосходящие давящее давление, конечно, мы с моделью уголовного ительно к се ловно-процес Но сейчас



Оправдательный приговор сегодня – это экзотика

В этом номере журнала знакомим вас с Юрием Витальевичем ГУСАКОВЫМ, известным российским адвокатом с огромным профессиональным и жизненным опытом. За годы своей адвокатской деятельности Юрий Витальевич участвовал во множестве сложных и интересных дел и во многих из них одержал победу.

Так, совсем недавно, в октябре этого года, ЕСПЧ удовлетворил жалобу Юрия Витальевича и вынес решение в деле «Акопджанян против России».

В декабре 2018 года в Российской Федерации вышла в свет книга «100 лучших экспертов» – это рейтинг экспертов в самых разных областях. Ю.В. Гусаков вошел в состав 100 лучших экспертов по праву.

31 октября 2019 года награжден нагрудным знаком «Почетный адвокат России» за вклад в защиту прав граждан.

Много лет своей жизни Юрий Витальевич отдал боксу и развитию спорта в нашей стране. Об этом он расскажет в интервью. За свою многолетнюю плодотворную работу с детьми и молодежью в области физической культуры и спорта Юрий Витальевич не раз награжден медалями и почетными грамотами.

АВР.: Юрий Витальевич, расскажите читателям журнала немного о себе. Где вы родились?

Ю.Г.: Родился я в 1964 году в Новокуйбышевске (это Самарская область.) в семье рабочих-нефтехимиков завода Нефтехимического комбината. Ныне, к сожалению, мама Елена Николаевна и папа Виталий Павлович уже находятся у Господа. Семья была очень дружная, творческая. Папа играл на гармошке, баяне, аккордеоне, сочинял стихи. Старший брат Павел рисовал, учился в художественном училище. В последствие стал художником. Сейчас он живет с семьей в Лондоне.

А я с 5-го класса пошел заниматься в секцию бокса и уже в 9-м классе, в 1980 году стал чемпионом РСФСР в лично-командных соревнованиях по боксу в г. Липецке. Получил звание кандидата в мастера спорта СССР. Вошел в сборную РСФСР.

По окончании школы получил приглашение поступать в Ленинградский институт физкультуры, но родители попросили не уезжать от них, поэтому сдал экзамены в Куйбышевский инженерно-строительный институт им. А. Микояна, где была секция бокса. Так что занятия спортом продолжились. Успевал везде, так как, еще учась в школе, научил-

ся дисциплине. Родители были рады, что я остался дома и получаю хорошую специальность.

В 1984 году выиграл Всесоюзный турнир класса «А» памяти П. Тольятти и первый раз выполнил норматив мастера спорта СССР по боксу.

После института начал работать инженером-строителем в строительном цехе № 35 Военного завода им. Масленникова в г. Куйбышеве. Продолжал заниматься боксом под руководством Заслуженного тренера РСФСР по боксу К.В. Быстрова и в 1987



году стал чемпионом Открытого чемпионата Средней Азии и Казахстана (турнир класса «А» памяти Героя СССР Д. Шопокова), второй раз подтвердил норматив мастера спорта СССР. К сожалению, в то время в спорте было направление на омоложение и тех, кому больше 24 лет, в сборную СССР не брали. Так что занятия боксом мне пришлось прекратить.

Но совсем от сорта я не отстранился. На общественных началах работал тренером-преподавателем, стал спортивным судьей республиканской категории, президентом молодежного спортивного клуба «Виктория».

АВР.: И все это время работали на заводе?

Ю.Г.: Да нет. С завода ушел после трех лет работы по распределению. Затем поработал и начальником участка, и заместителем директора, и директором в разных организациях.

АВР.: А в адвокатуре как оказались?

Ю.Г.: В 1998 году окончил Московскую государственную академию сервиса и быта, получил специальность юриста по гражданскому праву. Работал по юридической специальности в ОАО «Связьинформ» в Самарской области, был заместителем директора по правовым вопросам в ООО «Кабинет» в Самаре. В 2000 году окончил аспирантуру Самарской государственной экономической академии по специальности «Гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право».

Я всегда обладал активной жизненной позицией. Был депутатом Новокуйбышевской городской думы два созыва, шел самовыдвиженцем. В 2000 году баллотировался в мэры Новокуйбышевска, тоже

Лучший боксер Поволжья, Новокуйбышевск, 1981



самовыдвиженцем, и занял второе место (набрал более 19%). Но из-за этих выборов лишился работы, так как мэр А.П. Нефедов и губернатор Самарской области К.А. Титов распорядились, чтобы меня нигде не брали на работу. И знаете эти испытания помогли мне закалиться, стать сильным. Так что спасибо экс-мэру Нефедову и экс-губернатору Титову – только благодаря

им я стал адвокатом. Обиды на этих людей нет, потому что они изменили мою жизнь на 180 градусов.

АВР.: И вы пошли в адвокатуру?

Ю.Г.: Нет, адвокатом я стал не сразу. Пять месяцев был без работы, из Новокуйбышевска уезжать не хотел, потому что являюсь патриотом своего родного города. Потом обратился к адвокатам Самарской области. А их руководитель с порога меня спрашивает: «Вы Гусаков?». Я обрадовался: «Вы меня знаете?». Он в ответ: «Кто ж тебя не знает! Ты против мэра и губернатора! А нам проблемы не нужны!» Можете представить мое состояние.

Но тут мои друзья из общественной организации Самарской области «Ветераны Комитета государственной безопасности» сообщают, что в Самаре есть представители новой адвокатуры, так называемой параллельной, – они за порядок, за закон, за человека выступают. Речь шла о Гильдии российских адвокатов и самарском филиале коллегии адвокатов «Московский юридический центр». Руководил всем этим депутат Государственной Думы РФ 2 созыва, «архитектор» новой, настоящей адвокатуры, создатель Российской академии адвокатуры и нотариата заслуженный юрист России, доктор юридических наук, профессор Гасан Борисович Мирзоев. Филиал возглавлял Почетный



Ю.В. Гусаков – депутат Думы г.Новокуйбышевска и кандидат в мэры города Новокуйбышевска, Самарская область, 2000 г.



Дела Ю.В. Гусакова – не раз освещались в СМИ

адвокат России Александр Анатольевич Паулов. Вот к ним я и пошел. Первым делом Гасан Борисович сказал: «Нам такие адвокаты-защитники нужны и направил меня к А.А. Паулову стажером. Я проработал почти год, затем сдал экзамены и был принят в члены коллегии адвокатов Московский юридический центр». В 2003 году я стал членом коллегии адвокатов «Самара-Адвокат».

В апреле 2004 года я вновь избран депутатом Думы Новокуйбышевска. В ходе выборов представители администрации города через своего ручного адвоката, который тоже был кандидатом в депутаты, стали меня шантажировать – не снимешь свою кандидатуру, лишим статуса адвоката. Я ответил, что правда на моей стороне. Стал готовиться к бою и победил. И все-таки политика – дело грязное, и это подтверждалось на всем протяжении моей общественной и политической деятельности.

АВР.: И долго продолжалась ваша политическая карьера?

Ю.Г.: В 2007 году был кандидатом в депутаты Самарской губернской Думы, занял 2-е место. Также был кандидатом в депутаты Государственной Думы РФ по партийному списку «Патриоты России». С 2004 по 2007 год являлся помощником депутата по правовым вопросам на общественных началах. В 2009 году меня по беспределу сняли с выборов за неправильное оформление подписных листов, хотя их оформление происходило под четким руководством члена ТИКа.

Я понял, что в Самарской области мне жизни не дадут, и мы с семьей в октябре 2009 года переехали в Москву. Меня приняли в Адвокатскую палату го-

рода Москвы. С 2014-го по 2015 год был членом политической партии «ЛДПР». Принимал участие в выборах от этой партии, но... Все, как всегда – опять второе место. На первом – представители партии «Единая Россия».



Юрий Витальевич часто выступает экспертом на ТВ

АВР.: Так почему же вы решили стать адвокатом? Что повлияло на выбор профессии?

Ю.Г.: Я бы сказал так: мой внутренний стержень справедливости, желание помогать людям. Эти качества были присущи мне с юности.

АВР.: Кого бы вы могли назвать своими учителями в области адвокатуры.

Ю.Г.: Моими учителями стали руководитель филиала ГРА «Самара-Адвокат» Паулов Александр Анатольевич, адвокат Геннадий Скворцов и, конечно, Гасан Борисович Мирзоев. Это те люди, юристы, защитники, чье кредо и жизненные правила соответствуют международным стандартам и принципам таких мэтров, как Ф.Н. Плевако, С.Л. Ария, великий французский адвокат Жак Вержес, который говорил: «Я – Адвокат! И мой долг защищать, даже если весь мир против!». Эти слова ясно и понятно говорят о предназначении адвоката и отвечают моим представлениям об адвокате.

АВР.: Где вы сейчас работаете?

Ю.Г.: В коллегии адвокатов г. Москвы «Ваша защита». За время адвокатской деятельности я провел ряд общественно значимых дел, привлечших внимание российской и мировой общественности.

АВР.: Расскажите, что это за дела?

Ю.Г.: Дело 2007 года в Нальчике – защищал от рейдерского захвата ООО «Нальчикский пищкомбинат»; 2007-2011 гг. – дело в Южно-Сахалинске по защите предпринимателя, директора «Рыбкомбината»; 2007 год – дело в Сочи по защите предпринимателя, директора предприятия «Пассажирские автоперевозки»; 2012 год – Кемерово, защита прав и законных интересов директора предприятия «Электропласт»; 2015 год – дело в Кузьминском районном суде г. Москвы по защите прав незаконно обвиняемого подсудимого гражданина Республики Молдова, освобожденного в зале суда. Ситуация по делу изложена в статье «Очередная победа адвоката Юрия Гусакова», но и в апелляционной и кассационной инстанциях. Есть дела, рассмотренные судом первой инстанции не в пользу доверителя, с нарушениями закона, но последующие судебные обжалования в апелляционные, кассационные инстанции полностью восстанавливали справедливость, законность и нарушенные права.

Победил я и в отстаивании и защите нарушенных прав в ЕСПЧ. 1 октября 2019 года ЕСПЧ было вынесено решение по делу № 32737/16 «Акопджанян против России». Это дело касалось выдворения иностранного гражданина с территории РФ. Заявитель был осужден за преступление, и согласно при-



В командировке по защите бизнеса и прав граждан. В Республике Крым, г. Ялта, 2015

говору, должен покинуть территорию РФ с восьмилетним запретом на повторный въезд. Но в России у остается супруга и несовершеннолетний ребенок. Заявитель жаловался, что выдворение из РФ нарушает его право на уважение семейной жизни. Европейский суд установил, что было нарушено право заявителя, гарантируемое статьей 8 Конвенции.

АВР.: Какое направление в адвокатской деятельности вас больше привлекает?

Ю.Г.: Больше всего привлекает защита интересов бизнеса, так как в этой отрасли соединяется несколько правовых направлений: гражданских, арбитражных, административных, налоговых, корпоративных, земельных, международных, таможенных и иных отраслей права.

АВР.: Проблем много в работе адвоката?

Ю.Г.: Как и большинство других моих коллег, работающих в направлении защиты прав человека, участвуя в следственных действиях, судебных процессах, сталкиваюсь с нарушениями со стороны правоприменителей. На самом деле равноправие сторон – фикция, так как нет четкой рекомендации и меры ответственности за нарушения правовых норм о равноправии сторон. Адвокат лишен возможности на равных собирать доказательства и в ходе судебного разбирательства на них опираться. Приобретенные собранные адвокатом документов невиновности человека отдано на рассмотрение следователя, прокурора и судьи. Даже в странах СНГ – Казахста-

С президентом Национальной адвокатской коллегии Китая Jiuzhen Chen, Санкт-Петербург, Международная конференция, 2015



не, Киргизии – есть норма, обязывающая правоприменителей приобщать все собранные адвокатом в ходе адвокатского расследования документы. Когда нет норм об ответственности правоприменителей и сохраняется видимость имитации выполнения правовых норм, то еще долго оправдательный приговор будет оставаться экзотикой.

АВР.: Какими личностными и профессиональными качествами, на ваш взгляд, должен обладать адвокат, чтобы стать успешным?

Ю.Г.: Адвокат должен верить в Бога, в себя, в успех и повышать свою профессиональную подготовку, готовиться к процессу с коллегами и партнерами, так как в одиночку против лжи, наглости и беззакония невозможно бороться и побеждать.

АВР.: Позволяете себе эмоционально вовлекаться в дело? Как потом из него выходите? Насколько это изматывает? Расскажите, как обычно готовитесь к суду?

Ю.Г.: После 19 лет адвокатской профессиональной деятельности весь накопленный багаж знаний дает понимание психологического отношения к делу. Уже так, как раньше, психологически себя не расходую. Восстанавливаюсь, общаясь с природой, хожу в

театр, занимаюсь спортом. А как готовлюсь к суду? Просто нужно знать дело на 100 процентов, видеть его со всех сторон. Техническая подготовка (все же инженер-строитель) позволяет анализировать возможные направления и выбирать то, которое полезно доверителю. А ведь надо еще быть и психотерапевтом, чтобы настраивать доверителей и подзащитных, так как настоящих бойцов мало. Те, кто верит, исполняет взятый курс, всегда добивается положительного результата. Конечно, адвокат не Бог, он не может в один клик разрешить ситуацию. Но он знает, что нужно делать, видит направления для победы, верит в успех.

АВР.: Существует ли сегодня реальная состязательность в судебном процессе? Сталкиваетесь ли вы с этим в суде?

Ю.Г.: Реальная состязательность – лишь декларативное провозглашение, фактически в судах идет имитационное судебное следствие и вынесение приговора. Суд состоит в сговоре с гособвинителем, и когда тот не может добиться нужных показаний от свидетелей, тут же вступает в допрос, не давая возможности допросить защите. Когда получены нужные ответы (ведь вопросы уже задаются



Президент Гильдии российских адвокатов и президент МАРА Г.Б. Мирзоев вручил Ю.В. Гусакову нагрудный знак «Почетный адвокат России» и удостоверение члена МАРА

Ю.В. Гусаков – судья на Международном турнире по боксу в Москве, 2016



с ответами), слово передается адвокату. Заявляешь протест, требуешь, чтобы нарушения были занесены в протокол судебного заседания, в результате твои слова остаются лишь в аудиозаписи, а в протокол не вносятся. В настоящее время идет створ между судебными инстанциями, совершаются совместные преступления.

АВР.: Насколько у вас насыщенная жизнь, помимо адвокатуры? Состоите ли вы в каких-то советах, участвуете ли в каких-то интересных мероприятиях?

Ю.Г.: Состою в общественных организациях: Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, Международном Союзе (Содружества) адвокатов, Союзе юристов, в Экспертном совете при Уполномоченном Президента Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титове, в Центре общественных процедур «Бизнес против коррупции», в «Деловой России». Являюсь экспертом Центра общественных процедур (ЦОП) «Бизнес против

коррупции» и других, руковожу правовым департаментом РОО «Самарское землячество».

АВР.: Расскажите о семье.

Ю.Г.: Моя семья – это любимая жена Татьяна и прекрасные дочери Екатерина (юрист, менеджер) и Анастасия (психолог). Именно семье я хочу сказать спасибо, они всегда стояли и стоят на моей стороне, поддерживают меня в сложных ситуациях.

АВР.: При такой насыщенной адвокатской и общественной деятельности хватает ли времени на увлечения, хобби?

Ю.Г.: В общем, только по выходным. Занимаюсь боксом в фитнес-клубе, иногда сужу на соревнованиях по боксу. На самом деле именно бокс дал мне умение держать удар и самому наносить удары, ставить цели и достигать их, верить в успех и добиваться успеха. Может быть, и не только спорт дает такие результаты, но мне он дал все для жизни и адвокатской практики.

Беседу вела главный редактор журнала «Адвокатские вести России» М.А. КАЗИЦКАЯ



С дочерьми Екатериной и Анастасией



Р.В. МАРКАРЬЯН,
член Адвокатской палаты города Москвы,
заместитель президента ГРА,
главный редактор ЭСМИ «ЗАКОНИЯ»

Уловка-210

Подчинится ли 210-я УК политической воле?

угодно и бизнес отдаст кому скажут. При этом ответственности – ноль. Вот и имеем то, что имеем: кто-то новый бизнес, кто-то новые звезды на погоны за раскрываемость, а все остальные – головную боль. Несмотря на все усилия обуздать правоохранителей и разъяснения от президентских выступлений до Пленума Верховного суда РФ о том, что ст. 210 – это про криминальные сообщества, а не про нормальный бизнес, статья продолжает висеть дамокловым мечом над предпринимателями.

ЛЕД ТРОНУЛСЯ?

В день старта новой судебной системы 1 октября 2019 года в Университете прокуратуры РФ практику применения ст. 210 УК РФ по уголовным делам в отношении предпринимателей обсудили на конференции представители Госдумы, Генпрокуратуры, предпринимательского, адвокатского сообществ, ученые-правоведы. Заместитель Генерального прокурора РФ Ю.А. Пономарев привел весьма показательные цифры: в 2018 году после вмешательства прокуроров были отменены почти 200 незаконных постановлений о возбуждении уголовных дел в отношении представителей бизнеса. И уже в этом году прокурорами выявлено более миллиона (ого?!), процессуальных нарушений в таких уголовных делах, зачастую связанных именно с неоправданным «довеском» в виде ст. 210 УК РФ.

По данным, озвученным депутатом ГД РФ А.Б. Выборным, из 200 тысяч уголовных дел «по экономическим составам» до суда дошли только 16%. Что говорит либо о некачественной работе следствия, либо о том, что как выразился В.В. Путин, предпринимателей «обобрали, попрессовали, отпустили». А ведь по статистике, на каждого предпринимателя, потерявшего бизнес из-за возбуждения дела, приходится 130 сотрудников, оставшихся без работы.

На следующий день в ходе заседания рабочей группы президиума Совета при Президенте по противодействию коррупции по взаимодействию со структурами гражданского общества ее руково-

Умеют у нас хорошее дело довести до абсурда. Примеров много, но ст. 210 УК РФ, пожалуй, самый яркий. Благодаря ей в свое время правосудие получило хорошую дубину против главарей ОПГ и оргпреступности. К бизнесу она не применялась и не задумывалась для этого. Районные следователи спокойно возбуждали уголовные дела по преступным сообществам, видя на пальцах задержанных наколки, в кармане – стволы, а дома наркоту и патроны. Всех этих людей связывали неформальные связи – дружба, школа, спортзал, походы на дело, бани и присутствие на похоронах пацанов.

Но шло время, гопников становилось меньше, а коммерсантов больше.

Юридическая мысль определила преступления в сфере предпринимательства в разряд тяжких и особо тяжких. Раскрывать тяжкие преступления – залог успешной карьеры для следователя. Так что главным способом раскрытия преступления стало получение признательных показаний. Заключение под стражу – эффективный способ получить это главное вожделенное доказательство. Дубина, заточенная на борьбу против оргпреступности, повернулась против бизнеса. Грань между бизнес-сообществом и сообществом преступным стала размываться. Еще бы, просто идеальная гильотина: вменить – проще простого, ведь любой бизнес, согласно ст. 210, имеет все признаки преступного сообщества: структурированность, иерархическую систему, распределение ролей и доходов. Под угрозой сесть на двадцатку кто угодно сознается в чем

дитель, министр юстиции А.В Коновалов, комментируя представленные мною итоги конференции, подтвердил, что статьи 210 и 159 УК РФ не всегда инкриминируются оправданно, а ужасающая статистика уголовных наказаний говорит о стойкости неприятия оправдательных приговоров. По мнению министра, это происходит из-за того, что сохраняется «корпоративная взаимосвязь» следственных органов, прокуратуры и судов. Судья, чтобы не доводить дело до «плачевного финала», выносит не очень суровый, но обвинительный приговор, при котором предприниматель рад, что выскочил хотя бы так, гособвинитель рад, что у него в послужном списке нет оправдательного приговора, а следователь рад этому тем более.

Вот и представьте себе масштаб проблемы, если «стон предпринимательский» уже до Президента дошел. И теперь, как прекратить произвол следователей и злоупотребления при применении ст. 210 в отношении предпринимателей, обсуждается на различных площадках.

УКРОЩЕНИЕ 210-Й

ЭСМИ «ЗАКОНИЯ» провело мониторинг правоприменительной практики уголовных дел в отношении бизнеса и опрос юристов-практиков. Читаем, обсуждаем.

1. Предложено вывести предпринимателей из-под действия ст. 210 УК РФ, разграничить понятия организованной группы и преступного сообщества. Для этого надо переписать статью 35 УК РФ таким образом, чтобы понятие «преступное сообщество» распространялось только на лиц, создающих коммерческие организации для совершения тяжких и особо тяжких преступлений в целях получения выгоды. Тогда в других случаях действие данной нормы на лиц, принадлежащих коммерческой организации распространяться не будет. Спорное предложение, хотя оно исходит из самого главного надзорного ведомства. Возникает вопрос: а что если бизнес изначально создавался, как бизнес, а потом вдруг стал криминальным? Тогда как?

2. Депутат А.Б. Выборный озвучил идею разработки и принятия отдельного Федерального закона о противодействии организованной преступности, чтобы снять все вопросы.

3. Прозвучало предложение дополнить ст. 35 УК РФ словами о неформальности связей в преступном сообществе. Сейчас там говорится об объединении с целью совершения преступления, но о каком объединении – не уточняется. Наши коллеги считают, что такое объединение может быть только нефор-

мальным: накладки, клички, бани, клятвы верности, ритуалы, традиции, но никак не формальные отношения начальник-подчиненный или тренер-игрок.

4. По общему мнению, надо восстановить прокурорский надзор. А уже прокуратуре стоит обратить пристальное внимание на факты «скороспелого» возбуждения уголовных дел с «довеском» в виде 210-й статьи УК РФ в отношении предпринимателей. Бывали случаи, когда «разбег» между первым и вторым составлял всего пару часов. Хотя понятно, что за полтора часа невозможно установить признаки преступного сообщества где бы то ни было. Возбуждать дела по ст. 210 необходимо только при нескольких доказанных эпизодах совершенных преступлений подобием преступного сообщества.

5. Наши эксперты считают, что надо доверять это не рядовым следователям, а руководителю следственного органа субъекта РФ и только с согласия прокурора. Почему? Потому что у лейтенанта и опыта меньше и риска подвергнуться коррупционному насилию (соблазну) больше. Возбудит 210-ю, убьет бизнес за неделю, а потом – трава не расти.

6. Прозвучало предложение вернуть прокурорам право на утверждение ходатайства следствия перед судом о заключении под стражу и на прекращение уголовного дела в случае отсутствия признаков состава преступлений (а не ограничиться возвратом дела для дополнительного расследования), установить временные рамки для дополнительного расследования, при несоблюдении которых дело подлежит прекращению.

7. Наши респонденты-адвокаты считают важным вернуть возможность рассмотрения дел по ст. 210 УК РФ судом присяжных. По сути, вернуться к той точке, с которой и начался негативный перелом, приведший к системным проблемам.

8. И главное. Никакого слома тренда не будет без политической воли. Все зависит от того, какими чернилами будет написана рекомендация по реформированию ст. 210 УК РФ – синими или красными. Если синими, то все еще может тянуться долго, если красными – то это будет явный сигнал к немедленным преобразованиям. Но тормозить карательный механизм по отношению к бизнесу уже давно пора, ведь по закону снежного кома он может стать совсем неуправляемым. Статья 210 – она ведь хитрая. Ее формулировки могут легко подойти к любому органу власти и любой организации с начальником, подчиненным и секретаршей. Спросите у генерала Сугробова. Мы так полстраны можем пересажать за организацию преступных сообществ.

Комментарий налогового консультанта

МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральная налоговая служба

ПИСЬМО
от 7 мая 2019 г. № БС-4-11/8569

Федеральная налоговая служба по вопросам применения плательщиками страховых взносов пониженных тарифов страховых взносов в течение расчетного периода сообщает.

1. Статьей 427 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) определены категории плательщиков страховых взносов, которые вправе применять пониженные тарифы страховых взносов при выполнении ими соответствующих условий, предусмотренных данной статьей.

В случае, если плательщики страховых взносов, указанные в подпунктах 1, 3, 5 (до 01.01.2019), 7, 8, 10 пункта 1 статьи 427 Кодекса (хозяйственные общества и партнерства, ИТ-компании, организации и индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения (далее – УСН) и осуществляющие деятельность в социальной и производственной сферах, некоммерческие организации, благотворительные организации, организации, получившие статус участников проекта по осуществлению исследований, разработок и коммерциализации их результатов в соответствии с Федеральным законом от 28.09.2010 № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково»), по итогам расчетного (отчетного) периода применительно к этому расчетному (отчетному) периоду не выполняют необходимые условия, то они лишаются права применять пониженные тарифы страховых взносов с начала расчетного периода, в котором допущено несоответствие таким условиям, и сумма страховых взносов подлежит восстановлению и уплате в установленном порядке.

При этом только в отношении организаций, получивших статус участников проекта по осуществлению исследований, разработок и коммерциализации их результатов в соответствии с Федеральным законом от 28.09.2010 № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково» (далее – участник проекта), определено, что сумма страховых взносов, подлежащая уплате за расчетный (отчетный) период, в котором произошло невыполнение предусмотренных пунктом 9 статьи 427 Кодекса условий о суммах выручки и прибыли, или плательщик страховых взносов утратил статус участника проекта, подлежит восстановлению и уплате в установленном порядке со взысканием с плательщика соответствующих сумм пеней.

В случаях утраты права на применение пониженных тарифов страховых взносов с начала расчетного (отчетного) периода иными вышеупомянутыми категориями пла-

тельщиков страховых взносов уплата пеней Кодексом не предусмотрена, и, следовательно, правовых оснований для начисления и взыскания сумм пеней не имеется.

В случае необходимости уменьшения (сторнирования) начисленных сумм пени по восстановленным суммам страховых взносов при представлении налогоплательщиками, утратившими право на применение пониженных тарифов страховых взносов, уточненных расчетов по страховым взносам, в автоматизированной информационной системе (АИС) «Налог-3» предусмотрена возможность формирования служебной записки, с основанием перерасчета суммы пени, с помощью технологического процесса 103.06.24.00.0010 «Корректировки начислений суммы налога, связанные с технологическими процессами камеральных налоговых проверок». Описание процесса формирования служебной записки представлено в инструкции на рабочее место «ИРМ-05.04.26».

2. Одним из условий применения пониженных тарифов страховых взносов плательщиками, осуществляющими деятельность в области информационных технологий, плательщиками, применяющими упрощенную систему налогообложения (УСН) и осуществляющими основную вид экономической деятельности в социальной и производственной сферах, а также некоммерческими организациями в соответствии с пунктами 5 (до 01.01.2019), 6, 7 статьи 427 Кодекса является величина доли доходов от осуществления определенных видов деятельности в общем объеме доходов плательщика страховых взносов.

В связи с этим, если плательщик страховых взносов по итогам деятельности за отчетный (расчетный) период не выполняет необходимое условие о размере доли доходов, то он лишается права применять пониженные тарифы страховых взносов с начала отчетного (расчетного) периода и страховые взносы подлежат восстановлению и уплате по общеустановленным тарифам.

При этом глава 34 «Страховые взносы» Кодекса не содержит прямых норм о том, что в случае, если по итогам деятельности за следующий отчетный период плательщик подтвердит соответствие упомянутому условию о доле доходов, то при соблюдении прочих установленных условий он вправе применить пониженные тарифы страховых взносов также с начала отчетного периода, то есть произвести перерасчет страховых взносов, восстановленных и уплаченных по итогам предыдущего отчетного периода по общеустановленным тарифам, с начала отчетного периода.

Вместе с тем, исходя из положений статей 421, 423 Кодекса отчетными периодами признаются первый квартал, полугодие и девять месяцев календарного года, расчетным периодом – календарный год, и база для исчисления страховых взносов определяется нарастающим итогом с начала расчетного периода, а тариф применяется к базе для исчисления страховых взносов, формируемой с начала отчетного (расчетного) периода.

На основании изложенного, а также принимая во внимание, что согласно пункту 7 статьи 3 Кодекса все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу плательщика страховых взносов, в случае, если по итогам деятельности за тот или иной отчетный период плательщик соответствует всем необходимым условиям для применения пониженных тарифов, то он вправе применить установленные Кодексом пониженные тарифы страховых взносов и произвести перерасчет ранее уплачен-

ных платежей по страховым взносам, исчисленных по общеустановленному тарифу, с начала этого отчетного периода.

При этом если по итогам деятельности за следующий отчетный период или за весь расчетный период плательщик снова не подтверждает соответствие всем необходимым условиям для применения пониженных тарифов, то он лишается права применять пониженные тарифы страховых взносов и обязан произвести перерасчет страховых взносов исходя из общеустановленных тарифов с начала этого отчетного (расчетного) периода.

Указанная позиция согласована с Минфином России.

Доведите настоящее письмо до территориальных налоговых органов.

**Действительный государственный советник
Российской Федерации 2 класса
С.Л. БОНДАРЧУК**

Н.Н. КОСАРЕНКО,
начальник НИИРИО РААН, доцент

Страховые взносы для адвокатов

Страховые взносы для адвокатов в 2019 году установлены в фиксированном размере

- на обязательное пенсионное страхование – 29 354 рубля;
- на обязательное медицинское страхование – 6 884 рубля.

Уплатить обязательные пенсионные и медицинские взносы необходимо не позднее 31 декабря 2019 года.

Перечислять фиксированные суммы в 2019 году адвокат вправе как одним платежом (единовременно), так и частями (например, ежемесячно или ежеквартально).

Дополнительно уплачивается 1 процент взноса на пенсионное страхование с дохода свыше 300 000 рублей в год. Срок уплаты 1 процента с доходов адвокатов в Пенсионный фонд России – до 1 июля года, следующего за отчетным.

Взносы за 2019 год нужно было заплатить не позднее 1 июля 2020 года.

Если статус адвоката приобретен или утрачен в 2019 году

В 2019 году адвокат должен платить фиксированные страховые взносы только за то время, пока он пребывал в статусе адвоката. То есть адвокат освобожден от уплаты страховых взносов за периоды, в которых приостановлен статус адвоката, и в течение которых им не осуществлялась соответствующая деятельность.

Если адвокат в 2019 году прекратит свою деятельность, пенсионные и медицинские страховые взносы нужно будет уплатить в срок: не позднее 15 календарных дней с даты исключения из реестра адвокатов.

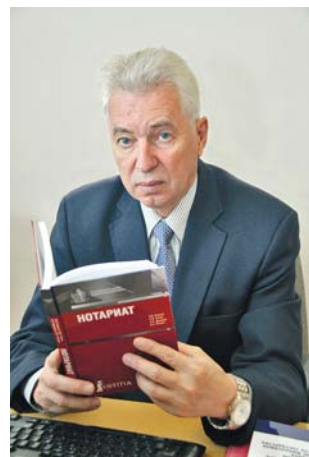
Страховые взносы адвокату в 2019 году нужно перечислять в Федеральную налоговую службу по месту своей регистрации, указывая реквизиты ИФНС.

КБК на обязательное пенсионное страхование с доходов, не превышающих 300 000 рублей: **182 1 02 02140 06 1110 160.**

КБК на обязательное пенсионное страхование с доходов, превышающих 300 000 рублей (1 процент): **182 1 02 02140 06 1110 160.**

КБК на обязательное медицинское страхование: **182 1 02 02103 08 1013 160.**

Адвокаты, осуществляющие профессиональную деятельность в адвокатском кабинете предоставляют декларацию 3-НДФЛ до 30 апреля 2020 года (пункт 1 статьи 229 НК РФ).



Российская академия адвокатуры и нотариата ВЫСШИЕ КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ АДВОКАТОВ РФ

Российская академия адвокатуры и нотариата приглашает адвокатов пройти обучение на постоянно действующих Высших курсах повышения квалификации адвоката РФ – по программам: «Введение в профессию», «Деятельность адвоката в уголовном процессе», «Деятельность адвоката в гражданском процессе», «Деятельность адвоката в арбитражном процессе».

В сентябре 2019 года Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ в рамках программы «Деятельность адвоката в Уголовном процессе» окончили следующие слушатели:

1. Артемов Алексей Геннадьевич, Адвокатская палата Тульской области
2. Багмет Михаил Юрьевич, Адвокатская палата города Москвы
3. Бобров Сергей Алексеевич, Адвокатская палата города Москвы
4. Глинкина Галина Михайловна, Адвокатская палата города Москвы
5. Димитрогло Ольга Владимировна, Адвокатская палата Московской области



6. Дыкин Александр Викторович, Адвокатская палата города Москвы
7. Ерофеев Филипп Станиславович, Адвокатская палата Республики Мордовия
8. Карпов Сергей Анатольевич, Адвокатская палата города Москвы
9. Кассин Андрей Михайлович, стажер
10. Качаева Ирина Владимировна, Адвокатская палата города Москвы
11. Кузьмина Татьяна Сергеевна, Адвокатская палата города Москвы
12. Курганов Алексей Алексеевич, Адвокатская палата города Москвы
13. Куциль Роман Зеновьевич, Адвокатская палата Тюменской области
14. Лешев Алексей Викторович, Адвокатская палата Республики Марий-Эл

15. Лямченкова Алена Романовна, Адвокатская палата Ярославской области
16. Оснас Алан Андреевич, Адвокатская палата города Москвы
17. Плотникова Наталья Юрьевна, Адвокатская палата города Москвы
18. Русакова Марина Борисовна, Адвокатская палата города Москвы
19. Рыжов Валерий Дмитриевич, Адвокатская палата Ростовской области
20. Севковская Ирина Валерьевна, Адвокатская палата города Москвы
21. Симонов Игорь Борисович, Адвокатская палата города Москвы
22. Тагачар Наталия Юрьевна, Адвокатская палата Тульской области
23. Толстых Андрей Васильевич, юрист
24. Ульянов Андрей Владимирович, Адвокатская палата города Москвы
25. Фунтусов Олег Григорьевич, Адвокатская палата Тюменской области

В октябре 2019 года Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ в рамках программы «Особенности работы адвоката по основным категориям семейных дел» окончили следующие слушатели:

1. Березовская Жанна Петровна, Адвокатская палата города Москвы
2. Воропаева Мария Львовна, Адвокатская палата Московской области
3. Гапченко Марина Вячеславовна, Адвокатская палата города Москвы
4. Глечян Левон Михайлович, Адвокатская палата Московской области
5. Горбунова Рада Вадимовна, Адвокатская палата Московской области



6. Дзюба Сергей Альбертович, помощник адвоката
7. Дмитрива Светлана Эдуардовна, Адвокатская палата Московской области
8. Драгомир Алина Раилевна, Адвокатская палата города Москвы
9. Ефремов Сергей Владимирович, Адвокатская палата города Москвы
10. Жиркова Мария Владимировна, Адвокатская палата Московской области
11. Зорина Нина Николаевна, Адвокатская палата Чеченской Республики
12. Калинин Владислав Павлович, Адвокатская палата Московской области
13. Костиков Юрий Валерьевич, Адвокатская палата города Москвы
14. Кузьмина Татьяна Сергеевна, Адвокатская палата города Москвы
15. Кулешов Алексей Валерье-

- вич, Адвокатская палата Московской области
16. Кунецкая Елена Михайловна, Адвокатская палата города Москвы
17. Кучер Богдан Константинович, Адвокатская палата города Севастополя
18. Лончакова Маргарита Андреевна, Адвокатская палата Омской области
19. Неустров Евгений Александрович, Адвокатская палата города Москвы
20. Поляков Сергей Александрович, Адвокатская палата города Москвы
21. Тимошатов Михаил Евгеньевич, Адвокатская палата Санкт-Петербурга
22. Тучин Василий Георгиевич, Адвокатская палата Московской области
23. Узденский Сергей Витальевич, Адвокатская палата города Москвы
24. Черни-Царихина Виктория Михайловна, Адвокатская палата Московской области
25. Чуев Артем Сергеевич, Адвокатская палата Пермского края

Также в октябре 2019 года Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ в рамках программы «Особенности работы адвоката по основным категориям наследственных дел» окончили следующие слушатели:

1. Алимova Гульнара Саяровна, Адвокатская палата Московской области
2. Гаджиболатов Мурат Ширазитдинович, Адвокатская палата Республики Дагестан
3. Горбунова Рада Вадимовна, Адвокатская палата Московской области
4. Гульдина Анжела Самсоновна, Адвокатская палата Московской области
5. Драгомир Алина Раилевна, Адвокатская палата города Москвы
6. Жихарев Андрей Дмитриевич, Адвокатская палата Московской области
7. Засолкина Юлия Александровна, Адвокатская палата города Москвы
8. Калядина Екатерина Юрьевна, Адвокатская палата Красноярского края
9. Коробкова Светлана Леонидовна, Адвокатская палата города Москвы
10. Лончакова Маргарита Андреевна, Адвокатская палата Омской области
11. Небогатикова Нино Антониевна, Адвокатская палата Московской области
12. Овсянникова Ирина Леонидовна, Адвокатская палата города Москвы
13. Суровцев Сергей Юрьевич, Адвокатская палата Чеченской Республики



14. Чув Артем Сергеевич, Адвокатская палата Пермского края

Российская академия адвокатуры и нотариата

ВЫСШИЕ КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ НОТАРИУСОВ РФ

В октябре Высшие курсы повышения квалификации нотариусов РФ окончили следующие слушатели:

1. Авдеева Елена Ивановна, помощник нотариуса, Московская городская нотариальная палата
2. Власова Светлана Семеновна, Московская городская нотариальная палата
3. Гайдуков Дмитрий Михайлович, помощник нотариуса, Московская городская нотариальная палата
4. Жданов Арсений Сергеевич, помощник нотариуса, Московская городская нотариальная палата
5. Зеленина Елена Николаевна, Московская областная нотариальная палата
6. Ковалева Елена Анатольевна, помощник нотариуса, Московская городская нотариальная палата
7. Левин Андрей Алексеевич, помощник нотариуса, Московская городская нотариальная палата
8. Мокробородова Елена Генриховна, Московская городская нотариальная палата
9. Палкин Валерий Николаевич – Московская областная нотариальная палата
10. Поздняков Иван Борисович – сотрудник
11. Сидорова Марина Александровна, помощник нотариуса, Московская городская нотариальная палата
12. Тихонова Татьяна Юрьевна, помощник нотариуса, Московская городская нотариальная палата
13. Шебзухов Ахмед Мухарбекович, помощник нотариуса, Московская городская нотариальная палата

Российская академия адвокатуры и нотариата приглашает нотариусов, помощников нотариусов, стажеров и сотрудников контор пройти обучение на постоянно действующих Высших курсах повышения квалификации нотариусов РФ.

Российская академия адвокатуры и нотариата

ИНСТИТУТ МЕДИАЦИИ

Российская академия адвокатуры и нотариата приглашает пройти курсы профессиональной переподготовки по программе «Специалист в области медиации (тренер-медиатор)», а также по программе «Медиация. Базовый курс».

Форма обучения:

очно-заочная с применением дистанционных технологий.

По результатам обучения выдается удостоверение о повышении квалификации и сертификат медиатора, дающие право вести профессиональную деятельность в качестве медиатора.



Уважаемые читатели!

Чтобы оформить подписку на журнал «Адвокатские вести России», вам необходимо:

- заполнить бланк квитанции;
- оплатить подписку в любом отделении Сбербанка;
- отправить квитанцию об оплате или ее копию по почте на адрес редакции:

105120, Россия, г. Москва, Малый Полудяровский пер., д. 3/5, стр.1 или по факсу (495) 917 22 39,
e-mail: a_vesti@inbox.ru.

Для удобства оплаты воспользуйтесь опубликованной квитанцией. Ваша подписка начнется со следующего номера на момент получения нами квитанции об оплате.

СТОИМОСТЬ ПОДПИСКИ НА 2020 ГОД

(двоенные номера):

- 1 номер 150 руб.
- 2 номера 300 руб.
- 3 номера 450 руб.
- 4 номера 600 руб.
- 5 номеров 750 руб.
- 6 номеров 900 руб.



ИЗВЕЩЕНИЕ

Форма ПД-4

Получатель платежа		«Гильдия российских адвокатов»	
		ИНН 7709054993	
		ОАО «Банк ВТБ»	
		БИК 044525187	
Корреспондентский счет		30101810700000000187	
Расчетный счет		40703810200000000102	
Ф.И.О., адрес плательщика			
Вид платежа	Дата	Количество экземпляров	Сумма
Подписка на журнал «Адвокатские вести России»			
Плательщик			Р 0903

Кассир

КВИТАНЦИЯ

Форма ПД-4

Получатель платежа		«Гильдия российских адвокатов»	
		ИНН 7709054993	
		ОАО «Банк ВТБ»	
		БИК 044525187	
Корреспондентский счет		30101810700000000187	
Расчетный счет		40703810200000000102	
Ф.И.О., адрес плательщика			
Вид платежа	Дата	Количество экземпляров	Сумма
Подписка на журнал «Адвокатские вести России»			
Плательщик			Р 0903

Квитанция
Кассир