



АДВОКАТСКИЕ ВЕСТИ РОССИИ

07-08 (211-212) 2018

информационно-аналитический журнал

**НА ЧЬЕЙ СТОРОНЕ
АДВОКАТЫ**

**ОЧЕРЕДНЫЕ
ПОПРАВКИ В ЗАКОН ОБ
АДВОКАТУРЕ**

Удивительное – рядом,
и оно разрешено...

А кто инициатор?

**Неказистое обсуждение
несерьезных вопросов**

**Не ищите себя
в адвокатуре,
займитесь адвокатской
деятельностью**

**Изменения коснулись
базовых принципов**

**АНТИКОРРУПЦИОННЫЙ
КАНАЛ ДОВЕРИЯ**

**ПРАВОВОЕ БЕССИЛИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО
СУДА**

**ЕСЛИ НЕ МЫ,
ТАК КТО?**

12+



**В.М. НАУМОВ:
«В единстве – наша сила»**

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Г.Б. МИРЗОЕВ, председатель редакционного совета, руководитель объединенной редакции журналов «Российский адвокат» и «Адвокатские вести России», президент Гильдии российских адвокатов (ГРА), президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА), ректор Российской академии адвокатуры и нотариата (РААН)

Ю.С. ПИЛИПЕНКО, сопредседатель редакционного совета, президент Федеральной палаты адвокатов РФ

В.В. БЛАЖЕЕВ, ректор Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина

А.С. БРОД, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека

А.П. ГАЛОГАНОВ, президент Федерального союза адвокатов России, вице-президент ФПА РФ, вице-президент РААН

А.К. ГОЛИЧЕНКОВ, декан юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Р.Ю. ЗИНОВЬЕВ, председатель президиума Межреспубликанской коллегии адвокатов

А.К. ИСАЕВ, депутат Государственной Думы ФС РФ, председатель Президиума РААН

В.В. МОМОТОВ, председатель Совета судей РФ

М.Ю. НЕБОРСКИЙ, первый вице-президент МАРА

А.М. СМИРНОВ, заместитель председателя редакционного совета, первый вице-президент ГРА

А.П. ТОРШИН, статс-секретарь – заместитель председателя Центрального банка РФ

А.В. ШАПОШНИКОВ, председатель Московской городской думы

С.С. ЮРЬЕВ, вице-президент ГРА

РЕДАКЦИЯ:

Главный редактор – **М.А. КАЗИЦКАЯ**

Фотокорреспондент – **В.Н. Алтабаев**

Специальный корреспондент –
В.С. Лисуков

Компьютерная верстка – **Е.В. Мусатова**

Корректор – **О.Б. Дровосекова**

СОДЕРЖАНИЕ

Обращение к читателям

ФАКТЫ. СООБЩЕНИЯ. СОБЫТИЯ

Новости ГРА и РААН 2

ИССЛЕДОВАНИЯ. КОММЕНТАРИИ. ПОЗИЦИИ

На чьей стороне адвокаты 12

Очередные поправки в Закон об адвокатуре 16

Ю.А. ПЛАТОНОВ
Удивительное – рядом, и оно разрешено... 19

В.А. САМАРИН
А кто инициатор? 21

А.М. ТРАСПОВ
Неказистое обсуждение несерьезных вопросов 23

П.А. КОРОБОВ, А.М. ДМИТРИЕНКО
Изменения коснулись базовых принципов 25

О.Г. СУРМАЧЕВ
Не ищите себя в адвокатуре, займитесь адвокатской деятельностью 28

А.В. ГОРДЕЙЧИК
Плохие и хорошие новости 29

ПРОФЕССИЯ. ПРИЗВАНИЕ. ТАЛАНТ

В.М. НАУМОВ
Если не мы, так кто 32

СИТУАЦИЯ. ПРАКТИКА. ПРОБЛЕМЫ

Р.В. МАРКАРЬЯН
Антикоррупционный канал доверия 38

ОПЫТ. ОБСУЖДЕНИЯ. РЕКОМЕНДАЦИИ

А.И. ИВАНОВ
Правовое бессилие Конституционного Суда 42

Адвокаты налаживают межведомственное взаимодействие по защите прав несовершеннолетних 44

СОВЕТЫ. СУЖДЕНИЯ. ПЕРЕПИСКА

Выпускникам РААН торжественно вручили дипломы 46

Курсы повышения квалификации адвокатов и нотариусов РФ 47

Подписка 48

При перепечатке материалов журнала ссылка на «Адвокатские вести России» обязательна

АДВОКАТСКИЕ ВЕСТИ РОССИИ



**Официальное издание
Гильдии российских адвокатов,
Федеральной палаты адвокатов РФ,
Международной ассоциации русскоязычных адвокатов,
Федерального союза адвокатов России**

Рукописи не рецензируются и не возвращаются.

**Мнение редакции может не совпадать с точкой зрения авторов публикаций.
Редакция оставляет за собой право использовать опубликованные статьи
в других изданиях, в том числе в электронных базах данных.**

За содержание рекламы ответственность несут рекламодатели.

По вопросам размещения рекламы обращайтесь в редакцию по тел.: (495) 917-22-39.



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА

Лицензия № 1587 от 06 августа 2015 г. (бессрочно)

Свидетельство о государственной аккредитации серия 90А01 № 0001743 от 03 февраля 2016 г.

| | |
|---|---|
| Председатель Президиума РААН | А.К. Исаев — заместитель председателя Государственной Думы ФС РФ канд. юрид. наук, доцент |
| Председатель Попечительского совета РААН | А.П. Торшин — статс-секретарь — заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации, канд. полит. наук, доцент |
| Президент | Г.Г. Черемных — член Адвокатской палаты Московской области, вице-президент Гильдии российских адвокатов, действительный член (академик) РААН, заслуженный юрист РФ, доктор юрид. наук, профессор |
| Вице-президенты: | А.П. Галоганов — президент Федерального союза адвокатов России, заслуженный юрист РФ, доктор юрид. наук, профессор кафедры адвокатуры и правоохранительной деятельности РААН К.А. Корсик — президент Федеральной нотариальной палаты РФ, доктор юрид. наук, профессор кафедры нотариата РААН |
| Ректор | Г.Б. Мирзоев — президент Гильдии российских адвокатов, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, заслуженный юрист РФ, доктор юрид. наук, профессор |

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

| Направление подготовки | Уровень образования / квалификация | Профили, магистерские программы, программы подготовки кадров высшей квалификации |
|------------------------|---|--|
| 40.03.01 Юриспруденция | Высшее / Бакалавр | Правозащитная деятельность |
| 40.04.01 Юриспруденция | Высшее / Магистр | Адвокатская и нотариальная деятельность, адвокат и адвокатская деятельность, корпоративный юрист, нотариус и нотариальная деятельность, юрист в сфере противодействия преступности |
| 40.06.01 Юриспруденция | Высшее — подготовка кадров высшей квалификации / Исследователь. Преподаватель-исследователь | 12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. |
| | | 12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право |
| | | 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. |
| | | 12.00.11 — судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность |

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

| | |
|-----------------------------------|--|
| Повышение квалификации адвокатов | |
| Повышение квалификации нотариусов | |
| Институт судебных представителей | Подготовка претендентов на приобретение статуса адвоката |
| | Подготовка претендентов на приобретение статуса адвоката |

ФОРМА ОБУЧЕНИЯ:

Очная, Очно-заочная, Заочная (только для второго и последующего образования)

ПРИЕМНАЯ КОМИССИЯ

Адрес: 105120, г. Москва, Малый Пудяровский пер., д.3/5, стр.1

Проезд: ст. м. «Курская», «Чкаловская» (10 минут пешком)

Тел. +7-495-917-24-78, факс +7-495-917-30-67. Адрес сайта: www.raa.ru, e-mail: pkraan@yandex.ru

Ежедневно принимаются заявки от членов адвокатских и нотариальных палат, представителей причастных к адвокатуре и нотариату профессий на прохождение обучения на Высших курсах повышения квалификации адвокатов и нотариусов.

Слушатели курсов обеспечиваются учебной и методической литературой.

Для иногородних предоставляется общежитие гостиничного типа.

Начальник Учебно-методического отдела — Ю.Н. Богданова, тел.: +7-495-917-05-83.

Ответственный секретарь приемной комиссии — Р.П. Смирязина, тел.: +7-495-917-24-78.

Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ — С.И. Володина, тел.: +7-495-916-33-01.

Высшие курсы повышения квалификации нотариусов РФ — Н.Н. Тоцкий, тел.: +7-495-917-36-80.

Институт судебных представителей — Ю.Ю. Федотова, тел.: +7-495-917-53-91, +7-909-697-58-41.

Уважаемые коллеги!

Вроде бы лето, все отдыхают, но жизнь в Гильдии российских адвокатов и Российской академии адвокатуры и нотариата кипит. Лето – всегда для нас горячая пора. В это время в здании шумно и оживленно, полно молодежи. И это понятно. В начале июня – выпускные экзамены, а следом, 29 июня, состоялось торжественное вручение дипломов государственного образца выпускникам 2018 года, завершившим обучение по образовательным программам бакалавриата и магистратуры. В этом году звание «бакалавр» получили 110 выпускников, звание «магистр» – 17. Молодые люди приобрели в стенах нашего учебного заведения фундаментальные академические знания, практические навыки, а главное – прониклись духом профессии, которую они для себя выбрали. Не устаю повторять, наша академия – не обычное учебное заведение, я бы назвал ее настоящей альма-матер для будущих адвокатов и нотариусов.

О том, что жизнь летом не стоит на месте, вы сможете убедиться, пролистав рубрику «Факты. Сообщения. События». И июнь, и июль оказались полны различными мероприятиями как в стенах гильдии, так и за ее пределами.

В конце лета РААН в 21-й раз открыла двери перед теми, кто надеется связать свою жизнь с юриспруденцией. Будущим студентам повезет – наши преподаватели, а это профессионалы своего дела, воспитают в них моральные качества истинных юристов: целеустремленность, увлеченность, твердость в убеждениях, преданность делу, умение рассуждать и полемизировать, любовь к людям и своей будущей работе. Именно такой подход позволяет воспитать высочайших специалистов своего дела и преемников славных традиций профессии адвоката.

Что касается основной темы номера, который вы держите в руках, то тут речь пойдет о законопроекте «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который разработан группой сенаторов и депутатов во главе с председателем Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству А.А. Клишасом. Мы предлагаем вам ознакомиться не только с изменениями, которые предлагают представители власти, но и с отзывом Адвокатской палаты города Москвы на этот законопроект.

Как обычно, наши коллеги-адвокаты также выскажут свое мнение по поводу представленного документа.

Г.Б. МИРЗОЕВ,
руководитель объединенной редакции журналов
«Российский адвокат» и «Адвокатские вести России»

Журнал основан в мае 2000 года, перерегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) 04 апреля 2012 года. Свидетельство ПИ № 77-49336.

Учредитель и издатель:
Гильдия российских адвокатов.
Адрес и телефон редакции: 105120, Москва,
М. Полуярславский пер., 3/5, тел.: (495) 917-22-39,
факс: (495) 917-30-67. E-mail: a_vesti@inbox.ru.

Выход в свет № 03-04*2018 16.08.2018.

Подписной индекс издания: 70181.

Тираж: 1 000 экз.
Цена: свободная.

Типография: ООО «Канцлер»
150008, г. Ярославль, ул. Клубная, д.4-49,
тел.: +7-905-131-44-36.



Саратовской специализированной коллегии адвокатов – 25 лет!

В День российской адвокатуры, 31 мая 2018 года, более ста адвокатов Саратовской области собрались на берегу Волги отметить свой профессиональный праздник и 25-летие деятельности Саратовской специализированной коллегии адвокатов (ССКА) – одной из первых организаций Саратовской области, объединившей адвокатов в постсоветское время. ССКА является старейшим членом Гильдии российских адвокатов.

«В 1993 году в коллегии насчитывалось 63 адвоката. Всего за 25 лет в коллегии профессионально трудились 825 адвокатов Саратовской области. Сейчас некоторые из них работают в других областях деятельности, но дружеские отношения и уважение к нашей коллегии сохранились. В зале присутствуют представители исполнительной власти региона и Общественной палаты Саратовской области, посвятившие работе в нашей коллегии долгие годы своей трудовой деятельности», – отметила в своем



приветственном слове Нина Павловна Царева, председатель президиума ССКА, заслуженный юрист РСФСР, лауреат Золотой медали им. Ф.Н. Плевако, кандидат юридических наук.

Заслуги адвокатов Саратовской области в защите прав и законных интересов граждан и организаций, их профессионализм и вклад в развитие областной и российской адвокатуры были оценены на федеральном и местном уровнях.

Собравшихся поздравил Алексей Михайлович Смирнов, первый вице-президент Гильдии российских адвокатов, Почетный адвокат России. Обратившись к саратовским коллегам, он огласил праздничное приветствие президента ГРА Г.Б. Мирзоева и отметил их добросовестную работу, за которую саратовские адвокаты не раз получали высшие профессиональные награды, пожелал всем здоровья, процветания и востребованности в серьезной и ответственной работе.



Решением Комитета по адвокатским наградам звание «Почетный адвокат России» было присвоено адвокатам Саратовской области: Артеменко А.И., Баженовой С.В., Нехорошеву А.Н., Нехорошеву В.Н., Исаевой Ю.И., Курбатской О.Л., Аликовой Ю.Г., Ефимкину И.В., Иванову В.А.

Знаком отличия Гильдии российских адвокатов «За вклад в развитие адвокатуры» были награждены адвокаты: Бобрышева В.В., Крикун В.А., Потапова В.В., Сеников В.М., Томсэп Л.А. Еще девять адвокатов были отмечены Почетными грамотами и

Благодарственными письмами Гильдии российских адвокатов.

Поздравить адвокатов с профессиональным праздником также пришли представители исполнительной и законодательной власти Саратовской области, Общественной палаты Саратовской области, Российского совета ветеранов ОВД и ВВ МВД России, ведущих вузов Саратовской области. С музыкальными поздравлениями выступили студенты Саратовской государственной юридической академии и Саратовского государственного университета.



Коллегия адвокатов «Свердловская областная гильдия адвокатов» отметила 15-летие



31 мая 2018 года. Президент Гильдии российских адвокатов, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА) Г.Б. Мирзоев направил поздравительное письмо вице-президенту ГРА, председателю президиума коллегии адвокатов «Свердловская областная гильдия адвокатов» (СОГА) А.Ю. Каюрину и всем членам КА СОГА.



Вице-президенту
Гильдии российских адвокатов,
Председателю Президиума Коллегии
адвокатов «Свердловская областная
гильдия адвокатов»
А.Ю. Каюрину

Членам КА СОГА

**Уважаемый Андрей Юрьевич!
Уважаемые коллеги! Дорогие друзья!**

От имени Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, Гильдии российских адвокатов, Российской академии адвокатуры и нотариата, коллегии адвокатов «Московский юридический центр» и себя лично сердечно поздравляю вас с **Днем российской адвокатуры и 15-летием со дня образования Коллегии адвокатов «Свердловская областная гильдия адвокатов»!**

Примите слова глубокой благодарности за преданность своему делу, за понимание важности задач, стоящих перед вами!

Уважение к нашей профессии берет начало в глубокой древности, когда было немного людей, обладающих силой убеждения, логикой и доказательностью суждений. Сегодня адвокат в большей степени даже не профессия, а стиль жизни, посвященной борьбе за справедливость, против произвола, беззакония.

Терпение и принципиальность, справедливость и психологическая устойчивость, безусловная профкомпетентность и верность идеалам Правды позволяет адвокатам в полной мере поддерживать принципы законности в ходе судопроизводства, предопределять незыблемость гражданского общества и демократии. Правосудие невозможно без независимой правовой помощи адвокатов.

Адвокатское сообщество активно взаимодействует с органами власти в решении целого ряда важнейших задач. Среди них – совершенствование законодательства, либерализация уголовной политики, организация бесплатных юридических консультаций для малоимущих граждан и многие другие.

Пусть и впредь профессиональная честь адвоката остается на самом высоком уровне, гарантируя продолжение традиций ведомства, представителями которого исконно был цвет российской интеллигенции!

Желаю вам крепкого здоровья, мудрости, удачных и полных доказательств, новых побед в суде, исключительно оправдательных приговоров!

Мира и благополучия вам и вашим близким!

Президент Международной ассоциации
русскоязычных адвокатов,
Президент Гильдии
российских адвокатов,
Заслуженный юрист РФ,
доктор юридических наук, профессор



Г.Б. Мирзоев

Заседание президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр»



6 июня 2018 года в Центральном доме адвоката прошло очередное заседание президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр» под председательством президента Гильдии российских адвокатов, профессора Г.Б. Мирзоева.

Г.Б. Мирзоев проинформировал членов президиума о значимых событиях, прошедших в апреле совместно с Федеральной палатой адвокатов, выработанных рекомендациях в рамках проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Он подчеркнул, что для повышения престижа адвокатуры, эффективной защиты доверителей и для решения стоящих перед адвокатурой проблем необходима, в первую очередь, внутрикорпоративная солидарность. Общественные объединения адвокатов должны решать общие проблемы вместе с федеральными органами адвокатского самоуправления. «Надо идти навстречу друг другу, действовать только методом доброжелательности и взаимопонимания, совершенствуя адвокатуру так, чтобы всем в ней жилось равно и работалось эффективно. Адвокаты должны наконец стать единой авторитетной силой, заслуживающей уважения в обществе, чтобы сохранить независимость. Нам надо быть крепкими внутри нашей корпорации, для этого необходимо улучшать систему отношений между адвокатами, адвокатскими образованиями, органами адвокатского самоуправления на основании взаимопонимания, порядочности и уважения. Только так мы можем отстаивать наши профессиональные

и социальные права», – выразил свою позицию Гасан Борисович.

С докладом по повестке дня выступил первый заместитель председателя президиума А.М. Смирнов, который информировал о кадровом и финансовом положении КА и ходе выполнения постановления президиума коллегии адвокатов № 28 от 04 октября 2016 года.

Также был обсужден вопрос о подготовке мероприятий в следующем году к 30-летию КА «Мосюрцентр» и 25-летию Гильдии российских адвокатов.

В рамках заседания был заслушан отчет руководителя структурного подразделения адвокатского агентства «АМК-Юст» Е.В. Пешковой о работе подразделения, обеспечению соблюдения требований дисциплины и адвокатской этики. Работа «АМК-Юст» была единогласно признана положительной, ее опыт рекомендован для изучения и применения в других структурных подразделениях.



Торжественный прием ГлавУпДК при МИД России



8 июня 2018 года в столичном особняке О.П. Коробковой Главным управлением по обслуживанию дипломатического корпуса при МИД России был организован торжественный прием ко Дню России. На прием был приглашен президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, президент Гильдии российских адвокатов, профессор Г.Б. Мирзоев.

Гостей приветствовал начальник ГлавУпДК при

МИД России А.Ю. Изотов. В своем выступлении он отметил, что «сила России – в ее гражданах, в их стремлении построить современное общество, эффективное государство, сохранить исторические традиции и культурное многообразие. Россия всегда была привержена верховенству международного права и суверенному равенству государств», – сказал начальник ГлавУпДК.



Г.Б. Мирзоев поздравил Т.Я. Хабриеву с 35-летием научной деятельности

8 июня 2018 года в ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, президент Гильдии российских адвокатов профессор Г.Б. Мирзоев поздравил директора института, академика РАН, заслуженного юриста РФ, профессора Т.Я. Хабриеву с 35-летием ее научной деятельности и юбилеем.

Вручая памятные подарки, Г.Б. Мирзоев подчеркнул, что своей глубокой исследовательской, научной и практической работой Т.Я. Хабриева внесла неоценимый вклад в утверждение справедливости и уважения прав человека.



Г.Б. Мирзоев поздравил профессора А.Г. Забелина

22 июня 2018 года президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, президент Гильдии российских адвокатов, ректор РААН профессор Г.Б. Мирзоев принял участие в торжествен-



ном приеме и поздравил ректора Московского финансово-юридического университета (МФЮА) профессора А.Г. Забелина с днем его рождения.

Вручая памятные подарки, Г.Б. Мирзоев подчеркнул, что трудовой путь А.Г. Забелина посвящен образованию молодого поколения и заслуживает слов искренней благодарности. А многочисленные звания и награды – подтверждение признания неоценимого вклада в развитие отечественной высшей школы.

Делегации юристов из Индии и Ирландии посетили Международную ассоциацию русскоязычных адвокатов

25 июня 2018 года в Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА) прошла деловая встреча с адвокатами из Индии и Ирландии - г-ном Ракеш Вейдом (Rakesh Vaid) и Камал Вейдом (Kamal Vaid).

Гостей приняли президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, президент ГРА Г.Б. Мирзоев и первый вице-президент МАРА, Исполнительный секретарь Международного совета российских соотечественников (МСРС) М.Ю. Неборский.

Г.Б. Мирзоев рассказал о создании и задачах ассоциации по поддержке соотечественников за рубе-



жом. «В настоящее время нам удалось мобилизовать русскоязычных адвокатов в более 70 странах мира. Соотечественники, у которых возникли проблемы юридического характера, обращаются за помощью адвокатов через ассоциацию. А мы, в свою очередь, рекомендуем наших юристов – членов МАРА в нужной стране. Девиз ассоциации – защищать права, жизнь и достоинство русскоязычных граждан, выехавших из Российской Федерации и бывшего Советского Союза, членов так называемого «Русского мира», – пояснил президент МАРА.

М.Ю. Неборский, в свою очередь, рассказал о возможностях сотрудничества с ассоциацией.

Заседание Научно-консультативного совета ФПА РФ

28 июня 2018 года в Федеральной палате адвокатов состоялось очередное заседание НКС ФПА РФ, посвященное развитию науки об адвокатуре и роли адвоката как субъекта доказывания в уголовном процессе. В заседании принял участие и выступил президент Гильдии российских адвокатов, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА) Г.Б. Мирзоев.

Также в заседании участвовали президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко, председатель НКС ФПА РФ,





первый вице-президент ФПА РФ Е.В. Семянюк, заместитель председателя НКС ФПА РФ, заведующий кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права МГЮА имени О.Е. Кутафина И.М. Мацкевич, вице-президенты ФПА РФ Г.К. Шаров и Г.М.Резник, вице-президент ФПА РФ, заведующая кафедрой адвокатуры МГЮА имени О.Е. Кутафина

С. И. Володина, советник ФПА РФ, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека И.Н. Пастухов, другие члены НКС.

В начале заседания обсуждался вопрос развития науки об адвокатуре. Члены совета отметили, что в целях совершенствования научного подхода к разрешению сложных проблем теории и практики адвокатуры необходимо привлекать к исследованиям не только подготовленных специалистов, но и защитившихся молодых ученых. Для этого требуется увеличение числа диссертаций по темам, непосредственно связанным с адвокатской деятельностью.

По итогам дискуссии принято решение о необходимости определить единую терминологию, используемую в уголовно-процессуальном законе в отношении доказательств и ряда других понятий, и продолжить обсуждение на одном из следующих заседаний Научно-консультативного совета ФПА РФ.

Г.Б. Мирзоев поздравил А.Н. Каньшина с днем его рождения

28 июня 2018 года президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, президент Гильдии российских адвокатов, профессор Г.Б. Мирзоев принял участие в торжественном приеме и поздравил председателя Совета директоров Национальной Ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил (Мегапир), действительного члена Академии военных наук А.Н. Каньшина с днем его рождения.



Вручая памятные подарки, Г.Б. Мирзоев подчеркнул, что активная жизненная позиция А.Н. Каньшина, успешная служба, безукоризненное исполнение задач государственной



важности являются примером достойного служения Отечеству. «За время работы Вы проявили себя как патриот, грамотный и энергичный руководитель, человек с твердыми жизненными установками. Ваш многолетний труд снискал вам глубокое уважение коллег, многие из которых считают вас своим другом и наставником. Сегодня вы находитесь на плодотворном жизненном этапе – когда опыт гармонично сочетается с мудростью и знанием жизни, когда сделано уже очень многое, а будущее наполнено новыми планами. Желаю вам профессиональной востребованности, целеустремленности и крепкого здоровья!» – сказал Г.Б. Мирзоев.

Обсуждение итогов саммита Путин – Трамп и перспектив активизации усилий народной дипломатии

18 июля 2018 года в гостинице «Золотое кольцо» состоялся круглый стол, посвященный результатам саммита Путин – Трамп и обсуждению перспективных проектов народной дипломатии в области культуры, науки, образования и др.

Работу круглого стола модерировал президент Американского университета в Москве Э. Лозанский.

В мероприятии приняли участие российские и американские официальные лица, представители общественности и СМИ, в том числе советник-посланник Посольства США в России Томас Лири, декан Международного факультета НИЯУ МИФИ Б. Тулинов, народный художник России А. Бурганов, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА) Г.Б. Мирзоев, руководитель Общества дружбы и делового сотрудничества России и США С.Г. Афанасьев, первый вице-президент МАРА, исполнительный секретарь Международного совета российских соотечественников (МСРС) М.Ю. Неборский, вице-президент МАРА С.Ю. Губенков, помощник Спецпредставителя по работе с организациями соотечественников А.И. Маркелов, политолог С.А. Марков и другие.

Из Вашингтона по записи своим мнением о саммите Путин – Трамп и перспективах улучшения российско-американских отношений поделились бывший представитель Госдепартамента США Джеймс Ятрас, бывший аналитик ЦРУ Рей Макговерн, профессор Американского университета в Вашингтоне Питер Кузник.

По итогам состоявшейся дискуссии участники круглого стола выразили общее мнение, что после саммита открываются определенные перспективы улучшения российско-американских отношений. Собравшиеся пришли к единому мнению, что позитивный вклад в этот процесс могут внести проекты в сфере народной дипломатии, инициированные как российскими, так и американскими общественными организациями. Одним из таких проектов является создание на базе НИЯУ МИФИ Международного центра народной дипло-



матии, в задачи которого будет входить организация обменов студентами и преподавателями российских и американских вузов. На круглом столе также было рассказано об инициативе создания в центре Москвы на Арбате Сквера российско-американской дружбы и Российско-американского культурного центра.

Г.Б. Мирзоев поддержал инициативу по организации Российско-американского культурного центра и создание Сквера российско-американской дружбы на Арбате, для чего предложил юридическое содействие членов Международной ассоциации русскоязычных адвокатов. М.Ю. Неборский представил вниманию собравшихся презентацию памятного мероприятия «Встреча на Эльбе», которое было инициировано МСРС, Американским университетом в Москве и музеем «Дом Бурганова» в 2015 году. Тогда в сквере на улице Сивцев Вражек (Арбат) было посажено «Дерево дружбы народов России и США». Это мероприятие стало традиционным и проводится ежегодно 25 апреля.



На чьей стороне адвокаты

Интервью Г.Б. МИРЗОЕВА «Российской газете» (без купюр)

Концепция регулирования рынка профессиональной юридической помощи, в соответствии с которой должны произойти фундаментальные перемены в адвокатуре, вызвала у ее представителей неоднозначную реакцию. Многие адвокаты выступают с резкой критикой правительственного документа, отвергая саму идею включения в адвокатуру «бездородных» юристов, тогда как большинство региональных палат и Федеральная палата адвокатов считают намеченные реформы необходимыми.

Чтобы разобраться в существе противоречий, наш корреспондент встретился с президентом Гильдии российских адвокатов, ректором Российской академии адвокатуры и нотариата, доктором юридических наук, профессором Г.Б. МИРЗОЕВЫМ.



Р.Г.: Гасан Борисович, по вашему статусу главы независимой ГРА и академии, у вас нет оснований вставать в споре на чью-либо сторону. Объективно оценивая ситуацию, скажите: реформа адвокатуры назрела или это все от лукавого?

Г.Б.: Структурные изменения, происходящие в нашей стране в последние два десятилетия, направленные на укрепление идеалов правового государства, создание надежных механизмов обеспечения интересов частной собственности, а стало быть, усиление рыночных отношений невозможно без надлежащей защиты прав и свобод граждан и организаций как со стороны государства, так и гражданского общества, частью которого неизменно выступала и выступает адвокатура. В связи с этим следует отметить, что в последнее время резко возросла социальная потребность в квалифицированной юридической помощи и эта потребность с каждым годом усиливается, что, несомненно, оказывает влияние на качество рынка правовых услуг. В настоящее время, кроме адвокатов, юридическую помощь оказывает значительное количество юридических фирм, бюро,

агентств и других структур. Конечно, в современных условиях расширяющегося спроса на юридические услуги, адвокатура не может их полностью удовлетворить, в связи с чем реформирование организационных начал нашего сообщества назрело. Однако, уверен, что такое реформирование не должно ставить под сомнение качество оказания юридической помощи и имидж статуса адвоката как квалифицированного специалиста в области правозащиты. Наше беспокойство вызвано тем, что расширение адвокатского сообщества за счет перехода в сферу адвокатуры тех юристов, чья квалификация и компетентность вызывают очень большие сомнения, не может не отразиться на адвокатской деятельности, причем такое отражение может принять достаточно нелицеприятный вид как с точки зрения организации адвокатуры, так и с точки зрения социальных ожиданий. Таким образом, мы за реформирование, но при весьма и весьма осторожном подходе к такого рода преобразованиям.

Р.Г.: Как говорится, «легко сказать, да не просто сделать...». Гасан Борисович, адвокатура – это независимая негосударственная,

некоммерческая организация. В Законе об адвокатуре указано, что адвокатская деятельность не является предпринимательской. Но речь идет о «регулировании рынка юридической помощи», а рынка без коммерции не бывает. Что это, неудачное выражение или сферу юридических услуг предполагается перевести на коммерческую основу?

Г.Б.: Действительно, на сегодняшний день Закон об адвокатуре устанавливает, что адвокатская деятельность не является предпринимательской и в этом разработчики Концепции видят препятствие к расширению организационно-правовых форм адвокатских образований за счет включения коммерческих корпоративных форм адвокатской деятельности, в которых предполагается, что адвокат сможет владеть их долями, акциями, принимать участие в распоряжении прибылью между участниками такой коммерческой структуры.

Смысл такого нововведения состоит в том, чтобы обеспечить реализацию публично-правового компонента при осуществлении адвокатами функций по защите прав и свобод клиента, а также предоставить возможности для осуществления деятельности с использованием таких организационно-правовых форм, которые учитывают современные реалии и запросы различных категорий потенциальных клиентов.

Существующие же на сегодняшний день формы адвокатских образований ориентированы, в первую очередь, на оказание услуг, связанных с защитой по уголовным делам, что, можно сказать, реализует индивидуальную модель работы с доверителем. Такое положение вызывает сложности при работе, например с бизнес-организациями, которые ориентированы не только на судебное представительство, но и на целый комплекс разного рода услуг правового характера, что требует коллективной работы. В связи с этим такие организации зачастую обращаются к коммерческим фирмам, оказывающим юридические услуги, и адвокаты, чтобы не упустить этот сегмент рынка, идут на то, что создают параллельные коммерческие организации, что запрещено Законом. В связи с этим перед разработчиками Концепции возникает структурная проблема обеспечения законности в сфере оказания юридической помощи адвокатами, решить которую предлагается путем установления специальной правоспособности коммерческой адвокатской организации, где основной целью будет не извлечение выгоды, а оказание юридических услуг. Таким образом, адвокатская

деятельность в перспективе сохраняет непредпринимательский характер, но при этом адвокаты смогут создавать не только собственно некоммерческие адвокатские образования, но также и коммерческие, что потребует соответствующих поправок в Закон об адвокатуре. Но, подчеркиваем, всякое вмешательство в Закон об адвокатуре и иные значимые нормативные акты должно производиться с максимальной осторожностью и под контролем адвокатского сообщества. Как представляется, на пути реализации Концепции в этом направлении еще многое предстоит сделать.

Р.Г.: Как, на ваш взгляд, должна пройти реформа адвокатуры?

Г.Б.: Максимально безболезненно как для адвокатского сообщества, так и для интересов наших граждан. Что я имею в виду. Во-первых, реформирование не должно сказаться на качестве предоставляемой юридической помощи. Традиционно к получению статуса адвоката во всех странах предъявляются высокие требования, которые, во-первых, определяют уровень квалификации юриста – претендента на статус адвоката, во-вторых, способствуют отсеиванию некомпетентных специалистов, в-третьих, поддерживается морально-этический облик адвокатуры за счет уверенности в том, что адвокаты – это именно высококвалифицированные специалисты в области юриспруденции, способные оказать необходимую правовую поддержку. Разумеется, в этом вопросе не все гладко, как хотелось бы. Однако большинство моих коллег – это действительно профессионалы своего дела. Поэтому вызывает беспокойство авторов Концепции о предполагаемом упрощенном порядке приема в адвокатуру, в основе которой лежит проверка знаний только законодательства об адвокатуре (!) и осуществляемой в форме тестирования, да еще и проводимого в перспективе в форме удаленного доступа. То есть человек, не выходя из дома, может стать адвокатом, что, как представляется, нонсенс. Таким способом можно породить только диванных адвокатов, которые все происходящее будут воспринимать не более чем компьютерную игру. А психологический и даже символический элемент сдачи экзамена на присуждение статуса адвоката нам представляется весьма важным. Конечно, я утрирую. Но такая логика позволяет пойти дальше, и следующим шагом, например реформирования правоохранительной системы, станет удаленный прием в судьи. Конечно, это – абсурд. Поэтому в данной части это направление реформирования необходимо доводить до ума,

иначе это действительно окажется болезненным испытанием для всей системы правозащиты и от понятия «адвокат» останется лишь бессодержательная оболочка.

Вместе с тем, многие положения реформы мы подерживаем. Так, вызывает одобрение специализация адвокатов и формирование специализированных секций по конкретной практике (уголовной, административной, гражданской). Адвокат, хотя и специалист по всему содержанию правовых вопросов, но в том и состоит проблема, что специалистом можно быть только в узком направлении, иначе мы получаем от адвоката знания, но только поверхностные, не имеющие необходимой глубины, которая подчас так необходима доверителю. И клиенту приходится обращаться вновь и вновь к другим адвокатам, которые бы обладали необходимым уровнем специальных познаний. Это реальная проблема, которую поможет решить реформа.

Самое главное в стратегии реформирования – это выдержать баланс интересов личности и общества, к которым относятся и адвокатура, и государство. Только в этом случае реформа, как и любой вид преобразовательной деятельности, сможет добиться социально полезного результата. С учетом такой позиции Гильдия российских адвокатов постоянно находится в контакте с органами госвласти и родственными нам организациями в целях выработки консолидированного решения по вопросам реформы. Не все удается, но шаги в данном направлении все время делаются.

Р.Г.: Существующая ныне структура единой адвокатской, самоуправляемой организации страны с адвокатскими палатами в субъектах РФ и Федеральной палатой адвокатов сохранится?

Г.Б.: Вы правы. Реформа не затрагивает сложившуюся систему адвокатуры.

Р.Г.: Строеение адвокатуры складывалось так, как диктовала жизнь после распада СССР. Сначала возникли добровольные, независимые образования, как Гильдия российских адвокатов и другие подобные организации. Уже потом, с принятием Закона об адвокатуре, были созданы палаты адвокатов в регионах и ФПА. Нынешний статус-кво будет сохранен?

Г.Б.: Дело в том, что ФПА, как и региональные адвокатские палаты, в соответствии с Законом об адвокатуре являются негосударственными организациями, представляющими собой институции самоуправления адвокатским сообществом на основе

обязательного членства. То есть не может быть «беспризорных» адвокатов, они обязательно привязаны к определенному региону, как правило, там, где адвокат проживает и осуществляет свою адвокатскую деятельность, хотя это не обязательно: место жительства и адвокатская деятельность могут и не совпадать. Особенно это отчетливо видно в целом по Московскому региону (Москве и области). По существу, ФПА выполняет координирующую роль адвокатских палат, а адвокатские палаты такую роль выполняют в рамках субъектов, где они созданы в отношении адвокатских образований. Построение адвокатуры основано, таким образом, по территориально-административному принципу.

Если же мы речь ведем о Гильдии российских адвокатов, то мы являемся первым в России (Гильдия основана в 1994 году) независимым профессиональным обществом – ассоциацией некоммерческих организаций – адвокатских образований. Гильдия и аналогичные ей ассоциации не являются институтами самоуправления, хотя основы нашей деятельности исходят из Закона об адвокатуре, но также мы руководствуемся Законом об общественных объединениях, в соответствии с которым членство в такой организации, как наша, является не обязательным, в отличие от тех же региональных адвокатских палат, ассоциация создается только по инициативе ее участников. В соответствии со ст. 39 Закона об адвокатуре общественные объединения не вправе осуществлять функции адвокатских образований, а тем более функции адвокатских палат и ФПА. Объединения адвокатов издаются для защиты собственных корпоративных интересов. В этом смысле такие объединения отчасти напоминают профессиональный союз, что весьма важно, поскольку такие объединения сохраняют дух корпоративности, солидарности, традиций и вносят стабильность в существующее адвокатское сообщество. Поэтому такой подход позволил нам одним из первых понять необходимость создания такой корпорации и объединиться еще до принятия Закона об адвокатуре.

Р.Г.: Противники новой Концепции опасаются, что после реформирования налоговая нагрузка на адвокатов, а, стало быть, и на их клиентов может ощутимо вырасти. Но, скажем честно, адвокат и сегодня не каждому по карману. Не окажется ли так, что возможности для юридической защиты населения резко упадут?

Г.Б.: Хороший вопрос. При реализации Концепции в связи с переходом на коммерческую основу

деятельности резонно возникает вопрос с налого-обложением адвокатов. На сегодняшний момент услуги адвокатов в соответствии с налоговым законодательством не облагаются налогом на добавленную стоимость, поскольку адвокаты не ведут коммерческую деятельность. Если же в связи с новеллами, вводимыми реформой, адвокат заключает соглашение от имени адвокатского образования, сумма вознаграждения, вероятно, будет признаваться доходом, учитываемым при налогообложении организации, которую представляет данный адвокат, что неминуемо приведет к увеличению и стоимости услуг адвоката. Поэтому, чтобы избежать развития такой ситуации, разработчиками Концепции справедливо предлагается внести изменения в НК РФ, предусматривающие освобождение от налогообложения НДС услуг адвокатских образований, а также предусмотреть в качестве расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, распределение адвокатским образованием вознаграждения между адвокатами.

Эти вопросы действительно очень важны и требуют тщательной проработки. Еще хочу отметить немаловажный момент по поводу возможности оказания адвокатской помощи для малоимущих граждан: здесь я хочу успокоить - данный институт весьма важен для общества, он ни в коем случае не будет отменен. Адвокаты также продолжают заниматься оказанием бесплатной юридической помощи в рамках соответствующего федерального закона.



Р.Г.: Если я не ошибаюсь, сейчас адвокатам по назначению платят за их работу 550 рублей за судодень. Представьте, что адвокату надо приехать в суд и уехать, где-то перекусить, а если далеко, то и переночевать. Это все за счет работающей жены или как? Многие говорят, что так жить нельзя и собираются писать письмо главе государства. Предполагает ли новая Концепция подвижки на этом фронте?

Г.Б.: Вы задали весьма важный и в то же время болезненный для многих адвокатов вопрос. Касается он напрямую вопроса о справедливости оплаты труда адвоката по назначению органов следствия и суда. Мое мнение – такая оплата несправедлива. Даже долго об этом говорить не хочу, поскольку проблема и так очевидна. Отмечу только на вашу реплику относительно письма Президенту РФ, оно уже написано и сформулировано в виде обращения адвокатского сообщества. С ним вы можете ознакомиться на сайте ФПА. Конкретно в Концепции по этому вопросу напрямую ничего не сказано. Однако есть весьма важный момент в разделе о реализации первого этапа Концепции на 2018 год. Примерно речь идет о том, что в целях усиления статуса адвоката и повышения эффективности его деятельности необходимо упростить процедуры подтверждения оказания адвокатами бесплатной юридической помощи в целях оптимизации оплаты труда. Я бы, конечно, на месте разработчиков Концепции выделил бы жирным шрифтом, что

следует не только оптимизировать процесс оплаты, но и саму оплату, т.е. повысив существующий ее уровень как минимум в три раза, до 2-3 тысяч рублей. Ничто так не делает престижным труд, как достойная и справедливая зарплата, что естественно и особенно актуально для членов адвокатского сообщества.

Беседовал
Борис ЯМШАНОВ
Российская газета –
Федеральный выпуск
№ 7563 (100)

Очередные поправки в Закон об адвокатуре

Еще в мае этого года в Государственную Думу ФС РФ был внесен законопроект № 469485-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Документ разработан группой сенаторов и депутатов во главе с председателем Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству А.А. Клишасом.

В пояснительной записке к проекту отмечено: «Данные изменения не затрагивают концепцию действующего законодательства об адвокатской деятельности и направлены на повышение гарантий реализации предусмотренного статьей 48 Конституции РФ права граждан на получение квалифицированной юридической помощи».

Что же предлагают представители власти?

1. Адвокаты, статус которых прекращен или приостановлен, обязаны сдать свои адвокатские удостоверения в территориальный орган юстиции.

2. Адвокат со стажем менее пяти лет вправе изменить членство в региональной адвокатской палате только на основании решения совета адвокатской палаты, согласованного с Федеральной палатой адвокатов РФ. Такое решение объясняется тем, что ежегодно около 1500 адвокатов изменяют членство

в палатах, причем большинство из них делает это почти сразу после сдачи квалификационного экзамена.

3. В перечень оснований для приостановления статуса адвоката предложено включить такое основание, как подача адвокатом личного заявления, восстановить статус также можно будет по заявлению, но не ранее шести месяцев. Плюс к этому на адвоката с приостановленным статусом распространяется действие Кодекса профессиональной этики адвоката.

4. Теперь для учреждения коллегии адвокатов не обязательно иметь стаж не менее пяти лет. Это сделано для того, чтобы привлечь в адвокатуру молодых практикующих юристов.

5. Уточняется правовое регулирование организации и деятельности адвокатского бюро. В частности, предлагается закрепить возможность установления в партнерском договоре адвокатского бюро иерархии партнеров и дифференциации их прав и обязанностей.

6. Предлагается дополнить законодательство положением о возможности включения в соглашение условия, согласно которому размер и (или) выплата доверителем вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи.

Обосновывается это тем, что не каждый человек имеет нужные денежные средства в момент заключения соглашения с адвокатом на квалифицированную юридическую помощь. Правда, в документе не сказано, на какие категории дел это положение распространяется. Обязанность разработать и установить правила применения адвокатами соответствующего договорного условия предлагается возложить на Федеральную палату адвокатов.

На право федерально-

Российское законодательство



го законодателя институционализировать данную разновидность вознаграждения указал Конституционный Суд Российской Федерации еще в 2007 году в Постановлении № 1-П.

7. Законопроект также предлагает дополнить Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» указанием на то, что лицо, занимавшее должность президента адвокатской палаты в течение двух сроков, может вновь занять указанную должность исключительно

путем избрания его президентом на собрании (конференции) адвокатов или на Всероссийском съезде адвокатов (применительно к президенту Федеральной палаты адвокатов).

8. В целях более широкого представительства региональных адвокатских палат и вовлечения в деятельность органов адвокатского самоуправления лиц, пополняющих состав адвокатуры, предлагается увеличить численность совета Федеральной палаты адвокатов до тридцати трех человек.

Президент Федеральной палаты адвокатов Ю.С. Пилипенко по поводу этого законопроекта высказал следующее: «...представители ФПА были вовлечены в его (проекта) обсуждение, и вовлечение было существенным. Хотя и не настолько, чтобы все наши пожелания и предложения были учтены. Не хочу уточнять, но несколько поправок я бы сформулировал иначе. В то же время ряд наших предложе-

ний принят во внимание авторами. Например, самая «цифровая» поправка – об увеличении числа членов Совета ФПА до 33 человек. Это не только дань произведению А. С. Пушкина, но и желание вовлечь в работу коллегиального органа ФПА большее количество неравнодушных к общему делу коллег. Но проект еще будет обсуждаться, и я не исключаю острой дискуссии. Единомыслие нам не грозит».

Совет Адвокатской палаты города Москвы написал свой отзыв об этом законопроекте. Мы решили опубликовать его на страницах журнала полностью.

ОТЗЫВ

на проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Изучив и обсудив текст законопроекта от 18.05.2018 № 469485-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также пояснительную записку к нему, Совет Адвокатской палаты города Москвы вынужден сообщить о принципиальном и категорическом несогласии не только и не столько с текстуальным его выражением, но прежде всего с базовым идеологическим его содержанием.

В пояснительной записке указывается, что предлагаемые законопроектом изменения якобы «не затрагивают концепцию действующего законодательства об адвокатской деятельности», с чем невозможно согласиться, поскольку совокупность предложенных изменений имеет очевидно ревизионистский характер и коренным образом изменяет (разрушает) базовые постулаты и принципы формирования и функционирования российской адвокатуры, а именно

принципы законности, самоуправления, корпоративности и равноправия адвокатов.

Так, например, ограничение права адвоката со стажем адвокатской деятельности менее пяти лет изменять членство в адвокатской палате, которое будет возможно реализовать только на основании решения совета адвокатской палаты, предварительно согласованного с Советом Федеральной палаты адвокатов РФ (далее ФПА РФ), очевидным образом противоречит Конституции России, гарантирующей право на свободное передвижение, выбора места пребывания и жительства; равенство всех перед законом, нормативную определенность закона. Как неоднократно отмечал Конституционный Суд РФ, при введении каких-либо ограничений следует использовать только строго обусловленные конституционно одобряемыми целями меры, отвечающие требованиям адекватности, необходимости и правовой определенности, а устанавливаемое законо-

дателем правовое регулирование – с тем чтобы включить возможность несоразмерного ограничения прав и свобод человека и гражданина в конкретной правоприменительной ситуации – должно содержать формально определенные, четкие, не допускающие расширительного толкования установленных ограничений и, следовательно, произвольного их применения нормы. Законопроект же явно не отвечает данным требованиям, поскольку не содержит даже приблизительных квалифицирующих признаков и критериев, которыми могли бы пользоваться советы адвокатских палат при рассмотрении данного вопроса. Следовательно, имеет место недопустимый с точки зрения Конституции голый произвол. Также нельзя не заметить, что основания для указанных изменений в закон, в соответствии с пояснительной запиской к нему, объективно презюмируют недобросовестные действия как целых адвокатских палат субъектов Федерации, которые якобы принимают в ряды адвокатов непрофессиональных и недостойных лиц, так и адвокатов, которые, переходя из одной палаты в другую, якобы обходят закон.

Принципы самоуправления и корпоративности нарушаются тем, что решение по дисциплинарному производству, принятое советом адвокатской палаты, наделенным полномочиями на основании закона и избирательных процедур, может быть не только истребовано Президентом ФПА РФ и рассмотрено Комиссией по этике и стандартам (председателем которой в силу закона является сам Президент ФПА РФ), но и отменено решением Совета ФПА РФ и направлено на новое рассмотрение, в том числе и в иную адвокатскую палату, с обязательными указаниями по: 1) толкованию норм права; 2) оценке фактических обстоятельств, в том числе и вновь установленных; 3) применению меры дисциплинарной ответственности и даже 4) сроку принятия нового решения. Причем, неисполнение какого-либо из этих указаний может явиться основанием инициирования процедуры досрочного прекращения полномочий совета адвокатской палаты. Очевидно, что предлагаемый порядок не только грубо противоречит указанным выше принципам, но и предоставляет Совету ФПА РФ объем полномочий, беспрецедентный для любой проверочной инстанции (по сравнению как с административной (внутриведомственной) апелляцией, так и с проверочными полномочиями государственных судов в любом виде судопроизводства) и не имеющий никакого разумного обоснования, не говоря уже о правовом. Кстати сказать, полномочия суда при обжаловании решения совета адвокатской пала-

ты о прекращении статуса адвоката намного более жестко ограничены законом.

Также трудно согласиться с предлагаемыми изменениями в части отказа от правила о недопустимости более чем двукратного занятия одним и тем же лицом должностей президента как адвокатской палаты субъекта РФ, так и ФПА РФ. Данное предложение не только нарушает принцип корпоративности и демократического устройства российской адвокатуры, включая законодательно закрепленную концепцию наделяния и распределения полномочий органов адвокатского самоуправления, но и, к сожалению, имманентно предполагает отсутствие как в отдельных субъектах Федерации, так и во всей стране, адвокатов, достойных занять должность президента адвокатской палаты, кроме тех, кто уже длительное время выполняет эту функцию. Многовековой опыт всех демократических правовых государств показывает, что это предположение не имеет под собой объективных оснований ни на уровне политического устройства страны, ни в области самоуправления и самоорганизации адвокатуры. Как известно, даже Президент России не может занимать эту должность более двух сроков подряд. Тем более заметной становится ошибочность такой инициативы на контрасте с сохранившимся в законопроекте правилом о ротации других членов советов адвокатских палат всех уровней. Статус президента палаты как *primus inter pares* такими законоположениями будет полностью аннигилирован, что не только необоснованно, но и полностью выхлещает идею равноправия адвокатов.

Наконец, вызывает недоумение то обстоятельство, что столь значимые законодательные инициативы вносятся без какого-либо обсуждения в адвокатском сообществе.

Совет Адвокатской палаты города Москвы считает необходимым подчеркнуть, что рассматриваемый законопроект, как по своему содержанию, так и по форме, и порядку внесения, способен существенно затруднить реализацию Концепции реформирования сферы оказания юридической помощи, воспрепятствовать намечаемому объединению профессии в рамках института адвокатуры.

Отдельные положительные изменения, предусмотренные законопроектом, не меняют его общей оценки и могут быть реализованы самостоятельно.

Нам захотелось узнать, что думают российские адвокаты, авторы нашего журнала, по поводу предложенного законопроекта. Предлагаем вам ознакомиться с их мнением на этот счет.

Ю.А. ПЛАТОНОВ,
 член Адвокатской палаты города Москвы,
 заместитель председателя президиума коллегии
 адвокатов «Московский юридический центр»

Удивительное – рядом, и оно разрешено...

Адвокатская деятельность, теперь, наверное, будет правильнее – профессия, настолько актуальна, что вызывает неподдельный интерес даже у людей, не связанных с адвокатурой. Недавний законопроект № 469485-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», по всей вероятности, потребует внесения изменений в Конституцию Российской Федерации, чтобы реализовать содержащиеся в нем новации.

Пересмотру подлежит, во-первых:

– часть 1 статьи 27 Конституции Российской Федерации: «Каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства»;

– часть 1 статьи 37 Конституции Российской Федерации: «Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию».

Доводы в пользу такого пересмотра содержатся в предлагаемой законопроектной редакции абзаца первого и второго пункта 5 статьи 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре...». Предлагается такая формулировка указанной нормы: «Адвокат, имеющий стаж адвокатской деятельности менее пяти лет, вправе изменить членство в адвокатской палате на основании решения совета адвокатской палаты, членом которой он является, предварительно согласованного с Федеральной палатой адвокатов в порядке, установленном советом Федеральной палаты адвокатов».

Также нужно обратить внимание и на абзац 2 пункта 5 новой редакции статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности...», изложенной в законопроекте, согласно которому: «Статус адвоката, приостановленный по основанию, предусмотренному подпунктом 5 пункта 1 настоящей статьи (подача личного заявления), возобновляется по решению совета на основании личного заявления адвоката не ранее чем через шесть месяцев после принятия ука-



занным советом решения о приостановлении статуса адвоката». Соответственно, если обстоятельства, послужившие основанием для подачи заявления о приостановлении статуса, у адвоката вдруг отпали по истечении двух, скажем, месяцев после приостановления его статуса, четыре месяца адвокат будет лишен права трудиться.

Следующими нормами Конституции Российской Федерации, сохранение которых усложняется в связи с представленным законопроектом, являются нормы части 1 статьи 17 Конституции Российской Федерации: «В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией» и части 1 статьи 46 Конституции: «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод», так как предлагаемые законопроектом нормы пункта 7.1 статьи 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности...», допуская квазисудебный характер рассмотрения решений совета адвокатской палаты субъекта, вместе с тем придают решениям совета Федеральной палаты адвокатов бесспорный характер.

Более того, реализуя дополнительно предоставляемые законопроектом совету Федеральной палаты адвокатов полномочия обязывать совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в случае отмены принятого последнего решения при повторном рассмотрении дисциплинарного дела руководствоваться указаниями совета Федеральной палаты адвокатов под угрозой прекращения полномочий совета адвокатской палаты, а также приостановления полномочий президента адвокатской палаты (п. 4.2 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности...»), можно впоследствии оказаться в положении, что принятое в соответствии с указаниями совета Федеральной палаты адвокатов решение совета адвокатской палаты, по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности...», может быть обжаловано в суд (пункт 4 ст. 17 Закона) и отменено вопреки указаниям совета Федеральной палаты адвокатов. Ввиду явной противоречивости изложенной нормы допустимо предположить, что в недалеком будущем появится законопроект, который воспримет ныне существующую норму Кодекса профессиональной этики адвокатов (п. 2 ст. 25 Кодекса) о возможности судебного обжалования решения совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката исключительно в связи с нарушением процедуры его принятия.

Результатом таких непродуманных действий опять жевится сомнение в юридической силе норм Конституции Российской Федерации.

Конечно, нельзя всерьез принимать предположения о необходимости пересмотра гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод. И даже сомневаться не приходится в том, что после принятия подобных спорных норм они не будут оспорены в Конституционном Суде Российской Федерации. Однако вряд ли оправданна необходимость создания стольких проблем из-за ненадлежащей предварительной проработки отдельных положений предлагаемого к принятию законопроекта. А в довершение всего следует отметить, что принятие недостаточно проработанного законопроекта приведет лишь к излишней напряженности в адвокатском сообществе, что будет способствовать ослаблению адвокатуры, а не ее консолидации.

Сказанного все-таки недостаточно для критики предлагаемого законопроекта. Существуют еще два существенных замечания, которым следует также уделить пристальное внимание.

Одно из них – это пункт 3 статьи 1 законопро-

екта, предлагающий исключить второе предложение пункта 1 статьи 22 Федерального закона «Об адвокатской деятельности...». Как известно, пункт 1 статьи 22 данного Закона содержит следующие положения: «Два и более адвоката вправе учредить коллегия адвокатов. В числе учредителей коллегии адвокатов должно быть не менее двух адвокатов, имеющих стаж адвокатской деятельности не менее пяти лет». Соответственно, вновь принятые в адвокатское сообщество адвокаты, согласно законопроекту, получают право учреждать коллегии адвокатов и адвокатские бюро. Казалось бы, справедливая норма, предоставляющая право создания адвокатского образования адвокатам с любым стажем, при глубоком размышлении заставляет усомниться в ее обоснованности, поскольку адвокатское образование и адвокатура в целом – это не бизнес-проект, приступая к которому начинающие бизнесмены рискуют своим имуществом. Задача адвокатуры – оказание квалифицированной юридической помощи в целях реализации конституционной гарантии государства, закрепленной в статье 48 Конституции Российской Федерации. Результатом такой помощи является защита прав и законных интересов человека, его свободы, жизни, здоровья и благополучия. Кроме того, адвокатура строится на принципах, выработанных в течение длительного исторического периода развития данного института. Этими принципами любой начинающий адвокат должен напитываться с момента своего принятия в члены адвокатского сообщества, должен научиться воспринимать человека не как источник собственного дохода, но как лицо, за судьбу и благополучие которого адвокат должен нести персональную ответственность. Таковы традиции российской и советской адвокатуры. Для получения исключительно дохода не требуется получать статус адвоката – можно создать просто юридическую фирму для предпринимательской деятельности. В тех случаях, когда адвокат после сдачи экзамена включается в деятельность коллегии или адвокатского бюро, он на протяжении пяти лет усваивает на практике принципы адвокатской деятельности, не только умом, но и сердцем начинает принимать и воспринимать вековые принципы адвокатуры. Для такого усвоения адвокат должен подработать в коллегии или в бюро среди адвокатов со стажем, а уж затем, по прошествии пяти лет, приобрести самостоятельность. Потому инициатива предоставить начинающим адвокатам сразу после получения статуса адвоката право создавать адвокатские бюро и коллегии

будет большой ошибкой и создавать условия для совершения подобных ошибок – непродуманно и опрометчиво!

В довершение хотелось бы обратить внимание на то, что одним из принципов построения адвокатуры является сохранение и неукоснительное соблюдение демократического принципа ее построения, включающего безусловную выборность и сменяемость руководящего состава. Сложно распознать благую цель, которую преследовали разработчики законопроекта, когда допустили возможность переизбрания президентов Федеральной палаты адвокатов и адвокатских палат субъектов Российской Федерации по истечении двух сроков, что законодательное закрепление предельных сроков нахождения в должности продиктовано необходимостью соблюдения демократических процедур в деятельности института адвокатуры, а также обусловлено

определением Российской Федерации как демократического федеративного правового государства с республиканской формой правления (часть 1 статьи 1 Конституции России). Игнорируя данную отличительную особенность демократического государства и создавая условия сохранения личной власти тем или иным президентом адвокатской палаты, можно превратить институт адвокатуры в инструмент удовлетворения личных амбиций, что разрушительно для существования данного института и антиконституционно по своей правовой природе.

В связи с изложенными обстоятельствами напрашивается вопрос к инициаторам указанного законопроекта: принималась ли ими во внимание позиция Федеральной палаты адвокатов по изложенным в законопроекте от 18.05.2018 г. № 469-485-7 поправкам в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»?

В.А. САМАРИН,
член Адвокатской палаты Московской области,
заместитель президента ГРА

А кто инициатор?

Очередная новость для адвокатского сообщества – в мае этого года в Государственную Думу ФС РФ был внесен законопроект № 469485-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Документ разработан группой сенаторов и депутатов во главе с председателем Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству А.А. Клишасом.

Уважаемые коллеги, кто из вас слышал об этой инициативе на стадии ее обсуждения? С кем из вас советовались участвующие в этом действии господа сенаторы и депутаты? Уважаемые президенты палат и руководители иных адвокатских образований (за исключением Федеральной палаты адвокатов), были ли у вас встречи и обсуждения вынесенных



в законопроекте предложений с г-ном А.А. Клишасом?

Хотя о чем это я?! Ведь данные изменения «...не затрагивают концепцию действующего законодательства об адвокатской деятельности и направлены на повышение гарантий реализации предусмотренного статьей 48 Конституции РФ права граждан на получение квалифицированной юридической помощи» (текст из пояснительной записки к проекту).

Поэтому, зачем вам, господин А.А. Клишас, советовать с адвокатским сообществом, узнавать мнение профессионалов, терять свое драгоценное время на подобные пустяки? Достаточно пообщаться с руководством Федеральной палаты адвокатов, органа, бесконечно уважаемого сообществом и не раз подтверждающего своими деяниями заботу о рядовых адвокатах, особенно при принятии новых веяний в законодательстве об адвокатуре, чтобы получить исчерпывающее мнение об этих «не затрагивающих концепцию» нововведениях.

Появилось мнение какого-то Совета адвокатской палаты Москвы с его критическими замечаниями по данному поводу. Пустяки. О чем это они?! Разве можно всерьез вам, господа сенаторы и депутаты, воспринимать эти маловразумительные изыски членов какого-то там Совета. Хоть бы и московского. Что они в этом понимают? Ведь есть же мнение членов Федеральной палаты!

В который раз мы узнаем новость о введении изменений в законодательство о нас без нашего мнения на сей счет! В какой раз инициатива ФПА, зачастую завуалированная, как в данном случае, не просто не учитывает мнение адвокатского сообщества, но и продавливает положения, которые закрепили бы его в статусе «Министерства адвокатуры»!

Хотелось бы вернуться в этой связи к недавно обсуждаемой на страницах нашего уважаемого профессионального издания теме «инициативы снизу» и действиях президента адвокатской палаты Удмуртии Д.Н. Талантова. Именно из-за таких, направленных на игнорирование интересов сообщества действий чиновников ФПА, и рождаются подобные инициативы принципиальных коллег, мнение которых старательно замалчивается властными по принципам ротации чиновников ФПА.

Так что же предлагается уважаемыми депутатами и сенаторами? Есть предложение, которые действительно, как сказано в пояснительной записке, «не затрагивают концепцию действующего законодательства об адвокатской деятельности». В частности, это касается сдачи адвокатского удостоверения после прекращения или приостановления статуса. Вещь не принципиальная, но логичная. Полагаю, что стоит рассмотреть и положение 3: «В перечень оснований для приостановления статуса адвоката предложено включить такое основание, как подача адвокатом личного заявления, восстановить статус также можно будет по заявлению, но не ранее шести месяцев. Плюс к этому на адвоката с приостановленным статусом распространяется действие Кодекса

профессиональной этики адвоката». В этом тоже есть своя логика и расширение прав адвоката, которые позволяет, в зависимости от различных жизненных ситуаций, приостанавливать статус. Но каждый такой случай должен рассматриваться в адвокатской структуре, членом которой является адвокат, и утверждаться Советом адвокатской палаты. Это необходимо для предупреждения необоснованных или противоречащих интересам адвокатуры и законности действий недобросовестных адвокатов.

Что касается урегулирования взаимоотношений между членами адвокатского бюро (в частности, предлагается закрепить возможность установления в партнерском договоре адвокатского бюро иерархии партнеров и дифференциации их прав и обязанностей), принципиальной необходимости специального урегулирования данных действий я не вижу. Если на практике такие проблемы и возникают, существующие нормы права дают полный набор возможностей, позволяющих решить возникающие разногласия. Главное в этих случаях – желание партнеров в урегулировании возникающих споров. При отсутствии такого желания и само существование партнерства невозможно.

Что касается пункта 6 предлагаемых нововведений (дополнить законодательство положением о возможности включения в соглашение условия, согласно которому размер и (или) выплата доверителем вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи), считаю его также излишним. Все эти проблемы достаточно полно регулируются существующим законодательством, о чем свидетельствует Постановление №1-П Конституционного Суда РФ от 2007 г. Единственным обоснованием (со стороны ФПА) предлагаемых дополнений, как мне кажется, является предоставление возможности ФПА разработать, как им заблагорассудится, и установить правила применения адвокатами соответствующего договорного условия. Какие это будут правила и как они будут разработаны, у рядовых адвокатов могут быть только предположения.

Что касается увеличения численности Совета ФПА до 33 членов, то, если это обусловлено не данью произведению А.С. Пушкина, как выразился г-н Ю.С. Пилипенко, а реальными потребностями, для обеспечения эффективности деятельности Совета, то это вполне возможно. Лишь бы эти «33 богатыря» были не былинными, не по принципу ротации, а действующими на основании принципов внутрикорпоративной демократии и на благо сообщества.

Особое внимание, как мне кажется, имеет предложение, изложенное в п. 7 законопроекта, касающееся сроков пребывания на должности президента палаты свыше двух лет. Предложение о такой возможности, но только исключительно при избрании на эту должность решением конференции адвокатов субъекта РФ (для адвокатской палаты) или съезда адвокатов (для Президента ФПА), мне кажется неправильным. Если президент – человек достойный, то он должен за имеющиеся у него два срока создать возможности для функционирования палаты и продолжения необходимых для блага адвокатского сообщества преобразований путем воспитания достойной смены, но не путем бесконечного продолжения своих полномочий.

В целом я согласен с позицией Совета адвокатской палаты Москвы, критически отнесшейся к предлагаемой инициативе. Разумная, обоснованная позиция, высказанная крупнейшим профессиональ-

ным сообществом России, ярко показывает не только ошибочность, но и противозаконность предлагаемых изменений. И в этой связи у меня возникает вопрос к членам Совета ФПА и к ее президенту г-ну Ю.С. Пилипенко, который заявил о значительном вовлечении членов Совета к разработке данных предложений. Как же они вырабатывали эти предложения, если крупнейшая адвокатская палата страны, находящаяся в одном с ФПА городе, выступила категорически против этой инициативы? Почему президент ФПА не удосужился узнать мнение адвокатского сообщества при внесении столь существенных изменений в законодательство об адвокатуре? Не пора ли уважаемым членам Совета Федеральной палаты адвокатов пойти «в народ», послушать мнение простых адвокатов и принять их к сведению? Пора начать выполнять возложенные на вас сообществом обязанности по защите демократических принципов адвокатуры!

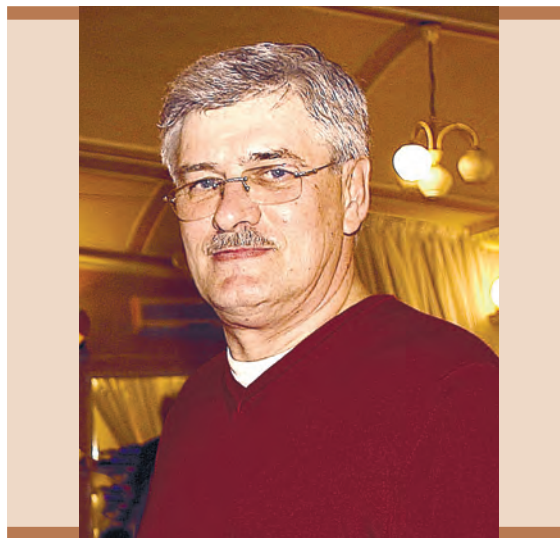
А.М. ТРАСПОВ,
член Адвокатской палаты
Ставропольского края

Неказистое обсуждение несерьезных вопросов

Я простой адвокат. Правда, концепция Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», по которому живет страна, – мое законотворчество, но это не имеет никакого значения лично для меня, поскольку во власть адвокатскую я не рвусь, а все, что сегодня предлагается уважаемыми коллегами, очень сильно смахивает на подгонку под себя, поскольку фундамент действующего закона непоколебим в силу глобальности концепции самого Закона. Это меня радует.

Теперь по существу предлагаемых изменений.

1. Адвокаты, статус которых прекращен или при-



остановлен, обязаны сдать свои адвокатские удостоверения в территориальный орган юстиции.

Мне казалось, что те адвокаты, которые приостановили свой статус по какой-либо причине, указанной в Законе, обязаны сдать свои удостоверения, поскольку удостоверение связано с наличием ордера, который мы получаем в региональной палате. Удостоверение без ордера не порождает полномочия защитника, представителя как по уголовному, так и по

гражданскому делу. Так что данная поправка – это компетенция ФПА, не более того.

2. Адвокат со стажем менее пяти лет вправе изменить членство в региональной адвокатской палате только на основании решения совета адвокатской палаты, согласованного с Федеральной палатой адвокатов РФ. Такое решение объясняется тем, что ежегодно около 1500 адвокатов изменяют членство в палатах, причем большинство из них делает это почти сразу после сдачи квалификационного экзамена.

Данная поправка направлена на защиту собственных интересов руководства региональных палат. Очевидно, что палатам не выгодно терять своих членов. Это способ притормозить миграционный процесс. Как можно согласиться с местечковым мышлением? Да никак!

3. В перечень оснований для приостановления статуса адвоката предложено включить такое основание, как подача адвокатом личного заявления, восстановить статус также можно будет по заявлению, но не ранее шести месяцев. Плюс к этому на адвоката с приостановленным статусом распространяется действие Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первую часть поправки я не понял. Нужен сам текст предлагаемого изменения. Что же касается второй части, то хочется спросить у авторов: «Каким образом на лицо, приостановившего статус адвоката, сдавшего удостоверение и не имеющего ордерской книжки, можно распространить действие Кодекса профессиональной этики адвоката, которым это лицо не является»? Мне кажется, что здесь наличествует противоречие в суждениях.

4. Теперь для учреждения коллегии адвокатов не обязательно иметь стаж не менее пяти лет. Это сделано для того, чтобы привлечь в адвокатуру молодых практикующих юристов.

Создание коллегии – дело серьезное. Тут от руководителя коллегии требуются не только опыт в адвокатской деятельности, но и личностный фактор. Сегодня многие молодые адвокаты таковыми по сути не являются, поскольку имеют довольно приличный стаж и опыт в следственной, прокурорской и корпоративной работе. Ставить им законодательные препоны я бы не стал. Так что с данным предложением можно было бы согласиться.

5. Уточняется правовое регулирование организации и деятельности адвокатского бюро. В частности, предлагается закрепить возможность установления в партнерском договоре адвокатского бюро иерар-

хии партнеров и дифференциации их прав и обязанностей.

Насколько мне известно, партнеры в адвокатском бюро при подписании партнерского договора такую дифференциацию прав и обязанностей прописывают и без требований закона. Поправка пустая.

6. Предлагается дополнить законодательство положением о возможности включения в соглашение условия, согласно которому размер и (или) выплата доверителем вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи. Обосновывается это тем, что не каждый человек имеет нужные денежные средства в момент заключения соглашения с адвокатом на квалифицированную юридическую помощь. Правда, в документе не сказано, на какие категории дел это положение распространяется. Обязанность разработать и установить правила применения адвокатами соответствующего договорного условия предлагается возложить на Федеральную палату адвокатов.

На право федерального законодателя институционализировать данную разновидность вознаграждения указал Конституционный Суд Российской Федерации еще в 2007 году в Постановлении № 1-П.

Данное предложение, пожалуй, самое существенное, многократно обсуждаемое и долгожданное для всего адвокатского сообщества. Если пришло время для его реализации, то это можно только приветствовать. Хорошему адвокату «гонорар успеха» не повредит. К тому же это – эксклюзивная вещь, и выплачивать такой гонорар будут только тем адвокатам, которые пользуются непререкаемым авторитетом в своем регионе или даже в стране. Только распространить такую возможность, оговорить в договоре с доверителем возможность выплаты «гонорара успеха» следует по всем делам (уголовным, гражданским и арбитражным).

7. Законопроект также предлагает дополнить Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» указанием на то, что лицо, занимавшее должность президента адвокатской палаты в течение двух сроков, может вновь занять указанную должность исключительно путем избрания его президентом на собрании (конференции) адвокатов или на Всероссийском съезде адвокатов (применительно к президенту Федеральной палаты адвокатов).

Мое суждение на этот счет радикально. Я глубоко убежден, что законодательная регламентация занятия выборной должности или более двух сроков подряд не соответствует демократическим принципам

правового государства, будь то должность Президента России, или должность президента адвокатской палаты, или же какого-то иного лица, или иная должность. Вся проблема в том, что при написании Конституции РФ в 1993 году товарищ Шахрай Сергей Михайлович написал применительно к выборам Президента России эту фразу: «Одно и то же лицо не может занимать должность Президента Российской Федерации более двух сроков подряд».

Все остальные обрадовались, как дети, и применили к себе это же правило. Теперь все президенты всех адвокатских палат, отбыв два срока подряд на должности президента региональной палаты, через короткий срок вновь стали занимать эту должность. Кроме смеха и огорчений, данная ситуация других чувств не вызывает.

8. В целях более широкого представительства региональных адвокатских палат и вовлечения в деятельность органов адвокатского самоуправления лиц, пополняющих состав адвокатуры, предлагается увеличить численность совета Федеральной палаты адвокатов до тридцати трех человек.

Тут дело-то не в количестве, а в качестве. Кто представляет в Федеральной палате регионы? Президенты региональных палат субъектов России? Так субъектов 85, а предлагается в совет 33 человека. Не честно. Если уж вносить поправку в закон, так делать это на полную катушку.

Вот и получилось с моей стороны такое неказистое обсуждение. Было поставлено 8 вопросов, 7 из которых не стоило бы вообще обсуждать ввиду их несерьезности.

П.А. КОРОБОВ,
член Совета Адвокатской палаты
Свердловской области

А.М. ДМИТРИЕНКО,
стажер адвоката

Изменения коснулись базовых принципов



В мае этого года в Государственную Думу ФС РФ был внесен законопроект № 469485-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Интересно то, что в пояснительной

записке к указанному законопроекту отмечено следующее: «Данные изменения не затрагивают концепцию действующего законодательства об адвокатской деятельности и направлены на повышение гарантий реализации предусмотренного статьей 48

Конституции РФ права граждан на получение квалифицированной юридической помощи».

В настоящей статье предлагается рассмотреть вопрос о том, действительно ли указанные изменения не затрагивают концепцию действующего законодательства об адвокатской деятельности, и более подробно остановиться на тех изменениях, за внесение в законодательство которых выступают представители власти.

1. Адвокаты, статус которых прекращен или приостановлен, обязаны сдать свои адвокатские удостоверения в территориальный орган юстиции.

Данное изменение, на наш взгляд, вполне справедливо и оправданно, поэтому оно является, пожалуй, единственным изменением, не требующим более развернутых комментариев.

2. Адвокат со стажем менее пяти лет вправе изменить членство в региональной адвокатской палате только на основании решения совета адвокатской палаты, согласованного с Федеральной палатой адвокатов РФ.

Полагаем, данное изменение направлено в первую очередь на проблему, суть которой заключается в следующем: в связи с тем, что уровень требований к кандидатам при сдаче экзамена на статус адвоката варьируется в зависимости от региона, это приводит к тому, что лица, желающие получить обозначенный статус, стремятся сдать его там, где комиссия настроена более лояльно по отношению к кандидатам. В дальнейшем, успешно пройдя экзаменацию и получив статус, адвокаты меняют членство на ту палату, где они намерены вести адвокатскую деятельность. Таким образом, складывается порочная практика, при которой кандидаты на получение статуса адвоката пользуются подобными лазейками и упрощают себе путь в корпорацию. Безусловно, с этим явлением необходимо бороться, так как уровень подготовки кадров напрямую влияет на авторитет всего адвокатского сообщества. Однако способ борьбы, предлагаемый законопроектом, на наш взгляд, неверный. Во-первых, ограничение на изменение членства, связанное с длительностью пребывания в статусе адвоката, является дискриминационным и противоречит принципам законности и равноправия адвокатов. Также данное предложение вступает в коллизию со статьей 27 Конституции РФ. Попытки законодателя препятствовать адвокатам менять регион, где они числятся членами палаты, противоречит правам на свободу передвижения, выбора места пребывания и житель-

ства. На наш взгляд, более разумным и логичным решением вышеуказанной проблемы стала бы унификация во всех регионах России требований при сдаче квалификационного экзамена. Ситуация, при которой в любом регионе сдача экзамена на получение статуса адвоката представляла бы собой одинаковую по сложности задачу, привела бы не только к разрешению проблемы со сменой места сдачи кандидатами квалификационного экзамена, но и повысила бы общий профессиональный уровень новоиспеченных адвокатов, что, несомненно, сказалось бы на престиже и авторитете всего адвокатского сообщества в целом.

3. В перечень оснований для приостановления статуса адвоката предложено включить такое основание как подача адвокатом личного заявления. При этом восстановить статус также можно будет по заявлению, но не ранее шести месяцев. На адвоката, статус которого приостановлен, распространяется действие Кодекса профессиональной этики адвоката.

Безусловно, возможность приостановления статуса посредством подачи заявления – положительное изменение, однако не совсем ясно, чем обусловлен срок именно в шесть месяцев. Возможно, такое ограничение вводится с целью пресечения манипуляций и злоупотреблений со стороны адвоката, но, на наш взгляд, срок размером в полгода – это значительный период времени, и каждый случай приостановки индивидуален, поэтому ограничение по сроку восстановления статуса стоит оставить на разрешение непосредственно региональной палаты, в которой состоит адвокат. Для большинства лиц, ведущих адвокатскую практику, данный вид деятельности – единственный способ заработка на жизнь, и лишать адвоката доступа к профессии в течение полугодия является более чем суровым и неоправданным решением. Действие Кодекса на лиц, приостановивших статус, вполне обоснованно, например, в части сохранения адвокатской тайны, однако требует определенных уточнений и доработок. Кроме того, считаем, было бы правильным разрешить адвокатам, приостановившим статус, заниматься иной трудовой или предпринимательской деятельностью, приносящей доход.

4. Теперь для учреждения коллегии адвокатов необходимо иметь стаж «не менее пяти лет».

Данное изменение направлено на привлечение в адвокатуру молодых практикующих юристов. Полагаем, что такое изменение в целом является

позитивным, однако оно должно идти в унисон с повышением стандартов, предъявляемых к кандидатам на статус адвоката при сдаче квалификационного экзамена, чтобы само понятие коллегии адвокатов не теряло своей престижности. Это связано с тем, что учреждение коллегии лицами, не обладающими достаточной компетенцией, повлечет за собой размывание границ между адвокатскими образованиями и иными организациями, оказывающими юридические услуги, что в свою очередь отразится на способности адвокатского сообщества конкурировать и быть актуальным и востребованным на рынке юридических услуг.

5. Уточняется правовое регулирование организации и деятельности адвокатского бюро. В частности, предлагается закрепить возможность установления в партнерском договоре адвокатского бюро иерархии партнеров и дифференциации их прав и обязанностей.

Данное изменение представляет собой не что иное, как шаг в сторону превращения адвокатских образований в некое подобие консалтинговых юридических фирм. Данное изменение вступает в определенное противоречие с принципом равноправия адвокатов. Следует учитывать, что сотрудничающие адвокаты де-факто зачастую разделяют права и обязанности при ведении своей деятельности. Данное изменение скорее нормативно закрепляет уже сформировавшуюся практику, а потому вполне оправданно и закономерно.

6. Предлагается дополнить законодательство положением о возможности включения в соглашение условия, согласно которому размер и (или) выплата доверителем вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи. Обосновывается это тем, что не каждый человек имеет нужные денежные средства в момент заключения соглашения с адвокатом на квалифицированную юридическую помощь. Правда, в документе не сказано, на какие категории дел это положение распространяется. Обязанность разработать и установить правила применения адвокатами соответствующего договорного условия предлагается возложить на Федеральную палату адвокатов.

Данное изменение направлено на увеличение гарантий права на равный доступ к правосудию. Лицо, обращающееся за юридической помощью, получает дополнительные возможности по защите своих прав. В случаях, когда лицо, обратившееся за помощью, не в состоянии оплатить труд адво-

ката, оно все равно получает возможность на квалифицированную юридическую помощь. Вместе с тем адвокату не всегда удается добиться благоприятного исхода для своего доверителя. Несмотря на то, насколько качественно адвокатом была оказана помощь, есть множество факторов, влияющих на исход дела, которые не зависят от адвоката. Таким образом, адвокат, не являясь лицом, принимающим окончательное решение по конкретному делу, не может гарантировать своему доверителю положительного результата выполнения поручения, что напрямую закреплено в пункте 2 статьи 10 Кодекса профессиональной этики. Оплачивая ведение дела из своего собственного бюджета, адвокат рискует понести временные и имущественные убытки, которые не будут впоследствии возмещены в случае, если добиться положительного исхода для доверителя не удастся. Каким бы ни был исход конкретного дела, в случае, если адвокат добросовестно и качественно выполнял свою работу, его труд должен вознаграждаться, несмотря на то, что результат работы может быть не таким, каким его ожидал видеть доверитель. Таким образом, право на закрепление в соглашении условия о размере и (или) выплате доверителем вознаграждения в зависимости от результата оказания адвокатом юридической помощи не должно быть ограничено законодателем, но и не должна сложиться следующая ситуация: адвокату ставится в обязанность вести дело доверителя из своего собственного кармана, когда доверитель просто не в состоянии оплачивать труд адвоката. Как следует из пункта 1 статьи 421 Гражданского кодекса РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Проще говоря, по нашему мнению, адвокат вправе самостоятельно принимать решение в каждом конкретном случае.

Анализ предлагаемых изменений свидетельствует о том, что указанная в пояснительной записке информация о том, что изменения «не затрагивают концепцию действующего законодательства об адвокатской деятельности», не соответствует реальному положению дел, поскольку изменения коснулись базовых принципов, положенных в основу российской адвокатуры, в частности, принципа законности, равноправия адвокатов, корпоративности и самоуправления. Справедливости ради стоит отметить, что некоторые изменения вполне позитивные, но перед внедрением их в законодательство предстоит большая работа по их качественной доработке.

О.Г. СУРМАЧЕВ,
член Адвокатской палаты Вологодской области

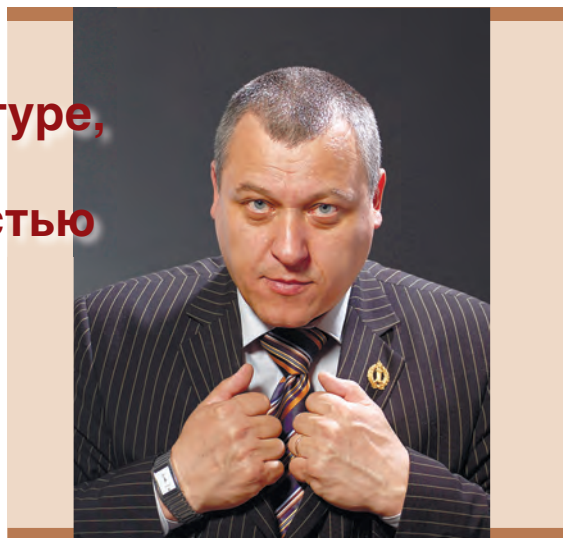
Не ищите себя в адвокатуре, займитесь адвокатской деятельностью

Такой посыл исходит из очередного проекта изменений в наш закон.

Ознакомившись с текстом законопроекта от 18.05.2018 № 469485-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и воскресив в памяти слова К.А. Гельвеция, сказанные им в работе «Об уме»: «Знание некоторых принципов легко возмещает незнание некоторых фактов», я понял, что согласен со всеми изменениями в законопроекте, за исключением п. 6.1 ст. 31 и п. 6.1 ст. 37, где законодатель предлагает наделить общее собрание (конференцию) адвокатов и Всероссийский съезд адвокатов правом избрания президента палаты субъекта РФ и президента ФПА РФ соответственно на третий и последующие сроки, а президент кандидатами на баллотировку выдвигает только членов – стажистов из совета. Это не согласуется с моими представлениями о демократических принципах управления в адвокатском сообществе.

Несмотря на безупречность авторов законопроекта как талантливых законотворцев, все же полагаю, что они не знакомы с текстом «Учреждения судебных установлений», опубликованном во II собрании Полного собрания законов Российской империи (отделение 2. 1864. СПб., 1867, № 41475, ст. 353-406), в котором говорится о статусе присяжных поверенных.

А вот сейчас и следует вспомнить значимые правила из него для понимания демократической традиции в истории русской адвокатуры: «Ст. 360. Избрание совершается по простому большинству голосов. При равенстве голосов, полученных несколькими кандидатами на одну и ту же должность, избранным считается тот, кто прежде записан в список Присяжных Поверенных. Ст. 364. Совет Присяжных Поверенных возобновляется ежегодно, для чего общее собрание их созывается Председателем Совета, но председательствует в оном лицо, избранное для сего собравшимися Присяжными Поверенными из среды себя. Пред выбором членов Совета, общему собранию читается отчет о действиях Совета за минув-



ший судебный год. Ст. 365. Если для возобновления Совета прибудет в общее собрание менее половины подведомственных сему Совету Присяжных Поверенных, то собрание считается несостоявшимся и Председатель Совета извещает повестками всех Присяжных Поверенных, что в случае неприбытия их к назначенному им для выборов новому сроку Совет Присяжных останется в прежнем составе. Когда же и к сему новому сроку не прибудет, по крайней мере, половина Присяжных Поверенных, то о сем составляется протокол, новые выборы не производятся, и как Председатель Совета и его Товарищ, так все члены сохраняют свое звание до следующих выборов, о чем и публикуется во всеобщее сведение».

Считаю, что подготовленная редакция изменений в закон неправомерно разделяет адвокатов на тех, кто занимается адвокатской деятельностью, и тех, кто будет заниматься адвокатурой – то есть управлением сообществом адвокатов как в регионах, так и на федеральном уровне, что неприемлемо в демократическом правовом государстве.

Возможно, что в этом скрыта боязнь не удержать свои позиции в управлении адвокатурой с введением грядущей адвокатской монополии?

Известно, что истина не определяется большинством голосов, но тем не менее авторитет в адвокатском сообществе достигается непререкаемой компетентностью действующего адвоката и его известностью в юридическом мире, а не установлением привилегированных правил для тех, кто, возможно, давно не практикует, но успешно управляет адвокатами.

По данным нормам, в случае их введения в дей-

стве, у адвокатов есть возможность проверить их законность в конституционном порядке.

В заключение приведу цитату из книги «По ту сторону добра и зла» Фридриха Ницше. «Этот мир, который близок нам, в котором нам суждено бояться и любить, этот почти невидимый, неслышимый мир утонченного повелевания, утонченного повиновения, мир, где царствует «почти» во всех отношениях, крючковатый, коварный, колючий, нежный, – да, он хорошо защищен от грубых зрителей и фамильярного любопытства! Мы вплетены в суровую пряжу и рубаху из обязанностей, и мы не можем выбраться отсюда, – именно поэтому мы и являемся «людьми долга»! Порою, правда, мы танцуем в наших «цепях» и среди наших «мечей»; чаще же, и это тоже правда, мы скрежещем зубами под их тяжестью и мечемся нетерпеливо в сознании таинственной суровости нашего жребия. Но мы можем делать что угодно: профаны и мнимая очевидность говорят против нас – «вот люди без чувства долга». Но профаны и мнимая очевидность всегда против нас!

Честность – допустим, что это наша добродетель, от которой мы не можем избавиться, мы свободные умы, – так что же, будем трудиться под этой единственно оставшейся у нас добродетелью со всей злобой и любовью и будем неустанно «совершен-

ствоваться» в ней»... (Ницше Ф. Соч. в 2-х томах. М., 1990. Т. 2. С. 347).

Предложенные в п. 7.1 ст. 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» дополнения, наверное, смогут усилить механизм обеспечения единообразного применения норм указанного закона и Кодекса профессиональной этики, единства дисциплинарной практики и защитить интересы подвергшихся необоснованному изгнанию из адвокатуры. Так было с адвокатом И.Г. Кабановым из Архангельска, восстановленного в правах ЕСПЧ, а не действовавшим в то время президентом ФПА РФ, так как у него не было законных полномочий вмешаться в решение совета областной палаты.

В пожелание тем, кто стремится быть избранным в президенты без переживаний и тревожений в обществе, напомним, что еще в 1956 году академик В.Н. Челомей изрек довольно меткое правило: «Чтобы система была устойчивей, ее надо чаще трясти». А тот из кандидатов, кого «прокатят на вороних» на очередных честных демократических выборах адвокатского сообщества, всегда может утешиться мудрым советом по К.С. Станиславскому, переадресовав его и себе, и всем нам: «Умейте любить адвокатуру в себе, а не себя в адвокатуре».

А.В. ГОРДЕЙЧИК,
член Адвокатской палаты Хабаровского края

Плохие и хорошие новости

*Лучше неудачно сказать правду,
чем умолчать о ней,
если дело серьезное.
В.И. Ульянов (Ленин)*

Анализ законопроектов в наш изменчивый век – дело неблагодарное, как правило, ничего не прибавляющее ни к реноме автора, ни к практической пользе читателя. Но тренд есть тренд, пока у властей и общественного мнения существует запрос на некоторое подобие широкой дискуссии, пресса будет на него реагировать.



По этой причине ниже приводятся не формально-логические выводы, а скорее общее впечатление, возникшее при знакомстве с текстом законопроекта

№ 469485-7 в контексте общей дискуссии о роли адвокатуры как институционального, надстроечного явления.

Очевиден дуальный характер проекта, совмещающий в себе достаточно прогрессивные нормы и предписания, напоминая хорошо знакомую из курса новой истории Отечества «аракчеевщину».

Начнем с плохих новостей.

Планируется, что адвокат, имеющий стаж адвокатской деятельности менее пяти лет, будет вправе изменить членство в адвокатской палате на основании решения совета адвокатской палаты, членом которой он является, предварительно согласованного с Федеральной палатой адвокатов в порядке, установленном советом Федеральной палаты адвокатов.

Данное «нововведение» преподносится нам под стягом борьбы за повышение качества оказания правовой помощи и обосновывается рассуждениями о том, что не во всех регионах нашей необъятной Родины со сдачей квалификационных экзаменов все благополучно. Ходят упорные слухи, что в отдельных из них высокий статус адвоката можно «купить», а в других, напротив, его получить чрезвычайно сложно. Это подтверждается статистическими данными о большом количестве «новобранцев», изменяющих членство в палате практически сразу после сдачи квалификационного экзамена. Да и широко освещавшиеся в прессе недавние факты возбуждения нескольких уголовных дел в отношении ответственных «работников» региональных адвокатских палат за организацию помощи в присвоении статуса также весьма настораживают.

Казалось бы, все верно, не стоит задумываться о годности средств законодательного реагирования на действия в обход закона. Не готов безоговорочно поддержать коллег, рассматривающих эту новацию в качестве свидетельства нарушения конституционных предписаний о свободах передвижения, выбора рода деятельности и профессии, поскольку, в конечном итоге, они могут быть ограничены в связи с необходимостью соблюдения баланса с иными общезначимыми правами, но хотел бы отметить нарушение мотивировкой нововведения иных принципов. Прежде всего, основ федерализма и единства адвокатского статуса.

Статус адвоката действует на всей территории Российской Федерации. Именно успешная сдача квалификационного экзамена является минимальной гарантией того, что лицо, допущенное к адвокатской практике, способно оказывать квалифицированную юридическую помощь. Если эта цель

посредством текущих процедур не достигается, то следует либо совершенствовать действующий механизм экзаменационного отбора, либо вводить новые фильтры.

Заслуживает, например, самого пристального внимания вопрос об обязательной сертификации многих судебных и консультационных практик. Стыдно слушать, когда отягощенная медалями и благодарностями корпорации коллега, выступая на стороне ответчиков, в обособленном производстве о привлечении к ответственности контролирующих банкрота лиц, в рамках возражений по требованиям, «на голубом глазу» заявляет, что дополнительные документы необходимы ей для подтверждения нахождения должника на момент совершения клиентом действий по выводу активов предприятия «в состоянии глубокого банкротства». Соблюдение профессиональной этики в повседневной жизни, значки и мантии, галстуки-бабочки и роговые оправы очков – это, конечно, хорошо, но знание и понимание «материальной части» как основное отличие профессионала от шарлатана пока никто не отменял.

Впрочем, дефицит профессионализма – не только наша болезнь, блестящим подтверждением чему как раз и является текст анализируемого законопроекта. Можно защитить хоть десять докторских диссертаций, но, если их автор не понимает, что от подобного «ценза оседлости» до двусторонних, пусть даже непубличных, соглашений региональных палат о взаимном признании результатов адвокатских экзаменов всего один шаг, ему не стоит заниматься законодательской деятельностью.

Следующая группа «охранительных» предписаний связана с расширением полномочий Федеральной палаты адвокатов, с приданием ей несвойственных для объединения, инкорпорирующего региональные общественные организации и не основанного на личном членстве функций. К ним следует отнести согласование перехода адвокатов из одной палаты субъекта Федерации в другую и расширение полномочий федерального органа в рамках дисциплинарной практики. Последний аспект вызывает особую тревогу, так как серия громких казусов, связанных с лишением медийных фигур статуса, свидетельствуют о том, что «центр» особо не интересуется вопросами обеспечения свободы слова. В этой связи высока вероятность, что новые права Федеральной палаты адвокатов будут использоваться не в качестве своеобразной апелляционной инстанции, а для борьбы с инакомыслием.

По поправкам о длительности пребывания в

должности президентов палат – сложно высказаться в однозначном ключе. Принцип сменяемости лидеров, конечно же, является необходимым элементом демократических процедур по той простой причине, что не так часто в потоке исторического процесса появляется новый Перикл, способный десятилетиями служить гарантом самоуправления и общего блага.

С другой стороны, «почвеннические» настроения, овладевающие в последнее время обществом, заставляют нас вспомнить о плюсах управления деспотиями Востока, построенных на сочетании центростремительных и центробежных тенденций, в которых произволу наместника противопоставлено самовластие властелина. Не берусь осуждать тех, кто испытывает удовольствие от подобного способа управления.

Что касается хороших новостей, не способных, впрочем, перевесить общее впечатление от закона, то стоит приветствовать введение права адвоката на

приостановление статуса на основании волеизъявления без «видимых причин», а равно усложнение процедур, связанных с функционированием адвокатского бюро.

Особо следует выделить законодательное регулирование гонорара успеха. Хотя заключение правового управления Государственной Думы, в соответствии с которым дополнение закона положением, дающим адвокату право на включение в соглашение об оказании юридической помощи условия, согласно которому размер и (или) выплата доверителем вознаграждения может ставиться в зависимость от результата оказания помощи, представляется излишним, так как в законе и без того указаны существенные условия соглашения, в том числе размер оплаты, что порождает опасения за возможность прохождения поправки через нижнюю палату парламента.

ЦЕНТР ПОДГОТОВКИ ПРЕТЕНДЕНТОВ НА ПРИОБРЕТЕНИЕ СТАТУСА АДВОКАТА

В Российской академии адвокатуры и нотариата разработана уникальная методика подготовки к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката. На протяжении четырех месяцев в процессе занятий в малых группах преподаватели Центра рассматривают вопросы из действующего Перечня вопросов для включения в экзаменационные билеты, утвержденного Советом Федеральной палаты адвокатов РФ. Занятия проходят не только в лекционной, но и в семинарской форме: слушатели получают ответы на свои вопросы, восполняют пробелы в уже имеющихся знаниях.

В качестве преподавателей и лекторов выступают руководители и члены адвокатских образований, известные ученые и практики, профессора РАН и других ведущих юридических вузов.

По завершении лекционного курса в Центре проводится внутреннее тестирование.

Условия приема:

наличие высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности.

Занятия ведутся в течение четырех месяцев (общим числом не менее 128 ак. часов) по графику: 2 раза в неделю по 4 академических часа, по будням с 18:30 до 22:00.

По окончании обучения в Центре слушателям выдаются свидетельства установленного образца.

Слушатели, завершившие обучение в Центре, приобретают приоритетное право на замещение вакантных должностей стажера и помощника адвоката в адвокатских образованиях РФ.

Формирование групп слушателей продолжается.

Для заявок и информации:

e-mail: boykov.aleksandr@gmail.com

факс: 8(495) 916-33-01

телефон: 8 (925) 522-70-56.

**Руководитель Центра – Бойков Александр Дмитриевич,
член Адвокатской палаты г. Москвы, канд. юрид. наук**

Если не мы, так кто?

В заголовок вынесен девиз коллегии адвокатов «Наумов, Грицюк и партнеры», которую возглавляет известный адвокат Виктор Михайлович Наумов, пришедший в адвокатуру из следствия, в связи с чем хорошо знаком с системными нарушениями законодательства как следствием и прокуратурой, так и судебными органами. Суровая школа, которую он прошел, позволяет помогать своим доверителям, с успехом раскрывая комбинации обвинителей.



Предоставим слово Виктору Михайловичу.

Наша коллегия была создана год назад, объединив опытных, профессиональных и компетентных адвокатов. Мои коллеги и партнеры, мое адвокатское братство – это Артем Грицюк, Марина Гапченко, Игорь Ушкалов, Виталий Мухин, Павел Шевцов и другие. Сфера нашей адвокатской деятельности – разнообразна, включает в себя защиту и предста-



И.В. Евкин, А.В. Грицюк, В.М. Наумов – в единстве наша сила



Виталий Мухин и Марина Гапченко, члены коллегии адвокатов

вительство как в уголовных делах, так и в гражданских, а также в экономических спорах, в том числе имеющих коррупционную составляющую. Расскажу о некоторых из них.

В качестве характерного примера сложных коррупционных дел приведу дело «об электронных браслетах Реймера». Бывший директор ФСИН России в 2009-2012 годах, Реймер А.А., пришедший как реформатор и реализатор Концепции реформирования УИС, сразу оказался в центре многочисленных скандалов – от нарушений при госзакупках до незаконной «прослушки» (в том числе своего первого заместителя) и обвинения секретарши в домогательствах. Дальнейшие события показали, что списать все на личную жесткость проводимых им «реформ», сопротивление «бывшей команды» и «предателей службы» не получилось в связи с явным коррупционным подтекстом действий этого руководителя и банальным переделом бюджета ФСИН при его личном участии. В результате Реймер А.А. (вместе со своим заместителем Криволаповым Н.П.) стал одним из самых высокопоставленных чиновников, осужденных за коррупцию в 2017 году к длительному и, подчеркну, реальному лишению свободы, а мероприятия по реформированию УИС оказались дискредитированы и, в большинстве своем, провалены.

Как установило следствие, методы и схемы, примененные бывшими руководителями ФСИН, были разнообразны, но не новы. Ими заранее назывались свои фирмы, которые станут победителями аукционов или «единственными поставщиками» при закупках. Несогласных выдавливали безжалостно, фальсифицируя материалы служебных проверок для незаконного уголовного преследования, лишая должностных полномочий и увольняя. Изучив одно из таких дел, я понял, что мне принципиально важно участвовать в нем.



Главный свидетель по делу о браслетах В.Л. Наконечный (слева) и А.А. Реймер (справа)

Один из начальников управлений ФСИН, полковник Наконечный В.Л., кадровый профессиональный офицер-связист, пришедший из Вооруженных сил Российской Федерации, и его заместитель Гирич С.В. еще в апреле 2010 года прямо отказались от участия в мошеннической схеме по хищению бюджетных средств государственного оборонного заказа при закупках интегрированных систем безопасности (далее – ИСБ) в размере более 300 млн руб. в год и оборудования систем электронного мониторинга поднадзорных лиц (далее – «электронные браслеты») в размере более 3 млрд руб. Это предложение поступило Наконечному В.Л. лично от зам. директора ФСИН России Криволапова Н.П. и директора ФСИН России Реймера А.А. Преступление заключалось в заранее определенных и названных «победителях» еще не объявленных публичных аукционов по ИСБ и созданию условий для компании НПО «Мета» в качестве единственного поставщика – путем оформления ее переименования в «псевдо-ФГУП» в системе УИС и получения многомиллиардного заказа без конкурсных процедур.

Наконечный В.Л. неоднократно, аргументируя документально, возражал против организации и участия в преступлении. После этого в отношении него были организованы фальсификация ряда служебных проверок, голословное (до возбуждения уголовного дела) публичное (через СМИ) обвинение в коррупции и

незаконное уголовное преследование. Данное беззаконие сопровождалось угрозами как в адрес Наконечного В.Л., так и в адрес членов его семьи. Несмотря на замену следователей, органов следствия – от районного до федерального, вынесено шесть постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Наконечного В.Л. Однако, по личному указанию Генпрокурора РФ, уголовное дело все же было возбуждено как одно из наиболее важных в стране!

Наконечный В.Л. был прав еще в апреле 2010 года, указывая на следующее!

ФСИН только в октябре 2010 года провела конкурс по ИСБ, но незаконно «засекретила» его, потому что еще в апреле «победила» нужная компания. Важно отметить, что ИСБ всегда закупается только на публичном аукционе. «Секретными» были только два года под руководством Реймера А.А.

Аналогичная ситуация – с закупкой электронных браслетов, все, как говорил Наконечный В.Л. еще в 2010 году.

В 2017 году приговором суда установлено, что Реймер А.А. с сообщниками создал благоприятствующие условия для фирмы «Мета», без конкурса заключившей многомиллиардный контракт с формально созданным ФГУПом, через который ФСИН и перечисляла деньги.

Отмечу, что именно Наконечный В.Л. был одним из основных свидетелей со стороны обвинения. Я присутствовал на многочасовых допросах его как свидетеля. Данные им показания являются точными, обоснованными, документально подтвержденными и получили надлежащую оценку суда, в связи



В.М. Наумов с В.Л. Наконечным

с чем были использованы в качестве основных доказательств при вынесении приговора.

Фальсифицированное уголовное дело в отношении Наконечного В.Л. было прекращено за отсутствием события преступления. Наконечный В.Л. и Гирич С.В. признаны подвергнутыми незаконному уголовному преследованию, им принесены извинения от имени государства. Они реабилитированы судом, им выплачены значительные компенсации за счет казны РФ.

При этом в ходе следствия и суда по делу Реймера ФСИН бездействовала, самостоятельно не заявляла о признании ее потерпевшей. Таковой ее признало следствие. Суд указал на необходимость взыскания ущерба в порядке гражданского судопроизводства. Полагаю, что некоторые должностные лица ФСИН, исполнявшие незаконные приказы и распоряжения, будучи косвенными или непосредственными соучастниками преступления бывшего руководства ФСИН, не заинтересованы в продолжении расследования по эпизоду с закупками систем ИСБ в 2010–2013 годах. Однако все списать на Реймера А.А. не получится. Следствие уже установило схему вывода денежных средств от закупок ИСБ – они практически аналогичны схемам, раскрытым в эпизоде с закупкой браслетов.

Расследование дела Реймера А.А. находится на контроле в ГСУ СК РФ по г. Москве. 25 июня 2017 года Наконечным В.Л., в моем присутствии, заявлен еще ряд ходатайств, приобщены документы. Уверенность, что дело по ИСБ дойдет до суда, есть. Для этого необходимы время, объективность, политическая воля и гражданское сознание должностных лиц ФСИН России, поскольку вялость их правовой позиции не предотвратила следующие преступления, в которых обвиняется следующий заместитель директора ФСИН Коршунов О.А. Практически по всем инкриминируемым ему эпизодам та же схема – псевдо-ФГУП (торговый дом), получение бюджетных средств без конкурса – «своя» фирма, завышение цены с занижением качества. Очередной руководитель обвинен в коррупции, подельники сотрудничают со следствием.

На мой взгляд, в настоящее время имеет место дискредитация всей системы ФСИН и усилий государства по реформированию и гуманизации УИС.

Многие слышали историю 11-летнего мальчика Онищенко Н.А., который отдыхал вместе с мамой и младшим братом на популярном греческом курорте (о. Крит) в отеле «Mitsis Laguna Resort & SPA», где на него напал 20-летний аниматор отеля Сириш Шрайвер из Голландии. Ребенку были причинены



В.М. Наумов с Никитой Онищенко

тяжкие телесные повреждения, в том числе полное поперечное повреждение грудного отдела спинного мозга. Причиненный несовершеннолетнему Онищенко Н.А. вред повлек невозможность передвижения без инвалидной коляски и иных вспомогательных средств, инвалидность и сопутствующее тому депрессивное расстройство, требующее психиатрического лечения.

В ходе проделанной нами работы выяснилось, что в России не оказывают должного лечения для детей с травмами, как у Онищенко Н.А.; бесплатное лечение за рубежом или в России возможно только в случае соответствующего решения уполномоченной комиссии (Онищенко Екатерина Юрьевна должна была обратиться к России с подобной просьбой), но Онищенко Н.А. требует постоянного лечения и нахождения под присмотром врачей, поэтому он вынужден проходить лечение в Германии.

На все наши запросы в ведущие клиники нашей страны о предоставлении лечения и присмотра, соответствующего и аналогичного предоставляемому Никите в Германии, ответили отказом.

Обратившись в суд по месту жительства, в РФ, мать мальчика просила взыскать солидарно с «MITSIS HOTELS», Акционерного общества туристических и гостиничных предприятий Паневропа А.О., ООО «Корал тревел», Акционерного общества туристических и гостиничных предприятий К. МИТСИС А.О. в свою пользу понесенные расходы на лечение Никиты в размере 576 835,73 евро, денежные средства в счет возмещения будущих расходов на лечение в сумме 27 950 евро, расходы на проживание в Германии, на переезды в Москву, Афины, Мюнхен и юридические услуги в сумме 27 384,2 евро, утраченный истцом заработок за период с 1 января 2014 года по 1 июня 2016 года в размере 15 277,73 руб., компенсацию морального вреда в размере 100 000 000 руб.

Решением Бутырского районного суда города Москвы от 20.06.2017 по гражданскому делу исковые требования Онищенко Е.Ю. удовлетворены частично.

Суд постановил взыскать с Акционерного общества туристических и гостиничных предприятий Паневропа А.О. в пользу истца – Онищенко Е.Ю. расходы на лечение и приобретение лекарственных средств в размере 2 788 евро, а также денежную компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей. В остальной части иск оставлен без удовлетворения. Присужденной ко взысканию суммы не хватит даже на месяц необходимых процедур, не

говоря уже о предстоящих ребенку, ставшему инвалидом, сложных операциях.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда и дополнительным апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда решение Бутырского районного суда оставлено без изменения. Эти решения мы обжаловали в президиум Московского городского суда. По результатам изучения кассационной жалобы судьей Московского городского суда Н.С. Кирпиковой вынесено определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления прокурора г. Москвы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Суды не приняли во внимание платёжные счета, подтверждающие реальные затраты на лечение мальчика на сегодняшний день, а ведь он прикован к инвалидной коляске и до сих пор проходит дорогостоящую реабилитацию за границей.

Поэтому мы обратились в Коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ в надежде на объективное и справедливое решение в России.

При этом, не добившись справедливости в России, мы (я и мои коллеги, Грицюк А.В., Шпаннагель Д. и Мухин В.В.) также обратились в Европейский суд по правам человека.

Кстати, приговором смешанного суда народных и профессиональных заседателей г. Лариса (Греция) от 2 мая 2014 года, Шрайвер Сирино признан виновным в совершении преступления в отношении Онищенко Н.А. и помещен в психиатрическую больницу сроком на 10 лет. Однако, по имеющейся у нас информации, аниматор, являющийся подданным Королевства Нидерландов, сейчас находится на свободе.

Являясь экспертом Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» при общественной организации «Деловая Россия», я постоянно сталкиваюсь с жалобами на произвол в отношении тех, кто занимается предпринимательской деятельностью. Это происходит оттого, что формулировка некоторых статей Уголовного кодекса, предусмотренных для преступлений в сфере предпринимательской деятельности, несколько размыта, и позволяет подвергнуть уголовному преследованию фактически любого предпринимателя. Наверное, поэтому мы с коллегами считаем основным направлением нашей деятельности оказание юридической помощи представителям бизнеса.

Подумав и проанализировав свой многолетний



Сотрудники компании «Московский правовой консалтинг» (слева направо): зам.генерального директора А.Н. Момотюк, старший юрист Е.А. Богачева, вдохновитель и организатор компании генеральный директор И.В. Евкин, специалист в области финмониторинга и бухгалтерского учета Т.Ю. Неревяткина, зам.генерального директора по финансам Р.А. Абдуллаев

опыт, я пришел к выводу, что в современных условиях привычные способы решения юридических проблем уже не срабатывают, заставляя юриста искать нетривиальные подходы к их разрешению. В результате мы нашли нашего союзника и партнера – юридическую компанию «Московский правовой консалтинг», руководитель и идеолог которой, Иван Викторович Евкин, нашел инновационный подход к оказанию юридической помощи и консультированию.

Вот что рассказывает Иван Викторович.

Практический опыт работы в юридической сфере как в России, так и за рубежом принес понимание нового подхода для целей не только правового консультирования, но и оказания комплексной юридической помощи физическим и юридическим лицам, а также консалтинга в смежных областях, для гармонизации процессов в соответствии с действующим законодательством и выработки рекомендаций для последующей минимизации правовых рисков.

Развивая идеи качественной юридической помощи на основе собственных разработанных и опробованных научно-практических методов, вы-

работанных на основе научных работ известных деятелей в области права, претворяя их в жизнь, мы объединились с коллегией адвокатов «Наумов, Грицюк и партнеры» и теперь совместно реализуем сложный проект комплексного представительства интересов в рамках гражданского дела и осуществления иных юридически значимых действий, а также защиты в рамках уголовного процесса, возникшего в связи с рассматриваемым гражданско-правовым спором, которую могли предоставить только адвокаты. Совместная работа юристов и адвокатов позволила достичь максимальной эффективности оказания юридической помощи доверителю и послужила прологом партнерских отношений на некоммерческой основе.

Мы объединились в Союз в форме некоммерческого партнерства, не противоречащего нормам статей 123.9-123.11 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 22 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и статьям 2, 8, 11 ФЗ «О некоммерческих организациях» для дальнейшего совместного достижения целей комплексной квалифицированной помощи на ус-

ловиях аутсорсинга крупным юридическим лицам, в первую очередь – кредитным организациям, находящимся в стадии санации, поскольку их состояние требует исключительного подхода к юридическому обеспечению деятельности.

Союз коммерческой юридической структуры с адвокатским образованием является удобным механизмом для получения всесторонней юридической помощи хозяйствующими субъектами, в связи с чем коммерческие организации охотно заключают договор на получение квалифицированной юридической помощи на условиях аутсорсинга, поскольку одновременно приобретают ударную силу, возможность оптимизации налогообложения в связи с компенсацией затрат на юридические услуги, адвокатскую тайну, а также консультации и помощь в разработке алгоритмов по минимизации, устранению системных ошибок в хозяйственной деятельности, приводя ее в положительную динамику.

Фундаментом для создания партнерства между коммерческой юридической компанией и адвокатским образованием была мысль, разделяемая руководителями обеих организаций, о том, что юристы

и адвокаты в целом являются юридическим сообществом, разделенным правом коммерческой (предпринимательской) деятельности и статусом адвоката, наделенного иммунитетом (адвокатская тайна). Объединившись таким образом, мы получили возможность оказывать юридическую помощь на более высоком уровне.

При совместной деятельности юристов и адвокатов в оказании квалифицированной помощи единому доверителю (аутсорсинг) польза синергетического эффекта очевидна с экономической точки зрения и обусловлена высокой степенью эффективности.

Оказываемая нашим Союзом комплексная юридическая защита в разрешении спорных правоотношений минимизирует риск экономически необоснованных потерь денежных средств и иного имущества. Данный эффект может максимально достигаться при таком подходе к юридическому сопровождению бизнеса, когда внешние консультанты и защитники являются независимыми по отношению к доверителю, связанными с ним лишь обязательствами в рамках договора на аутсорсинг.



И.В. Евкин с коллегами за работой



Р.В. МАРКАРЬЯН,
член Адвокатской палаты города Москвы,
заместитель президента ГРА,
главный редактор ЭСМИ «ЗАКОНИЯ»

Антикоррупционный канал доверия

ЭСМИ «ЗАКОНИЯ» открыл антикоррупционный видеопортал. Он соединяет тех, кто отчаялся на местах противостоять проявлениям коррупции, и тех, кто компетентен и полномочен принимать меры воздействия. Вместе с любой бедой справиться легче. Уж тем более, с коррупцией.

«Мухи» и «тигры»

«Запомните, джентльмены: эту страну погубит коррупция», – сказал один известный киношный персонаж. Коррупция есть везде: во всех сферах всех стран на всех континентах. Каждое государство борется с ней по-своему. Особенно зрелищно это получается у Китая. «Или Компартия победит коррупцию, или коррупция победит Компартию!» – сказал как-то товарищ Си Цзиньпин. И объявил охоту «на тигров» – крупных чиновников, а не только на



Тысячи видеообращений граждан в адрес властей о пробелах в законодательстве и коррупционных проявлениях размещаются на различных ресурсах в сети Интернет

«мух» – мелких бюрократов. Результат мы видим: сотни приговоренных высших должностных лиц к высшей мере наказания. Я, разумеется, не призываю к массовым показательным расстрелам взяточников на площадях, а предлагаю бороться с ними на площадке ЭСМИ «ЗАКОНИЯ» – антикоррупционном канале доверия.

ЗАКОНИЯ АНТИКОРРУПЦИОННЫЙ КАНАЛ
Примеры реальных видеообращений

Обращение пенсионерки Антоновой Ады Мисаиковны, являющейся собственником в общежитии №87 по адресу: ул. Московская г. Чехов Московской области (телефон: 8-926-208-14-66)

«Несколько лет боремся с местными властями и УК АО «Чеховстрой», так как жильцы общежития платят втрое за свет».

- «Управляющая компания смогла «убедить» органы местного самоуправления, мол, нельзя установить индивидуальные счетчики, так как сначала надо сделать капремонт. Вследствие чего жильцы вынуждены оплачивать электроэнергию по показаниям общедомового прибора учета».
- «Но капремонт сделан, а счетчики уже как 2 года демонтированы «для проверки». Какой? Для чего? Чтобы брать втридорога с жильцов? Надо быть слепым и глухим, чтоб не видеть тут мошенничества и коррупции. У меня одна лампочка и холодильник. Из-за отсутствия счётчиков я плачу, как за фабрику. Местные органы слепы и глухи случайно? Или они «в доле»?»

Глас вопиющего в Интернете

В социальных сетях, на видеохостингах ежегодно размещаются сотни, а то и тысячи видеообращений. Благодаря современной технике и почти поголовной компьютерной грамотности записать такое не проблема даже обычной бабушке. Вот, например, «крик души» восьмидесятилетней Ады Антоновой, борющейся с тройным тарифом за

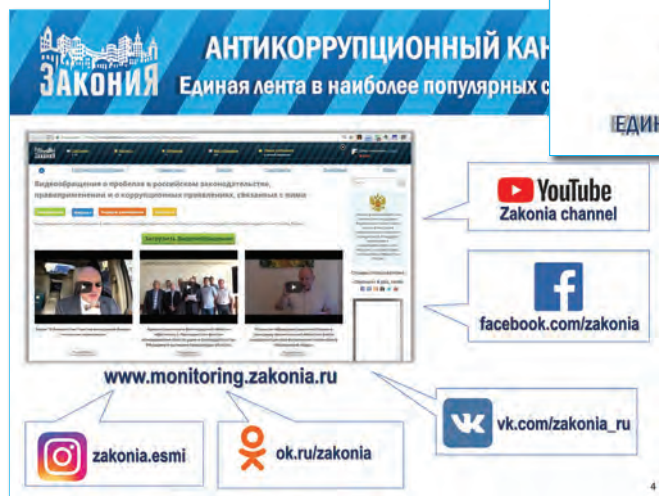
свет в Подмосковье. «У меня горит одна лампочка вечером и работает холодильник, а я плачу за свет, как за фабрику», – рассказала она в своем видео, и за два дня собрала 12 тысяч просмотров на странице «ЗАКОНИИ» в Фейсбук. Адвокат Христина Василенко разместила видеоролик с забавной графикой, понятной даже непосвященному: без коррупции в ее деле не обошлось. И собрала 9 тысяч просмотров.

Иногда подобные обращения становятся популярными и вызывают общественный резонанс. Тогда что-то изменяется. Но чаще «глас вопиющего» так и остается не услышанным где-то в глубинах интернета, заваленного фотографиями котиков и постами о футболе. Достучаться из этого частого до тех, кто не будет откладывать решение в долгий ящик и имеет достаточно высокий уровень компетенции, чаще всего практически невозможно. Нашим коллегам-адвокатам, практикующим юри-

стам, обычным людям, которые прошли все круги коррупционно-бюрократического ада, мы и представляем возможность быть услышанным, как говорится, «на самом верху».

Антикоррупционный краудсорсинг

Министр юстиции России А.В. Коновалов в марте этого года на заседании рабочей группы по взаимодействию со структурами гражданского общества при президиуме Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции высказал мысль о необходимости использовать «краудсорсинг» (привлечение общества к решению проблем с помощью инфокоммуникационных технологий) для борьбы с корруп-



АНТИКОРРУПЦИОННЫЙ КАНАЛ

Примеры реальных видеообращений

Представитель потерпевших Василенко Христина Вячеславовна, тел. 8-495-091-62-63

- В производстве следователя 1-го отдела СЧ по РОПД СУ УВД по ЦАО ГУ МВД России по городу Москве Рыжик Т.Ю. находится уголовное дело №11701450014000340, возбужденное 10 апреля 2017 года по п. «б» ч.4 ст.158 УК РФ по факту хищения в период с 24 апреля по 10 мая 2016 года с расчетных счетов покойного предпринимателя Сынаха Анатолия Алексеевича нескольких десятков миллионов рублей.
- Потерпевшими по уголовному делу признаны наследники Сынаха Ирина Борисовна и ее сын Сынах Константин Анатольевич.

Волокита в УВД ЦАО: следствие коррупции или страха?

«Прекратите уголовное дело, мне я расскажу о случае взятки и кое-кого из вас привлекут» - вероятно, именно это имела в виду свидетель по уголовному делу Яковлева М.А., когда написала ходатайство следователю в УВД ЦАО 30 мая 2018 года.

цией. Идея нам показалась интересной, так как это как раз наша тема. ЭСМИ «ЗАКОНИИ» по Соглашению с Минюстом более восьми лет является официальной площадкой мониторинга правоприменения в сети Интернет. У нашего портала около двухсот тысяч подписчиков и страницы в наиболее популярных социальных сетях. До реализации этой идеи был один шаг, и мы его сделали: создали видеохостинг, где потерянные на просторах интернета видеообращения к

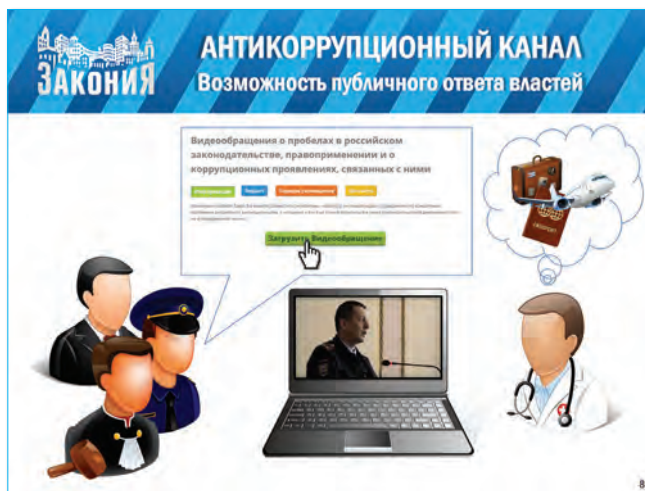
властям будут размещены исходя из одного лишь признака: они сообщают о коррупции. Уже с сайта

они попадут на нашу единую ленту в наиболее популярных соцсетях.

Имеющий полномочия да услышит

26 июня 2018 года на заседании рабочей группы по взаимодействию со структурами гражданского общества при Президиуме Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции под председательством заместителя министра юстиции РФ А.Д. Алханова создание антикоррупционного специального канала «ЗАКОНИЯ» было одобрено и поддержано. В заседании приняли участие представители Управления Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции, Генеральной прокуратуры, депутаты Государственной Думы РФ. Членам рабочей группы рекомендовано «отслеживать» размещаемые видеообращения и информировать рабочую группу в рамках своей компетенции о принятых мерах.

Самые резонансные и вызвавшие наибольший



интерес пользователей обращения в виде ссылок будут включены в специальный ежемесячный отчет о мониторинге правоприменения, который ЭСМИ «ЗАКОНИЯ» направляет в Минюст, а теперь еще членам рабочей группы, имеющим соответствующие полномочия на принятие мер. У людей появится возможность получить реакцию на свою проблему государственных органов и публичный ответ от властей.

Председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции А.Б. Выборный оценил видеоканал ЭСМИ «ЗАКОНИЯ» как «весьма перспективный практический метод борьбы с коррупцией в России». «Прозрачность – главный враг коррупционеров, которые больше всего боятся огласки. После публикации на хостинге «ЗАКОНИИ» сообщения о фактах коррупции тут же станут общедоступны. Кого-то такая перспектива, безусловно, остановит», – считает Анатолий Борисович.



Механизм прост, как АКМ

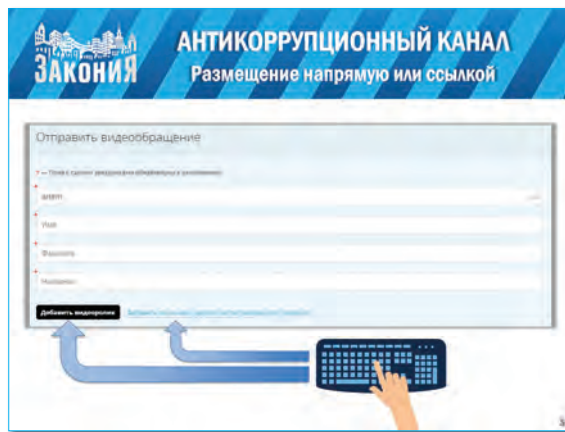
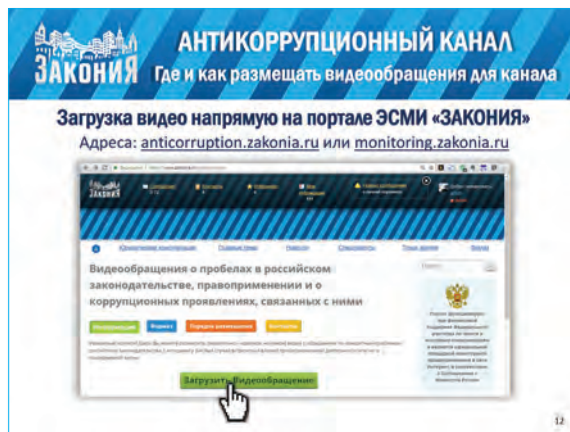
Итак, что называется, наболело, традиционные методы борьбы с коррупционерами не помогли, и мы решили через «ЗАКОНИЮ» обратиться к властям. Есть два варианта. Первый – вы размещаете ваше записанное видеообращение по адресам: monitoring.

zakonia.ru, anticorruption.zakonia.ru на нашем сайте, нажав на кнопку «Отправить видеообращение» и заполнив поля в появившемся окне. Видео можно залить напрямую или ссылкой, если ваше видео уже есть на другом сайте или хостинге. И второй – вы размещаете видео на наших страницах в соцсетях

СИТУАЦИЯ • ПРАКТИКА • ПРОБЛЕМЫ

(мы есть в Facebook, Instagram, ВКонтакте и в Одноклассниках). В обоих случаях необходимо указывать

хэш-теги #anticorruption, #monitoring, #zakonia. Согласитесь, проще некуда.



Не бойтесь говорить, бойтесь промолчать

Как оказалось, есть другая преграда. Общась по этой теме со слушателями в эфире радиоверсии «ЗАКОНИИ» на волнах «Радио Москвы», ожидаемо услышал вопрос: «А можно ли победить крупных шишек, и не обрушится ли на человека гнев несправедный тех, на кого он жаловался?» Во-первых, собственный многолетний адвокатский опыт доказывает: при наличии воли и доказательств «сядут все». А во-вторых, «тигров» бояться – в лес не ходить. Мы же помним: публикация в СМИ является достаточным основанием для правоохранительных ведомств

реагировать и проводить процессуальные проверки, а также возбуждать уголовные дела.

Чтобы победить коррупцию, мы в первую очередь в себе должны выработать к ней отношение, которое на юридическом языке называется «нулевая терпимость». Такая, как у другого известного киноперсонажа, который в сердцах на предложение дать взятку сказал: «Я торгую клубнику, выращенную своими собственными руками, а за взятки не то что зятя – родную дочь сотру в порошок!»

Так что, обращайтесь, вас услышат! monitoring.zakonia.ru, anticorruption.zakonia.ru



А.И. ИВАНОВ,
член Адвокатской палаты Краснодарского края

Правовое бессилие Конституционного Суда

28 июня 2018 года Конституционный Суд Российской Федерации (КС РФ) вынес «отказное» определение¹ в принятии к рассмотрению жалобы Пугачева М.М., в которой ставился вопрос о признании не соответствующими Конституции РФ п. 8 ч. 1 ст. 6 и ч. 1 ст. 15 Федерального закона «Об оперативно-разыскной деятельности», п. 3 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в той мере, в какой они позволяют суду удовлетворять ходатайства о проведении в помещении адвокатского образования оперативно-разыскного мероприятия «обследование помещений» без достаточных оснований подозревать адвоката в противоправной деятельности, а также позволяют проводить это мероприятие путем активных поисковых действий в помещениях, где хранятся материалы адвокатских производств, с возможностью изъятия предметов и документов, содержащих адвокатскую тайну, без соблюдения гарантий, предусмотренных для обыска.

Предыстория такова

Адвокатское сообщество давно констатирует проблему, когда оперативно-разыскные мероприятия проводятся под видом процессуальных действий: опрос превращается в допрос, обследование помещения – в обыск, а в дальнейшем эти процессуальные суррогаты принимаются судами в виде доказательств. Впрочем, с этим мы сталкиваемся, когда защищаем своих доверителей, но теперь проблема коснулась нас, адвокатов, более

того, в таком важнейшем вопросе, как адвокатская тайна. В 2017 году сотрудники правоохранительных органов провели в адвокатском офисе оперативно-разыскное мероприятие «обследование помещения», а фактически – обыск и изъяли часть документов, содержащих адвокатскую тайну. Обжалование этого произвола оказалось тщетным, а КС РФ попросту отказался рассматривать жалобу по существу. Иначе, как правовым нонсенсом назвать это трудно.

Логика КС РФ противоречива, доводы туманны, а выводы тревожны

Нет смысла проводить разграничение между ОРМ и процессуальными действиями, это понятно каждому из нас, но выдавать оперативно-разыскные мероприятия за следственные действия, а тем более в случаях, связанных с нарушением адвокатской тайны, означает признать черное белым. Жаль, что это не ясно КС РФ.

КС РФ в определении не только обесценил статус адвоката, но и обесмыслил институт адвокатской тайны и вот почему.

Первое. КС РФ подчеркнул, что Конституция РФ, гарантируя равенство всех перед законом и су-

дом, не предусматривает каких-либо исключений из этого принципа для лиц, занимающихся адвокатской деятельностью, и не определяет особого статуса адвокатов, обуславливающего обязательность законодательного закрепления дополнительных, по сравнению с другими гражданами, гарантий их неприкосновенности.

Но как верховенство права не может существовать без действительно независимой и профессиональной судебной власти, так и последняя не может полноценно функционировать без сильной и независимой адвокатуры. Именно на адвокатов возложена функция обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина, гарантируя право каждого

¹ <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision344034.pdf>.

на получение квалифицированной юридической помощи. А это попросту невозможно без надления адвоката особым статусом, без соблюдения его прав, гарантий независимости и охраны сведений, составляющих адвокатскую тайну. Не думаю, что это неизвестно КС РФ. Наличие у адвокатов иммунитета государством давно расценивается как огромный недостаток. Такова точка зрения Генерального прокурора РФ², судей³, видимо, теперь и КС РФ.

Второе. КС РФ посчитал, что положения закона об ОРД, позволяющие проводить обыск под видом оперативно-разыскного мероприятия «обследование помещений», не могут расцениваться, как нарушающие права заявителя, поскольку требование о проведении ОРМ и следственных действий в отношении адвоката на основании судебного решения направлено на обеспечение реализации конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи... После таких выводов КС РФ остается лишь развести руками и сказать, что в попытке придания легитимности произволу КС РФ превзошел сам себя. Увы, но подобная аргументация вызывает лишь сожаление и недоумение.

Третье. По мнению КС РФ, «отказные» судебные решения не свидетельствуют о том, что обследование помещения было сопряжено с получением находящихся в производстве адвоката по делам его доверителей документов и материалов, содержащих адвокатскую тайну. Но заявитель предельно конкретно указал, что в ходе ОРМ было обследовано адвокатское помещение, осмотрены предметы, документы и содержимое компьютера, а также изъяты документы, содержащие адвокатскую тайну. КС РФ посчитал, что заявитель связывает нарушение своих прав с незаконными действиями правоприменителей, подменивших обыск оперативно-разыскным обследованием, без учета особенностей проведения обыска в отношении адвоката и гарантий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом и Постановлением КС РФ от 17 декабря 2015 г. № 33-П, и указал, что вопрос о проверке и оценке действий и решений правоприменителей не входит в его компетенцию. КС РФ нам продемонстрировал искусство вовремя уйти в сторону. С таким причудливым толкованием доводов мы часто сталкиваемся в судах общей юрисдикции. С удивлением узнал, что этим не брезгует и КС РФ.

Самое главное, в жалобе предельно конкретно ставился вопрос: можно ли подменять обыск ОРМ, да еще и в отношении адвоката? Ответа на простой вопрос не последовало. Остается только догадываться, почему нередко по принципиальным вопросам КС РФ устраняется (вовремя уходит в сторону) от рассмотрения жалобы по существу по любым формальным причинам и выносит «отказные» определения. Иначе как правовым бессилием назвать это трудно.

Подобное отношение не только не разрешает воров проблем, но искажает суть правоприменения и смысл конституционного контроля, а Закон об ОРД продолжает оставаться «terra incognita», развязывающий руки правоохранительным органам для достижения своих целей и позволяющий действовать не всегда законными средствами.

Можно с уверенностью сказать, что «благодаря» деятельности КС РФ случаи «обследования помещений» (фактический – обысков), проводимые без возбуждения уголовного дела, получают свое распространение и могут коснуться каждого адвоката. А институт адвокатской тайны, как ценность в любом демократическом обществе, перестанет быть явью.

Что дальше?

Выражаясь словами одного известного философа, «кто не совершенствует своих принципов, тот попадает в лапы к дьяволу». От себя добавлю, кто не борется за свои права, тот постепенно их теряет, поэтому в принципиальных вопросах нужно использовать весь арсенал доступных правовых средств. Если КС РФ не слышит и не замечает адвокатов, возможно, нам поможет ЕСПЧ?



² <https://genproc.gov.ru/genprokuror/interview/document-65710/>.

³ Там же; Колоколов Н.А. Последние новеллы УПК РФ: баланс обвинительной власти стабилизируется // Уголовное судопроизводство. 2009. № 2.

Адвокаты налаживают межведомственное взаимодействие по защите прав несовершеннолетних



17 июля 2018 года в Адвокатской палате Свердловской области при поддержке Свердловской областной гильдии адвокатов и Совета молодых адвокатов Адвокатской палаты Свердловской области прошла конференция, организованная Свердловской региональной общественной организацией (СРОО) «Юристы за профессиональную помощь в кризисных ситуациях». В работе конференции приняли участие представитель Аппарата Уполномоченного по правам человека Свердловской области, Свердловский областной суд, Министерство социальной политики Свердловской области, Прокуратура Свердловской области, Главное следственное управление ГУ МВД России по Свердловской области, территориальные комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Свердловской области, представители опеки и попечительства, адвокаты, педагоги-психологи общественной организации «Аистенок» и иные заинтересованные лица.

Модерировал мероприятия Председатель Совета



молодых адвокатов Свердловской области В.В. Астафьев.

Общественная организация создана общественными деятелями и адвокатами Свердловской областной гильдии адвокатов в 1999 году в целях содействия повышению престижа юридических профессий, создания условий правовой основы деятельности юристов, их социально-правовой защищенности, оказания профессиональной юридической помощи лицам, оказавшимся в кризисных ситуациях, и правового просвещения населения.

СРОО со дня основания сотрудничает с общественными и некоммерческими организациями, ориентированными на социальную поддержку различных



слоев населения, ведет работу в направлении профилактики опасных форм поведения несовершеннолетних.

В 2012 году между СРОО и Уполномоченным по правам ребенка в Свердловской области заключено соглашение о взаимном сотрудничестве в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и законных интересов ребенка, содействия восстановлению нарушенных прав и законных интересов ребенка.

В 2013 году на базе организации создан и успешно работает Центр бесплатной юридической помощи семьям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации. Адвокаты Свердловской областной гильдии адвокатов, являющиеся одновременно членами организации, оказывают бесплатную юридическую помощь.

В декабре 2017 года СРОО «Юристы за професси-



ональную помощь в кризисных ситуациях» получила грант Президента РФ на развитие гражданского общества. Финансовую поддержку получил социально значимый проект «Правовая защита» – оказание квалифицированной комплексной юридической помощи лицам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, повышение правовой грамотности населения, который предусматривает бесплатную юридическую и психологическую помощь лицам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, в том числе малообеспеченным семьям, одиноким матерям (отцам), воспитывающим ребенка в возрасте до 14 лет, женщинам и несовершеннолетним детям, подвергшимся домашнему насилию, детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, их законным представителям, а также лицам из числа детей-сирот (старше 23 лет).

Проект «Правовая защита» поддерживается Уполномоченным по правам человека в Свердловской области, Уполномоченным по правам ребенка в Свердловской области, Свердловским областным судом и реализуется в период с 01.12.2017 г. по 31.11.2018 г.

Одним из наиболее масштабных мероприятий в рамках президентского гранта является конференция «Межведомственное взаимодействие при защите прав несовершеннолетних участников гражданского и уголовного судопроизводства».

Проведение конференции обусловлено необходимостью выработки единого подхода, комплекса мер по осуществлению сотрудничества в решении вопросов взаимодействия многих учреждений и ведомств, задействованных в процессе осуществления правосудия с участием несовершеннолетнего.

Межведомственное взаимодействие должно включать различные формы сотрудничества, в том числе информационный обмен, проведение совместных мероприятий, оказание юридической, психологической и социально-педагогической помощи несовершеннолетним и их семьям. Проведение конференции

поддержано участниками секции Свердловского областного суда по вопросам дружественного к ребенку правосудия, практики применения национальных и международных норм, направленных на усиление охранной функции суда по отношению к ребенку в уголовном, гражданском, административном судопроизводстве. В работе секции принимают участие председатель Свердловской областной гильдии адвокатов А.Ю. Каюрин и адвокат гильдии М.Ю. Захарова, специализирующаяся в области семейного судопроизводства.

Участники конференции отметили, что существуют две основные проблемы в вопросах межведомственного взаимодействия – человеческий фактор и несогласованность процедур взаимодействия. Представитель аппарата Уполномоченного по правам человека Свердловской области Н.В. Уланова указала на необходимость повышения добросовестности и профессионализма работы специалистов, участвующих в вопросах межведомственного взаимодействия. Судья гражданской коллегии Свердловского областного суда Б.В. Романов отметил необходимость принятия единого межведомственного нормативно-правового акта в рассматриваемой сфере. Психолог общественной организации «Аистенок» обратила внимания на важность единых стандартов для составления карт социального сопровождения несовершеннолетних.

Подводя итоги конференции, модератор обратил внимание на необходимость совершенствования межведомственного взаимодействия – главного фактора эффективности мер по защите интересов граждан. В завершение конференции руководитель СРОО «Юристы за профессиональную помощь в кризисных ситуациях» и председатель Свердловской областной гильдии адвокатов А.Ю. Каюрин поблагодарил участников мероприятия за проявленную активность и вручил сертификаты участника конференции.



Выпускникам РААН торжественно вручили дипломы

29 июня 2018 года в Российской академии адвокатуры и нотариата состоялось торжественное вручение дипломов государственного образца выпускникам 2018 года, завершившим обучение по образовательным программам бакалавриата и магистратуры. В этом году звание «Бакалавр» получили 110 выпускников, звание «Магистр» – 17.

Ректор РААН, президент Гильдии российских адвокатов, заслуженный юрист РФ профессор Гасан Борисович Мирзоев огласил приказ о выдаче дипломов и поздравил новоиспеченных бакалавров и магистров:

«Уважаемые выпускники! Поздравляю вас с важным событием в жизни – окончанием Российской академии адвокатуры и нотариата! Полученные знания открывают большие возможности для вас – талантливых молодых специалистов – проявить себя в органах государственной власти, крупных юридических компаниях, структурах. Мы надеемся, что вы обязательно найдете свое призвание. Хочу подчеркнуть, что каждому из вас необходимо пройти школу жизни, поработать помощниками адвокатов, судей, проникнуться профессией. Помните: где вы бы ни были – на вас будет лежать ответственность за судьбы людей. Постоянно развивайтесь, приумножайте свои навыки, больше читайте, оттачивайте ораторское мастерство. И работайте над своим имиджем, создавайте свое имя!»

Г.Б. Мирзоев пригласил бакалавров к дальнейшему обучению в академии. В этом году предлагаются бюджетные места.

Также выпускников поздравил президент РААН, нотариус, адвокат, доктор



юридических наук, заслуженный юрист РФ профессор Геннадий Григорьевич Черемных.

«Дорогие выпускники! Сегодня вы получаете диплом авторитетного и очень уважаемого работодателями вуза. Юриспруденция пополнилась отличными специалистами. Ведь в нашей академии к каждому студенту практикуется индивидуальный подход, каждого из вас знает весь преподавательский состав. Академия дала вам знания, с которыми вы уверенно войдете в профессию, совершенствуя приобретенные навыки. Для выпускников по специальности «Юриспруденция» очень важно непрерывное образование, постоянное саморазвитие, ответственное отношение к людям, которым вы оказываете помощь. В добрый путь!», – завершил свое напутствие Г.Г. Черемных.

По окончании церемонии выпускники поблагодарили преподавательский состав академии за помощь, поддержку, отличные знания, интересную и насыщенную студенческую жизнь.



Российская академия адвокатуры и нотариата ВЫСШИЕ КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ АДВОКАТОВ РФ

Российская академия адвокатуры и нотариата приглашает адвокатов пройти обучение на постоянно действующих Высших курсах повышения квалификации адвоката РФ – по программам: «Введение в профессию», «Деятельность адвоката в уголовном процессе», «Деятельность адвоката в гражданском процессе», «Деятельность адвоката в арбитражном процессе».

В мае 2018 года Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ в рамках тренинга «Навыки эффективной работы адвоката в суде присяжных» окончили следующие слушатели:

- | | | |
|---|--|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Аббасов Валех Османович, Адвокатская палата Республики Башкортостан 2. Гарифуллин Расим Рафаилович, Адвокатская палата Республики Башкортостан 3. Герасимович Семен Александрович, Адвокатская палата города Москвы 4. Глухов Александр Николаевич, Адвокатская палата города Москвы 5. Деренская Екатерина Станиславовна, Адвокатская палата Самарской области 6. Киселев Олег Юрьевич, Адвокатская палата Нижегородской области 7. Кораблев Андрей Алексеевич, Адвокатская палата города Москвы 8. Логвинов Юрий Николаевич, Адвокатская палата Ростовской области 9. Лукашевич Алексей Викторович, Адвокатская палата Санкт-Петербурга 10. Муллаянова Алла Анатольевна, Адвокатская палата города Москвы | <ol style="list-style-type: none"> 11. Непомнящий Владимир Михайлович, Адвокатская палата города Москвы 12. Петухов Евгений Сергеевич, Адвокатская палата города Москвы 13. Репнева Елена Валерьевна, Адвокатская палата Оренбургской области 14. Сиротин Роман Дмитриевич, Адвокатская палата города Москвы | <ol style="list-style-type: none"> 15. Степанов Леонид Владимирович, Адвокатская палата Новгородской области 16. Усов Артем Альбертович, Адвокатская палата города Москвы 17. Хаметшин Евгений Сергеевич, Адвокатская палата города Москвы 18. Яковлев Кирилл Всеволодович, Адвокатская палата города Москвы |
|---|--|--|



Российская академия адвокатуры и нотариата

ВЫСШИЕ КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ НОТАРИУСОВ РФ

Российская академия адвокатуры и нотариата приглашает нотариусов, помощников нотариусов, стажеров и сотрудников контор пройти обучение на постоянно действующих Высших курсах повышения квалификации нотариусов РФ.

В мае 2018 года Высшие курсы повышения квалификации нотариусов окончили следующие слушатели – члены Московской городской нотариальной палаты:

- | | | |
|---|---|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Барановская Людмила Игоревна 2. Бульбачева Марина Анатольевна, помощник нотариуса 3. Жмурина Александра Евгеньевна, помощник нотариуса 4. Извеков Иван Леонидович, помощник нотариуса 5. Кузнецова Наталья Викторовна 6. Потапова Елена Михайловна, помощник нотариуса 7. Старикова Екатерина Владимировна | <ol style="list-style-type: none"> 8. Струнин Евгений Васильевич, помощник нотариуса 9. Титова Наталья Николаевна, помощник нотариуса 10. Хмелева Наталья Леонидовна 11. Хоذاковская Галина Викторовна 12. Хохлов Игорь Анатольевич 13. Черкасова Наталья Юрьевна 14. Щербакова Вера Владимировна <p>А также:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Искандарова Альбина Радиковна, | <p>Нотариальная палата Республики Башкортостан</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Искандарова Рима Казимировна – Нотариальная палата Республики Башкортостан 3. Клиторова Елена Константиновна, Московская областная нотариальная палата 4. Нуруллина Нурия Казимировна – Нотариальная палата Республики Башкортостан |
|---|---|---|

Продолжается набор слушателей на Высшие курсы повышения квалификации адвокатов и нотариусов РФ на 2018-2019 учебный год

Уважаемые читатели!

Чтобы оформить подписку на журнал «Адвокатские вести России», вам необходимо:

- заполнить бланк квитанции;
- оплатить подписку в любом отделении Сбербанка;
- отправить квитанцию об оплате или ее копию по почте на адрес редакции:

105120, Россия, г. Москва, Малый Полуяровский пер., д. 3/5 или по факсу (495) 917 22 39,
e-mail: a_vesti@inbox.ru.

Для удобства оплаты воспользуйтесь опубликованной квитанцией. Ваша подписка начнется со следующего номера на момент получения нами квитанции об оплате.

СТОИМОСТЬ ПОДПИСКИ НА 2018 ГОД

(сдвоенные номера):

- 1 номер 150 руб.
- 2 номера 300 руб.
- 3 номера 450 руб.
- 4 номера 600 руб.
- 5 номеров 750 руб.
- 6 номеров 900 руб.



ИЗВЕЩЕНИЕ

Форма ПД-4

| | | | |
|---|-------------|--------------------------------|---------------|
| Получатель платежа | | «Гильдия российских адвокатов» | |
| | | ИНН 7709054993 | |
| | | ОАО «Банк ВТБ» | |
| | | БИК 044525187 | |
| Корреспондентский счет | | 30101810700000000187 | |
| Расчетный счет | | 40703810200000000102 | |
| Ф.И.О., адрес плательщика | | | |
| | | | |
| | | | |
| Вид платежа | Дата | Количество экземпляров | Сумма |
| Подписка на журнал «Адвокатские вести России» | | | |
| Плательщик | | | Р 0903 |

Кассир

КВИТАНЦИЯ

Форма ПД-4

| | | | |
|---|-------------|--------------------------------|---------------|
| Получатель платежа | | «Гильдия российских адвокатов» | |
| | | ИНН 7709054993 | |
| | | ОАО «Банк ВТБ» | |
| | | БИК 044525187 | |
| Корреспондентский счет | | 30101810700000000187 | |
| Расчетный счет | | 40703810200000000102 | |
| Ф.И.О., адрес плательщика | | | |
| | | | |
| | | | |
| Вид платежа | Дата | Количество экземпляров | Сумма |
| Подписка на журнал «Адвокатские вести России» | | | |
| Плательщик | | | Р 0903 |

Квитанция
Кассир