



# АДВОКАТСКИЕ ВЕСТИ РОССИИ

05-06 (209-210) 2018

информационно-аналитический журнал

**РАСКОЛ ИЛИ  
ИНИЦИАТИВА СНИЗУ?**

**Ты нам брат, адвокат?**

**Кому нужна  
независимая  
адвокатура, или Главное  
о новом**

**Нужна ли  
централизация?**

**Тревожный симптом**

**Попытка быть  
услышанными**

**Мы наш, мы новый мир  
построим...**

**КЛЕВЕТА В СЕТИ:  
КАК С НЕЙ БОРОТЬСЯ?**

**СУЩНОСТЬ  
АДМИНИСТРАТИВНОЙ  
ПРЕЮДИЦИИ В  
УГОЛОВНОМ ПРАВЕ**

**АДВОКАТ –  
ПРОФЕССИЯ  
КРУГЛОСУТОЧНАЯ**

**12+**



**А.В. САПРОНОВ:  
«Я убежден, что адвокатура –  
это мое призвание»**

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

**Г.Б. МИРЗОЕВ**, председатель редакционного совета, руководитель объединенной редакции журналов «Российский адвокат» и «Адвокатские вести России», президент Гильдии российских адвокатов (ГРА), президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА), ректор Российской академии адвокатуры и нотариата (РААН)

**Ю.С. ПИЛИПЕНКО**, сопредседатель редакционного совета, президент Федеральной палаты адвокатов РФ

**В.В. БЛАЖЕЕВ**, ректор Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина

**А.С. БРОД**, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека

**А.П. ГАЛОГАНОВ**, президент Федерального союза адвокатов России, вице-президент ФПА РФ, вице-президент РААН

**А.К. ГОЛИЧЕНКОВ**, декан юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

**Р.Ю. ЗИНОВЬЕВ**, председатель президиума Межреспубликанской коллегии адвокатов

**А.К. ИСАЕВ**, депутат Государственной Думы ФС РФ, председатель Президиума РААН

**В.В. МОМОТОВ**, председатель Совета судей РФ

**М.Ю. НЕБОРСКИЙ**, первый вице-президент МАРА

**А.М. СМИРНОВ**, заместитель председателя редакционного совета, первый вице-президент ГРА

**А.П. ТОРШИН**, статс-секретарь – заместитель председателя Центрального банка РФ

**А.В. ШАПОШНИКОВ**, председатель Московской городской думы

**С.С. ЮРЬЕВ**, вице-президент ГРА

## РЕДАКЦИЯ:

Главный редактор – **М.А. КАЗИЦКАЯ**

Фотокорреспондент – **В.Н. Алтабаев**

Специальный корреспондент –  
**В.С. Лисуков**

Компьютерная верстка – **Е.В. Мусатова**

Корректор – **О.Б. Дровосекова**

## СОДЕРЖАНИЕ

Обращение к читателям

### ФАКТЫ. СООБЩЕНИЯ. СОБЫТИЯ

Новости ГРА и РААН 2

### ИССЛЕДОВАНИЯ. КОММЕНТАРИИ. ПОЗИЦИИ

Раскол или инициатива снизу? 18

**Г.Б. МИРЗОЕВ**  
Ты нам брат, адвокат? 20

**Ю.А. ПЛАТОНОВ**  
Нужна ли централизация? 22

**В.А. САМАРИН**  
Попытка быть услышанными 24

**П.А. КОРОБОВ, А.М. ДМИТРИЕНКО**  
Тревожный симптом 26

**А.В. ГОРДЕЙЧИК**  
«Инициатива 2018». Наказуемо? 28

**А.И. ИВАНОВ**  
Кому нужна независимая адвокатура,  
или Главное о новом 30

**В.В. АСТАФЬЕВ**  
Мы наш, мы новый мир построим... 32

### ПРОФЕССИЯ. ПРИЗВАНИЕ. ТАЛАНТ

**А.В. САПРОНОВ**  
Адвокат – профессия круглосуточная 34

### СИТУАЦИЯ. ПРАКТИКА. ПРОБЛЕМЫ

**Р.В. МАРКАРЬЯН**  
Клевета в Сети: как с ней бороться? 40

**К.Р. КОЛЕСНИК**  
Сущность административной преюдиции  
в уголовном праве 42

### СОВЕТЫ. СУЖДЕНИЯ. ПЕРЕПИСКА

Праздник весны и труда 44

Курсы повышения квалификации  
адвокатов и нотариусов РФ 46

Подписка 48

При перепечатке материалов журнала ссылка  
на «Адвокатские вести России» обязательна

# АДВОКАТСКИЕ ВЕСТИ РОССИИ



**Официальное издание  
Гильдии российских адвокатов,  
Федеральной палаты адвокатов РФ,  
Международной ассоциации русскоязычных адвокатов,  
Федерального союза адвокатов России**

**Рукописи не рецензируются и не возвращаются.**

**Мнение редакции может не совпадать с точкой зрения авторов публикаций.  
Редакция оставляет за собой право использовать опубликованные статьи  
в других изданиях, в том числе в электронных базах данных.**

**За содержание рекламы ответственность несут рекламодатели.**

**По вопросам размещения рекламы обращайтесь в редакцию по тел.: (495) 917-22-39.**



# РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА

Лицензия № 1587 от 06 августа 2015 г. (бессрочно)

Свидетельство о государственной аккредитации серия 90А01 № 0001743 от 03 февраля 2016 г.

**Председатель  
Президиума РААН**

**А.К. Исаев** — заместитель председателя Государственной Думы ФС РФ  
канд. юрид. наук, доцент

**Председатель  
Попечительского совета РААН**

**А.П. Торшин** — статс-секретарь — заместитель председателя  
Центрального банка Российской Федерации, канд. полит. наук, доцент

**Президент**

**Г.Г. Черемных** — член Адвокатской палаты Московской области,  
вице-президент Гильдии российских адвокатов, действительный член (академик) РААН,  
заслуженный юрист РФ, доктор юрид. наук, профессор

**Вице-президенты:**

**А.П. Галоганов** — президент Федерального союза адвокатов России, заслуженный юрист РФ,  
доктор юрид. наук, профессор кафедры адвокатуры и правоохранительной деятельности РААН  
**К.А. Корсик** — президент Федеральной нотариальной палаты РФ,  
доктор юрид. наук, профессор кафедры нотариата РААН

**Ректор**

**Г.Б. Мирзоев** — президент Гильдии российских адвокатов, президент Международной ассоциации  
русскоязычных адвокатов, заслуженный юрист РФ, доктор юрид. наук, профессор

## ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Направление подготовки	Уровень образования / квалификация	Профили, магистерские программы, программы подготовки кадров высшей квалификации
40.03.01 Юриспруденция	Высшее / Бакалавр	Правозащитная деятельность
40.04.01 Юриспруденция	Высшее / Магистр	Адвокатская и нотариальная деятельность, адвокат и адвокатская деятельность, корпоративный юрист, нотариус и нотариальная деятельность, юрист в сфере противодействия преступности
40.06.01 Юриспруденция	Высшее — подготовка кадров высшей квалификации / Исследователь. Преподаватель-исследователь	12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.
		12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право
		12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.
		12.00.11 — судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

## ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Повышение квалификации адвокатов  
Повышение квалификации нотариусов  
Подготовка претендентов на приобретение статуса адвоката  
Институт судебных представителей

## ФОРМА ОБУЧЕНИЯ:

Очная, Очно-заочная, Заочная (только для второго и последующего образования)

## ПРИЕМНАЯ КОМИССИЯ

Адрес: 105120, г. Москва, Малый Полуярославский пер., д.3/5, стр.1

Проезд: ст. м. «Курская», «Чкаловская» (10 минут пешком)

Тел. +7-495-917-24-78, факс +7-495-917-30-67. Адрес сайта: www.raa.ru, e-mail: pkraan@yandex.ru

Ежедневно принимаются заявки от членов адвокатских и нотариальных палат, представителей причастных к адвокатуре и нотариату профессий на прохождение обучения на Высших курсах повышения квалификации адвокатов и нотариусов.

Слушатели курсов обеспечиваются учебной и методической литературой.

Для иногородних предоставляется общежитие гостиничного типа.

Декан юридического факультета — Ю.Н. Богданова, тел.: +7-495-917-05-83.

Ответственный секретарь приемной комиссии — Р.П. Смирязина, тел.: +7-495-917-24-78.

Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ — С.И. Володина, тел.: +7-495-916-33-01.

Высшие курсы повышения квалификации нотариусов РФ — Н.Н. Тоцкий, тел.: +7-495-917-36-80.

Институт судебных представителей — Ю.Ю. Федотова, тел.: +7-495-917-53-91, +7-909-697-58-41.

## Уважаемые коллеги!

Очередной номер журнала «Адвокатские вести России», как обычно, посвящен наиболее актуальным новостям и событиям, произошедшим в Гильдии российских адвокатов, Российской академии адвокатуры и нотариата, Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, вообще в жизни российских адвокатов за последнее время. Но из всех событий особо хочется отметить такие знаковые, на мой взгляд, для российской адвокатуры, как, например, конференция Гильдии российских адвокатов и Федерального союза адвокатов России совместно с Федеральной палатой адвокатов РФ и Фондом поддержки развития адвокатуры «Адвокатская инициатива», посвященная обсуждению проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, а также актуальным проблемам, стоящим перед адвокатурой. На этом мероприятии заместитель министра юстиции РФ Д.В. Новак прокомментировал замечания адвокатов в адрес Концепции и пояснил содержание положений документа, вызывающих недопонимание. В результате бурного обсуждения участники конференции большинством голосов вынесли резолюцию о необходимости принятия Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

26 апреля для всей российской адвокатуры был знаменательным днем. Сначала в Октябрьском зале Колонного зала Дома союзов состоялись традиционные Плеваковские чтения «Современное состояние адвокатуры и пути ее совершенствования», посвященные 176-й годовщине со дня рождения Ф.Н. Плевако. Следом прошло расширенное заседание Исполкома Гильдии российских адвокатов и Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА) с участием русскоязычных адвокатов из более 15 стран. С приветственным словом к присутствующим обратился председатель Московской городской думы А.В. Шапошников. Участники заседания приняли Резолюцию в поддержку Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, разработанную Министерством юстиции РФ. Во второй половине дня в этом же здании вместе с президентом Федеральной палаты адвокатов РФ Ю.С. Пилипенко, президентом Федерального союза адвокатов России, вице-президентом ФПА РФ, президентом АП Московской области А.П. Галогановым и вице-президентом ФПА РФ, вице-президентом АП г. Москвы Г.М. Резником мы открыли и провели XVIII Торжественную церемонию вручения высших адвокатских наград имени Ф.Н. Плевако. Особенно отрадно, что среди лауреатов были наши коллеги, члены коллегии адвокатов «Московский юридический центр» Давид Давидович Давитадзе и Владимир Геннадьевич Малиновский, удостоенные Золотой медали им. Ф.Н. Плевако. От души поздравляю и всех остальных лауреатов, желаю им крепкого здоровья и больших профессиональных успехов!

Пользуясь случаем, хочу подчеркнуть, что для повышения авторитета и престижа адвокатуры, для эффективной защиты доверителей и для решения стоящих перед адвокатурой проблем необходимы в первую очередь внутрикорпоративная солидарность и конструктивный диалог. Общественные объединения адвокатов должны решать общие проблемы адвокатуры вместе с федеральными органами адвокатского самоуправления.

Совсем недавно, 31 мая, адвокатская общественность отметила День российской адвокатуры. В связи с этим, дорогие коллеги, от имени Исполкома ГРА и от себя лично сердечно поздравляю вас с нашим профессиональным праздником! Желаю вам побед и успехов на вашем поприще, отличного здоровья, личного счастья и благополучия.

**Г.Б. МИРЗОЕВ,**

**руководитель объединенной редакции журналов  
«Российский адвокат» и «Адвокатские вести России»**

Журнал основан в мае 2000 года, перерегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) 04 апреля 2012 года. Свидетельство ПИ № 77-49336.

Учредитель и издатель:  
Гильдия российских адвокатов.  
Адрес и телефон редакции: 105120, Москва,  
М. Полуярславский пер., 3/5, тел.: (495) 917-22-39,  
факс: (495) 917-30-67. E-mail: a\_vesti@inbox.ru.

Выход в свет № 03-04\*2018 26.06.2018.

Подписной индекс издания: 70181.

Тираж: 1 000 экз.  
Цена: свободная.

Типография: ООО «Канцлер»  
150008, г. Ярославль, ул. Клубная, д.4-49,  
тел.: +7-905-131-44-36.

## При МИДе РФ будет работать Рабочая группа по защите прав соотечественников за рубежом



**4 апреля 2018 года** в Консульском департаменте МИДа России обсудили вопросы создания при МИДе Рабочей группы по защите прав соотечественников за рубежом.

В обсуждении участвовал президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА), президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев, который в своем выступлении подчеркнул, что в современных условиях необходимо оттачивать методы и совершенствовать подходы к защите прав соотечественников. «Время непростое, как никогда ранее Россия подвергается необоснованным нападениям. Нам, адвокатам, приходится много работать – негативное отношение к россиянам все чаще стало превращаться в административное или уголовное преследование. Иногда возбуждаются уголовные дела только по признаку принадлежности

к гражданству России, и это создает отрицательный образ наших соотечественников за рубежом». По его словам, необходимо совершенствовать подходы к защите их политических, гражданских и этнокультурных прав. Но чтобы добиваться поставленных целей, надо использовать все возможные площадки. Так, Международной ассоциации русскоязычных адвокатов удалось мобилизовать в 83 странах мира русскоязычных адвокатов.

«Соотечественники, у которых возникли проблемы, обращаются за помощью через ассоциацию. А мы, в свою очередь, обращаемся к нашим коллегам – членам МАРА в этой стране. Девиз ассоциации – защищать права, жизнь и достоинство русскоязычных, выходцев из Российской Федерации и бывшего Советского Союза, членов так называемого «Русского мира», – подчеркнул Г.Б. Мирзоев.

Вице-президент МАРА, правозащитник М.Л. Иоффе рассказал о вопиющих с точки зрения законности случаях, происходящих в Латвии. Адвокат активно занимается правовой защитой ветеранов Великой Отечественной войны, проживающих в Прибалтике, и отлично осведомлен о фактах нарушения прав граждан РФ.

Участники встречи единодушно высказались о необходимости и актуальности создания Межведомственной рабочей группы по защите прав соотечественников за рубежом. По итогам встречи будут подготовлены соответствующие документы и направлены Президенту РФ.

## V Юбилейный московский юридический форум

**5 апреля 2018 года** в Московском государственном юридическом университете им. О.Е. Кутафина (МГЮА) в рамках V Юбилейного московского юридического форума состоялась Панельная дискуссия «Юридическое образование в РФ: современные стандарты и образовательные технологии». Сессию открыл ректор МГЮА В.В. Блажеев, который отметил, что «в работе форума участвуют представители ведущих юридических школ России и зарубежья, органов государственной власти, ключевых мини-

стерств, ведомств. Их выступления гарантируют актуальность обсуждаемых вопросов и поднимаемых проблем».

Ректор Российской академии адвокатуры и нотариата, президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев в своем выступлении подчеркнул, что «сегодня особо востребованы грамотные юристы-международники. Для их качественной подготовки вузам необходимо использовать самые современные образовательные технологии. Деятельность юриста-

международника можно охарактеризовать как «высший пилотаж» в области права, так как только лучшие кадры могут заниматься юриспруденцией на международном уровне». Также он рассказал о деятельности Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, которая имеет своих представителей в 83 странах мира. «Многие граждане России не могут защитить свои инвестиции, имеют проблемы в бизнесе, с недвижимостью за пределами России. Соотечественники, у которых возникли проблемы, обращаются за помощью через ассоциацию. А мы, в свою очередь, обращаемся к нашим юристам – членам МАРА в нужной стране. Предметом такого взаимодействия является защита интересов российских граждан и юридических лиц в судебных, государственных, административных и иных органах иностранных государств», – отметил президент МАРА.



## Заседание правления Экспертного центра АЮР



**10 апреля 2018 года** президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата Г.Б. Мирзоев принял участие в заседании правления Экспертного центра Ассоциации юристов России по оценке качества и квалификации в области юриспруденции.

На заседании были озвучены результаты аккредитационных экспертиз вузов, итоги обучающего семинара для экспертов по проведению профессионально-общественной аккредитации. Также была представлена информация о заседании Комиссии по общественной оценке качества юридического образования, утверждены даты и составы экспертных комиссий для аккредитационных экспертиз российских вузов.

## Заседание Общественно-консультативного совета ФПА РФ

**10 апреля 2018 года** в офисе Роспатента состоялось заседание Общественно-консультативного совета ФПА (ОКС), посвященное обсуждению проекта Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ и отдельные

законодательные акты Российской Федерации», внесенного Верховным Судом РФ в Государственную Думу.

В работе заседания приняли участие председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству А.А. Клишас, советник председателя Госдумы

РФ В.Н. Плигин, президент ФПА РФ Ю. С. Пилипенко, руководитель Роспатента Г.П. Ивлиев, сопредседатель Совета – первый вице-президент ФПА РФ Е.В. Семеняко, президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев, а также члены Совета – адвокаты, представители юридической науки и органов государственной власти: председатель Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека М.А. Федотов, ректор МГЮУ им. О.Е. Кутафина В.В. Блажеев, Полномочный Представитель Президента РФ в Конституционном Суде РФ М.В. Кротов, заместитель Предсе-



дателя Следственного комитета РФ А.В. Федоров. Члены Совета высказали замечания и предложения, которые будут положены в основу заключения о данном законопроекте.

Критические замечания звучали практически во всех выступлениях членов ОКС. Многие из них, в том числе Г.Б. Мирзоев, обратили внимание на отсутствие утвержденной концепции судебной реформы, в результате чего появился этот законопроект, который является ведомственным и отражает интересы судейского сообщества. Кроме того, не может быть поддержано предложение ограничивать участников судебного разбирательства в продолжительности выступления или лишать их права на выступление, так как это превратит устный процесс в письменный. Г.Б. Мирзоев призвал членов ОКС заявить решительную позицию по ряду вопросов. В.Н. Плигин заверил, что заключение от имени Совета будет подготовлено и направлено во все властные структуры.

М.А. Федотов пообещал, что в ближайшие дни будет обнародовано и заключение, принятое по итогам специального заседания СПЧ, на котором также рассматривался законопроект Верховного Суда РФ.

## Круглый стол «25 лет создания современного нотариата. Итоги и перспективы»

**13 апреля 2018 года** в Государственной Думе ФС РФ прошел круглый стол, посвященный 25-летию создания в России нотариата, в работе которого принял участие президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата Г.Б. Мирзоев.

В мероприятии также участвовали депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, представители федеральных органов исполнительной и судебной власти, нотариусы, представители делового сообщества, науки и общественных организаций.

Председатель Комитета по государственному строительству и законодательству П.В. Крашенинников в своем выступлении отметил, что «создание Федеральной нотариальной палаты в начале 1990-х годов стало важным событием в правовой и общественной жизни страны. Было сформировано профессиональное объединение нотариальных палат субъектов Российской Федерации, основанное на

обязательном членстве нотариусов, занимающихся частной практикой, призванное осуществлять контроль нотариальной деятельности совместно с Министерством юстиции РФ».





В рамках круглого стола был рассмотрен комплекс вопросов, связанных с совершенствованием законодательства в части обеспечения нотариусом стабильности гражданского оборота, в том числе при построении современного информационного общества и развития цифровых технологий, по-

вышения роли института нотариата в защите прав граждан и юридических лиц в сфере оборота недвижимости. Было отмечено, что масштабные реформы последних лет значительно расширили полномочия и ответственность нотариуса в РФ, и эти полномочия продолжают расширяться.

## В Москве прошел учредительный съезд Союза молодых адвокатов России



**19 апреля 2018 года** в Общественной палате РФ молодые представители адвокатского сообщества России учредили новое общественное объединение «Союз молодых адвокатов России» (СМА РФ). Его девиз – «Молодежь – в интересах корпорации».

На учредительном съезде был утвержден Устав СМА РФ и сформированы органы управления Союза. На съезд приехали 84 делегата из адвокатских палат различных регионов России.

Перед участниками съезда выступил президент Гильдии российских адвокатов, Президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА), ректор Российской академии адвокатуры и нотариата Г.Б. Мирзоев. Гасан Борисович рассказал о существующих общественных профессиональных объединениях адвокатов, истории создания Гильдии российских адвокатов, Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, их целях и задачах, а также рекомендовал участникам СМА РФ активнее включаться в обсуждение законопроектов, касающихся профессиональной деятельности адвокатов.

Президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко назвал съезд яркой и позитивной страницей в истории адвокатской корпорации, напомнив, как в 2016 году Федеральная палата адвокатов РФ организовала Всероссийский конгресс молодых адвокатов. Одним

из главных плюсов создаваемого Союза Ю. С. Пилипенко считает помощь начинающим адвокатам при вхождении в профессию.

Председателем съезда выбрали одного из активных инициаторов объединения – члена АП Московской области адвоката Александру Цветкову. Союз займется организацией мероприятий: молодежных форумов по обсуждению актуальных вопросов адвокатской деятельности, праздников, соревнований. Было предложено создать СМА РФ в форме общественного движения, не предполагающего членства и создания юридического лица. Собравшиеся единогласно утвердили Устав СМА РФ, в котором новое движение определяется как массовое. Его участниками могут стать адвокаты в возрасте до 40 лет, признающие Устав движения и выразившие поддержку целям движения. Участники получают право вносить предложения по совершенствованию деятельности СМА РФ, участвовать в их обсуждении и реализации, контролировать деятельность руководящих органов Союза, а также избирать эти органы и избираться в них.

На съезде было решено в течение ближайших трех месяцев создать 45 представительств Союза молодых адвокатов в регионах. Часть представительств будет образована на базе советов молодых адвокатов, уже действующих в региональных адвокатских палатах.



## Конференция в Общественной палате РФ

**19 апреля 2018 года** президент Гильдии российских адвокатов, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА), ректор Российской академии адвокатуры и нотариата Г.Б. Мирзоев принял участие и выступил на конференции «Инициатива Верховного Суда РФ по реформе судопроизводства: оптимизация судебной процедуры или нарушение прав участников процесса».

Конференция, организованная Федеральной палатой адвокатов РФ при поддержке Общественной палаты РФ, была посвящена обсуждению проекта Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации», внесенного Верховным Судом РФ в Государственную Думу.

Участники конференции подвергли обстоятельной критике отдельные положения законопроекта ВС РФ, сформулировав свои предложения, позволяющие скорректировать те недостатки документа, которые «противоречат Конституции» и «подрывают основы правосудия».

Президент ГРА Г.Б. Мирзоев напомнил, что еще при принятии пакета законов о судебной реформе



Верховный Суд РФ предлагал поправки для удобства судебного сообщества. «Сейчас же, когда наше правосудие и так предоставляет нам минимум прав для защиты наших доверителей, хотят ограничить и эти права», – заключил Гасан Борисович.

Подводя итоги обсуждения, президент ФПА РФ Ю. С. Пилипенко отметил, что не стоит категорично отвергать все поправки. «Среди них есть целесообразные, а есть сомнительные и неприемлемые», – пояснил президент ФПА РФ и призвал искать компромиссное решение.

## В Общественной палате РФ адвокаты обсудили Концепцию регулирования рынка профессиональной юридической помощи



**20 апреля 2018 года** в Общественной палате РФ состоялась конференция Федерального союза адвокатов России и Гильдии российских адвокатов совместно с Федеральной палатой адвокатов РФ и Фондом поддержки развития адвокатуры «Адвокатская инициатива», посвященная обсуждению проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, а также актуальным проблемам, стоящим перед адвокатурой.

В работе конференции приняли участие заместитель министра юстиции РФ Д.В. Новак, президент Гильдии российских адвокатов, президент Между-

народной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА) Г.Б. Мирзоев, президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко, президент Федерального союза адвокатов России, вице-президент ФПА РФ, президент АП Московской области А.П. Галоганов.

Конференцию открыл президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев. Он подчеркнул, что для повышения авторитета и престижа адвокатуры, для эффективной защиты доверителей и для решения стоящих перед адвокатурой проблем необходимы в первую очередь внутрикорпоративная солидарность и конструктивный диалог. Общественные объединения адвокатов должны решать общие проблемы адвокатуры вместе с федеральными органами адвокатского самоуправления: «Надо идти навстречу друг другу, действовать только методом доброжелательности и взаимопонимания, совершенствуя адвокатуру так, чтобы всем в ней жилось равно, работалось эффективно, с пользой для решения главнейших задач. Адвокаты должны наконец стать единой авторитетной силой, заслуживающей уважения в обществе, чтобы сохранить независимость. Нам надо быть крепкими внутри нашей корпорации, для этого необходимо выстроить систему



отношений между адвокатами, адвокатскими образованиями, органами адвокатского самоуправления на основании взаимопонимания, порядочности и уважения. Только так мы можем отстаивать наши профессиональные и социальные права», – сказал Гасан Борисович.

Заместитель министра юстиции РФ Д.В. Новак доложил, что предварительный проект документа был опубликован для публичного обсуждения, которое позволит собрать замечания и предложения по доработке. Финальное обсуждение пройдет в мае на площадке VIII Петербургского международного

юридического форума, после чего доработка проекта завершится и он будет представлен на утверждение в Правительство РФ.

Д. В. Новак напомнил, что в ключевых вопросах позиция Министерства юстиции не изменилась: урегулирование сферы оказания квалифицированной юридической помощи возможно только путем объединения практикующих юристов на основе адвокатуры, а принципами реализации Концепции должны быть эволюционность и деление на этапы. «В этом наше преимущество по сравнению с другими предложениями по реформированию сферы оказания квалифицированной юридической помощи, в том числе судебного представительства».

Президент Федерального союза адвокатов России, вице-президент ФПА РФ, президент АП Московской области А.П. Галоганов высказался в поддержку объединения профессии на основе Концепции и сообщил, что в Московской области уже начался процесс вступления практикующих юристов в адвокатуру – сейчас они сдают экзамены в обычном порядке. По его мнению, массового притока «вольных» юристов в адвокатуру бояться не надо, и напомнил, что во время объединения традиционной адвокатуры с «параллельной» на основе Закона об адвокатуре в 2002 году экзамены не проводились – претенденты просто приносили документы. «Кого-то не допустили, кого-то пришлось учить, кого-то – исключить. И дальше будем так работать. Но если не проведем объединение сейчас, то потом будет поздно».

Итоги дискуссии подвел президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко: «Некоторые наши коллеги полагают, что мы находимся перед выбором между «хорошо», «очень хорошо» и «прекрасно», но это не так. Нельзя забывать о том, что каждый год форум практикующих юристов в Кремлевском Дворце съездов собирает несколько тысяч участников, а подготовленный АЮР в прошлом году законопроект, который предусматривает наделение правом на судебное представительство всех лиц, имеющих высшее юридическое образование, не отозван – «параллельная» концепция может быть создана в любой момент». Ю.С. Пилипенко призвал коллег поддержать Концепцию Минюста.

По предложению Г. Б. Мирзоева этот вопрос был поставлен на голосование, и подавляющим большинством голосов, участники конференции приняли резолюцию о необходимости принятия Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи

## Комиссия по оценке качества высшего юридического образования

24 апреля 2018 года в здании Императорского православного Палестинского общества состоялось заседание Комиссии по оценке качества высшего юридического образования Ассоциации юристов России. Вел заседание председатель Комиссии, председатель АЮР, председатель Счетной палаты РФ С.В. Степашин.



В работе заседания принял участие президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата Г.Б. Мирзоев, являющийся также членом правления Экспертного

центра АЮР по оценке качества и квалификаций в области юриспруденции.

В начале мероприятия по традиции были торжественно вручены свидетельства вузам, ранее успешно прошедшим профессионально-общественную аккредитацию.

Также члены Комиссии рассмотрели результаты аккредитационных экспертиз, проведенных АНО «Экспертный центр Ассоциации юристов России по оценке качества и квалификаций в области юриспруденции».

## Памятное мероприятие в честь встречи советских и американских войск на Эльбе в 1945 году

24 апреля 2018 года в Москве прошло памятное мероприятие в честь встречи войск первого Украинского фронта армии СССР и войск первой армии США на Эльбе в 1945 году. Организаторы – Международный совет российских соотечественников (МСРС), Американский университет в Москве, Клуб военачальников Российской Федерации и Российско-американское общество дружбы и делового сотрудничества. Это мероприятие проводится ежегодно, с 2015 года, и пользуется большой популярностью среди ветеранов российских и американских общественных деятелей, СМИ. В 2016 году в торжественной обстановке был открыт Памятный знак «Встреча на Эльбе».



На мероприятии в качестве почетного гостя выступил генерал-майор, полковник юстиции в запасе президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА), президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев. Он подчеркнул, что такие встречи, организуемые гражданским обществом,

имеют особую важность для укрепления взаимопонимания между народами России и США.

Также к собравшимся с приветственными словами обратились Постоянный Представитель Республики Крым при Президенте РФ Г.Л. Мурадов, исполнительный секретарь Международного совета

российских соотечественников (МСРС), Почетный адвокат России М.Ю. Неборский, российский военачальник, генерал-полковник Л.П. Шевцов, скульптор, доктор искусствоведения, педагог, профессор,

член Президиума Российской академии художеств, академик РАХ А. Бурганов.

В завершении участники возложили цветы к Памятному знаку «Встреча на Эльбе».

## Плеваковские чтения в Колонном зале Дома Союзов



**26 апреля 2018 года** в Октябрьском зале Колонного зала Дома Союзов состоялись традиционные Плеваковские чтения «Современное состояние адвокатуры и пути ее совершенствования», посвященные 176-й годовщине со дня рождения Ф.Н. Плевако.

В мероприятии приняли участие председатель Московской городской думы А.В. Шапошников и президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата Г.Б. Мирзоев, открывший чтения. Он отметил, что сегодня адвокатура находится на новом этапе своего развития, творцами которого являются все адвокаты России, и подчеркнул важность научно-практической мысли в адвокатской деятельности.

На чтениях выступили:

– С.А. Соловьев, член Совета АП г. Москвы, директор Адвокатского бюро «Сословие», с докладом «Феномен благоприятствования защите в уголовном судопроизводстве»;

– Л.А. Подосинникова, доцент кафедры Россий-

ской академии адвокатуры и нотариата, адвокат Коллегии адвокатов «Диктатура закона», с докладом «Спорные положения Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, касающиеся возможности создания новых форм адвокатских образований»:

– Л.Н. Бардин, член Научно-консультативного Совета ФПА РФ, член Совета АП г. Москвы, доцент кафедры судебной власти факультета права НИУ



ВШЭ, с докладом «Адвокат: ступени профессионального становления и роста»;

– В. А. Аршинова, адвокат Адвокатской палаты г. Москвы, с докладом «Деятельность адвоката в век цифровых технологий».

Модерировал чтения главный редактор журнала «Российский адвокат» А.В. Крохмалюк.

С докладами наряду с адвокатами выступили и студенты Российской академии адвокатуры и нотариата.



## Расширенное заседание Исполкома Гильдии российских адвокатов и Международной ассоциации русскоязычных адвокатов



**26 апреля 2018 года** в Колонном зале Дома Союзов состоялось совместное заседание Исполкома Гильдии российских адвокатов и Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА) с участием русскоязычных адвокатов из более 15 стран.

Вел заседание президент Гильдии российских адвокатов, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА) Г.Б. Мирзоев.

С приветственным словом к участникам заседания обратился председатель Московской городской думы А.В. Шапошников.

Г.Б. Мирзоев вручил грамоты и памятные знаки МАРА «За защиту прав соотечественников, проживающих за рубежом».

Вице-президент МАРА, адвокат М.Л. Иоффе рассказал о фактах нарушения прав граждан РФ в Латвии.

Член Правления МАРА, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, адвокат А.С. Брод проинформировал о создании по поручению Президента РФ Межведомственной рабочей группы по защите прав соотечественников за рубежом.



Участники заседания обсудили Концепцию регулирования рынка профессиональной юридической помощи, разработанную Министерством юстиции РФ, и вопросы совершенствования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации.

Г.Б. Мирзоев отметил, что Концепция не у всех адвокатов вызвала однозначную реакцию. Некоторые коллеги выступают с критикой документа, тогда как большинство региональных палат и Федеральная палата адвокатов считают намеченные реформы необходимыми.

«Адвокатура – это дело всей нашей жизни, это почти 80 тысяч наших коллег, человеческих судеб, от которых зависят интересы многих людей страны. Мы должны делать все сообща. Я в очередной раз призываю: «Ребята, давайте жить дружно, делать общее дело – совершенствовать адвокатуру так, чтобы всем в ней жилось равно, работалось эффективно, с пользой для решения главной задачи – защиты прав наших доверителей», – подчеркнул президент ГРА.

Участники заседания приняли Резолюцию в поддержку Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, разработанную Министерством юстиции РФ.



## Состоялась Торжественная церемония вручения высших адвокатских наград имени Ф.Н. Плевако

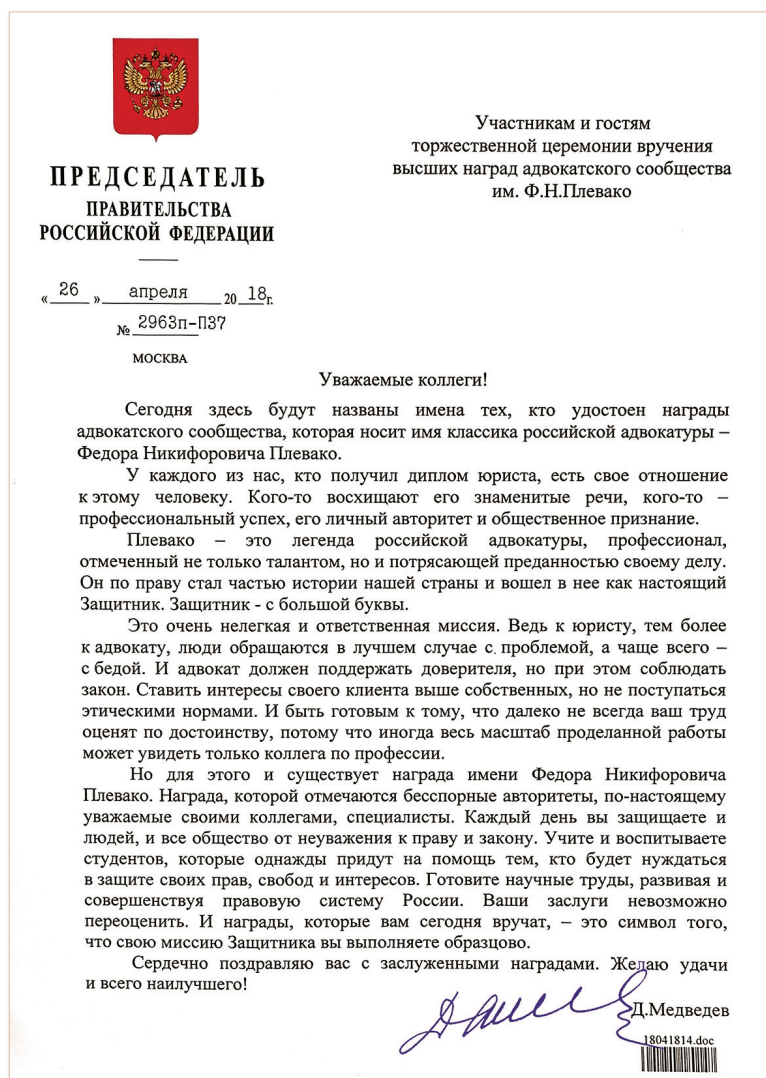
**26 апреля 2018 года** в Колонном зале Дома Союзов прошла XVIII Торжественная церемония вручения высших адвокатских наград имени Ф.Н. Плевако.

Организаторами церемонии выступили Комитет по награждению адвокатскими наградами им. Ф.Н. Плевако, Федеральная палата адвокатов РФ, Гильдия российских адвокатов, Российская академия

адвокатуры и нотариата, Адвокатская палата г. Москвы и Адвокатская палата Московской области.

Открыл церемонию президент Федеральной палаты адвокатов РФ, Почетный адвокат России Ю.С. Пилипенко.

Заместитель министра юстиции РФ Д.В. Новак огласил приветствие Председателя Правительства РФ Д.А. Медведева.



Вели церемонию заслуженные юристы России: президент Гильдии российских адвокатов, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА) Г.Б. Мирзоев, президент Федерального союза адвокатов России, вице-президент ФПА РФ, президент АП Московской области А.П. Галоганов и вице-президент ФПА РФ, вице-президент АП г. Москвы Г.М. Резник.

В церемонии приняли участие представители Администрации Президента РФ, Государственной Думы ФС РФ, Общественной палаты РФ, Генеральной прокуратуры





ры, министерств и ведомств, правоохранительных и судебных органов, юридических вузов.

В числе удостоенных высших адвокатских наград имени Ф.Н. Плевако – видные адвокаты России.

Бронзовый бюст Ф.Н. Плевако, называемый адвокатами «адвокатским Оскаром», в номинации «За выдающиеся успехи в адвокатской деятельности» был вручен Петру Давидовичу Баренбойму, члену Адвокатской палаты г. Москвы.

Золотой медалью им. Ф.Н. Плевако удостоены:

- Давид Давидович Давитадзе, член Адвокатской палаты г. Москвы,
- Виктор Иванович Чайчиц, председатель Президиума Коллегии адвокатов Республики Беларусь,
- Григорий Ефимович Курзинер, Ассоциация адвокатов Израиля,
- Николай Павлович Ведищев, член Адвокатской палаты г. Москвы,
- Вера Ивановна Головань, член Адвокатской палаты Курской области,
- Андрей Михайлович Городисский, член Адвокатской палаты г. Москвы,





– Галина Васильевна Иванцова, член Адвокатской палаты Тверской области,  
– Людмила Ивановна Катаева, член Адвокатской палаты Московской области,  
– Людмила Аркадьевна Лысенко, член Адвокатской палаты Ростовской области,  
– Владимир Геннадьевич Малиновский, член Адвокатской палаты г. Москвы,

– Сергей Геннадьевич Пепеляев, член Адвокатской палаты Московской области,

– Лариса Петровна Рыбка, член Адвокатской палаты Тверской области,

– Лариса Леонидовна Стерник, член Адвокатской палаты Московской области,

– Наталья Валерьевна Сухарева, член Адвокатской палаты Свердловской области.

Двадцать два адвоката награждены Серебряной медалью им. Ф.Н. Плевако.

В заключение церемонии Г.Б. Мирзоев, Г.М. Резник и А.П. Галоганов сердечно поздравили лауреатов, пожелали им крепкого здоровья и больших профессиональных успехов.



## В МИДе РФ обсудили проблемы эффективной правовой защиты граждан Российской Федерации за рубежом



**17 мая 2018 года** в Консульском департаменте МИДа РФ состоялось совещание Межведомственной рабочей группы по выработке рекомендаций по обеспечению эффективной правовой защиты граждан Российской Федерации за рубежом, созданной в соответствии с поручением Президента России В.В. Путина.

На рассмотрение Рабочей группой были вынесены следующие вопросы:

1. Оказание юридической помощи российским гражданам за рубежом. Адвокатская защита в случае задержания или ареста. Возможности совершенствования имеющихся механизмов.

2. О выдаче российских граждан в третьи страны. Практика направления и удовлетворения конкурирующих запросов.

3. Проблематика защиты прав российских граждан за рубежом на площадках международных организаций. Возможности взаимодействия с НКО.

4. О механизмах защиты российских граждан со стороны правозащитных НКО.

На данном совещании от имени Международной ассоциации русскоязычных адвокатов приняли участие президент МАРА Г.Б. Мирзоев, первый вице-президент МАРА М.Ю. Неборский и член правления МАРА А.С. Брод.

В своем выступлении Президент МАРА Г.Б. Мирзоев коснулся вопроса о совершенствовании имеющихся механизмов адвокатской защиты в случае задержания или ареста граждан России за рубежом. В частности, был рассмотрен вопрос о внедрении системы страхования юридических рисков для граждан России, выезжающих за границу на краткий или продолжительный срок. Эта идея после оживленной дискуссии была признана вполне реализуемой, но требующей дальнейших уточнений.

Г.Б. Мирзоев также рассказал собравшимся об усилиях, предпринимаемых МАРА в связи с арестом в Киеве известного журналиста Кирилла Вышинского.

В совещании рабочей группы также приняли участие представители Департамента по гуманитарному сотрудничеству и правам человека МИДа РФ, Общественной палаты России, Фонда поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом, Института русского зарубежья, Генпрокуратуры, Следственного комитета и Минюста России.

По результатам состоявшихся совещаний Рабочей группы будет подготовлен доклад на имя Президента России В.В. Путина.

## Первый Всероссийский съезд менеджеров образования и науки

**21 мая 2018 года** в Общественной палате РФ состоялся Первый Всероссийский съезд менеджеров образования и науки на тему «Реальные инструменты цифровой экономики в образовании, науке и кадровой политике», организованный Комиссией по развитию образования и науки ОП РФ, Ассоциацией менеджеров образования и науки, Ассамблеей народов России, Ассамблеей народов Евразии и др.

Выступивший на съезде ректор российской академии адвокатуры и нотариата, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА), президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев дал свою оценку состоянию современного юридического образования в Российской Федерации.

По его словам, «сегодня востребовано именно профильное образование. Проблема в том, что даже выпускники известных государственных вузов далеко не всегда могут сдать квалификационный экзамен на приобретение статуса адвоката. Современную систему образования необходимо совершенствовать.



Здесь приветствую разделение Министерства образования и науки на два министерства: Министерство просвещения РФ и Министерство науки и высшего образования Российской Федерации».

Также Г.Б. Мирзоев рассказал об особенностях учебного процесса в Российской академии адвокатуры и нотариата, перспективах обучения.



## Круглый стол в Совете Федерации



**23 мая 2018 года** президент Гильдии российских адвокатов, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА) Г.Б. Мирзоев принял участие и выступил на заседании круглого стола «О совершенствовании механизмов защиты прав и законных интересов российских соотечественников, проживающих за рубежом».

В работе круглого стола также принял участие первый вице-президент МАРА, Исполнительный секретарь Международного совета российских соотечественников М.Ю. Неборский.

Мероприятие прошло в Совете Федерации ФС РФ и было организовано Комитетом Совета Федерации по международным делам.

Вели заседание заместитель Председателя Совета Федерации Е.В. Бушмин и председатель Комитета Совета Федерации по международным делам К.И. Косачев. В работе круглого стола участвовали также члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы РФ, представители МИДа России, неправительственных организаций, экспертного сообщества, представители российских соотечественников.

Участники обсудили пути совершенствования законодательной и нормативной правовой базы в сфере защиты прав и законных интересов соотечественников за рубежом. Были затронуты актуальные вопросы положения соотечественников в контексте сложившейся международной обстановки, перспективы использования различных правовых

и политико-дипломатических мер, направленных на защиту соотечественников.

В своем выступлении Г.Б. Мирзоев рассказал о создании по поручению Президента РФ В.В. Путина при МИДе России рабочей группы по защите прав соотечественников за рубежом. В ее состав вошли представители государственных структур и некоммерческих организаций, в том числе Международной ассоциации русскоязычных адвокатов с участием члена Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека А.С. Брода.

Г.Б. Мирзоев подчеркнул, что в современных условиях важно совершенствовать подходы к защите прав соотечественников. Необходимо информировать консульские учреждения за рубежом, что в их стране есть русскоязычные адвокаты, которые готовы оперативно включаться в оказание необходимой помощи российским гражданам.

Международной ассоциации русскоязычных адвокатов удалось мобилизовать в более чем 80 странах русскоязычных адвокатов. «Соотечественники, у которых возникли юридические проблемы, обращаются за помощью в ассоциацию. А мы, в свою очередь, обращаемся к нашим юристам – членам МАРА в нужной стране. Задача ассоциации – защищать права, жизнь и достоинство русскоязычных, выходцев из Российской Федерации и бывшего Советского Союза, членов Русского мира», – подчеркнул Г.Б. Мирзоев.



## Раскол или инициатива снизу?

На VIII Всероссийском съезде адвокатов, который состоялся в апреле прошлого года, были утверждены поправки в Кодекс профессиональной этики адвокатов (КПЭА), ужесточающие ответственность за нарушения норм профессиональной этики. Некоторые из этих поправок вызвали споры в адвокатской среде еще на стадии обсуждения. И до сих пор не все согласны с ними. Особо резонансными оказались изменения, касающиеся запрета критики адвокатуры, обязанности соблюдать этические принципы даже в нерабочее время и возможности оспаривать решения о дисциплинарной ответственности только по процедурным основаниям. Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам даже пришлось опубликовать разъяснение по этому поводу. Она указала, что адвокат должен всегда сохранять честь и достоинство и не должен подрывать доверие к корпорации, в противном случае это может считаться нарушением профессиональной этики. Президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко даже отметил, что если некоторые члены корпорации, например, публично заявляют о том, что адвокатура наскавозь коррумпирована и срослась с правоохранительными органами, то «маятник вседозволенности качнулся слишком далеко». И далее добавил: «Следует четко определить границы того, что можно адвокату, а что нельзя. Мы понимаем, что нельзя покушаться на критику, и конструктивная критика, направленная на решение проблем корпорации, нами приветствуется. Но авторитет адвокатуры – это ценность, на защиту которой нам надо встать плечом к плечу».

Какие же поправки не понравились критикующим?

Конечно, пункт 2 статьи 5, где определено, что адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных на подрыв доверия к нему или адвокатуре.

Пункт 5 статьи 9, который гласит: «В любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подрвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения».

Ну и пункт 2 статьи 15, где четко прописано, что адвокат не должен употреблять выражения, умаляющие честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката либо адвокатуры.

Многие посчитали, что запрет на критику адвокатуры по сути является запретом критиковать ее руководство, которое и так далеко не всегда готово «слушать и слышать» мнение рядовых членов сообщества. В ответ они получили: если ты критикуешь корпорацию, тебе нечего в ней делать. «Ограничения должны быть, нельзя возводить хулу на институт адвокатуры, к которому вы относитесь и где вы кормитесь», – сказал один из мэтров адвокатуры.

Согласно поправкам, в неприятную для адвокатов сторону меняется и порядок обжалования решения о привлечении к дисциплинарной ответственности: сейчас пункт 2 статьи 25 гласит, что обжаловать такое решение можно в течение месяца после того, как адвокат узнал или должен был узнать о наказании. В новой версии срок остался тем же, однако жалобу можно будет подать только после лишения адвокатского статуса по двум основаниям: нарушение процедуры и несоответствие наказания тяжести проступка.

Видимо, несогласие ряда представителей адвокатского сообщества с Федеральной палатой адвокатов РФ привело к тому, что некоторые из них выступили против и создали общественное объединение «Адвокатская инициатива – 2018». Среди участников достаточно известные адвока-

ты: член Совета при президенте РФ Ю.А. Костанов, президент Адвокатской палаты Удмуртской Республики Д.Н. Талантов, председатель московской коллегии адвокатов «Старинский, Корчаго и партнеры» Е.В. Корчаго, адвокат из Кемерово, основатель правового портала «Праворуб» И.Н. Морохин и другие. Своей целью создатели объединения называют защиту прав адвокатов и для этого предлагают реформировать адвокатуру.

Действительно, в последнее время по всей стране участились случаи привлечения коллег к дисциплинарной ответственности, в некоторых случаях с прекращением статуса именно в связи с критикой руководства корпорации и судебной системы и т.д.

«Праворубы» не согласны с запретом обжаловать решение совета палаты о лишении статуса адвоката в суде. «Адвокатская инициатива – 2018» как раз и собирается оказывать правовую помощь тем коллегам, кто незаконно и необоснованно подвергся так называемым репрессиям. По их мнению, дисциплинарное производство становится рычагом давления на «неудобных» адвокатов, что чревато не только потерей адвокатами профессиональной независимости, но и вообще потерей профессии.

Также представители «Адвокатской инициативы – 2018» требуют изменить порядок избрания руководителей ФПА и палат субъектов РФ, чтобы обеспечить реальное участие рядовых членов адвокатских палат в этом процессе. Для этого, по их мнению, следует эффективнее использовать такие демократические принципы, как рейтинговое голосование, активное и прозрачное обсуждение насущных вопросов через интернет с обязательным подведением результатов опросов, согласование избрания президентов палат на соответствующих съездах и конференциях адвокатов.

Не все согласны с представителями созданного объединения. Президент ФПА РФ Ю.С. Пилипко так прокомментировал появление «Адвокатской

инициативы – 2018»: «Адвокаты – люди свободной профессии и вольны объединяться на любой основе. Единственное пожелание – чтобы эти объединения были не во вред российской адвокатуры. Ведь, как известно, часто благие намерения приводят к негативным последствиям».

По мнению адвоката Д.Б. Бермана, создание подобного объединения – это способ поспорить адвокатов между собой. Он назвал происходящее «лживой манипуляцией» и обвинил инакомыслящих в том, что они хотят «убедить представителей государства, что в адвокатуре якобы отсутствуют демократические механизмы при избрании президентов адвокатских палат, после чего совершить ее приватизацию и распродать по кускам, как это принято у рейдеров во всем мире».

С ними не согласен Ю.А. Костанов, объясняющий, что создание объединения, напротив, направлено на позитивную деятельность, в том числе при участии Федеральной палаты адвокатов.

А тут еще подоспела новость об учреждении Организационного комитета по образованию общественного объединения «Российская ассоциация молодых адвокатов». Сообщество должно собрать молодых адвокатов для обсуждения их проблем на уровне органов местного самоуправления и других общественных объединений, а также инициировать разработку собственной Концепции развития российской адвокатуры. Представители этого объединения отметили, что основанием для инициативы послужили «выявленные негативные тенденции в адвокатском сообществе, которые могут привести к подмене сущности российской адвокатуры».

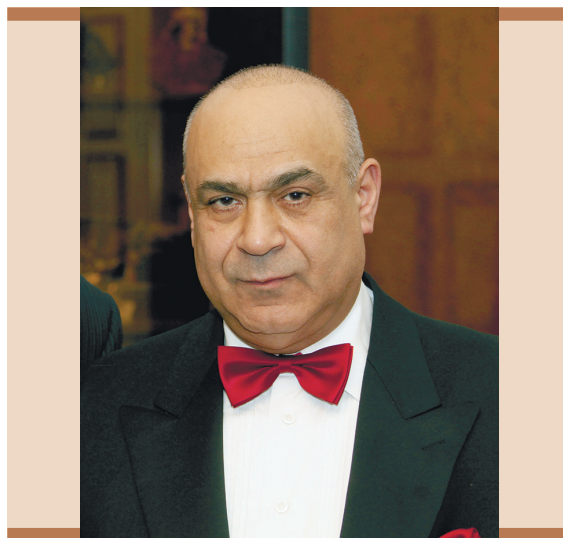
Что же происходит в адвокатском сообществе? Почему возникают новые общественные организации, предлагающие изменения и реформирование? Хотелось бы узнать у адвокатов, выступающих в нашем журнале, что они думают по этому поводу.

**Г.Б. МИРЗОЕВ,**  
 президент Гильдии российских адвокатов

## Ты нам брат, адвокат?

**К** сожалению, в настоящее время сложилась такая ситуация, что люди, приходящие в адвокатуру, порой не знают друг друга даже в пределах одной коллегии, они не живут интересами всего адвокатского сообщества, мало что знают об истории российской, советской и постсоветской адвокатуры. В большей степени это относится к новому поколению молодых адвокатов. Кстати, это упущение наше, старшего поколения, – проводя различные общие мероприятия, скажем курсы повышения квалификации, конференции, общие собрания, мы не уделяем должного внимания важным историческим фактам, имеющим отношение к адвокатуре в различные временные отрезки. А сегодня очень важно, с одной стороны, понимать, куда мы идем или куда нас хотят завести, исходя из Концепции Министерства юстиции РФ, а с другой – мы должны определиться, что же на самом деле сегодня нужно – не только адвокатуре, но и нашим подзащитным. Главное – понять, во имя чего мы что-то делаем. На самом деле мы трудимся во имя и во благо человека, нашего подзащитного, во имя его права как личности, как гражданина великой страны. Этому должна быть подчинена вся наша деятельность.

А то, что касается тех событий и явлений, которые сегодня происходят в адвокатском сообществе, по сути, в российской адвокатуре происходили всегда. Во все времена адвокатура имела несколько течений внутри своего сообщества, некоторые из них были достаточно радикальны и революционно настроены, существовали и правые, и левые. Представители ад-



вокатуры пытались объединиться, но никак не удавалось договориться между собой.

В 1989 году, в целях объединения всех адвокатов СССР для отстаивания интересов адвокатуры на всех уровнях и распространения передового опыта адвокатов, был создан Союз адвокатов СССР, но просуществовал он недолго. Из его осколков создали Международный союз (содружество) адвокатов разных республик, который возглавил Г.А. Воскресенский.

В 1994 году мы опять обсуждали, какой быть адвокатуре, как выстроить взаимоотношения с властью имущими, какие реальные полномочия должны быть у адвоката, почему нет состязательности, какова должна быть внутрикorporативная демократия. Постсоветская адвокатура просуществовала по сути с 1991 по 2002 год, и все это время Гильдия российских адвокатов без преувеличения играла важную прогрессирующую и связующую роль, объединяя всю адвокатуру. Мы никогда ни на кого не наезжали, не говорили, что мы лучшие, мы создавали механизмы единства, в том числе общие награды, общие средства массовой информации, общие учебные заведения и т.д. Таким образом, мы двигались к созданию реального адвокатского сообщества. Кульминацией этого было принятие Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», третье чтение которого мне довелось докладывать как депутату Государственной Думы РФ.

На фоне сегодняшних событий скажу так: история имеет свойство повторяться. И это не прихоть



отдельных буйных голов, которые тормозят адвокатуру, только вот не с той стороны. Действительно, внутрикорпоративная демократия оставляет желать лучшего. Скажу больше: ее просто нет. Как нет и выборов. И это понимают все, в том числе и президент ФПА. Речь о ротации. Она была нужна до определенного времени, чтобы предотвратить разброд и шатание. Но пришло время делать шаг вперед. Забыть слово «ротация». Оно не свойственно ни русской, ни советской адвокатуры. Дать адвокатам право избирать и быть избранными на равных правах со всеми. Только не надо действовать революционным путем, надо подходить к вопросу конструктивно, обсуждать, как говорится, всем миром, ставить его перед соответствующими структурами, перед Президентом РФ, в конце концов. Потому что менять что-то можно лишь законодательно.

Многие адвокаты недовольны тем, что у Федеральной палаты и региональных палат появились властные полномочия, против чего всегда выступали наши корифеи – и С.Л. Ария, и М.А. Гофштейн, и даже А.А. Рогаткин. Они говорили: это недопустимо! Когда в свое время мы создали Гильдию российских адвокатов, нас предупреждали: смотрите, ребята, не превратитесь в министерства и ведомства. Мы и старались действовать демократично, сообщая, дабы нас не упрекнули, что мы используем властные полномочия. Главное для нас было – это интересы всей адвокатуры.

Лично я совершенно не беспокоюсь за свое кресло. Буду только рад, если появится какой-то молодой адвокат со своей программой, который предложит реальные улучшения в работе Гильдии российских адвокатов. И я за то, чтобы избирали президентов палат субъекта Федерации и на федеральном уровне прямым тайным голосованием. Могу привести в этом смысле в пример нотариат. Они создали нотариальную корпорацию, в которой все происходит демократично. Несколько кандидатов борются за пост президента, каждый знакомит со своей программой. Когда было такое, чтобы адвокаты отстали в демократических принципах от нотариусов?

Что сегодня происходит? Настал такой критический момент, когда те, кого обидели, не могут простить тех, кто их обидел. Эти представители нашего сообщества считают неправомерным, что их могут наказать ни с того ни с сего, скажем, судья напишет жалобу на инициативного адвоката, а палата субъекта Федерации решит дело в пользу судьи или какого-то ретивого следователя, который гнобит адвоката за то, что тот профессионально выполняет

свои обязанности. Хорошо, если такой адвокат получит лишь выговор, а то ведь могут и статуса лишить. Вот все это набежало и создало критическую массу. И некоторые члены нашего корпоративного объединения (кто-то имеет статус вице-президента всероссийской корпорации, кто-то является президентом или заместителем президента палаты) решили создать некую новую инициативу. Лично я не могу понять: а что это даст? Неужели Гильдия российских адвокатов как союз адвокатских образований – юридических лиц, Федеральная палата адвокатов как орган адвокатского самоуправления, Федеральный союз адвокатов как союз физических лиц уже исчерпали все свои возможности? Нет же, у нас их масса. Есть депутаты, бывшие адвокаты, есть партии – Единая Россия, ЛДПР, Справедливая Россия, всегда можно подготовить поправки и выйти с законодательной инициативой, чтобы внести их в положения адвокатского закона. Не было случая, чтобы нас, адвокатов, не услышали.

Я с уважением отношусь к адвокатам, которые требуют каких-то изменений. Я всегда говорю, адвокат должен быть как государство: он независим, самостоятелен и подчиняется только закону. Каждый адвокат заслуживает всяческого уважения. Все мы люди, у всех разные мнения. Но зачем создавать такую ядерную реакцию внутри корпорации? Зачем действовать радикально? Это меня очень беспокоит. Всегда лучше решать все вопросы спокойно, не воюя. Умение найти общий язык, прийти к общему знаменателю – это подтверждение мудрости.

И уж совсем неправильно, являясь первым вице-президентом Гильдии российских адвокатов, писать жалобы на всю корпорацию, пользуясь этой должностью. Сначала нужно написать заявление о выходе из корпорации в связи с тем, что не согласен с целым рядом положений в практике и политике, которые проводятся Исполкомом, президентом корпорации, а потом уже действовать от своего имени. Нельзя действовать от имени корпорации, если ты не обсудил с ней свои действия. Ведь есть же механизмы разрешения конфликтов. Надо понять, что у Федеральной палаты адвокатов свои задачи, предусмотренные Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Если кто-то с этим законом не согласен, то следует законными средствами и способами решать вопросы, ведь мы же все юристы. Если мы не согласны с корпоративными повестками, то надо ставить вопрос перед руководителями корпораций, перед их органами самоуправления и обсуждать проблемы. Кстати, у нас

сейчас заместитель министра юстиции – бывший адвокат Денис Васильевич Новак. И я знаю, он слышит адвокатов.

Еще раз повторяю: надо идти навстречу друг другу. Действовать только методом доброжелательности и взаимопонимания. И в очередной раз призываю: «Ребята, давайте жить дружно», надо делать сообща общее дело – совершенствовать адвокатуру так, чтобы всем в ней жилось равно, работалось эффективно, с пользой для решения главных задач. Адвокаты должны наконец стать единой авторитетной силой, заслуживающей уважение в обществе. Чтобы сохранить независимость, нам необходимо

быть крепкими внутри нашей корпорации. Для этого нужно выстроить систему отношений между адвокатами, адвокатскими образованиями, органами адвокатского самоуправления на основании взаимного понимания, порядочности и уважения. Только так можно отстаивать наши профессиональные и социальные права, стать серьезной общественной силой.

Всем адвокатским объединениям: ФПА, ГРА, ФСАР – надо сознавать ответственность перед адвокатами, которые только и вправе сами решать свою судьбу во имя Закона, во имя справедливости, во имя Родины!

**Ю.А. ПЛАТОНОВ,**  
член Адвокатской палаты города Москвы,  
заместитель председателя президиума  
коллегии адвокатов  
«Московский юридический центр»

### Нужна ли централизация?

**В** любом государстве существуют институты, благодаря которым оно поддерживает свою дееспособность, но только в демократическом государстве особенностью государственных институтов является обеспечение защиты прав каждого члена общества. Законы государства определяют, какие права граждан должны защищаться государством и на что должна быть направлена деятельность государства – на защиту граждан: судебную, социальную, административную и иную, либо на собственную защиту вне зависимости от своей направленности, но исключительно ради сохранения своей структуры и внутренней бюрократии. В первом случае речь идет о демократическом государстве, для второго случая существуют разные понятия, но суть одна.

Одним из немногих, если не единственным институтом государства с внутренне присущей демократи-



ческой природой является институт адвокатуры. Эта присущая адвокатуре особенность обусловлена его относительной внутренней независимостью от государства, наличием права свободно защищать любое обратившееся за помощью лицо, невзирая ни на какое внешнее давление. Однако в случае невозможности защитить себя самого адвокат никогда не сможет быть настоящим защитником, а потому перестанет быть и адвокатом.

Цели внесения изменений в Кодекс профессиональной этики адвокатов объяснимы и понятны – нужно не допустить развала и шатаний в адвокатуре. В погоне за самоутверждением и в стремлении к недобросовестной конкуренции некоторым адвокатам может прийти на ум принизить своих коллег, обвиняя их в некомпетентности и недобросовестности, обещая взамен решить любые проблемы, даже самые

неразрешимые, но в действительно сложном положении оставить доверителя с его проблемами, как только выяснится его неплатежеспособность. По всей вероятности, именно для исключения такой недобросовестности были внесены изменения в Кодекс профессиональной этики адвоката. Нельзя также признать допустимой огульную критику адвокатом существующего института адвокатуры, за исключением выявленных случаев прямого нарушения адвокатскими структурами законов и Конституции Российской Федерации, когда запрет на такую критику грозит сохранению и надлежащему функционированию демократических принципов данного института.

В этой связи необходимо еще раз задуматься о некоторых новеллах Кодекса профессиональной этики адвоката, не позволяющих согласиться с их достаточной обоснованностью и целесообразностью. В соответствии с пунктом 2 статьи 25 названного Кодекса решение совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката может быть обжаловано в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в суд в связи с нарушением процедуры его принятия лицом, привлеченным к дисциплинарной ответственности. Можно сколь угодно долго и много обсуждать данную норму, обосновывая необходимость ограничения права на обжалование исключительно рамками нарушения процедуры принятия такого решения, но даже в том одном, что установленное ограничение на обжалование несовместимо с неограниченным правом обжалования вступившего в законную силу приговора суда о признании адвоката виновным в совершении умышленного преступления, – уже допустимо усомниться в его законности. Мало того что существует возможность судебной проверки законности любого судебного акта, судебной проверке подлежит и любой нормативный акт. При этом во всех случаях проверяется не процедура принятия судебного или нормативного акта – исследуется именно их законность. Равным образом подлежит обжалованию и любой ненормативный акт, нарушающий права и законные интересы лица. Однако решение совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката вопреки всему обладает иммунитетом от судебного обжалования его законности, ограничивая такое обжалование только процедурой принятия решения. Конечно, такая новелла не интересна никому, за исключением самих адвокатов, поскольку это – внутреннее дело самого адвокатского сообщества, о независимости которого от государства более всего пекутся сами адвокаты. Но вот что хочется понять:

если на адвокатуру, прежде всего, возложена обязанность защиты прав человека, а сами адвокаты не могут защитить самих себя, в том числе внутри своего же сообщества, – могут ли адвокаты быть полноценными защитниками? Могут сказать, что могут! Впервые, принятую норму, как и практику ее применения, необходимо активнее обсуждать в адвокатском сообществе. В адвокатуре много профессионалов высочайшего уровня, готовых обсуждать не только направленные на защиту прав человека законы, но и нормы внутрикорпоративного сообщества. При этом никакие обсуждения локальных норм не могут рассматриваться, как подрывающие авторитет адвокатуры.

Поэтому достаточно резонным является стремление более активного обсуждения как имеющихся, так и возникающих проблем. Подобное обсуждение происходит и на площадках вновь создаваемых общественных организаций, и на Интернет-площадках. Тем не менее нельзя при этом забывать и о требованиях взвешенного подхода к формированию дискуссий, подмены действенной критики простым критиканством. И хотя уклоняться от здоровой критики нельзя, так как в таком случае она будет усиливаться и повлечет за собой расшатывание адвокатского сообщества, но в случае простого критиканства ему необходимо квалифицированно противодействовать. Для достижения данных целей следует помнить, что возможность использования той или иной площадки предполагает аргументированную дискуссию, учет того обстоятельства, что не существует права на монопольную истину. Если какая-то норма или чье-либо действие противоречит закону или принципам адвокатуры, они должны быть исключены из применения тем или иным образом. Любое общественное объединение, любую структуру необходимо привлекать к обсуждению проблем адвокатуры, проектов законодательных и принимаемых в соответствии с ними актов. Отсутствие свободной дискуссии в адвокатском сообществе не сможет удержать его в стабильном состоянии, какими бы способами и методами с этим ни бороться.

К другому демократическому достижению относится выборность руководящих органов. К данной проблеме неоднократно обращались на разных уровнях ее обсуждения. И хорошо известно, что даже в самых демократических обществах формальная выборность не обеспечивает сохранения действительно присущих им процедур. Однако то, что хорошо в политике, не всегда хорошо в обществе. Благими намерениями дорога в рай не мостится. Следует еще раз

напомнить: институт адвокатуры направлен на защиту прав человека! И доход адвоката в этом случае носит вторичный характер. Равно носит вторичный характер и стремление любой ценой сохранить status quo. К примеру, внесенный в Государственную Думу РФ 18 мая 2018 года проект № 469485-7 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» ничего, кроме дополнительного напряжения в адвокатском сообществе, не вызовет. Вне всякого сомнения, данный проект, предполагающий возможность избрания действующих президентов адвокатских палат любого уровня на последующие сроки собранием (конференцией) адвокатов, должен вызвать активное противодействие руководства адвокатского сообщества, так как принятие данного закона еще более усилит поляризацию в адвокатуре и повлечет за собой еще больший вред институту адвокатуры. Сложно понять, почему авторы законопроекта, кардинально затрагивающего демократические принципы института адвокатуры,

направляют его в Госдуму без предварительного обсуждения его прежде всего с Федеральной палатой адвокатов РФ, а также с адвокатскими палатами субъектов. Не сомневаюсь, что на это последует надлежащая реакция руководства адвокатского сообщества, чтобы не допустить появления новой мины замедленного действия в адвокатуре. Для сохранения преемственности в руководстве адвокатскими палатами существуют иные, более демократичные процедуры, чем многократная выборность президентов, которые необходимо квалифицированно применять в целях сохранения единства проводимой политики в интересах адвокатского сообщества. Нельзя забывать, что адвокатура – это не просто профессия, это – служение! Служение людям, обществу, а не собственным целям и интересам. И помнить об этом следует всегда! Также нельзя забывать то, что целью любого адвокатского объединения как профессионального, так и общественного, являются сохранение и защита принципов адвокатуры, а не личных интересов, не имеющих ничего общего с последней.

**В.А. САМАРИН,**  
член Адвокатской палаты Московской области,  
заместитель президента ГРА

## Попытка быть услышанными

**20** апреля 2018 года присутствовал на собрании, связанном с информацией заместителя министра юстиции РФ Д.В. Новака. Разговор шел о работе министерства по формированию блока, связанного с деятельностью адвокатуры в государственной программе «Юстиция». Впечатления сложные. Несмотря на предоставленную возможность высказать коллегам жесткую критику на некоторые позиции программы, осталось стойкое впечатление, что к мнению адвокатов уже



давно не прислушиваются. Очевидна и причина такого отношения к нашей корпорации со стороны государственных органов. Уже давно говорилось представителями власти: если адвокаты сами не определятся со своим местом в обществе, это место им укажет государство.

Шум, поднятый в сообществе с «Инициативой 2018», – яркий пример нашей неспособности прийти к консолидированному мнению о нашем дальнейшем существовании, принципах корпоративного устрой-

ства и выхода из того кризисного (что уж греха таить) положения, в котором оказалась адвокатура спустя 16 лет после принятия соответствующего закона.

Коллеги, которых интересует не только личное благополучие, но и состояние нашей корпорации (а таких становится все больше), прекрасно видят динамику нерадостных для нас событий в становлении ее сегодняшнего устройства. Сначала принятие адвокатского закона 2002 года, в который не вошли некоторые принципиальные положения демократических принципов построения адвокатуры, затем ставшее притчей во языцех положение о формировании советов адвокатских палат (ротация) и последнее нововведение – изменения в Кодекс профессиональной этики адвоката. Я сейчас не обсуждаю обоснованность, вредность или полезность принятых изменений. Я говорю о том, как принимались эти изменения. От элементарного подлога документов при голосовании в Государственной Думе РФ до жесткого продавливания руководством Федеральной палаты РФ удобных для них положений в Кодекс профессиональной этики адвоката, позволяющих привлечь к ответственности, вплоть до лишения статуса, практически любого адвоката. Все адвокатское сообщество говорит о созыве конференции, в которой приняли бы участие не представители советов адвокатских палат, но непосредственные представители адвокатов. Они могут высказать не мнение руководство советов палат, а мнение каждого рядового адвоката. В силу нашей специальности каждый адвокат имеет понятие о демократических принципах построения общества и понимает, как они нарушаются в корпорации. Соответственно, выскажутся по поводу этих тенденций. Оценка для руководства ФПА будет нелицеприятна. Именно поэтому такой форум опасен для адвокатских чиновников и до сих пор не состоялся. При нынешнем руководстве ФПА и не состоится.

Поэтому к адвокатскому руководству, особенно к Федеральной палате, у большинства адвокатов проявляется стойкое недоверие и понимание, что от них не то что защиты своих прав не получишь, но возможны и элементарные репрессии, которые могут лишить тебя профессии.

Обо всем этом неоднократно говорилось с самых различных трибун. Эти вопросы поднимал президент Адвокатской палаты Удмуртской Республики Д.Н. Талантов. Но со стороны ФПА предложения Талантова игнорировались, никаких попыток обсудить эти предложения в сообществе не предпринималось. Именно это, а не корыстные интересы и желание «по-

рулить адвокатурой» породило создание «Инициативы 2018».

Так чего же эта группа «отщепенцев» требует от адвокатского сообщества? Она предлагает простые и понятные вещи. Демократичность выборов руководства палат. Прозрачность принятия решений. Справедливость по отношению к адвокатам. Правды они хотят.

Коллеги, очнитесь! Посмотрите, кто выступил с «Инициативой 2018»? Тот же Талантов пользуется безоговорочным авторитетом не только в своей палате, но и среди множества адвокатов России, руководства палат и адвокатских образований. Его выступления на различных адвокатских форумах привлекали всеобщее внимание и одобрение за профессионализм, честность, принципиальность. Многие ли из вас на подобное способны?

А патриарх адвокатуры Ю.А. Костанов? Неужели вы думаете, что мнение этого человека не должно быть услышано и обсуждено? Сколько вопросов, вынесенных им на заседание Конституционного Суда РФ, решились последними с несомненной пользой для соблюдения законности в нашей стране?!

Не буду перечислять имена других достойнейших людей адвокатуры, озабоченных судьбой корпорации, высказавшихся за создание «Инициативы 2018». Их сотни, тысячи. И прислушиваться к их мнению придется всем.

И что же мы слышим в ответ от оппонентов и критиков этих людей? Доводы их не сводятся к обсуждению предложений основателей «Инициативы 2018», это просто игнорируется. Основная позиция – не смейте трогать создавшуюся систему формирования руководства палат. Не раскачивайте лодку! Без доводов и оснований.

Что делать? Возвращаюсь к выступлению заместителя Минюста Д.В. Новака. Тот факт, что совсем скоро в адвокатское сообщество придут новые люди в количестве, превышающем сегодняшний состав адвокатуры, уже не вызывает никакого сомнения. Придут люди с иной психологией, с иными взглядами на организацию работы, с иным пониманием своей роли в обществе. Придут больше бизнесмены, чем адвокаты. Конфликта интересов при построении будущего сообщества между традиционной адвокатурой и адвокатурой нового формата не избежать. Чтобы минимизировать негативные последствия такого слияния интересов, следует немедленно вести подготовительную к этому действу работу. Требуется плотное взаимодействие с лидерами сообществ юристов с тем, чтобы договориться о принципах сосуществования и

слияния структур, принципах взаимодействия в новых условиях, принципах вставания друг в друга. И при этом главная задача должна быть сосредоточена прежде всего на том, чтобы сохранить принципы и дух нашей российской адвокатуры, имеющей много-много сложную и трудную историю.

Полагаю, что должен быть подготовлен и созван форум, участие в котором приняли бы как лидеры всевозможных объединений юристов, так и представители адвокатского сообщества из числа представителей палат регионов, ФПА, Гильдии российских адвокатов, Союза адвокатов России и Международного союза адвокатов. На данном форуме предстоит обсудить принципы вхождения вновь прибывающих в адвокатуру юристов с точки зрения как Кодекса профессиональной этики адвоката, так и выработки иных «правил поведения» на рынке юридических услуг. Нужно выявить тех вновь прибывающих специ-

алистов, которые видят себя в уголовном судопроизводстве, и наметить планы их обучения и введения в профессию. Есть множество иных проблем, которые надо обязательно обсудить и найти по ним решение. В противном случае адвокатуру в ее классическом понимании мы утратим на долгие годы.

А для того, чтобы этот огромный пласт работы произвести, необходимо единение всех здоровых адвокатских сил. Именно к этому стремятся те, кто вступает в «Инициативу 2018», кому не безразлична демократически устроенная, профессиональная, сильная адвокатская корпорация. Очень бы хотелось, чтобы эту работу возглавила Федеральная палата адвокатов РФ. Ну а тем, кто считает себя адвокатскими начальниками, следует понять, что адвокат – лицо самодостаточное, умное, профессиональное и не нуждающееся в начальниках в принципе. И принцип этот – независимость и подчинение только закону.



**П.А. КОРОБОВ,**  
член Совета Адвокатской палаты  
Свердловской области



**А.М. ДМИТРИЕНКО,**  
стажер адвоката

## Тревожный симптом

**П**о нашему мнению, рост числа общественных организаций, предлагающих изменения и реформирование норм адвокатской этики, – это своеобразный ответ на идеи, которые развивают субъекты регулирования адвокатского сообщества.

Здесь важно помнить, что адвокатская корпорация – особый общественный институт. Ее отличие

от государственных правоохранительных органов продиктовано самой ее природой.

Согласно принципу корпоративности, адвокатское сообщество устанавливает свои корпоративные правила поведения и нормы профессиональной этики, решает вопросы ответственности адвокатов, регулирует другие вопросы адвокатской деятельно-

сти в соответствии с нормами права и пожеланиями адвокатов. Каждый адвокат, будучи участником корпорации, является носителем определенных прав и обязанностей. Много вопросов вызывает стремление законодателя ужесточить ответственность адвокатов за критику в адрес корпорации, поскольку в подобных мерах можно усмотреть нарушение норм части 1 статьи 29 Конституции Российской Федерации – право на свободу слова. Представляется, что конструктивная критика в адрес корпорации – это, в первую очередь, возможность для адвокатов выражать свое мнение, касающееся вопросов развития адвокатуры, а также защищать свои права. Однако следует четко разграничивать право адвокатов на выражение своей конструктивной позиции касательно состояния корпорации и распространения заведомо ложных сведений. Первое есть благо и служит рычагом влияния каждого участника корпорации на деятельность органов самоуправления, второе же, несомненно, – нарушение пунктов 1 и 2 статьи 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Введение цензуры в части обсуждения актуальных изменений в адвокатской среде недопустимо, так как адвокатура – это часть гражданского общества, и она должна развивать идеи демократии и свободы слова, а не запрещать обсуждение насущных проблем и необоснованно привлекать к ответственности тех адвокатов, которые имеют смелость озвучивать свою позицию в отношении краеугольных проблем развития адвокатского института. В данном случае возможность критики есть не что иное, как реализация принципа равноправия адвокатов, а согласно ему каждый участник корпорации является ее полноправным членом и вправе влиять на ее развитие.

Между тем, как отметит ФПА РФ, цель поправок в Кодекс профессиональной этики адвоката – это не ограничение адвоката в свободе выражения мнения, включая критическое мнение, а недопустимость злонамеренной лжи, распространения сведений, не соответствующих действительности, употребление выражений, умаляющих авторитет адвокатуры.

В таком случае важную роль будет играть то, как сложится дальнейшая практика по привлечению адвокатов к дисциплинарной ответственности, насколько обоснованно и объективно будет возбуждено дисциплинарного производства по причине критики адвокатом в адрес коллег или всего сообщества в целом.

Обязанность адвоката – сохранять честь и до-

стоинство, предотвращать то, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней. На наш взгляд, такое требование – вполне обоснованно и относится ко всем обладателям статуса адвоката. Более того, это требование становится особенно актуальным в наш информационный век, когда любое событие за короткий промежуток времени становится известным широкому кругу лиц. Именно поэтому вне зависимости от того, где и в какое время находится адвокат, он в любых ситуациях должен стремиться к тому, чтобы его действиями или бездействием не был нанесен ущерб лично ему или кому-либо из участников адвокатской корпорации. Данный подход соответствует не только правовым, но и моральным принципам, согласно которым ответственность за свое поведение, действия, поступки должен нести каждый человек.

Что касается изменений пункта 2 статьи 25 Кодекса, то они, по нашему мнению, ограничивают закрепленное в пункте 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации право граждан на судебную защиту прав и свобод. Согласно пункту 5 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» решение совета адвокатской палаты, принятое по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 настоящей статьи, может быть обжаловано в суд. Таким образом, несмотря на поправки, внесенные в Кодекс, лишённые статуса адвоката должны иметь возможность оспаривать прекращение статуса, поскольку иное бы противоречило нормам Конституции и Федерального закона.

В рамках частых, порой не оправданных нововведений, появление обособленных по определенным признакам организаций внутри адвокатской корпорации – довольно тревожный симптом. Распространение инициатив по созданию организаций внутри сообщества – это предпосылки к дальнейшему развитию противоборства между различными идеями относительно того, в каком направлении следует двигаться адвокатскому сообществу. Безусловно, создание инициативных групп способствует обсуждению актуальных проблем с различных точек зрения, но возникает закономерный вопрос: почему возникает потребность в создании подобных объединений, если существуют учрежденные органы самоуправления – смысл их как раз и состоит в том, чтобы своевременно и эффективно задавать курс развития корпорации. Возможно, часть проблемы кроется в том, что органы самоуправления сегодня

недостаточно системно подходят к тем изменениям, что вносятся в Кодекс. В свете таких изменений становится понятным появление различных объединений внутри сообщества, которые не согласны

со складывающейся ситуацией и готовы бороться с необоснованными запретами и дискриминацией адвокатов, идущими в разрез с правами, гарантированными Конституцией.

**А.В. ГОРДЕЙЧИК,**  
член Адвокатской палаты Хабаровского края

## «Инициатива 2018». Наказуемо?

**В**есна 2018 года принесла нарастание активности внутри адвокатской корпорации. Возрождение жизненных сил природы ощутили на себе и представители «молодой поросли», и «трухлявые пни» вроде меня. Конечно, памятуя о лапидарном характере «главной» избирательной кампании страны, можно отшутиться – «не наголосовались», но в разразившихся, казалось бы, на пустом месте «адвокатских войнах», пиковыми точками в которых пока являются изгнание Буркина и арест Фарушкина, сложно не заметить «раскаты грома» – предвестника системного кризиса корпорации. Нельзя сказать, что за 15 лет существования нынешнего формата объединения конфликтов вовсе не происходило, но, пожалуй, впервые противоречия не были привнесены извне, а сложились внутри самой адвокатуры как единой корпорации и оформились в ходе широкой нелицеприятной дискуссии в глобальном информационном пространстве.

Показателем вероятного перехода противостояния в «острую фазу» является стремительная консолидация «несогласных», сначала происходившая спорадически, а теперь оформляющаяся в широкое коалиционное движение под названием «Адвокатская инициатива 2018». При этом не стоит тешить себя иллюзиями, будто разночтения между «ини-



циаторами», костяк которых составляет актив известного сайта «Праворуб», и руководством адвокатских палат касаются каких-то принципиальных вопросов, в том числе подходов к дисциплинарной практике. Как среди тех, так и среди других иногда встречаются и импульсивные решения, и нетерпимое отношение к критике.

«Адвокатская монополия», декларируемая в качестве «повода к войне», с точки зрения перспектив скорого введения института, скорее умозрительна, а противоборствующие стороны в вопросах отношения к ней занимают явно неадекватные собственным интересам позиции. Действительно, массовый приток в корпорацию «коммерческих» юристов, обладающих значительной финансовой независимостью и практическим складом ума, послужит катализатором изменения текущего «ландшафта» управления. Быть может, нам даже посчастливится вспомнить, что при характеристике нашей корпорации к термину «управление» принято прибавлять дополнительно «само-». Прогнозы, что привыкшие ходить в дорогих костюмах по иностранной брусчатке цивилисты сразу после «принудительного» присвоения статуса хлынут работать по назначению, занимать очереди в СИЗО и, окунувшись в родную хлябь, вдохновенно вдыхать палочку Коха, несут



фантазийный характер. Аналогичным образом сильно преувеличены слухи об особой образованности и компетентности лиц, имеющих статус адвоката, по сравнению с иными участниками юридического рынка.

С дискуссией о «монополии» наблюдается весьма комичная картина, когда один с упорством, достойным лучшего применения, «пилит сук, на котором сидит», а второй, находящийся внизу, суетливо подставляет под грозящую обвалиться ветвь подпорки, одновременно ругаясь на верхового: «Когда же ты наконец ... свалишься». Но если дело не в седоке, то – в седалище, или, скажем так, в «кресле», то есть в постановке вопроса о власти со стороны «пятидесятников», которых не устраивает стремление «семидесятников» находиться «у руля» как можно дольше, а затем передать «бразды» любимым внукам. Никто не хочет ощущать себя «потерянным поколением».

Собственно, авторы «Инициативы 2018» никогда своих планов не скрывали. Если твой первый опрос касается выяснения отношения пользователей Сети к ротации руководства палат и введения процедуры прямого рейтингового избрания президента – глупо отрицать очевидное.

Понятно, что у противоположной стороны подобные намерения ничего кроме агрессии вызвать не могли. С другой стороны, если не принимать во внимание служебное письмо ФПА РФ, обнародованное Д.Н. Талантовым, удостоенным подобно дяку Андрею Кураеву чести быть отлученным «от двора» за роскошь наличия собственной позиции, действующее руководство адвокатуры продемонстрировало, если не изобретательность, то эффективность.

Аналогично ситуации с законопроектом АЮР на даты, близкие к учредительному собранию общественной организации, под эгидой ФПА РФ срочно созван съезд движения «молодых адвокатов», что, с одной стороны, отвлекло «нестойкие умы» от опасных инициатив адвокатов «зрелого поколения», а с другой – создало отвлекающий информационный повод. За несколько дней до предстоящего 22 апреля 2018 года события в Сети даже появился клон общественной инициативы.

Давно забытый прессой адвокатский профсоюз, уставные цели деятельности которого явно вторгаются в исключительную компетенцию палат по защите прав адвокатов, о соблюдении которых радеет упомянутое выше письмо ФПА, вдруг озаботился подписанием челобитной Владимиру Путину. При этом именно письмо, очень напоминающее по своей

стилистике сталинские циркуляры, позволило вынести в заглавие вопрос о наказуемости участия в «Инициативе 2018». Более того, при его прочтении сложилось впечатление, что к документу, если не подвергать сомнению его подлинность, помимо сочинений одиозного молодого человека вполне могли быть приложены «секретные списки» тех, кого «на предмет этики» надо проверить особенно тщательно.

Не берусь предугадать, чем закончится это противостояние. Знаю только, что дружить против кого-то, конечно, можно, но подобное товарищество недолговечно. Ведь «нелюбовь» как образующее смысл начало имеет центробежную тенденцию и направлена на культивирование разногласий, нетерпимости и розни.

Вместо глобальных вопросов следовало бы заняться приземленными вещами. Замечательный пример был недавно продемонстрирован с пресс-конференции Виталия Буркина. Не все, конечно, получилось, но есть попытка создания реального механизма информационного обеспечения права на свободу слова, свободу мнений, без которых вольная юридическая профессия немислима.

Как весьма перспективное направление деятельности следует также выделить вопросы социального и дополнительного (добровольного) пенсионного обеспечения адвокатов. Наше ремесло стремительно молодеет и в скором времени перестанет в подавляющем большинстве являться «тихой гаванью» для силовых отставников с «персональной» пенсией. Более того, обособление юридических профессий – свершившейся факт.

Как следствие рано или поздно проблема полноценного социального обеспечения встанет перед корпорацией или, по крайней мере, ее значительной частью со всей очевидностью. Было бы прекрасно в этой связи начать рассматривать «Инициативу 2018» как партнера профсоюзного движения, потенциального оператора специализированных адвокатских фондов, которые, как известно, являются весьма уважаемыми и состоятельными во многих государствах мира.

В конечном итоге, и общество, и законодательный шаг за шагом подойдут к необходимости создания в адвокатуре системы сдержек и противовесов, разделения функций администрирования и защиты прав адвокатов – в этом сомнений нет. Но для этого должно пройти время, пролиться еще много слез и пота.

Что до опросов, то и они, действительно, могут

стать эффективным механизмом учета мнения членов корпорации при принятии управленческих решений. Уверен, что многие хотели бы высказаться по вопросам планирования расходов палат, осуществляемых за счет взносов членов, и определить, что для нас более приоритетно: участие представителя ФПА на саммите руководителей адвокатур, приуроченном к столетию открытия первого юридического офиса где-нибудь на Гоа, тщательное изучение качества сукна, которое идет на пошив мантий для французских коллег и бабочек для американских или, например, инвестирование в недвижимость, которая позволит избавиться от обременительных арендных платежей за помещения палат.

Несмотря на возможные разногласия с организаторами «Инициативы 2018», все-таки следует хотя бы для себя ответить на вопросы: какой должна

стать адвокатура, способны ли авторы и вдохновители проекта занять то высокое место в корпорации, на которое они по факту претендуют? Ведь до того, как наша корпорация не обретет силу и стабильность, в том числе в финансово-экономическом и социальном отношении, что невозможно без авторитетных и эффективных лидеров, призывать общество и государство уважать труд и расширять полномочия адвокатов, конечно, можно, но вряд ли такие призывы будут правильно восприняты.

Чрезвычайно значимо в этой связи, что «Инициатива 2018» открыта не только для коллег «со статусом», в связи с чем организация способна стать уникальной площадкой для поиска так необходимого нам всем компромисса.

Опубликовано на сайте zakon.ru



**А.И. ИВАНОВ,**  
член Адвокатской палаты  
Краснодарского края

## Кому нужна независимая адвокатура, или Главное о новом

*Нововведения подобны  
новорожденным:  
на первых порах они необычайно  
нехороши собой.  
Фрэнсис Бэкон*

**Н**ужна ли в России независимая адвокатура? Вопрос может показаться странным на первый взгляд, ведь адвокатура основана на самоуправлении и независимости, так установлено в законе. Но фактическая реальность дает повод в этом усомниться, ведь постепенное наступление на независимость адвокатуры, ограничения и нарушения прав адвокатов стали обыденностью. Поэтому, если нам нужна действительно независимая адвокатура, самое время об этом задуматься.

К сожалению, органы адвокатского самоуправления не всегда в состоянии отстоять независимость

адвокатской профессии. Особое значение в контексте этой тенденции приобретает усиливающийся антагонизм между органами адвокатского самоуправления и адвокатами, а также нетерпимость к любой критике, даже разумной, сдержанной и конструктивной. Спорные решения органов адвокатского сообщества с сомнительной аргументацией, ограничивающие суть и смысл адвокатской профессии, участвовавшие случаи лишения профессионального статуса по противоречивым основаниям и многое другое привели к апотропии адвокатской деятельности. Это превращает адвокатскую деятельность в

антидеятельность и вызывает непонимание, как действовать в сложившейся ситуации.

Недавно Федеральная палата адвокатов РФ опубликовала справку о состоянии российской адвокатуры на современном этапе<sup>1</sup>, из которой следует, что «государственную политику в области адвокатуры трудно назвать доброжелательной... властью делается все для того, чтобы институт адвокатуры был непривлекательным...». Строго говоря, государство в этом преуспело, так как образ российской адвокатуры вряд ли можно назвать привлекательным, а статус адвоката престижным. Поэтому нужны перемены.

Ясно и другое: многие хотят улучшений, но также и опасаются, как бы чего-нибудь не случилось. Тем не менее далеко не все готовы мириться с существующей ситуацией, когда нарушения профессиональных прав адвокатов стали нормой, а тенденции ограничения независимости адвокатуры принимают угрожающий характер. На этом фоне естественно появление новых инициатив, буквально витающих в воздухе.

Здесь уместно отметить, что адвокатские инициативы – это не формы выражения протеста, не создание оппозиции в адвокатуре, а пример реализации своего конституционного права на объединение, гарантированного Российской конституцией. И в этой части действия адвокатов полностью соответствуют не только российскому законодательству, но и международным стандартам.

Не стоит упрощать адвокатские движения и придавать им статус некоего «адвокатского профсоюза», ведь каждое событие индивидуально по-своему. Например, в случае «Инициативы 2018» речь идет о создании общероссийской общественной организации адвокатов и юристов (так об этом заявляют организаторы проекта). Не берусь судить непосредственно о деятельности «Инициативы...» поскольку это как минимум преждевременно, но заявленные цели актуальны и понятны: отстаивание принципов независимости, самоуправления, корпоративности и равноправия адвокатов, гармонизация внутрикорпоративных отношений, оптимизация регулирования рынка профессиональной юридической помощи, взаимодействие с институтами гражданского общества. Как и в какой форме они будут реализованы, насколько вообще эта структура окажется жизнеспособной, покажет время. В конце концов речь

идет не об экстагической форме слияния с властью, а о попытках решения адвокатским сообществом собственных проблем. Поэтому вряд ли стоит искать черную кошку в темной комнате в столь благородном стремлении.

Не стоит забывать и о том, что всякая новизна, даже если она к лучшему, всегда сопряжена с неудобствами. Поэтому опасения некоторых коллег вполне очевидны и понятны, ведь далеко не все готовы к переменам.

Допускаю, что адвокатские инициативы могут быть восприняты как попытки «размывания» адвокатского единства и разрушения главенствующей роли органов адвокатского самоуправления на принятие решений и воплощение их в жизнь. Но никакого адвокатского единства не существует, это всего лишь миф. Поэтому не стоит подменять разнородность и свободомыслие адвокатского сообщества несуществующим единством. Чем скорее мы разведем такое представление, тем быстрее заговорим на одном языке. Что касается монополии, то всякое ее проявление неэффективно. Тем более, что речь идет не о попытках ее отобрать, а о возможности донести свое мнение и право быть услышанным. Адвокаты вправе участвовать в принятии решений.

Хочется надеяться, что за адвокатскими инициативами не последует маркирование, деление адвокатов по принципу лояльности и репрессии. Вместо этого рассчитываю на действительно конструктивный диалог между органами адвокатского самоуправления и новыми инициативами. От этого выиграют все стороны.

И в завершение вновь вернусь к поднятому вопросу: кому нужна независимая адвокатура?

Кто не совершенствует своих принципов, попадает в лапы к дьяволу, а кто не борется за свои права, постепенно их теряет. Независимость – это имманентное свойство адвокатуры, без нее она чахнет и деградирует. А без подлинной независимости адвокатура лишь симулякр, оболочка без содержания. Но декларирование независимости не равно обладанию, она нуждается в доказывании и отстаивании, а для этого необходимы диалог и консолидация адвокатского сообщества. Вот почему новые адвокатские инициативы, направленные на сохранение желанной независимости, – это хороший пример деятельного участия в решении проблем адвокатского сообщества.

<sup>1</sup> [https://www.advgazeta.ru/upload/medialibrary/b38/spravka\\_o\\_sostoyanii\\_rossiyskoy\\_advokaturi.pdf](https://www.advgazeta.ru/upload/medialibrary/b38/spravka_o_sostoyanii_rossiyskoy_advokaturi.pdf).



**В.В. АСТАФЬЕВ,**  
**председатель Совета молодых адвокатов**  
**АП Свердловской области,**  
**член президиума Свердловской областной**  
**гильдии адвокатов**

## Мы наш, мы новый мир построим...

**Н**едовольство изменениями в Кодекс профессиональной этики адвокатов, принятые на 8-м Всероссийском съезде адвокатов, создание общественного объединения «Адвокатская инициатива 2018», учреждение «Российской ассоциации молодых адвокатов» – это лишь часть новых веяний, активно обсуждаемых в адвокатском сообществе в последнее время. Желание изменений и их активное проявление в разных формах – не что иное, как накопившееся недовольство значительной части корпорации существующим положением дел. С чем мы имеем дело: расколом или инициативой снизу? И что делать в данной ситуации?

Очевидно, адвокатское сообщество разделилось во взглядах на развитие и управление корпорацией, что повлекло возникновение некой оппозиции существующему порядку положения дел. Сейчас сложно сказать, что стало причиной этому явлению. Вероятны несколько причин формирования оппонентов действующей системе организации адвокатуры.

### **Недостаточное внимание «власти» к «оппозиции»**

«Оппозиционеры» есть везде, всегда и в любой сфере жизни. Эти люди высказывают многочисленные критические замечания по любому поводу. Отсутствие внимания на критику влечет усиление активности этой части сообщества с целью привлечь к себе больше внимания. Как расценивать такое поведение и что с ним делать?

Такое поведение свидетельствует о наличии лиде-

ров, ищущих самореализации и спорные моменты в жизни сообщества. Таким образом, «власти» сообщества нужно дать лидерам «оппозиции» возможность себя проявить. Занимаясь реальным делом, «оппозиционер» либо «сдуется», либо достигнет успеха. Так произойдет некий селекционный отбор, который выявит людей дела. В процессе деятельности «оппозиционеры» могут понять и принять позицию «власти», а значит, стать полезными для сообщества и превратиться в его сторонников.

Руководству адвокатуры необходимо вовлекать коллег-оппонентов в жизнь корпорации и давать им возможность себя реализовать. Лидеры корпорации обязаны создавать условия для реализации разных идей в адвокатуре.

### **Реакция на изменения**

Активное недовольство части адвокатского сообщества развитием корпорации является реакцией на изменения. Изменения всегда порождают дискуссии, так как до конца не ясно, станут изменения благом или злом. В критике изменений проявляются страх перед неизвестным, а также попытки реализовать себя в период перемен.

В частных разговорах с адвокатами иногда слышишь, что последние изменения Кодекса профессиональной этики адвокатов, внедрение стандартов работы адвокатов и регулирование их поведения в Интернете зажимают инициативу, препятствуют критике руководства адвокатуры, покушаются на демократические процедуры, чем формируют некое «министерство адвокатуры». Действительно, прои-

зошли серьезные изменения, которые могут повлечь перерождение существующей формы адвокатуры в министерство. Характер изменений обоснованно вызывает у адвокатов тревогу.

В любых случаях внедрения изменений необходимо предварительно организовывать широкую дискуссию по всем спорным вопросам и вырабатывать общий, устраивающий большинство подход к проблеме. Другого механизма эффективного внедрения изменений в профессиональное сообщество не существует.

### **Естественное развитие корпорации**

Активные попытки сформировать в адвокатском сообществе новые объединения, включая «Адвокатскую инициативу 2018» и «Российскую ассоциацию молодых адвокатов», являются следствием развития адвокатуры.

Период перемен обостряет проявление различных взглядов. В этот период проявляются естественные опасения адвокатов перед последствиями изменений, а также попытками повлиять на развитие общества и найти свое место под солнцем.

Тенденцию формирования новых адвокатских общественных объединений нельзя оценить однозначно. В существующем тренде есть как плюсы, так и минусы. С одной стороны, налицо признаки раскола в адвокатуре, с другой – проявление инициативы. Истина, как всегда, находится где-то посередине, и чтобы ее найти, процессом изменений следует управлять.

### **Что нельзя делать**

Минимальный анализ ситуации показывает, что критику адвокатского сообщества и формирование новых общественных объединений адвокатов нужно рассматривать как ресурс для укрепления корпорации. Что в таком случае делать нельзя?

Во-первых, нельзя препятствовать формированию общественных объединений. Надо дать адвокатам возможность выразить свои взгляды. Пусть люди выпустят пар и будут услышанными.

Во-вторых, нельзя устраивать гонения на адвокатов, пожелавших вступить в новые объединения или поддерживающих их.

В-третьих, нельзя не замечать адвокатские объединения.

### **Что нужно делать**

Управлять процессом изменений и сотрудничать с новыми объединениями. В данном процессе руко-

водству адвокатуры необходимо создавать условия для развития всего адвокатского сообщества независимо от принадлежности адвоката к какому-либо общественному объединению.

Во-первых, нужно сотрудничать с новыми организациями адвокатов, проводить совместные мероприятия и приглашать представителей «оппозиции» проявить себя в конкретных проектах адвокатуры. Следует рассматривать новые объединения адвокатов как ресурс для развития корпорации. В новых объединениях присутствует большая доля молодых адвокатов и, соответственно, сильное творческое начало. Нужно посмотреть, чем эта часть сообщества может быть полезна для адвокатуры.

Во-вторых, стоит постоянно мониторить результаты изменений в Кодекс профессиональной этики адвокатов, принятых на 8-м Всероссийском съезде адвокатов. Мониторинг могут осуществлять общественные адвокатские объединения, возникающие как реакция на изменения в адвокатуре. Такой подход позволит минимизировать возможные злоупотребления со стороны руководства адвокатуры, о которых говорят представители общественных объединений.

В-третьих, необходима постоянная публичная дискуссия по вопросам развития адвокатуры. Дискуссия должна проходить на профессиональных адвокатских интернет-ресурсах, в профильных изданиях и на корпоративных мероприятиях. Ее надо проводить по всем спорным вопросам, и даже таким очевидным, как внешний вид адвоката. Например, было много критических замечаний по поводу наказания адвоката, посетившего суд в одежде рок-музыканта. Этот пример привлек внимание и вызвал много критики в адвокатском сообществе. Значит, следует еще и еще раз объяснять адвокатам, что деловой стиль одежды – это часть адвокатской профессии, в наличии этого стиля проявляется уважение адвоката к своим процессуальным оппонентам и в целом свидетельствует о его профессионализме. Публичная дискуссия способствует достижению согласия по спорным моментам и прививает юристам ценности адвокатуры.

Подытожу: применяя разумный, взвешенный подход к работе с возражениями общественных объединений адвокатов, корпорация может получить новый ресурс к эволюционному развитию и быть не только профессиональным сообществом, но и влиятельным институтом гражданского общества.

## Адвокат – профессия круглосуточная



*В этом номере журнала с удовольствием представляем читателям гостя нашей редакции – адвоката Александра Витальевича САПРОНОВА, члена Адвокатской палаты города Москвы, члена коллегии адвокатов «Московский юридический центр». Он занимает должность заместителя директора в адвокатском агентстве «Мирзоев и партнеры», ведет в основном сложные уголовные дела. Адвокатское сообщество высоко оценило деятельность Александра Витальевича на адвокатском поприще. В 2013 году он был награжден знаком отличия Гильдии российских адвокатов «За вклад в развитие адвокатуры», а в 2017 году по праву отмечен высоким званием и знаком «Почетный адвокат России» за профессионализм, верность адвокатскому долгу, преданность профессии и добросовестность. Предлагаем вашему вниманию интервью с ним.*

**АВР.: Александр Витальевич, начнем с биографии. Где вы родились, кто ваши родители, где учились?**

**А.С.:** Родился я 4 октября 1978 года в Потсдаме (ГДР), где мои родители находились в долгосрочной командировке. В молодости мой отец, Виталий Александрович Сапронов, был профессиональным спортсменом, мастером спорта международного класса по академической гребле. В 1972 году на Олимпиаде в Мюнхене он занял четвертое место, а в следующем, 1973-м, стал чемпионом Советского Союза. Закончив спортивную карьеру, отец стал Государственным тренером СССР и воспитал много чемпионов.

**АВР.: А мама чем занималась?**

**А.С.:** Мама, Виолетта Варгановна, по образованию учитель русского языка и литературы, долгое время работала редактором в газете.

Отдельно хочу упомянуть о своем дедушке – Александре Петровиче Сапронове. Он прошел всю Великую Отечественную войну, начав ее в 1941 году под Москвой и закончив в 1945 году в Праге. В нашей семье с трепетом хранят фронтовые фотографии, письма, боевые ордена и медали деда, а его фронтовой кортик мой старший сын повесил у себя в комнате, чтобы всегда помнить и быть достойным своего прадеда.

**АВР.: После школы куда решили пойти учиться?**

**А.С.:** Поступил на дневное отделение юридического факультета в университет. В 2000 году, окончив вуз с красным дипломом, был зачислен в аспирантуру. Учась на последних курсах, начал работать. Уже тогда из множества профессий, связанных с юриспруденцией, выбрал адвокатуру как свой будущий род занятий. До их пор ни на секунду об этом не

пожалел. Я убежден, что адвокатура – это мое призвание. Хотя, как я уже рассказывал, никто из моих родственников не связан с этой профессией. Так что я не потомственный юрист.

**АВР.: Где начали работать?**

**А.С.:** В далеком 1999 году я стал помощником адвоката в коллегии адвокатов «Московский юридический центр». Попал туда совершенно случайно, придя на собеседование к адвокату. Эта коллегия, возглавляемая Гасаном Борисовичем Мирзоевым, стала моим вторым домом, там я работаю и сейчас, то есть уже без малого 20 лет. Гасан Борисович, бесценно возглавляя не только «Московский юридический центр», но и Гильдию Российских адвокатов, на протяжении многих лет объединяет огромное количество адвокатов как в России, так и за рубежом.

**АВР.: Кого вы могли бы назвать своим учителем в области адвокатуры?**

**А.С.:** Моим первым наставником в мире адвокатуры была Манвелитта Малакиевна Лемонджава. До адвокатуры она работала старшим следователем по особо важным делам Прокуратуры СССР и расследовала особо тяжкие преступления. Свой бесценный прокурорский и адвокатский опыт она передавала мне, приучая смотреть на любое дело с разных точек зрения, что в будущем неоднократно помогало мне в разных процессах.



В начале 2001 года, сдав квалификационный экзамен, я получил статус адвоката. Моя наставница сказала, что если я хочу стать настоящим адвокатом, то должен дальше двигаться сам, начиная с простых дел, с каждым годом расширяя клиентскую базу и повышая уровень сложности дел.

**АВР.: И с чего вы начинали?**

**А.С.:** Начинал с несложных дел – гражданских и уголовных. Мудрые советы старших товарищей пригодились не только на полях следственных и судебных сражений, но и в общении с клиентами. Поскольку в той юридической консультации, в которой я начинал свой трудовой путь, было довольно много адвокатов, то я мог видеть, что одни

были более успешные, другие менее. Проводя свой анализ этого, я старался запоминать оптимальные алгоритмы работы с людьми и документами, беря лучшее от каждого успешного адвоката.

В 2008 году перевелся в структурное подразделение коллегии адвокатов «Московский юридический центр» – адвокатское агентство «Мирзоев и партнеры», в котором с конца 2017 года занимаю должность заместителя директора.

**АВР.: На ваш взгляд, каковы основные принципы работы адвоката?**

**А.С.:** Эти принципы я выработал для себя достаточно быстро. Вот несколько основных.

Серия О  
№ 32665 *Сапронов*  
(фамилия)  
*Александр*  
(имя)  
*Петрович*  
(отчество)  
*Александрович*  
(полное отчество)  
М. п. *Москва*  
1932 г.  
*Московский юридический центр*  
(наименование воинской организации)  
*Петрович*  
(подпись)  
*Петрович*  
(подпись)  
*Петрович*  
(подпись)

Серия О  
I. ВОЕННО-УЧЕТНЫЕ ДАННЫЕ

- Род войск (служба) *Инженерный состав*
- Воинское звание *С/ст. е-нт 4/е*
- Знаки различия *7* разряда *2* разряда
- Должность *Нач. отд. инженерного обслуживания артиллерийской дивизии*
- Должен состоять на учете по 31 декабря 1932 года

Военный билет А.П. Сапронова

Серия О  
VII. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ НАГРАДЫ

Наименование ордена, медали	Дата и № приказа или указа о награждении
<i>Орден "Кр. звезды" 1-й степени</i>	<i>Ор. № 1723669</i>
<i>"За боевые заслуги"</i>	<i>Уд. № 1723669</i>
<i>"За освобождение территории"</i>	<i>Уд. № 1701602</i>
<i>"За победу над Германией"</i>	<i>Уд. № 170022136</i>
<i>"30 лет СССР"</i>	<i>Уд. № 1704107</i>

Серия О  
VIII. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СВЕДЕНИЯ

Принадлежит к полу, профессии и образованию не в составе части, проживает на оккупированной территории, служил в белой и иностранной армиях (когда, где и сколько времени)

1. Адвокат должен быть независим.

2. Адвокат, принимая поручение доверителя, как бы «присягает» ему. И с этой минуты для адвоката недопустимы никакие сделки с совестью, ведь человек фактически доверил тебе свою жизнь.

3. Адвокат – профессия круглосуточная, поэтому телефон у адвоката не выключается никогда. Проблема у доверителя может случиться в любое время, и адвокат должен быть готов вне зависимости от времени суток включиться в работу.

4. Адвокат не имеет морального права учиться на своем доверителе. Есть, конечно, афганская поговорка: «Цирюльник учится своему искусству на голове сироты», но в нашей профессии такое обучение недопустимо. Лучше передать клиента более опытному в каких-то вопросах коллеге, сохранив у клиента хорошее впечатление о себе.

5. В нашей профессии, наверное, как и в любой другой, нужно постоянно учиться и никогда этого не стесняться. Жизнь не стоит на месте, и адвокаты, чтобы быть востребованными, обязаны постоянно повышать свой профессиональный уровень. Обучение должно происходить не только путем прохождения разнообразных курсов повышения квалификации (что, конечно, очень правильно), но и посредством института наставничества, когда опытные адвокаты берут своеобразное шефство над молодежью.

Разумно проводить для адвокатов мастер-классы, создавать дискуссионные клубы и иные площадки для обмена опытом. Несмотря на то, что адвокаты в работе являются конкурентами, надо делиться «рецептами побед». Тогда побед будет больше, а авторитет адвокатуры вырастет кратно.

6. Адвокат должен разбираться в психологии, поскольку кроме юридической помощи необходимо уметь оказывать доверителю помощь моральную. О себе могу сказать, что эмоционально



Отец **Виталий Александрович Сапронов**

пропускаю проблемы и сложности каждого доверителя через себя.

7. Адвокат должен быть готов выезжать в командировки. Нередки случаи, когда на адвокатов в регионах оказывается серьезное давление, их, по сути, лишают возможности полноценно защищать интересы клиента. Московским адвокатам в этом отношении легче, поскольку они независимы от местных элит, хотя трудности и провокации тоже бывают. Из командировок всегда привозишь бесценный опыт правоприменения в других субъектах, методики работы адвокатов других регионов.

Конечно, у всех дела разные, но системные проблемы, с которыми сталкиваются адвокаты, – практически одни и те же. Одна из них –

обвинительный уклон в современной системе правосудия.

**АВР.: Расскажите об этом подробнее.**

**А.С.:** В УПК РСФСР была замечательная статья 20, которая определяла: «Суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявить как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства. Суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, не вправе переложить обязанность доказывания на обвиняемого. Запрещается помогать показаниям обвиняемого и других участвующих в деле лиц путем насилия, угроз и иных незаконных мер.»

А как звучит современный аналог этой статьи – часть 2 статьи 14 УПК РФ? «Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения».

Разница очевидна. Советское законодательство



не только обязывало следователя принимать меры для всестороннего расследования дела и выявления обстоятельств, оправдывающих обвиняемого, но и запрещало домогаться показаний путем насилия и угроз.

В современном российском законодательстве обстоятельства, оправдывающие обвиняемого, чаще всего правосудие не интересуют. Следователь выявлять оправдывающие обвиняемого обстоятельства более законом не обязан, а когда такие обстоятельства выявляет и предъявляет следствию или суду обвиняемый, они обычно расцениваются как «доводы, направленные на уход от ответственности».

**АВР.: С вымогательством показаний тоже все изменилось.**

**А.С.:** Да, с советских времен все изменилось, особенно с вымогательством признательных показаний. Крупные уголовные дела в отношении предпринимателей, обвиняемых в совершении мошенничества, присвоения или растраты, сплошь и рядом сейчас «доукомплектовываются» статьей 210 УК РФ «Организация преступного сообщества», а штатное расписание юридического лица превращается в структуру преступного сообщества. Создается впечатление, что предприниматели в момент создания юридического лица одновременно «учреждали» преступное сообщество, а ра-

ботники, написавшие заявление о приеме на работу, одновременно писали заявления и о вступлении в преступное сообщество.

Эта статья стала «процессуальным джокером» следствия, ведь наказание по ней может составлять и двадцать лет лишения свободы, и пожизненное лишение свободы. Кроме того, сроки расследования и содержания под стражей на этапе следствия по этой статье достигают полутора лет. Такие льготные сроки дают возможность не спеша расследовать дело, параллельно «ломая» людей, содержащихся под стражей, которые, даже если невиновны, – признают вину в чем угодно, понимая, что обвинительный уклон правосудия они изменить не смогут, а так хоть какие-то послабления получат.

Часто обвиняемым, отказывающимся признать вину в совершении подчас сфабрикованного против них деяния, следователи говорят: «Не признаешь вину, мы тебе 210-ю вменим, вот тогда запоешь». Подобные разговоры разве не являются откровенной угрозой? Нередки случаи, когда после такого «обещания» люди признаются в совершении всего, что нужно следователю, только бы избежать статьи 210 УК РФ.

Такая порочная практика применения статьи 210 УК РФ в отношении предпринимателей может окончательно добить бизнес в нашей стране.

Четверка распашная без рулевого. Отец впереди



Бывают и такие командировки – полет на вертолете



**АВР.:** Случались ли в вашей практике грубые, из ряда вон выходящие нарушения ваших прав адвоката?

**А.С.:** Очень часто «неудобного» для обвинения адвоката следователи стараются любыми способами вывести из дела. В ход идут разные способы, и самый распространенный – убеждение обвиняемого, что адвокат делает ему только хуже, а «лучший адвокат – это следователь». Если уговорить клиента сменить адвоката на «ручного» не удастся, то адвоката под надуманным предлогом могут вызвать на допрос в качестве свидетеля, тем самым лишая возможности продолжать защиту по делу. Так что права адвоката нарушаются повсеместно.

Все это формирует у граждан убежденность в отсутствии справедливого и беспристрастного правосудия.

**АВР.:** Как вы считаете, что следует предпринять для искоренения обвинительного уклона в правосудии?

**А.С.:** Для полнейшего искоренения обвинительного уклона, я уверен, адвокатуре нужен свой

мощный голос, к которому будут прислушиваться в различных властных кабинетах. Такой голос может появиться у нас только в результате интеграционных процессов в адвокатском корпусе. Только вместе адвокаты смогут добиться подлинной независимости и соблюдения их прав.

А если институт адвокатуры утратит свою независимость, то правосудие станет действительно однобоким. Известный принцип Блеза Паскаля, что опираться можно только на то, что сопротивляется, будет нарушен, и мы вернемся во времена Вышинского А.Я., когда признание вины было царицей доказательства.

**АВР.:** Нужно ли что-либо, на ваш взгляд, изменить в адвокатуре? Вот ряд адвокатов создали новую адвокатскую организацию «Инициатива 2018», участникам которой многое не нравится в нынешней системе. Насколько правомерно создание подобной организации и нужно ли оно? Или вопросы стоит решать каким-то другим способом?

**А.С.:** Российской адвокатуре чуть более 150 лет.

На протяжении этих лет адвокатура менялась, отвечая вызовам времени. Безусловно, и сейчас в адвокатуре назрели перемены. Адвокаты объединяются не только в рамках упомянутой вами организации. Существует много различных объединений адвокатов как формальных, так и неформальных, отличных от структуры, предусмотренной Законом об адвокатуре, и число их с каждым годом растет.

В настоящее время мы с коллегами общаемся на различных дискуссионных площадках, активно обсуждаем не только новеллы законодательства и уловки правоохранительных органов, но также вопросы консолидации адвокатуры, чтобы из по-настоящему независимого института, каковым она задумывалась, адвокатура не превратилась бы окончательно в формальный придаток правоохранительной и судебной систем, не имеющий собственного голоса.

Приведу пример. Сейчас я в основном работаю по уголовным делам, имеющим широкий общественный резонанс. В отношении почти всех моих подзащитных следователи, к сожалению, избирают меру пресечения в виде заключения под стражу, и содержатся они в известном следственном изоляторе «Лефортово». Известно, что в «Лефортово» содержатся обвиняемые в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, срок расследования и последующих судов растягивается иногда на годы, поэтому адвокаты, регулярно посещающие своих подзащитных, хорошо знакомы друг с другом. Мы с коллегами в шутку называем наше неформальное объединение «Ассоциация Лефортовских адвокатов».

Время, проведенное в очереди на свидание к нашим подзащитным, не проходит впустую. Строго соблюдая адвокатскую тайну, мы не только обмениваемся мнениями по различным делам и комментируем правоприменительную практику, но также обсуждаем будущее развитие нашей корпорации и права адвокатов в современном мире. Адвокаты, посещающие Лефортовский изолятор, недавно подписали коллективное письмо в дисциплинарную комиссию Адвокатской палаты города Москвы в защиту коллеги, которую хотели лишить статуса за получение письма от своего подзащитного в стенах изолятора. Коллегу статуса не лишили, ограничились предупреждением.

**АВР.: Понятно, что работы у вас много. Остается ли время на семью, на отдых?**

**А.С.:** Приходится констатировать, что работа занимает практически все мое время. Редкие свободные минуты я стараюсь проводить со своей большой семьей. У меня трое детей, которые в будние дни

папу не видят совсем, поскольку я ухожу на работу, когда они еще спят, а возвращаюсь, когда они уже спят. Мои домашние смирились с тем, что я постоянно на работе. Я рад, что востребован как профессионал, и с каждым годом эта востребованность растет. Жалею лишь о том, что в сутках только 24 часа.

**АВР.: Значит, о хобби можно и не спрашивать?**

**А.С.:** В связи с большой загруженностью практически не остается времени на хобби: практическая стрельба, футбол и автопутешествия. Правда, благодаря командировкам мне удается путешествовать по России – география моих командировок обширна и разнообразна: от Карелии до Хабаровского края.

У меня есть своя маленькая мечта – сходить в лес за грибами. Надеюсь, этим летом ее удастся осуществить.

**АВР.: Александр Витальевич, спасибо большое за разговор.**

**А.С.:** Пожалуйста. А я в свою очередь поздравляю всех с не так давно прошедшим Днем адвокатуры, желаю больших успехов в нашем нелегком деле.

Беседу провела главный редактор журнала  
«Адвокатские вести России»  
М.А. Казицкая



Одно из хобби – практическая стрельба

**Р.В. МАРКАРЬЯН,**  
член Адвокатской палаты города Москвы,  
заместитель президента ГРА,  
главный редактор ЭСМИ «ЗАКОНИЯ»

## Клевета в Сети: как с ней бороться?

Право на доброе имя нам дает Конституция. Пока обратное не доказано судом, каждый из нас невиновен, порядочен и непорочен. Но даже в правовом государстве человеческая природа неискоренима: всегда найдутся желающие опорочить и обогатить. Для клеветника, как для истинного террориста, чем больше «радиус поражения», тем лучше. В ход поэтому идут все технические новинки человеческих коммуникаций: береста, грамоты, печатные листки, заборы. И вот наступила эра Интернета. Изначально его регулировали внутренние правила, известные как *polis*, пока он не стал общедоступным и превратился в большую помойку, где масса недостоверной и ложной информации и на каждом шагу летится грязь.



Пришлось юристам браться за работу и спешно подгонять статьи уголовного и административного права, чтобы навести там порядок. Будем честны: на заборах порядка больше. Там хоть взял краску и замазал или снес забор. А что есть Интернет? Такой большой забор, скрученный в пространстве-времени, топором ничего не вырубить. Только постановлением суда, да и то постараться надо. До цивилизованной судебной системы нам еще жить да жить, поэтому вакханалия клеветничества и высокомерно-презрительного «ИМХО» на просторах Рунета продолжается.

Под грохот рухнувших судеб, карьер, семей, под напором клеветников законодатели и правоприменители ищут ответ на вопрос: как это остановить? Уже стали законами предложения блокировать сайты за неисполнение постановления суда, возможно, скоро наказание еще ужесточат финансовыми рычагами. Но! Пока человек добьется этого постановления, он уже измазан, а то и пережил личную трагедию.

Тему борьбы с клеветой в Сети портал «Закона» и Союз криминалистов и криминологов целую неделю обсуждали на площадке «Законо» в соцсетях, в рамках клуба «Закон и Я» в Торговом доме «Библио-Глобус» и в радиозфире «Радио Москвы».

Профессор кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права МГЮУ им. О. Е. Кутафина Е.А. Антонян привела такие данные: «С позиции криминологии дел по статье «Клевета» возбуждает-

ся крайне мало, и только 15% из них доходят до суда. В больших городах – Москве и Санкт-Петербурге – картина обстоит лучше, чем в других регионах, в глубинке. В мегаполисах чаще компенсируется и моральный вред, правда, суммы его «копеечные». Чаще всего подают иски люди статусные. Это указывает, что в больших городах правовая культура граждан выше за счет самообразования, а также благодаря немногочисленным правовым передачам, которые заставляют людей задумываться о правовой оценке собственных репутационных потерь».

Таким образом, по мнению Елены Александровны, клевета, применительно к законодательству, в большей степени затрагивает интересы российских элит, людей публичных, финансово обеспеченных. «Законодатель правильно поступил, вернув клевету в уголовно-правовое русло. Не надо забывать, что страх перед наказанием – это действующая сила. Человек, который заведомо распространяет ложные сведения, затрагивающие репутацию человека или компании, должен в обязательном порядке нести ответственность», – считает Е.А. Антонян.

Профессор кафедры уголовного права Московского университета МВД, почетный сотрудник МВД РФ, доктор юридических наук Н.Г. Кадников в ходе дискуссии отметил, что требуется много времени и сил, чтобы раскатать неповоротливую машину судопроизводства. По его мнению, одна из причин этого – «определение клеветы как преступления средней тяжести. Для отчетности сотрудникам МВД такие дела второстепенны». Выход из ситуации Николай Григорьевич видит в установлении для клеветы квалифицирующего признака преступления – «повлекшего тяжелые последствия». Тогда, возможно, процессуальная машина будет серьезнее относиться к клевете как к умышленному преступлению против личности. Остается вопрос: что есть тяжкие последствия? Человек ведь не умирает от клеветы, он умирает от болезни. Хотя болезнь и может быть вызвана клеветой. А значит, между клеветой и смертью будет отсутствовать прямая причинно-следственная связь.

Лично мое мнение: уголовная статья по клевете как работала, так и будет работать – избирательно. Великий телезвездист или большой начальник смогут подобрать ключик к неподатливому замочку правоохранительной машины, и она защитит. Для людей уровня ниже звездного УК – не помощник. Поэтому предлагаю к обсуждению два способа: первый – заткнуть поток грязи на входе, то есть законодательно закрепить, что пока информация о

событии или поступках и нравственном облике человека не опубликована в официальных источниках (лицензированном СМИ), она считается недостоверной. Вроде как, мало ли что на заборе написано?

И второй. Если компенсация морального вреда за клевету – копейки, то судебная защита превращается в фарс.

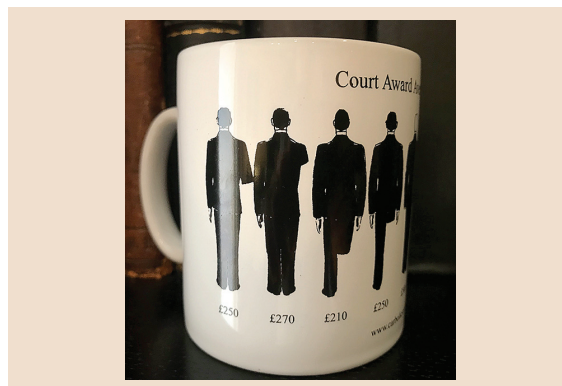
«Докажите нам, насколько вы, истец, пострадали морально», – такую фразу практикующие по делам о клевете адвокаты слышали от людей в мантиях неоднократно.

Что должен на это ответить оклеветанный знатный стахановец? «Я раньше улыбался, меня хвалили за мои стахановские подвиги, а сейчас соседи пальцем тычут и детей дразнят. Мне некомфортно. Я стал плохо спать. Боюсь звука холодильника ночью».

Как измерить уровень моральных страданий, чтобы их компенсировать? По моему мнению, просто. Человек улыбался до того, как его оклеветали. Справедливая компенсация морального вреда заключается в присуждении такой суммы денег, чтобы человек снова улыбнулся, несмотря на изгаженную репутацию.

То есть второй способ борьбы с клеветой – установить для судей минимальный уровень компенсации морального вреда, чтобы позволить пострадавшему от клеветы истцу судебным решением утешиться морально в виде нескудного шопинга или за бокалом шампанского на новой вилле с видом на море. Да еще и гордиться собой: ведь если клеветники взялись за человека, значит, он чего-то да стоит.

В конце концов, мы тут ничего не выдумаем нового: еще в старой Англии судебными прецедентами было установлено, сколько фунтов серебра минимум положено присудить за потерю конечностей. Чем отличается жизнь человека без руки от жизни человека с загубленной репутацией?



**К.Р. КОЛЕСНИК,**  
член Адвокатской палаты города Москвы

## Сущность административной преюдиции в уголовном праве

В уголовном законодательстве России имеется ряд норм, предусматривающих уголовную ответственность за повторное совершение деяний после применения к виновному мер административной ответственности. Такие нормы в научной литературе именуются административной преюдицией. Традиционно термин «преюдиция» (от лат. Praejudicio – предрешение) используется в процессуальном праве и означает обязанность для суда, рассматривающего дело, принять без проверки и доказательств факты, ранее установленные вступившим в силу судебным решением или приговором по другому делу.

Применительно к уголовно-процессуальному праву преюдиция означает «обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, за исключением приговора, постановленного судом в соответствии со статьями 226.9, 316 или 317.7 УПК РФ, либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки» (ст. 90 УПК РФ)<sup>1</sup>.

Представители материального права понятию преюдиции – в отличие от процессуальной интерпретации – придают несколько иной смысл. В уголовном праве преюдициальность означает повторность административного правонарушения с предшествующим применением мер административной ответственности за первое из них, которое одновременно является и обязательным условием привлечения лица к уголовной ответственности. В этом смысле можно наблюдать некоторое сходство с процессуальной преюдицией, но между тем, по



сравнению с материальным вариантом, имеется существенное различие: законность и обоснованность возложения в прошлом административного взыскания относится к числу тех обстоятельств, выяснение которых для суда, рассматривающего уголовное дело, обязательны и не являются безусловным поводом к тому, чтобы принять предшествующий преюдициальный факт административной судимости без дополнительной проверки. Данное обстоятельство было отмечено в Решении Конституционного Суда РФ в пункте 5.4, где указано, что конституционно-правовой смысл применения ст. 90 УПК РФ должен быть основан на части 2 ст. 118 Конституции РФ с учетом того, что каждый вид судопроизводства имеет собственные задачи и осуществляется только в присущих ему правовых процедурах и пределах. В связи с этим преюдициальность судебных актов о привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений не может обладать неопровержимым характером, что предполагает необходимость проверки судом доказанности всех обстоятельств совершения уголовно наказуемого деяния в рамках уголовного судопроизводства<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // СЗ РФ. № 52 (ч.1) Ст. 4921.

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 10 февраля 2017 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина» // СПС «Гарант». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71509066/#review> (дата обращения: 20.03.2018 г.).

На наш взгляд, появление в уголовном праве преюдициальных норм в первую очередь связано с развитием гуманизма в современной уголовно-правовой политике, а также и с определенным этапом развития законодательной техники.

Относительно первой причины следует отметить, что гуманизм уголовной ответственности за преступления с рассматриваемым видом преюдиции состоит, во-первых, в возможности реализации предупредительной функции уголовно-правовой нормы на уровне административной ответственности, после которой при устойчивом характере противоправного поведения следуют меры уголовной ответственности. Тем самым субъект, будучи административно наказанным, осознает дальнейшие последствия совершения повторного административного проступка, в результате чего образуется разумный стимул не допускать его в будущем. Таким образом, реализуются задачи уголовного права, правовой статус субъекта не страдает от последствий суди-

мости, осуществляется воспитательное воздействие на потенциальных правонарушителей. Во-вторых, многие современные составы преступлений с административной преюдицией созданы вследствие декриминализации тех или иных деяний, перешедших в разряд административных проступков, что означает либерализацию уголовной ответственности за преступления небольшой или средней тяжести (как, например, в случае со ст. 158.1 УК РФ (мелкое хищение)). Таким образом, мы наблюдаем тенденцию к экономии уголовно-правовой репрессии путем формирования административно-правовой и уголовно-правовой дифференциации юридической ответственности за одно и то же деяние, что, с одной стороны, не позволяет перенести проступок радикально в сферу уголовно-правовых отношений, а с другой – обеспечивается межотраслевая форма сдерживания от совершения как административных проступков, так и общественно опасных деяний.

Вторая причина – совершенствование законодательства – связана с общей проблемой описания признаков повторности деяний, которые не отличаются единообразием. Одни из них предусматривают ответственность за неоднократное совершение правонарушений, другие – устанавливают ответственность за повторное совершение деяния, если к виновному применялись меры воздействия. В результате возникла определенная необходимость по-разному именовать и различать эти правовые нормы. В связи с этим, по аналогии, для обозначения имеющей уголовно-правовое значение связи между деянием, административным правонарушением и последующим однородным поведением виновного, процессуальное понятие «преюдициальность» вошло в научный оборот. Поскольку за совершение правонарушения применяются меры административного взыскания, в традиционный термин было внесено дополнение, и такая связь стала именоваться административной преюдицией, а уголовно-правовые нормы, устанавливающие ответственность за повторно совершенные деяния после применения к виновному административного взыскания, – уголовно-правовыми нормами с административной преюдицией.

Таким образом, сущность административной преюдиции составляют, с одной стороны, взаимосвязь процессуального и материального права в сфере реализации задач уголовного права и обеспечения понятийного аппарата уголовно-правовой науки, с другой стороны, обеспечение гуманизации уголовно-правовой политики.



## Праздник весны и труда

**21 апреля 2018 года**, как обычно в субботу, в Центральном доме адвоката состоялся ежегодный весенний субботник. История проведения субботников в Гильдии российских адвокатов берет свое начало с 1989 года, таким образом нынешний был 29-й по счету.

Усилиями адвокатов, преподавателей и сотрудников ГРА, Российской академии адвокатуры и нотариата, Центрального дома адвокатов, коллегии адвокатов Московский юридический центр были приведены в порядок не только внутренние помещения двух зданий, но и территория вокруг них.

Участие в субботнике приняло и все руководство гильдии во главе с ее президентом Г.Б. Мирзоевым.



К счастью, погода в этот день не подкачала (ураган начался только вечером) – и в итоге праздник весны и труда завершился на улице дружеским фуршетом с традиционными шашлыками.





СОВЕТЫ • СУЖДЕНИЯ • ПЕРЕПИСКА



**Российская академия адвокатуры и нотариата  
ВЫСШИЕ КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ АДВОКАТОВ РФ**

Российская академия адвокатуры и нотариата приглашает адвокатов пройти обучение на постоянно действующих Высших курсах повышения квалификации адвоката РФ – по программам: «Введение в профессию», «Деятельность адвоката в уголовном процессе», «Деятельность адвоката в гражданском процессе», «Деятельность адвоката в арбитражном процессе».

**В марте 2018 года Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ в рамках тренинга «Переговорные навыки адвоката» окончили следующие слушатели:**

1. Абраменко Галина Ростиславовна, Адвокатская палата Забайкальского края
2. Василькина Юлия Александровна, Адвокатская палата Амурской области
3. Глазкова Людмила Константиновна, Адвокатская палата Нижегородской области
4. Кононов Максим Ильич, Адвокатская палата города Москвы
5. Леонтьев Александр Владимирович, Адвокатская палата Московской области
6. Мангутова Диана Ахметовна, Адвокатская палата Московской области
7. Муратова Надежда Дмитриевна, Адвокатская палата Республики Татарстан
8. Никифоров Илья Викторович, Адвокатская палата Санкт-Петербурга
9. Петрова Ксения Владимировна, Адвокатская палата Ленинградской области



10. Симонов Дмитрий Александрович, Адвокатская палата города Москвы
11. Урбах Марианна Валерьевна, Адвокатская палата города Москвы
12. Шидловская Галина Ивановна, Адвокатская палата Иркутской области
13. Яхлакова Валентина Александровна, Адвокатская палата Камчатский край
14. Петрова Светлана Юрьевна, Адвокатская палата города Москвы
15. Жиркова Юлия Юрьевна, Адвокатская палата Нижегородской области

**В апреле 2018 года Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ в рамках программы «Экспертиза в судопроизводстве: возможности для адвокатов» окончили следующие слушатели:**



1. Батурин Петр Петрович, Адвокатская палата Тюменской области
2. Блинов Сергей Борисович, Адвокатская палата города Москвы
3. Готов Дмитрий Юрьевич, Адвокатская палата города Москвы
4. Грецова Мария Борисовна, Адвокатская палата Тюменской области
5. Гуськова Елена Дамировна, Адвокатская палата города Москвы

6. Довгань Максим Геннадьевич, Адвокатская палата Московской области
7. Драндин Олег Николаевич, Адвокатская палата Московской области
8. Жиркова Юлия Юрьевна, Адвокатская палата Нижегородской области
9. Календжян Рафаэль Артемович, Адвокатская палата Тюменской области
10. Коленков Дмитрий Владимирович, Адвокатская палата Нижегородской области
11. Лыга Юлия Васильевна, Адвокатская палата Московской области
12. Мельников Сергей Иванович, Адвокатская палата города Москвы
13. Никитин Юрий Николаевич, Адвокатская палата города Москвы
14. Новичков Роман Николаевич, Адвокат-

- ская палата Тюменской области
15. Петраков Олег Николаевич, Адвокатская палата города Москвы
16. Петрова Светлана Юрьевна, Адвокатская палата города Москвы
17. Потолов Юрий Вячеславович, Адвокатская палата Московской области
18. Сайфулина Айгуль Маннуровна, Адвокатская палата Ямало-Ненецкого автономного округа
19. Саркисян Армен Саркисович, Адвокатская палата Саратовской области
20. Свирщевская Наталия Юрьевна, Адвокатская палата города Москвы
21. Сидоркина Светлана Ивановна, Адвокатская палата города Москвы
22. Тихонов Михаил Игоревич, Адвокатская палата Воронежской области
23. Чиликова Александра Геннадьевна, Адвокатская палата города Москвы
24. Шмирина Александра Григорьевна, Адвокатская палата Московской области

**Продолжается набор слушателей на Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ на 2018 учебный год (тел.: 8-495-916-33-01)**

Российская академия адвокатуры и нотариата

ВЫСШИЕ КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ НОТАРИУСОВ РФ

Российская академия адвокатуры и нотариата приглашает нотариусов, помощников нотариусов, стажеров и сотрудников контор пройти обучение на постоянно действующих Высших курсах повышения квалификации нотариусов РФ.

В феврале 2018 года Высшие курсы повышения квалификации нотариусов окончили следующие слушатели:



**Члены Московской городской нотариальной палаты**

1. Бармина Анна Владимировна
2. Березкина Анжелика Владимировна –

- помощник нотариуса
3. Васкэ Петр Андреевич – помощник нотариуса
4. Глинкина Юлия Алексеевна

5. Ермакова Людмила Юрьевна, помощник нотариуса
6. Кузнецова Дарья Сергеевна, помощник нотариуса
7. Мулукаева Ольга Роландовна
8. Образцова Татьяна Валентиновна
9. Павлова Варвара Владимировна – помощник нотариуса
10. Пашковский Геннадий Борисович
11. Райнова Нелли Михайловна
12. Смоленцев Владимир Владимирович
13. Чернявский Олег Васильевич

**Члены Областной нотариальной палаты:**

1. Кузовков Илья Александрович
2. Кузовкова Татьяна Николаевна
3. Мелешина Татьяна Евгеньевна
4. Островерхов Олег Игоревич
5. Пичугина Галина Ивановна

**А также:**

1. Никиточкина Таисия Андреевна – консультант

В апреле 2018 года Высшие курсы повышения квалификации нотариусов окончили следующие слушатели:

**Члены Московской городской нотариальной палаты**

1. Бегичев Евгений Валерьевич, помощник нотариуса
2. Булавинова Алла Павловна
3. Бурейникова Леонора Леонидовна, помощник нотариуса
4. Лексакова Екатерина Олеговна
5. Образцова Елена Петровна
6. Семенова Анна Николаевна

**Члены Московской областной нотариальной палаты:**

1. Аверина Людмила Владимировна
2. Андреева Инна Аркадьевна
3. Булгаков Владимир Павлович
4. Гетун Ольга Александровна
5. Кузнецова Майя Васильевна
6. Лаптева Татьяна Васильевна
7. Соколова Татьяна Владимировна
8. Сосина Екатерина Александровна
9. Шеина Светлана Сергеевна

**А также:**

1. Косарева Татьяна Викторовна, член Нотариальной палаты Оренбургской области



Продолжается набор слушателей на Высшие курсы повышения квалификации нотариусов РФ на 2018 учебный год (тел.: 8-495-917-36-80).

## Уважаемые читатели!

Чтобы оформить подписку на журнал «Адвокатские вести России», вам необходимо:

- заполнить бланк квитанции;
- оплатить подписку в любом отделении Сбербанка;
- отправить квитанцию об оплате или ее копию по почте на адрес редакции:

105120, Россия, г. Москва, Малый Полуяровский пер., д. 3/5 или по факсу (495) 917 22 39,  
e-mail: a\_vesti@inbox.ru.

Для удобства оплаты воспользуйтесь опубликованной квитанцией. Ваша подписка начнется со следующего номера на момент получения нами квитанции об оплате.

### СТОИМОСТЬ ПОДПИСКИ НА 2018 ГОД

(сдвоенные номера):

- 1 номер 150 руб.
- 2 номера 300 руб.
- 3 номера 450 руб.
- 4 номера 600 руб.
- 5 номеров 750 руб.
- 6 номеров 900 руб.



### ИЗВЕЩЕНИЕ

<b>Форма ПД-4</b>			
<b>Получатель платежа</b>		«Гильдия российских адвокатов»	
		ИНН 7709054993	
		ОАО «Банк ВТБ»	
		БИК 044525187	
<b>Корреспондентский счет</b>		30101810700000000187	
<b>Расчетный счет</b>		40703810200000000102	
<b>Ф.И.О., адрес плательщика</b>			
<b>Вид платежа</b>	<b>Дата</b>	<b>Количество экземпляров</b>	<b>Сумма</b>
Подписка на журнал «Адвокатские вести России»			
<b>Плательщик</b>			<b>Р 0903</b>

Кассир

### КВИТАНЦИЯ

<b>Форма ПД-4</b>			
<b>Получатель платежа</b>		«Гильдия российских адвокатов»	
		ИНН 7709054993	
		ОАО «Банк ВТБ»	
		БИК 044525187	
<b>Корреспондентский счет</b>		30101810700000000187	
<b>Расчетный счет</b>		40703810200000000102	
<b>Ф.И.О., адрес плательщика</b>			
<b>Вид платежа</b>	<b>Дата</b>	<b>Количество экземпляров</b>	<b>Сумма</b>
Подписка на журнал «Адвокатские вести России»			
<b>Плательщик</b>			<b>Р 0903</b>

Квитанция  
Кассир