



# АДВОКАТСКИЕ ВЕСТИ РОССИИ

03-04 (207-208) 2018

информационно-аналитический журнал

**СУД СТАНЕТ  
НЕПОДКУПНЫМ И  
НЕЗАВИСИМЫМ?**

**Кассация и апелляция:  
теперь будет по-новому**

**Нужен ли апгрейд  
апелляции и кассации?**

**Независимость  
судебной власти как  
предмет мифологии**

**Цель благая, но задачу  
не решает**

**Расстановка стульев  
по комнатам – поможет  
ли?**

**Система станет  
прозрачнее и понятнее**

**СУДЕЙСКИЙ  
ИММУНИТЕТ НА  
ДОРОГАХ**

**ВЕРДИКТ КОМПЬЮТЕРА  
КАК СУДЕБНОЕ  
РЕШЕНИЕ**

**ГЛАВНОЕ – НЕ  
ТОРГОВАТЬ СОВЕСТЬЮ**

**12+**



**А.Ю. КОВАЛЕВ:  
«Профессию адвоката  
никогда не поменяю!»**

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

**Г.Б. МИРЗОЕВ**, председатель редакционного совета, руководитель объединенной редакции журналов «Российский адвокат» и «Адвокатские вести России», президент Гильдии российских адвокатов (ГРА), президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА), ректор Российской академии адвокатуры и нотариата (РААН)

**Ю.С. ПИЛИПЕНКО**, сопредседатель редакционного совета, президент Федеральной палаты адвокатов РФ

**В.В. БЛАЖЕЕВ**, ректор Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина

**А.С. БРОД**, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека

**А.П. ГАЛОГАНОВ**, президент Федерального союза адвокатов России, вице-президент ФПА РФ, вице-президент РААН

**А.К. ГОЛИЧЕНКОВ**, декан юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

**Р.Ю. ЗИНОВЬЕВ**, председатель президиума Межреспубликанской коллегии адвокатов

**А.К. ИСАЕВ**, депутат Государственной Думы ФС РФ, председатель Президиума РААН

**В.В. МОМОТОВ**, председатель Совета судей РФ

**М.Ю. НЕБОРСКИЙ**, первый вице-президент МАРА

**Е.В. СЕМЕНЯКО**, первый вице-президент ФПА РФ

**А.М. СМИРНОВ**, заместитель председателя редакционного совета, первый вице-президент ГРА

**А.В. ШАПОШНИКОВ**, председатель Московской городской думы

**С.С. ЮРЬЕВ**, вице-президент ГРА

## РЕДАКЦИЯ:

Главный редактор – **М.А. КАЗИЦКАЯ**

Фотокорреспондент – **В.Н. Алтабаев**

Специальный корреспондент –  
**В.С. Лисуков**

Компьютерная верстка – **Е.В. Мусатова**

Корректор – **О.Б. Дровосекова**

## СОДЕРЖАНИЕ

Обращение к читателям

### ФАКТЫ. СООБЩЕНИЯ. СОБЫТИЯ

Новости ГРА и РААН 2

### ИССЛЕДОВАНИЯ. КОММЕНТАРИИ. ПОЗИЦИИ

Суд станет неподкупным и независимым? 12

**Г.Б. МИРЗОЕВ**  
Кассация и апелляция: теперь будет по-новому 14

**В.В. АСТАФЬЕВ**  
Нужен ли апгрейд апелляции и кассации? 16

**А.И. ИВАНОВ**  
Независимость судебной власти как предмет мифологии 18

**И.Х. ШАРЯФИТДИНОВ,**  
**Д.В. ИВЧЕНКОВ**  
Расстановка стульев по комнатам – поможет ли? 20

**А.Е. МАРКИН**  
Цель благая, но задачу не решает 23

**П.А. КОРОБОВ**  
Судебная система нуждается в глобальных изменениях 24

**А.В. ГОРДЕЙЧИК**  
«Никогда такого не было, и вот опять» 26

**Л.А. ПОДОСИННИКОВА**  
Система станет прозрачнее и понятнее 28

### ПРОФЕССИЯ. ПРИЗВАНИЕ. ТАЛАНТ

**А.Ю. КОВАЛЕВ**  
Главное – не торговать совестью 30

### СИТУАЦИЯ. ПРАКТИКА. ПРОБЛЕМЫ

**В.А. САМАРИН**  
Новый импульс в международной деятельности адвокатского сообщества 36

**А.А. ШАРАПОВ**  
Вердикт компьютера как судебное решение 38

**А.С. ВОРОБЬЕВ**  
Судейский иммунитет на дорогах 40

### ОПЫТ. ОБСУЖДЕНИЯ. РЕКОМЕНДАЦИИ

**Н.Н. КОСАРЕНКО**  
Дети и налоги  
Комментарий налогового консультанта 42

### СОВЕТЫ. СУЖДЕНИЯ. ПЕРЕПИСКА

День защитника Отечества 44

Международный женский день 45

Курсы повышения квалификации адвокатов и нотариусов РФ 46

Подписка 48

При перепечатке материалов журнала ссылка на «Адвокатские вести России» обязательна



# АДВОКАТСКИЕ ВЕСТИ РОССИИ



**Официальное издание  
Гильдии российских адвокатов,  
Федеральной палаты адвокатов РФ,  
Международной ассоциации русскоязычных адвокатов,  
Федерального союза адвокатов России,  
Ассоциации адвокатов России**

**Рукописи не рецензируются и не возвращаются.**

**Мнение редакции может не совпадать с точкой зрения авторов публикаций.  
Редакция оставляет за собой право использовать опубликованные статьи  
в других изданиях, в том числе в электронных базах данных.**

**За содержание рекламы ответственность несут рекламодатели.**

**По вопросам размещения рекламы обращайтесь в редакцию по тел.: (495) 917-22-39.**



# РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА

Лицензия № 1587 от 06 августа 2015 г. (бессрочно)

Свидетельство о государственной аккредитации серия 90A01 № 0001743 от 03 февраля 2016 г.

<b>Председатель Президиума РААН</b>	<b>А.К. Исаев</b> — заместитель председателя Государственной Думы ФС РФ канд. юрид. наук, доцент
<b>Председатель Попечительского совета РААН</b>	<b>А.П. Торшин</b> — статс-секретарь — заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации, канд. полит. наук, доцент
<b>Президент</b>	<b>Г.Г. Черемных</b> — член Адвокатской палаты Московской области, вице-президент Гильдии российских адвокатов, действительный член (академик) РААН, заслуженный юрист РФ, доктор юрид. наук, профессор
<b>Вице-президенты:</b>	<b>А.П. Галоганов</b> — президент Федерального союза адвокатов России, заслуженный юрист РФ, доктор юрид. наук, профессор кафедры адвокатуры и правоохранительной деятельности РААН <b>К.А. Корсик</b> — президент Федеральной нотариальной палаты РФ, доктор юрид. наук, профессор кафедры нотариата РААН
<b>Ректор</b>	<b>Г.Б. Мирзоев</b> — президент Гильдии российских адвокатов, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, заслуженный юрист РФ, доктор юрид. наук, профессор

## ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Направление подготовки	Уровень образования / квалификация	Профили, магистерские программы, программы подготовки кадров высшей квалификации
40.03.01 Юриспруденция	Высшее / Бакалавр	Правозащитная деятельность
40.04.01 Юриспруденция	Высшее / Магистр	Адвокатская и нотариальная деятельность, адвокат и адвокатская деятельность, корпоративный юрист, нотариус и нотариальная деятельность, юрист в сфере противодействия преступности
40.06.01 Юриспруденция	Высшее — подготовка кадров высшей квалификации / Исследователь. Преподаватель-исследователь	12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. 12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. 12.00.11 — судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

## ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Повышение квалификации адвокатов  
Повышение квалификации нотариусов  
Подготовка претендентов на приобретение статуса адвоката  
Институт судебных представителей

## ФОРМА ОБУЧЕНИЯ:

Очная, Очно-заочная, Заочная (только для второго и последующего образования)

## ПРИЕМНАЯ КОМИССИЯ

**Адрес:** 105120, г. Москва, Малый Полуярославский пер., д.3/5, стр.1

**Проезд:** ст. м. «Курская», «Чкаловская» (10 минут пешком)

**Тел.** +7-495-917-24-78, факс +7-495-917-30-67. **Адрес сайта:** www.raa.ru, **e-mail:** pkran@yandex.ru

Ежедневно принимаются заявки от членов адвокатских и нотариальных палат, представителей частных к адвокатуре и нотариату профессий на прохождение обучения на Высших курсах повышения квалификации адвокатов и нотариусов.

Слушатели курсов обеспечиваются учебной и методической литературой.

Для иногородних предоставляется общежитие гостиничного типа.

**Декан юридического факультета** — Ю.Н. Богданова, тел.: +7-495-917-05-83.

**Ответственный секретарь приемной комиссии** — Р.П. Смирягина, тел.: +7-495-917-24-78.

**Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ** — С.И. Володина, тел.: +7-495-916-33-01.

**Высшие курсы повышения квалификации нотариусов РФ** — Н.Н. Тодкий, тел.: +7-495-917-36-80.

**Институт судебных представителей** — Ю.Ю. Федотова, тел.: +7-495-917-53-91, +7-909-697-58-41.



## Уважаемые коллеги!

**С** начала 2018 года уже состоялось множество важных мероприятий, в которых я принимал участие. Все они в основной своей массе имели непосредственное отношение к развитию института адвокатуры. Это и заседание Московского клуба юристов, и конференция «Новые технологии в правоприменении», которая прошла в Общественной палате РФ, и XVI ежегодная Конференция адвокатов города Москвы, и традиционная научно-практическая конференция «Ковалевские чтения» в Екатеринбурге, и XXII торжественная церемония вручения Высшей юридической премии «Фемиды», где я был отмечен премией в номинации «Адвокат», и международная научно-практическая конференция «Уголовно-процессуальная защита потерпевшего и возмещение причиненного ему вреда: проблемы и пути их решения». С этими и другими новостями вы можете ознакомиться в разделе журнала «Факты. Сообщения. События».

В адвокатском сообществе сегодня широко обсуждается подготовленный Верховным Судом РФ законопроект о серьезных изменениях в ряде процессуальных законов №374020-7 «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции». Этот документ внесен в Государственную Думу РФ Президентом России В.В. Путиным и уже принят в первом чтении.

Уверен, настало время начинать модернизировать те институты и ту нашу правоприменительную систему, которые мы сегодня имеем, с учетом наработанной за двадцать с небольшим лет практики. Следует совершенствовать законодательство и даже технологию применения тех или иных законов, особенно в сфере организации правосудия как важнейшей государственной функции.

Законопроект предлагает серьезное реформирование судебной системы в России. Мера нужная и давно назрела, особенно в уголовных делах. Хочется верить, что такое масштабное нововведение повысит независимость судей и прозрачность судебных процедур. Надеюсь, что появление отдельных апелляционных и кассационных судов поможет создать единую судебную систему и будет направлено на эффективность судебной системы, что поможет избавиться от бюрократических препонов и позволит своевременно решать и исполнять судебные решения.

С мнением коллег-адвокатов по поводу этого документа читатели могут познакомиться в рубрике «Исследования. Комментарии. Позиции». Наш журнал всегда представляет место разным точкам зрения. Каждый может высказаться по проблеме, обосновать свое мнение, даже если оно противоречит официальному. Ведь адвокатура – это независимый институт гражданского общества.

В рубрике «Профессия. Призвание. Талант» рекомендуем вашему вниманию интервью с адвокатом А.Ю. Ковалевым, который представляет Гильдию российских адвокатов в Республике Крым.

**Г.Б. МИРЗОЕВ,**  
руководитель объединенной редакции журналов  
«Российский адвокат» и «Адвокатские вести России»

Журнал основан в мае 2000 года, перерегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) 04 апреля 2012 года. Свидетельство ПИ № 77-49336.

Учредитель и издатель:  
Гильдия российских адвокатов.  
Адрес и телефон редакции: 105120, Москва,  
М. Полуярский пер., 3/5, тел.: (495) 917-22-39,  
факс: (495) 917-30-67. E-mail: a\_vesti@inbox.ru.

Выход в свет № 03-04\*2018 24.04.2018.

Подписной индекс издания: 70181.

Тираж: 1 000 экз.  
Цена: свободная.

Типография: ООО «Канцлер»  
150008, г. Ярославль, ул. Клубная, д.4-49,  
тел.: +7-905-131-44-36.

## Заседание Московского клуба юристов



**24 января 2018 года** президент Гильдии российских адвокатов, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата Г.Б. Мирзоев принял участие и выступил на заседании Московского клуба юристов (МКЮ).

Темой обсуждения стал проект закона об изменении процессуальных кодексов: ГПК РФ, АПК РФ и

КАС РФ, внесенный в Государственную Думу Пленумом Верховного Суда РФ 3 октября 2017 года.

Г.Б. Мирзоев подчеркнул важность активного участия представителей юридического сообщества в обсуждении проекта, которым предусмотрены серьезные изменения в процессуальном законодательстве, и на которые хотелось бы обратить внимание более широкого круга юридической общественности.

В качестве основного мотива изменений названо стремление снизить финансовые затраты на осуществление правосудия. При этом в пояснительной записке к законопроекту сказано, что потребность в реализации предложенных проектом новаций, базирующихся на сохранении основополагающих принципов гражданского и административного процессов, закрепленных в Конституции РФ и в отраслевых законах, обусловлена объективной необходимостью совершенствования некоторых процессуальных институтов в целях повышения эффективности защиты прав граждан и организаций, улучшения качества правосудия, оптимизации судебной нагрузки.

## Заседание Ученого совета РААН

**30 января 2018 года** состоялось заседание Ученого совета Российской академии адвокатуры и нотариата.

С вопросом об изменении состава Ученого совета выступил президент ГРА, председатель Ученого совета РААН, доктор юридических наук, профессор

Г.Б. Мирзоев. В своем выступлении он подчеркнул особую важность Ученого совета в формировании приоритетных задач деятельности РААН,



организации работы профессорско-преподавательского состава академии.

Первый проректор РААН, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой теории и истории права и государства РААН Р. В. Шагиева остановилась на вопросах научно-исследовательской работы кафедр РААН в отчетном, 2017 году. В частности, за прошедший год была продолжена работа над научными исследованиями в рамках трех общеузовских комплексных программ (научные, правовые и организационные направления совершенствования деятельности российской адвокатуры; гражданское общество и адвокатура;





теория правовой деятельности) и кафедральных. В 2017 году профессорско-преподавательский состав принял участие в 17 научных мероприятиях разного уровня. Особенно активно проявили себя преподаватели кафедры адвокатуры, кафедры теории и истории права и государства, гражданско-правовых дисциплин. Положительную оценку заслужила кафедра гражданско-правовых наук, которая проводит ежемесячные методические семинары.

По итогам научно-исследовательской работы в 2017 году кафедрами РААН подготовлено и издано 16 монографий, а также более 30 учебников и учебно-методических пособий. По сравнению с прошлым

годом возросло количество публикаций профессорско-преподавательского состава в научных сборниках, ВАКовских журналах, зарубежных изданиях.

В работе Ученого совета принял участие и выступил президент Федерального союза адвокатов России, вице-президент Федеральной палаты адвокатов, заслуженный юрист РФ, д.ю.н. А.П. Галоганов. Он торжественно вручил Почетную грамоту ФСАР проректору РААН, члену Адвокатской палаты города Москвы З.Я. Беньяминовой. Также З.Я. Беньяминовой была вручена медаль Федеральной палаты адвокатов РФ «За заслуги в защите прав и свобод граждан».

## Защита докторской диссертации в РААН

**31 января 2018 года** в Российской академии адвокатуры и нотариата на заседании Диссертационного совета впервые была защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. Соискатель – С. Ю. Филиппова, доцент кафедры коммерческого права и основ правоведения юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, к.ю.н.; преподавательскую деятельность совмещает с адвокатской практикой.

Приветствуя собравшихся, председатель Диссертационного совета, президент Гильдии российских адвокатов, ректор РААН Г.Б. Мирзоев отметил важность события для академии. Работа была выполнена на кафедре гражданско-правовых дисциплин РААН. Также он подчеркнул актуальность диссертации



молодого ученого – это вопрос о сущности науки гражданского права, которое имеет особое социально-экономическое и культурное значение, влияя на построение цивилистического научного анализа, выбор исследовательских методов.

Научным консультантом работы соискателя выступил Б.И. Пугинский, профессор кафедры коммерческого права и основ правоведения юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, д. ю. н., профессор.

Защита диссертации прошла успешно. Соискателю присвоена ученая степень доктора юридических наук.



## Открытие в РААН Высших курсов повышения квалификации нотариусов РФ в 2018 году



**5 февраля 2018 года** в Российской академии адвокатуры и нотариата открылись первые в новом году Высшие курсы повышения профессиональной подготовки нотариусов и работников нотариальных контор РФ по программе «Вопросы применения законодательства РФ в нотариальной практике».

В торжественной обстановке слушателей приветствовал ректор РААН, президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев: «Высшие курсы на базе кафедры нотариата Российской академии адвокатуры и нотариата являются единственными в Российской Федерации и постоянно действующими в течение всего учебного года. Повышение квалификации нотариусов и работников нотариальных контор осуществляется с 2008 года. В числе обуча-

ющихся – нотариусы, помощники нотариусов, стажеры, работники нотариальных контор. К проведению занятий привлекаются квалифицированные специалисты, ученые и практики, представители органов государственной власти, судов, а также практикующие нотариусы города Москвы и Московской области. Слушатели курсов обеспечиваются учебной и методической литературой».

Общее руководство подготовкой специалистов в области нотариата осуществляют вице-президент РААН, президент Федеральной нотариальной палаты К.А. Корсик, руководитель Высших курсов повышения квалификации нотариусов РФ нотариус города Москвы Н.Н. Тоцкий.

На сегодняшний день на курсах прошли переподготовку более 1500 нотариусов и работников нотариальных контор из Москвы, Московской области и других регионов.

По отзывам выпускников, занятия формируют у них психологическую уверенность и осознание своей причастности к надежной корпорации. Таким образом, опыт профессиональной учебы подтверждает, что это важнейший рычаг в становлении корпоративности и укреплении единства института нотариата.

## Награждение заместителя директора Московского дома соотечественника Ю.И. Каплуна

**5 февраля 2018 года** президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА) Г.Б. Мирзоев поздравил первого заместителя директора Московского дома соотечественника (МДС) Ю.И. Каплуна с 75-летием и вручил ему памятную награду – Знак отличия Гильдии российских адвокатов.

Вручая награду, Г.Б. Мирзоев подчеркнул, что Юрий Ильич Каплун – один из известных общественных деятелей в области работы с российскими соотечественниками, проживающими за рубежом. Московский дом соотечественника многие годы работает с русскими диаспорами, он проводит большое количество мероприятий по всему миру, призван-



ных поддерживать и развивать родной язык, культуру, оказывать помощь ветеранам, молодежи, стимулировать русскоязычные СМИ. Все это стало возможно в том числе благодаря энергичной деятельности Ю.И. Каплуна.

Также Г.Б. Мирзоев рассказал о работе возглавляемой им ассоциации, о том, что некоторые цели и задачи МАРА и МДС совпадают. Ведь важнейшей задачей ассоциации является сотрудничество с соотечественниками, занимающимися юридической практикой за рубежом с использованием в работе русского языка, а также с международными, национальными, региональными правозащитными союзами и ассоциациями. Предметом такого взаимодействия является защита интересов российских граждан в судебных, государственных, административных органах иностранных государств.



Г.Б. Мирзоев пожелал юбиляру дальнейших профессиональных успехов и достижений, крепкого здоровья и благополучия.

## Рабочая встреча со Спецпредставителем Президента России

**6 февраля 2018 года** в Центральном доме адвоката состоялось рабочая встреча президента Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА) Г.Б. Мирзоева со Спецпредставителем Пре-

зидента России по взаимодействию с организациями соотечественников за рубежом, членом Комитета по международным делам Совета Федерации, председателем Попечительского совета Международного совета российских соотечественников (МСРС) А.М. Бабаковым.

Во время встречи были обсуждены вопросы совершенствования юридической поддержки российских соотечественников за рубежом, а также основные формы и механизмы активизации сотрудничества МАРА с МСРС, направленные на защиту прав и законных интересов Российской Федерации и российских соотечественников.

Во встрече также приняли участие первый вице-президент МАРА, исполнительный секретарь МСРС М.Ю. Неборский и вице-президент МАРА, заместитель исполнительного секретаря МСРС С.Ю. Губенков.



## У МАРА появился представитель в Венгрии



**7 февраля 2018 года** Международную ассоциацию русскоязычных адвокатов (МАРА) посетила делегация адвокатов из Республики Венгрия, представляющих консалтинговые и юридические компании.

Гостей принял президент МАРА, президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев. В рамках переговоров была достигнута договоренность о сотрудничестве, вступлении венгерско-российской консалтинговой компании «RUSHUN Business Consulting» в члены МАРА. Как отметил в беседе Г.Б. Мирзоев, «Венгрия оставалась единственной

страной в Европе, где не было представителя Международной ассоциации русскоязычных адвокатов. Учитывая, что в Венгрии работают российские компании, живут наши соотечественники, юридическая и, в частности, адвокатская поддержка будет очень востребованной».

Генеральный директор компании «RUSHUN Business Consulting» Иштван Добреи подчеркнул: «Компания чувствует ответственность за проживающее в Венгрии русское меньшинство, поэтому была основана ассоциация «Русское наследие». Также мы взяли на себя осуществление юридической процедуры по признанию русского меньшинства в качестве официального национального меньшинства на законодательном уровне. Компания занимается восстановлением одного из самых больших памятников героям – советским воинам и безвозмездно занялась официальным оформлением».

В заключение была достигнута договоренность о возможностях взаимных стажировок молодых венгерских специалистов и студентов Российской академии адвокатуры и нотариата.

Во встрече приняли участие первый вице-президент МАРА М.Ю. Неборский и заместитель исполнительного директора Фонда поддержки и защиты прав российских соотечественников М.М. Владимир.

## Празднование Дня российской науки в Московском университете МВД России

**7 февраля 2018 года** президент Гильдии российских адвокатов, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата Г.Б. Мирзоев принял участие в торжественном собрании представителей научной общественности, посвященном Дню российской науки, которое состоялось в Московском университете МВД России им. В.Я. Кикотя.

Этот профессиональный праздник был учрежден Указом Президента РФ в 1999 году и приурочен к дате основания Российской академии наук как знак признания заслуг ученых, труды которых сыграли важную роль в социально-экономическом развитии России и получили широкое признание. В торжест-





венной обстановке были вручены дипломы, почетные грамоты, знаки отличия профессорско-преподавательскому составу университета, курсантам, активно занимающимся научным поиском.

Поздравляя курсантов вместе с начальником Московского университета МВД, генерал-майором полиции И.А. Калининко, Г.Б. Мирзоев отметил: «В университете МВД России сформирован значительный научно-педагогический потенциал, позволяющий обеспечивать эффективную подготовку профессиональных кадров для органов внутренних

дел. День науки для Московского университета МВД России – всегда большой праздник. Ведь награждаются ученые, которые во все времена являлись гордостью Отечества. Поощрение лучших курсантов и выпускников Московского университета МВД – заслуженная награда за проявленное за годы учебы прилежание, ответственное отношение к делу. Вместе с тем, это и надежда на то, что в будущей профессиональной деятельности они будут стоять на страже правопорядка, защищая интересы и безопасность граждан».

## Конференция в Общественной палате РФ

**9 февраля 2018 года** президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев принял участие в работе конференции «Новые технологии в правоприменении», которая прошла в Общественной палате РФ (ОП РФ).

На конференции, организованной ОП РФ, Федеральной палатой адвокатов и Федеральной нотариальной палатой, рассматривались актуальные вопросы развития правовой сферы в эпоху новых технологий (блокчейн, искусственный интеллект, автоматизация и роботизация юридического процесса, кибербезопасность и др.).

В работе конференции приняли участие представители законодательных и исполнительных органов власти федерального и регионального уровней, крупных международных и российских юридических фирм, производители и интеграторы программно-

го обеспечения, информационных сетей и систем, продуктов в сфере информационной безопасности.



## Ежегодная конференция адвокатов города Москвы

**9 февраля 2018 года** президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев принял участие и выступил на XVI ежегодной Конференции адвокатов города Москвы. Мероприятие состоялось в здании Московской городской Думы.

На конференции был утвержден отчет о работе Совета Адвокатской палаты города Москвы за 2017 год и исполнении сметы расходов.



На конференции обсуждались следующие вопросы: защита профессиональных прав адвокатов, вопросы информационного обеспечения, разработки

системы автоматического распределения дел по назначению, повышения квалификации, в том числе путем участия в вебинарах ФПА РФ.

Не обошли вниманием выступающие и проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.



## Совместное заседание правления Московского клуба юристов и президиума Международной ассоциации русскоязычных адвокатов



**14 февраля 2018 года** в конференц-зале Центрального дома адвоката состоялось совместное заседание правления Московского клуба юристов (МКЮ) и президиума Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА). Тема заседания: «Защита прав граждан, необоснованно экстрадированных в США и другие страны».

В работе заседания приняли участие и выступили: Р.П. Гордиенко, полномочный представитель Национального центрального бюро Интерпола (НЦБ) МВД России, О.Б. Ильинская, начальник отдела Национального центрального бюро Интерпола (НЦБ) МВД России, А.К. Ганькин, президент Всероссийской полицейской ассоциации МПА, а также Г.Б. Мирзоев, президент МАРА, президент Гильдии российских адвокатов, М.Ю. Неборский, первый

vice-президент МАРА, исполнительный секретарь Международного совета российских соотечественников (МСРС).

Участники заседания рассмотрели отдельные направления работы национальных и наднациональных органов по вопросам защиты прав российских граждан, необоснованно экстрадированных в США или другие страны. Кроме того, на заседании обсуждались подготовка к участию представителей МАРА в работе 37-й сессии Совета по правам человека ООН в Женеве и вопросы создания Рабочей группы по защите прав россиян за рубежом в соответствии с поручением Президента РФ В.В. Путина.

По завершении заседания гости были приглашены на фуршет, который прошел в теплой и дружественной обстановке.





## «Ковалевские чтения» в Екатеринбурге

**15-16 февраля 2018 года** в Екатеринбурге прошла традиционная научно-практическая конференция «Ковалевские чтения».

Своим названием чтения обязаны выдающемуся русскому ученому Митрофану Ивановичу Ковалеву, участнику Великой Отечественной войны, на протяжении нескольких десятилетий – заведующему кафедрой уголовного права, основателю Уральской уголовно-правовой школы. Мероприятие было организовано и проведено кафедрой уголовного права УрГЮУ при поддержке Адвокатского бюро «Пучков и Партнеры».

В чтениях принял участие Президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев.

Центральной темой чтений стала выработка уголовно-правовой политики государства.



По окончании чтений Г.Б. Мирзоев вручил нагрудный знак «Почетный адвокат России» адвокату, члену адвокатской палаты ХМАО Денису Валентиновичу Пучкову, во многом благодаря стараниям которого «Ковалевские чтения» стали престижным научно-практическим форумом.

Там же состоялось расширенное заседание Совета ФПА РФ, на котором Г.Б. Мирзоеву была вручена серебряная медаль Минюста России «За содействие». Ведомственной наградой Г.Б. Мирзоев удостоен за эффективное содействие в решении задач, выдающийся вклад в развитие юриспруденции и в связи с 70-летием. Награду вручил президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко.

## Президент ГРА Г.Б. Мирзоев удостоен высшей юридической премии «Фемида»

**21 февраля 2018 года** в Большом зале Московской консерватории прошла XXII торжественная церемония вручения Высшей юридической премии «Фемида».

Лауреатом премии в номинации «Адвокат» стал президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата Гасан Борисович Мирзоев. Премию вручила Н.В. Канишевская, президент Московского клуба юристов, член Совета Адвокатской палаты города Москвы, судья МКАС при ТПП РФ, которая подчеркнула значительную роль Г.Б. Мирзоева в развитии современной российской адвокатуры.







В начале церемонии президент ФПА РФ, член Экспертного совета премии Ю.С. Пилипенко назвал имя лауреата в первой номинации – «Судья». Им стал председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев.

Премия учреждена в 1996 году Московским клубом юристов. Цель премии – повышение престижа юридической профессии и консолидации юридического сообщества в России, премия призвана содействовать формированию правового государства и укреплению связи между юридической наукой, образованием и практикой. Высший знак отличия лауреатов премии – бронзовая статуэтка греческой богини правосудия Фемиды, которая ежегодно изготавливается по эскизу известного российского скульптора Михаила Переяславца.

## Заседание президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр»

**14 марта 2018 года** в Центральном доме адвоката прошло очередное заседание президиума Коллегии адвокатов «Московский юридический центр». Вел заседание председатель президиума, президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев.

С докладом по повестке дня выступил первый заместитель председателя президиума А.М. Смирнов. В частности, докладчик представил информацию о финансовом положении коллегии и о ходе выполнения постановления президиума коллегии № 28 от 4 октября 2016 года. По данному вопросу также выступил председатель Квалификационной комиссии Д.В. Воробьев.

В рамках заседания был заслушан отчет

руководителя «Московского адвокатского агентства № 3» А.Б. Сизова – о работе подразделения, обеспечению соблюдения требований дисциплины и адвокатской этики.



## Конференция в Московской академии Следственного комитета РФ

**16 марта 2017 года** в Московской академии Следственного комитета РФ состоялась международная научно-практическая конференция «Уголовно-процессуальная защита потерпевшего и возмещение причиненного ему вреда: проблемы и пути их решения».

В конференции принял участие президент Гильдии российских адвокатов, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата Г.Б. Мирзоев. Он выступил с докладом «О перспективах развития восстановительного подхода в уголовном

процессе России». Докладчик подчеркнул, что «восстановительное правосудие предлагает новый подход к пониманию преступления и осуществлению правосудия. В основе лежат идеи примирения и альтернативных способов разрешения конфликтов. В России государственная политика направлена на гуманизацию уголовного правосудия. Так, в числе набирающих обороты механизмов, предполагающих восстановительный подход, является восстановительное правосудие в отношении несовершеннолетних».

Г.Б. Мирзоев также обозначил несколько вопросов, требующих решения в этой связи. Во-первых, использование медиативного подхода в работе с несовершеннолетними предполагает наличие определенных требований к уровню квалификации медиатора. Во-вторых, необходимо создать отдельный реестр медиаторов на федеральном уровне или на уровне субъектов, а следовательно - и контроль за соблюдением медиаторами профессиональной этики. В-третьих, необходимо решить вопрос оплаты труда данной категории медиаторов.

По мнению Г.Б. Мирзоева, «с учетом имеющихся многообразных региональных практик, целесообразно устанавливать единую для всех субъек-

тов жесткую схему организации такой работы. В дальнейшем, логично поставить вопрос введения процедуры медиации в уголовный процесс и для совершеннолетних преступников. В том числе это возможно через определение уголовной медиации как одного из способов примирения сторон в соответствии со статьей 76 УК РФ».

В конференции участвовали ученые, профильные специалисты, общественные деятели, работники вузов России и стран СНГ, сотрудники следственных подразделений Следственного комитета РФ.



## Вторая церемония награждения лауреатов Национальной премии по литературе в области права



**20 марта 2018 года**

президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев принял участие во Второй церемонии награждения лауреатов Национальной премии по литературе в области права,

которая прошла в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ (ИЗиСП). Эта премия была учреждена в 2015 году Федеральной палатой адвокатов РФ. Премия призвана содействовать развитию российской правовой науки, правовой литературы и классического юридического образования, способствовать росту престижа юридической профессии. Награждение лауреатов проводится один раз в два года.

В торжественной церемонии приняли участие видные государственные и общественные деятели, представители адвокатского сообщества России: советник Президента РФ В.Ф. Яковлев, советник Председателя Госдумы ФС РФ В.Н. Плигин, президент ФПА Ю.С. Пилипенко, президент ФНП К.А. Корсик, директор ИЗиСП Т.Я. Хабриева и другие.

В этом году Национальную премию по литературе в области права получил судья Конституционного суда РФ Н.С. Бондарь за работу «Судебный конституционализм: доктрина и практика».





## Суд станет неподкупным и независимым?

23 января этого года Президент России В.В. Путин, выступая на торжественном собрании, посвященном 95-летию Верховного Суда РФ, призвал реформировать судебную систему с целью избавления судов от лишней бюрократии и преодоления коррупции в этой ветви власти. Президент отметил, что «объединение Верховного и Высшего Арбитражного судов позволило устранить расхождения в правовых позициях по целому ряду важнейших вопросов, добиться единообразия судебной практики, большей правовой определенности, что весьма значимо для развития экономики и предпринимательства, тем самым обеспечить принцип равенства граждан перед законом. Это пример продуманного решения, от которого выиграли граждане».

В.В. Путин рассказал, что при участии экспертов уже подготовлен целый ряд законодательных поправок, которые касаются как процессуальных, так и организационных форм судебной власти, которые он внимательно изучил и неоднократно обсуждал с главой Верховного Суда РФ В.М. Лебедевым. По его мнению, они должны способствовать совершенствованию законодательных основ судопроизводства.

Вслед за этим Верховный Суд РФ внес в Государственную Думу РФ подготовленный законопроект о

серьезных изменениях в ряде процессуальных законов №374020-7 «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции».

На сегодня этот масштабный законопроект Государственная Дума РФ одобрила в первом чтении.

Сейчас в качестве апелляционной инстанции для районных судов выступает областной суд, его президиумом рассматриваются и кассационные жалобы. Получается, что областной суд совмещает в себе первую, апелляционную и кассационную инстанции. И дела рассматриваются в одном и том же регионе, что и делает суды зависимыми от местных правоохранительных органов и органов власти.

Что же предлагается? В первую очередь, создание самостоятельных окружных апелляционных и кассационных судов. Новые суды будут действовать в составе президиума, коллегий по гражданским, административным, уголовным делам и по делам военнослужащих. Апелляционные суды будут рассматривать дела в качестве суда апелляционной инстанции по жалобам и представлениям на не вступившие в силу судебные акты, принятые в первой инстанции, а также дела по новым и вновь открывшимся обстоя-





ательствам на территории соответствующего судебного апелляционного округа. Кассационные суды будут являться вышестоящей инстанцией для федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей на территории соответствующего кассационного судебного округа. В его компетенцию будет входить рассмотрение дел в качестве суда кассационной инстанции по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты, а также дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

Ожидается, что в результате повысится независимость судов, результативность работы всей судебной системы.

«Новые суды будут иметь межрегиональный характер, что сделает их полностью независимыми от органов власти субъектов Российской Федерации, – рассказал недавно В.М. Лебедев. – За основу взята система, которая давно внедрена и успешно работает в арбитражных судах. Она себя хорошо зарекомендовала. Там на каждом новом этапе дело переезжает в другой суд – вышестоящий. Это повышает гарантии беспристрастного рассмотрения».

Кассации и апелляции будут расположены не просто в разных зданиях, но разных городах. Всего планируется создать пять апелляционных и девять кассационных судов, образованных по окружному принципу.

Создать 9 судебных кассационных округов. Центры округов будут располагаться: в Москве, Санкт-Петербурге, Калуге, Краснодаре, Пятигорске, Казани, Перми, Кемерово и Владивостоке;

Создать 5 апелляционных судов. Они будут располагаться: в Санкт-Петербурге, Краснодаре (с филиалом в Сочи), Нижнем Новгороде, Воронеже (с филиалом в Иваново), Томске.

Построение судов общей юрисдикции по новому принципу повысит объективность и независимость судопроизводства; снизит загруженность судов, освободит их от рутинной работы. В первую очередь это касается региональных судов. В.В. Путин заявил по этому поводу: «Совершенно очевидно, что нужно освободить судей и председателей от несвойственных им хозяйственных и организационных полномочий, и это можно было бы передать администратору суда», – заявил президент. Также подобное новшество снизит коррупционные риски. К тому же предложено ввести новую меру наказания для судей – понижение квалификационного класса.

Законопроектом вносятся изменения в федеральные конституционные законы «О судебной системе Российской Федерации», «О судах общей юрисдикции

в Российской Федерации», «О военных судах Российской Федерации» и «О Верховном Суде Российской Федерации», определяющие полномочия, порядок образования и деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции.

Председатель Комитета Госдумы по государственному строительству и законодательству П.В. Крашенинников также отмечает, что принятие законопроекта позволит обеспечить независимость и самостоятельность функционирования инстанций в судах общей юрисдикции, снизит коррупционные риски и влияние региональных связей. Однако ко второму чтению следует проработать документ с учетом экономической и судебной активности, транспортной составляющей и уровня преступности по регионам. Во внимание должно приниматься и наличие в этих городах апелляционных и кассационных арбитражных судов, поскольку представляется целесообразным не располагать в одних и тех же городах несколько судов. Но эффект от реформы, по мнению депутата, не будет мгновенным – придется подождать 5–10 лет.

Планируется, что апелляционные суды во второй инстанции будут рассматривать дела:

- по жалобам и представлениям на не вступившие в силу акты областных и равных им судов, принятые ими в первой инстанции;

- по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

За судебными коллегиями областных и равных им судов оставят апелляционное рассмотрение не вступивших в силу решений районных судов, принятых ими в первой инстанции.

Кассационные полномочия областных и равных им судов предлагается полностью передать новым кассационным судам. Последние в третьей инстанции будут разрешать дела:

- по жалобам и представлениям на вступившие в силу судебные акты;

- по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

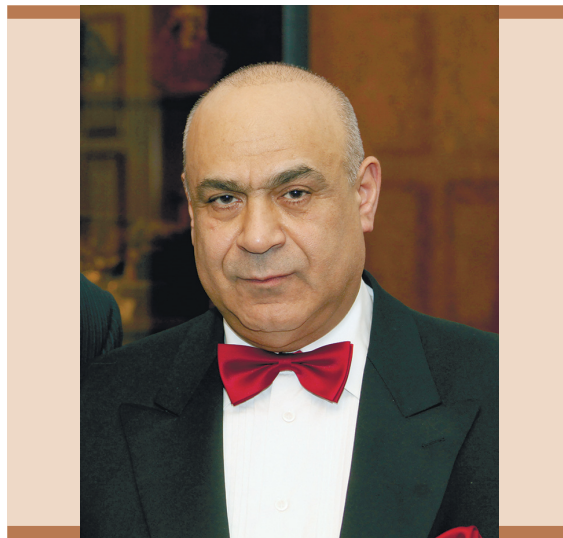
При необходимости вне мест пребывания новых судов будут образованы постоянные судебные присутствия, уполномоченные рассматривать дела. Для этого должен быть принят отдельный федеральный закон.

Вступление в силу нового федерального конституционного закона планируется с 1 июля 2018 года.

Ознакомиться с законопроектом можно на сайте [http://static.consultant.ru/obj/file/doc/fz\\_260118-3.pdf](http://static.consultant.ru/obj/file/doc/fz_260118-3.pdf)

**Г.Б. МИРЗОЕВ,**  
 президент Гильдии российских адвокатов

## Кассация и апелляция: теперь будет по-новому



**П**редложение Президента России о реформировании судебной системы с целью избавления судов от лишней бюрократии и преодоления коррупции в этой ветви власти ясно показало, что Владимир Владимирович Путин зрит в корень проблемы. Подготовленный Верховным Судом РФ законопроект о серьезных изменениях в ряде процессуальных законов №374020-7 «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» – это серьезное реформирование судебной системы в России. Сама идея мне очень нравится. Такое нововведение должно повысить независимость судей и прозрачность судебных процедур. Это очень нужная мера, которая давно назрела, особенно в уголовных делах. Ведь значительные проблемы в настоящее время наблюдаются именно в уголовном судопроизводстве, где доля оправдательных приговоров продолжает падать. В 2014 году оправданных было 0,54%, в 2015 году – 0,43%. По итогам 2016 года оправданы были лишь 0,36% россиян, обвиненных в совершении различных преступлений, – 2640 из 743020. Это, несомненно, мало.

На сегодня суды очень зависимы друг от друга: областной суд является апелляционной инстанцией для районных судов, а его президиум рассматривает и кассационные жалобы. Решения районных судов обжалуются в вышестоящий суд (областной, городской, республиканский, краевой) как в апелляционном, так и в кассационном порядке. То есть разные по существу инстанции находятся в подчинении руководства суда одного территориального субъекта. В результате получается, что вышестоящий суд – это и первая, и апелляционная и кассационная инстанции. К тому же основная масса дел рассматривается судебными органами одного и того же региона. Как итог – зависимость судов от правоохранительных органов, органов власти, что существенно усложняет возможность добиться пересмотра принятого первой судебной инстанцией решения, удовлетворения кассационной жалобы.

Многие мои коллеги не раз встречались в своей адвокатской деятельности с такими случаями, когда добиться в суде положительного результата против местных властных структур практически невозможно. Это связано с тем, что судьи, зависимые от региональной власти, которая обладает значительным влиянием, не осмеливаются пере-

чить ее представителям, поэтому и решения в процессе судебного заседания принимаются в большинстве случаев в пользу власти. В результате российским гражданам затруднительно добиться справедливых судебных постановлений. Всем понятно, что необходимость разрыва связи между судами и региональными властями назрела давно, и от этой зависимости пора избавляться.

Надеемся, что появление отдельных апелляционных и кассационных судов поможет создать единую судебную систему. Ведь существует порядок обжалования судебных актов в арбитражном процессе, где сложилась трехуровневая система, – для этого существуют три вышестоящих инстанции: апелляционная, кассационная и надзорная, которые независимы друг от друга и не имеют общего административного руководства. Кроме того, возможен пересмотр решения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Предлагаемая новелла позволит, как и в системе арбитражных судов, создать в рамках судов общей юрисдикции независимые судебные инстанции по обжалованию судебных актов, не имеющих общего административного руководства, а также минимизировать случаи неправомερных решений, которые фактически нельзя обжаловать.

Законопроектом предлагается сформировать девять кассационных и пять апелляционных судов (и такое же количество судебных округов) для рассмотрения уголовных, гражданских и административных дел. Кассационным судам отойдут и те дела, которые сейчас в кассационном порядке рассматривают президиумы республиканских и областных судов. Им предстоит стать единой кассационной инстанцией для жалоб на решения мировых, районных и гарнизонных военных судов. Апелляционным судам предстоит заниматься жалобами на решения, вынесенные первой инстанцией в республиканских, краевых, областных и приравненных к ним судах. Они же будут рассматривать и апелляции, которыми сейчас занимается Верховный Суд.

Что главное во всех этих изменениях? А то, что не возникнет ситуации, когда проверка вынесен-

ного судебного решения или акта происходит в том же суде, который рассматривал определенное дело в качестве суда первой инстанции. И это очень важно.

Кроме того, из ведения Верховного Суда будет исключено рассмотрение не вступивших в законную силу решений. Как отмечается в пояснении, рассмотрение будет доходить до Верховного Суда лишь в исключительных случаях – когда исчерпаны способы проверки судебного акта в нижестоящих судебных инстанциях.

Один из положительных моментов реформы состоит в том, что разграничение функций апелляционной и кассационной инстанций позволит уменьшить нагрузку на судей – областные суды не будут одновременно осуществлять три судебные функции – первой инстанции, апелляции и первой кассации. А судьям Верховного Суда снижение нагрузки позволит более глубоко заниматься обобщением судебной практики и принятием обязательных для нижестоящих судов разъяснений, а также руководить всей судебной системой страны.

К недостаткам данной реформы, на мой взгляд, можно было бы отнести вопрос транспортной доступности. Если апелляция и кассация будут расположены в другом регионе или на значительном расстоянии, то это создаст некоторые затруднения и может уменьшить количество обращений для обжалования судебных решений. Так что этот вопрос стоит еще проработать. Может быть, надо больше развивать систему видеоконференцсвязи.

Надеюсь, что предложенное реформирование будет направлено на эффективность судебной системы, что поможет избавиться от бюрократических препонов и позволит своевременно решать и исполнять судебные решения. Вообще считаю, что настало время начинать совершенствовать те институты и ту нашу правоприменительную систему, которые мы сегодня имеем, с учетом нарабатанной за двадцать с небольшим лет практики. Следует совершенствовать законодательство и даже технологию применения тех или иных законов, особенно в сфере организации правосудия как важнейшей государственной функции.



**В.В. АСТАФЬЕВ,**  
**председатель Совета молодых адвокатов**  
**Адвокатской палаты Свердловской области,**  
**член президиума Свердловской областной**  
**гильдии адвокатов**

## Нужен ли апгрейд апелляции и кассации?

**Р**оссийскую судебную систему, возможно, ожидают серьезные изменения в связи с законодательной инициативой Верховного Суда РФ №374020-7 «О внесении изменений в Федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции». Основной идеей проекта будущих масштабных изменений является создание кассационных и апелляционных округов с целью расположить суды соответствующих инстанций в разных городах по отношению к судам первой инстанции. За основу планируется взять систему организации арбитражных судов, где на каждом этапе дело переезжает в вышестоящий суд, расположенный в другом городе. По мнению авторов законопроекта, межрегиональный принцип организации судов позволит повысить гарантии независимости судебной системы.

Законопроект предполагает и другие изменения, например, освобождение председателей судов от несвойственных им хозяйственных функций и передача в этой части полномочий администратору суда. Подобные изменения не представляются особо значимыми, и основного обсуждения заслуживает инициатива межрегиональной организации судов апелляционной и кассационной инстанции.

### Снизится доступность правосудия

Межрегиональный принцип организации апелляционных и кассационных судов снизит доступность правосудия. Нахождение вышестоящего



суда в другом регионе не исключает возможности гражданина обратиться за защитой своих прав, но на деле формируется «стеклянный потолок», который обычному человеку сложно преодолеть.

Во-первых, повысятся затраты на оказание квалифицированной юридической помощи. Например, для того, чтобы адвокату из Екатеринбурга участвовать в заседании арбитражного апелляционного суда, расположенного в Перми, необходимо на автомобиле проехать около 380 километров и затратить на дорогу порядка пяти часов. В обе стороны необходимо проделать уже более 760 километров и затратить около десяти часов. Этот же путь можно преодолеть на поезде, но тогда время в пути еще увеличивается. Непосредственно в Перми возникают затраты на питание и проживание. Соответственно затраты на участие в судебном заседании апелляционного суда возрастают минимум в два-три раза в сравнении с ситуацией, если бы этот суд находился в том же регионе, что и суд первой инстанции.

Предложение организовать структуру судов общей юрисдикции по аналогии с системой арбитражных судов – неудачное. Арбитражные суды изначально организованы иначе: суды первой инстанции находятся в областях, а апелляционные инстанции в округах. Такая система давно сформирована, к ней привыкли предприниматели, способные в силу экономического характера своей деятельности нести повышенные затраты на судебное представительство.

Во-вторых, у граждан ограничиваются возмож-

ности в выборе адвоката. Не каждый адвокат готов на командировки, а услуги адвокатов, готовых работать в другом регионе, стоят существенно выше ввиду повышенных издержек на такое представительство. Конечно, можно обратиться к адвокату в том регионе, где будет оказываться юридическая помощь, но в этом случае повышенные издержки также неизбежны. Понадобятся конфиденциальные встречи с адвокатом из другого региона, которому придется знакомиться с материалами дела, заново формировать позицию с доверителем, и в итоге новый адвокат все равно будет владеть ситуацией хуже, чем его коллега, участвовавший в суде первой инстанции.

### **В реформе нет необходимости**

Для независимости судов общей юрисдикции есть все необходимое, а система организации апелляционных и кассационных инстанций – не главное в вопросе независимости судебной власти. Авторы законопроекта ставят своей задачей оградить суды от влияния региональных элит. Очевидно, что подавляющее большинство дел касается вопросов жизни обычных граждан и не интересует местные элиты. Дела, интересующие элиты, известны, и их не много. Несомненно, что при рассмотрении таких дел может возникать коррупционная составляющая и давление на суд. Для обеспечения независимости судов достаточно усилить работу правоохранительной системы и прокуратуры, а судам незамедлительно сообщать в правоохранительные органы о случаях давления. Контролировать деятельность местных правоохранителей по весьма ограниченному количеству дел возможно силами центральных аппаратов правоохранительных органов и прокуратуры. При таком подходе будут обеспечиваться права граждан на квалифицированную юридическую помощь, сохраняться доступность правосудия и независимость судебной власти.

Предполагаемая реформа неизбежно повлечет излишние управленческие, нормотворческие, организационные и финансовые затраты. Усилия по обеспечению независимости судебной власти лучше направить на повышение эффективности существующей системы.

Во-первых, применить систему организационно-финансовых и правовых мер по повышению независимости адвокатов. Например, обеспечить прохождение адвокатов на территорию правоохранительных, государственных и судебных органов

по предъявлению только удостоверения адвоката. Перестать требовать от адвокатов при посещении следственных изоляторов разрешение следователя на встречу с подзащитным. Обеспечить в СИЗО нужное количество следственных кабинетов для встреч адвокатов с доверителями и повсеместно внедрить электронную запись на посещение. Существенно повысить оплату труда адвокатов, участвующих по назначению, и органов дознания, предварительного следствия и суда. Перечисленные предложения хорошо известны и длительное время остаются без должного внимания государственной власти. Системные шаги государства по повышению престижа адвокатуры и рост качества оказания юридической помощи будут положительно сказываться на независимости судебной власти, поскольку сильная адвокатура способна противостоять попыткам оказать давление на суд и заинтересована в подлинной независимости судебной власти.

Во-вторых, в уголовном судопроизводстве вопрос независимости судов стоит особенно остро. По уголовным делам суды в большей степени зависимы от укоренившейся практики обвинительного уклона, нежели от влияния местных элит. Обвинительный уклон – основная проблема уголовного судопроизводства, возникшая исторически и во многом обусловленная уголовно-процессуальным законодательством, которое отводит суду роль продолжателя позиции обвинения, а адвокат в сравнении с обвинением имеет меньшие полномочия. Обвинительный уклон выгоден недобросовестной части элит, так как они имеют возможность добиваться возбуждения нужных им уголовных дел, которые потом направляются в суд. Благодаря обвинительному уклону суды, как правило, доверяют собранным материалам дела и выносят обвинительные приговоры. Таким образом, незаконное влияние элит в большей степени проявляется на стадии следствия, а не в суде. Тогда для чего переносить апелляционную и кассационную инстанции в другой регион?

Необходимо уравнивать стороны обвинения и защиты в процессуальных правах. К примеру, отказ в ходатайстве адвокатов на следствии и в суде – частое явление. Удовлетворяют несущественные ходатайства о приобщении документов, характеризующих обвиняемого. Складывается ситуация, при которой следствие при сборе доказательств беспрепятственно формирует материалы уголовного дела, а адвокат обязан спрашивать раз-

решение следователя на представление в дело доказательств. В результате судья смотрит на поступившее в суд дело через призму обвинительных доказательств. В судебном процессе адвокат также не в праве предоставить в дело доказательство без разрешения суда. Таким образом, на всех этапах уголовного судопроизводства у адвоката нет возможности беспрепятственно представлять доказательства. Надо ли говорить о том, что необоснованный отказ в ходатайствах – это основной способ ограничения прав защиты, благодаря

которому укореняется обвинительный уклон? Преодолеть эту ситуацию возможно, если предусмотреть в уголовно-процессуальном кодексе процессуальную стадию, на которой адвокату дается возможность представить в дело любые доказательства защиты, после чего дело направляется в суд.

Исходя из сказанного, видится, что повысить гарантии независимости судебной системы возможно без изменения ее структуры, путем повышения эффективности существующей.



**А.И. ИВАНОВ,**  
член Адвокатской палаты  
Краснодарского края

## Независимость судебной власти как предмет мифологии

**П**ожалуй, ничто так не раздражает, как вынужденная необходимость иметь дело с вопиющей несправедливостью и безответственностью. Ничто так не удручает, как глухость судебных инстанций к явным нарушениям закона и упорное нежелание принять во внимание реальность. Это подтвердит большинство адвокатов, сталкивающихся с нынешним правосудием.

В последнее время с подачи Президента РФ вновь заговорили о необходимости судебной реформы. Не преувеличу, сказав: чем больше говорят об очевидных вещах и приводят аргументы в пользу независимости судов, тем сложнее этого добиться. Боюсь, что бесконечные разговоры о не-

зависимости судебной власти напоминают крах несбывшихся надежд и давно стали предметом мифологии и спекуляций, но иногда все-таки что-то происходит.

Например, в середине 2017 года Пленум Верховный Суд РФ подготовил постановление с амбициозным и бесконечно длинным названием (как срок полномочий его председателя), а в январе 2018 года Верховный Суд РФ внес на рассмотрение в Государственную Думу РФ законопроект, смысл которого сводится к созданию девяти кассационных и пяти апелляционных судов по окружному принципу. По задумке авторов, его принятие позволит «обеспечить в подсистеме судов общей



юрисдикции необходимую структурированность судебных инстанций, независимость и самостоятельность их функционирования» и добиться «максимального обеспечения их независимости и самостоятельности при рассмотрении апелляционных и кассационных жалоб и представлений на судебные постановления». В.М. Лебедев считает, что новые суды будут иметь межрегиональный характер, а это повысит гарантии беспристрастного рассмотрения.

Может показаться, что для достижения независимости нужно так мало сделать – всего лишь создать новые судебные структуры, и вот она, возжеленная независимость и справедливость... Как гласит мудрая поговорка, можно подвести лошадь к водопою, но нельзя заставить ее пить. А что если лошадь и водопой находятся совсем в разных местах? Стоит ли вести лошадь на такое большое расстояние? Стоит ли городить огороды и создавать новые судебные структуры, если главная проблема кроется совсем в ином?

Мне кажется, что авторы законопроекта как-то незаслуженно упускают из виду фундаментальное значение независимости судебной власти, которая является необходимым требованием для справедливого отправления правосудия. Независимость судей напрямую связана со справедливостью судебного разбирательства и отражается на принимаемых ими решениях. В подлинной независимости заинтересованы все: и общество, и судьи, и, позволю себе надеяться, государство. Однако реальная независимость судов заключается не в создании дополнительных структур, а совсем в другом:

- в прозрачности процедуры отбора, назначения, продвижения судей по службе и в дисциплинарном производстве;
- в неукоснительном соблюдении принципа несменяемости судей;
- в ликвидации чрезмерных полномочий органов исполнительной власти и председателей судов;
- в уходе от разговоров о независимости к полной автономии судебных органов.

Но законопроект не содержит положений о выборности и сменяемости председателя суда, напротив, вновь наделяя его чрезвычайно широкими полномочиями по отношению к судьям и не ограничивая срок его деятельности, председателя кассационного и апелляционного суда общей юрисдикции назначают на должность сроком на шесть

лет, а по истечении этого срока он может быть вновь назначен на должность председателя этого же суда на новый срок. В отличие от председателя, его заместители могут назначаться на должность неоднократно, но не более двух раз подряд. Предлагается, что председатель суда вновь будет распределять обязанности между судьями. Знакомо, правда? Разве это может свидетельствовать о подлинной независимости?

Независимость нельзя продекларировать или заслужить. Она либо есть, либо ее нет, и в этом принципиальном вопросе не может быть никаких полумер и полунамеков. Невозможно быть независимым и справедливым наполовину. Нельзя добиваться малого, теряя из виду главное. А в поисках решений, как добиться большей независимости, авторы законопроекта упускают суть: пока суд является техническим органом государственного обвинения, любые косметические дополнения не способны изменить нынешнюю ситуацию и сделать суд действительно независимым и справедливым. Поэтому вряд ли можно всерьез утверждать, что изменение структуры судебных инстанций повлияет на независимость судей и их беспристрастность. Позволю себе напомнить, что авторы законопроекта (судьи Верховного Суда РФ) находятся в другом субъекте, имеют возможность беспристрастно рассматривать жалобы на судебные решения и исправлять судебные ошибки, но этого же не происходит. Об этом свидетельствует статистика отклоненных жалоб. Вот почему попытку создания новых судебных структур не придадут дополнительных гарантий независимости и не отразятся на объективности и справедливости судебного разбирательства.

Давно пора уходить от бесконечных разговоров об очевидном к созданию элементарной независимости для судей. Нужно избавиться от авторитарных полномочий председателя суда, от влияния органов исполнительной власти (в первую очередь – от администрации президента) на деятельность судей, от нынешнего состояния судебной власти, как-то незаметно превратившуюся в техническую функцию государственного обвинения.

В качестве завершения неутешительный вывод: предлагаемые нововведения несут косметический (имитационный) характер, не способны решить проблему независимости судебной власти и не сделают процедуру судебного разбирательства справедливой.



**И.Х. ШАРЯФИТДИНОВ,**  
член Адвокатской палаты города Москвы



**Д.В. ИВЧЕНКОВ,**  
член Адвокатской палаты города Москвы

## Расстановка стульев по комнатам – поможет ли?

**Ш**ирокое обсуждение получила последняя инициатива Председателя Верховного Суда РФ Лебедева В.М., нашедшая свое отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ №28 от 13 июля 2017 г. «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» (далее – законопроект).

Подготовленному читателю сразу бросается в глаза смена понятий «суд апелляционной инстанции и суд кассационной инстанции» на «апелляционный суд и кассационный суд». Кажется бы, игра слов? Не совсем.

В соответствии с пунктами 1 и 2 ст. 23.1 предлагаемого законопроекта в Российской Федерации предлагается образовать девять кассационных судов общей юрисдикции в пределах соответствующих судебных округов.

При этом пункт 3 вышеуказанной статьи позволяет образовывать постоянное судебное присутствие кассационного суда общей юрисдикции «в целях приближения правосудия к месту нахож-

дения или месту жительства лиц, участвующих в деле, находящихся или проживающих в отдаленных местностях».

Аналогичные по сути положения касаются и апелляционных судов общей юрисдикции, только судебных апелляционных округов теперь пять (пункты 1 и 2 ст. 23.9 законопроекта).

Вызывает восхищение та степень правдивости и искренности авторов законопроекта, когда они говорят о тех реалиях, которые сделали проведение такой реформы необходимостью.

Одной из важных причин проведения реформы судов общей юрисдикции является указание на коррумпированность судей и случаи неправомерного воздействия, оказываемого на суды местными правоохранительными, муниципальными, государственными органами.

Принимая во внимание, что на настоящий момент указанный законопроект поддерживают все ветви власти (исполнительная, законодательная и судебная), то с необходимостью следует вывод о признании бессилия властных структур в борьбе с коррупцией и воздействием на суд, то есть власть расписалась в собственной неспособности успешно бороться с коррумпированностью судов и, назовем это так, «чрезмерной податливостью

судей» тогда, когда на них оказывается давление со стороны правоохранителей, государственных или муниципальных органов.

Представляется странной позиция, при которой главным способом борьбы с коррумпированными и зависимыми судьями является не выжигание скверны каленым железом, а лишь «перемещение стульев по комнатам» – физическое изменение места нахождения судов при том, что судьи-то остаются теми же, и, следуя логике авторов законопроекта, можно предположить, что их коррумпированность и податливость никуда не денутся, а останутся с ними, вне зависимости от того, где они будут служить Фемиде – в Москве, Калуге или в Казани.

Следует отметить интересный факт – независимо от того, говорится ли об апелляционном суде общей юрисдикции или кассационном, Москва и Московская область (при их географической близости и экономической и социальной неразрывности) находятся в разных судебных округах.

Москвичам повезло чуть больше – их апелляционную жалобу будут рассматривать в Санкт-Петербурге, зато кассационную – в Москве, а вот жителям Московской области придется ездить в Иваново и Калугу соответственно. Стремление законодателя приблизить правосудие для рядового гражданина налицо!

Странной кажется логика законодателя по увеличению именно кассационных судебных округов, а не апелляционных. Ведь именно сегодня апелляционная инстанция – слабое звено судов общей юрисдикции, зачастую характеризующееся формальностью подхода к рассмотрению дел. Как правило, это федеральный судья районного суда с большим количеством собственных дел в качестве суда первой инстанции, считающий излишним обременением себя дела по пересмотру решений мировых судей, а ведь именно на этом этапе создание отдельных апелляционных судов представляется совершенно необходимым, чтобы вместо «штампования» судебных актов нижестоящих судов перейти к вдумчивому анализу доводов сторон, не согласных с решением суда первой инстанции, изучению доказательств по делу и принятию таких судебных актов, которые бы снимали нагрузку с кассационных судов.

Вместо этого нам предлагается переместить тех же судей в новые города с надеждой, что это сделает их независимыми и профессиональными. Как здесь пригодился бы опыт переаттестации каждо-

го сотрудника милиции (который, впрочем, носил формальный характер) в отношении судьи, претендующего на пост во вновь создаваемых судах! Но нет, на фоне снижающегося уровня профессионализма судей законодателя эта тема совершенно не волнует.

Также указанная реформа потребует огромных расходов из бюджета на организацию переезда большого количества судей, помощников судей с семьями из одного региона в другой, на строительство и оснащение по современным требованиям новых зданий судов, оснащение новых судов оргтехникой, компьютерами, мебелью, предоставления социальных гарантий (жилье, подъемные).

При этом инициатор не может с уверенностью обосновать такую срочную необходимость в очередной смене вывесок и переездах, когда заработная плата помощников судей, секретарей и обслуживающего персонала судов в среднем не превышает 20 тысяч рублей, когда, к примеру, Мытищинский городской суд ютится в таких помещениях, в которые даже заходить страшно, и когда ни один районный суд не имеет организованной для всех посетителей суда (а не только для судей и работников суда) парковкой – а ведь именно на проблемы судов первой инстанции, которые находятся ближе к гражданам, можно и нужно направлять деньги в первую очередь.

Есть и еще горячие темы: до сих пор не разработана и не введена система подачи в суд, приема судом, обработки, использования и хранения документов, подаваемых в материалы дела сторонами в электронном виде, в том числе в виде сканированных документов, что заставляет в 21-м веке часами бессмысленно стоять в очередях в канцелярии судов общей юрисдикции. До сих пор не введена и не используется система аудиозаписей судебных заседаний в судах общей юрисдикции, не решена проблема составления протоколов судебных заседаний и принесения на них замечаний (например, есть опыт зарубежных коллег, согласно которому все замечания на протокол уточняются сразу же, в ходе судебного заседания, – а у нас протоколы составляются по старинке, на основании того, что успел (или услышал) записать секретарь, так еще и составляются они не в 3-дневный срок, как правило, а в 30-дневный, при этом отдельные судьи даже решения выносят ранее, чем составляют протоколы судебных заседаний – видимо, считая их абсолютно лишними). Остро стоит вопрос и с



досудебной подготовкой дела к судебному разбирательству – суды зачастую просто даже не вызывают стороны, а в электронной базе сразу появляется запись о том, что, оказывается, уже проведена беседа со сторонами, хотя никто из сторон даже не вызывался! И таких вопросов, действительно требующих реформирования, много, но они, по мнению инициатора, являются второстепенными.

Может быть, за логикой авторов законопроекта стоит неумолимая статистика?

Согласно статистике Верховного Суда РФ (например, см. статистику за первое полугодие 2017 года <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4151>), среди всех рассмотренных по первой инстанции дел преобладают дела по спорам, возникающим из жилищных отношений, прочие исковые требования, присутствует традиционно значительная доля дел по спорам из семейных правоотношений, а также наследственные дела. Невозможно себе представить ситуацию, при которой просматривалось бы систематическое давление правоохранительных, государственных или муниципальных органов в таких гражданских спорах, также сложно себе представить заинтересованность какого-либо чиновника в том, чтобы при разделе совместно нажитого имущества бывших супругов именно диван достался супругу, а шкаф супруге или наоборот (если только данный чиновник не является чьим-либо родственником, конечно).

Также малоинтересны госслужащим, очевидно, будут дела по спорам о наследстве, о вселении и признании регистрации в жилом помещении прекратившейся, об обращении взыскания на заложенное имущество, об определении порядка общения с ребенком родителя, проживающего отдельно, о снятии запрета на выезд ребенка за границу, наложенного одним из родителей, споры об определении границ земельных участков, споры о защите прав потребителей и т.д.

Конечно, есть определенные категории дел, где действительно можно предположить коррупционную составляющую или заинтересованность указанных лиц в исходе дела, например, в делах по признанию решений государственных или муниципальных органов недействительными, а действий – незаконными, однако количество таких дел несравнимо меньше, чем количество вышеуказанных так называемых «ординарных» дел.

Но ведь именно по своим личным делам с целью защиты нарушенных прав инициатор предлагает

ехать из Саратова в Москву, например, да и вообще заниматься путешествиями по Отчизне.

По замыслу авторов законопроекта, чтобы исключить коррупцию и давление на суд, наши бедные соотечественники, которые пришли в суд за защитой по своим обычным, житейским делам, будут вынуждены тратить большие деньги на проезд к месту суда (общее количество судов кассационной инстанции – 9, а апелляционной – всего 5 на всю Россию), на оплату услуг адвокатов или юристов, стоимость услуг которых объективно вырастет, так как гражданин знает (и предпочитает) юристов и адвокатов у себя по месту жительства, и уж точно не осведомлен, а значит – не доверяет адвокатам из города назначения, куда нужно будет ехать, чтобы защищать свои интересы в судах апелляционной и кассационной инстанций. Это все совершенно определенно не облегчает, но, прямо говоря, затрудняет доступ граждан к правосудию

Нельзя бороться с коррупцией, если не искоренить или хотя бы не свести к минимуму принципиально ЛЮБОЕ воздействие на суд.

В деле реформирования судов будет невозможно добиться положительного результата, если правила будут применяться не в отношении всех и каждого, хоть рядового гражданина, хоть высокопоставленного чиновника, хоть руководителя крупной нефтяной компании. Если явка по вызову суда не является обязательной для некоторых (в том числе для вызванного по известному делу о получении взятки одним из министров руководителя одной из нефтяных компаний – а она также должна была быть обязательной, и он должен был быть подвергнут приводу в случае уклонения от явки, а решение не должно было приниматься в отсутствие его показаний) – вот лучшая демонстрация пренебрежительного отношения и даже умаления доли суда как органа, отправляющего правосудие. После такого все вопросы о том, почему рядовые граждане не испытывают уважения и священного трепета перед судом, излишни...

Каждому юристу, адвокату знакома ситуация, когда, увидев человека в форме прокурора, судьи сразу же принимают сторону обвинения (речь не идет об уголовном судопроизводстве, где ситуация намного хуже), веря в абсолютную непогрешимость указанных лиц, в то время как они такие же участники судебного процесса, как адвокаты, представители лиц, участвующих в процессе, и

сами участники процесса и не должны обладать никакими привилегиями. При этом они точно так же могут ошибаться, как и все другие люди, не обладая сверхъестественными способностями. Да и как достичь равного положения, если для работников прокуратуры есть специальное помещение в судах, а для работников адвокатуры – нет, если работники прокуратуры приходят в форме, чем сразу выделяются на фоне остальных, в том числе адвокатов, изначально сразу выделяя себя из общего ряда?

Вот с такими вещами и следует бороться в первую очередь, а не «двигать стулья по России» и не организовывать безумно дорогостоящую массовую миграцию (по мнению инициатора – это ротация) судебного корпуса с места на место.

В заключение хочется ответить на несколько вопросов:

1) Нужна ли система апелляционных и арбитражных судов – да;

2) Должно ли быть количество кассационных округов больше, чем апелляционных, – нет;

3) Следует ли формировать состав новых судов за счет огульного переезда «старых» судей – нет;

4) Следует ли применять географический принцип при создании апелляционных и кассационных судов в век мгновенного обмена информацией – нет;

5) Стоит ли продолжать работу по повышению независимости судов – да;

6) Стоит ли за законопроектом цель освоения значительного количества бюджетных средств, связанных с обеспечением недвижимым и движимым имуществом вновь создаваемых судов, – в силу действующего законодательства данный вопрос остается без ответа.

**А.Е. МАРКИН,**  
член Адвокатской палаты города Москвы

## Цель благая, но задачу не решает

**З**аконопроект, подготовленный Верховным Судом РФ и уже одобренный в первом чтении в Государственной Думе РФ «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции», предлагает отдельные судебные инстанции по пересмотру и проверке решений судов первой инстанции общей юрисдикции.

У меня противоречивое отношение к этому документу. Это, конечно, частично разгрузит суды, но в то же время создаст новые трудности для

граждан и их представителей, так как для подачи жалобы предстоит преодолевать существенные расстояния, ездить в другой регион, что затруднит доступ к правосудию.

Электронный сервис в данных судах находится еще не на должном уровне. На мой взгляд, сначала нужно подтянуть этот компонент. После принятия предлагаемого проекта могут возрасти затраты граждан на проезд, на оплату представителя, что также является затруднительным моментом для физических лиц.

Предлагаемые Верховным Судом РФ поправки несут глобальный характер и потребуют значи-



тельного времени и серьезных финансовых затрат. Ведь в результате потребуется вносить изменения не только в законодательство о судебной системе, но и в процессуальное законодательство.

Цель, конечно, благая – независимость и самостоятельность судов, а также уменьшение судебной нагрузки. Немаловажным является и уход

от коррупционной составляющей. Смысл этого предложения – ослабить влияние местных элит на суд. Тем не менее, мне кажется, что независимость судей – это прежде всего независимость от своего «судейского начальства», а здесь речь идет просто о переподчинении. Так что эту задачу реформа не решает.



**П.А. КОРОБОВ,**  
член Совета Адвокатской палаты  
Свердловской области

## **Судебная система нуждается в глобальных изменениях**

**В** настоящее время в судах общей юрисдикции сложилась такая система обжалования судебного акта, при которой кассационную жалобу на решение или приговор районного (городского) суда рассматривают судьи областного суда (верховного, краевого). Здесь речь идет о том, что кассационную жалобу рассматривают судьи, работающие в одном здании с судьями, которые до этого рассматривали апелляционную жалобу, что определенным образом может повлиять на решение, принимаемое в результате рассмотрения жалобы.

В этом плане законопроект «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» вносит положительные изменения, так как суды вышестоящих инстанций предполагается вынести в другой регион.

Вместе с тем, законопроект не затрагивает существующую малоэффективную двухступенчатую систему рассмотрения кассационных жалоб и представлений по правилам ГПК и УПК РФ (в соответствии с действующими ГПК и УПК РФ жалобу или представление вначале рассматривает судья единолично, а затем уже, в случае принятия

соответствующего решения, суд кассационной инстанции).

Что касается уголовного судопроизводства, то Европейский суд по правам человека уже достаточно давно признал, что подача кассационных жалоб не является средством правовой защиты по смыслу пункта 1 статьи 35 Конвенции. Соответственно, подача таких жалоб не влияет на исчисление шестимесячного срока, необходимого для обращения в Страсбургский суд, и не является обязательным условием для обращения в него (такой вывод ЕСПЧ подтвердил в Решении от 19 апреля 2016 года по жалобе «Калшан против России»).

Таким образом, возникает вопрос о целесообразности создания обособленных судов кассационной инстанции без изменения действующего порядка рассмотрения кассационных жалоб и представлений.

Из пояснительной записки к проекту федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» следует, что деятельность организационно обособленных кассационных и апелляционных



судов общей юрисдикции в целях максимального обеспечения их независимости и самостоятельности при рассмотрении апелляционных и кассационных жалоб и представлений на судебные постановления не будет осуществляться в том же субъекте Российской Федерации, и тем более в том же суде, которым дело рассматривалось в первой инстанции.

Председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев пояснил, что «новые суды будут иметь межрегиональный характер, что сделает их полностью независимыми от органов власти субъектов Российской Федерации».

То есть идея законодателя заключается в том, чтобы во избежание коррупции в одном регионе или городе не сосредотачивались суды первой, апелляционной и кассационной инстанции.

Между тем, законопроект является противоречивым и в этой части. Так, суды большинства регионов России действительно разнесены по разным субъектам РФ. К примеру, обжалование судебных актов судов Свердловской области, где в основном я как адвокат веду практическую деятельность, в апелляционном порядке будет происходить во втором апелляционном суде в Санкт-Петербурге, в кассационном порядке обжалование будет осуществляться в седьмом кассационном суде в Перми.

Однако что касается судов Санкт-Петербурга и Ленинградской области, то все суды всех инстанций, согласно законопроекту, будут располагаться в Санкт-Петербурге, где второй апелляционный суд будет рассматривать жалобы и представления, в том числе на судебные акты Санкт-Петербургского городского суда, Ленинградского областного суда, Ленинградского окружного военного суда, а третий кассационный суд будет осуществлять пересмотр судебных актов, принятых судами Ленинградской области, города Санкт-Петербурга, Ленинградского окружного военного суда.

То же касается Краснодарского края, где будет располагаться третий апелляционный суд и четвертый кассационный суд, а также частично Москвы, где будет находиться второй кассационный суд.

Из всего вышеизложенного, видимо, необходимо сделать вывод, что, по мнению законодателя, в судах Москвы, Краснодара и Краснодарского края, Санкт-Петербурга и Ленинградской области коррупция, в отличие от других городов и регионов, полностью отсутствует, судебные инстанции полностью независимы друг от друга, а органы власти

субъектов не оказывают на деятельность судов никакого влияния.

Или же если каким-то образом допустить и предположить существование коррупции или любой формы давления на судей, власть полностью устраивает сложившееся положение дел в данных регионах и городах, в связи с чем менять ничего не нужно.

Таким образом, законопроект содержит внутренние логические противоречия. Само по себе изменение названия и места положения суда ни к чему не приведет.

Кроме того, законодатель взял за образец судебную систему арбитражных судов. Вместе с тем, необходимо учесть, что суды общей юрисдикции, как правило, рассматривают дела, стороны по которым являются граждане (в случае уголовного процесса подсудимым может быть только физическое лицо), в большинстве своем не имеющие материальной возможности оплачивать переезды из одной инстанции в другую и тем более оплачивать участие специалистов и свидетелей. Соответственно, следует обеспечить сторонам по делу возможность участия и предоставления доказательств посредством видеоконференцсвязи (далее – ВКС). В моей практике при участии в арбитражном судопроизводстве ходатайства об участии в судебном заседании посредством ВКС удовлетворяется меньше чем в 50 процентах случаев, в связи с чем необходимо личное участие. Если такая же практика будет существовать в обновленном суде общей юрисдикции, то в связи с общим материальным положением граждан реализовать свое право на личное участие и представление доказательств они уже не смогут, в связи с чем для них будет существовать только видимость правосудия.

В пояснительной записке к законопроекту приведены данные судебной статистики, согласно которой в 2016 году по первой инстанции рассмотрено около одного миллиона уголовных дел, около двадцати миллионов гражданских и административных дел, около семи миллионов дел об административных правонарушениях.

Эти цифры неприятно удивляют, и я полагаю, что при таком положении дел недостаточно изменить количество и местонахождение судебных инстанций. Судебная система нуждается в глобальных изменениях. Стране необходим целый комплекс мероприятий, направленных на повышение качества правосудия и уважение к судам и правоохранительной системе в целом.

**А.В. ГОРДЕЙЧИК,**  
член Адвокатской палаты Хабаровского края

## «Никогда такого не было, и вот опять»



***Вы, профессор, воля ваша, что-то нескладно придумали!  
Оно, может, и умно, но больно непонятно.  
Над вами потешаться будут.***

***Михаил Булгаков***

**М**ифологизированный и во многом фрагментарный стиль юридического мышления заставляет его приверженцев искать потаенный смысл и мотивы в любых, даже явно иррациональных вещах. Причем эта особенность проявляется тем отчетливей, чем ближе мы к сфере судопроизводства, с ее процессуальными ритуалами и заученными клише.

Казалось бы, какое еще сакральное значение можно отыскать в законопроекте о создании отдельных судов апелляционной и кассационной инстанций в системе судов общей юрисдикции, кроме очевидного подтверждения известного закона Эдварда А. Мерфи о склонности бюрократии размножаться? Разве что стремление высшей судебной инстанции освободиться от поднадоевших апелляционных и кассационных функций в преддверии уже неминуемого переезда в Северную столицу.

Нет... Юристу этого мало. Необходимо обязательно убедиться, что все это «не просто так», найти подтверждение «мудрости законодателя».

Попробуем и мы пройти этим эвристическим путем.

Сложно спорить с авторами законодательной инициативы: «кумовство» – страшный бич отече-

ственной системы управления со времен действительного статского советника М.Е. Салтыкова. Заявленная идея распределения апелляции и кассации по экстерриториальному признаку представляется в этом контексте чуть ли не верхом здравомыслия. Но только на первый взгляд.

Во-первых, как кассационные, так и апелляционные суды будут располагаться в пределах соответствующих судебных округов, в связи с чем мы получим в России несколько «более равных» регионов. Коллеги, знакомые со спецификой функционирования трех федеральных суперцентров арбитражного судопроизводства, отлично представляют тот «задел» стабильности, который придает судебному акту первой инстанции факт его принятия арбитражным судом региона по месту одновременного расположения апелляции и кассации.

Во-вторых, разработчики законопроекта не могли забыть о принципе доступности правосудия, ведь суды общей юрисдикции – это не арбитражи, простые граждане, в отличие от субъектов экономической деятельности, чаще всего не имеют возможности выделять на процессы значительные денежные средства, тратиться на межрегиональные

переезды, перелеты и услуги гостиниц. Важно в этой связи отметить, что с учетом существования «плоских» тарифов на авиаперевозки в столичном направлении и отсутствия прямого авиасообщения между большинством регионов России для жителя того же Хабаровска перелет в Москву обойдется гораздо дешевле, чем аналогичное путешествие в суд апелляционной инстанции в какой-нибудь Томск. Иначе говоря, намерение территориально приблизить апелляционное рассмотрение дела к месту расположения суда апелляционной инстанции будет по факту оборачиваться своей противоположностью.

Как ответ на этот «вызов» в тексте законопроекта появилась идея постоянных судебных присутствий, расположенных вне места пребывания соответствующих судов и являющихся обособленными подразделениями судов, осуществляющими их полномочия.

Ею замыкается логический круг, и мы возвращаемся к той точке, из которой начали, ведь не исключено, что «филиалы» апелляционных и кассационных судов в скором времени «расползутся» по большинству регионов. Только постоянно «присутствовать» в них будут всего-то по два-три правоприменителя, ответственных за конкретный субъект Российской Федерации. Таким образом, непосредственно в закон внесены предпосылки создания среды, еще более благодатной для существования явления, которое призвана побороть реформа, что лишний раз подтверждает правоту упомянутого выше известного британского остроумца, уверявшего, что ситуация всегда развивается от плохого к худшему.

Итак, что мы имеем в «сухом остатке», ведь избранные методы с точки зрения достижения целей, мягко выражаясь, сомнительны?

Какой-нибудь юморист, пробежав по тексту пояснительной записки, мог бы заметить, что разовые дополнительные расходы федерального бюджета, связанные с принятием закона и составляющие не один миллиард рублей, в значительной мере связаны с ремонтом и переоборудованием зданий, закупкой мебели и оргтехники, прочими емкими в коррупционном отношении мероприятиями. Поэтому можно было бы вспомнить об известном «деле переводчиков», но люди юридического склада ума, конечно же, ни о чем подобном не думают.

Для истинного правоведа Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации, как жена Цезаря – «вне подозрений».

К глубокому сожалению, субъекты законодательной инициативы все еще находятся в плену механистической парадигмы и воспринимают общество как некое подобие большой фабрики, игнорируя известное наблюдение статского советника И.А. Крылова про отсутствие прямой связи между творческой работой в унисон и «правильной» рассадкой.

В действительности рецепт нормализации деятельности судов апелляционной и кассационной инстанции прост – демократизация политической жизни в стране и полная замена всего судейского корпуса, утратившего способность выполнения стоящей перед ним социальной функции. Думается, многие из коллег помнят еще те несколько лет со второй половины девяностых до начала двухтысячных, когда суды второй инстанции работали на том уровне, который соответствовал их высокому статусу, а в кассационную инстанцию шли за защитой, а не в ожидании выслушать хамовато-недовольное бурчание. Как ни прискорбно это признавать, но для нынешней действительности тогдашнее положение вещей – практически недостижимый идеал.

Позвольте, воскликнет читатель, к чему эта жажда революционных потрясений?

Соглашусь. Ни к чему. Очень многое можно сделать даже при нынешней геронтократии.

Для начала следует перестать врать самим себе и культивировать легенды об особом пути, высоком качестве отечественного правосудия и в связи с этим необходимостью поддержания стабильности судебных актов. Реальные показатели отправления правосудия в настоящее время таковы, что основания для пересмотра дела в абсолютном большинстве случаев отыщет даже вчерашний студент юридического вуза. Только угроза неминуемой отмены неправосудного решения вышестоящим судом, только принципиальная позиция в вопросе о законности и обоснованности судебных актов способны повернуть ситуацию к лучшему.

Иначе говоря, институт обжалования судебных актов просто должен начать работать. Он либо работает, либо нет. Место расположения суда тут ни при чем. Это, как с «осетриной второй свежести».

Как результат, судебная власть либо пользуется уважением в обществе, либо, как говорил не так давно покинувший нас мастер политического афоризма В.С. Черномырдин, «как всегда».



**Л.А. ПОДОСИННИКОВА,**  
член Адвокатской палаты города Москвы

## Система станет прозрачнее и понятнее

**Б**езусловно, в настоящее время возникла объективная необходимость создания в Российской Федерации структурно самостоятельных апелляционных судов общей юрисдикции и кассационных судов общей юрисдикции. Это обусловлено потребностью в функционировании в рамках подсистемы судов общей юрисдикции организационно обособленных судебных инстанций в целях максимального обеспечения их независимости и самостоятельности при рассмотрении апелляционных и кассационных жалоб и представлений на судебные акты. Их деятельность не будет осуществляться в том же субъекте Российской Федерации и, тем более, в том же суде, которым дело рассматривалось в первой инстанции.

Судебная реформа 2018 года, на мой взгляд, давно ожидалась в России, самое главное в ней – независимость, неподкупность и необычайная современность, что отражает реалии XXI века. Для лучшего понимания можно выделить несколько основных направлений, блоков законодательных изменений, необходимость которых обсуждается:

- создание обособленных, независимых инстанций в судах общей юрисдикции;
- изменение порядка судопроизводства;
- повышение и усиление ответственности судей.

Сегодня в системе судов общей юрисдикции действуют мировые судьи, районные, городские, областные суды, суды субъектов РФ, а также Верховный Суд РФ. Все они могут рассматривать дела по первой инстанции, то есть в полном объеме, даже Верховный Суд РФ – по определенным категориям дел. Но основная масса таких дел приходится на мировых судей и на городские, районные суды, которые в данный момент чрезвычайно перегружены, это создает множество неудобств гражданам и организациям – к примеру, многочасовые задержки судебного заседания.



На сегодняшний день в случае, если одна из сторон процесса не согласна с вынесенным решением, она может оспорить его в следующей инстанции – в апелляции, а затем, после вступления его в законную силу, еще и в кассации. Второй инстанцией – апелляционной, для городских или районных судов являются областные суды или суды городов федерального значения. Если же решение и областного суда покажется стороне несправедливым, незаконным и необоснованным, дальше нужно обращаться с кассационной жалобой, но ее рассматривает уже президиум того же самого областного суда. На данный момент работает такая многоуровневая система, но она, на мой взгляд, совсем не эффективная и не совсем ясная и справедливая. Такой вывод я делаю потому, что, хотя в апелляционной и кассационной коллегиях свои отдельные составы судей, они находятся в одном суде, у них один председатель. Это, к сожалению, порождает вопросы и о коррупции, и о давлении на судей.

Судебная реформа, которая ожидается, предлагает создать самостоятельные апелляционные и кассационные суды со своим составом и зданиями. Но границы их компетенции не будут совпадать с границами субъектов Федерации. Это позволит сделать суды более самостоятельными и независимыми, что, я считаю, избавит и суд, и граждан от возможных мыслей о коррупции и других всевозможных домыслов и слухов. Система будет понятнее и прозрачнее.

В проекте закона содержатся предложения о территориальном размещении судов. Надеюсь, это упростит жизнь и адвокатам, и гражданам, однако

необходимо исключить возможность нахождения в одних и тех же городах нескольких судов. Вместе с тем, в целях приближения правосудия к месту нахождения или жительства лиц, участвующих в деле, в составе суда может быть образовано постоянное судебное присутствие, расположенное вне места постоянного нахождения суда, но осуществляющее его полномочия.

Уже сейчас по некоторым делам, особенно по уголовным, подсудимый может не присутствовать в зале суда, а участвовать в процессе по видеосвязи, при этом трансляция ведется онлайн из специально оборудованной комнаты в следственном изоляторе. Это сокращает время и денежные средства на транспортировку и доставку подсудимого в суд. Когда я начинала свою карьеру, это было даже невозможно представить. Судебная реформа 2018 года будет развивать это направление, что очень удобно для граждан, живущих далеко от городов, где будут расположены суды. Благодаря видеоконференциям и сосредоточению судов в крупных городах сроки рассмотрения дел должны значительно уменьшиться, к примеру, возможно, не придется два-три раза откладывать судебное заседание по причине неявки стороны или свидетелей. Конечно, такое нововведение должно пройти тщательную проверку, чтобы избежать подмены лиц и т.д., но в целом, уверена, в наш век технологий это более чем возможно.

Меня очень радует, что в законопроекте речь зашла и о протоколах судебного заседания – я начинала свою юридическую практику с должности секретаря судебного заседания и знаю, как непросто это иногда дается и сколько времени занимает. Теперь аудиозапись судебного заседания будет обязательна, она вытеснит бумажные рукописные протоколы. Более того, обсуждается вопрос об автоматическом определении голоса судьи и участников процесса. Так что в будущем не нужно будет ждать несколько недель, а то и больше, пока секретарь судебного заседания или помощник судьи изготовит протокол, можно будет просто взять в суде копию аудиозаписи и послушать ход судебного процесса. И даже этот, вроде бы малозначительный факт, еще раз убеждает меня в неподкупности и справедливости будущей системы – ведь сейчас тот же протокол можно написать по-разному, а замечания на него не удостоверяются судьями почти в 90 процентах случаев.

Судейский корпус почти не изменится. В законопроекте на этот счет предоставлен достаточно подробный и ясный ответ. Так как апелляция и кассационная инстанции присутствуют в сегод-

няшних областных судах и судах городов федерального значения, предполагается, что судебный штат перейдет в новые суды, а их планируется создать в меньшем количестве – пяти апелляционных и девяти кассационных судов общей юрисдикции. Где именно они будут располагаться, еще решается, но в проекте закона содержатся конкретные предложения. В основном это крупные города, до которых легко добраться. В связи с этим в проекте закона содержатся предложения по выплате выходных пособий тем служащим, кто не войдет в новую систему по разным причинам, в том числе и по личным.

По предварительным данным, проведение реформы оценивается примерно в несколько миллиардов рублей. Это расходы на выплату заработной платы судьям и работникам аппаратов судов, расходы, связанные с увольнением работников, с оборудованием рабочих мест и залов судебных заседаний.

Также в законопроекте предлагается сократить сроки работы председателей судов и усилить порядок их повторного назначения, говорится о мерах воздействия на судью, если он по тем или иным причинам совершил судебную ошибку. Что касается сокращения сроков работы, считаю это полезным нововведением – сменяемость руководства положительно повлияет на принцип работы в целом – при таком подходе создать, сохранить и приумножить коррупционные и бюрократические связи будет просто невозможно.

Одной из новинок станет введение для судей наказания в виде понижения судейской квалификации – такое дисциплинарное взыскание должно повысить ответственность судей и удержать их от возможных нарушений законных процедур. Напомню, что в настоящий момент для судей есть лишь две меры наказания: предупреждение и отстранение от службы. Новая мера воздействия поможет более эффективно и соответствующе реагировать на проступки судей.

Подводя итог, хочу сказать, что судебная реформа устраняет многие ныне существующие недочеты в работе судов общей юрисдикции. Принятие данного закона потребует большой работы по внесению изменений в законодательство о судостроительстве и в процессуальные кодексы. В целом, эти инициативы – движение вперед для судебной системы и для нас, адвокатов. Это прогрессивный шаг с точки зрения совершенствования судебного законодательства в плане беспристрастности, независимости, объективности и состязательности судебного процесса. Предложенные изменения соответствуют современной динамике российского общества.

## Главное – не торговать совестью

В этом номере журнала мы хотим познакомить наших читателей с адвокатом Алексеем Юрьевичем КОВАЛЕВЫМ, членом Адвокатской палаты города Москвы, членом коллегии адвокатов «Московский юридический центр». Алексей Юрьевич является заместителем президента Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоева, представителем ГРА в Республике Крым. Предлагаем вашему вниманию интервью с ним, уверены, многое вам будет интересно узнать.

**Г.Б. Мирзоев вручает знак отличия ГРА «За вклад в развитие адвокатуры»**



**АВР.: Алексей Юрьевич, расскажите немного о себе...**

**А.К.:** Родился я в Москве 12 июня 1978 года. Хотя вся семья из Севастополя. Мой дед, Владимир Иванович, отдал флоту более 30 лет, дослужился до капитана 1-го ранга. Отец, Юрий Владимирович, окончил Севастопольское высшее военно-морское инженерное училище и тоже стал капитаном 1-го ранга. С мамой, Ириной Юрьевной, он как раз и встретился в этом училище, где она работала лаборанткой. Поженились, появилась на свет моя старшая сестра Анна. А вскоре отца перевели в Москву, где я и родился. Но с малолетства и вплоть до окончания школы приезжал в Севастополь погостить к бабушке Вале, маминной маме.



Студенческие годы. Москва, 2001

**АВР.: Почему же вы нарушили мужскую семейную традицию?**

**А.К.:** Я честно попытался быть военным. Окончив московскую школу в 1995 году, поступил в Военную академию имени Ф.Э. Дзержинского (сейчас это Военная академия ракетных войск стратегического назначения имени Петра Великого). Прослужив там полтора года, я понял, что химия ракетного топлива и вообще технические дисциплины – это не мое. Поэтому в 1997 году поступил в Московскую государственную академию водного транспорта на юридический факультет. Когда я уже учился на третьем курсе, наш юридический факультет выделили в юридический институт при академии. В то время министром транспорта был С.О. Франк, и он дал задание всем отраслевым транспортным университетам и институтам сформировать идею кодифицирования всех нормативных актов, касающихся транспорта, чтобы сформировать собственную унифицированную базу. Я как раз работал в институте инженером-кодификатором, и мне дали задание написать проект по данной тематике. Наш проект в итоге оказался самым лучшим, и меня назначили сначала помощником, а потом заместителем директора юридического института, руководителем информационно-правового центра государственной службы речного флота. Фактически весь пятый курс я занимал должность заместителя директора института, в котором учился. Также я был ответственным секретарем государ-



ственной экзаменационной комиссии и фиксировал экзамены у своих же одногруппников. Институт окончил в 2002 году с отличием.

**АВР.: Чем стали заниматься после получения высшего образования?**

**А.К.:** Занимался частной юридической практикой. Мы создали свою юридическую фирму «Немизида-2000». В 2004 году я уже пришел в Гильдию российских адвокатов, стал стажером в коллегии адвокатов «Московский юридический центр». Через два года понял, что надо двигаться дальше, и стал генеральным директором в организации «Метро-техресурс», мы поставляли рекламные носители для



московского метрополитена. Девяносто процентов вопросов, которыми я занимался, были правового характера – договоры поставки, международные сделки.

**АВР.: И в какой-то момент поняли, что надо становиться адвокатом?**

**А.К.:** Именно так. Нароботав кое-какой опыт, я ушел с работы, чтобы подготовиться к экзаменам на статус адвоката. С самого начала меня привлекала профессия адвоката. На мой взгляд, она безумно увлекательная, а главное – благодарная. Не в финансовом плане, а в том, что ты, когда завершаешь положительно какое-то дело, испытываешь чувство удовлетворения – такое редко где можно получить. Для меня юрист – это общее понимание профессии. Но мне хотелось идти по какому-то вектору. Ведь получив профессию юриста, кто-то идет в судейский корпус, кто-то в прокуратуру, еще куда-то... У меня не было сомнений по поводу адвокатуры, потому что, на мой взгляд, это единственный институт, который служит инструментом гражданского общества и с помощью которого общество сохраняет баланс между государственными интересами и ин-

тересами отдельных граждан. К тому же, будучи адвокатом, ты сам себе начальник, сам организовываешь свою жизнь, определяешь всю систему работы, только от тебя зависит, как ты выстроишь алгоритм своей деятельности. Это настолько по-хорошему увлекает! Такая работа приносит удовольствие. Мне как-то предлагали пойти в чиновники, но я профессию адвоката никогда не поменяю. Мне очень нравится то, чем я занимаюсь.

**АВР.: Когда вы получили статус адвоката?**

**А.К.:** В конце 2009 года принял присягу, а в начале 2010-го мне выдали удостоверение. И по счастливому стечению обстоятельств в этом же году Гасан Борисович Мирзоев пригласил меня к себе помощником в Гильдию российских адвокатов. Через какое-то время стало много вопросов по Севастополю и Крыму, и я большую часть времени проводил там. Я уже занимал должность заместителя Г.Б. Мирзоева и являлся полпредом гильдии в Украине – представлял интересы российских корпораций, а также частных лиц, граждан России. Хотя понятие «соотечественники» гораздо шире, это не только те, кто являются гражданами России, но и те, кто по своей внутренней сущности ассоциируют себя с гражданами Российской Федерации. Я говорю о севастопольцах, которые всегда считали себя частью России, хотя и имели украинские паспорта. Конечно, на территории Украины мой статус адвоката особой роли не играл, но я действовал как доверенное лицо.

**АВР.: Когда начались известные события на территории Украины, вы находились в Севастополе?**

**А.К.:** Да, я как раз работал там. Больше скажу, я был автором Обращения к президенту России В.В. Путину, в нем мы обосновали, почему Сева-



стополи необходимо принять в состав РФ как самостоятельный субъект. Помню обсуждение этого вопроса, на заседании присутствовали Алексей Михайлович Чалый, Дмитрий Белик, Вадим Колесниченко, а также Александр Залдастанов, известный как Хирург. Все мы испытывали тогда определенные надежды на будущее. И то, что сейчас Севастополь и Крым находятся в составе Российской Федерации, – безусловно, положительный момент. С точки зрения права народа на самоопределение, с точки зрения реализации этого права – тут никаких вопросов нет. Все было сделано так, как и должно было быть сделано. Для Севастополя и Крыма воссоединение – социальная справедливость, и она была выстрадана. Севастопольцы и крымчане никогда бы не смогли смириться с ярко выраженным национализмом, с легализацией Бандеры, с легализацией всего того, что было для них чуждо. Их выбор обоснован с правовой точки зрения и с точки зрения справедливости. И для меня эти два аргумента важны. Главное,



Крымский коллега Валерий Захарин

что справедливо и не противоречит закону. Севастопольцы пронизаны от рождения духом патриотизма, ведь каждый метр их земли пропитан кровью предков.

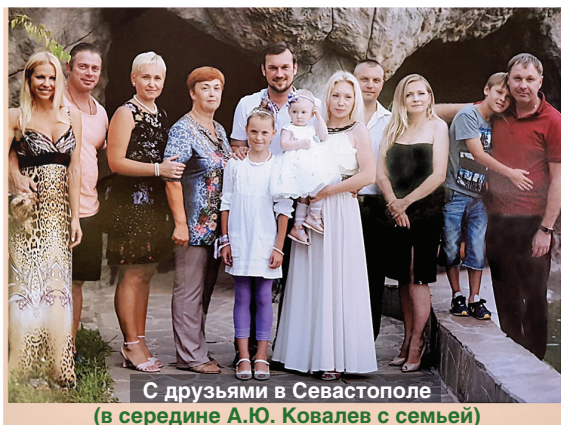
**АВР.: Как изменилась ситуация в Севастополе и Крыму сегодня?**

**А.К.:** Конечно, проблем экономического характера очень много. Но нет причинно-следственной связи между воссоединением и теми проблемами, которые сейчас есть. Это надо четко разделять. Прекрасно все, что делают федеральные органы власти, – и строительство моста через Керченский пролив, и строительство федеральной трассы «Таврида», дотирование реализации программ на местном уровне. Но когда четыре раза ремонтируют одну и ту же дорогу, то снимают бордюр, то ставят... Идет жуткая бюрократия по ряду вопросов. Или вот приезжают варяги на ключевые должности в тот же самый Севастополь – это не совсем правильно. Сначала надо пожить здесь какое-то время, пропитаться духом города, покататься в «топике», побеседовать с жителями, почувствовать



Гасфорт. Байк-шоу





С друзьями в Севастополе  
(в середине А.Ю. Ковалев с семьей)

их, понять, что им дорого, какой у них менталитет, какая система ценностей, какой характер. А ломать через колено – с гордыми севастопольцами такое точно не пройдет. Не для того они стремились так долго вернуться в родную гавань, чтобы им указывали... Патриотизм, гордость, чувство собственного достоинства – этого у них не отнять. Хотя от хороших специалистов никто не отказывается.

**АВР.: А чем сейчас недовольны жители?**

**А.К.:** Сейчас прошли выборы, и жители в очередной раз подтвердили, что они вместе с Президентом, что в 2014 году они свой выбор сделали осознанно. Но в то же время они хотят больше участвовать в жизни собственного города, они хотят, чтобы с ними советовались, когда дело касается каких-то глобальных планов. Ну и в первую очередь, они хотят справедливости в отношении того имущества, которое они приобрели еще до воссоединения с Российской Федерацией. Тогда каждый имел право на приобретение земельного участка бесплатно, и люди получили эти участки. Кто-то их оформил, кто-то не успел. И теперь эти участки, особенно те, что находятся у моря, стали отбирать. Я даже принимал участие в нескольких процессах. Понятно, что там очень большие вопросы и к срокам давности, и к компетенции. Но тут основной аргумент даже не правового характера, жители города говорят: «Владимир Владимирович пообещал, что ни один севастополец не пострадает после возвращения в родную гавань». Конечно, вопрос сложный, и его еще долго решать, но, на мой взгляд, из-за трех тысяч земельных участков не стоит идти на конфликт с севастопольцами. Доведение ситуации до абсудра может сыграть негативную роль.

Или еще вопрос по поводу потребительской кооперации. Я им занимаюсь с 2014 года – представляю

интересы потребительской кооперации Крыма. Тут вот что произошло: была национализация, безвозмездное изъятие собственности, и то, что изъяли у Коломойского, Порошенко, других персонажей, – тут вопросов нет. Но под шумок попала крымская потребительская кооперация, где пайщиков около 18 тысяч человек. Плюс работники, плюс члены их семей – в итоге порядка 100 тысяч человек. Большая часть из них – далеко не молодые люди, бабушки, которые еще со времен Советского Союза имеют членские книжки. Понятно, что изъяли имущество, представлявшее коммерческий интерес, те же рынки. Но при этом позакрывали магазинчики в маленьких поселках – как раз их раньше дотировала крымская потребительская кооперация. Конечно, эти магазинчики были убыточными, но все принимали свою социальную ответственность. Теперь других магазинов там нет. И бабушки вынуждены за хлебом ездить за десятки километров.

Я серьезно занимаюсь этим вопросом. Мы судимся, пишем письма, выступаем на местном телевидении, пикетируем, ходим в администрацию, в Государственную Думу. Конституционный Суд РФ определил, что в отношении тех лиц, чьими представителями мы являемся, нельзя было проводить национализацию. Тем не менее ничего не меняется. Видимо, решение Конституционного Суда для судов Республики Крым ничего не значит. Но мы будем продолжать этим заниматься до победного конца. Хотя все не так просто, потому что тут четко виден административный ресурс. На мой взгляд, вопрос требует политического решения.

В моей работе в Севастополе и в Крыму мне здорово помогают мои коллеги. Там команда соответствующая. Например, член совета Адвокатской палаты Республики Крым Валерий Захарьин. При переходе с украинского на российское за-



Супруга Виктория, дочка Вероника, мама Ирина Юрьевна. Новый год, 2018





конодательство он смог быстро перестроиться, изучить процессуальное законодательство, сейчас он по ряду вопросов более компетентен, чем я, потому что прекрасно знает еще и украинское законодательство. Вообще те адвокаты, с которыми я общаюсь, и с точки зрения профессионализма, и с точки зрения личных качеств, — настоящие молодцы.

**АВР.: Алексей Юрьевич, а кто ваши учителя в адвокатуре?**

**А.К.:** В первую очередь я бы назвал Гасана Борисовича Мирзоева. Он очень помог мне в плане выстраивания отношений. Это касается определенной психологии и юридической логики.

Не могу не вспомнить своего наставника, прекрасного адвоката Галину Викторовну Цыганову. В свое время она работала еще в Прокуратуре СССР. Както раз я с ней поделился, что сильно переживаю, когда вхожу в процесс, и спросил совета, как с этим бороться. И вот что она мне ответила: «Когда перестанешь переживать, уходи из профессии».

**АВР.: Какие качества должны быть присущи адвокату?**

**А.К.:** Знаете, мне вспоминается рассказ Ромэна Ароновича Звягельского, создателя и главного редактора журнала «Российский адвокат». Он собирался публиковать материал, который накопил об одном чиновнике. К нему пришли и предложили денег, чтобы материал не вышел. И он тогда сказал: «Я совестью не торгую». Я тоже считаю: если делать дело, то хорошо или вообще его не делать.

Главное — не торговать совестью, всегда оставаться порядочным человеком, исходить из общечеловеческих принципов. Надо работать честно.

**АВР.: Власть и адвокатура. Можете что-нибудь сказать по этому поводу?**

**А.К.:** В любом судебном процессе должен быть принцип состязательности. Но на деле складывается ощущение, что мы, адвокаты, обладая равными процессуальными правами с другими участниками процесса, по факту изначально находимся в положении оправдывающегося. То есть мы не состязаемся, а оправдываемся. Иногда говорят, что адвокаты не имеют авторитета у органов государственной власти. Авторитет есть у сильного, но нас таковыми не считают. Нам могут не ответить на тот же адвокатский запрос. Пишешь жалобу в прокуратуру, а она возвращается туда, на кого жалуешься. У судов больше доверия гособвинению, чем позиции адвоката. На самом деле вопрос очень серьезный. Хотя в адвокатуре и работают большие профессионалы, но я считаю, что, пока не будет изменений в законодательстве, которые усилят ответственность за непредставление или несвоевременное представление ответов на адвокатские запросы, пока у нас не будет усилена ответственность за то, что сотрудник правоохранительных органов может обыскать помещение адвоката, пока у нас не будет усиления ответственности за все те гарантии, что нам предоставлены по закону, ничего не изменится. По-другому не получится.

**АВР.: Расскажите немного о своей семье.**

**А.К.:** Моя супруга Виктория из города Александрова Владимирской области. Познакомились мы в Герасимо-Болдинском мужском монастыре, который расположен в Смоленской области. 9 сентября 2005 года поженились. В 2013 году родилась дочка Вероника. С рождения дочка семья постоянно жила в Севастополе. На эту зиму вернулись в Москву, но уже с нетерпением ждут поездки в Крым. Вероника очень солнечный, добрый и воспитанный ребенок. Думаю, это как раз связано с тем, что она росла в Севастополе. При всей своей гордости и патриотизме севастопольцы довольно открытые люди. Жена и дочка со всеми знакомы, все с ними здороваются, они со всеми общаются. В Москве порой соседей по дому не знаешь, а в Севастополе совсем другая история. В связи с этим и Вероника очень открытая и добрая девочка. Конечно, и от нас с супругой многое зависит. Вероника, видит, как мы с Викторией относимся друг к другу, как относимся к ней. В общем, отношения порождают отношения. Скажу одно: девочки у меня замечательные!

**АВР.: Вы чем-нибудь увлекаетесь? Или из-за работы не хватает времени?**

**А.К.:** Стараюсь в любое свободное время выбраться в тренажерный зал. Хотя раньше занимался этим более серьезно, ходил в зал по три раза в неделю. Сейчас со временем проблема.

У меня много прекрасных друзей в Севастополе. Наши отношения родом из детства. Тогда Севастополь был закрытым городом, и родители с легким сердцем отпускали детей гулять. Так что мы с друзьями уходили на море рано утром и возвращались до-

мой поздно вечером. Вот и сейчас приезжаю и, если есть время и возможность, обязательно с друзьями отправляемся на рыбалку – как не попробовать поймать ставридку или замечательную рыбку луфарь!

Когда бываем в Севастополе, всей семьей часто ездим на озеро рядом с горой Гасфорт. Там проходят ежегодные байк-шоу, которые устраивает мой друг Хирург. Сумасшедшее по уровню патриотизма мероприятие! Съезжается весь город и гости из всех частей света. Знаете, кто-то критикует Хирурга, но, как говорят, не критикуют только того, кто ничего не делает. Дружим мы и с Константином Семенютой, комендантом Гасфорта. Он делает все, чтобы здесь не нарушалась экосистема, – следит за уборкой мусора, гоняет браконьеров, запустил рыбу в озеро, одним словом Гасфорт – это его жизнь.

В общем, я богатый человек в плане друзей, все они потрясающие люди, с ними жутко интересно общаться. Счастлив я и тому, что представилась возможность бывать в Севастополе не только ради собственного удовольствия, но и по роду деятельности. Севастополь – он живой, и он чувствует отношение к себе и фильтрует людей. Одних привечает, других выдавливает. Хорошие люди обязательно вернутся сюда, это место их не отпускает, начинает снится. Тех, кто с камнем за пазухой, он отталкивает. Можете считать это мистикой, но так происходит на самом деле.

**АВР.: Алексей Юрьевич, спасибо вам большое за такой интересный рассказ.**

Беседу вела главный редактор журнала  
«Адвокатские вести России»  
М.А. Казицкая



**С Г.Б. Мирзоевым на встрече с моряками Черноморского флота. Севастополь, 2012**



**В.А. САМАРИН,**  
 член Адвокатской палаты Московской области,  
 заместитель президента ГРА

## Новый импульс в международной деятельности адвокатского сообщества



Проблема правовой помощи гражданам России, временно находящимся за рубежом, а также нашим соотечественникам, перебравшимся в иные страны на постоянное место жительства, злободневна. Данная проблема, ранее мало кого занимавшая (если не считать частные вопросы, возникающие у лиц, имевших российские корни, но постоянно проживающих за границей, связанных с наследственными и иными подобными вопросами), в период, когда поездки за границу стали для большинства россиян обыденным делом, встала, что называется, во весь рост. Появилась и совершенно уникальная в мировой практике проблема – положение русскоязычных граждан в государствах бывшего СССР.

Логично было бы предположить, что защита прав россиян и наших соотечественников (под соотечественниками я понимаю бывших граждан Российской Империи, Советского Союза и Российской Федерации, по различным причинам постоянно проживающих за рубежом) является задачей государства. Но, как это обычно бывает у нас, максимально возможной помощью, оказанной государственными органами нашим согражданам за границей, является приезд консульского сотрудника по информации правоохранительных органов страны пребывания. Фактически получается, что спасение утопающих – дело рук самих утопающих. То есть нас. В этом плане полагаю, что Гильдия российских адвокатов могла бы стать ведущей неправительственной организацией, построившей систему защиты прав наших сограждан за границей и объединившая усилия уже работающих в этом направлении организаций в единую систему. Тем более, что объективные предпосылки в этом уже созданы самим временем.

Данную проблему я бы разделил на две части –

это, во-первых, правовая помощь соотечественникам, постоянно проживающим за границей, и, во-вторых, помощь нашим гражданам – туристам, студентам, бизнесменам, иным категориям граждан, оказавшихся в нестандартной ситуации в стране пребывания.

Важность оказания помощи соотечественникам особенно остро встала сейчас в связи с теми вопиющими случаями беззакония или просто государственным беспредела, которые стали достоянием общественности. Это и гибель от рук родителей приемных российских детей, усыновленных родителями – иностранцами, и отобрание детей у российских матерей в пользу отцов-иностранцев, что происходит во Франции, Финляндии, иных государствах Европы, и вызволение наших детей из исламских государств, которых завезли туда родители, примкнувшие к боевикам-исламистам и убитые в ходе военных столкновений. К сожалению, стала обыденной практика ареста наших соотечественников в различных государствах и передача их по сомнительным основаниям спецслужбам США. Не вдаваясь в суть каждого из перечисленных случаев, хотел бы остановиться на принципах оказания помощи в подобных ситуациях, на ее системности. Как свидетельствует пресса, во многих перечисленных случаях, касаемых прав ребенка, принимали участие представители дипслужбы и назначаемый Президентом России Уполномоченный по защите прав ребенка. Иногда в делах наших соотечественников мы слышали русские фамилии адвокатов, осуществляющих их защиту. Но в данном направлении у нас не выстраивалась система, которая могла оперативно и своевременно реагировать на все возникающие случаи, происходящие в различных районах мира.



Возможность построить такую систему была. Ведь только у Гильдии российских адвокатов есть свои представители во многих государствах мира. Есть такие представители и в других адвокатских образованиях. К примеру, в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург» такие представители имеются во всех ведущих государствах Европы и Америки. Вопрос в том, что деятельность этих представителей не была скоординирована, многие из адвокатов, я уже не говорю о наших согражданах, проживающих за границей, не знают о существовании друг друга.

Кто же эти представители? Это наши соотечественники, имеющие юридическое образование и даже статус российского адвоката, которые переехали на постоянное место жительства за границу, некоторые подтвердили свою квалификацию в стране пребывания и получили соответствующий статус там. Пусть далеко не каждый из них, в силу требований законодательства, может представлять интересы наших граждан в судах данного государства, но они вполне могут принимать соответствующую информацию и передавать ее в единый координирующий центр, созданный при участии Гильдии российских адвокатов, для принятия соответствующих мер.

Большие возможности для практической деятельности имеются и в сфере разрешения вопросов, связанных с оказанием помощи соотечественникам, проживающим за границей, в вопросах, возникающих в России. Ведь у каждого из них (это я знаю из личного опыта по Аргентине, где российская диаспора достаточно велика) остались родственники или различные интересы в России. Это вопросы, к примеру, связанные с наследственными делами, приобретением недвижимости и прочее.

Что касается оказания правовой помощи гражданам России, временно находящимся за границей, в частности туристам, выезжающим на кратковременный отдых, должна работать система страхования юридической защищенности. Как предложение мог бы рекомендовать включить в гарантийный пакет, предлагаемый туристическими фирмами, оплату небольшой страховой суммы гражданином, выезжающим за рубеж, с получением последней информации в виде специального полиса с указанием адвокатов, которые являются участниками подобной программы в стране предполагаемого пребывания, перечнем предлагаемой правовой помощи и примерным «кодексом поведения» в данной стране. В местах массового отдыха россиян –

таких, как Турция, Таиланд и т.д., возможно (при соответствующих экономических обоснованиях) создание постоянно действующих мобильных адвокатских групп. Основная их задача – оказание неотложной правовой помощи при нестандартных ситуациях. Это и предъявление претензий к турфирмам, не выполняющим свои обязательства по отношению к клиентам, и урегулирование споров с администрацией отелей, и, в случае необходимости, обращение к адвокатам страны пребывания с передачей им вопросов, не дающим возможности разрешения силами российских адвокатов.

В настоящий момент появились реальные возможности в придании стимула в разрешении указанных проблем. По поручению Президента РФ В.В. Путина и при непосредственном участии МИД РФ С.В. Лаврова и президента Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоева в 2015 году была создана Международная ассоциация русскоязычных адвокатов (МАРА) – некоммерческая корпоративная организация, основанная на добровольном членстве юридических и физических лиц: юристов, адвокатов, нотариусов и правозащитников различных стран.

Важнейшей задачей ассоциации определено сотрудничество с соотечественниками, занимающимися юридической практикой за рубежом с использованием в работе русского языка, а также с международными, национальными, региональными правозащитными союзами и ассоциациями. Предметом такого взаимодействия является защита интересов Российской Федерации, российских граждан и юридических лиц в судебных, государственных, административных и иных органах иностранных государств.

Вопросами, поставленными перед МАРА, является разрешение наиболее часто встречающихся у наших сограждан за границей проблем и связанных с этим организационных мероприятий:

Президентом МАРА общим собранием (конференцией) был избран президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев, первым вице-президентом исполнительный секретарь Международного совета российских соотечественников М.Ю. Неборский. В состав президиума и правления вошли наиболее известные представители русскоязычных адвокатов из многих государств мира.

Хотелось бы отметить, что вступить в ассоциацию может любой российский адвокат, заинтересованный в ее деятельности и готовый принимать участие в ее работе.

**А.А. ШАРАПОВ,**  
член Адвокатской палаты города Москвы

## Вердикт компьютера как судебное решение

Сегодня компьютеру подвластны многие решения. Заложенные в него программы позволяют на равных с гроссмейстером играть в шахматы. Компьютеры управляют автомобилем в городской среде без участия водителя. Все дело в программе, где заложена не только дорога и маршрут передвижения, но и все возможные варианты поведения автомобиля в той или иной ситуации.

Теперь представим себе, что в программу компьютера заложена вся судебная практика о признании доказанным того или иного преступления. То есть найдены примеры того, сколько доказательств (два, три или более) должно быть положено в основу обвинительного решения суда, их характер (заключение экспертизы, следственный эксперимент), вид (допрос свидетеля, обвиняемого, потерпевшего, включая очную ставку).

Есть отдельное окно для определения допустимости и достоверности того или иного доказательства. В этом окне должны быть предложены варианты, например, противоречивость в показаниях (существенная, т.е. имеются противоречия по датам, часам, месту), возможная предвзятость в показаниях ввиду той же заинтересованности по службе, из-за личных или родственных связей, противоречия в экспертном заключении, особенно при наличии альтернативного заключения специалиста и т.д.

Конечно, введение в компьютер данных должно проводиться участником процесса, призванным давать в каждом случае оценку этим данным. Например, есть намерение ввести в компьютер показания некоего свидетеля И. как доказательство вины по делу, однако защитником заявляется ходатайство, что его показания недопустимы ввиду того, что они получены не следователем, а дознавателем и без соответствующего поручения. С тем, что не было поручения, все соглашаются. Находим эту строчку в окне, кликаем и получаем ответ: да, эти показания не могут быть достоверным доказательством.

Или по делу У., бывшего министра экономического развития РФ. Спорным по делу являлись показания начальника службы безопасности и бывшего сотруд-

ника из правоохранительных государственных органов в пользу своего нынешнего руководителя. Заявляется ходатайство о признании их недостоверными по причине служебной заинтересованности. С тем, что имеет место служебная зависимость, сложно не согласиться, и мы кликаем в соответствующую строчку окна. Ждем ответа, и вот он готов: да, достоверными показания такого свидетеля признать трудно, только при совокупности с другими достоверными доказательствами.

Вводим следующее доказательство – это запись телефонных переговоров. При этом участники пришли к консенсусу, что требуется определиться в достоверности этого доказательства ввиду возможных альтернативных суждений в разговорах сторон, а не только по предмету доказывания. Кликаем в соответствующую строчку окна: доказательством сложно считать, требуются другие достоверные доказательства.

Теперь рассмотрим такое доказательство, как протокол изъятия из багажника машины сумки с оказавшейся в ней крупной суммы денег. Предмет взятки явно завуалирован и становится очевидным только после вскрытия сумки.

Все соглашаются, предмет взятки завуалирован. Открываем соответствующую строчку. Она так и звучит: предмет передачи завуалирован, доказательством может рассматриваться при наличии других достоверных доказательств.

Далее вводим в окно наличие доказанности при таких доказательствах, как показания свидетеля, но которые трудно признать достоверными, и они требуют совокупности с другими достоверными доказательствами, затем запись переговоров, которые сложно считать доказательством и требуются другие достоверные доказательства, предмет передачи



может рассматриваться как доказательство при наличии других достоверных доказательств. Получаем ответ: при таких доказательствах вина обвиняемого не установлена.

Конечно, составление программы – это ответственная государственная задача с самым тщательным общественным контролем, со всей очевидностью требующего создания соответствующей комиссии. То, что в решение вопросов виновности через вердикт компьютера требуется закон, не обсуждаемо.

Но есть положительный ответ на вопрос доказанности, и тогда необходимо решить, какую меру наказания заслуживает подсудимый.

В соответствующем окне ищем: статья УК РФ, пол виновного, возраст (до 18 лет, до 30 лет, до 60 лет, старше 60), работник по исполнению заданий или поручений или же из числа руководителей, характеристика с работы, в том числе наличие творческих возможностей (рисует, пишет стихи, поет, играет и т.д.), признал вину и раскаялся, если нет, то нельзя рассматривать как отягчающее обстоятельство, чисто отягчающие обстоятельства (без совмещения с квалификацией, типа – повторное, совершенное в группе и т.д.).

Отдельно можно ввести в программу строчку о возможности условного осуждения, назначения наказания ниже низшего предела, сотрудничество со следствием и судом, возмещение ущерба и т.д.

После введения всех данных получаем вердикт. Он может быть ошибочным, но его можно обжаловать в вышестоящий суд, где вновь участниками процесса проверяются доказательства на предмет достоверности, достаточности и при установлении вины – правильность данных о личности подсудимого. Все это вводится в компьютер с аналогичной программой. Вновь проверенные данные загружаются в окно о правильности решения суда, в ответ получаем: решение суда правильное или наоборот – произошла ошибка при введении данных, решение подлежит отмене (изменению).

Преимущество такого подхода заключается в том, что будет исключена субъективность судей и даже присяжных, настроение которых при подготовке вердикта хорошо описаны в известном романе Л.Н. Толстого «Воскресение». Это дорогого стоит. Что касается ошибок, то сколько их при вынесении решений судьями! И иногда они бывают просто необъяснимы.

В качестве эксперимента с помощью бизнеса уже сейчас можно поручить программистам составление такой начинки компьютера. Затем предложить эту программу в помощь адвокатам при защите интересов

граждан в уголовном процессе. Для этого, естественно, потребуется отдельное приложение. И вот каждый уважающий себя адвокат носит при себе планшет с указанным приложением. В любом месте и в любое время он может обратиться за помощью и в течение буквально нескольких минут получить ответ.

Представляется, что реальности сегодняшнего дня привлекут внимание представителей бизнес-систем к этой теме: слишком она им хорошо знакома. Добившись большого авторитета в прогнозировании судебных решений, предложенная программа может существенно повлиять на их качество, от чего в конечном счете будет в выигрыше все общество.

За основу составления программы можно взять конкретные примеры решений Верховного Суда РФ по отдельным делам, опубликованным в соответствующем Бюллетене, а также все руководящие разъяснения в обзоре практики рассмотрения той или иной категории уголовных дел, решения Пленумов высшей судебной инстанции, начиная буквально с 1995 года, когда иногда суды при вынесении своего вердикта применяли некоторые положения новой Конституции РФ как нормы прямого действия. Было такой время!

Программисты за рубежом уже подготовили программу для компьютера, который на 79% предсказывает решения ЕСПЧ. Разработчики, просканировав более 500 предыдущих решений по различным спорам, пришли к выводу, что судьи при составлении решений в основу своих выводов кладут не столько юридически значимые факты и аргументы, сколько чисто эмоциональные и морально-правовые воззрения (см. О.ОБЗОР.PRESS от 25.10.2016 г., Инопресса, «Судья» с искусственным интеллектом может предсказать решение суда с точностью 79%).

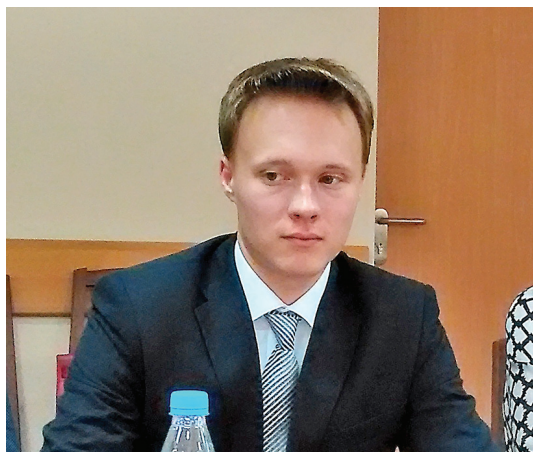
В нашем случае главное другое – будет полностью прозрачен и понятен алгоритм признания виновным гражданина в том или ином преступлении и мера ответственности за его совершение. Сколько копий сломано на судебных процессах, когда, например, защита убедительно доказывает недопустимость того или иного доказательства, но суд вопреки всему выносит решение об отказе в удовлетворении ходатайства, причем особо не утруждая себя мотивировкой. В результате создается негативная оценка всей судебной системы.

При компьютерном подходе станет намного проще с профилактической точки зрения, ибо прежде чем затеять что-либо противозаконное, каждый может сам заглянуть в приложение и наглядно увидеть, что ему светит за то или иное прегрешение.



**А.С. ВОРОБЬЕВ,**  
член исполнительного комитета МО АЮР

## Судейский иммунитет на дорогах



Недавние изменения правового регулирования МВД России правоохранительной деятельности сотрудников ДПС, наделившие судей иммунитетом по отношению к мерам воздействия со стороны сотрудников ДПС, вызвали вопросы в СМИ и в обществе, что подтверждает актуальность юридического рассмотрения данной ситуации.

3 февраля 2018 года вступили в силу поправки в Административный регламент исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения (утвержденный приказом МВД России от 23.08.2017 № 664).

Поправки внесены Приказом МВД России от 21.12.2017 № 948.

В п. 301 и п. 302 установлен перечень категорий лиц, к которым применяются определенные меры при совершении ими административных правонарушений. До принятия указанных поправок в данном перечне были и судьи: ранее в отношении судьи, совершившего в ходе вождения административное правонарушение, сотрудником ДПС составлялся протокол об административном правонарушении либо выносилось определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования с направлением руководству подразделения ДПС для решения вопроса о привлечении к административной ответственности (пункт 302, прежняя редакция, утратившая силу). Также раньше (до вступления в силу поправок) к судье при наличии соответствующих оснований применялись отстранение от управления

транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, иные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении (пункт 301, прежняя редакция, утратившая силу).

Однако после вступления в силу изменений в Административный регламент из перечней, содержащихся в п. 301 и п. 302, категория судей была исключена. Теперь сотрудники ДПС не могут применить такие меры на месте к судьям при совершении ими в ходе вождения административных правонарушений. В этом отношении судей приравнивали к прокурорам, которые и ранее имели аналогичное привилегированное положение. Действия сотрудников ДПС в отношении совершивших административное правонарушение судей и прокуроров в новой редакции регулируются пунктами 303 и 304 (в предыдущей редакции в указанных пунктах речь в данном ключе шла только о прокурорах):

«303. В случае выявления достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, совершенного судьей или прокурором, сотрудник составляет об этом рапорт, который с другими материалами незамедлительно передается руководителю подразделения ДПС (подразделения Госавтоинспекции территориального органа МВД России на районном уровне) для их последующего направления прокурору, вышестоящему прокурору.

304. При наличии достаточных оснований полагать, что судья или прокурор, управляя транспортным средством, находится в состоянии опьянения, сотрудник в целях обеспечения безопасности других

лиц принимает меры к прекращению дальнейшего движения транспортного средства до устранения условий, препятствующих дальнейшему движению транспортного средства, о чем сообщает в дежурное отделение (группу) подразделения ДПС (дежурную часть территориального органа МВД России на районном уровне) для немедленного информирования органов прокуратуры».

Таким образом, к прокурорам и судьям, совершившим административные правонарушения, сотрудники ДПС не вправе применять серьезных мер непосредственно на месте. К примеру, если раньше можно было отстранить судью от управления транспортным средством, направить его на медицинское освидетельствование, то теперь это невозможно – сотрудник ДПС вправе лишь в соответствии с пунктом 304 при подозрении, что судья находится в состоянии опьянения, – принять меры к прекращению движения транспортного средства, но лишь до устранения условий, препятствующих его движению.

Все, что теперь могут сделать сотрудники ДПС в отношении судей (как и прокуроров), – это лишь составить рапорт (но не протокол об административном правонарушении и не определение о возбуждении дела об административном правонарушении) и направить его руководителю подразделения ДПС, который передаст его в прокуратуру.

Как уже было отмечено выше, ранее прокуроры

уже обладали таким положением, и их тоже невозможно было на месте привлечь к ответственности сотрудникам ДПС. Теперь аналогичный правовой режим распространили и на судей, и механизм привлечения их к ответственности (как и прокуроров) значительно усложнен.

По данному вопросу эксперты высказывают резонные опасения по поводу усложнения порядка привлечения данных лиц к ответственности и роста безнаказанности таких нарушений.

Обосновываются данные изменения идеей предотвращения возможного давления сотрудников ДПС на судей в ущерб деятельности судебной системы. Однако с данной позицией невозможно согласиться в силу того, что в такой ситуации будет нарушаться принцип равенства всех перед законом. Дорожная безопасность в одинаковой степени важна для каждого участника дорожного движения. Также можно отметить, что существует значительное количество различных профессий, давление на представителей которых также приводит к серьезным негативным эффектам, однако представляется разумным решать проблему борьбы с незаконным давлением на каких-либо лиц со стороны отдельных недобросовестных сотрудников ДПС посредством комплексных антикоррупционных и контрольных мер в рамках структуры ДПС, но не путем усложнения порядка пресечения правонарушений и привлечения правонарушителей к ответственности.



Фото Е. Одинокова. РИАНовости

## Комментарий налогового консультанта

Письмо Минфина России от 28.02.2017 № 03-04-05/11163

«По вопросу предоставления стандартного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц»

Департамент налоговой и таможенной политики разъясняет следующее.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 218 Налогового кодекса РФ налоговый вычет за каждый месяц налогового периода распространяется на родителя, супруга (супругу) родителя, усыновителя, на обеспечении которых находится ребенок, в следующих размерах: 1400 рублей – на первого ребенка; 1400 рублей – на второго ребенка; 3000 рублей – на третьего и каждого последующего ребенка и 12 000 рублей – на каждого ребенка в случае, если ребенок в возрасте до 18 лет является ребенком-инвалидом, или учащегося очной формы обучения, аспиранта, ординатора, интерна, студента в возрасте до 24 лет, если он является инвалидом I или II группы.

Налоговый вычет производится на каждого ребенка в возрасте до 18 лет, а также на каждого учащегося очной формы обучения, аспиранта, ординатора, интерна, студента, курсанта в возрасте до 24 лет.

Таким образом, родитель имеет право на применение стандартного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц в отношении учащейся очной формы обучения в возрасте до 24 лет.

Настоящее письмо Департамента не содержит правовых норм, не конкретизирует нормативные предписания и не является нормативным правовым актом. Письменные разъяснения Министерства финансов России по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах имеют информационно-разъяснительный характер и не препятствуют налогоплательщикам, налоговым агентам и налоговым органам руководствоваться нормами законодательства Российской Федерации о налогах и сборах в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в настоящем письме.

Заместитель директора Департамента  
Р.А. СААКЯ



**Н.Н. КОСАРЕНКО,**  
начальник НИиРИО РААН, доцент

### Дети и налоги

Действующим сегодня в Российской Федерации законодательством о налогах и сборах предусмотрен целый ряд стандартных налоговых вычетов и льгот по уплате налогов. Одним из важных видов налоговых вычетов является льгота по уплате налога на детей. В 2016 году произошли изменения в налоговом законодательстве в части расчета налогового вычета на ребенка, которые предоставляются на 2017 год. Важно помнить, что если определенный налогоплательщик согласно законодательству имеет право на более чем

один налоговый вычет, то ему будет предоставлен максимальный из двух возможных вариантов. Но вычет на ребенка (детей) будет предоставлен в любом случае, независимо от того, каким налоговым вычетом он уже пользуется.

Налоговый вычет на ребенка (детей) – это льгота по уплате налога НДФЛ, предоставляемая родителям ребенка в зависимости от количества детей.

Право на получение налогового вычета предусмотрено статьей 218 НК РФ.



Стандартный налоговый вычет на ребенка (или детей, если их несколько) предоставляется в виде уменьшения суммы заработной платы, которая облагается налогом на доход физических лиц.

Что это означает? Это значит, что подоходный налог (НДФЛ) в размере 13% вы будете уплачивать не с полной суммы заработной платы, а за минусом стандартного вычета. Налоговый вычет производится на каждого ребенка в возрасте до 18 лет, а также на каждого учащегося очной формы обучения, аспиранта, ординатора, интерна, студента, курсанта в возрасте до 24 лет.

Важно знать, что налоговый вычет на детей предоставляется работнику только до тех пор, пока его среднегодовой доход не превысит 350 000 рублей (с начала года), то есть начиная с месяца, в котором доход превысил 350 000 рублей, налоговый вычет не применяется (ст.219 НК РФ).

**Перечень документов  
для получения налогового вычета  
на ребенка (детей)**

Если принять во внимание то, что для получения большинства налоговых вычетов необходимо лично

обращаться в налоговый орган, то в ситуации с оформлением стандартного вычета на ребенка (детей) процедура несколько проще. Налоговым законодательством предусмотрена альтернативная возможность получения налогового вычета непосредственно на работе.

Налоговый вычет можно оформить по месту работы. Для этого необходимо подать письменное заявление на имя своего работодателя с просьбой о предоставлении стандартного налогового вычета на ребенка (детей).

К написанному заявлению необходимо прикрепить ксерокопии следующих документов:

- свидетельства о рождении ребенка (или детей), также это касается усыновленных и удочеренных детей, для такого случая предоставляется копия свидетельства об усыновлении (удочерении);
- справки об инвалидности ребенка, если он таким является;
- справки с места обучения ребенка (при условии получения вычета на ребенка старше 18 лет, обучающегося в учебном заведении на очной форме обучения);
- документа о браке (свидетельства о браке).



Фото с сайта [foundetu.seliz.com](http://foundetu.seliz.com)

## День защитника Отечества

**21 февраля 2018 года** в Центральном доме адвоката состоялось торжественное собрание, посвященное чествованию ветеранов Великой Отечественной войны, лиц, участвовавших в вооруженных конфликтах, а также служивших в рядах Советской Армии, Вооруженных Сил Российской Федерации, в Военно-Морском Флоте, органах полиции, военной прокуратуре и в органах безопасности.

Торжественное собрание завершилось праздничным фуршетом.





## Международный женский день



**7 марта 2018 года** в Центральном Доме адвоката состоялось торжественное празднование Международного женского дня.

Президент Гильдии российских адвокатов, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата Г.Б. Мирзоев тепло поздравил весь женский коллектив ГРА, МАРА, академии, коллегии адвокатов «Московский юридический центр» и пожелал всем крепкого здоровья, семейного благополучия, долгих лет жизни, любви и успехов в делах.

Этот праздник традиционно отмечается в нашем коллективе со дня создания Гильдии российских адвокатов. Все воспринимают его как праздник начала весны, поры любви и цветов. И, действительно, цветами не была обделена ни одна женщина, пришедшая в этот день на работу. Радостные улыбки целый день не сходили с лица наших сотрудниц.

Торжественное собрание завершилось праздничным фуршетом.





## Российская академия адвокатуры и нотариата ВЫСШИЕ КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ АДВОКАТОВ РФ

Российская академия адвокатуры и нотариата приглашает адвокатов пройти обучение на постоянно действующих Высших курсах повышения квалификации адвоката РФ – по программам: «Введение в профессию», «Деятельность адвоката в уголовном процессе», «Деятельность адвоката в гражданском процессе», «Деятельность адвоката в арбитражном процессе».

**В январе 2018 года Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ в рамках программы «Деятельность адвоката в уголовном процессе» окончили следующие слушатели:**

1. Айрапетян Мушег Давидович, Адвокатская палата города Москвы
2. Бабасов Камил Абдулкеримович, Адвокатская палата Республики Дагестан
3. Борисова Наталья Николаевна, Адвокатская палата города Москвы
4. Борисова Оксана Геннадьевна, Адвокатская палата Республики Башкортостан
5. Брылова Ирина Игоревна, Адвокатская палата Московской области
6. Волнухин Владислав Сергеевич, Адвокатская палата города Москвы
7. Газарян Давид Варганович, Адвокатская палата Московской области
8. Горбунов Олег Иллстратович, Адвокатская палата Ханты-Мансийского автономного округа
9. Гордымов Роман Анатольевич, Адвокатская палата Московской области
10. Грибков Сергей Александрович, Адвокатская палата города Москвы
11. Данилов Алексей Сергеевич, Адвокатская палата Ханты-Мансийского автономного округа
12. Диденко Алексей Олегович, Адвокатская палата Краснодарского края
13. Жицкий Сергей Владимирович, Адвокатская палата Московской области
14. Исенко Александр Юрьевич, Адвокатская палата Мурманской области
15. Кейль Оксана Владимировна, Адвокатская палата Астраханской области
16. Кичоть Артем Николаевич, Адвокатская палата города Москвы
17. Крайних Сергей Сергеевич, Адвокатская палата Краснодарского края
18. Лапшин Сергей Николаевич, Адвокатская палата Краснодарского края



19. Лыжин Владислав Михайлович, Адвокатская палата города Москвы
20. Мамаев Роман Сергеевич, Адвокатская палата Нижегородской области
21. Мокров Виталий Сергеевич, Адвокатская палата города Москвы
22. Носов Андрей Анатольевич, Адвокатская палата города Москвы
23. Подопригора Вячеслав Борисович, Адвокатская палата Тверской области
24. Попова Екатерина Владимировна, Адвокатская палата Московской области
25. Рогозин Сергей Владимирович, Адвокатская палата города Москвы
26. Сафронова Елена Алексеевна, Адвокатская палата города Москвы
27. Сибирская Анастасия Андреевна, Адвокатская палата города Москвы
28. Ткачев Сергей Владимирович
29. Томилин Павел Михайлович, Адвокатская палата города Москвы
30. Трапило Владимир Вацлавович, Адвокатская палата города Москвы
31. Трегубов Василий Викторович, Адвокатская палата Московской области
32. Унанян Артак Эдуардович, Адвокатская палата Московской области
33. Уточкин Сергей Владимирович, Адвокатская палата города Москвы
34. Финадеев Сергей Александрович, Адвокатская палата Московской области
35. Хутов Тимур Русланович, Адвокатская палата города Москвы
36. Чернов Михаил Анатольевич, Адвокатская палата Красноярского края
37. Шапошников Владимир Юрьевич, Адвокатская палата Тюменской области
38. Шопен Юрий Мартиневич, Адвокатская палата города Москвы

**В феврале 2018 года Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ в рамках тренинга «Участие адвоката в рассмотрении дел Европейским судом по правам человека»**

1. Брылова Ирина Игоревна, Адвокатская палата Московской области
2. Волох Валерий Валерьевич, Адвокатская палата города Москвы
3. Гоннаров Владимир Анатольевич, Адвокатская палата Краснодарского края
4. Гроза Сергей Владимирович, Адвокатская палата Владимирской области
5. Груздева Ольга Сергеевна, Адвокатская палата Красноярского края
6. Зубенко Владимир Михайлович, Адвокатская палата города Москвы
7. Калашников Денис Олегович, Адвокатская палата города Москвы
8. Кейль Оксана Владимировна; АП Астрахан. обл.
9. Коленков Дмитрий Владимирович; АП Нижегород. обл.
10. Комаров Сергей Владимирович, Адвокатская палата города Москвы
11. Корнеева Вероника Владимировна, Адвокатская палата города Москвы

12. Олейник Елена Марковна, Адвокатская палата города Москвы
13. Павлов Денис Вячеславович, Адвокатская палата города Москвы
14. Попов Олег Игоревич, Адвокатская палата города Москвы
15. Серегин Юрий Николаевич, Адвокатская палата города Москвы

16. Сибгатулин Марат Мнирович, Адвокатская палата города Москвы
17. Степанова Ирина Валерьевна, Адвокатская палата города Москвы

**Продолжается набор слушателей на Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ на 2018 учебный год (тел.: 8-495-916-33-01)**

### Российская академия адвокатуры и нотариата

#### ВЫСШИЕ КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ НОТАРИУСОВ РФ

Российская академия адвокатуры и нотариата приглашает нотариусов, помощников нотариусов, стажеров и сотрудников контор пройти обучение на постоянно действующих Высших курсах повышения квалификации нотариусов РФ.

**В феврале 2018 года Высшие курсы повышения квалификации нотариусов окончили следующие слушатели:**

##### Члены Московской городской нотариальной палаты

1. Волкова Татьяна Львовна
2. Гореловская Анна Ивановна
3. Даньшина Ольга Ивановна, помощник нотариуса
4. Жучкова Анастасия Николаевна, помощник нотариуса
5. Забарко Раиса Исааковна
6. Калининко Ирина Витальевна, помощник нотариуса
7. Кононова Надежда Александровна
8. Литовская Анна Владимировна
9. Мальцева Анна Вячеславовна, помощник нотариуса
10. Парамонов Алексей Михайлович
11. Прокопова Ирина Дмитриевна
12. Цветкова Елена Сергеевна
13. Юдин Максим Юрьевич, помощник нотариуса

##### Члены Московской областной нотариальной палаты:

1. Диклов Виталий Петрович
2. Салахутдинова Наиля Габдурафиковна, помощник нотариуса

##### А также:

1. Башлыкова Оксана Валентиновна, специалист
2. Васильева Ирина Дмитриевна, сотрудник конторы
3. Шаталова Ирина Васильевна, Брянская областная нотариальная палата



**В феврале 2018 года Высшие курсы повышения квалификации нотариусов окончили следующие слушатели:**

##### Члены Московской городской нотариальной палаты

1. Бармина Анна Владимировна
2. Березкина Анжелика Владимировна, помощник нотариуса
3. Васкэ Петр Андреевич, помощник нотариуса
4. Глинкина Юлия Алексеевна
5. Ермакова Людмила Юрьевна, помощник нотариуса
6. Кузнецова Дарья Сергеевна, помощник нотариуса
7. Мулукаева Ольга Роландовна
8. Образцова Татьяна Валентиновна
9. Павлова Варвара Владимировна, помощник нотариуса
10. Пашковский Геннадий Борисович

11. Райнова Нелли Михайловна
12. Смоленцев Владимир Владимирович
13. Чернявский Олег Васильевич

##### Члены Московской областной нотариальной палаты:

1. Кузовков Илья Александрович
2. Кузовкова Татьяна Николаевна
3. Мелешина Татьяна Евгеньевна
4. Островерхов Олег Игоревич
5. Пичугина Галина Ивановна

##### А также:

Никиточкина Таисия Андреевна, консультант

**Продолжается набор слушателей на Высшие курсы повышения квалификации нотариусов РФ на 2018 учебный год (тел.: 8-495-917-36-80).**

## Уважаемые читатели!

Чтобы оформить подписку на журнал «Адвокатские вести России», вам необходимо:

- заполнить бланк квитанции;
- оплатить подписку в любом отделении Сбербанка;
- отправить квитанцию об оплате или ее копию по почте на адрес редакции:

105120, Россия, г. Москва, Малый Полуяровский пер., д. 3/5 или по факсу (495) 917 22 39,  
e-mail: a\_vesti@inbox.ru.

Для удобства оплаты воспользуйтесь опубликованной квитанцией. Ваша подписка начнется со следующего номера на момент получения нами квитанции об оплате.

### СТОИМОСТЬ ПОДПИСКИ НА 2018 ГОД

(сдвоенные номера):

- 1 номер 150 руб.
- 2 номера 300 руб.
- 3 номера 450 руб.
- 4 номера 600 руб.
- 5 номеров 750 руб.
- 6 номеров 900 руб.



### ИЗВЕЩЕНИЕ

<b>Форма ПД-4</b>			
<b>Получатель платежа</b>		«Гильдия российских адвокатов»	
		ИНН 7709054993	
		ОАО «Банк ВТБ»	
		БИК 044525187	
<b>Корреспондентский счет</b>		30101810700000000187	
<b>Расчетный счет</b>		40703810200000000102	
<b>Ф.И.О., адрес плательщика</b>			
<b>Вид платежа</b>	<b>Дата</b>	<b>Количество экземпляров</b>	<b>Сумма</b>
Подписка на журнал «Адвокатские вести России»			
<b>Плательщик</b>			<b>Р 0903</b>

Кассир

### КВИТАНЦИЯ

<b>Форма ПД-4</b>			
<b>Получатель платежа</b>		«Гильдия российских адвокатов»	
		ИНН 7709054993	
		ОАО «Банк ВТБ»	
		БИК 044525187	
<b>Корреспондентский счет</b>		30101810700000000187	
<b>Расчетный счет</b>		40703810200000000102	
<b>Ф.И.О., адрес плательщика</b>			
<b>Вид платежа</b>	<b>Дата</b>	<b>Количество экземпляров</b>	<b>Сумма</b>
Подписка на журнал «Адвокатские вести России»			
<b>Плательщик</b>			<b>Р 0903</b>

Квитанция  
Кассир