



АДВОКАТСКИЕ ВЕСТИ РОССИИ

07-08 (199-200) 2017

информационно-аналитический журнал

АДВОКАТУРА – ЭТО СУДЬБА

Не надо искусственно
создавать диссидентов
адвокатуры

Об адвокатской
солидарности

Уголовная
ответственность
за покупку современной
электроники

Кодексы
для доверителя

Проблемы развития
юридического
маркетинга

ЗАКОН
И «РУЧНОЙ РЕЖИМ»
НЕСОВМЕСТИМЫ

КАК НЕ НАРУШИТЬ
ВАЛЮТНЫЙ ЗАКОН
РЕЗИДЕНТУ РОССИИ

МАРА ЗАЩИЩАЕТ
«РУССКИЙ МИР»

12+



**М.Л. ИОФФЕ:
«Надо быть ближе
к закону,
а не к политике»**

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Г.Б. МИРЗОЕВ, председатель редакционного совета, руководитель объединенной редакции журналов «Российский адвокат» и «Адвокатские вести России», президент Гильдии российских адвокатов (ГРА), президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА), ректор Российской академии адвокатуры и нотариата (РААН)

А.П. ГАЛОГАНОВ, сопредседатель редакционного совета, президент Федерального союза адвокатов России, вице-президент ФПА РФ, вице-президент РААН

А.Н. МАЛАЕВ, сопредседатель редакционного совета, президент Ассоциации адвокатов России, президент Адвокатской палаты Саратовской области

Ю.С. ПИЛИПЕНКО, сопредседатель редакционного совета, президент ФПА РФ

А.М. СМИРНОВ, заместитель председателя редакционного совета, первый вице-президент ГРА

В.В. БЛАЖЕЕВ, ректор Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина

А.С. БРОД, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека

А.А. ВЛАСОВ, проректор РААН

А.К. ГОЛИЧЕНКОВ, декан юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Ю.А. ИЛЬИН, председатель президиума Санкт-Петербургской объединенной коллегии адвокатов

А.К. ИСАЕВ, заместитель председателя Государственной Думы ФС РФ, председатель Президиума РААН

Н.Н. КЛЁН, член Исполкома ГРА

Д.А. КРАСНОВ, председатель Совета судей РФ

Ю.А. КОСТАНОВ, член Исполкома ГРА

М.Ю. НЕБОРСКИЙ, первый вице-президент МАРА

А.В. РАГУЛИН, председатель Комиссии по защите прав адвокатов – членов адвокатских образований ГРА, проректор РААН

Е.В. СЕМЕНЯКО, первый вице-президент ФПА РФ

С.С. ЮРЬЕВ, вице-президент ГРА

РЕДАКЦИЯ:

Главный редактор – **М.А. КАЗИЦКАЯ**

Фотокорреспондент – **В.Н. Алтабаев**

Специальный корреспондент –
В.С. Лисуков

Компьютерная верстка – **Е.В. Мусатова**

Корректор – **О.Б. Дровосекова**

СОДЕРЖАНИЕ

Обращение к читателям

ФАКТЫ. СООБЩЕНИЯ. СОБЫТИЯ

Новости ГРА и РААН 2

ИССЛЕДОВАНИЯ. КОММЕНТАРИИ. ПОЗИЦИИ

Адвокатура – это судьба

Г.Б. МИРЗОЕВ
Не надо искусственно создавать
диссидентов адвокатуры 14

В.В. КЛЮВГАНТ
Об адвокатской солидарности 16

А.Н. КУЗНЕЦОВ
Уголовная ответственность за покупку современной
электроники 17

О.Г. СУРМАЧЁВ
Кодексы для доверителя 21

В.В. АСТАФЬЕВ
Проблемы развития юридического маркетинга 24

ПРОФЕССИЯ. ПРИЗВАНИЕ. ТАЛАНТ

А.Л. ИОФФЕ
Закон и «ручной режим» несовместимы 28

СИТУАЦИЯ. ПРАКТИКА. ПРОБЛЕМЫ

А.И. ИВАНОВ
О юридической профессии в XXI веке 36

Е.Н. МОЛОЗИНА
Внимание! наших детей вербуют через Интернет 38

М.Ю. НЕБОРСКИЙ
МАРА защищает «Русский мир» 40

ОПЫТ. ОБСУЖДЕНИЯ. РЕКОМЕНДАЦИИ

Н.Н. КОСАРЕНКО
Как не нарушить валютный закон резиденту России
Комментарий налогового консультанта 42

СОВЕТЫ. СУЖДЕНИЯ. ПЕРЕПИСКА

Юристов в стране стало больше 44

Курсы повышения квалификации
адвокатов и нотариусов РФ 46

При перепечатке материалов журнала ссылка
на «Адвокатские вести России» обязательна

АДВОКАТСКИЕ ВЕСТИ РОССИИ



**Официальное издание
Гильдии российских адвокатов,
Федеральной палаты адвокатов РФ,
Международной ассоциации русскоязычных адвокатов,
Федерального союза адвокатов России,
Ассоциации адвокатов России**

Рукописи не рецензируются и не возвращаются.

**Мнение редакции может не совпадать с точкой зрения авторов публикаций.
Редакция оставляет за собой право использовать опубликованные статьи
в других изданиях, в том числе в электронных базах данных.**

За содержание рекламы ответственность несут рекламодатели.

По вопросам размещения рекламы обращайтесь в редакцию по тел.: (495) 917-22-39.



ВАШ РЕАЛЬНЫЙ ШАНС СДЕЛАТЬ КАРЬЕРУ АДВОКАТА И НОТАРИУСА ТРЕТЬЕГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА

Лицензия № 1587 от 06 августа 2015 г. (бессрочно)

Свидетельство о государственной аккредитации серия 90A01 № 0001743 от 03 февраля 2016 г.

**Председатель
Президиума РААН**

А.К. Исаев — заместитель председателя Государственной Думы ФС РФ
канд. юрид. наук, доцент

**Председатель
Попечительского совета РААН**

А.П. Торшин — статс-секретарь — заместитель председателя
Центрального банка Российской Федерации, канд. полит. наук, доцент

Президент

Г.Г. Черемных — член Адвокатской палаты Московской области,
вице-президент Гильдии российских адвокатов, действительный член (академик) РААН,
заслуженный юрист РФ, доктор юрид. наук, профессор

Вице-президенты:

А.П. Галоганов — президент Федерального союза адвокатов России, заслуженный юрист РФ,
доктор юрид. наук, профессор кафедры адвокатуры и правоохранительной деятельности РААН
К.А. Корсик — президент Федеральной нотариальной палаты РФ,
доктор юрид. наук, профессор кафедры нотариата РААН

Ректор

Г.Б. Мирзоев — президент Гильдии российских адвокатов, президент Международной ассоциации
русскоязычных адвокатов, заслуженный юрист РФ, доктор юрид. наук, профессор

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Направление подготовки	Уровень образования / квалификация	Профили, магистерские программы, программы подготовки кадров высшей квалификации
440.02.01 <i>Право и организация социального обеспечения</i>	Среднее профессиональное / Юрист	—
40.03.01 <i>Юриспруденция</i>	Высшее / Академический бакалавр	Правозащитная деятельность
40.04.01 <i>Юриспруденция</i>	Высшее / Магистр	Адвокатская и нотариальная деятельность, Адвокат в гражданском процессе, адвокат в уголовном процессе, корпоративный юрист, нотариус и нотариальная деятельность, юрист в сфере противодействия преступности
40.06.01 <i>Юриспруденция</i>	Высшее — подготовка кадров высшей квалификации / Исследователь. Преподаватель-исследователь	12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. 12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. 12.00.11 — судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ Повышение квалификации адвокатов
Повышение квалификации нотариусов
Подготовка претендентов на приобретение статуса адвоката

ФОРМА ОБУЧЕНИЯ: Очная, Заочная (только для второго и последующего образования), Очно-заочная

ПРИЕМНАЯ КОМИССИЯ

Адрес: 105120, г. Москва, Малый Полуярославский пер., д.3/5, стр.1
Проезд: ст. м. «Курская», «Чкаловская» (10 минут пешком)
Тел. +7-495-917-24-78, факс +7-495-917-30-67. **Адрес сайта:** www.raa.ru, **e-mail:** pkraan@yandex.ru

Ежедневно принимаются заявки от членов адвокатских и нотариальных палат, представителей причастных к адвокатуре и нотариату профессий на прохождение обучения на Высших курсах повышения квалификации адвокатов и нотариусов.

Слушатели курсов обеспечиваются учебной и методической литературой.

Для иногородних предоставляется общежитие гостиничного типа.

Декан юридического факультета — Ю.Н. Богданова, тел.: +7-495-917-05-83.

Ответственный секретарь приемной комиссии — Р.П. Смирягина, тел.: +7-495-917-24-78.

Директор колледжа РААН — С.Н. Драган, тел.: +7-495-917-22-30.

Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ — С.И. Володина, тел.: +7-495-916-33-01.

Высшие курсы повышения квалификации нотариусов РФ — Н.Н. Тоцкий, тел.: +7-495-917-36-80.

Уважаемые коллеги!

Петом в Российской академии адвокатуры и нотариата всегда шумно и оживленно, полно молодежи. И это понятно. 30 июня 2017 года состоялось праздничное вручение дипломов выпускникам колледжа РААН, которые получили первый в своей жизни профессиональный диплом юриста по специальности «Право и организация социального обеспечения». В этот же день в стенах академии были торжественно вручены дипломы государственного образца (бакалаврам и магистрам) о высшем государственном образовании. Выпускники получили в нашем вузе фундаментальные теоретические знания, практические навыки. Особенно радует, что они осознали дух профессии, которую выбрали для себя. Думаю, я вправе назвать нашу академию настоящей альма-матер для будущих адвокатов и нотариусов.

А в конце лета Российская академия адвокатуры и нотариата в двадцатый раз открыла двери перед теми, кто решил связать свою жизнь с юридической специальностью. Помогут им в этом наши преподаватели, которые, я в этом уверен, с огромной ответственностью подходят к обучению, они воспитывают у своих подопечных высококонкретные качества настоящих юристов, целеустремленность, принципиальность, уверенность в себе, умение правильно строить диалог, любовь к людям и к выбранной работе.

Именно такой подход позволяет подготовить настоящих специалистов своего дела, продолжателей традиций русской и советской адвокатуры. Каждый нынешний студент в будущем сможет найти свое место в адвокатуре и нотариате или в правоохранительных органах и судах, в органах государственной власти. Говорят: «Есть такая профессия – людей защищать» – эти слова в полной мере можно отнести и к адвокатам.

Недавно мы мобилизовали членов московских коллегий, членов адвокатских образований Гильдии российских адвокатов и коллегии адвокатов «Московский юридический центр» на содействие городу в оказании бесплатной юридической помощи москвичам по вопросам реновации. Вот уже несколько месяцев наши коллеги через многофункциональные центры разъясняют жителям города, какие права есть у тех, кто попал в программу реновации, помогают в сложных ситуациях. Я с самого начала говорил, что следует познакомить москвичей с нормами уже принятого и действующего законодательства, с дополнительными гарантиями гражданам в процессе реновации. Вот мы и добиваемся соблюдения этих гарантий. В рамках реализации соглашения адвокатов с Мосгордумой бесплатные консультации получили более 500 москвичей. Почти 200 приемов прошли в многофункциональных центрах предоставления государственных услуг «Мои документы».

За эту работу меня и некоторых других моих коллег наградили Благодарственными письмами и Почетными грамотами Московской городской Думы за заслуги перед городским сообществом. Почетной грамотой был отмечен и президент Адвокатской палаты города Москвы Игорь Алексеевич Поляков, который мобилизовал на эту деятельность московских адвокатов и адвокатов возглавляемой им коллегии. Как сказал заместитель председателя Московской городской Думы А.Н. Метельский, «адвокаты столицы протянули руку помощи жителям». И в самом деле, мы помогли городу не думая о наградах. И я рад, что этот почин поддержали многие наши коллеги.

Г.Б. МИРЗОЕВ,

**руководитель объединенной редакции журналов
«Российский адвокат» и «Адвокатские вести России»**

Журнал основан в мае 2000 года, перерегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)
04 апреля 2012 года. Свидетельство ПИ № 77-49336.

Учредитель и издатель:
Гильдия российских адвокатов.
Адрес и телефон редакции: 105120, Москва,
М. Полудяковский пер., 3/5, тел.: (495) 917-22-39,
факс: (495) 917-30-67. E-mail: a_vesti@inbox.ru.

Выход в свет № 07-08'2017 22.08.2017.

Подписной индекс издания: 70181.

Тираж: 1 000 экз.
Цена: свободная.

Типография: ООО «Канцлер»
150008, г. Ярославль, ул. Клубная, д.4-49,
тел.: +7-905-131-44-36.

Плеваковские чтения собрали неравнодушных

30 мая 2017 года в конференц-зале Центрального дома адвоката состоялись традиционные Плеваковские чтения, приуроченные к 175-летию со дня рождения Ф.Н. Плевако.

Организаторами мероприятия выступили Федеральная палата адвокатов РФ, Гильдия российских адвокатов и Российская академия адвокатуры и нотариата.

Общая тема чтений – «Актуальность творческого наследия и нравственных принципов Ф.Н. Плевако в свете современных проблем адвокатуры». В чтениях приняли участие яркие неравнодушные люди, кому дорого имя Ф.Н. Плевако и кто смог сказать новое



Г.Б. Мирзоев с исполнительным директором ФПА РФ А.В. Сучковым и вице-президентом ФПА РФ С.И. Володиной

слово об этом замечательном человеке, значении его личности для истории и современности: историки, юристы, адвокаты, потомки семьи Ф.Н. Плевако.



С приветственным словом к участникам чтений обратились президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко, президент ГРА Г.Б. Мирзоев и исполнительный президент ФПА А.В. Сучков.

С докладами выступили кандидат юридических наук, член Адвокатской палаты города Москвы О.Ю. Бунин; кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского и арбитражного процесса Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина А.Д. Золотухин; научный сотрудник Музея истории юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Г.Н. Рыженко; Е.Н. Про-

нина, праправнучка Ф.Н. Плевако; М.С. Мартынова-Савченко, член семьи Ф.Н. Плевако.



Третий международный ливадийский форум

5–6 июня 2017 года в Ялте в рамках Международного фестиваля «Великое русское слово» под руководством председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И. Матвиенко состоялся Третий международный ливадийский форум. На мероприятии обсуждались вопросы поддержки русского языка, языков народов России, повышения роли русского языка в развитии интеграционных процессов на постсоветском пространстве, развития общего культурного и гуманитарного пространства.

В мероприятиях форума приняли участие ученые, деятели культуры, члены общественных организаций, представители ведущих университетов России и 60 стран мира, включая Афганистан, Вьетнам, Индию, Киргизию, Китай, Сербию и Швейцарию.

Международную ассоциацию русскоязычных адвокатов (МАРА) на форуме представлял М.Ю. Неборский.



М.Ю. Неборский с председателем Госсовета Крыма В.А. Константиновым



Общественные слушания в Мосгордуме

13 июня 2017 года в столичном парламенте на площадке VIII Московского гражданского форума состоялись общественные слушания по вопросу защиты прав москвичей при реализации программы реновации в городе Москве. Депутаты Московской городской Думы совместно с депутатами Государственной Думы РФ и представителями Общественной палаты города Москвы ответили на вопросы жителей домов, которые предполагается включить в программу.

В мероприятии принимали участие председатель Мосгордумы А.В. Шапошников, заместитель председателя Государственной Думы РФ П.О. Толстой, председатель Общественной палаты города Москвы К.В. Ремчуков и другие.

Адвокатскую общественность в слушаниях представляли президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев и президент Адвокатской палаты города Москвы И.А. Поляков.



Гасан Борисович Мирзоев в своем выступлении отметил, что адвокаты Москвы продолжают практику бесплатного консультирования москвичей по вопросам, связанным с реализацией



программы реновации. Он особенно отметил, что в процессе реновации адвокаты намерены прежде всего представлять интересы москвичей в рамках

уже принятого и действующего законодательства и добиваться соблюдения обещанных гражданам гарантий.



О легитимности Крымского референдума

21 июня 2017 года в пресс-центре Информационного агентства ТАСС состоялась пресс-конференция, посвященная презентации аналитического доклада «О легитимности Крымского референдума», подготовленного ведущими российскими юристами – экспертами в области международного права из ведущих вузов под эгидой постоянного представительства Республики Крым при президенте России. Аналитический доклад, предназначенный как для российской, так и для зарубежной аудитории политологов, представителей средств массовой информации и общественности, доказывает, что результаты референдума в Крыму легитимны, так как соответствуют принципам права народов на самоопределение и территориальной целостности.

Тезисы доклада представили и обсудили заместитель председателя Совета министров Республики Крым – постоянный представитель Республики Крым при президенте России Г.Л. Мурадов, заместитель председателя Комитета Госдумы РФ по делам национальностей Р.И. Бальбек, член Комитета Совета Федерации по международным делам С.П. Цеков, член Комитета Госдумы по государственному строительству и законодательству К.М. Бахарев, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата, президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев, вице-президент

Российской ассоциации международного права, декан факультета международного права Дипломатической академии МИД России А.А. Моисеев, профессор кафедры международного частного и гражданского права Московского государственного института международных отношений А.А. Власов, председатель Московской коллегии адвокатов «Последний дозор» А.В. Молохов.

Юристы, подготовившие этот важный документ, несущий в себе фундаментальную суть правовой позиции нашего государства, надеются, что он позволит путем народной дипломатии, путем донесения положения дел вокруг этих исторических событий донести правду до мировой общественности.



МАРА принимает гостей

22 июня 2017 года в Москве в столичном Доме адвокатов состоялась научно-практическая конференция «Журналист и община». Мероприятие было проведено по инициативе президента Всемирного конгресса горско-еврейских женщин Ф.Б. Юсуфовой и представителя пресс-службы фонда СТМЭГИ Х.Р. Мишиевой. Помощь в организации мероприятия оказала Международная ассоциация русскоязычных адвокатов (МАРА). Среди гостей конференции – президент Гильдии российских адвокатов и МАРА Г.Б. Мирзоев, первый вице-президент МАРА М.Ю. Неборский, вице-президенты МАРА С.Ю. Губенков, М.Л. Иоффе, члены правления МАРА А.Е. Зимин, А. Юдин-Лазарев,



К.А. Ренглих. В конференции принимали участие ученые, историки и члены Союза писателей.

Конференция явилась площадкой для обсуждения актуальных проблем горско-еврейской общины на международном уровне, налаживания связей и общения, передачи опыта в профессиональных вопросах, расширенного женского



диалога, обсуждения вопросов, которые волнуют женщин всего мира. Цель конференции – влияние СМИ на международном уровне, дань памяти журналистам, сохранение культурного наследия горских евреев.

Важной частью программы конференции была



демонстрации на экране всех печатных изданий горско-еврейской публицистики, начиная с 1915 года и до сегодняшнего времени, а также подборка слайдов с фотографиями известных журналистов с различных мероприятий общины горских евреев Израиля, России и США.

Коллеги из ОАЭ встретились с президентом ГРА

26 июня 2017 года в Гильдии российских адвокатов состоялась рабочая встреча представителей Abdullah Alsuwaidi (ОАЭ) во главе с ее Управляющим директором Авсом Юнусом с президентом ГРА Г.Б. Мирзовым, первым вице-президентом Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА) М.Ю. Неборским и вице-президентом МАРА С.Ю. Губенковым. Кстати, еще 10 мая этого года в Генеральном консульстве Российской Федерации в Дубае Генеральный консул России в Дубае Г.Л. Буачидзе вручил сертификаты новым членам Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА).

Встреча прошла в деловой и конструктивной обстановке.

Стороны обсудили ряд важных вопросов, касающихся адвокатской деятельности и возможности взаимодействия в юридических вопросах.



Роль адвокатуры в условиях новой преступности

27 июня 2017 года президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев присутствовал на расширенном заседании Научно-консультативного совета ФПА РФ (НКС), где адвокаты, практикующие юристы без адвокатского статуса, представители органов прокуратуры и юридического научного сообщества пытались проанализировать так называемую новую преступность и роль адвокатуры в условиях,

когда законы подчас не исполняются, когда правосудие становится избирательным, а право теряет свое значение регулятора общественных отношений.

Как было отмечено на заседании, «в новых условиях роль адвокатуры должна возрасти как никогда, причем не только в вопросах защиты, но и в плане правового просвещения, пропаганды и адекватного правоприменения».



Г.Б. Мирзоев награжден Орденом Дружбы

27 июня 2017 года Президент Приднестровской Молдавской Республики В.Н. Красносельский своим Указом наградил президента Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, президента Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоева орденом Дружбы. Этой награды известный юрист удостоен за активное участие в миротворческой миссии Российской Федерации в Приднестровье.



Открытие памятника рукопожатию

3 июля 2017 года в Московском государственном музее «Дом Бурганова» на Сивцевом Вражке состоялась церемония открытия скульптуры «Горбачев и Рейган». Бывшие лидеры СССР и США Михаил Горбачев и Рональд Рейган увековечены в момент рукопожатия.

Мероприятие было организовано по инициативе Американского университета в Москве и Международного совета российских соотечественников (МСРС). В нем приняли участие директор департамента по работе с соотечественниками МИД РФ О.С. Мальгинов, президент Американского университета в Москве Э.Д. Лозанский, президент Международной ассоциации русскоговорящих адвокатов (МАРА), президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев, исполнительный секретарь Международного совета российских соотечественников (МСРС), первый вице-президент МАРА М.Ю. Неборский, заместитель исполнительного секретаря МСРС и вице-президент МАРА С.Ю. Губенков, бывший советник президента Рональда Рейгана Сюзан Мэсси, известная как «женщина, которая



закончила холодную войну», представители российских и американских организаций.

«Мы надеемся, что этот праздник нашей встречи, который посвящен улыбке между Рейганом и Горбачевым, как бы передастся нашим сегодняшним президентам. Дай бог, чтобы это случилось», – сказал автор памятника скульптор Александр Бурганов.

Михаил Горбачев не смог принять участия в церемонии, но направил ее участникам обращение, в котором выразил благодарность авторам проекта и призвал нынешних президентов России и США к диалогу, а гражданское общество – к отказу от враждебной риторики.

Новая скульптура дополнила ряд произведений художника, посвященных российско-американской теме. Там же можно увидеть такие работы Бурганова, как «Линкольн и Александр II» и «Встреча на Эльбе».



Президиум коллегии адвокатов «Московский юридический центр»

5 июля 2017 года в Центральном доме адвоката состоялось заседание президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр».

В повестку дня были вынесены финансовые и кадровые вопросы. Нынешняя экономическая ситуация в стране прямым образом отражается на уровне адвокатских гонораров, которые постепенно сокращаются. Именно с этого начал свое выступление председатель коллегии Г.Б. Мирзоев.

В процессе заседания выяснилось, что те адвокатские образования и филиалы, где вопросам экономики не уделяют должного внимания, проигрывают тем, руководители которых умеют выстроить правильную финансовую политику.

По наболевшей проблеме выступали члены прези-



диума коллегии В.Н. Семенц, Е.В. Пешкова, Л.С. Дубовая и другие.

Заместитель председателя президиума коллегии А.М. Смирнов в своем докладе отметил, что наблюдавшаяся в последнее время тенденция к сокращению коллегии адвокатов «Московский юридический центр» замедлилась. Напротив, недавно ее ряды пополнили несколько адвокатов из Московской городской коллегии, где взносы существенно выше.

Большинство выступающих сошлись во мнении, что эффективным может быть только то адвокатское образование или филиал, работа которого всецело подчинена интересам адвокатской деятельности, где

нет иждивенческих настроений и практика каждого адвоката строится в строгом соответствии с профессиональными и этическими правилами профессии.



Город поблагодарил московских адвокатов



11 июля 2017 года в столичном парламенте были вручены Благодарственные письма председателя Московской городской Думы А.В. Шапошникову адвокатам, принимавшим участие в консультациях москвичей при подготовке программы реновации жилищного фонда в городе Москве.

Открыл мероприятие А.В. Шапошников: «Огромное спасибо всем адвокатам Москвы, которые приняли участие в наших совместных мероприятиях, связанных с разъяснениями основных положений программы реновации и защитой имущественных прав москвичей. В рамках реализации нашего соглашения с Адвокатской палатой города Москвы бесплатные консультации получили более 500 москвичей. Почти 200 приемов прошло в многофункциональных центрах предоставления государственных услуг «Мои документы». Мы получили более 1500 обращений, и на каждое мы смогли дать ответ во многом благодаря вам. От имени всех коллег-депутатов хочу выразить вам огромную признательность. Думаю, что наше сотрудничество на этом не заканчивается: впереди нас ждет много новой интересной работы».

Заместитель председателя Московской городской Думы А.Н. Метельский отметил: «Адвокаты столицы, протянув руку помощи жителям, Правительству Москвы, депутатам Мосгордумы в деле разъяснения горожанам обновлений законодательства, связанных с программой реновации, сделали очень большое дело. Очень важно, что консультации оказывали бесплатно: люди увидели, что не все в нашей жизни измеряется деньгами – есть еще и человеческие отношения. И это самый главный результат нашей совместной работы».

В своем ответном слове президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев подчеркнул, что московские адвокаты всегда активно помогали городу в самых разных ситуациях. Совместная работа с депутатами и населением в рамках программы реновации – тому подтверждение. «Рад, что этот почин поддержали многие наши коллеги», – заметил президент ГРА.

В ходе торжественной церемонии благодарственные письма были вручены 71 адвокату. Еще 40 участников совместных приемов получат свои награды позднее.

Президент ГРА награжден Почетной грамотой Московской городской Думы

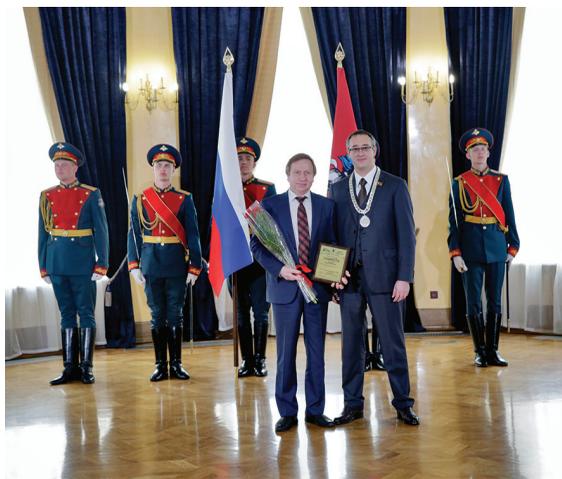
13 июля 2017 года в столичном парламенте прошла торжественная церемония вручения Почетных грамот Московской городской Думы и Почетных дипломов Московской городской Думы. Награды были вручены москвичам за заслуги перед городским сообществом.

В числе награжденных почетными грамотами были два адвоката – президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев и президент Адвокатской палаты города Москвы И.А. Поляков – они удостоены этой

чести за вклад в развитие системы правовой помощи.

Вручая награды, председатель Московской городской Думы А.В. Шапошников отметил:

«Наша торжественная церемония проходит в историческом зале, где 200 лет назад Москва чествовала Багратиона за победу в Шенграбенском сражении. Сегодня мы награждаем тех, кто в наши дни сделал многое для Москвы и москвичей. От имени депутатов Мосгордумы поздравляю всех, кто находится в этом зале, со знаменательным событием!»



Адвокатура – это судьба

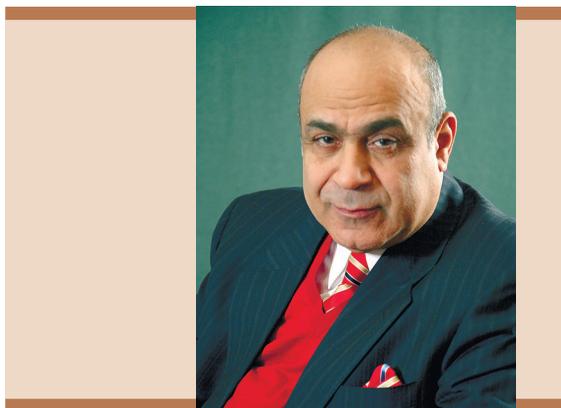
В этом номере журнала мы предложили российским адвокатам в своих выступлениях затронуть те вопросы, касающиеся адвокатуры, которые их больше всего волнуют. Предлагаем вам познакомиться с их высказываниями.

Г.Б. МИРЗОЕВ,
президент Гильдии российских адвокатов

Не надо искусственно создавать диссидентов адвокатуры

Любые законодательные нормативно-правовые акты всегда пытаются улучшить, внося в них различные поправки. Считается, что таким образом они совершенствуются. На самом деле это не всегда так. Жизнь настолько разнообразна и непредсказуема, что иногда мы желаемое принимаем за действительное. Если законодательство с самого начала не прогнозируется, оно не сможет в будущем эффективно работать. Подобная ситуация была с Уголовным и Уголовно-процессуальным кодексами. В то время я был депутатом Госдумы РФ III созыва и наблюдал, как мои коллеги по Думе, не имевшие ни одного дня юридической практики, взялись за эти кодексы. К обсуждению привлекались и ученые, в основном теоретики. В итоге все это привело к тому, что в последние 15 лет в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство постоянно вносились изменения.

То же произошло с законом об адвокатской деятельности. Я как депутат находился тогда на острие борьбы за новую адвокатуру и принимал самое активное участие в подготовке нового закона, ратовал за то, чтобы в нем воплотились надежды и чаяния всех российских адвокатов, боролся за повышение качества и эффективности адвокатской деятельности по защите конституционных прав россиян, всех имеющих право на получение квалифицированной юридической помощи, за то, чтобы сами члены адвокатского сообщества были надежно защищены законом. В первом варианте законопроекта об адвокатуре, внесенном в Госдуму, не было предусмотрено коллегий адвокатов вообще – назывались только адвокатские бюро и адвокатские кабинеты. На стадии обсуждения как раз об этом и был спор: сколько должно быть коллегий адвокатов с субъек-



те Федерации – одна или несколько? Я тогда внес несколько десятков поправок. Помогла моя личная встреча с Президентом России В.В. Путиным в комнате президиума Колонного зала Дома Союзов. Встреча была краткой, но очень важной для будущего адвокатуры. На вопрос Владимира Владимировича: «Чем недовольны адвокаты?» – я объяснил, что, к сожалению, в работе над законопроектом не принимало участие достаточное число адвокатов, и рассказал о своих предложениях. Президент действительно хотел сделать, как лучше, и поручил своему аппарату выслушать нас. Я позвал своих заместителей – Валерия Яковлевича Залманова и ныне покойного Владимира Сергеевича Игонина. Мы быстро подготовили наши поправки к приезду представителей президента в Гильдию российских адвокатов. Нам удалось внести в проект закона серьезные изменения, в том числе сохранить традиционную форму адвокатуры – коллегии адвокатов, причем во множественном числе. Правда, поправка сохранить право коллегии заключать со-

глашения не прошла. В результате возник новый вариант законопроекта, достойный российской адвокатуры. Так, наша позиция возобладали в споре – быть или нет такой испытанной форме адвокатской деятельности, как коллегия адвокатов.

В результате те, кто боролся за одну коллегия адвокатов субъекта Федерации, то есть традиционники, думали, что они выиграли, думали, что коллегия и палата – это одно и то же. На самом деле нет. Адвокат работает в коллегии адвокатов, а Адвокатская палата субъекта Федерации – это то место, где адвокат числится, через палату ведется реестр управления юстиции, там же выдают удостоверения адвокатам. Думаю, таким образом адвокатов немножко привязали к государству. Хотя считаю, это не совсем правильно. Потому что каждый адвокат как представитель своего доверителя, физического или юридического лица действует в его интересах, но не вопреки требованиям закона, а на основании Конституции и во имя Конституции, во имя защиты законных прав и интересов своих доверителей.

Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» был принят и начал действовать с 1 июля 2002 года. Тогда нам удалось добиться того, что вместо понятия «обязанности адвоката» в законе появились слова «полномочия адвоката» – это была одна из моих поправок. Также новый закон очертил достаточно высокий статус адвоката, определил направления адвокатской деятельности, предоставил право адвокатам выбирать организационную форму своей работы – трудиться индивидуально или в составе бюро или коллегии. Причем коллегии адвокатов могут открывать свои филиалы в любом субъекте РФ. А главная наша победа – это закрепление в тексте закона понятия «адвокатское образование». В адвокатских образованиях должны были сохраниться и действовать демократические нормы и принципы. Что это значит? Члены президиума избираются всей коллегией, а председатель, в зависимости от численности коллегии, либо всеми членами коллегии, либо из числа членов президиума. На первом съезде адвокатов адвокаты субъектов Федерации выдвинули из своего числа членов Совета, которые выбрали президента, но, к сожалению, в последующем этих выборов уже не было. Теперь каждый президент палаты субъекта Федерации сам предлагает, кого ротировать (такое слово нехорошее). Какая же это демократия? Это ограниченная демократия, которая не обеспечивает независимость самой адвокатуры. Для любого, даже самого демократичного,

старательного и мудрого президента палаты, в том числе Федеральной палаты адвокатов, лучше быть избранным большинством адвокатов, а не членами Совета. Президент должен быть уверен, что он действительно представляет интересы адвокатского большинства, что его избрали не члены Совета, а сотни или десятки тысяч российских адвокатов на съезде прямым тайным голосованием. Вот это было бы верхом российской адвокатской корпоративной демократии, правильным подходом. Я бы сказал, что это моя мечта, которая, я уверен, обязательно сбудется. Ведь даже в советское время адвокатура могла гордиться тем, что партийные и советские органы не в состоянии были заставить адвокатов избирать угодных им людей. Порой на адвокатов просто могли махнуть рукой: пусть сами решают, кого и как избирать.

После принятия закона об адвокатской деятельности прошло 15 лет. В этот документ тоже вносились поправки. Не могу сказать, что они ухудшили закон, но в то же время и не улучшили. Меня больше беспокоит то, что сегодня, когда вносятся поправки в Кодекс профессиональной этики адвокатов, да и в закон об адвокатской деятельности, эти новые нормы не так широко обсуждаются адвокатской общественностью, как раньше. Как правило, обсуждение идет на Совете ФПА, может быть, максимум на заседаниях советов палат субъектов РФ. Но надо же понимать, что органы самоуправления нынешней адвокатуры не представляют всю адвокатуру в полной мере. Получается, что корпоративная демократия адвокатского толка не то чтобы отсутствует, но не в полной мере присутствует. Именно этим вызван такой ажиотаж, а иногда оголтелое неприятие новых норм отдельными представителями сообщества, некоторые считают, что эти нормы якобы специально принимаются против адвокатов.

Такое обсуждение без учета мнения рядового большинства адвокатов России приводит к тому, что все изменения воспринимаются в штыки. Появляются искусственно создаваемые диссиденты. Когда кто-то у нас начинает критиковать, он сразу становится по ту сторону барьера, будто он враг адвокатуры. Но это не всегда так.

Моя позиция несколько иная. Я сторонник широких, глобальных подходов ко всем тем вопросам, которые называются животрепещущими, которые регулируют нормы не просто адвокатской деятельности, а в прямом слове его жизнедеятельности. Всегда стараюсь идти не на несогласие или соглашательство, а на взаимопонимание,

направленное на выработку определенного благоразумия и единомыслия в движении вперед, к совершенствованию законодательства об адвокатуре. Решать все надо в мирном порядке, нельзя наезжать на отдельных членов сообщества, даже если ты борешься за свою точку зрения, которую

считаешь самой правильной, которая, по твоему мнению, способствует улучшению состояния дел в адвокатуре.

Особо хочу подчеркнуть, что не следует воевать против своей собственной корпорации – это ведет к регрессу, а не к совершенствованию.

В.В. КЛЮВГАНТ,
вице-президент Адвокатской палаты города Москвы,
заместитель председателя Комиссии ФПА РФ
по защите прав адвокатов

Об адвокатской солидарности



О том, что времена для адвокатской профессии сейчас трудные, сказано уже все и всеми. Как и об обвинительном уклоне, репрессивной практике и оставляющем желать много лучшего профессиональном уровне государственного правоприменения. При этом работать, честно исполняя профессиональный долг и достойно обеспечивая себя и своих близких, нам нужно здесь и сейчас, в этих непростых реалиях.

Что следует из этого?

Мой главный вывод прост: адвокатское сообщество должно наконец почувствовать себя именно сообществом, вспомнить о солидарности и сплотиться в отстаивании своих профессиональных прав.

Слышу, конечно, хор «мудро-насмешливых» голов (если не вслух, то про себя): мол, все это – прекраснотушные лозунги и красивые слова, в общем – благоглупости. И заниматься надо вовсе не этим, а «решением своих вопросов», не привлекая к себе внимания и не обременяя себя, любимых, участием в жизни корпорации с ее непростыми проблемами.

Должен разочаровать сторонников этого расхожего взгляда: при всей его кажущейся прагматичной привлекательности сегодня он непростительно узок и примитивен. Более того – реально опасен. Хотя бы потому, что риски профессиональной деятельности, способы противодействия и воспрепятствования ей растут и видоизменяются, плодятся и размножаются со скоростью и изобретательностью, достойными намного лучшего применения. С такой же скоростью множится и количество адвокатов, которых эти неприятности настигают. Так что пытаться «управлять» профессиональными рисками с помощью традиционного «авось, пронесет», убаюкивать себя надеждой на то, что «снаряд» прилетит в соседний окоп, а мне в своем окопчике удастся отсидеться – мягко говоря, недальновидно. Практика (как дисциплинарная, так, к сожалению, и уголовная) убедительно свидетельствует о тщетности таких надежд. Притом вероятность того, что «придут» как раз к коллегам, надеющимся благополучно отсидеться, весьма и весьма высока. А они, живя своей «отдельной» жизнью, к этому абсолютно не готовы, потому что не дают себе труда хотя бы поинтересоваться, какие антиадвокатские изыски нынче в ходу и как от них лучше предохраняться и защищаться. И потому, в силу своей незамутненной дремучести, становятся наиболее легкой добычей властного произвола или нечистоплотного доверителя.

Столь же тщетна и недальновидна и другая форма профессиональной отрешенности: пусть «адвокатское руководство» быстренько сделает нам хорошо, а мы пока себе денег позаработаем. Во-первых, «адвокатское руководство» (будем помнить, что это те же адвокаты, принявшие на себя ответственность

за дела корпорации) и без подобных камланий делает что может и как может. Что-то получается, а что-то – нет, ведь волшебной палочкой никто, увы, не располагает. А во-вторых и в главных: если, например, в то время, когда это самое «адвокатское руководство» бьет в набат по поводу следственно-тюремного саботажа законодательного требования о беспрепятственном доступе адвоката к подзащитному по предъявлению удостоверения и ордера, другие адвокаты вместо солидарной поддержки этих усилий пишут следователям ходатайства-челобитные «о допуске к делу», запрашивают у них заверенные копии ордеров для СИЗО – в результате этого сводят на нет все прилагаемые усилия, превращая их в бессмысленную суету. При этом и у коллег «штрейкбрехеров» тоже нет никакой гарантии, что, решив таким способом свою проблему сегодня, они смогут решить ее завтра.

Так что единственная разумная альтернатива откровенности – погруженность в дела и проблемы корпорации, участие в их обсуждении и решении. Спектр форм выражения солидарности широк: от участия в публичной дискуссии, мозговых штурмах и обмене идеями до прямой (в том числе публичной, но очень продуманной) поддержки коллег, преследуемых за профессиональную деятельность, и участия в законных протестных акциях как крайней меры, когда ничто иное не помогает. Каждый может выбрать для себя посильные формы и степень участия в профессиональных проблемах.

Главное – не потакать, вольно или невольно, старому, как мир, но неизменно эффективному, методу «разделяй и властвуй». А это значит – не отмалчиваться. И, конечно, не действовать во вред корпорации в угоду сиюминутной собственной выгоде, зачистую призрачной.

А.Н. КУЗНЕЦОВ,
член Адвокатской палаты Воронежской области

Уголовная ответственность за покупку современной электроники

За последние несколько лет стали популярны появившиеся на рынке различные электронные устройства с весьма богатой технической «начинкой». А вслед за этим судами России вынесено значительное количество обвинительных приговоров по статье 138.1 УК РФ за приобретение таких устройств. Их свободный оборот запрещен, так как такие устройства относятся к специальным техническим средствам (СТС), предназначенным для негласного получения информации.

Тяготы уголовного преследования возникают у покупателей за приобретение таких предметов, как смарт-часы (или умные часы), очки или шариковая ручка с встроенными в них видеокамерами, GPS-трекер с радиомикрофоном и иные предметы¹, обозначаемые в текстах судебных актов как технические средства, закамуфлированные под предметы иного бытового назначения.



Такие устройства облегчают и упрощают повседневную жизнь многих людей. Например, устройство Transcom T-15 позволяет намного

¹ Например, калькулятор со встроенным в него радиомодулем (сим-картой), позволяющим получать акустическую информацию вокруг и передавать ее по каналам связи GSM. Часто в таких предметах расположен и модуль GPS, позволяющий получать геоданные, а также передавать их по техническим каналам связи.

меньше волноваться о месте нахождения автомобиля, поскольку передает свое местоположение по техническим каналам связи GSM. А смарт-часы LEMFO помогут не пропустить важный звонок или напоминание, функционально они предназначены для бытового использования. Однако при наличии видеокамеры эксперт усмотрит в таких устройствах признаки СТС.

Каждый из нас уже не мыслит свою жизнь без смартфона, а игнорировать достижения научно-технического прогресса просто невозможно. Может быть, в обозримом будущем это коснется и таких устройств, как смарт-часы, которые уже приобретают, хотя и не точно такую же, но вполне сопоставимую значимость. Некоторые модели часов имеют встроенную видеокамеру. Именно по этой причине покупатель таких устройств подвергается уголовному преследованию. Судимость по данной статье, пусть даже условная, может повлечь достаточно серьезные проблемы. В связи с этим интересен следующий ниже комментарий.

«Старшего сына, например, пригласили на работу в крупнейший ядерный центр – он как раз закончил вуз с дипломом астрофизика. В итоге ему пришлось отказаться: все равно после «пробивки» всплыло бы уголовное прошлое отца»².

На эту проблему, например, обращал внимание бывший депутат Государственной Думы Д.Г. Гудков, который указывал: «Пользующиеся правовой неопределенностью правоохранительные органы «шьют дела и ломают судьбы» людей ради отчетностей. При этом мы все понимаем, что такой «техник» является сейчас в том числе и смартфон, а писать видео и аудио умеет уже любой утюг». В свое время он предложил законопроект, согласно которому наказываться должны только те граждане, которые своими «шпионскими штучками» реально вторглись в чью-то частную жизнь. То есть в деле должен быть потерпевший. «Сама по себе покупка ручек и тому подобных изделий никак не может считаться преступлением. Эту статью необходимо изменить: совершенно очевидно, что никакого состава преступления в игрушках нет»³.

Итак, свободный оборот указанного оборудования в нашей стране запрещен, однако отдельные

виды такого оборудования находятся в свободной продаже на территории России. Вполне логичен вопрос – насколько обоснованно привлечение лица к уголовной ответственности за те действия, преступность которых для него не может являться очевидной? Или короче: почему продавать – можно, а покупать – нельзя?

При анализе судебных актов касательно указанной проблемы нам не удалось обнаружить ни одного, где приобретение подобных устройств осуществлялось бы в магазинах или торговых центрах и оценивалось как незаконное.

Оно и понятно. Одно дело – провести исследование и возбудить уголовное дело в отношении пенсионера или домохозяйки, и совсем другое – «наехать», так сказать, на мирового производителя электроники. Хорошо известно, что сходные или точно такие же по техническим характеристикам товары мы можем приобрести в торговых центрах и магазинах.

Иными словами, если «умные часы» приобретены в магазине «ногами», уголовная ответственность не наступает. Во всяком случае, об этом свидетельствует отсутствие опубликованной практики на этот счет, а приобретение того же товара дистанционным способом через Интернет (Ebay, Aliexpress) с его получением в отделении почтовой связи уголовную ответственность почему-то влечет.

СМИ размещают сведения о привлечении к уголовной ответственности лиц, которые приобрели такие предметы для личного пользования. Приведем некоторые факты.

Согласно статистике ИЦ ГУВД ВО, в 2014 году по данной статье в суд было направлено одно уголовное дело, в 2015 году их было уже семь.

В марте 2014 года прокуратура города Сургута утвердила обвинительное заключение по уголовному делу в отношении двадцатидвухлетнего местного жителя (изобличенного в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 – частью 1 статьи 138.1 УК РФ). В свою очередь телевизионщики уточнили в сюжете, что фигуранту дела грозит штраф в размере 200 тысяч рублей или четыре года колонии, однако, допустив при этом ошибку⁴ (автору точно известно, что предметом преступле-

2 <http://www.mk.ru>.

3 Обзор публикаций российских СМИ о судебной системе Российской Федерации 15 марта 2016 года: опубли. на сайте Центрального районного суда г. Тула.

4 <https://hitech.newsru.com>.

ния по данному уголовному делу являлись часы иной марки) – в сюжете продемонстрированы смарт-часы фирмы «Самсунг» (Samsung Gear) – в таких часах в мае 2014 года проводил рабочее совещание по развитию детского отдыха в Артеке Д.А. Медведев⁵.

В марте 2013 года житель Новочеркасска осужден на один год условно после приобретения им восьмидолларовой ручки со встроенной видеокamerой.

21 ноября 2014 года карельский предприниматель за приобретение такой же авторучки осужден на один год ограничения свободы.

30 марта 2015 года Новоусманский районный суд Воронежской области вынес обвинительный приговор с назначением подсудимой наказания в виде штрафа 10 тысяч рублей.

27 июля 2015 года в Ростовской области покупатель наручных часов, которые были ему нужны для съемки под водой, осужден к одному году лишения свободы условно.

Перечисленные судебные акты были вынесены по факту приобретения анализируемых устройств дистанционным способом, то есть через Интернет – а именно через многим известные интернет-площадки «Aliexpress», «Ebay».

В то же время есть постановление Правительства от 16 апреля 2012 года № 314 «Об утверждении положения о лицензировании деятельности по выявлению электронных устройств, предназначенных для негласного получения информации». Пункт 2 этого положения содержит понятие таких устройств. Указано, что электронное устройство, предназначенное для негласного получения информации, – это специально изготовленное изделие, содержащее электронные компоненты, скрытно внедряемое (закладываемое или вносимое) в места возможного съема защищаемой акустической речевой, визуальной или обрабатываемой информации (в том числе в ограждения помещений, их конструкции, оборудование, предметы интерьера, а также в салоны транспортных средств, технические средства и системы обработки информации).

С одной стороны, этот документ касается только лицензирования деятельности по выявлению таких устройств; а с другой – понимание СТС все же имеется, но оно несопоставимо узко по сравнению со

списком СТС, изложенным в постановлении Правительства РФ № 214, поэтому и непригодно для уголовного преследования.

Однако это понимание согласуется с постановлением Конституционного Суда РФ от 31 марта 2011 года № 3-П по делу о проверке конституционности части 3 статьи 138 УК РФ (это старая редакция закона, но, поскольку деяние не декриминализовано и в настоящее время состав преступления содержится в статье 138.1 УК РФ, то данное постановление подлежит использованию), согласно которой к техническим средствам для негласного получения информации относятся только специальные технические средства, предназначенные (разработанные, приспособленные, запрограммированные) именно для целей негласного (тайного, неочевидного, скрытного) получения информации, тайна и неприкосновенность которой гарантированы Конституцией РФ и законодательством.

В частности, это могут быть технические средства, закамуфлированные под предметы (приборы) другого функционального назначения, в том числе бытовые; обнаружение которых в силу малогабаритности, закамуфлированности или технических параметров возможно только при помощи специальных устройств; обладают техническими характеристиками, параметрами или свойствами, прямо обозначенными в соответствующих нормативных правовых актах; функционально предназначены для использования специальными субъектами.

Что касается технических средств (предметов, устройств), которые по своим техническим характеристикам, параметрам, свойствам или прямому функциональному назначению рассчитаны лишь на бытовое использование массовым потребителем, то они не могут быть отнесены к специальным техническим средствам для негласного получения информации, если только им намеренно не приданы нужные качества и свойства, в том числе путем специальной технической доработки, программирования именно для неочевидного, скрытного их применения.

Таким образом электронные устройства, рассчитанные на бытовое использование, не образуют предмета преступления, а причислять устройства к СТС только по признаку закамуфлированности нельзя. Хотя на практике это происходит.

Полагаем, что одно лишь приобретение таких

5 <https://www.1tv.ru>.

устройств без их незаконного использования не причиняет вреда конституционным правам. При этом применение такого устройства в противоправных целях является преступным.

Только специальные технические особенности, делающие возможным получить информацию максимально скрытно, определяют предмет как специальное техническое средство.

Но возникает новый вопрос: а какие предметы относятся к предметам бытового использования? Например, можно ли назвать использованием в быту мониторинг за малолетним ребенком с помощью электронных устройств (видеоняня)? И можно ли само это устройство отнести к СТС при наличии соответствующих признаков: чувствительная камера, передача акустической информации, камуфлированность под ночной светильник или мягкую игрушку?

Известен случай, когда сотрудники уголовного розыска (районный поселок Загорянский Щелковского района Подмосковья) задержали двоих ранее судимых граждан при попытке кражи из магазина. Владелица этого магазина установила в помещении вместо сигнализации радионяню. Ночью женщина услышала звон разбитого стекла и вызвала полицию. Это – бытовое использование?

Кстати, в большинстве сотовых телефонов стоят видеокамеры с объективами pin-hole. Но наши эксперты упорно их не замечают, как и объективы pin-hole в панелях видеодомофонов.

20 мая 2013 года Новочебоксарский городской суд (Чувашская Республика) вынес обвинительный приговор 66-летнему пенсионеру Николаю Смирнову, который заказал очки с видеокамерой. На допросе в Следственном комитете он заявил, что очки ему нужны для того, чтобы снимать внуков, а то они при виде обычной камеры начинают паясничать: языки показывать, рожи корчить... Вполне себе безобидное заявление.

Открытым остается и вопрос законности использования видеоглазка, закамуфлированного под обычный дверной глазок. Хотя подобные видеокамеры не имеют пинхольного объектива, однако могут расцениваться как элемент скрытого видеонаблюдения. При этом отметим, что такие устройства видеонаблюдения неоднократно помогали правоохранительным органам в поиске преступников, а

их владельцам – в выявлении различных злоумышленников⁶.

А видеоглазок на входной двери с функцией записи? Никто не догадается, что это не простой глазок, а видеокамера. И, наверное, всем понятно, что использование этого устройства является бытовым и преследует вполне определенные цели – охрану, контроль безопасности. Тем не менее его камуфлированность как признак отнесения к СТС вполне может быть использован.

Очевидно, что такое использование электронных устройств не наносит вреда охраняемым правам и интересам.

Все же на уровне закона понятие «специальное техническое средство» не существует. Поэтому на практике является достаточным доказывание лишь одного признака – признака закамуфлированности.

Так, например, суд в Екатеринбурге вынес обвинительный приговор в отношении блогера Руслана Соколовского, которого обвинили в нескольких преступных деяниях: «возбуждение ненависти либо вражды», «нарушение права на свободу совести и вероисповеданий», а также «незаконный оборот специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации». По версии следствия и суда, к таковым относится ручка-видеорегистратор, с помощью которой он и снял ролик в Храме-на-Крови. Оборот подобных товаров в России ограничен⁷.

В то же время существует и другая, интересная судебная практика. 4 апреля 2013 года в Салехарде вынесен апелляционный оправдательный приговор за покупку авторучки с видеокамерой.

Извлечение из него, на наш взгляд, заслуживает предельного внимания, так как такие продукты судебной деятельности встречаются исключительно редко.

Суд апелляционной инстанции указывает: предмет преступления по данному делу – это авторучка с видеорегистратором. Фактически речь идет о многофункциональном приборе, специально предназначенном не для негласного получения информации, а для фиксации информации разными способами. Так, изъятый комплект технического изделия помещен в корпус действующей авторучки. Таким образом, в данном случае речь идет о бытовом приборе, который может быть ис-

6 <http://kb-sb.ru>.

7 <https://www.gazeta.ru>.

пользован для письменной, акустической и визуальной регистрации информации. То есть это не закамуфлированное устройство, а устройство целевого назначения. Суд первой инстанции не дал должной оценки тому обстоятельству, что обнаружение приборов, относящихся к специальным техническим средствам, подпадающим под действие статьи 138.1 УК РФ, в силу малогабаритности, закамуфлированности или технических параметров возможно только при помощи специальных устройств. Однако из содержания акта таможенного досмотра следует, что объектив камеры был

обнаружен при простом визуальном осмотре, без использования специальных устройств, а согласно описательной части заключения эксперта на корпусе ручки имеется отверстие для светодиодного индикатора режима работы, что также указывает на возможность обнаружения функций аудио- и видеозаписи у данного объекта без помощи специальных устройств. На основании указанных обстоятельств суд апелляционной инстанции пришел к необходимости оправдания подсудимого в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

О.Г. СУРМАЧЁВ,
член Адвокатской палаты Вологодской области

Кодексы для доверителя



Защитя своего доверителя в конкретном деле, я решил передать ему для личного пользования в СИЗО уголовный и уголовно-процессуальный кодексы РФ последних кодификаций, но у меня их не приняли ответственные за передачи и посылки должностные лица следственного изолятора в Вологде и при этом сослались на приказ Минюста России от 14.10.2005 № 189 (ред. от 21.07.2016) «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы» (зарегистрирован в Минюсте России 08.11.2005 № 7139).

Я решил обжаловать действия администрации ФКУ СИЗО-2 Вологды в суде, но когда стал изучать статьи 15 и 16 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», то пришел к выводу, что ни в «Правилах внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы», ни в решении Верховного Суда РФ от 23.05.2016 № АКПИ16-313 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующим абзаца сорокового Приложения № 2 к Правилам внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы», утвержденном Приказом Минюста РФ 14.10.2005 № 189, нет положительного разрешения указанной процедуры.

Еще в 2009 году гражданин М.А. Устюгов жаловался в Конституционный Суд Российской Федерации, где просил признать не соответствующей статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть третью статьи 16 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», поскольку она закрепляет за ведомственным органом полномочие составить перечень предметов, разрешенных для содержа-

щихся под стражей лиц, чем, по мнению заявителя, неправомерно ограничивает его права. Но ему в этом было отказано. (См.: Определение Конституционного Суда РФ от 17.12.2009 № 1652-О-О)

Согласно Приложению № 3 «Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы», в предусмотренном «Порядке оказания дополнительных платных услуг» администрация СИЗО обеспечивает подозреваемым и обвиняемым, при наличии соответствующих условий, следующие платные услуги: юридическая консультация; услуги нотариуса; предоставление во временное пользование находящихся на балансе СИЗО электронных устройств без возможности выхода в информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, а также без съемных носителей информации и возможности фото-, видео- и аудиофиксации; доставку литературы и изданий периодической печати из розничной торговой сети (абзац введен Приказом Министерства юстиции России от 03.12.2015 № 277). Дополнительные платные услуги подозреваемым и обвиняемым могут оказываться как администрацией СИЗО, так и привлеченными ею лицами. Для получения дополнительной платной услуги подозреваемый или обвиняемый пишет заявление на имя начальника СИЗО с просьбой снять деньги с его лицевого счета на оказание платной услуги. Ответственный сотрудник СИЗО проверяет наличие соответствующей суммы денег на лицевом счете подозреваемого или обвиняемого и делает отметку на заявлении, после чего начальник СИЗО принимает решение по существу просьбы.

Все это очень хорошо, но на практике из-за хронического недофинансирования региональных СИЗО их библиотеки не пополняются актуальными юридическими кодексами, а те, которые есть в наличии, либо устарели, либо их количество недостаточно для каждого желающего их получить. Это факт, и существующий порядок приобретения нужных книг за свой счет подозреваемым или обвиняемым посредством штатных библиотекарей или других должностных лиц СИЗО контрпродуктивен, так как они, не будучи юристами и заинтересованными лицами, приобретают не всегда тот кодекс, который имеет последнюю кодификацию в момент его приобретения, и процедура покупки затягивается на длительное время.

В связи со сложившейся ситуацией я обращаю внимание Федеральной палаты адвокатов РФ продумать и инициировать законопроект об измене-

нии статьи 18 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», предусмотрев в нем следующую процедуру – при вступлении в дело адвокату по назначению или по соглашению в обязательном порядке приобретать и передавать своему доверителю при ответственном лице СИЗО Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовный кодекс Российской Федерации на бумажном носителе любого издателя в последней кодификации на момент принятия судом избрания меры пресечения под стражу и помещение лица в СИЗО.

В качестве сравнения предлагаю маленький экскурс в историю. В государственном архиве Вологодской области я нашел документы, рассказывающие об очень интересном человеке. Это известный пушкинист, историк литературы и общественного движения – Павел Елисеевич Щеголев [17 (29) апреля 1877, Верхняя Катуховка, Воронежский уезд, Воронежская губерния, – 22 января 1931, Ленинград]. Он был арестован в Вологде, куда был сослан как политически неблагонадежный студент по шифрованной телеграмме Полтавского начальника губернского жандармского управления (ГЖУ), и помещен в Вологодскую губернскую тюрьму, где находился с 23.04 [1, л. 34] по 5.08.1902 года [2, л. 221–221 об.].

Вот первый документ: «Его Высокородию Господину Прокурору Вологодского окружного суда Павла Елисеевича Щеголева п р о с ь б а. Так как при заключении в Вологодскую губернскую тюрьму у меня были отобраны письменные принадлежности и я лишен возможности заниматься, то обращаюсь к Вам с просьбой сделать зависящие от Вас распоряжения о допущении в мою камеру бумаги, пера и чернил. 24 апреля 1902 г. П. Щеголев».

На этом документе есть приписка: «Настоящее прошение принято в Конторе Вологодской губернской тюрьмы 24 Апреля от арестанта Павла Щеголева, содержащегося в тюрьме по постановлению отдельного корпуса жандармов поручика г. Булахова от 23 Апреля за №2. и. д. начальника тюрьмы: подпись» [3, л. 39].

26 апреля 1902 года за № 696 с грифом «секретно» начальник Вологодского ГЖУ полковник Н.П. Маньковский на имя начальника Вологодской губернской тюрьмы сообщил следующее: «Вследствие прошения, Ваше Высочество, содержащегося под стражей Павла Елисея Щего-

лева о выдаче ему для письменных занятий бумаги пера и чернил, таковые прошу Ваше Высокоблагородие ему разрешить согласно пункт. 19 и 20 Правил о порядке содержания политических преступников в Губерн. тюрьмах» [4, л. 40].

Эти «Правила о порядке содержания политических арестантов в губернских и уездных тюремных замках и пересыльных тюрьмах» 28 февраля 1886 года утвердил товарищ министра внутренних дел, заведовавший тогда полицией, генерал-лейтенант П.В. Оржевский. Они регламентировали порядок административного надзора за политическими арестантами и действовали до 16 ноября 1904 года, когда их утвердил в новой редакции министр юстиции Российской империи Н.В. Муравьев [5, л. 1-16].

Как отмечает исследователь Н.И. Биюшкина: «Согласно Правилам, арестанты непосредственно подчинялись смотрителю тюрьмы, они были обязаны беспрекословно исполнять все требования тюремного надзора и относиться к нему с должной почтительностью. В свою очередь смотритель тюрьмы и все подчиненные ему чины управления и надзора должны были соблюдать по отношению к политическим арестантам спокойствие, строгость и беспристрастие, не входить с ними ни в какие сношения, помимо служебного сближения, не сообщать никаких сведений, не относящихся до объявления распоряжений высшего начальства, не принимать на себя никаких поручений и неукоснительно доносить начальству о всяких попытках нарушения этих правил. Арестанты, обвиняемые в государственных преступлениях, во время нахождения под следствием и судом содержались в особых камерах, не позволяющих им общаться как между собой, так и с общеуголовными арестантами. Находившиеся в одиночном заключении выводились на прогулку, в церковь и в комнату свиданий строго по одному. Арестанты, содержащиеся в общем помещении, пользовались правом совместной прогулки, на богослужение в тюремную церковь их также выводили вместе. Во время нахождения под стражей арестантам данной категории разрешалось иметь собственное белье, постельные принадлежности, обувь и одежду, а также они могли на принадлежащие им деньги «улучшать пищу». Все вещи арестанта, доставляемые в тюрьму, подлежали тщательному осмотру и при обнаружении фактов недозволенных общений арестованного с внешним миром через эти вещи все немедленно конфисковывалось. Арестантам предоставлялось право по их выбору или питаться

из общего котла, или же приобретать пищу на счет кормовых денег и собственных средств. Передача готовой пищи или в виде продуктов как на свидании, так и в другое время не дозволялась, исключением были чай и сахар, но только после предварительного досмотра. Арестантам дозволялись письменные занятия, чтение книг, ремесленные занятия в занимаемых ими помещениях при соблюдении ряда условий» [6, с.143-144].

Бенедикт Спиноза говорит в «Этике», что «свободной называется такая вещь, которая существует по одной только необходимости своей собственной природы и определяется к действию только сама собой. Необходимой же или, лучше сказать, принужденной называется такая, которая чем-либо иным определяется к существованию и действию по известному и определенному образу» [7, с. 362].

Познание необходимости является одним из условий свободы, но совершенно не достаточным. И если даже человек познал необходимость чего-либо, то это познание еще не меняет его status quo. Подозреваемый или обвиняемый по делу, находящийся в СИЗО и осознавший эту необходимость, не становится от этого свободным. Свободным его в этой ситуации могут помочь сделать только талантливый адвокат, состязавшийся с изощренным обвинением, и талантливый и справедливый судья.

Из библиографического списка опубликованных работ за 1902 год следует, что П.Е. Щеголев опубликовал, находясь в Вологодской тюрьме, 32 научных статьи и рецензии, а всего 38 [8, с. 215-217]. Мой клиент за время предварительного следствия создал много рисунков, а суд еще впереди.

Источники:

1. ГАВО. Ф. 108. Оп. 1. Д. 425.
2. Там же.
3. Там же.
4. Там же.
5. *Правила о порядке содержания в тюрьмах гражданского ведомства политических арестантов. Санкт-Петербург, 1904.*
6. *Н.И. Биюшкина. Правовое регулирование режима содержания политических преступников в Российской империи в период правления Александра III. // Вестник Владимирского юридического института. Владимир, 2011. №2(19).*
7. *Спиноза Б. Этика. Избранные произведения в двух томах. М., 1957. т.1.*
8. *Емельянов Ю.Н. П.Е. Щеголев – историк русско-го революционного движения. М., 1990.*

В.В. АСТАФЬЕВ,
член Адвокатской палаты Свердловской области

Проблемы развития юридического маркетинга



Юрический маркетинг – сравнительно новое явление для российской адвокатуры. Его возникновение, становление и развитие приходится на период начала 2000-х – время формирования демократического общества и становления рыночной экономики. В это время был принят Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекс профессиональной этики адвоката, которые установили принципы рекламы адвоката. С развитием Интернета в 2016 году на основе Международных принципов поведения специалистов в области права в социальных сетях (International Principles on Social Media Conduct for the Legal Profession), принятых Советом Международной ассоциации юристов (International Bar Association), Федеральной палатой адвокатов РФ приняты Правила поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», которые определили основы поведения адвокатов в виртуальном пространстве. Таким образом, к 2017 году в российской адвокатуре сложилась система правового регулирования юридического маркетинга. Однако в корпорации нет единого понимания юридического маркетинга и его значимости для адвокатов.

Что такое юридический маркетинг

Маркетинг от английского marketing - в буквальном переводе означает «действие на рынке». Юрический маркетинг - это деятельность по созда-

нию, продвижению и предоставлению юридических услуг за вознаграждение, удовлетворяющих потребности клиента.

Юрический маркетинг реализуется через систему маркетинговых инструментов, направленных на распространение информации об адвокате и его деятельности. Основными источниками распространения информации являются: рекомендации; публикации в печатных СМИ, в интернет-изданиях, на сайтах адвокатов, в социальных сетях; запись видеоматериалов; выступления на конференциях, семинарах, мастер-классах. Таким образом адвокат доводит до своих потенциальных клиентов информацию о своем месте нахождения, видах оказываемой правовой помощи и ее стоимости, а также иную значимую для доверителя информацию: примеры из практики, обзоры законодательства, научно-практические статьи и т.д. Юрический маркетинг – единственный законный и эффективный способ привлечения клиентов для адвоката, но как система действий широко не применяется адвокатами. Его значимость недооценена.

Почему юридический маркетинг слабо развивается?

Маргинальность адвокатского сообщества

В 2015 году при поддержке Федеральной палаты адвокатов России и Института адвокатуры МГЮА им. О.Е. Кутафина проведено и опубликовано научное исследование «Адвокатское сообщество России», согласно которому адвокатское сообщество остается в высокой степени неоднородным за счет наличия в нем групп, ориентированных на заведомо разные цели и принципы деятельности. При этом спрос на услуги адвокатов сокращается во многом из-за слабости позиции адвокатов по отношению к правоохранительной и судебной системе. Фундаментальная причина сокращения спроса связана с невозможностью адвокатами эффективно защищать законные интересы своих клиентов.

Неразвитость рынка юридических услуг

По данным журнала «Forbs», сегодня российский рынок юридических услуг составляет менее \$1,5

млрд в год. Для сравнения: в США рынок юридических услуг составляет около \$450 млрд, только миграционные юристы в США зарабатывают в четыре раза больше, чем весь российский юридический рынок, – около \$6 млрд ежегодно. При этом ряд факторов говорит в пользу серьезного потенциала роста российского рынка юридических услуг. При очень небольшом размере юридического рынка в России число получивших образование юристов непропорционально велико – около 1 млн. В США, например, около 1,3 млн дипломированных юристов. Получается, что в России на каждые 1000 граждан приходится вдвое больше юристов, чем в США. Развитие рынка юридических услуг ограничено уже упомянутой фундаментальной причиной – невозможностью юристами эффективно защищать законные интересы своих клиентов.

Юридические услуги сложно продвигать

Юридические услуги нематериальны, качество услуг сложно оценить, а их использование не гарантирует положительный результат. Выбирая адвоката, клиент действует во многом интуитивно, под влиянием эмоций, прекрасно осознавая, что в российских реалиях даже самый грамотный специалист может не добиться благоприятного исхода дела. Такое положение дел порождает правовой нигилизм и коррупцию.

Отсутствие развитой правовой культуры привело к тому, что подавляющее большинство граждан, индивидуальных предпринимателей, небольшие и средние компании считают, что они способны сами защитить себя в суде. Используя фрагментарные знания, полученные из Интернета, они не готовы оплачивать услуги адвокатов и обращаются к ним в крайних случаях. Главная причина такого положения дел все та же – невозможность адвокатами эффективно защищать законные интересы своих клиентов.

Таким образом, потребители юридических услуг не верят в них, а адвокаты не верят в юридический маркетинг. Руководство адвокатского сообщества также не верит в юридический маркетинг, понимая, что без решения фундаментальной проблемы адвокатуры маркетинг не будет работать в полной мере. По этой причине руководство адвокатского сообщества концентрируется на создании условий для развития юридического маркетинга, но упускает из внимания, что наиболее активная часть адвокатов уже сегодня в нем заинтересована.

Пути развития юридического маркетинга в российской адвокатуре

Развитие юридического маркетинга происходит по трем направлениям: создание условий для развития маркетинга, обучение юридическому маркетингу и контроль за его применением.

Условия для развития маркетинга создаются через попытки руководства адвокатского сообщества сформировать единую влиятельную корпорацию. Стратегически важным является участие представителей адвокатского сообщества в работе Совета по правам человека при Президенте РФ, выступления Президента ФПА РФ на Пленуме Верховного Суда РФ, принятие «адвокатских поправок» в УПК РФ, активные попытки объединить юридическое сообщество под началом адвокатуры и, в целом, активное взаимодействие руководства адвокатского сообщества со всеми участниками рынка юридических услуг и заинтересованными лицами. Такая деятельность – важнейший фактор развития юридического маркетинга, которую можно оценить позитивно и необходимо продолжить.

Обучение юридическому маркетингу не носит ярко выраженного характера. Предпринимаются попытки осмыслить эту тему путем проведения семинаров, лекций, мастер-классов, публикаций в СМИ. По своей сути эти попытки сводятся к информированию адвокатов о новых тенденциях в маркетинге либо об особенностях отдельных его видов. Например, поведение адвокатов в социальных сетях и взаимодействие с журналистами. Однако единой системы обучения юридическому маркетингу не существует. В условиях информационного общества адвокаты неизбежно начинают использовать Интернет для продвижения своей практики. Во многом эта деятельность ведется интуитивно на основании разрозненных знаний. В целом адвокаты не обладают системными знаниями и навыками юридического маркетинга. При этом законодательством об адвокатуре на адвокатов возлагаются серьезные ограничения по рекламе их услуг, за несоблюдение которых они могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности. Однако, устанавливая ограничения, необходимо обучать адвокатов, как быть эффективными в этих условиях.

Контроль за юридическим маркетингом тоже присутствует в адвокатском сообществе. Проявляется он через выявление случаев ненадлежащей рекламы адвокатов и их неэтичного поведения. В частности, по инициативе Федеральной палаты адвокатов РФ

выявлялись страницы адвокатов в социальных сетях, на которых были размещены некорректные, оскорбительные и антисемитские высказывания. Направлялись письма в крупнейшие поисковые системы Yandex и Google с требованием не публиковать рекламные объявления юристов и организаций под видом адвокатов и адвокатских образований. Выявлялись адвокаты, размещавшие в сети Интернет рекламные объявления, не соответствующие требованиям законодательства об адвокатуре. Таким адвокатам было указано на необходимость привести рекламу в соответствие с требованиями закона.

На первый взгляд явных пробелов в развитии маркетинга нет. Деятельность в этом направлении ведется систематически, информацию о юридическом маркетинге без особого труда можно найти в Сети и, судя по активному присутствию адвокатов в Интернете, адвокаты активно этим пользуются. Однако по-прежнему по вопросам юридического маркетинга лучшими остаются иностранные юридические компании, чей опыт и используется российской адвокатурой. Что же еще мешает российским адвокатам эффективно развивать свою практику?

Ценностные установки

В целом в российской адвокатуре отрицательно относятся к юридическому маркетингу и рекламе юридических услуг. Считается, что адвокат ведет некоммерческую деятельность, не должен заниматься пиаром, рекламировать свою деятельность и привлекать к себе внимание. Скромность, профессионализм и многолетний труд – ценности, которых придерживается адвокатура. Почему-то считается, что юридический маркетинг этим ценностям противоречит.

Юридический маркетинг напрямую связан с предпринимательской деятельностью. Он направлен на создание ценных для потребителя юридических услуг с последующей их продажей для получения дохода. Для успеха в этой сфере нужно быть активным, настойчивым и активно заявлять о своей профессиональной деятельности. Такое поведение неизбежно приводит к успеху, который сегодня, увы, не приветствуется в обществе. В целом успешных людей с предпринимательскими ценностями не любят, общество отрицательно относится к предпринимательству.

Перечисленные особенности обусловлены культурой российского государства, в которой веками поощрялся коллективизм, общественное благо ценилось выше индивидуального, а основным регулятором всех сфер общественной жизни выступало го-

сударство. В таких условиях люди разучились быть ответственными за свою судьбу. В большинстве случаев люди ожидают помощи извне и не привыкли быть инициативными. Это коснулось и адвокатского сообщества.

Таким образом, маргинальность адвокатского сообщества, неразвитость рынка юридических услуг, сложность в продвижении юридических услуг и отсутствие в обществе ценностной ориентации на предпринимательский успех не дают юридическому маркетингу эффективно развиваться в адвокатском сообществе.

В условиях информационного общества и глобализации рынка юридических услуг ценностные установки адвокатов неизбежно меняются и адвокатская деятельность рассматривается ими как коммерческая в условиях конкуренции. В таких обстоятельствах ложная скромность приводит к пассивности и проигрышу в конкурентной борьбе. Следствием такой ситуации может стать падение авторитета адвокатуры как института гражданского общества, не сумевшего адаптироваться к изменениям.

В условиях глобальных вызовов адвокатуре нельзя противиться изменениям – ими нужно управлять. По данным все того же научного исследования, несмотря на разрозненность адвокатского сообщества, сохраняется «здоровое ядро», которое может стать движущей силой изменений в адвокатуре. Представители «здорового ядра» – наиболее активные и профессиональные адвокаты России, которые при любых обстоятельствах будут успешны, потому что являются сильными личностями. Но для того чтобы адвокатура стала влиятельным институтом гражданского общества и эффективной моделью профессиональной деятельности, нужно, чтобы обычный человек при соблюдении определенных правил мог неизбежно стать успешным адвокатом. Успешность адвоката прежде всего основывается на его экономической независимости, реализовать которую в полной мере возможно в условиях коммерческой деятельности с использованием маркетинговых инструментов. Экономически состоявшийся адвокат не зависит от работы по назначению органов предварительного следствия и суда, так как для него это общественная деятельность, выполняемая на совесть. Успешный адвокат может периодически позволить себе работать за символическое вознаграждение в интересах социально незащищенных слоев общества. Таким образом, снижается нагрузка на государственный бюджет без снижения качества юридической помощи. Обеспеченный адвокат имеет

возможность направить часть средств на повышение своей квалификации в лучших учебных заведениях, делать хорошую и честную рекламу, вкладываясь в свое здоровье и семью, демонстрируя обществу возможности адвокатуры для самореализации, что в конечном итоге ведет к укреплению авторитета профессии. Достигнуть экономической независимости возможно, если юридический маркетинг станет профессиональной компетенцией каждого адвоката.

С чего начать изменения

Необходимо менять ценностные установки адвокатского сообщества в соответствии с веяниями времени, но сохраняя традиции адвокатуры. Успешный, известный, обеспеченный адвокат, добившийся всего своим честным трудом, должен стать героем нашего времени. Изменения возможны уже сегодня.

Реформа рынка юридических услуг

Следует начать с реформы рынка юридических услуг и объединить всех юристов под началом адвокатуры. При этом необходимо существенно увеличить организационно-правовые формы адвокатских образований, которые должны получить возможности коммерческих организаций. Адвокаты должны получить возможность передавать право собственности на долю в адвокатском образовании по наследству. Такое право задает широкий горизонт планирования адвокатской деятельности. Адвокат становится заинтересованным в создании хорошей репутации и эффективной адвокатской практики, поскольку сможет передать ее будущему поколению, и дело его жизни переживет создателя. В таком случае неизбежное нахождение адвокатских образований в собственности физических и юридических лиц и возникающие в связи с этим контрактные отношения адвокатов с адвокатскими образованиями не противоречат базовым ценностям адвокатуры, не мешают оказывать квалифицированную юридическую помощь и применять меры дисциплинарного воздействия. Таким образом, появятся условия для здоровой конкуренции между адвокатскими образованиями за счет повышения качества юридических услуг, а юридический маркетинг станет важнейшим элементом адвокатской деятельности и начнет активное развитие.

Внедрить систему обучения

Необходимо создать систему обучения юридическому маркетингу. Для этого необходимо разра-

ботать курс лекций о юридическом маркетинге и включить его в систему подготовки и повышения квалификации адвокатов. Курс следует преподавать в образовательных учреждениях, готовящих адвокатов, в адвокатских палатах на курсах повышения квалификации и в адвокатских образованиях. Помимо обучающего курса, полезно систематически проводить конференции, семинары, вебинары, мастер-классы по юридическому маркетингу. На такие мероприятия нужно по контракту привлекать лучших российских и иностранных специалистов. В ходе обучения юридический маркетинг должен стать профессиональной компетенцией адвокатов, сделать их экономически независимыми и раскрыть их потенциал.

Поощрять рекламу

Рекламу юридических услуг нужно поощрять. В развитых странах реклама давно стала частью культуры и превратилась в отдельный вид искусства. Проводятся конкурсы и фестивали рекламы, где лучшие рекламные компании и видеоролики получают признание. В адвокатуре возможно учредить систему поощрения за лучшую рекламу юридических услуг и учредить систему конкурсов адвокатской рекламы. Например, за лучший сайт адвоката и адвокатского образования, за лучшую рекламную компанию, лучший электронный сервис юридических услуг и т.д. Учитывая, что законодательством об адвокатуре установлены ограничения рекламы, конкурсная комиссия, оценивая рекламу адвоката, должна анализировать ее на предмет соблюдения закона. В случае выявления нарушений необходимо информировать об этом адвоката и давать рекомендации по их устранению. Таким образом, конкурсы адвокатской рекламы будут способствовать накоплению опыта юридического маркетинга, который необходимо интегрировать в систему обучения, что в свою очередь будет влиять на рост профессионализма адвокатов.

Подводя итог, следует сказать, что российская адвокатура, несмотря на все трудности, имеет возможность для изменения в соответствии с вызовами времени. Юридический маркетинг является одним из главных ресурсов адвокатского сообщества, позволяющий обеспечить процветание адвокатам и сделать адвокатуру влиятельным институтом гражданского общества.

Закон и «ручной режим» несовместимы

Основы каждого государства и фундамент любой страны покоятся на справедливости и правосудии
Шамсуддин ас-Самарканди

Сегодня у нас в гостях интереснейший человек с необычной биографией, настоящий защитник людей – Михаил Леонидович Иоффе. Михаил Леонидович прошел путь от военного прокурора до правозащитника. После увольнения из военной прокуратуры в 2002 году возглавил некоммерческое правозащитное учреждение «Центр по оказанию правовой помощи соотечественникам «Москва–Россияне» и посвятил свои знания и опыт делу защиты прав соотечественников, проживающих в странах СНГ и Балтии. При его непосредственном участии из-под стражи были освобождены более 15 граждан Рос-



С родителями и братом Евгением. Ленинград, 1978

сии, и им были предложены виды на жительство в Латвийской и Эстонской республиках. В 2005 году он добился признания нарушения прав человека в политическом деле ветерана органов государственной безопасности СССР М.В. Фарбтуха в Европейском суде по правам человека. На протяжении долгого времени занимался делом ветерана Великой Отечественной войны В.М. Кононова, осужденного в Латвии. Организовал защиту ветеранов госбезопасности СССР Н.В. Тэсса, Н.А. Ларионова, Я.Р. Кириштейнса. Также Михаил Леонидович принимал активное участие в судебных процессах в Эстонии по защите наших соотечественников в связи с надругательством над захоронениями воинов Красной Армии в Таллине в 2007 году. В отношении глумления над прахом капитана И.М. Сысоева ему удалось в короткие процессуальные сроки добиться прохождения жалоб в национальном суде и зарегистрировать обращение по этому вопросу в Европейском суде по правам человека. В 2009 году выиграл политический процесс против Эстонии, защищая интересы гражданина РФ Н.П. Миколенко. Принял на себя защиту соотечественников, подвергшихся дискриминации по национальному или языковому признаку в Латвии.

Михаил Леонидович активно участвует в законотворческой деятельности – имел непосредственное отношение к составлению уголовного закона об ответственности за отрицание преступлений нацизма, принятому Государственной Думой РФ в 2014 году.

М.Л. Иоффе – член адвокатской палаты Московской области, вице-президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов.

Теперь слово самому Михаилу Леонидовичу ИОФФЕ.

Родился я в Ленинграде в 1960 году. В 1977 году окончил физико-математическую школу № 239, славящуюся своими выпускниками, – это известные математики академик Ю.В. Матиясевич, лауреаты международной математической премии Джона Филдса Г.Я. Перельман и С.К. Смирнов, профессора А.А. Суслин, Н.А. Широков, также здесь учились знаменитые артисты – Борис Гребенщиков, Алиса Фрейндлих, Андрей Толубеев, Ольга Волкова и другие. После школы пошел по стопам отца, Леонида Константиновича, и старшего брата Евгения – поступил в Высшее военно-морское инженерное училище им. Ф.Э. Дзержинского, которое окончил с отличием в 1982 году по специальности: инженер-электроэнергетик. Кстати, и в школе, и в училище я серьезно занимался фехтованием, даже был чемпионом и призером первенства Ленинграда, чемпионом Вооруженных сил СССР, призером чемпионата Латвии, имею звание «мастер спорта СССР» по фехтованию на саблях. Мама, Майя Людвиговна, филолог, всю жизнь преподавала немецкий язык в высших учебных заведениях. Но как-то так получилось, что мы с братом изучали английский.

После окончания училища в 1982 году получил распределение в Ригу и в звании лейтенанта оказался в прокурорско-следственном участке военной прокуратуры Лиепайского гарнизона. Принимал участие в качестве военного дознавателя в расследовании краж на территории воинских частей. Можно сказать, что с этого времени началась моя юридическая деятельность.

В 1984 году меня командировали в следственную группу военной прокуратуры Балтийского флота, которая расследовала в Риге хищение имущества из воинских частей. Хотя я и не имел определенного опыта в расследовании дел и не был юридически подготовленным, удалось раскрыть самостоятельно целый ряд эпизодов в расследуемом уголовном деле.

В 1986 году прокурор флота В.И. Коновалов и следователь по ОВД Б.А. Ивашко посоветовали мне идти учиться, и я поступил на юридический факультет Латвийского государственного университета им. Петра Стучки. Окончил его экстерном в 1989 году, поскольку имел высшее образование, и ряд предметов – такие, как философия, политэкономия, научный коммунизм и пр., мне перезачли. Еще до окончания вуза меня в порядке исключения приказом Генерального прокурора СССР назначили на должность следователя военно-морских частей Ленинградского гарнизона. Защитил диплом по теме

«Тактика ведения допроса подозреваемого-обвиняемого в конфликтной ситуации».

С 1989 года последовательно занимал должности следователя, старшего следователя, помощника и заместителя военного прокурора гарнизона, а также военного прокурора отдела надзора военной прокуратуры Балтийского флота. Приходилось раскрывать сложные, многоэпизодные уголовные дела, совершенные в условиях неочевидности, в том числе и коррупционные преступления, совершенные высокопоставленными адмиралами ВМФ и офицерами МО РФ.

В связи с расследованием одного из коррупционных дел в отношении военного банкира, проходившего службу в Таллине, я сам подвергся незаконному уголовному преследованию Главным военным прокурором. Меня фактически репрессировали за изобличение коммерческих структур, связанных с правительством Дудаева в период военных действий с ним со стороны России. Центральный банк РФ принимал тогда активное участие в финансировании чеченского правительства. В 1994 году мною был арестован военный банкир, который осуществлял все эти платежи в интересах коммерсантов, выяснилось, что он получал крупные взятки, исчислявшиеся сотнями тысяч долларов, которые шли на его кипрский счет. Я арестовал его и предъявил ему обвинение. Трудно было смириться с тем, что в то время когда молодые ребята гибнут на войне, правительство Дудаева получает поддержку со стороны ЦБ РФ, и этот бизнес процветал. После того как я отказался освободить обвиняемого из-под стражи, руководство Главной военной прокуратуры решило отстранить меня от дела, отправив в отпуск. Но это не спасло меня в дальнейшем от репрессий.

В Москве я встретил одного из компаньонов обвиняемого, и он рассказал мне, что по этому уголовному делу давались взятки. Тогда я привел его в ГУБОП МВД России, который занимался борьбой с коррупцией, где его показания были зафиксированы. Но вместо дальнейшей проверки коррупции в ГВП в отношении меня возбудили уголовное дело, сказали, будут проверять достоверность моих сведений о возможном взяточничестве в этом деле. Меня отстранили от должности. Я обжаловал постановление о возбуждении уголовного дела в суде. В итоге я выиграл все суды – от гарнизонного военного до Президиума Верховного Суда РФ, всего семь инстанций. Все суды подтвердили, что в отношении меня велось незаконное уголовное преследование. К сожалению, никаких извинений я не получил, мне просто сооб-

щили, что контракт со мной закончен и его продлевать не будут. Моя служба закончилась в 2002 году.

В тот период я добился положительного результата, защищая себя, и закон победил власть. Что сегодня трудно представить! Несмотря на все давление, которое я на себе испытывал, мне удалось доказать свою невиновность и ангажированность руководства Главной военной прокуратуры. Война в Чечне уже была закончена, финансовые источники ее подпитки были перекрыты, однако виновные лица, которые на этом нажились, к ответственности привлечены не были. Уголовное дело в отношении банкира прекратили, потому что прошли сроки давности привлечения его к ответственности. Но я уже был гражданским человеком. Вот такой тернистый путь был у меня в специальности.

Еще в начале 2000 года в СМИ широко освещался уголовный процесс в Латвии, где был осужден ветеран Великой Отечественной войны Василий Макарович Кононов, которого приговорили к 6 годам тюрьмы закрытого типа. Его обвинили в военных преступлениях, совершенных в период Второй мировой войны. Меня, военного юриста, заинтересовало, как можно осудить человека в 2000 году за действия, которые он совершал в 1944 году. Не смог остаться равнодушным к этому делу, погрузился в его изучение целиком и полностью. Встретился с послом России в Латвии Александром Ивановичем Удальцовым, очень мудрым и проницательным человеком. Он выслушал мои доводы о незаконности привлечения Кононова к ответственности и предложил написать возражения по этому поводу, которые в итоге были представлены через адвоката в латвийский апелляционный суд. Для того чтобы высказать свои соображения, мне пришлось досконально изучить уголовный закон и дело Кононова. Важные обстоятельства имели фактические и исторические события.

Так что же там было на самом деле?

29 февраля 1944 года к деревне Малые Баты, которая была оккупирована немцами, вышла разведывательно-диверсионная группа майора Чугунова в составе 12 человек, которая уже больше двух лет находилась в тылу врага. Правда, сам майор за два дня до этого погиб, группа осталась без командира. Они два дня бродили по лесам и болотам, вымокли и устали и тут вышли к этой деревне. К сожалению, в нарушение партизанских правил они остались на ночлег в неизвестном для себя месте. Жители этой деревни, как потом выяснилось, были «айсаргами», «щуцмана группы «С» (это те люди, которые воору-



После раскрытия разбойного нападения, когда было похищено более полумиллиарда рублей в воинской части. С Г.В. Штадлером, тогда прокурором-криминалистом Балтийского флота. 1993

жились немцами и принимали участие в военных мероприятиях администрации на территории оккупированной Латвии), заверили их, что фашистов в округе нет и они могут спокойно здесь остаться на ночлег и высушить белье, не беспокоясь о безопасности. Хозяин дома, куда они зашли, Микул Крупник и его жена, накормили их, дали воды и положили спать в овине. А в это время сам Крупник через болото ночью отправился в немецкий гарнизон и сообщил им, что в деревню пришли партизаны. Еще пятеро айсаргов, жителей деревни, под руководством старшего на этом опорном пункте, Бернарда Шкирмантаса, окружили овин и караулили партизан до тех пор, пока на рассвете не появились немецкие солдаты. Они же показали немцам наиболее выгодные места на местности для нападения на партизан. Бой продолжался четыре часа, потом немцы подожгли овин, и все партизаны были уничтожены. Санитарка с семимесячным ребенком и радистка попытались вырваться, но их сразила пулеметная очередь. Беременная жена Крупника – Текла, сняла с убитого ребенка шубку со словами: «Тебе уже не нужно, а моему ребятенку понадобится». Такие подробности содержались в материалах уголовного дела и приговоре.

Вскоре из Москвы поступило указание, разобратся, куда пропала группа. Дознание проводил особист отряда Липовский. Выяснилось, что в Малых Батах был бой, сгорел овин, и там убили партизан. Участие в предательстве приняли девять айсаргов из числа жителей деревни Малые Баты – шесть мужчин и три женщины. Также стало известно, что в связи с тем, что у Крупника сгорел овин, немцы вы-

дали ему порубочный билет, чтобы он мог отстроить новый сарай. За уничтожение группы майора Чугунова немцы поощрили Крупника и его пособников спиртом и сахаром. Также Крупник получил в награду деньги и новую веялку. Все это рассказали жители соседней деревни. Когда выяснилось, кто предал членов группы, в отношении предателей был вынесен приговор трибунала партизанского отряда: предателей Родины уничтожить. Кононову и поручили исполнить этот приговор. Кстати, Кононову на тот момент был 21 год. Он сам местный, его отец жил в соседнем селе. Кононов разработал план операции, подходы к деревне и решил провести ее днем, переодев партизан в немецкую форму. Группа действовала смело и дерзко – Крупник и его жена были застрелены в собственном доме, так как они заподозрили неладное, еще одного карателя подстрелили при попытке к бегству. Кононов рассказывал мне, что было указание командира привезти всех предателей в партизанский отряд, а если это будет невозможно сделать, то приговор исполнить на месте. Оставшихся привели к определенному дому, где Кононов объявил им, что они приговариваются к расстрелу за предательство. После этого тела всех убитых бросили в подожженный дом. Это все произошло 27 мая 1944 года. За эту операцию и подрыв 17 эшелонов Кононов В.М. в 1946 году был награжден орденом Ленина.

После войны Кононов служил в милиции, боролся с бандитами, скрывавшимися в лесах, был начальником отдела уголовного розыска и начальником транспортной милиции Латвийской ССР, имел звание полковника милиции и был награжден 27 правительственными наградами, в их числе орденами Ленина, Отечественной войны 1-й степени, Трудового Красного знамени, Знаком почета, а также 200 наградами различных ведомств.

Также Кононов награжден грамотами Президиума Верховного Совета Латвийской ССР, ему присвоены звания «Заслуженный работник охраны общественного порядка ЛССР», «Заслуженный работник МВД СССР», «Почетный железнодорожник».

И вот в 1998 году, через 54 года, в Латвии возбуждают уголовное дело против Василия Кононова за военные преступления. Фактически его уголовное преследование было связано с тем, что он служил Советской власти.

Здесь есть правовой нюанс, который будет интересен многим адвокатам и юристам. Состав военного преступления (не путать с воинскими) сложный, состоит из двух составляющих: сначала международным компетентным судом признается вина государства, а потом судят индивидов за их конкретные действия. Так, Нюрнбергский трибунал признал нацизм и всех, кто воевал на его стороне, военным преступлением, преступлением против мира и чело-



В.М. Кононов и Н.В. Тесс в Москве – они лауреаты в номинации «Соотечественник». 2005

вечества, геноцидом. После приговора Нюрнбергского трибунала судили нацистов за их зверства, ссылаясь на международность преступления в соответствии с приговором трибунала, причем это происходит и в наше время. И у этих преступлений нет срока давности.

А вот латвийские власти после выхода из состава СССР встали на путь реваншизма, реабилитации своих «героев», тех, кто воевал на стороне нацистской Германии. В свою очередь всех, кто воевал на стороне Красной Армии и антигитлеровской коалиции, признают военными преступниками, к «преступлениям» которых не применимы сроки давности. Это, конечно, в правовом плане недопустимо. Почему? Национальный суд при такой категории уголовных дел должен применять международные нормы права, а не национальные. В Латвии же, при осуждении ветерана, ссылаются на Декларацию об оккупации 1996 года, в которой признается, что Советский Союз оккупировал республику в 1944 году, и Кононов является представителем этой оккупационной власти. На самом деле это придание уголовному закону обратной силы. Латвия была оккупирована немцами до октября 1944 года – это исторический факт. Тогда латвийский суд придумал понятие «двойной оккупации» на 27 мая 1944 года – и со стороны Германии, и со стороны Советского Союза. Но это невозможно, потому что в тот период СССР и Германия были в состоянии войны против друг друга. Вот такие абсурдные юридические понятия всплыли в деле Кононова. И несмотря на это, он был признан виновным.

Я включился в защиту Кононова, и в марте 2000 года приговор отменили. Тогда же Верховный суд



С Владимиром Абрамовичем Этушем

Латвии освободил Кононова из-под стражи и направил дело на доследование в Генеральную прокуратуру Латвии. В октябре 2003 года Латгальский окружной суд снял с Кононова обвинения в военных преступлениях, но признал виновным в бандитизме. Суд установил, что смерть мужчин из Малых Бат может считаться необходимой и справедливой по военным меркам, но постановил, что не было оснований для убийства трех женщин или сжигания строений в деревне. Хотя, по словам самого Кононова, он при уничтожении женщины и двоих мужчин не присутствовал, так что судить его за эксцесс исполнителя законных оснований не было. Поскольку же бандитизм не попадает в категорию преступлений, по которым нет срока давности, окружной суд прекратил дело и освободил Кононова от уголовной ответственности. Прокуратура опротестовала это решение, и на возобновившемся процессе прокурор потребовал для подсудимого наказания в виде 12 лет лишения свободы. В 2004 году Верховный суд Латвии признал Кононова виновным в военных преступлениях, приговорил его к одному году и восьми месяцам лишения свободы, но тут же освободил от наказания, так как он его уже отбыл в период предварительного следствия. Все это время я принимал участие в деле, и в 2004 году мы подали жалобу в ЕСПЧ. В 2008 году палата Европейского суда по правам человека вынесла решение о неправомерности уголовного преследования В.М. Кононова с приданием уголовному закону обратной силы. В январе 2009 года Латвия обжаловала решение Страсбургского суда, и дело было передано на рассмотрение Большой палаты



Родители и сыновья. Юрмала, 2008

ЕСПЧ. В мае 2010 года большинством в 14 голосов против 3 Большая палата приняла решение в пользу латвийских властей. Получается, к сожалению, что приговор ЕСПЧ противоречит решению Нюрнбергского трибунала. Ну что я могу сказать? Только то, что слова «законность и обоснованность» к этому делу не относятся.

В апреле 2011 года Василий Кононов умер в возрасте 88 лет, так и не дождавшись реабилитации. Еще при жизни он завещал своей дочери бороться за правду и историческую справедливость в его деле. И мы продолжаем добиваться пересмотра дела.

Сейчас занимаюсь делом ветеранов органов государственной безопасности Латвийской ССР Н.В. Тэсса и Н.А. Ларионова Дело находится на пересмотре в ЕСПЧ. Но нам отказали в приемлемости в ноябре 2014 года, потому что мы не использовали все средства защиты нарушенных прав, не обратились в Конституционный суд Латвии о несоответствии уголовного закона Латвии международным нормам права.

Здесь была другая историческая ситуация.

После окончания войны не все лица, воевавшие на стороне гитлеровцев, сложили оружие, в лесах прибалтийских республик действовало много так называемых «лесных братьев», они убивали тех, кто сотрудничал с советскими партийными органами, не щадили ни женщин, ни стариков, вырезали целые семьи – в общем, терроризировали местное население. Потери среди мужского населения были огромные – более двух тысяч человек за четыре послевоенных года. Войсковые операции по выявлению и уничтожению «лесных братьев» положительных результатов не давали. Люди уже не верили, что нынешняя власть в состоянии их защитить. Продуктами, одеждой, медикаментами «лесным братьям» помогало местное сельское население, в основном зажиточные семьи и члены бандитских семей, у кого родственники скрывались в лесах, боясь ответственности за совершенные злодеяния. В связи с этим ЦК компар-

тий Литвы, Латвии и Эстонии обратились за помощью в Правительство СССР для административного переселения этой категории граждан.

25 марта 1949 года на основании совершенно секретного Постановления Правительства СССР «О выселении с территории Литвы, Латвии и Эстонии кулаков с семьями, семей бандитов и националистов» началась операция «Прибой» – людей депортировали в Сибирь и отдаленные районы Севера. Были заранее составлены списки тех, кто помогал «лесным братьям», причем списки составляли сами латыши. Задачей моих подзащитных как раз и было – проверить, нет ли среди отсылаемых лиц тех,



С женой Еленой и внучкой Эмилией. 2016

у кого родные погибли за Советскую власть, – такие семьи не трогали. Н.В. Тэсс рассказывал мне, что у него в списке было 47 семей, и восемь из них он вычеркнул по этим основаниям. Так же действовал и Ларионов Н.А. В результате из Латвии было выселено около 43 тысяч человек. Никто не говорит, что это было хорошо и правильно. Но

этих людей не увозили на смерть, как объясняют власти в обвинении, цель была иная: ликвидировать снабжение и помощь, которую оказывали эти люди, скрывавшимся в лесах бандитам. Выселяемым разрешалось брать по 500 кг имущества, выделялись суточные на каждый день, в эшелонах их сопровождали фельдшеры.

В 1956 году, после смерти И.В. Сталина, около 93 процента выселенных жителей вернулись обратно, 6,5 процента добровольно остались, около 600 человек умерло естественным путем с 1949 по 1956 год. Никто из выселенных лиц не был расстрелян.

Так вот нынешние власти балтийских республик квалифицируют это выселение как геноцид. На самом деле под международным понятием геноцида понимается действие властей по уничтожению расовой, национальной, этнической и религиозной групп населения. Выселение в 1949 году происходило по социальному признаку: зажиточная часть сельского населения, члены бандитских семей и национали-

сты. Среди выселяемых в 1949 году были русские, украинцы. Тогда для осуждения невиновных людей в 1993 году власти включают в свой уголовный кодекс пятое, не международное понятие в преступление геноцида – социальная группа. То есть расширяют понятие геноцид социальной группой, и опять придают обратную силу уголовному закону. Мы обратились в Конституционный суд Латвии еще при жизни ветеранов, указав на несоответствие уголовных законов Латвии о преступлении геноцида международным нормам права, но нам отказали в приемлемости пять раз. В ЕСПЧ эти дела также пролежали без рассмотрения более девяти лет, хотя мною неоднократно направлялись заявления по приоритетному рассмотрению дел ввиду преклонного возраста и плохого состояния здоровья моих подзащитных. После смерти ветеранов в 2005-м и 2006 годах мы продолжили это судебное рассмотрение уже от лица их родственников.

Спустя девять лет ЕСПЧ вдруг сообщает: нам надо еще раз обратиться в Конституционный суд Латвии, хотя туда уже три раза обращался Тесс и два раза Ларионов, но тогда приговоры еще не вступили в законную силу. В прошлом году родственники обратились в Конституционный суд Латвии, но нам ответили, что заявители не имеют права на обращение в суд, так как обращаться могут только сами осужденные, а раз они умерли, то отдыхайте!

Сейчас мы повторно обратились с прошением о пересмотре решения ЕСПЧ, от ноября 2014 года. Что будет – сказать трудно. Но, с правовой точки зрения, эту процедуру проходить надо, и по закону мы правы – эти люди ни в чем не виноваты, их осудили только по политическим мотивам. Мы все-таки надеемся на признание нашей правоты. На сегодня это живое дело, и оно продолжается.

В декабре 2004 года мне удалось доказать нарушение ст. 3 Конвенции в деле ветерана МГБ ЛССР М.В. Фарбтуха – ветеран был инвалидом, которому власти Латвии не могли оказать медицинскую и иную помощь в месте его содержания.

Радость победы я испытал в деле защиты полковника КГБ СССР, заслуженного и уважаемого ветерана Я.Р. Кириштейнса. В его деле ЕСПЧ спустя девять лет после обращения признал, что власти Латвии нарушили ст. 6 Конвенции ввиду длительного незаконного уголовного пресле-

дования. Это решение состоялось в октябре 2016 года.

Считаю, что опыт службы и работы в военной прокуратуре Балтийского флота помогли мне в моей деятельности защиты наших ветеранов.

Не так давно пришлось защищать нашего мэтра – народного артиста СССР Владимира Абрамовича Этуша. Было очень приятно оказать ему помощь и добиться положительного разрешения вопроса. Дело связано с нарушением его авторских прав на имя при публичном изображении при продаже коллекции монет с кадрами из всеми нами любимой комедии Леонида Гайдая «Кавказская пленница». А произошло вот что. В 2014 году Сбербанк России начал продавать набор серебряных монет, изготовленный Новозеландским монетным двором (НМД), на которых было отчеканено с одной стороны изображение королевы Елизаветы II, а на другой – кадры из фильма «Кавказская пленница». При этом нигде – ни на самих монетах, ни на подарочном футляре – не были указаны ни фамилии артистов, изображенных на монетах, ни фамилия режиссера фильма. Такое может быть, но только в случае согласования этого вопроса с правообладателем. Лицензионный договор между НМД и Мосфильмом носил отсылочный характер, по нему обязательство по урегулированию прав третьих лиц, артистов, взял на себя НМД. Кстати, три тысячи монет уже продано, получены достаточно большие прибыли – ведь это не просто набор монет – это ювелирное произведение медальерного искусства. Мне удалось добиться выплаты достойной компенсации В.А. Этушу как инвалиду Великой Отечественной войны уже на стадии доследственной проверки. А вот что касается заслуженных артисток России Натальи Варлей и вдовы Леонида Гайдая Нины Гребешковой, то тут мы пока не можем добиться возбуждения дела в отношении нарушителей закона. Хотя проведены две экспертизы, которые определили нарушение авторских прав в особо крупном размере. Но мы продолжаем бороться за их права.

Несколько слов хочу сказать о Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА), президентом которой является Гасан Борисович Мирзоев, президент Гильдии российских адвокатов. Он лично порекомендовал меня на должность вице-президента этой организации. Здесь огромный пласт ра-



Ветеранский турнир по фехтованию. 2005

боты, касающейся правозащитной деятельности в отношении наших соотечественников, находящихся за рубежом. У меня в этом плане 17-летний опыт защиты в уголовных процессах в прибалтийских государствах. Правда, как адвокат я не могу защищать обвиняемых в этих государствах, даже если они граждане России, потому что я не присяжный адвокат в этих странах. Но мы оказываем консультативную помощь, составляем правовые и процессуальные документы. Работы много и становится все больше. Принимаю активное участие в защите интересов родственников захороненных советских солдат, прах которых был незаконно эксгумирован в Таллинне в 2007 году. К сожалению, в этом деле не наблюдается никакого правового противодействия со стороны России. Исходя из моего уже длительного опыта, я вижу, что задача наших политиков – лишь продекларировать, а вот никакой результативной помощи нет. Я уже даже не говорю о финансировании процесса (всегда слышу только одно – денег нет). А Минюст России и МИД заявляют: вы воюйте, а мы потом подкличимся. Ну что это за отношение? Ведь нужно вырабатывать наступательную позицию, потому что Россия с правой точки зрения терпит фиаско на этих острых направлениях.

Мне бывает трудно объяснить нашим дипломатам, что правопреемственность по вопросам вины недопустима. Они спрашивают: где такое написано? А ведь студентов этому учат на втором курсе, когда проходят уголовное право. Имеется в виду: кто совершил преступление, тот и может отвечать за содеянное и признаваться в этом. Советский Союз принимал участие во Второй мировой войне, но Россия не может отвечать теоретически за международные преступления, если они были совершены иным государством – Советским Союзом. В уголовном праве запрещена правопреемственность по вопросам вины, это допустимо только в договорных или иных отношениях. А Россия заявила себя правопродолжательницей СССР – вот же придумали такой неопределенный в международном праве термин! Нонсенс. Россия и СССР – это разные государства и по территории, и по статусу, и по конституции. Но



С женой Еленой на реконструкции исторических событий. Остров Саарема. 2015

дипломаты и политики не специалисты в этой области уголовного права, и они меня не слышат, полное непонимание вопроса, к сожалению.

Сегодня я испытываю определенное разочарование в правовой ситуации в России и в ЕСПЧ. Хотя на высоком уровне и провозглашаются демократические принципы, принципы верховенства закона и прав человека. Все-таки раньше закон в нашей стране работал, даже несмотря на обвинительный уклон прокуратуры мне удавалось прекращать уголовные дела за отсутствием состава, события преступления. А сегодня закон действует, как говорит руководитель нашего государства, в ручном режиме, правовые механизмы не работают. Это ненормально и характеризует бесправное положение других лиц, в отношении которых закон не работает. В своей адвокатской деятельности я с этим сталкиваюсь каждодневно. Подобное

положение вещей недопустимо, это может привести и приведет к социальному взрыву, даже к определенным вынужденным изменениям в руководстве страны и властных структурах. Такая ситуация не может продолжаться бесконечно, показательные посадки губернаторов, мэров, еще каких-либо чиновников или правоохранителей – это не способ решения проблемы. Эта проблема носит системный характер, и декоративными мерами ее не решить.

Хорошо что за моей спиной – надежный тыл. С супругой, Еленой Васильевной Кисс, мы вместе уже более 30 лет. Она моя коллега – юрист. Два сына тоже пошли по нашим стопам – 28-летний Эдуард и 25-летний Альберт окончили Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина. Продолжение династии налицо, что не может не радовать.

Не забываю о своем спортивном прошлом, периодически участвую в ветеранских турнирах.

Ввиду изучения архивных и исторических документов по истории Прибалтики стал увлекаться реконструкцией исторических событий. С группой рижан неоднократно участвовал в реконструкции боев армии Петра Первого со шведами в крепости Курессааре на острове Саарема в качестве солдата Преображенского полка.

А.И. ИВАНОВ,
член Адвокатской палаты Краснодарского края

О юридической профессии в XXI веке



С вице-президентом Адвокатской палаты г. Москвы В.В. Ключвантом

Кто такие современные юристы? С какими трудностями, рисками и вызовами они сталкиваются? Почему юридическая профессия является одной из самых свободных, творческих и интеллектуальных?

Будущее наступило

Стремительная эволюция, захлестнувшая различные сферы жизни в XXI веке, меняет все на своем пути. Юридическая специальность также получает новые вызовы, ведущие к трансформациям. Нынешнее положение юриста сильно отличается от того, что было в юридической профессии каких-то десять – двадцать лет назад. И вряд ли кто-либо рискнет всерьез предположить, что будет с профессией в ближайшие годы.

Глобализация

Важнейшей тенденцией современности стала глобализация – общекультурный феномен в эпоху постмодерна, представляющий собой массивный обмен информацией в режиме реального времени.

Глобализация влияет на возрастание и расширение сфер права, изменяет его взаимодействие с национальными правовыми системами и разрушает монопольную роль государства в осуществлении правосудия. Для юристов ценность глобализации заключается в том, что появилась необходимость выйти за пределы национальной юрисдикции, использовать высокие международные стандарты и даже корректировать особенности национального правоприменения.

Сможет ли юридическое сообщество воспользоваться этими и другими возможностями? В состоянии ли мы решать стоящие перед нами задачи? Ответы на эти и другие вопросы позволяют наметить тенденцию развития юридической профессии в XXI веке.

Международное право

Следующий аспект, нуждающийся в рассмотрении, – международное право и расширение специализации юриста. Ограничение национальной юрисдикцией не позволяет в полной мере рассчитывать на положительное разрешение дела, даже если для этого имеются все законные основания. Напротив, использование международного права открывает большие перспективы как для защиты прав клиента, так и для защиты собственных прав (особенно это касается адвокатов, оказывающих юридическую помощь по уголовным делам). Поэтому важно не ограничиваться возможностями национального права и не замыкаться на узкой специализации, а наряду с национальным использовать международное право. Это значительно расширяет наши возможности.

Международное право должно стать рабочим механизмом каждого современного юриста, а его визитной карточкой – положительные решения в международных органах.

Юрист – представитель общества ценности знания (knowledge-value society)

Существует огромное несоответствие между тем, чему учат в учебных заведениях, и тем, что происходит в юридической практике. Например, базовых знаний о международном праве недостаточно для их применения в профессиональной деятельности, потому что в вузах не учат обращаться в международные органы. Поэтому для успешной деятельности и решения нетривиальных задач, стоящих перед юристом, неизмеримо возрастает роль знаний, навыков и технологий. Их ценность в информационную эпоху будет только увеличиваться.

Чтобы соответствовать современным тенденциям, юристы должны быть готовы не просто умозрительно учитывать влияние глобализации и других вызовов, но и использовать на практике предоставленный широкий инструментарий – осуществить переход от абстрактности к реальности.

И здесь возникает вопрос: кто такие современные юристы?

На мой взгляд, современный юрист – ищущий, думающий и размышляющий. Юрист-теоретик и практик в одном лице. Юрист-интеллектуал. Юрист, который в состоянии ответить: «Знаю, как». Юрист, способный видеть перспективу дела дальше процессуальных оппонентов и дальше, чем суд. Юрист, деятельность которого не ограничена национальной юрисдикцией, использующий возможности международного права и постоянно повышающий свою квалификацию.

Особая миссия юристов

Современный юрист в своей деятельности основывается на понимании своей социальной миссии, руководствуется правилами профессиональной этики и принципами, основанными на национальных и международных стандартах. Он ни при каких обстоятельствах не должен реализовывать волю клиента, связанную с нарушением закона. Напротив, в своей деятельности он обязан стремиться к повышению ценности права. У юристов повышенная ответственность перед обществом, их задача – способствовать осуществлению правосудия и достижению разумных общественных целей.

Саморазвитие

Для того чтобы эффективно осуществлять свою деятельность, нужно быть разносторонне

развитым, и не только в профессиональной деятельности.

В настоящее время как никогда остро ощущается нехватка знаний. Вчерашних знаний сегодня явно недостаточно для выполнения своей миссии, поэтому юрист в своей деятельности должен постоянно повышать квалификацию, стремиться использовать не только знания в области права, но и смежных наук (философии, социологии, этики, эстетики, экономики, политики и др.), расширять свою специализацию и делиться знаниями с коллегами. А для этого необходимы постоянное самосовершенствование, увеличение объема знаний и высокая степень самоорганизации.

Успешный юрист

Это юрист-гедонист, юрист-эстет. Юрист, который получает наслаждение от профессии и права. Это юрист, который любит профессию в себе, а не себя в профессии. В отличие от юристов-утилитаристов, юрист-гедонист, сталкиваясь с искаженной правовой реальностью (полуправом), стремится действовать в соответствии с принципами и не совершает действий исходя из критериев полезности.

LF LIVE

СЕРТИФИКАТ

НАСТОЯЩИМ ПОДТВЕРЖДАЕТСЯ, ЧТО
**АЛЕКСЕЙ ВАЛЕРИЕВИЧ
ИВАНОВ**

ПРИНИМАЛ(А) УЧАСТИЕ В РАБОТЕ КОНФЕРЕНЦИИ LF LIVE
**СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ
ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ И
ЮРИДИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

ПОД ЭГИДЫ VII ПЕТЕРБУРГСКОГО МЕЖДУНАРОДНОГО
ЮРИДИЧЕСКОГО ФОРУМА В ГОРОДЕ
РОСТОВ-НА-ДОНУ, 2017

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР ЦК "ЛИВЕ"

О.Б. МОТЕНКО

- АРХАНГЕЛЬСК
- ВЛАДИВОСТОК
- ВОЛГОГРАД
- ВОЛГОДА
- ЕКАТЕРИНБУРГ
- ЕРЕВАН
- КАЗАНЬ
- КЕМЕРОВО
- КРАСНОДАР
- КРАСНОЯРСК
- МИНСК
- МОСКВА
- НИЖНЕВАРТОВК
- НИЖНИЙ НОВГОРОД
- НОВОСИБИРСК
- НОВЫЙ УРЕНГОЙ
- ОМСК
- ПЕНЗА
- ПЕТРОЗАВОДСК
- ПЯТИГОРСК
- РОСТОВ-НА-ДОНУ
- САМАРА
- САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
- СОЧИ
- СЫКТЫВКАР
- ТОМСК
- ТЮМЕНЬ
- УЛАН-УДЭ
- УФА
- УХТА
- ЧЕЛЯБИНСК
- ЧИТА
- ЯКУТСК

ВНИМАНИЕ! НАШИХ ДЕТЕЙ ВЕРБУЮТ ЧЕРЕЗ ИНТЕРНЕТ!

Открытое письмо
полномочного представителя
Гильдии российских адвокатов в Липецкой области,
члена Адвокатской палаты города Москвы Молозиной Е.Н.

В активной интеграции интернет-ресурсов в нашу жизнь, к сожалению, имеются не только плюсы, но и существенные минусы информационного пространства. Особенно актуален вопрос безопасности наших детей. Государство предпринимает меры для защиты несовершеннолетних, однако, следует признать, что только совместная деятельность государственных органов, учреждений образования и родителей могут принести реальные плоды.

Хотелось бы обратить внимание на преступную схему, используемую в настоящее время для вербовки подростков с целью совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических, психотропных веществ и их прекурсоров. В социальной сети ВКонтакте с неизвестного аккаунта ребенку поступает предложение «заработать». Предлагается работа курьером, для возможности такого трудоустройства предлагается перейти по ссылке. Далее дается указание скачать себе на телефон один из мессенджеров, прямо о том, что следует распространять курьеру, не говорится. Далее предлагается сделать селфи (фотография самого себя) с паспортом, открыв его на странице с данными о личности – ФИО, датой



рождения, адресов регистрации. Потом подростку дается инструктаж, по которому он получает в указанном месте сверток с наркотиком, помещает пакетики в «тайники», отчитывается о местах закладок. Деньги выплачиваются через Киви-кошелек. В отношении тех, кто отказывается заниматься преступной деятельностью, применяется кибербуллинг-травля и запугивание: «мы знаем, где ты живешь, мы покалечим тебя и членов твоей семьи». Таким образом, за месяц подросток в среднем может распространить более 100 доз наркотического вещества. В результате оперативных действий сотрудников правоохранительных органов подросток задерживается и привлекается к уголовной ответственности.

Нередки случаи, когда задержание происходит спустя много месяцев после совершения преступления. Кто-то зарабатывает огромные деньги, сотрудники правоохранительных структур получают высокую итоговую отчетность по раскрываемости преступлений, а что получаем мы?!

Статья 228 Уголовного кодекса РФ «Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества» предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 15 лет.

Статья 228.1 Уголовного кодекса РФ «Незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества» предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 15 лет.

Таким образом, при осуждении по этим статьям

УК РФ предусмотрено наказание только в виде лишения свободы.

Каждый из распространяемых пакетов содержит крупный или особо крупный размер наркотика согласно Спискам, утвержденным Постановлением Правительства №1002 от 01.10.2012 г.

Субъектом данных преступлений является лицо, достигшее 14-летнего возраста. Если лицо не достигло возраста привлечения к уголовной ответственности, то уголовное дело не возбуждается, но ребенок ставится на спецучет и в школе, и в полиции. Покалеченная судьба, горе всей семьи на всю оставшуюся жизнь.

В связи с этим родители должны усилить контроль за своим ребенком, за его жизнью вне школы, а школа наблюдать за ребенком в урочное время. Гораздо проще предотвратить преступление, чем потом пытаться решить непосильные проблемы. Дети должны понять, что «легкие деньги» - это миф. В стране, где имеется проблема с трудоустройством, вряд ли кто-то из добросовестных работодателей будет настойчиво искать работников через соцсети.

Вы готовы бросить свою жизнь, жизнь своих детей на алтарь финансовой выгоды посторонних, беспринципных, алчных людей?



МАРА защищает «Русский мир»



21 июня 2017 года в Москве в Государственном Кремлевском дворце прошла Международная конференция «Русский мир: настоящее и будущее», приуроченная к 10-летию создания фонда «Русский мир». Ее участниками стали видные общественные и политические деятели из России и зарубежья, известные ученые, писатели и деятели культуры, преподаватели русского языка и литературы, дипломаты, духовенство и журналисты – российские соотечественники, представляющие более чем 80 стран мира.

Конференция предоставила возможность участникам не только услышать авторитетную оценку ведущих экспертов, но и высказать свое мнение в формате открытого диалога по актуальным проблемам русскоязычного сообщества за рубежом.

Международную ассоциацию русскоязычных адвокатов (МАРА) на конференции представлял ее первый вице-президент Михаил Юрьевич НЕБОРСКИЙ. В процессе конференции он дал интервью portalу <http://ruskiymir.ru>, с которым мы вас хотим познакомить.



– Михаил Юрьевич, Международная ассоциация русскоязычных адвокатов (МАРА) была создана в 2015 году, каковы ее цели и задачи?

– Главная причина появления ассоциации была в том, что после 2014 года и тех событий, которые происходили на Украине, заметно ухудшилось отношение к русскоязычным гражданам даже в европейских странах, которые мы привыкли считать демократическими и законопослушными. Начались преследования соотечественников по любому поводу. И встал вопрос о том, что необходимо защищать их права юридическими методами. Вопрос зачастую идет даже не о политике – у нас много дел по наследственному, семейному праву. И если там присутствуют русскоязычные или тем более россияне по гражданству, то зачастую вопрос решается не в их пользу. Причем очень часто нарушаются законы именно этого государства, а также те законы и конвенции, например о правах национальных меньшинств, которые принял Евросоюз.

Это была инициатива Международного совета российских соотечественников – создать объединение адвокатов, которые имеют лицензию на адвокатскую деятельность в стране проживания, чтобы они

имели право представлять своих заявителей. МИД России очень поддержал эту идею. Мы очень тесно работаем с Фондом поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом. К ним приходят заявления от граждан, эти заявления пересылаются нам, и мы стараемся как-то решить этот вопрос.

– Сколько адвокатов входит в вашу ассоциацию?

– На сегодняшний день входит 141 адвокат из 43 стран мира. Это практически все европейские страны, а также США. Кстати, члены нашей ассоциации, например Алексей Тарасов, защищают Ярошенко и Бута.

Что касается оплаты услуг адвокатов, это зависит от того, каким именно вопросом мы занимаемся. Если вопрос чисто гражданский – наследование, брак/разводный процесс, то, конечно, эти услуги платные, и это решают между собой адвокат и заявитель. Если же речь идет о защите прав, то мы стараемся решить этот вопрос за свой счет. Нам оказывает поддержку Фонд поддержки и защиты прав соотечественников, но кроме того у нас есть членские взносы, а также и спонсорская помощь.

– Много ли соотечественников к вам обращаются? И по каким вопросам?

– В среднем где-то 20–30 человек в месяц. Например, наш адвокат Фредерик Делло из Парижа выиграл дело Роскосмоса на 400 миллионов евро, когда по требованию ЮКОСа заморозили счета этой российской компании. Другой пример: недавно нам позвонили из Азербайджана – там открылось наследство. Наследник живет в Баку, а наследодатель – во Владивостоке. И уже через день истек срок вступления в права наследства. Нам удалось за сутки подыскать адвоката и решить все вопросы, касающиеся наследования.

Мы сейчас очень тесно работаем с представителями Совета Европы в России – проводим специальные семинары для наших адвокатов по обращениям в Европейский суд по правам человека. Потому что туда обращается очень много людей, но 80 % обращений отклоняются по чисто формальным признакам, то есть были неправильно оформлены заявки. Чтобы этого не происходило, мы и проводим такого рода семинары. Эксперты из Совета Европы рассказывают, как именно нужно оформлять заявления, чтобы их не отклоняли.

– А с гражданами Украины вы как-то работаете?

– Как вы понимаете, на Украине очень сложная ситуация и многие адвокаты просто боятся там работать. Поэтому, если есть вопрос несоблюдения политических прав, мы стараемся туда направлять адвокатов, которые не являются гражданами России. Например, по некоторым вопросам у нас там работают адвокаты из Израиля, Румынии.

На Украине много вопросов по гражданским делам. Вот недавний пример: скончался крупный украинский бизнесмен, родственники считают, что его смерть произошла не в результате естественных причин. Они обратились в нашу ассоциацию, и мы направили туда адвоката, который будет разбирать-

ся в этом деле. Просто, поскольку его родственники были тем или иным образом связаны с Россией, они больше доверяют нам. Местные же адвокаты завязаны на различные политические структуры националистического плана. При этом мы предоставляем адвокатов, которые имеют лицензию на работу именно на Украине.

– Еще один болезненный вопрос касается борьбы за право воспитывать ребенка от брака с иностранными гражданами. Такого рода дела тоже ведете?

– Да, много обращений из Финляндии – как вы знаете, в этой стране довольно суровая ювенальная юстиция. Мы нашли там местных адвокатов. Я бы не хотел говорить подробно, чтобы это не отразилось на людях.

– А эти местные адвокаты тоже русскоязычные?

– Да, и необязательно русские по национальности. У нас много русскоязычных адвокатов, которые работают по русским вопросам или с российскими компаниями, при этом они могут быть самых разных национальностей. Очень много таких в Турции: там много русскоязычных адвокатов – этнических турок, многие из которых учились в России и прекрасно знают русский язык. В нашу ассоциацию входят именно русскоязычные адвокаты – мы уходим тут от определения национальности.

– Как адвокаты попадают в вашу ассоциацию?

– Кого-то сами приглашаем, но многие приходят сами. У нас есть хороший сайт <http://iarl.pro/>, где есть наши контакты. Там можно заполнить анкету и вступить в нашу ассоциацию. Взнос небольшой – 60 евро. И желающих много – нам пишут постоянно, причем со всего мира – из США, Европы. Сейчас много заявок из Ближнего Востока – из Ирака и Сирии.

Беседовала Светлана СМЕТАНИНА



Комментарий налогового консультанта

Минфин России
Федеральная налоговая служба
УФНС России по г. Москве
Инспекция Федеральной налоговой
службы № 4 по г. Москве

МСОО Международный совет
российских соотечественников
Исполнительному секретарю
М.Ю. Неборскому

Ответ на обращение

ИФНС России № 4 по г. Москве, рассмотрев Ваше обращение, сообщает следующее.

В налоговых целях определение статуса физического лица в качестве налогового резидента Российской Федерации производится для применения положений статьи 209, пункта 17.1 статьи 217, статьи 224, пункта 1.1 статьи 231 и пункта 1 статьи 232 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в ситуациях, когда осуществляется налогообложение доходов таких физических лиц (освобождение от налогообложения, возврат излишне уплаченного налога) или устранение международного двойного налогообложения.

На основании положений пункта 2 статьи 207 Кодекса налоговыми резидентами признаются физические лица, фактически находящиеся в Российской Федерации не менее 183 календарных дней в течение 12 следующих подряд месяцев.

По вопросу предоставления информации о наличии счета в иностранном банке сообщаем следующее.

Частями 2 и 7 статьи 12 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее – Закон № 173-ФЗ) для резидентов установлена обязанность по представлению налоговым органам по месту своего учета уведомлений об открытии (изменении реквизитов, закрытии) счетов (вкладов) в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации (далее – уведомление), и отчетов о движении средств по таким счетам (вкладам) (далее – отчет).

Обращаем внимание, что определение понятия резидента и нерезидента для целей валютного законодательства

Российской Федерации не связано с понятием налогового резидента Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 6 части 1 статьи 1 Закона № 173-ФЗ резидентами признаются физические лица, являющиеся гражданами Российской Федерации, за исключением граждан Российской Федерации, постоянно проживающих в иностранном государстве не менее одного года, в том числе имеющих выданный уполномоченным государственным органом соответствующего иностранного государства вид на жительство, либо временно пребывающих в иностранном государстве не менее одного года на основании рабочей визы или учебной визы со сроком действия не менее одного года или на основании совокупности таких виз с общим сроком действия не менее одного года.

По мнению ФНС России, для граждан Российской Федерации, постоянно проживающих в иностранном государстве, в том числе имеющих выданный уполномоченным государственным органом соответствующего иностранного государства вид на жительство, статус нерезидента начинается с момента, с которого у гражданина Российской Федерации возникло право долговременного пребывания за рубежом, при условии, что период фактического пребывания таких граждан Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации не прерывался.

Статус нерезидента, прерванный возвращением на территорию Российской Федерации, может быть приобретен гражданином Российской Федерации вновь при соблюдении условий, предусмотренных подпунктом «а» пункта 6 части 1 статьи 1 Закона № 173-ФЗ.

Н.Н. КОСАРЕНКО,
начальник НИиРИО РААН, доцент

Как не нарушить валютный закон резиденту России

Валютные операции в Российской Федерации между резидентами и нерезидентами согласно ст. 6 Федерального закона № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» осуществляются без ограничений, но в некоторых случаях законодательством могут быть предусмотрены такие ограничения, которые носят недискриминационный характер. Согласно ст. 9 данного Закона валютные операции между резидентами запрещены, за исключением опера-



ций, перечень которых определен этой же статьей.

Сегодня российским валютным резидентам дано право свободно, без ограничений открывать счета (вклады) в иностранной валюте и валюте Российской Федерации в банках, расположенных за пределами территории России в уведомительном порядке.

Вместе с тем резиденты обязаны уведомлять налоговые органы по месту своего учета об открытии (закрытии) счетов (вкладов) не позднее одного месяца. При этом не стоит надеяться, что ваш валютный счет находится за границей и налоговые органы в России не узнают о нарушении вами процедур валютных операций. С 2018 года операции по иностранным счетам российских граждан должны оказаться под контролем российских налоговых органов практически в режиме онлайн. В 2017 году такой доступ у российских налоговых органов уже есть, но осуществляется он пока в ограниченном режиме.

Налогово-правовой режим валютного контроля со счетами резидентов в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, должен проводиться согласно ст. 12 Федерального закона № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле». Согласно части 7 данной статьи отчеты представляются в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.12.2015 № 1365 «О порядке представления физическими лицами – резидентами налоговым органам отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации».

Но поскольку сведения о прекращении резидентства – забота самих российских физических и юридических лиц, по понятным причинам налоговые органы могут проверить счета любых участников трансграничных расчетов. Они смогут также контролировать счета иностранцев за рубежом, если иностранец стал валютным резидентом России.

Согласно ст. 1 Закона все граждане России – ее валютные резиденты, налоговые органы могут проверять зарубежные счета всех граждан России. Конечно, можно возразить, что российский гражданин перестает быть резидентом России, если более года постоянно проживает за границей России. И это правильно, но важно знать, что российское резидентство гражданина легко доказывается паспортом гражданина России, а прекращение резидентства придется доказывать вам – гражданину России. Пока таких доказательств вы налоговой не предоставили, для валютного контроля вы – резидент России.

Ситуация для резидентов – владельцев валютных счетов ухудшилась еще и тем, что многие россияне

воспользовались валютной амнистией и уже сообщили в налоговую службу о своих счетах в зарубежных банках.

Стоит знать, что Законом установлен перечень операций по валютному счету, которые резидент России вправе проводить:

1. Получать от банка начисленные проценты на остаток средств на иностранном счете (во вкладах).

2. Вносить денежные средства на свой зарубежный счет в виде минимального взноса, требуемого правилами соответствующего банка при открытии счета (вклада).

3. Вносить наличные денежные средства на свой иностранный счет (во вклад).

4. Зачислять денежные средства, полученные в результате совершения конверсионных операций за счет средств, зачисленных на такие счета (во вклады).

5. Зачислять средства в рублях, поступившие от другого резидента со счета в России.

6. Зачислять средства в рублях, поступившие от другого резидента России с его зарубежного счета.

7. Зачислять средства в иностранной валюте, полученные со счета другого резидента в России.

8. Зачислять иностранную валюту, полученную от своих родственников со счетов в уполномоченных банках в России, в том числе полученные от родственников в дар.

Резидент также может получать от нерезидентов на свои зарубежные счета:

- зарплату и иные выплаты резиденту от иностранного работодателя (нерезидента) за выполнение за пределами территории Российской Федерации своих трудовых обязанностей по трудовым договорам, а также оплату или возмещение расходов резидентов по командировкам за пределами территории Российской Федерации в рамках трудовых договоров с нерезидентами;

- выплаты от нерезидентов по исполнению решений судов иностранных государств, за исключением решений международного коммерческого арбитража;

- выплаты от нерезидентов в виде пенсий, стипендий, алиментов и иных выплат социального характера;

- выплаты в виде страховых выплат, осуществляемых страховщиками-нерезидентами;

- возврат нерезидентом ранее полученных от резидента России денежных средств, включая возврат ошибочно перечисленных денежных средств, возврат денежных средств за возвращаемый физическим лицом – резидентом нерезиденту ранее купленный им у такого нерезидента товар, оплаченную такому нерезиденту услугу.

Юристов в стране стало больше!



30 июня 2017 года состоялось вручение дипломов выпускникам колледжа РААН. 25 человек получили первый в своей жизни профессиональный диплом юриста по специальности «Право и организация социального обеспечения». Красный диплом был вручен АLINE ИВАНОВНЕ ДЖЕЛЕМЕЙ.

Президент РААН Г.Г. Черемных поздравил выпускников с преодолением первого рубежа в становлении на профессиональный путь юриста, подчеркнул высокую ответственность юристов перед обществом, отметил, что для профессионала жизненно важно пройти минимальные программы выс-

шего юридического образования и что выпускников всегда рады видеть в стенах РААН.

С напутственным словом выступила проректор РААН Р.В. Шагиева, отметив, что ребята сделали первый шаг, теперь они вступают в новую жизнь с новыми знаниями, и пожелала им сохранить стремление и открытость к новизне, потому что юриспруденция постоянно совершенствуется, принимаются новые законы и подзаконные акты, так что останавливаться на достигнутом не следует. «Желаю вам на этом пути сил, здоровья, успехов», – подытожила она.

Пожелала бывшим студентам колледжа успехов в преодолении поставленных задач и проректор РААН З.Я. Беньяминова. «Вы выбрали себе уникальную профессию, – сказала она, – и я от души поздравляю всех, кто на совесть учился. Если вы решите стать адвокатом, то мы будем рады принять вас для продолжения обучения в Российскую академию адвокатуры и нотариата».

Также ребят поздравила директора колледжа С.Н. Драган. «Вы многого достигли, пока учились, – отметила она. – Уверена, все у вас будет хорошо, а мы всегда вам рады». Она поблагодарила ребят за совместный труд и пожелала им удачи не только в профессиональной, но и в личной жизни.



В этот же день в стенах академии были торжественно вручены дипломы государственного образца (бакалаврам и магистрам) о высшем государственном образовании. День вручения дипломов об окончании вуза для многих девушек и юношей всегда волнительный момент в их жизни – ведь они вступают в настоящую взрослую жизнь с ее трудностями и бесконечными заботами. Для многих этот день остается в сердце как светлый праздник чего-то нового, неизведанного. В этом году выпускники порадовали своих преподавателей несколькими красивыми дипломами.

Президент РААН Г.Г. Черемных отметил, что выпускники получили фундаментальные знания в области гуманитарных и правовых наук, которые позволят им в дальнейшем стать первоклассными специалистами в области юриспруденции, дадут возможность успешно работать и в адвокатуре, и в нотариате, и в правоохранительных органах.

Бывших студентов также поздравили проректоры РААН З.Я. Беньяминова и Р.В. Шагиева, помощник ректора по воспитательной работе Р.П. Смирягина, преподаватели вуза. Выпускникам напомнили, что



специальность юриста заставляет учиться постоянно, чтобы не отстать от быстро текущей жизни. Ребятам пожелали успехов и твердой уверенности в правильности выбранного пути. Ведь главное – найти себя, найти свое место в профессии и сделать хорошую карьеру, которая принесет моральное удовлетворение.

По окончании официальной церемонии все собравшиеся традиционно сфотографировались на память перед зданием «альма-матер» вместе со своими преподавателями.

Редакция журнала поздравляет всех выпускников!



Российская академия адвокатуры и нотариата
ВЫСШИЕ КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ АДВОКАТОВ РФ

Российская академия адвокатуры и нотариата приглашает адвокатов пройти обучение на постоянно действующих Высших курсах повышения квалификации адвоката РФ – по программам: «Введение в профессию», «Деятельность адвоката в уголовном процессе», «Деятельность адвоката в гражданском процессе», «Деятельность адвоката в арбитражном процессе».

В мае 2017 года Высшие курсы квалификации адвокатов РФ в рамках программы «Экспертиза в судопроизводстве: возможности для адвокатов» окончили следующие слушатели:



1. Алексанян Аида Артуровна, АП Самарской области,
2. Алиев Макаали Абдулмажидович, АП Республики Дагестан
3. Бодров Дмитрий Владимирович, АП Ульяновской области
4. Буров Виталий Павлович, АП Липецкой области
5. Воинова Светлана Владимировна, АП Московской области
6. Гаврилова Татьяна Михайловна, АП Московской области
7. Гасанов Ратмир Фаиг оглы, АП города Москвы
8. Глебян Левон Михайлович, АП Московской области
9. Гончарова Вера Велимировна, АП города Москвы

10. Давыдова Екатерина Анатольевна, АП Московской области
11. Духанин Игорь Андреевич, юрист
12. Еремичев Игорь Сергеевич, АП Московской области
13. Ефремов Сергей Владимирович, АП Республики Башкортостан
14. Исхаков Аднан Вахаевич, АП Чеченской Республики
15. Кириллов Андрей Сергеевич, АП Республики Башкортостан
16. Ковалева Екатерина Александровна, АП Краснодарского края
17. Колесник Кристина Руслановна, АП города Москвы
18. Кучер Богдан Константинович, АП города Севастополя
19. Метелев Евгений Федорович, АП Тверской области
20. Новиков Роман Владимирович, АП города Москвы
21. Омельченко Антон Сергеевич, АП Краснодарского края
22. Перепелица Елена Сергеевна, АП Ханты-Мансийского округа
23. Попов Вадим Александрович, АП Ростовской области
24. Попова Екатерина Владимировна, АП Московской области
25. Рыбакова Ольга Александровна, АП Московской области
26. Хромова Елена Владимировна, АП Московской области
27. Чернов Виталий Евгеньевич, АП Московской области
28. Чугурян Татевик Саркисовна, АП Саратовской области
29. Чуйченко Наталья Ивановна, АП Ростовской области



В июне 2017 года Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ в рамках программы «Навыки эффективной работы адвоката в суде присяжных» окончили следующие слушатели.

1. Аتماшкин Андрей Ермолаевич, АП Московской области
2. Гуторов Максим Сергеевич, АП города Москвы
3. Едемская Евгения Викторовна, АП Вологодской области
4. Ефремов Сергей Владимирович, АП города Москвы
5. Звонарева Марина Викторовна, АП города Москвы
6. Зиганшин Рашит Рашитович, АП города Москвы
7. Ковалев Денис Геннадьевич, АП Московской области
8. Колесник Кристина Руслановна, АП города Москвы
9. Кучер Богдан Константинович, АП города Севастополя
10. Лукманова Елена Аскарровна, АП Ханты-Мансийского автономного округа
11. Лялин Александр Валерьевич, АП города Москвы
12. Пирогова Ольга Михайловна, АП Вологодской области
13. Темирбулатов Магомед Сайдулаевич, АП Московской области
14. Хожайнов Андрей Александрович, АП Астраханской области
15. Шушкова Екатерина Валериевна, АП Вологодской области
16. Яковлев Алексей Алексеевич, АП Московской области

Продолжается набор слушателей на Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ на 2017 учебный год (тел.: 8-495-916-33-01)

Российская академия адвокатуры и нотариата

ВЫСШИЕ КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ НОТАРИУСОВ РФ

Российская академия адвокатуры и нотариата приглашает нотариусов, помощников нотариусов, стажеров и сотрудников контор пройти обучение на постоянно действующих Высших курсах повышения квалификации нотариусов РФ.

В мае 2017 года Высшие курсы повышения квалификации нотариусов окончили следующие слушатели – члены Московской городской нотариальной палаты:



1. Акимова Оксана Николаевна, помощник нотариуса
2. Васильева Татьяна Викторовна, помощник нотариуса
3. Гоголев Николай Владимирович
4. Друганова Маргарита Викторовна
5. Измайлова Наталья Алексеевна, помощник нотариуса
6. Лазарева Лариса Николаевна
7. Ленская Наталья Борисовна, помощник нотариуса
8. Милицина Татьяна Сергеевна
9. Сидорова Елена Анатольевна

10. Фомин Владимир Анатольевич
11. Шевелева Мария Алексеевна

А также:

1. Дубровская Оксана Владимировна, помощник нотариуса Московской областной нотариальной палаты
2. Лукин Дмитрий Викторович, Московская областная нотариальная палата
3. Наследников Александр Валерьянович, помощник нотариуса Нотариальной палаты Оренбургской области



Продолжается набор слушателей на Высшие курсы повышения квалификации нотариусов РФ на 2017 учебный год (тел.: 8-495-917-36-80).

Уважаемые читатели!

Чтобы оформить подписку на журнал

«Адвокатские вести России», вам необходимо:

- заполнить бланк квитанции;
- оплатить подписку в любом отделении Сбербанка;
- отправить квитанцию об оплате или ее копию по почте на адрес редакции:

105120, Россия, г. Москва, Малый Полуяровский пер., д. 3/5 или по факсу (495) 917 22 39,
e-mail: a_vesti@inbox.ru.

Для удобства оплаты воспользуйтесь опубликованной квитанцией. Ваша подписка начнется со следующего номера на момент получения нами квитанции об оплате.

СТОИМОСТЬ ПОДПИСКИ НА 2017 ГОД

(сдвоенные номера):

- 1 номер 150 руб.
- 2 номера 300 руб.
- 3 номера 450 руб.
- 4 номера 600 руб.
- 5 номеров 750 руб.
- 6 номеров 900 руб.



ИЗВЕЩЕНИЕ

Форма ПД-4

Получатель платежа	«Гильдия российских адвокатов»		
	ИНН 7709054993		
	ОАО «Банк ВТБ»		
	БИК 044525187		
Корреспондентский счет	30101810700000000187		
Расчетный счет	40703810200000000102		
Ф.И.О., адрес плательщика			
Вид платежа	Дата	Количество экземпляров	Сумма
Подписка на журнал «Адвокатские вести России»			
Плательщик	R 0903		

Кассир

КВИТАНЦИЯ

Форма ПД-4

Получатель платежа	«Гильдия российских адвокатов»		
	ИНН 7709054993		
	ОАО «Банк ВТБ»		
	БИК 044525187		
Корреспондентский счет	30101810700000000187		
Расчетный счет	40703810200000000102		
Ф.И.О., адрес плательщика			
Вид платежа	Дата	Количество экземпляров	Сумма
Подписка на журнал «Адвокатские вести России»			
Плательщик	R 0903		

Квитанция
Кассир