



# АДВОКАТСКИЕ ВЕСТИ РОССИИ

05-06 (197-198) 2017

информационно-аналитический журнал

**ИСПОЛКОМ ГИЛЬДИИ  
РОССИЙСКИХ  
АДВОКАТОВ**

**Важно услышать  
каждого адвоката**

**Мы не рабы!**

**Меньше говорить –  
больше делать**

**С кем воюем?**

**Стандарт плох,  
потому что он  
гениально хорош**

**ПРОФЕССИИ  
АДВОКАТА  
НАДО УЧИТЬСЯ  
ПОСТОЯННО**

**АДВОКАТЫ  
НА ЗАЩИТЕ  
АВИАПАССАЖИРОВ**

**12+**



**А.Е. МАРКИН:  
«Главное в работе  
с доверителем –  
честность»**

## **РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:**

**Г.Б. МИРЗОЕВ**, председатель редакционного совета, руководитель объединенной редакции журналов «Российский адвокат» и «Адвокатские вести России», президент Гильдии российских адвокатов (ГРА), президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА), ректор Российской академии адвокатуры и нотариата (РААН)

**А.П. ГАЛОГАНОВ**, сопредседатель редакционного совета, президент Федерального союза адвокатов России, вице-президент ФПА РФ, вице-президент РААН

**А.Н. МАЛАЕВ**, сопредседатель редакционного совета, президент Ассоциации адвокатов России, президент Адвокатской палаты Саратовской области

**Ю.С. ПИЛИПЕНКО**, сопредседатель редакционного совета, президент ФПА РФ

**А.М. СМИРНОВ**, заместитель председателя редакционного совета, первый вице-президент ГРА

**В.В. БЛАЖЕЕВ**, ректор Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина

**А.С. БРОД**, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека

**А.А. ВЛАСОВ**, проректор РААН

**А.К. ГОЛИЧЕНКОВ**, декан юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

**Ю.А. ИЛЬИН**, председатель президиума Санкт-Петербургской объединенной коллегии адвокатов

**А.К. ИСАЕВ**, заместитель председателя Государственной Думы ФС РФ, председатель Президиума РААН

**Н.Н. КЛЁН**, член Исполкома ГРА

**Д.А. КРАСНОВ**, председатель Совета судей РФ

**Ю.А. КОСТАНОВ**, член Исполкома ГРА

**М.Ю. НЕБОРСКИЙ**, первый вице-президент МАРА

**А.В. РАГУЛИН**, председатель Комиссии по защите прав адвокатов – членов адвокатских образований ГРА, проректор РААН

**Е.В. СЕМЕНЯКО**, первый вице-президент ФПА РФ

**С.С. ЮРЬЕВ**, вице-президент ГРА

## **РЕДАКЦИЯ:**

**Главный редактор – М.А. КАЗИЦКАЯ**

**Фотокорреспондент – В.Н. Алтабаев**

**Специальный корреспондент – В.С. Лисуков**

**Компьютерная верстка – Е.В. Мусатова**

**Корректор – О.Б. Дровосекова**

## **СОДЕРЖАНИЕ**

Обращение к читателям

### **ФАКТЫ. СООБЩЕНИЯ. СОБЫТИЯ**

Новости ГРА и РААН 2

### **ИССЛЕДОВАНИЯ. КОММЕНТАРИИ. ПОЗИЦИИ**

**Г.Б. МИРЗОЕВ**  
Важно услышать каждого адвоката 14

**А.С. БРОД**  
Адвокатура vs правозащита 16

**А.В. РАГУЛИН**  
Наша коллективная заслуга 17

**Ю.Г. СОРОКИН**  
Мы не рабы! 19

**Р.В. МАРКАРЬЯН**  
Меньше говорить – больше делать 20

**Е.Н. МОЛОЗИНА**  
Мы должны стать первыми в медиации 21

**Д.Н. ТАЛАНТОВ**  
С кем воюем? 23

**А.В. СУЧКОВ**  
Стандарт плох, потому что он гениально хорош 25

### **ПРОФЕССИЯ. ПРИЗВАНИЕ. ТАЛАНТ**

**А.Е. МАРКИН**  
Профессии адвоката надо учиться постоянно 28

### **СИТУАЦИЯ. ПРАКТИКА. ПРОБЛЕМЫ**

**А.С. КОНЮХОВА**  
Адвокаты на защите авиапассажиров 34

**В.А. САМАРИН**  
Спираль истории 38

### **СОВЕТЫ. СУЖДЕНИЯ. ПЕРЕПИСКА**

Праздник весны и труда 44

Высшие курсы повышения квалификации адвокатов и нотариусов РФ 46

Подписка 48

При перепечатке материалов журнала ссылка на «Адвокатские вести России» обязательна

# АДВОКАТСКИЕ ВЕСТИ РОССИИ



**Официальное издание  
Гильдии российских адвокатов,  
Федеральной палаты адвокатов РФ,  
Международной ассоциации русскоязычных адвокатов,  
Федерального союза адвокатов России,  
Ассоциации адвокатов России**

**Рукописи не рецензируются и не возвращаются.**

**Мнение редакции может не совпадать с точкой зрения авторов публикаций.  
Редакция оставляет за собой право использовать опубликованные статьи  
в других изданиях, в том числе в электронных базах данных.**

**За содержание рекламы ответственность несут рекламодатели.**

**По вопросам размещения рекламы обращайтесь в редакцию по тел.: (495) 917-22-39.**



ВАШ РЕАЛЬНЫЙ ШАНС СДЕЛАТЬ КАРЬЕРУ АДВОКАТА И НОТАРИУСА ТРЕТЬЕГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ

# РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА

Лицензия № 1587 от 06 августа 2015 г. (бессрочно)

Свидетельство о государственной аккредитации серия 90A01 № 0001743 от 03 февраля 2016 г.

**Председатель  
Президиума РААН**

**А.К. Исаев** — заместитель председателя Государственной Думы ФС РФ  
канд. юрид. наук, доцент

**Председатель  
Попечительского совета РААН**

**А.П. Торшин** — статс-секретарь — заместитель председателя  
Центрального банка Российской Федерации, канд. полит. наук, доцент

**Президент**

**Г.Г. Черемных** — член Адвокатской палаты Московской области,  
вице-президент Гильдии российских адвокатов, действительный член (академик) РААН,  
заслуженный юрист РФ, доктор юрид. наук, профессор

**Вице-президенты:**

**А.П. Галоганов** — президент Федерального союза адвокатов России, заслуженный юрист РФ,  
доктор юрид. наук, профессор кафедры адвокатуры и правоохранительной деятельности РААН  
**К.А. Корсик** — президент Федеральной нотариальной палаты РФ,  
доктор юрид. наук, профессор кафедры нотариата РААН

**Ректор**

**Г.Б. Мирзоев** — президент Гильдии российских адвокатов, президент Международной ассоциации  
русскоязычных адвокатов, заслуженный юрист РФ, доктор юрид. наук, профессор

## ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Направление подготовки	Уровень образования / квалификация	Профили, магистерские программы, программы подготовки кадров высшей квалификации
40.02.01 <i>Право и организация социального обеспечения</i>	Среднее профессиональное / Юрист	—
40.03.01 <i>Юриспруденция</i>	Высшее / Академический бакалавр	Адвокатура, гражданско-правовой, нотариат, уголовно-правовой
40.05.01 <i>Правовое обеспечение национальной безопасности</i>	Высшее / Юрист	Уголовно-правовой
40.05.02 <i>Правоохранительная деятельность</i>	Высшее / Юрист	Уголовно-правовой
40.04.01 <i>Юриспруденция</i>	Высшее / Магистр	Адвокат в гражданском процессе, адвокат в уголовном процессе, корпоративный юрист, нотариус и нотариальная деятельность, юрист в сфере противодействия преступности
40.06.01 <i>Юриспруденция</i>	Высшее — подготовка кадров высшей квалификации / Исследователь. Преподаватель-исследователь	12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. 12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. 12.00.11 — судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

## ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Повышение квалификации адвокатов  
Повышение квалификации нотариусов  
Подготовка претендентов на приобретение статуса адвоката

## ФОРМА ОБУЧЕНИЯ:

Очная, Заочная (только для второго и последующего образования), Очно-заочная

## ПРИЕМНАЯ КОМИССИЯ

Адрес: 105120, г. Москва, Малый Полуярославский пер., д.3/5, стр.1

Проезд: ст. м. «Курская», «Чкаловская» (10 минут пешком)

Тел. +7-495-917-24-78, факс +7-495-917-30-67. Адрес сайта: [www.raa.ru](http://www.raa.ru), e-mail: [pkraan@yandex.ru](mailto:pkraan@yandex.ru)

Ежедневно принимаются заявки от членов адвокатских и нотариальных палат, представителей причастных к адвокатуры и нотариату профессий на прохождение обучения на Высших курсах повышения квалификации адвокатов и нотариусов.

Слушатели курсов обеспечиваются учебной и методической литературой.

Для иногородних предоставляется общежитие гостиничного типа.

Декан юридического факультета — Ю.Н. Богданова, тел.: +7-495-917-05-83.

Ответственный секретарь приемной комиссии — Р.П. Смирягина, тел.: +7-495-917-24-78.

Директор колледжа РААН — С.Н. Драган, тел.: +7-495-917-22-30.

Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ — С.И. Володина, тел.: +7-495-916-33-01.

Высшие курсы повышения квалификации нотариусов РФ — Н.Н. Тоцкий, тел.: +7-495-917-36-80.

## Уважаемые коллеги!

**В**есной этого года состоялся ряд значимых для нас, адвокатов, мероприятий. В первую очередь, это очередное заседание Исполкома Гильдии российских адвокатов в Центральном доме адвоката. Надо сказать, что дискуссия была жаркой. Все активно высказывали свое мнение, предлагали варианты разрешения проблем, касающихся дальнейшего развития института адвокатуры. По итогам заседания были приняты важные для адвокатов постановления.

В Совете Федерации РФ прошли парламентские слушания «Совершенствование механизмов защиты прав граждан и роль адвокатуры в формировании основ правовой системы современной России», где было отмечено, что российской адвокатуре с учетом ее конституционно-правового статуса и в связи с тем, что она является составной частью реального механизма обеспечения бесконфликтного взаимодействия между гражданином и государством, отводится особая роль в обществе. Профессионально сильное сообщество адвокатов позитивно влияет на развитие права и формирование правового государства, что, несомненно, отражается на качестве правосудия и повышении правовой защищенности граждан.

20 апреля 2017 года открылся VIII Всероссийский съезд адвокатов, в работе которого приняли участие 149 делегатов из 84 адвокатских палат субъектов РФ. Приветствие съезду прислал Президент РФ В.В. Путин, который отметил, что за прошедшие годы российская адвокатура как один из важнейших институтов гражданского общества в нашей стране подтвердила свою востребованность, упрочила авторитет, сплотила адвокатов в профессиональной корпорации, действующей на принципах законности, независимости, самоуправления и равноправия. Съезд принял важнейшие для адвокатской корпорации документы: Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, изменения и дополнения в Кодекс профессиональной этики адвоката и в Устав ФПА РФ – это как раз те вопросы, которые так горячо обсуждали на заседании Исполкома ГРА.

В конце апреля состоялась пятая торжественная церемония награждения лауреатов национальной премии в области адвокатуры – «Триумф». С большим удовлетворением хочется отметить, что статуэтку «Триумф», которой награждаются адвокатские образования и организации, пользующиеся профессиональным авторитетом, добившиеся выдающихся достижений в области адвокатской деятельности и содействия реализации конституционного права граждан и организаций на квалифицированную юридическую помощь, в этом году получила Российская академия адвокатуры и нотариата.

Еще хочется добавить, что адвокаты должны наконец стать единой авторитетной силой, заслуживающей уважения в обществе. Чтобы сохранить независимость, нам необходимо быть крепкими внутри нашей корпорации. Для этого нужно выстроить систему отношений между адвокатами, адвокатскими образованиями, органами адвокатского самоуправления на основании взаимного понимания, порядочности и уважения.

**Совсем недавно, 31 мая, адвокатская общественность отметила День российской адвокатуры. В связи с этим, дорогие коллеги, от имени Исполкома ГРА и от себя лично сердечно поздравляю вас с нашим профессиональным праздником! Желаю вам побед и успехов на вашем поприще, отличного здоровья, личного счастья и благополучия.**

**Г.Б. МИРЗОЕВ,  
руководитель объединенной редакции журналов  
«Российский адвокат» и «Адвокатские вести России»**

Журнал основан в мае 2000 года, перерегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)  
04 апреля 2012 года. Свидетельство ПИ № 77-49336.

Учредитель и издатель:  
Гильдия российских адвокатов.  
Адрес и телефон редакции: 105120, Москва,  
М. Полудяровский пер., 3/5, тел.: (495) 917-22-39,  
факс: (495) 917-30-67, E-mail: a\_vesti@inbox.ru.

Выход в свет № 05-06'2017 22.06.2017.

Подписной индекс издания: 70181.

Тираж: 1 000 экз.  
Цена: свободная.

Типография: ООО «Канцлер»  
150008, г. Ярославль, ул. Клубная, д.4-49,  
тел.: +7-905-131-44-36.

## Совершенствование порядка освобождения от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью



**31 марта 2017 года** в Комитете Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству под председательством сенатора Е.В. Афанасьевой состоялся круглый стол на тему «Совершенствование порядка освобождения от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью».

В работе круглого стола приняли участие представители органов государственной власти, научных и общественных организаций, высших учебных заведений.

Гильдию российских адвокатов представлял ее президент Г.Б. Мирзоев.

Участники встречи рассмотрели требующие законодательного регулирования проблемы, существующие в практике применения освобождения осуж-

денных от уголовного наказания в связи с тяжелой болезнью, пытаясь при это найти баланс в подходах разумности, необходимости и гуманизма.

В связи с этим вниманию всем присутствующим был представлен законопроект, предполагающий внесение изменений в уголовное законодательство, связанных с полным освобождением тяжелобольных заключенных или предоставлением им отсрочки отбывания наказания для лечения, ранее не предусмотренной.

В ходе дискуссии обсуждались положительные аспекты предлагаемого законопроекта, а также высказывались критические замечания. По итогам круглого стола будут подготовлены рекомендации в адрес разработчиков законопроекта, а также всех его участников и органов государственной власти.

## Общее собрание АЮРО в Рязани

**5 апреля 2017 года** в Большом зале правительства Рязанской области состоялось общее собрание членов Ассоциации юридического образования России (АЮРО). В работе собрания приняли участие начальник управления кадров ФСИН В.П. Балан, президент Ассоциации, декан юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова А.К. Голиченков, начальник Академии ФСИН России А.А. Крымов, президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата Г.Б. Мирзоев, врио Губернатора Рязанской области Н.В. Любимов, министр образования Рязанской области О.С. Щетинкина, глава администрации г. Рязани О.Е. Булеков.

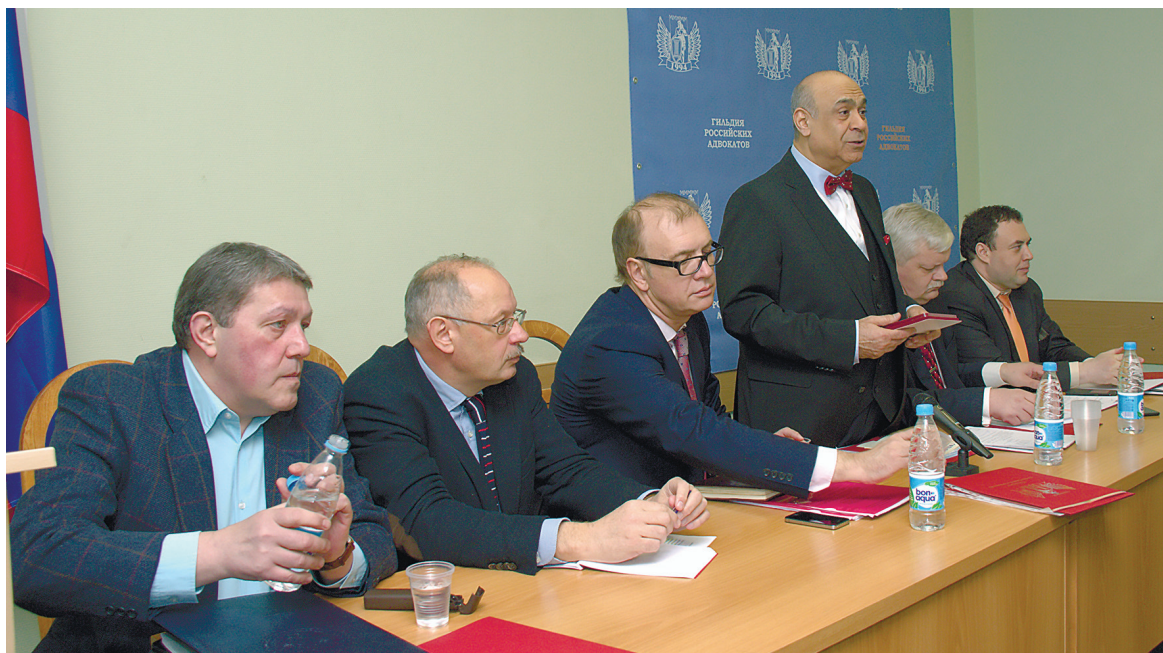




В ходе заседания, в котором приняли участие руководители более 60 ведущих российских вузов, готовящих специалистов юридического профиля, обсуждались результаты работы Ассоциации за прошлый год и задачи на перспективу, а также актуальные проблемы развития юридического образования и повышения его качества. Кроме того, был рассмотрен вопрос участия вузов, входящих в АЮРО, в профессионально-общественной аккредитации образовательных программ в области юриспруденции, осуществляемой Ассоциацией юристов России.

Члены Ассоциации юридического образования избрали нового руководителя, им стал директор Юридического института Российского университета дружбы народов (РУДН) О.А. Ястребов.

## Заседание Исполкома Гильдии российских адвокатов





**18 апреля 2017 года** в Центральном доме адвоката состоялось очередное заседание Исполкома Гильдии российских адвокатов.

В президиуме: президент ГРА Г.Б. Мирзоев, первые вице-президенты ГРА А.М. Смирнов, Д.Н. Талантов, Г.Г. Чочуа, исполнительный президент ФПА РФ Сучков, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека А.С. Брод.

В заседании приняли участие члены Исполкома ГРА, вице-президенты Федерального союза адвокатов России Ю.Г. Сорокин, Е.А. Цуков, В.Г. Тарасенко и другие, президенты региональных адвокатских палат.

С докладом «О работе по подготовке законопроектов относительно реформирования института адвокатуры и участии в ней представителей адвокатского сообщества» выступили президент ГРА Г.Б. Мирзоев и председатель Комиссии по защите прав адвокатов ГРА А.В. Рагулин.

Первый заместитель президента ГРА, главный редактор журнала «Российский адвокат» А.В. Крохмалюк проинформировал членов Исполкома об обращении адвоката Б.Ф. Абушахми-на к адвокатской общественности о незаконности

ряда положений ФЗ от 02.06.2016 г. № 160-ФЗ «О внесении изменений в статьи 5.39 и 13.14 КоАП РФ» и ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

О разработке стандартов осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве и внесении изменений и дополнений в Кодекс профессиональной этики адвоката собравшимся доложил первый вице-президент ГРА Д.Н. Талантов. Его выступление вызвало наиболее острую дискуссию. Все активно высказывали свое мнение, предлагали варианты разрешения возникающих вопросов.

Об участии Гильдии российских адвокатов в разработке правозащитных и социально значимых проектов и взаимодействии с Центральной избирательной комиссией РФ в организации общественного контроля за выборами рассказал член Исполкома ГРА А.С. Брод.

С предложением о создании Центра медиации при Гильдии российских адвокатов выступила член Исполкома ГРА Е.Н. Молозина.

Члены Исполкома утвердили план работы Исполкома Гильдии российских адвокатов на 2017 год. Также были приняты несколько постановлений, одно из которых мы публикуем в журнале.



## О федеральном законе от 17 апреля 2017 г. № 73-ФЗ

Заслушав и обсудив информацию Президента Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоева, Исполкомом

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Принять к сведению информацию о содержании федерального закона от 17.04.2017 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (о дополнительных гарантиях независимости адвокатов при оказании ими квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве).

2. Председателю Комиссии по защите прав адвокатов - членов Гильдии российский адвокатов, члену Исполкома ГРА (А.В. Рагулину) осуществлять сбор и анализ предложений, обращений о проблемах и нарушениях прав адвокатов при реализации положений федерального закона от 17.04.2017г. № 73-ФЗ и организовать работу по их своевременной защите в конкретных случаях.



3. Направить настоящее постановление членам Исполкома ГРА и руководителям адвокатских образований – членов ГРА для информирования адвокатов о необходимости незамедлительно сообщать в Комиссию о любых фактах нарушений прав адвокатов при оказании ими квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве, особенно в свете новых положений Уголовно-процессуального кодекса РФ.

4. Опубликовать настоящее постановление в журналах «Российский адвокат», «Адвокатские вести России» и на официальном сайте Гильдии российских адвокатов (ответственная: Казицкая М.А.).

5. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на президента Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоева.

**Президент ГРА  
Г.Б. Мирзоев**

**Ответственный секретарь  
Л.А. Савельева**

**Постановление № 06  
от 18 апреля 2017 г.**



## Парламентские слушания



**18 апреля 2017 года** в Совете Федерации РФ состоялись парламентские слушания «Совершенствование механизмов защиты прав граждан и роль адвокатуры в формировании основ правовой системы современной России».

В мероприятии, которое провел заместитель председателя Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству М.Г Кавджарадзе, приняли участие статс-секретарь – заместитель министра юстиции РФ Ю.С. Любимов, советник президента РФ В.Ф. Яковлев, председатель Совета судей РФ В.В. Момотов, президент Федеральной палаты адвокатов РФ Ю.С. Пилипенко, первый вице-президент ФПА РФ Е.В. Семеняко, вице-президент ФПА РФ Г.М. Резник, президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев, члены Совета ФПА РФ, руководители адвокатских палат субъектов РФ, российские адвокаты.

М.Г. Кавджарадзе отметил, что российской адвокатуры с учетом ее конституционно-правового



статуса и в связи с тем, что она является составной частью реального механизма обеспечения бесконфликтного взаимодействия между гражданином и государством, отводится особая роль в обществе.

Ю.С. Любимов доложил собравшимся о завершении работы над новым текстом Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

Ю.С. Пилипенко остановил свое внимание на значимости Федерального закона о внесении изменений в УПК РФ, отметив, что этот документ должен обеспечить дополнительные гарантии независимости адвокатам в уголовном судопроизводстве.

В.В. Момотов сообщил, что профессионально сильное сообщество адвокатов позитивно влияет на развитие права и формирование правового государства, что, несомненно, отражается на качестве правосудия и повышении правовой защищенности граждан.

Г.Б. Мирзоев остановился в своем выступлении на совершенствовании законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности в сфере судопроизводства, подчеркнул важность независимости судебного корпуса и совершенствования правосудия в целом.



## VIII Всероссийский съезд адвокатов

**20 апреля 2017 года** в Большом зале международного мультимедийного пресс-центра МИА «Россия сегодня» состоялся VIII Всероссийский съезд адвокатов, в работе которого приняли уча-

стие 149 делегатов из 84 адвокатских палат субъектов РФ, а также представители органов государственной власти, общественных организаций, научных кругов.



Приветствие съезду прислал Президент РФ В.В. Путин, в котором было отмечено, что за прошедшие годы российская адвокатура как один из важнейших институтов гражданского общества в нашей стране подтвердила свою востребованность, упрочила авторитет, сплотила адвокатов в профессиональной корпорации, действующей на принципах законности, независимости, самоуправления и равноправия.

Также были оглашены приветствия председателя Совета Федерации ФС РФ В.И. Матвиенко, пред-

седателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева, председателя Конституционного Суда В.Д. Зорькина, Генерального прокурора РФ Ю.Я. Чайки, министра юстиции РФ А.В. Коновалова.

К присутствующим также обратились председатель Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека М.А. Федотов, заместитель министра юстиции РФ Ю.С. Любимов, президент Федеральной палаты адвокатов РФ Ю.С. Пилипенко, президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата Г.Б. Мирзоев, ректор Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА) В.В. Блажеев и другие.

VIII Всероссийский съезд адвокатов в процессе работы принял важнейшие для адвокатской корпорации документы: Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, изменения и дополнения в Кодекс профессиональной этики адвоката и в Устав ФПА РФ, а также две резолюции и обращение, отражающие консолидированные позиции адвокатского сообщества по актуальным вопросам адвокатской деятельности и адвокатуры.



## Премия «Триумф»



**21 апреля 2017 года** в Москве состоялась пятая торжественная церемония награждения лауреатов одной из самых значимых наград российской адвокатуры – «Триумф». Национальная премия в области адвокатуры и адвокатской деятельности была учреждена в 2008 году. Премия вручается адвокатам

и адвокатским образованиям, добившимся высоких результатов в своей профессиональной деятельности и активно содействующим развитию института адвокатуры. К традиционным номинациям «За честь и достоинство», «Триумф» и «Деловая репутация» в этом году добавилась новая – «Дебют».





Статуэтку «Триумф», которой награждаются адвокатские образования, пользующиеся профессиональным авторитетом, добившиеся выдающихся достижений в области организации адвокатской деятельности и содействия реализации конституционного права граждан и организаций на квалифицированную юридическую помощь, в этом году получила Российская академия адвокатуры и нотариата. Награду принимал ректор академии Гасан Борисович Мирзоев.

От всей души редакция журнала «Адвокатские вести России» поздравляет Российскую академию адвокатуры и нотариата с заслуженной наградой!

## Международные научные чтения «Право. Адвокатура. Нотариат»



**25 апреля 2017 г.** в Российской академии адвокатуры и нотариата состоялись XIII Международные научные чтения студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей, молодых ученых «Право. Адвокатура. Нотариат».

Открыл чтения Мирзоев Гасан Борисович – ректор Российской академии адвокатуры и нотариата, президент Гильдии российских адвокатов, заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой адвокатуры и правоохранительной деятельности.

Перед собравшимися выступили видные ученые и преподаватели академии: Черемных Геннадий Григорьевич – президент РААН, проректор РААН, нотариус Московской городской нотариальной палаты, заслуженный юрист РФ, доктор юрид. наук, профессор; Шагиева Розалина Васильевна – первый проректор РААН, доктор юрид. наук, профессор, заведующая кафедрой теории и истории права и государства РААН; Рагулин Андрей Викторович – проректор РААН, доктор юрид. наук, профессор РААН; Юрьев Сергей Сергеевич – профессор кафедры теории и истории права и государства РААН, председатель Московской коллегии адвокатов «Межрегион», доктор юрид. наук, профессор.

Участники чтений рассмотрели и обсудили актуальные проблемы российского права, в частности, совершенствование законодательства об адвокатской деятельности и нотариате.



## Юридические клиники будут развиваться

**27 апреля 2017 года** в Общественной палате состоялся круглый стол по теме «Развитие юридических клиник в Российской Федерации как актуальной формы оказания бесплатной юридической помощи».

Вел заседание первый заместитель председателя комиссии Общественной палаты РФ по безопасности и взаимодействию с общественными некоммерческими организациями Д.А. Чугунов.

Активное участие в работе круглого стола принял ректор Российской академии адвокатуры и нотариата, президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев, выступивший с отдельным сообщением.

Участники мероприятия определили важнейшие



направления дальнейшего развития юридических клиник и наметили программу ближайших действий.

## Пакистанская делегация посетила ГРА

**16 мая 2017 года** в Гильдии российских адвокатов состоялась встреча представителей пакистанской организации «Punjab halal development agency» во главе с доктором права Халилом-ур Рехманом Ханом с президентом ГРА Г.Б. Мирзоевым, первым вице-президентом Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА) М.Ю. Неборским и вице-президентом МАРА С.Ю. Губенковым.

Пакистанская делегация прибыла в Россию для участия в Международной халяльной конференции «Россия и исламский мир», которая состоялась в Казани 18-20 мая этого года.

Встреча прошла в деловой и откровенной атмосфере. Стороны обсудили возможности взаимодей-

ствия в вопросах юридического сопровождения российско-пакистанских проектов.



## Реновация: адвокаты поддержат граждан

**22 мая 2017 года** в Московской городской думе состоялась встреча представителей столичной адвокатуры с руководством Мосгордумы.

Открывая встречу, председатель Мосгордумы А.В. Шапошников попросил адвокатов присоединиться к депутатам и помочь им с консультированием, с разъяснением вопросов, связанных с реновацией.

Адвокаты в свою очередь отметили, что в процес-





се реновации намерены представлять прежде всего интересы граждан.

По итогам встречи Адвокатская палата Москвы и Мосгордума подписали соглашение об оказании бесплатной юридической помощи гражданам, ко-

торых затронет федеральный закон о реновации. Соглашение между Адвокатской палатой столицы и Мосгордумой должно стать еще одним шагом в развитии программы реновации. Как отметил президент Адвокатской палаты города Москвы И.А. Поляков, это соглашение необходимо, чтобы «оказывать юридическую помощь гражданам и отстаивать их права – как путем консультирования, так и с помощью судебных процессов, если они потребуются».

Экспертную помощь силами адвокатских коллективов Гильдии российских адвокатов пообещал оказать президент ГРА Г.Б. Мирзоев. «Мы должны разъяснять москвичам нормы уже принятого и действующего законодательства, – пояснил он. – Я поддерживаю Мосгордуму и мэра города в том, что они приняли закон и постановление правительства о дополнительных гарантиях гражданам. Адвокаты будут добиваться соблюдения этих гарантий».



## «Москва 24»: программа реновации

**25 мая 2017 года** президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев принял участие в программе телеканала «Москва 24» – «Москва сегодня». Речь в программе шла о реновации и о том, как она отразится на жизни людей. Конечно, у москвичей возникает множество вопросов, и прежде всего эти вопросы юридические.

Г.Б. Мирзоев рассказал телезрителям о том, как будет проходить оказание юридической помощи, куда обращаться, если требуется консультация. Причем речь шла именно о бесплатной юридической помощи. Пояснил, какие права есть у того, кто попал в программу реновации. Сообщил, что этому вопросу были посвящены совещания в Адвокатской палате города Москвы, в коллегии адвокатов «Московский юридический центр», а также встреча в

Московской городской думе, где адвокаты общались с депутатами. Все это делается с целью оказания москвичам необходимой юридической помощи.



Заседание Исполкома Гильдии российских адвокатов состоялось накануне VIII Всероссийского съезда адвокатов. Все документы, которые были на нем приняты, в частности Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, изменения и дополнения в Кодекс профессиональной этики адвоката, активно обсуждались на нашем заседании и вызвали наиболее острую дискуссию. Именно поэтому мы решили ознакомить наших читателей с выступлениями коллег на этом мероприятии.

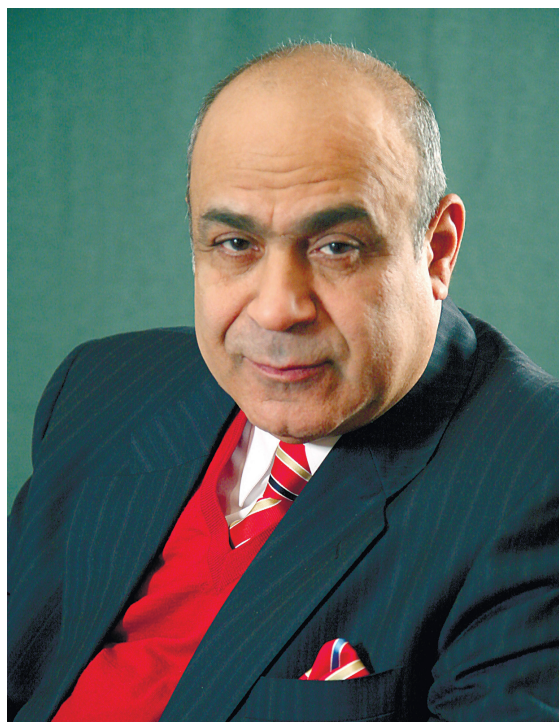
**Г.Б. МИРЗОЕВ,**  
президент Гильдии российских адвокатов

## Важно услышать каждого адвоката

Российские адвокаты сегодня как никогда нуждаются в получении действенных правовых норм, которые необходимо внедрить в российскую практику на основе мирового опыта и традиций русской адвокатуры. Стоит также обратить внимание и на все то хорошее, что было в советской адвокатуре. В первую очередь это касается основных принципов осуществления адвокатской деятельности, обеспечения ее безопасности.

Без развития адвокатуры – института гражданского общества, который обеспечивает соблюдение основных прав и свобод человека, – невозможно добиться экономического и социального прогресса в стране.

В условиях современного российского общества как никогда требуется усиление форм и способов взаимодействия адвокатов на стадии предварительного расследования и судебного разбирательства. Другими словами, нам нужны законодательные механизмы реализации принципа состязательности в уголовном судопроизводстве. В Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в уголовно-процессуальном законодательстве России, казалось бы, определен широкий спектр профессиональных прав и гарантий независимости адвоката-защитника, однако анализ практики



правоприменения отечественных нормативно-правовых актов и имеющихся сегодня научных данных показывает, что многие законодательно закрепленные положения, призванные способствовать адвокату эффективно осуществлять свою процессуальную функцию, отчасти носят несовершенный характер в силу существующих дефектов правоприменения, препятствующих их реализации. В результате адвокаты нередко не имеют возможности полноценно и эффективно осуществлять профессиональную деятельность, а их профессиональные права ущемляются.

И вот появился новый закон, предложенный Президентом России, касающийся дополнительных гарантий независимости адвокатов при ока-

зании ими квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве. В этом документе предусматриваются правовые нормы, призванные способствовать сокращению рисков воспрепятствования допуску защитника к участию в досудебной процессуальной деятельности, в том числе на первоначальном этапе, исключению немотивированных отказов в рассмотрении и удовлетворении ходатайств об исследовании доказательств, приобщении к делу заключений специалистов, документов и других материалов и иных неправомерных ограничений в реализации адвокатом его процессуальной функции.

Гильдия российских адвокатов поддержала принятие этого законопроекта, но в то же время мы посчитали, что в него необходимо внести ряд дополнений, направленных на совершенствование юридико-технической составляющей содержащихся в нем правовых норм, предлагаемых к принятию. К сожалению, наши замечания не были учтены. К тому же не все наши коллеги понимают, что нам дает этот новый закон, куда мы придем с этими изменениями, насколько они продвигают адвокатуру.

Тем не менее надеюсь, что принятие этого закона будет способствовать созданию действенных правовых механизмов для реализации профессиональных прав адвоката-защитника, что, в свою очередь, поднимет престиж адвокатуры и повысит эффективность адвокатской деятельности, что в результате приведет к обеспечению эффективной реализации права на получение квалифицированной юридической помощи, гарантированного статьей 48 Конституции Российской Федерации.

Все мы понимаем, что нам вместе нужно двигать адвокатуру вперед, но при этом не следует превращать органы адвокатуры в министерство, в нашем сообществе каждый адвокат должен чувствовать себя достойно, иметь право голоса. Уверен, в разногласии всегда рождается истина. Но критика должна быть конструктивной, хотелось бы не критиканства, а конструктивизма и понимания проблем адвокатуры. А проблем на самом деле очень много.

Ни для кого давно не секрет, что наш с вами закон на самом деле недостаточно защищает адвоката и его права. Понятно же, что у профессионального защитника должны быть эффективные возможности для реализации своих прав – такие же, как у органов следствия и обвинения. Сторона

обвинения и сторона защиты должны быть равны в процессе. К сожалению, часто адвоката воспринимают наравне с его подзащитным, подозреваемым в преступлении. Когда адвокат пытается реализовать свое право, предоставленное ему законом, он нередко сталкивается со всевозможными барьерами. Многим вообще не нравится, что адвокату даны законодательные полномочия защиты. А ведь нарушение прав адвоката – это и прямое нарушение права гражданина на защиту. Казалось бы, простая истина...

К сожалению, мы сегодня имеем ряд уголовных дел, возбужденных против адвокатов, мы имеем множество случаев, когда адвокаты по-прежнему испытывают неудобства, являясь по сути обыкновенными просителями.

Согласно отчетам, поступающим в Комиссию по защите прав адвокатов – членов адвокатских образований ГРА, количество нарушений прав адвокатов не уменьшается. Увеличивается и число фактов нарушения требований законодательства об обеспечении адвокатской тайны. Сплошь и рядом встречаются случаи вмешательства в адвокатскую деятельность и воспрепятствование этой деятельности.

Хочется верить, что внесенные изменения в закон дадут нам серьезную возможность почувствовать себя самодостаточно в тех случаях, когда мы принимаем на себя защиту прав и законных интересов своих доверителей в уголовном процессе. Можно только поддержать, что теперь нам достаточно наличия ордера и заключенного соглашения, чтобы выполнять свою профессиональную функцию – защищать права наших доверителей без получения разрешения у следователя или суда.

Адвокаты должны наконец стать единой авторитетной силой, заслуживающей уважение в обществе. Чтобы сохранить независимость, нам необходимо быть крепкими внутри нашей корпорации. Для этого нужно выстроить систему отношений между адвокатами, адвокатскими образованиями, органами адвокатского самоуправления на основании взаимного понимания, порядочности и уважения.

Надеюсь, сегодня мы обсудим все наблевшие вопросы, потому что уровень правосознания членов Исполкома позволяет это сделать. Крайне важно услышать каждого, дать возможность любому выразить свою точку зрения, понять друг друга.



**А.С. БРОД,**  
член Совета при Президенте РФ по развитию  
гражданского общества и правам человека

## Адвокатура vs правозащита

ственной Думы – законодатели готовят круглый стол в Комитете по безопасности, где будет рассматриваться вопрос по проблеме начисления пенсий, в том числе и военным пенсионерам.

Мы провели немало крупных совместных акций – это касается бесплатных приемных по таким резонансным делам, как снос поселка Речник, по экологическим проблемам, по проблемам незаконной застройки на территории Москвы. Гильдия российских адвокатов в лице Гасана Борисовича Мирзоева и ее представители, в частности Владимир Алексеевич Самарин, Юрий Анатольевич Платонов и другие коллеги, участвовали и в консультировании, и в сопровождении дел по данным вопросам.

Сейчас разворачивается глобальный проект по правовой защите соотечественников совместно с Международной ассоциацией русскоязычных адвокатов. Поступает много обращений относительно нарушения трудовых, языковых и иных прав наших соотечественников за рубежом. То, что сегодня на заседании Исполкома присутствуют наши зарубежные коллеги, говорит о том, что работа в этом направлении развивается.

Отдельная тема, на которой хочется остановиться особо, это участие адвокатов и правозащитников в процессах по наблюдению за выборами. Опыт здесь наработан хороший – в частности, в Республике Башкортостан наш коллега, руководитель Гильдии адвокатов Башкортостана Аббасов Валерий Османович совместно с ассоциацией «Гражданский контроль» постоянно ведет мониторинг избирательных процессов, работает со всеми политическими партиями, рассматривает жалобы и обращения участников избирательного процесса, избирателей, в том числе и сопровождает суды. Думаю, это интересный опыт, который стоит распространить и на другие регионы, тем более что председатель ЦИК Э.А. Панфилова очень заинтересована во включении профессиональных юристов, адвокатов в эти процессы по обеспечению прозрачности и чистоты выборов.

Совет по развитию гражданского общества и правам человека тесно взаимодействует с адвокатским сообществом, результатом чего явилась и подготовка законопроекта о дополнительных гарантиях независимости адвокатов. Этот документ уже принят Государственной Думой РФ и одобрен Советом Федерации РФ. Конечно, Президент России его тоже подпишет, поскольку он его и вносил в Госдуму.

Я призываю адвокатов активнее сотрудничать с нами, приходить на совещания и заседания Совета по правам человека. Мы в свою очередь готовы доводить до сведения Президента резонансные дела о вопиющих нарушениях прав человека, с которыми вы сталкиваетесь в своей работе в регионах. Уверен, эта деятельность правозащитников, адвокатов будет продолжаться и получит какое-то новое развитие.

Кстати, адвокаты Гильдии российских адвокатов уже имели опыт взаимодействия с правозащитным сообществом, у нас был ряд совместных проектов, связанных с защитой мигрантов, с защитой социально незащищенных групп, в том числе и пенсионеров. В Гильдию не раз обращались за помощью военные пенсионеры, и Гасан Борисович Мирзоев готовил письма в Военную прокуратуру. И сейчас это взаимодействие будет продолжаться на уровне Государ-

До сих пор по ряду регионов еще висят жалобы и обращения – и в Санкт-Петербурге, и в Ленинградской области, и особенно в Республике Дагестан. По мнению кандидатов, политических партий, недостаточно рассматриваются обращения по нарушению избирательного законодательства, по фальсификациям, вбросам. Недавно у меня была встреча с депутатом Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Оксаной Генриховной Дмитриевой, которая до сих пор продолжает стучаться во все двери и заявляет об этих многочисленных нарушениях на многих участках. Вот я думаю, что как раз адвокаты, юристы могли бы, скоординировавшись с Центральной избирательной комиссией, отстаивать интересы участников избирательного процесса.

Будущие выборы в 2018 году называют практически референдумом, поскольку если действующий Президент выдвинется, то сложно будет составить ему конкуренцию. Однако мы видим, что сейчас активизируется протестное настроение, и, действительно, почва для этого есть – и дальнбойщики, и проблемы в сфере ЖКХ, другие вопросы. И они

не решаются с помощью разгона митингов и ареста участников – это только загоняет проблему вглубь. Поэтому путем правового консультирования, подготовки обращений, исков, профессиональным подходом юристов и адвокатов можно эти проблемы по крайней мере ставить перед властью. И добиваться их правового решения.

На мой взгляд, стоит включить в резолюцию сегодняшнего заседания Исполкома вопрос об усилении взаимодействия Гильдии российских адвокатов с правозащитным сообществом, Советом по правам человека.

И еще одна тема. Недавно был объявлен конкурс так называемых президентских грантов. Там есть отдельные направления, касающиеся и правового просвещения, и развития институтов гражданского общества, и других вопросов. Поэтому, коллеги из регионов, обратите внимание на это. Ваши региональные НКО, организации, которые, возможно, вы сами возглавляете, могут принять участие в конкурсе, что усилит ваши возможности по отстаиванию интересов жителей российских регионов.

**А.В. РАГУЛИН,**  
**председатель комиссии по защите**  
**прав адвокатов – членов**  
**адвокатских образований ГРА**

## Наша коллективная заслуга

Подписан закон о расширении, частичном, скажем так, профессиональных прав адвокатов по уголовному судопроизводству. С содержанием закона большинство из вас уже имели возможность ознакомиться. Многие вносили свои изменения и дополнения к этому законопроекту. Теперь мы имеем закон в окончательном варианте. С предложениями наших коллег по поводу этого закона вы можете ознакомиться в журнале «Адвокатские вести России» №3-4 за 2017 год. Этому вопросу была посвящена большая часть материалов.



Сейчас хочу высказаться по процедуре принятия этого закона. Если помните, он был опубликован в автоматизированной системе по

обеспечению законодательной деятельности Государственной Думы 20 февраля этого года. Не прошло и двух месяцев, как он был принят. И принят с некоторыми изменениями, которые в основном не повлияли существенно на содержание этого документа. К сожалению, при процедуре принятия закона получилось так, как это обычно бывает – сначала приняли, а потом начинают обсуждать. Вот и сегодня в Совете Федерации РФ у нас назначено мероприятие по обсуждению этого закона. Но он ведь уже принят! Зачем же обсуждать?

К сожалению, предварительное обсуждение этого документа в основном свелось к ряду публикаций в центральных изданиях и в адвокатской прессе. Глобального форума, мало-мальски значимого, который смог бы обсудить и выработать предложения и чтобы эти предложения были услышаны, к сожалению, произведено не было.

Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов Гильдии, конечно, оценила этот законопроект, который теперь стал законом, положительно. Естественно, это шаг вперед в развитии адвокатуры и в части гарантий независимости адвоката. Наконец-то нашим правоприменителям прямо предписано получать судебные решения для обыска у адвоката. Казалось бы, это давным-давно всем было известно. Только теперь это попало в закон. То же самое касается допроса адвокатов. Комиссия по защите прав адвокатов, которую я возглавляю, в основном в своей работе и занималась вопросами, в основном с вызовом на допрос, либо с незаконными обысками. Мы с Гасаном Борисовичем Мирзоевым очень надеемся, что теперь благодаря этому закону работы в нашей комиссии в этом отношении станет меньше. В других направлениях она, конечно, будет продолжаться дальше.

Почему я обратил внимание на журнал «Адвокатские вести России»? В нашей совместной с Гасаном Борисовичем Мирзоевым статье указана не только оценка законопроекта, но и выдвинуты предложения, которые, к сожалению, несмотря на то, что мы уже длительное время о них говорим, остались без внимания. Прошу коллег обратить внимание на список этих предложений, ознакомиться с ними, попытаться их осмыслить и, скажем так, пропагандировать – исключительно для того, чтобы тот процесс, который был запущен в связи с принятием закона, не останавливался, а продолжался. Чтобы профессиональные права

адвокатов, в частности защитников уголовного судопроизводства, да и всех адвокатов вообще вышли именно на тот уровень, на котором они и должны находиться, на уровень европейских стандартов.

В силу того, что есть определенные сомнения в эффективности части положений закона, а именно: как вы знаете, некоторые изменения были внесены в статью 159 Уголовно-процессуального кодекса. Это касается возможности введения в уголовный процесс заключения специалиста. Теперь в статье 159 написано так: «При этом подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела». То есть защитнику не может быть отказано в участии в следственных действиях, производимых по его ходатайству или по ходатайству самого подозреваемого или обвиняемого. То же самое касается специалистов. В этом плюс. Теперь сторона защиты может опираться на часть 2 статьи 159 и требовать: «Вот у нас есть доказательства, вы обязаны их принять, вот у нас есть доказательства специалиста – вы обязаны их принять». Но... Возникают вопросы по поводу фразы: «Если обстоятельства, об установлении которых ходатайствует адвокат, имеют значение для данного уголовного дела ну и подтверждаются этими доказательствами». Все-таки «наличие значения для данного дела» – это понятие очень растяжимое.

На заседании Комиссии по защите прав адвокатов мы решили обратиться к членам Исполкома: закон уже принят и начнет работать в ближайшее время, поэтому если вам станут известны какие-то факты того, что не работает так как надо та или иная норма, сообщайте об этом в Комиссию по защите прав адвокатов при Гильдии, чтобы мы могли эту информацию актуализировать и передавать в Совет при Президенте РФ, который и выступил инициатором этого закона.

И все же мы считаем, что в появлении этого закона есть и наша коллективная заслуга, потому что мы достаточно давно ведем эту работу и в результате какие-то тезисы, о которых мы постоянно говорили, в закон все же попали, что, несомненно, будет способствовать развитию адвокатуры.

**Ю.Г. СОРОКИН,**  
**первый вице-президент Федерального союза**  
**адвокатов России**

## Мы не рабы!

В сегодняшнем заседании Исполкома принимает участие четырнадцать членов Федерального союза адвокатов России. Из них четыре первых вице-президента и десять вице-президентов ФСАР. Надеюсь, что выражу наше общее мнение.

Я ознакомился с изменениями в Кодекс профессиональной этики адвоката. И, безусловно, пришел сюда поддержать Дмитрия Николаевича Талантова, поскольку полностью согласен с его критикой. Дмитрий Николаевич высказал свою точку зрения. У него достаточно смелое выступление. Не все позволяют себе так говорить.

Настали не лучшие времена для адвокатуры. Я бы назвал это временем такой опричинины в отношении адвокатуры. Отдельные представители адвокатского сообщества своими действиями наносят урон адвокатуре. Некоторым деятелям должно быть стыдно за то, что сейчас происходит. Мы все работаем в адвокатуре давно, лично я уже сорок лет занимаюсь адвокатской деятельностью. И мы всегда руководствовались обычаями и нормами этики, которые существовали еще до принятия Кодекса профессиональной этики адвоката.

Что касается Стандартов. До сих пор не могу понять, зачем они нужны. Видимо, нужно показать Министерству юстиции, что мы что-то делаем, придумываем. Наверное, Стандарты нужны, но это должны быть такие методические рекомендации для начинающих адвокатов. Всем понятно, что это Стандарты не для Талантова, не для Тарасенкова, не для Сорокина. Для нас существует гораздо больше требований, которые предъявляются к адвокату, и они, кстати, в этих Стандартах и не указаны.

А еще люди, которые отстаивают эти Стандарты, говорили, что они нужны скорее руководству палаты, нужны квалификационной комиссии, чтобы, когда адвоката привлекают за какое-то нарушение, было чем руководствоваться. Раньше привлекали за нарушение закона «Об адвокат-



ской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а теперь еще и за нарушение Стандарта. И интересно вот что – в Законе об адвокатуре в статье 4. Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре записано, что законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из настоящего федерального закона, других федеральных законов, разных нормативных актов, Кодекса профессиональной этики адвоката. Так вот в эту статью Стандарты не записаны. И я как юрист прекрасно понимаю, что квалификационные комиссии и советы палаты не вправе будут в своих решениях ссылаться на нормы Стандарта.

В общем, мне кажется, что нам предстоит еще очень много работать вместе. Нам надо больше выходить с законодательными инициативами на местах. Мы не должны останавливаться на дальнейшей борьбе за права адвокатов, за то, чтобы они не были рабами каких-то установок, норм и правил.



**Р.В. МАРКАРЬЯН,**  
главный редактор электронного СМИ  
«Закония»

## Меньше говорить – больше делать

С 2010 года, уже семь лет, у нас есть соглашение с Министерством юстиции РФ о мониторинге правоприменения. То есть я не просто имею право писать в Минюст о том, что мы тут намониторили, о том, что мы изучили, обсудили какие-то законопроекты, я по соглашению обязан делать это ежемесячно. Мы с вами говорим сегодня об этом законопроекте, который стал законом, уточняющим полномочия адвокатов. А ведь мы на портале «Закония» его уже размещали. И люди там высказывались. И предложения рядовых адвокатов я как главный редактор, обязанный по этому соглашению, в Минюст эти высказывания отправил. Вообще я могу контролировать этот процесс, потому что являюсь членом Общественного совета при Министерстве юстиции РФ, выступаю там. Самое смешное, что этот механизм работает. И никто из вас этим механизмом не воспользовался. Ни от одного президента палаты или вице-президента или еще какого-нибудь руководителя адвокатского образования я не получил никакого предложения. Почему вы не пользуетесь этим механизмом? Где ваши предложения, которые вы должны были бы направить нам? Ведь я их лично могу положить на стол министра юстиции. Или, может быть, Минюст не участвует в законотворчестве? Может, он никак не контролирует этот процесс? Давайте меньше говорить – больше делать.

Говорят, что надо наступать на законодателя, внести наши предложения, надо активнее их обсуждать, активнее продвигать. Надо даже что-то создавать. Я на каждом подобном мероприятии, имею в виду Исполком Гильдии российских адвокатов, выступаю с одной и той же информацией, но, к сожалению, редко кто на это реагирует. Я возглавляю электронное средство массовой информации «Закония» с 2008 года. Посещаемость ресурса – шесть миллионов человек в год. Это сорок тысяч человек в сутки.

### ЦЕНТР ПОДГОТОВКИ ПРЕТЕНДЕНТОВ НА ПРИОБРЕТЕНИЕ СТАТУСА АДВОКАТА

В Российской академии адвокатуры и нотариата разработана уникальная методика подготовки к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката. На протяжении четырех месяцев, ведя занятия в малых группах, преподаватели Центра рассматривают вопросы из действующего Перечня вопросов для включения в экзаменационные билеты, утвержденного Советом Федеральной палаты адвокатов РФ. Занятия проходят не только в лекционной, но и в семинарской форме: слушатели получают ответы на свои вопросы, восполняют пробелы в уже имеющихся знаниях.

В качестве преподавателей и лекторов выступают руководители и члены адвокатских образований, известные ученые и практики, профессора РААН и других ведущих юридических вузов.

По завершении лекционного курса в Центре проводится внутреннее тестирование.

**Условия приема:** Наличие высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности.

**Занятия ведутся** в течение четырех месяцев (общим числом не менее 128 ак. часов) по графику: 2 раза в неделю по 4 академических часа, по будням с 18:30 до 22:00.

**По окончании обучения** в Центре слушателям выдаются свидетельства установленного образца.

Слушатели, завершившие обучение в Центре, приобретают приоритетное право на замещение вакантных должностей стажера и помощника адвоката в адвокатских образованиях РФ.

Формирование групп слушателей продолжается.

**Для заявок и информации:** e-mail: boykov.aleksandr@gmail.com, факс: 8(495) 916-33-01, телефон: 8 (925) 522-70-56, Бойков Александр Дмитриевич



**Е.Н. МОЛОЗИНА,**  
член Адвокатской палаты города Москвы

## Мы должны стать первыми в медиации

В 2010 году был принят Закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Во многих зарубежных странах применение как досудебной, так и судебной медиации существует уже несколько десятков лет. В основном медиаторами являются адвокаты. При судах созданы департаменты медиации (и таких примеров масса), в которые обращаются на возмездной основе физические и юридические лица за услугами в организации переговоров и урегулирования своих конфликтных ситуаций. Медиация – это особым образом организованные переговоры с участием третьей стороны – независимого посредника-медиатора.

В России в настоящий момент в ряде регионов данная процедура успешно применяется на практике. Абсолютным лидером в этом отношении по статистике является Липецкая область, которую я представляю. Так, согласно отчету Липецкого областного суда, за 2016 год на медиацию из судов было направлено 1131 дело. Из них 1001 дело закончилось мирным урегулированием вопроса. То есть положительный опыт есть, механизм плодотворной работы уже существует.

Так как я занималась организацией и продвижением практики медиаторов в Липецкой области, хочу поделиться опытом и показать, как за последние три года была налажена работа.

Юристы, по большей части адвокаты, прошли обучение и получили сертификаты медиаторов. Аналогичное обучение прошли судьи и нотариусы. Были проведены координационные совещания в судах с медиаторами, представителями органов государственной власти и органов местного самоуправления. Так как применение медиации возможно и по уголовным делам, то к процессу привлекались представители органов прокуратуры, Следственного комитета, МВД. Была разработана схема взаимодействия между ними.

Также были созданы центры медиации при колле-



гиях адвокатов. Эти центры подписали соглашения о сотрудничестве либо меморандумы о применении процедуры медиации с судами и правоохранительными структурами. Получила большое распространение практика применения закрытых медиативных соглашений. Что это значит? Соглашение находится в материалах дела, но ни в какой правовой системе не будет обнародовано, оно является конфиденциальным и доступно только для сторон и для суда.

Суды мы обеспечили списками медиаторов, предоставили им графики дежурств на бумажных носителях, также об этом написано на сайтах. Было получено согласие на размещение в судах на информационных стендах буклетов, плакатов центров медиации. Сняты видеоролики, информирующие о сути и преимуществах процедуры медиации, работе медиаторов. Данные ролики транслируются в зданиях судов. В приемной судов при подаче заявлений работник аппарата суда предоставляет информацию о возможности медиации. В судах созданы комнаты примирения. Медиатор может работать как в помещении суда, так и в своем офисе.

Судьи при подготовке дела информируют стороны о том, что собой представляет процедура медиации, предлагают ее пройти, выдают направление на медиацию. Процедура медиации носит платный характер, но надо заметить, что деятельность в качестве медиатора прямо разрешена Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Медиатор проводит процедуру, составляет медиативное соглашение, которое судьи впоследствии утверждают как мировое. А иногда дело и не доходит до суда.

Востребованность в медиаторах очень большая. Я, например, провожу одну–две процедуры в день, но только потому, что больше не могу себе позволить по времени.

К сожалению, досудебная медиация в нашей стране еще развита слабо. Но в настоящее время уже активно обсуждается вопрос о введении обязательной досудебной медиации по отдельным категориям дел. Имеются в виду семейные и трудовые споры, споры о защите прав потребителей и другие. Так как я довольно часто бываю на общероссийских конференциях и совещаниях по медиации между судьями и медиаторами, то могу ответственно утверждать: распространение процедуры медиации – это вопрос полутора–двух лет.

Понятно, что сейчас медиация является второстепенным видом деятельности адвоката, способом презентовать себя в первую очередь как профессионального человека, обладающего коммуникативными навыками, способном говорить на одном языке с судейским сообществом. Для примера: уже сейчас коллеги в Екатеринбурге за час медиации устанавливают оплату от шести тысяч рублей, что соответствует, в принципе, полноценной консультации адвоката. Ясно, что с введением обязательной медиации суммы вознаграждения увеличатся, но в то же время возникнет и конкуренция между медиаторами, которой сейчас нет.

В Москве и Московской области медиация не развита вообще, то есть эта ниша не занята. В Законе о медиации есть требования для медиаторов – только высшее образование и возрастной ценз 25 лет. Я твердо убеждена, что судебные медиаторы для обеспечения исполнимости медиативных соглашений должны иметь не только высшее юридическое образование, но и статус адвоката, что наложит на их деятельность дополнительную репутационную и законную ответственность.

Так как Гильдия российских адвокатов – это

организация, объединяющая адвокатов всей страны и зарубежья, то следует провести мониторинг уже действующих адвокатов-медиаторов – членов Гильдии, а также провести обучение желающих. Далее следует сформировать единые методики работы, единую атрибутику, с централизацией в ГРА, рассредоточив представительства центров медиации при ГРА по регионам и наладив взаимодействие между ними. Организационно создание центра медиации не требует дополнительной регистрации. Центр может быть создан как структурное подразделение. К тому же его создание не требует особых дополнительных расходов.

Наряду с этим следует сказать, что обучение медиации проходит на курсах повышения квалификации. Базовый курс – 180 часов. Российская академия адвокатуры и нотариата обладает ресурсом для организации таких курсов. Это было бы крайне полезно – курсы при академии могут быть адаптированы именно для адвокатов. Учиться на этих курсах могут не только адвокаты, но также судьи и нотариусы. По стране стоимость курсов сейчас в среднем 40 тысяч рублей. Очевидно, что с введением обязательной медиации стоимость повысится.

В Москве активно функционирует Центр медиации при торгово-промышленной палате, но он больше нацелен на услуги по обучению медиаторов, а практику осуществляют по арбитражным судам. Понятно, что практика эта малочисленна. Вспомним третейские суды. Эффективность введения процедуры медиации по арбитражным делам в общем контексте, с моей точки зрения, меньше, что связано со спецификой коммерческих споров и их субъектов. Практика показала, что массовость медиация приобретает именно в судах общей юрисдикции. Кстати, сейчас уже обсуждается на законодательном уровне вопрос замены коллекторских служб по микрозаймам медиаторами – то есть организация, оказывающая услуги по предоставлению займов населению, обязана до суда обратиться сначала к медиатору.

Уверена, что адвокаты просто обязаны взять на себя ответственность и нагрузку по реализации медиации. Иначе в дальнейшем главные идеи медиации – урегулирование конфликта в корне, оказание реальной помощи – может превратиться в поле для недобросовестной деятельности тех, кто будет выдавать за деньги справки о прохождении процедуры медиации в подтверждение соблюдения закона, для того чтобы люди могли обратиться в суд.

Первыми всегда быть тяжело, но, полагаю, что это необходимо.



**Д.Н. ТАЛАНТОВ,**  
**первый вице-президент ГРА,**  
**президент Адвокатской палаты**  
**Удмуртской Республики**

## С кем воюем?

адвокат не просто может, но и обязан разобраться в сложных юридических текстах. Такова была наша позиция.

Потом, напомню, появились четыре контрстандарта. Их называли альтернативными, но там и альтернативы-то, на мой взгляд, серьезной не было. Были просто некоторые другие взгляды на какие-то проблемы регулирования адвокатской деятельности. К примеру, прекращение адвокатом оказываемой юридической помощи в уголовном процессе в связи с тем, что прекращено действие соглашения договора. Вот проблема, по которой столкнулись разные мнения. Ну еще две-три таких проблемы можно назвать. И все-таки все эти отчасти конкурирующие Стандарты были взглядом на то, как эти проблемы разрешать.

К счастью или к сожалению, для меня, к сожалению, в адвокатском сообществе наметился некий раскол по концептуальным вопросам, было принято решение создать рабочую группу, в которую принципиально не были включены разработчики основных четырех стандартов. В том числе и основного, который готовил я. Хотя, наверное, с этим решением стоит согласиться, посчитать его нормальным и здравым. Просто решили не вводить в состав согласительной комиссии никого из разработчиков. Действительно, если полтора года сидишь и обсасываешь документ, то он становится сильно родным, тут уже возможны амбициозные всплески и все что угодно. Так что, думаю, ход был правильным.

Не скажу, что у меня нет никаких замечаний к процедуре принятия окончательного варианта, того, который будут принимать на съезде. На мой взгляд, процедура сильно хромает. Но, честно говоря, могу на это закрыть глаза. Но основная проблема вылезла в Екатеринбурге, когда проходило выездное заседание Совета Федеральной палаты адвокатов. Тогда Ю.С. Пилипенко предложил мне высказаться. И я сказал, что документ не носит прорывной характер. Юрий Сер-

В своем докладе я хочу остановиться на двух вопросах – это касается Стандарта участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вы знаете, что я занимал должность заместителя председателя Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов РФ. Работал над Стандартом уголовного судопроизводства в течение полутора лет. В своей работе мы старались привлечь внимание адвокатов к этому документу, сделать обсуждение максимально прозрачным и открытым, каждое мнение рассматривали. А различных замечаний и возражений было получено более двухсот.

Документ, родившийся в результате нашей кропотливой работы, был, конечно, большим, но, на мой взгляд, концептуальным и проходным с точки зрения разрешения тех вопросов, которые реально стоят перед адвокатом в уголовном судопроизводстве. Может быть, и я готов тут согласиться, текст был достаточно сложным для восприятия. Но мы исходили из того, что юрист,

геевич ответил, что такой документ и не должен быть прорывным, а вот его принятие прорывным фактом является. Поэтому сейчас могу сказать твердо: этот документ нужно принимать в том виде, в каком он есть. При всем сожалении, что туда не попали действительно необходимые для адвокатов позиции. С какой-то стороны, там нет ничего нового – это факт. Все, что записано в этом Стандарте, можно прочитать либо в Уголовно-процессуальном кодексе, либо в Кодексе профессиональной этики адвоката. Там все собрано, изложено другими словами, может быть, более лаконично, и текст читается хорошо. Так что, повторяю, документ нужно принимать, хотя бы чтобы показать государству, Минюсту, что мы работаем. Во всяком случае, там нет ошибок.

Конечно, неплохо было бы создать документ, по которому можно спрашивать, именно поэтому мое мнение такое умеренно положительное. Будем надеяться, что, может быть, на следующем съезде адвокатов через два года он наполнится новым содержанием. Будем ждать новых решений, которые законодатель за собой оставляет, вот и закон президентский, принятый недавно, он ведь тоже что-то дал для нового понимания. Ну и в конце концов я удовлетворен тем, что наша работа не пропала даром.

Этот Стандарт, который предложен, имеет потенциальную гиперссылку на будущие решения. Это по сути мягкое отложение конфликтного вопроса на будущее. Что мы сделали у себя в Удмуртии (и еще в двух субъектах, по крайней мере)? Тот проект, что был разработан нами, мы его у себя в палате приняли в качестве рекомендации. И по этим рекомендациям мы работаем. Можете тоже рискнуть и попытаться сделать так, как мы. Пока я, к сожалению, не вижу других путей.

Теперь поговорим об изменениях в Кодекс профессиональной этики адвоката. Тема, как вы понимаете, старая – о вынесении положений профессиональной этики за пределы профессиональной деятельности адвокатов. Была сделана попытка разрешения этого вопроса. Имеется в виду положение Федеральной палаты, касающееся Интернета. Смысл заключался в следующем. Адвокат должен отвечать за свои действия вне профессии в той ситуации, если он предстает перед окружающими как адвокат. Более менее, проблема была решена.

На сегодняшний момент в Кодекс профессиональной этики адвоката записывается ряд

позиций, по которым будет запрещена критика адвокатского сообщества со стороны адвокатов. И на мой взгляд, это дурно, это плохо, с точки зрения нравственности, сильно некрасиво. Есть такое, что просто нужно редактировать, с точки зрения юридической техники. Например, что адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к адвокатуре. Нет такой терминологии – «подрыв доверия к адвокатуре» в действующем федеральном законе. Еще одна норма: «адвокат не в праве употреблять выражения, умаляющие авторитет адвокатуры». Откройте любой толковый словарь и постарайтесь перевести с русского на русский, у вас получится: запрещается выражать мысль, умаляющую влияние. Ну это бред полный, к тому же полный запрет критики. Я спрашиваю: почему юристы не могут сформулировать эту норму по апробированным в законе механизмам, которые уже десятилетиями работают? То есть записать: «распространять не соответствующие действительности сведения, умаляющие авторитет адвокатуры». В этой ситуации во главу угла будущего спора между адвокатом и сообществом будет являться очень простая вещь: врешь или не врешь. А не с точки зрения, умаляешь ты авторитет или не умаляешь. Абсолютно понятно, что какое-нибудь правдивое, но критическое суждение будет авторитет умалять. Так что, теперь критику совсем запретить?

Теперь что касается статья 25, пункт 2. У нас с вами есть Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», где в части 5 статьи 17 сказано буквально, что адвокат вправе обжаловать в судебном порядке решение по его дисциплинарному делу вплоть до лишения статуса. То есть может обжаловать – и точка. В кодексе профессиональной этики адвоката предлагается написать, что решение совета адвокатской палаты по дисциплинарным производствам может быть обжаловано только в связи с нарушением процедуры его принятия. Это предложение поступило всего неделю назад. И суть этой новации заключается в том, что по существу обжаловать решение адвокат не имеет права.

Кстати, по порядку принятия. То, что сейчас выложено на сайте ФПА, там эти изменения не отмечены. Никакой человек не в состоянии разобраться, что там изменилось. Только такой, как я, глубоко погруженный в тему, может понять что к чему.

Вот эта конструкция прямо противоречит ста-

ть 17 Федерального адвокатского закона. Конституция Российской Федерации тоже гласит: каждый имеет право на судебную защиту. Что ж, теперь мы не имеем права на судебную защиту, когда нас лишают профессии? Это что за безумие? В статье 55 Конституции разъяснено, что права и свободы граждан могут быть ограничены только федеральным законом. А мы в Кодексе, корпоративном акте, который близко не стоял с федеральным законом, ограничиваем конституционное право! Причем в этой же 55-й статье

написано, что это возможно только в исключительных случаях, когда присутствует угроза конституционному строю или объявлено военное положение. С кем воюем?

В статье 19 Конституции РФ прямо фиксируется запрет дискриминации по признаку объединения в общественные объединения. Ну это прямо про нас!

Считаю, что все эти решения, которые предлагается принять на съезде, способны дискредитировать адвокатское сообщество.



**А.В. СУЧКОВ,**  
исполнительный вице-президент  
Федеральной палаты адвокатов РФ

## Стандарт плох, потому что он гениально хорош

здесь поднимались. Предложу несколько альтернативную точку зрения на освещенные проблемы.

Сначала о продолжении работы по адвокатскому соглашению, когда у доверителя закончилась возможность финансирования. В этом вопросе Стандарт участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве не ставит какого-то узкого правила. Это вообще вынесено за скобки в отдельную дискуссию, поскольку проблема не точечная, не линейная – она комплексная. С одной стороны, это, безусловно, гражданско-правовой договор в соответствии со статьей 25 Закона об адвокатуре, и тут применимы нормы гражданского права, в том числе просрочка кредитора, то есть невозможность исполнения встречного обязательства, пока не выполнено обязательство об оплате. С другой стороны, куда девать требование норм профессиональной эти-

В первую очередь хочу выразить благодарность Исполкому ГРА, лично Гасану Борисовичу Мирзоеву за приглашение принять участие в работе столь уважаемого адвокатского сообщества.

Теперь что касается тех вопросов, которые

ки о невозможности отказа от защиты? Но в то же время существует возможность прекращения работы по соглашению и перехода в дело по назначению. Поэтому еще раз повторю: проблема не линейная. Мы ее решаем и решаем в интересах адвокатов. И предлагаем шире присоединяться к дискуссии, с тем чтобы были услышаны разные точки зрения. Федеральная палата адвокатов в последние два года активно ездит по регионам, и делается это прежде всего для того, чтобы узнать позицию региональных адвокатов по соглашениям об оказании юридической помощи.

Что касается защиты по назначению. Конечно, тема не придуманная, она существует. Ежегодно по защите по назначению на всех стадиях правоприменения, включая мировые суды, адвокатура «съедает» 4,3 млрд рублей. Что будет, если мы введем такое понятие, которое в принципе уже есть в законодательстве – доказывание своего имущественного ценза? Ведь что касается регионов, то адвокаты по всей территории за Уралом, на Дальнем Востоке, да и в глубинке средней полосы России на 80-90 процентов имеют доход только с защиты по назначению. Готовы ли мы подсечь этот корень? Здесь нужно принять взвешенное решение.

Далее. По Стандарту. Пользуясь этой площадкой, готов выразить слова глубокой благодарности тому титаническому труду, который проделал президент Адвокатской палаты Удмуртской Республики Дмитрий Николаевич Талантов. Он вообще был пионером в этом вопросе, но и отхватил критики в полной мере. Но если бы не он, не было бы вообще ничего. Его фундаментальный труд можно назвать основой, фундаментом той надстройки, которую мы в конечном счете получили. Свое отношение к конечному документу я выразил как-то на совете ФПА, сказав абсолютно абсурдную фразу, но, на мой взгляд, она выражает суть: Стандарт плох только потому, что он гениально хорош.

Многие задаются вопросами: зачем вообще нужен Стандарт, стоит ли давить адвокатов? Но это неправильная точка зрения. Стандарт прежде всего направлен на защиту прав адвоката. Может быть, мы прописали слишком минимальный Стандарт, может быть, он по большому счету плох, но это тот минимум, ниже которого не может опускаться адвокат. Документ как раз определяет ту грань, которая отделяет адвокатскую деятельность от ремесла. Не секрет, что

некоторые адвокаты работают именно как ремесленники – к сожалению, не все мы одинаково талантливы, добросовестны и стремимся к идеалам. И вот как раз для устранения этого резинново-оценочного понятия и вводится этот Стандарт, состоящий из 18 пунктов. Именно по ним члены ревизионной комиссии или совета должны квалифицировать адвоката. Уже будут невозможны ситуации, когда член квалификационной комиссии или совета, опираясь на какой-то свой внутренний завышенный Стандарт, решает вопрос о привлечении к ответственности некоего адвоката. Тот в ответ может сказать: я все эти пункты выполнил, ко мне не может быть никаких претензий, вы должны прекратить дисциплинарное производство. И он будет прав. Еще раз повторю, в документе прописаны действительно минимальные вещи, которые просто необходимо выполнить в каждом уголовном деле, а то, что написал Дмитрий Николаевич, это учебное пособие, это стремление к идеалу, это то, на чем мы должны учиться, чтобы развивать свою адвокатскую профессию.

И третий вопрос – это запрос от гражданского общества, который постоянно транслируют и институты гражданского общества, и Совет по правам человека, и Общественная палата, и общественные советы различных министерств и ведомств. Когда потенциальный доверитель приходит к адвокату, он вообще не понимает, что в итоге получит в результате работы адвоката. Так вот, должен быть хоть какой-то минимум, который ему гарантирован. А все остальное уже зависит от упорства, работоспособности и таланта каждого конкретного адвоката.

Также хочу отметить, что в Кодексе профессиональной этики адвоката никто не зажимает критики. Вот уважаемый Гасан Борисович неоднократно повторяет, что процедура ротации устарела, давайте ее менять, она выполнила свою историческую роль. И разве кто-нибудь в претензии? Это нормальная корпоративная дискуссия. Если же кто-то говорит, что все представители моей профессии негодны – это нормально или ненормально? Считаю, что гражданские права надо смотреть в пересечении с профессиональными правами.

Что касается статьи 25 Кодекса относительно обжалования, то здесь я бы призвал всех посмотреть внимательнее в том числе на то, кто должен править бал на нашей адвокатской территории.



# МЕЖДУНАРОДНАЯ АССОЦИАЦИЯ РУССКОЯЗЫЧНЫХ АДВОКАТОВ (МАРА)

Основана в 2015 году

Ассоциация юристов «Международная ассоциация русскоязычных адвокатов» (МАРА) – некоммерческая корпоративная организация, созданная в организационно-правовой форме ассоциации, основанной на добровольном членстве юридических и физических лиц: юристов, адвокатов, нотариусов и правозащитников различных стран.

Ассоциация учреждена Международным советом российских соотечественников и Гильдией российских адвокатов при поддержке Администрации Президента РФ, МИД России, Россотрудничества, Федеральной палаты адвокатов РФ и Фонда поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом.

В создании ассоциации также приняли участие иностранные представители более 80 государств.

Важнейшей задачей ассоциации является сотрудничество с соотечественниками, занимающимися юридической практикой за рубежом с использованием в работе русского языка, а также с международными, национальными, региональными правозащитными союзами и ассоциациями. Предметом такого взаимодействия является защита интересов Российской Федерации, российских граждан и юридических лиц в судебных, государственных, административных и иных органах иностранных государств.

## **Основными целями и предметом деятельности Ассоциации являются:**

- координация деятельности и осуществление представительства интересов членов Ассоциации;
- защита прав и законных интересов российских соотечественников, проживающих за рубежом;
- организация защиты интересов Российской Федерации в случае межгосударственных конфликтов;
- организация юридической помощи компаниям и фирмам от недружественных поглощений, представительства сторон по хозяйственным спорам, взысканию долгов и убытков, делам о банкротстве, сопровождение разного рода сделок;
- организация юридической помощи по уголовным делам, в т.ч. в сфере экономических и хозяйственных отношений;
- содействие укреплению сотрудничества Ассоциации с юристами, некоммерческими правозащитными организациями, адвокатскими сообществами в странах СНГ и других государствах;
- расширение и укрепление международных, профессиональных и культурных связей;
- оказание экспертной помощи и поддержки при обсуждении законопроектов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации и зарубежных государств, касающихся законных прав и интересов российских соотечественников;
- пропаганда признанных мировым сообществом принципов и стандартов защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом;
- изучение и распространение передового мирового опыта правозащитной деятельности, а также обмен опытом работы русскоязычных юристов разных стран;
- подготовка письменных заключений и консультаций, независимых правовых экспертиз и исследований различных законопроектов и нормативных правовых актов;
- содействие в разработке законодательства о гарантиях правовой защиты соотечественников.

**Президент** – Мирзоев Гасан Борисович;

**Первый вице-президент** – Неборский Михаил Юрьевич;

**Вице-президенты:** Губенков Сергей Юрьевич, Гурованидис Георгий Тамазович, Иоффе Михаил Леонидович.

## **Адрес:**

Россия, 105120, Москва, Малый Полуярославский пер., д.3/5, стр.1.

## **Приемная президента:**

Тел.: +7-495-917-82-48, факс: +7-495-917-30-67;

Web.: [www.iarl.pro](http://www.iarl.pro) E-mail: [info@iarl.pro](mailto:info@iarl.pro)

## Профессии адвоката надо учиться постоянно



*Не покидайте никогда дороги  
долга и чести –  
это единственное,  
в чем мы черпаем счастье.*

**Ф. Бюффон**

*Сегодня у нас в гостях адвокат, член коллегии адвокатов «Московский юридический центр», Почетный адвокат России – Алексей Евгеньевич Маркин. С удовольствием представляем вам интервью с ним.*

**АВР.:** Алексей Евгеньевич, мы по традиции начинаем интервью с вопроса о том, откуда вы родом, где ваши корни?

**А.М.:** Родился я в Москве 7 мая 1968 года. Из роддома меня привезли на улицу Фруктовая, рядом с Варшавским шоссе, где мы тогда жили, потом семья переехала в Чертаново.

**АВР.:** Кто ваши родители?

**А.М.:** Мой отец, Маркин Евгений Егорович, работал в Мосэнерго, мастером ОТК. К сожалению, он не дожил до сегодняшнего дня. Мама, Маркина Мария Ивановна, трудилась лаборантом на заводе, производящем медикаменты. Сейчас на пенсии. Есть у меня старший брат Сергей. Сейчас у него своя семья, работает системным администратором.

Родители были простыми людьми, достаточно строгими. Уже с детства я хорошо понимал, что такое хорошо и что такое плохо. Прекрасно знал, что нужно хорошо учиться, слушаться старших, заниматься спортом.

Как и все советские дети, ходил в детский сад, потом пошел в первый класс.

**АВР.:** Чем занимались помимо школы?

**А.М.:** У нас была спортивная семья, папа увлекался футболом, ходили все вместе на стадион, всей семьей болели за футбольный клуб «Торпедо». В четвертом классе отец отвел меня в футбольную спортивную школу СДЮСШОР №1 Советского района. Кстати, сейчас это одна из лучших спортивных школ по футболу для детей. Там меня тренировали и учили жить замечательные тренеры И.А. Швыков и Е.В. Лапков. Вместе со мной занимался мой одноклассник Кольванов Игорь Владимирович, который впоследствии стал известным футболистом и тренером. В составе молодежной сборной в 1990 году стал чемпионом Европы и лучшим бомбардиром турнира, забив девять мячей. На следующий год его признали лучшим бомбардиром чемпионата СССР. Он был единственным россиянином, который десять лет играл в чемпионате Италии. В 2006 году привел к победе на чемпионате Европы юношескую сборную нашей страны. Заслуженный тренер России.

**АВР.:** А как сложилась ваша футбольная карьера?

**А.М.:** В 1985 году после окончания 10 класса тренер отправил меня на турнир, чтобы посмотреть, куда дальше опре-



Служба на Черноморском флоте.  
Николаев, 1988





Встреча Хиллари Клинтон с Наиной Ельциной. Я на заднем плане. 1995

делять. В первом же матче через десять минут после его начала я получил травму. Два месяца после этого ходил с палочкой. Попробовал поступить в Институт физической культуры, мечтал стать тренером. К сожалению, не поступил, был большой конкурс.

**АВР.: И что вы предприняли?**

**А.М.:** Пошел работать на завод «Сапфир» – токарем, завод находился недалеко от дома и нужно было зарабатывать деньги. Трудился девять месяцев, пока не забрали в армию.

**АВР.: Где вы служили?**

**А.М.:** В Военно-Морском флоте – в морской авиации. Сначала оказался в учебной части под Калининградом, а через год – Черноморский флот.

**АВР.: Что дала вам служба?**

**А.М.:** Знаете, служилось легко. Ведь я занимался командным видом спорта, поэтому не испытывал никаких проблем с подчинением, с сослуживцами.

Спорт и армия помогли мне понять, что я собой представляю, какое место в коллективе могу занять.

**АВР.: И вот вы вернулись из армии...**

**А.М.:** Да, вернулся и собрался опять поступать в Институт физкультуры. Но тут пришло много приглашений пойти служить в милицию. Однако заинтересовало меня предложение пойти в Девятое управление КГБ СССР (охрана высших должностных лиц государства). Перед поступлением на службу отучился в спецшколе. Потом приступил к основной работе. В 1990-х уже служил в Службе безопасности Президента РФ. В частности, занимался охраной Наины Иосифовны Ельциной, супруги президента, часто сопровождал ее на различных встречах, объездил полмира. Однажды, когда в Москву приезжал Джимми Картер, тогда уже не президент США, а представитель Билла Клинтон, тогдашнего президента Америки, он подарил мне свой портрет с автографом. Потом уже узнал, что это некий знак уважения со стороны экс-президента.

**АВР.: Ну а что с высшим образованием? Решили куда-нибудь поступать?**

**А.М.:** Был выбор – Высшая школа КГБ, ВЮЗИ или МГУ (юридический факультет). И все-таки предпочел Всесоюзный заочный юридический институт. В 1991 году поступил на вечернее отделение, учился три раза в неделю и окончил его в 1996 году. В период моего обучения вуз сначала переименовали в Московский юридический институт, а потом в Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА).



Со своим наставником и коллегой Ю.Д. Барановским. 1999



С другом Львом Новоженовым.  
Венеция. 2007

В 1995 году я ушел со службы и начал работать юристом в одной из страховых компаний.

**АВР.: Ну а как оказались в адвокатуре?**

**А.М.:** Так получилось, что страховая компания, в которой я работал, сотрудничала с коллегией адвокатов «Московский юридический центр». Мне часто приходилось бывать там. Как-то раз потребовалось помочь быстро решить какой-то вопрос, с чем я отлично справился. И Гасан Борисович Мирзоев, председатель президиума этой коллегии, предложил мне перейти к ним на работу его помощником. Я был принят на работу в День дурака – 1 апреля 1995 года. И до сих пор здесь тружусь. Большое влияние на мое становление как адвоката оказали заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор, Почетный работник юстиции, Почетный адвокат России, лауреат Золотой медали им. Ф.Н. Плевако Гасан Борисович Мирзоев и Почетный адвокат России Юрий Давидович Барановский. С Юрием Давидовичем продолжаем сотрудничество и по сей день.

Хотелось бы отметить, что в то время коллегия адвокатов «Московский юридический центр» позиционировала себя как коллегия по оказанию юридической помощи предпринимателям, что само по себе было новшеством. Плюс к этому мы в то время пользовались договором личного адвоката – кстати, это было изобретение Гасана Борисовича. А к этому договору выдавалось свидетельство личного адвоката, которое вручалось клиенту. Это была отличительная

черта нашей коллегии. Я до сих пор использую это свидетельство в своей работе – у любого моего доверителя, с которым заключен договор на оказание юридической помощи, есть такое свидетельство, которым он может воспользоваться в любой нештатной ситуации. Я тут подумал, что всю жизнь что-то или кого-то защищаю – сначала футбол, там я был защитником, потом армия, служба безопасности, и сейчас я защитник. Имя мое – Алексей, в переводе с греческого «защитник». Вот интересно, было бы

другое имя – и я был бы кем-то другим?

**АВР.: Сталкивались с трудностями в работе?**

**А.М.:** В начале адвокатской деятельности очень трудно было держать голову холодной, не пропускать проблемы доверителей через себя. Не получалось взять паузу, проверить еще раз свой ответ доверителям, хотелось выплеснуть все сразу. Но все приходит с опытом.

**АВР.: На ваш взгляд, какими личностными и профессиональными качествами должен обладать адвокат, чтобы стать успешным?**

**А.М.:** Мне кажется, чтобы быть успешным адвокатом, необходимо постоянно учиться профессии. Не останавливаться на достигнутом. Мне помогло в работе такое качество, как умение слушать доверителя, дать почувствовать человеку, что его проблема интересна. Сначала это выходило с трудом, но со временем все наладилось.

**АВР.: Что главное для вас в работе?**

**А.М.:** Как это ни странно звучит, для меня главное в работе с доверителями – это честность. Бывает, из-за этого я теряю часть клиентов, так как еще до начала работы пытаюсь объяснить все плюсы и минусы, чтобы никто не ждал чудес. Поэтому часть клиентов уходит к тем, кто обещает стопроцентный успех.

Ко мне как-то пришел директор одного ООО с просьбой взяться за его защиту по делу о взыскании долга в арбитражном процессе, я объяснил не-

целесообразность этого, он обратился к другому за защитой своих интересов. В результате было безрезультатно пройдено четыре инстанции, судебные расходы составили чуть меньше суммы долга. После этого клиент вернулся ко мне, и вот уже долгое время мы плодотворно сотрудничаем.

**АВР.: Позволяете ли вы себе эмоционально вовлекаться в дело?**

**А.М.:** Как я уже говорил, непрофессионально включать эмоции, когда ты представляешь чьи-то интересы в суде, этому нужно учиться, ведь к адвокатам приходят за знаниями, а не за сочувствием. Грустно смотреть, когда представитель противоположной стороны вместо аргументов предпочитает истерику.

**АВР.: Как обычно готовитесь к суду? Как настраиваетесь?**

**А.М.:** Моя подготовка к судебным процессам, как и у большинства адвокатов, заключается в изучении представленных доверителем документов, анализе своей практики по сходным делам и изучении судебной практики. Наверное, моей особенностью можно

считать то, что какие-то интересные идеи приходят мне в голову накануне судебных заседаний и иногда остается немного времени, чтобы их воплотить.

**АВР.: Существуют ли на сегодня проблемы в адвокатуре? Вы с ними сталкиваетесь?**

**А.М.:** Мне думается, что основными проблемами в юриспруденции на сегодняшний день являются неравенство в состязательном процессе между адвокатом, с одной стороны, и следователями и прокурором, с другой стороны. Сюда бы я отнес и оказание некачественной юридической помощи. Расширение полномочий адвоката в УПК РФ поможет справиться с неравенством. В этом я согласен со многими своими коллегами, которые не раз высказывались на эту тему. Проблему с оказанием некачественной юридической помощи, я считаю, можно решить введением так называемой монополии адвокатов по оказанию юридической помощи. Это вытекает из статьи 48 Конституции РФ о праве на квалифицированную юридическую помощь. В настоящее время оказание юридической помощи не лицензируется. Это, на мой взгляд, нарушает права



Г.Б. Мирзоев вручает мне знак отличия «Почетный адвокат России». 2017



Дочь Алина. 2016



Сын Александр. 2017

граждан и юридических лиц, получающих помощь не от адвокатских образований. Юридическая фирма может и сбором урожая заниматься, и никто не проверяет даже высшее образование сотрудников этой фирмы. Конечно, есть квалифицированные специалисты в этих образованиях, но кто это контролирует? Клиенту, обратившемуся к адвокату, может быть гарантировано, что ему оказывает юридическую помощь специалист, имеющий высшее юридическое образование, проработавший не менее двух лет по специальности, сдавший квалификационный экзамен.

**АВР.: То есть вы поддерживаете монополию адвокатуры?**

**А.М.:** Адвокаты и так уже имеют монополию на большую часть работы по уголовным делам: только адвокаты могут представлять интересы обвиняемых и подсудимых. Адвокатская монополия означает распространение адвокатского статуса на работу по административным и гражданским делам. Сейчас в гражданских делах, которых абсолютное большинство, интересы сторон может представлять кто угодно, даже лица без высшего образования. Это не толь-

ко ставит под сомнение профессионализм судебных представителей и угрожает интересам граждан, но и затрудняет работу судебных органов.

Важным дисциплинирующим фактором для любого адвоката является возможность судьи направить сообщение в адвокатскую палату о допущенных нарушениях профессиональной этики. В отношении других категорий судебных представителей такой сдерживающий механизм отсутствует.

Преимуществом адвокатского статуса является адвокатская тайна. Адвокатская тайна – это серьезная защита от правоохранительных органов, которая означает запрет на изъятие документов у адвоката, на разглашение материалов дела адвокатом.

Квалифицированные юристы, если пройдут квалификационный экзамен, тоже смогут стать адвокатами. Но принимать без разбора всех, имеющих стаж работы, думается, неправильно. Жаль бывает граждан, которые попадают к таким представителям нашей профессии. К сожалению, я это часто встречаю.

Вот свежий пример. Дело о выделении доли в имуществе. Согласно статье 37 СК РФ имущество

каждого из супругов может быть признано их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и другие).

При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами (п. 1 ст. 39 СК РФ).

До расторжения брака истица находилась в браке девять месяцев. В браке проживали в квартире мужа (моего доверителя). Бывшая супруга захотела получить долю в квартире бывшего супруга, обратилась в юридическую фирму. И они за неплохой гонорар подали иск в суд без каких-либо доказательств. Единственное доказательство – это расходы на оплату юридических услуг. Несколько месяцев откладывали дело под любыми предлогами, тратили время суда, мое время. В результате представили фальшивый договор (даже визуально было видно много несоответствий) и проиграли дело. То есть фактически

изъяли деньги у своей клиентки и ничего не предприняли. Такие вещи в нашей профессии допускать нельзя.

**ABP.: Расскажите о членах вашей семьи...**

**А.М.:** Я воспитываю двоих детей. Сыну Александру 12 лет, он учится в Московском президентском кадетском училище имени М.А. Шолохова войска Национальной гвардии Российской Федерации. Очень надеюсь, что сын продолжит дело отца, ведь его папа – офицер, майор запаса.

Дочери Алине 18 лет, она учится в Международном университете гостиничного управления, Марбелья, Испания.

**ABP.: Как отключаетесь от работы? Есть ли у вас хобби?**

**А.М.:** Каждую неделю играю в футбол на стадионе «Лужники», когда выдается свободное время, катаюсь на лыжах, хожу в фитнес. Очень хорошо помогает от стресса стрельба. Стараюсь делать это почаще – езжу в тир «Калибр» в Мытищах.

**ABP.: Алексей Евгеньевич, большое спасибо вам за разговор.**

Беседовала гл. редактор журнала  
М.А. Казицкая



Футбол навсегда в моей жизни. 2007



**А.С. КОНЮХОВА,**  
начальник международно-правового отдела  
Московской коллегии адвокатов «Межрегион»

## Адвокаты на защите авиапассажиров

Недавно состоялось заседание рабочей группы Федерального агентства воздушного транспорта, посвященное борьбе с так называемыми «авиадебоширами» и усилению мер безопасности на борту воздушных судов, находящихся в полете. В нем приняли участие вице-президент Гильдии российских адвокатов С.С. Юрьев и автор настоящей статьи. Таким образом, адвокаты вносят свою лепту в решение указанных проблем на общегосударственном уровне.

Размышляя над данной темой, следует констатировать, что отличительной чертой современного воздушного транспорта является его доступность. Если в середине XX века пассажирские рейсы не были массовыми, а стоимость авиабилетов превращала перелеты в непозволительную для многих роскошь, то сегодня благодаря организации чартерных рейсов на популярные направления, созданию эконом-класса и появлению «лоукостеров», путешествовать на самолете может практически каждый. Однако приходится признать, что обратной стороной этой несомненно позитивной тенденции стало

снижение комфортабельности и даже безопасности воздушного транспорта, который оказался также доступен для не самых культурных пассажиров. Такие лица, часто после употребления алкогольных напитков, совершают на борту самолета различные правонарушения, наиболее распространенные из которых: курение, невыполнение требований экипажа, словесное оскорбление и физическое нападение, высказывание угроз и тому подобное. В документах Международной организации гражданской авиации (ИКАО) такие пассажиры именуются «недисциплинированными».

Статистика Международной ассоциации воздушного транспорта (ИАТА) свидетельствует, что количество правонарушений, совершаемых пассажирами на борту воздушных судов, за истекшие шесть-восемь лет возросло более чем в шесть раз. За период 2007–2015 гг. в ИАТА поступило более 49 тысяч отчетов о фактах недисциплинированного поведения на борту, причем количество отчетов, поданных в 2015 году, возросло более чем в 30 раз по сравнению с показателями 2007 года.

Для России проблема борьбы с «возмутителями спокойствия» на воздушном транспорте тоже актуальна. Новостные ленты пестрят сообщениями о нарушителях, неправомерное поведение которых вынуждает экипажи задерживать отправление рейсов, а уже вылетевшие самолеты – разворачиваться и возвращаться либо экстренно садиться в ближайшем аэропорту. В Интернете несложно найти подборки видео, снятых на «пьяных рейсах», и убедиться, что даже один недисциплинированный пассажир способен как минимум испортить полет всем остальным. А как максимум – нельзя исключать даже трагические последствия, поскольку незапланированная посадка требует от экипажа дополнительного мастерства, а ее совершение в неблагоприятных погодных условиях в незнакомом аэропорту может быть просто опасной.

Статистика авиакомпании «Аэрофлот» и россий-

ских правоохранительных органов по правонарушениям на борту воздушных судов приводилась на тематическом круглом столе, проведенном в ноябре 2016 года Федеральным агентством воздушного транспорта<sup>1</sup>. Так, только за период 2014 год – девять месяцев 2016 года произошло пятнадцать вынужденных посадок воздушных судов из-за агрессивного поведения пассажиров. За 10 месяцев 2016 года 1180 пассажиров не были допущены к перевозке, органами внутренних дел на воздушном транспорте было привлечено к административной ответственности 1164 человека, к уголовной – 116 человек, 459 пассажиров было снято с воздушных судов. При этом значительная часть нарушителей (свыше 35 процентов) не понесла какой-либо ответственности.

Это последнее обстоятельство – безнаказанность «воздушных хулиганов» – уже не один год вызывает обеспокоенность авиационных юристов во всем мире. Особенная парадоксальность ситуации заключается в том, что дело о правонарушении на борту воздушного судна, с процессуальной точки зрения, выглядит простым – личность нарушителя установлена, доказательства его виновности имеются (все свидетели находятся на борту), сам он от расследования не скрывается. Кажется бы –

все очевидно. Но на борту самолета с нарушителем почему-то обращаются чересчур мягко (если, конечно, не вмешаются сами пассажиры – но это может быть впоследствии признано самоуправством, да и небезопасно), а в аэропорту посадки его чаще всего отпускают, а если и передают какие-либо материалы в суд или другой компетентный орган, дело «разваливается». В чем же причина этого?

Надо сразу сказать, что дело не столько в нежелании экипажей самолетов и полицейских служб в аэропортах работать, как можно было бы подумать, – проблема глубже и заключается главным образом в наличии пробелов в правовом регулировании – как на международном, так и на внутригосударственном (национальном) уровне.

Эксперты ИКАО, анализируя международное право в контексте проблемы недисциплинированных пассажиров, сошлись во мнении, что главным «слабым местом» является отсутствие обязательства государства посадки самолета осуществлять юрисдикцию в отношении неправомерных деяний, совершенных на борту во время полета. После многочисленных обсуждений этого вопроса на разных уровнях внутри ИКАО, на дипломатической конференции, проходившей под эгидой этой организации



С сайта kremlinrus.ru

<sup>1</sup> См. подробнее: Юрьев С.С., Конохова А.С. На защите интересов авиапассажиров: обзор круглого стола по общественной безопасности на воздушном транспорте // Евразийская адвокатура. – 2016. – № 6 (25). – С. 19.

в марте-апреле 2014 года в Монреале, был принят Протокол, изменяющий в указанном ключе действующую Конвенцию о преступлениях и актах, совершаемых на борту воздушных судов, 1963 года. Решило ли это проблему?

Полагаем, что лишь отчасти. ИКАО сосредоточилась на наказании виновных – дескать, задача экипажа – как можно скорее избавиться от нарушителя, а разбираться с ним будет государство посадки самолета, и не важно, что оно может не иметь никакого отношения ни к воздушному судну, ни к нерадивому пассажиру, ни к пострадавшим от его деяний лицам. Однако очевидно, что, с одной стороны, экипаж все равно будет вынужден прибегать к такой неудобной мере, как экстренная посадка, а с другой – государство посадки не будет заинтересовано в реальном привлечении нарушителя к ответственности, да и оснований для распространения универсальной, по сути, юрисдикции на не обладающие высокой степенью общественной опасности деяния – маловато (универсальная юрисдикция традиционно применяется в отношении серьезных нарушений норм международного права).

Думается, что приоритетным в данном случае должно быть не наказание виновных (тем более что меры ответственности, предусмотренные за такие правонарушения, часто не слишком обременительны), а пресечение противоправного поведения непосредственно на борту самолета в полете. Это можно реализовать, если признать, что командир воздушного судна (КВС) обладает особым статусом – должностного лица, осуществляющего на борту исполнительную юрисдикцию государства регистрации (или эксплуатанта) воздушного судна, и соответствующим образом расширить полномочия КВС, в том числе установить не право, а обязанность применять меры принуждения к нарушителям.

В результате экипаж сможет быстро и эффективно пресекать ненадлежащее поведение на борту, чем уменьшится необходимость в совершении вынужденной посадки, и нарушителем будут заниматься представители государства, которое заинтересовано в его наказании. Обязанности государства посадки при этом можно ограничить всемерным содействием экипажам воздушных судов в применении при-



С сайта 1tvnet.ru

нудительных мер к нарушителям и (или) в передаче последних правоохранительным органам заинтересованного государства.

Проведение такой концепции в международном праве облегчило бы задачу национальному законодателю, который на ее основе смог бы наделить КВС полномочием, в том числе задерживать нарушителя на борту самолета с целью его отправки обратным рейсом в пункт вылета, а также составлять процессуальные документы – протоколы об административном правонарушении (или аналогичные документы в зарубежных странах), которые становились бы основой обвинения против несознательных пассажиров.

Думается, что первоочередной задачей, которую необходимо решить в целях обеспечения наказания виновных, является формулирование составов правонарушений, представляющих собой недисциплинированное поведение на борту. Национальное законодательство в этом вопросе не отличается единообразием, да и не во всех государствах в принципе предусмотрена юридическая ответственность за подобные деяния. А, как известно, общепризнанная максима «*nullum crimen sine lege*» (лат. «нет преступления, не указанного в законе») способна перечеркнуть обязательство государства осуществлять юрисдикцию в отношении неправомерных деяний.

Полагаем, что в данном случае решающая роль должна быть отдана международно-правовому регулированию, но механизм желательно избрать иной, нежели включение составов правонарушений в международный договор. Оптимальным было бы принятие международного стандарта (оформленного в виде отдельного приложения к Конвенции о международной гражданской авиации 1944 года), устанавливающего правила поведения на борту самолета.



Стандарты ИКАО не требуют ратификации, а все государства – члены организации обязаны сотрудничать в обеспечении максимально достижимой степени единообразия международных стандартов. За нарушение правил поведения на национальном уровне можно предусмотреть юридическую ответственность.

В настоящее время на рассмотрении Государственной Думы РФ находится несколько законопроектов, касающихся совершенствования законодательства о борьбе с правонарушениями на воздушном транспорте, и хочется надеяться, что подготовленные адвокатами материалы будут полезны законодателю.

\* \* \*

#### **От редакции.**

На момент представления нам статьи автором закон об авиадебоширах еще не был принят. Поэтому от себя редакция добавляет следующее.

В конце марта этого года депутаты Госдумы приняли в третьем окончательном чтении законопроект, вводящий уголовную ответственность за нарушения порядка на всех видах транспорта. В апреле закон был подписан.

«Черные списки» хулиганов будут формироваться на основании судебных решений, а не на основе списков перевозчиков. По мнению парламентариев, этот подход поможет не допустить произвола со стороны авиаперевозчиков.

Теперь хулиганство на транспорте будет наказываться штрафом в 300–500 тысяч рублей в размере зарплаты или иного дохода нарушителя за два-три

года, обязательными работами на срок до 480 часов, исправительными работами на срок один-два года, принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок.

В случае коллективного правонарушения, либо хулиганства по предварительному сговору или организованной группой, либо при наличии сопротивления сотрудникам правоохранительных органов или лицам, охраняющим общественный порядок, максимальный срок лишения свободы поднимется до семи лет. А тем, кто использует взрывчатые вещества или устройства, будет грозить до восьми лет тюрьмы.

Помимо этого, в законе оговаривается уголовная ответственность за хулиганство, угрожающее безопасной эксплуатации транспортных средств. Этот пункт напрямую коснется зацеперов. В качестве наказания, суд вправе выбрать штраф до 300 тысяч рублей или зарплату (доход) нарушителя за два года, а также двухлетнее ограничение или лишение свободы.

И вот подписанный в апреле новый закон об авиадебоширах получил «первую жертву» – уголовное дело возбуждено по отношению к пассажиру, летевшему из Тель-Авива в Москву и задержанному по прилете в Шереметьево. В полете, как сообщает пресс-служба «Аэрофлота», дебошир употреблял спиртные напитки, выражался нецензурно, угрожал другим пассажирам и членам экипажа, а также пытался открыть дверь самолета. Уголовное дело возбуждено по части 1 статьи 213 Уголовного кодекса РФ «Хулиганство» за дебош на борту воздушного судна.



С сайта rorki.ru

**В.А. САМАРИН,**  
Адвокатская палата Московской области

## Спираль истории

*Разбудите меня лет через сто и спросите, что сейчас делается в России. И я отвечу: пьют и воруют.*

*М.Е. Салтыков-Щедрин*

Вопросы коррупции, злоупотреблений чиновников самого высокого ранга, их безнаказанность вновь, в который уже раз, заставили высшее руководство государства искать пути преодоления этого зла. Вновь пошли громкие аресты, расследования, и даже появились справедливые приговоры. Что это – системная борьба или очередная кампанейщина? И если системная борьба (на что очень хочется надеяться), то как она строится, на каких принципах основана? Как ее сделать наиболее эффективной? Если очередными изменениями законодательства, то какими?

Наряду с крайней необходимостью (о чем много лет, но пока, увы, безуспешно голосит адвокатское сообщество) реорганизации судебного корпуса ставится вопрос реформирования иных частей правоохранительной системы государства, в частности, органов прокуратуры. Новая идея – введение института специальных, независимых прокуроров.

О них мы много слышим в прессе, когда рассматриваются громкие процессы (в основном в США), читаем в детективных романах, видим в кинофильмах. Теперь эта тематика постучалась к нам в виде новой законодательной инициативы. Являясь противником легкого отношения к изменению законодательства, которое сейчас преобладает в нормотворчестве нашей страны, но понимая, что необходимость в изменении существующего порядка с правоприменением давно перезрела, хотелось бы проанализировать идею образования института специальных, независимых прокуроров, проследить ее историческое развитие, увидеть сегодняшние аналогии и попытаться извлечь из этого уроки. Для чего попробую сделать небольшой экскурс в историю на основании различных публикаций (в частности, историко-правового очерка Д.О. Серова «Прокуратура Петра 1 (1722-1725гг.)», издательство Сибвузиздат, 2002 г.).



Необходимость появления в государстве лица, осуществляющего надзор за законностью, появилась с того момента, как появилось само государство. В России создание надзорного органа («фортеции правды») связано в большей своей части с деятельностью Петра I.

Уважение к закону никогда не входило в перечень национальных традиций российского народа. В стране, где человек, избалованный в двух убийствах, мог состоять в должности судьи, где министр внутренних дел мог изображать на пальцах, как он «ездит на юстиции», а разволнованный из-за недостаточной суммы взятки губернатор мог собственноручно выдирать из кармана посетителя бумажник (что было обыденным в царское время), где тысячами по приговору так называемой «тройки»

расстреливались российские граждане, сотнями отправлялись в психушки и лишались гражданства (время советское) и где показатель оправдательных приговоров в уголовном производстве составляет менее одного процента (день сегодняшний) и где простые, рядовые граждане никогда не отличались законопослушанием. Как бороться с этим «родовым проклятием» задумывались и цари-батюшки, и сегодняшние президенты.

Сейчас невозможно определенно сказать, с каких непосредственно действий и когда началась создаваться современная прокуратура. При небольших княжествах Древней Руси князь мог самостоятельно проконтролировать порядок. По мере роста удельных княжеств, их объединений и, соответственно, усложнения порядка управления появилось право «челобития», то есть право каждого подданного обратиться непосредственно к государю. Для укрепления этого права в 1540-х годах при правлении Ивана Грозного был основан специальный Челобитный приказ.

К концу XVII века наша страна расширилась от Киева до Камчатки, и, естественно, подобная система «обратной связи» с подданными уже не работала. В 1654 году возник приказ Тайных государевых дел – личная канцелярия монарха, пращур нынешней Администрации Президента РФ. Именно немногочисленные подъячие приказы Тайных дел стали в условиях XVII века подлинным «оком государевым», настоящими предтечами будущих прокуроров.

С восхождением на престол Петра I и с проводимыми им реформами значение государственной машины многократно усилилось. Для проведения в жизнь новой военно-экономической политики по стране была разслана целая орда комиссаров, надзирателей, переписчиков и наборщиков. Сумевшие уклониться от полной тягот строевой службы, они принялись лихоимствовать с таким размахом, перед которым поблекли злоупотребления малолюдной старомосковской администрации. Масштабы произвола командированных строителей новой России впечатляли подчас даже не склонных к чувствительности местных управителей. Петр I начал осознавать устрашающие масштабы разложения бюрократии, возвращенной в первое десятилетие реформ. Стало очевидным, что неумные «аппетиты» чиновников новой формации грозят расстроить национальную финансовую систему, подорвать налоговую платежеспособность населения. Столь же очевидным стало

и то, что демонстративно жесткие меры против единичных лихоимцев (вроде казни в 1701 году уличенного в пятирублевой взятке стольника Л.Я. Кокошкина) заведомо не решают проблемы. Требовалось менять «систему в целом». 2 марта 1711 года в России появились фискалы.

Принципиальная новизна института фискалов заключалась в сочетании трех параметров: 1) в последовательно выдержанном общеконтрольном характере компетенции; 2) в наличии иерархически организованных территориальных подразделений, не подчиненных местной администрации и 3) во всеобщем принципе комплектования личного состава. Создание фискальской службы положило начало той «организованной системе недоверия» Петра I к населению в целом и к госаппарату в особенности, которая в скором времени нашла окончательное воплощение в прокуратуре.

Глава новой службы – обер-фискал – подчинялся непосредственно Сенату. Была сформирована непривычная для России разветвленная вертикаль контрольной власти. Фискалы образовали собой настоящую паутину, в нитях которой предстояло запутаться привыкшим к свободному полету казнокрадам и лихоимцам.

Царь уделял информации фискалов большое внимание. Сенаторам, замедлившим рассмотрение дел по фискальским доношениям, будущий император пригрозил в том же 1713 г. вовсе смертной казнью.

Будучи же явственно ошеломлен открывшейся благодаря фискалам картиной упадка законности в стране, Петр I решил на радикальный шаг. 23 октября 1713 года появился закон, разрешивший извещать о должностных преступлениях (о «преслушниках указов» и «грабителях народа») непосредственно царя.

Следует отметить, что в действиях Петра I в борьбе с лихоимством и казнокрадством прослеживались две взаимоисключающих тенденции – с одной стороны, минимизировать обращения к государю со стороны широких масс обиженных сограждан с возложением этих функций на иные государственные структуры (Сенат), с другой – понимая, что сенаторы зачастую сами являются казнокрадами и лихоимцами (в ведомстве обер-фискала накапливалось все больше сведений о неприглядных «действиях» самих «господ Сената»), обеспечить неотвратимость наказания для каждого преступившего закон, что возможно лишь при непосредственном участии государя. Судебные же инстанции сплошь и рядом затягивали рассмотрение возникших по со-

общениям фискалов уголовных дел, а то и попросту освобождали виновных от наказания.

Указ об учреждении генерального ревизора или «надзирателя указов» царь написал полностью собственноручно. В получившемся не особенно пространном указе от 27 ноября 1715 года регламентировались обязанности, компетенция, статус и порядок работы генерального ревизора.

Из указа явствовало, что генеральный ревизор состоял при Сенате, но не подчинялся ему, что он должен был вести реестр как сенатских, так и, судя по всему, поступавших в Сенат именных указов, а также – самое главное – контролировать, чтобы по этим указам «все исполнено было».

Однако благодаря влиятельности сенаторов, в числе которых были люди, особо приближенные к государю, и отсутствию царя в связи с частым долгосрочным участием в различных военных кампаниях, генеральный ревизор не смог сколь-нибудь эффективно повлиять на состояние дел с многочисленными преступлениями указов царя со стороны влиятельных вельмож. Фискальский надзор ослабевал, упадок законности в стране усиливался.

Ситуация вновь требовала экстренных организационных мер. И такие меры последовали. Разбирательством дел по доношениям фискалов занялись гвардейские офицеры.

Формирование института чрезвычайных следственных комиссий, получивших с легкой руки Петра I не вполне точное наименование «майорских канцелярий», началось еще в первой половине 1710-х годов. Надежда была на неподкупность и порядочность золотого кадрового резерва – гвардейских офицеров-фронтовиков.

Поголовно лично известное «царю-солдату» тогдашнее гвардейское офицерство являлось особой средой, сплоченной тяжкими боевыми испытаниями в достаточно замкнутую корпорацию. Направленные на следственное поприще гвардейские офицеры оказывались заведомо вне пределов той системы взаимозависимостей и «взаимоповязанностей» столичной (и тем более региональной) бюрократии, которая могла парализовать любое наступление на должностную преступность. Это делало гвардейцев устойчивыми ко всякого рода неформальным влияниям и



Картина В.А. Серова «Петр I»

частным обращениям (а заодно и к попыткам подкупа). По всему этому офицерам-фронтовикам и предстояло восстановить попорченную законность, подобающим образом реализовать информацию фискальских доношений.

На исходе второго десятилетия XVIII века Петр I, сочтя, что Правительствующий Сенат вполне обойдется и без собственного «ока» (а также, видимо, желая сблизить фискалов с разбиравшими их доношения учреждениями), будущий император подчинил в 1720 году обер-фискалу Юстиц-коллегии. Эпоха *de facto* самостоятельного фискальского надзора в России закончилась.

Переход фискалов в ведомство Юстиц-коллегии, хотя и понизил их статус, вовсе не означал катастрофы. Ведь мощная вертикаль фискальской службы так и осталась непоколебленной. Хуже было другое. Широкомасштабная (и при том форсированная по темпам) реорганизация множества учреждений закономерно привела к полной остановке производившихся в них дел. Малочисленный, зачастую низкоквалифицированный (а нередко и коррумпированный) канцелярский и судебный персонал ведомства Юстиц-коллегии совершенно не справлялся с разбором давних и вновь поступавших фискальских доношений.

Стремясь хоть как-то интенсифицировать работу оцепеневшего от обилия перемен чиновничества, Петр I вымыслил понудителей. Поставленная перед этими должностными лицами задача была незамысловата: надзирать за деятельностью различных учреждений и заставлять («понуждать») их персонал скорейшим образом выполнять правительственные распоряжения. Для решения такой задачи понудители получили широкие полномочия, вплоть до права взятия под стражу и содержания на цепи на рабочем месте нерадивых служащих.

Комплектовались понудители – легко догадаться – из строевых военнослужащих гвардии (причем преимущественно из рядового и сержантского состава).

Сходство понудителей с будущими прокурорами заключалось, во-первых, в стационарном прикреплении к поднадзорным учреждениям, во-вторых, в непрерывности контроля за их деятельностью, в третьих, в полной независимости от руководства этих учреждений.

Несмотря на кратковременность существования, понудители успели изрядно накуролесить. К примеру, находившийся в 1720 году проездом в бывшей столице президент Юстиц-коллегии А.А. Матвеев

так описывал деятельность понудителя местной губернской канцелярии Поликарпа Пустошкина: «... Отсюды доношу, что присланной из Камор-коллегии ундер-офицер с указы, имянем Пустошкин, жестокою передрагу учинил и все канцелярии опустошил и всех здешних правителей... не толко ноги, но и шею смирил чепми [цепями]... Я, тех узников по должности христианской посещая, воистину с плачем видел в губернской канцелярии здешной, что множество чепей и желез и честных особ, сидящих в них, и токи слез, превосходящей галерных [каторжных] прямых дворов...»

Низшие чины (пусть и гвардии) брали под жесткий контроль в том числе и первых лиц местных учреждений, большинство из которых имело высокие воинские звания. Такого рода перекосы, однако, никак не останавливали Петра I. Более того, не ограничившись рассылкой понудителей по губерниям и провинциям, будущий император попытался распространить понудительский надзор и на Правительствующий Сенат. Заковывать сенаторов в цепи, разумеется, никто не собирался. В изданном 28 января 1721 года именном указе предусматривалось иное. Речь шла о командировании в высшее государственное учреждение подчинявшихся напрямую царю и ежемесячно переменявшихся старших офицеров гвардии. Согласно подписанной Петром I того же 28 января особой инструкции, задача гвардейцев состояла в надзоре как в целом за «исправлением» Сенатом «должности своей», так и за претворением в жизнь адресованных Сенату именных указов («смотреть... дабы указы не толко на писме были зделаны»). За недобросовестное исполнение обязанностей надзирающему офицеру грозила смертная казнь или шельмование.

Тем не менее все предпринимаемые меры не приводили к должному результату. И 12 января 1722 года Петр I завершил работу над текстом указа о реорганизации Правительствующего Сената. В четвертый пункт указа император собственноручно вписал: «Надлежит быть при Сенате генералу-прокурору и обер-прокурору, также во всякой коллегии по прокурору, которые должны будут репортовать генерала-прокурора».

В законе от 27 апреля 1722 года была твердо очерчена фигура генерал-прокурора, которая отличалась как изрядной цельностью в своих общенадзорных прерогативах, так и бесспорно высоким статусом. При этом компетенция генерал-прокурора носила двоякий характер: с одной стороны, он лично контролировал деятельность Сената, с

другой – как глава прокуратуры оказывался верховным контролером всей системы центральных и местных учреждений империи.

Благодаря нормативному положению о приостановке (но не об отмене!) неправомερных решений сенаторов, устанавливалось несомненное формально-иерархическое равноправие между генерал-прокурором и Сенатом, совершенно исключалось доминирование главы прокуратуры над подконтрольным ему учреждением. Генерал-прокурор ставился при Сенате, но ни в коем случае над Сенатом.

Столь подробное изложение в данной статье строительства надзирающих органов в становлении российской государственности обусловлено одним – показать повторяемость проблем, стоящих перед руководством России из века в век и ошибок при попытках их исправления.

Как в XVIII веке «неуемные аппетиты чиновников новой формации» грозили расстроить национальную финансовую систему, подорвать налоговую платежеспособность населения, так и аппетиты сегодняшних чиновников направлены на то же. Создание различных надзорных инстанций сегодня – калька с прежних новаций: Счетная палата – это фискальные органы Петра I, «майорские канцелярии» Петра – сотрудники ФСБ, которым особое доверие, гвардейские офицеры, направляемые в регионы царем тогда, сегодня – новая волна губернаторов-выходцев из силовых структур.

Улучшилось ли положение с мздоимством в те времена и в дни сегодняшние? Нет.

Теперь о борьбе с мздоимством при царях-батюшках. Если Петр I лично наказывал нерадивого чиновника, дав соответствующий приказ, без всякой надежды, что без его участия высокопоставленный чиновник будет привлечен к ответственности, то сегодня только по указанию Президента может быть дан ход расследования в отношении чиновника высокого уровня. Ни МВД, ни ФСБ, ни Следственный комитет, ни Прокуратура без высочайшего благословения не будут предпринимать никаких карательных мер в отношении как чиновника федерального уровня, так и более менее значимого чина в силовых структурах. Примеров этому масса. Это же касается и судебной системы, вышколенной в принятии «правильных» судебных решений.

Теперь непосредственно об идее специальных, независимых прокуроров. При неукоснительном исполнении закона речи о введении такого института быть не должно в принципе. При самостоятельности и независимости правоохранительных

органов имеющиеся в законодательстве положения позволяют привлечь к ответственности любое должностное лицо, нарушившее закон. Но при существующем положении, когда правоохранители находятся в системе, которая во многом основана на коррупционных принципах, когда решения принимаются исходя не из законности, а из целесообразности, как временная мера(!), есть необходимость, по моему мнению, в создании института специального прокурора. Не только для надзора, но и для производства оперативно-разыскных и следственных действий со стороны такого независимого силового органа, опирающегося на поддержку гаранта Конституции – Президента. Естественно, базироваться его деятельность должна на правовой основе – положениях специального федерального закона, дающего ему необходимые полномочия, на силовой поддержке, оказываемой специальными подразделениями Национальной гвардии, немедленном и самом жестком пресечении попыток чинить препятствия в проведении расследования со стороны любого должностного лица или органа и в обязательном раскрытии всех обстоятельств расследования и его результатов для широкой общественности после его окончания. Положения федерального закона, регулирующего деятельность специального прокурора, должны предусматривать отказ от гарантий, предусмотренных особым статусом для всех выборных и иных должностей, предусмотренных требованиями ст. 448 УПК РФ, от обязательности судебных решений при прослушивании телефонных разговоров, обысках в жилище (это решение должно приниматься специальным прокурором), специальному прокурору должны быть подследственны любые правонарушения, связанные с производством по расследуемому делу. При наличии таких полномочий возможны подвижки в решении проблемы. Но.

Из кого будет формироваться корпус этих специальных, независимых прокуроров? Ведь это, как правило, должны быть высококлассные следователи. А где их взять? В Следственном комитете РФ, Следственном департаменте МФД, органах ФСБ. А будут ли они независимы? Куда деть те связи, в том числе и коррупционные, которые пронизали всю правоохранительную систему и в которой они, «независимые», выросли? Я не просто уверен, я знаю, что есть в этих органах профессионалы высочайшего класса, которым тошно работать в этой системе взяточничества и круговой поруки, которые готовы

все сделать для ее искоренения, но они же люди в погонах и подчиняются приказам. А насколько честен и порядочен тот, кто эти приказы отдает? Насколько порядочно и честно будет та масса исполнителей (следователей, оперативных работников, судей, наконец), которым предстоит участвовать в подобном процессе?

Вернемся к истории. Что изменилось в результате тех мер, которые принимались Петром I и его последователями? Перестали воровать? Перестали брать взятки? Перестали угнетать несогласных? Нет, конечно. Очевидно, дело не в репрессивных мерах. Этого явно недостаточно. Ведь закон должен основываться на правосознании народа, только тогда это даст нужный эффект. А с этим у нас большие проблемы.

Что делать? Воспитывать. Воспитывать правосознание с детского сада, со школьной скамьи, в семье и институте. Утопия? Нет. Совсем недавно редкий автомобилист останавливался перед переходом, чтобы пропустить пешехода. Сейчас картина совсем иная. Это результат как усиления штрафных санкций, так и понимания основной массой народа, побывавшего в развитых странах, что также лучше! Лучше для всех. Еще пример.

Наши Вооруженные Силы. 20 лет назад офицеры стеснялись надеть форму в приличном обществе. Сейчас «вежливые люди» вызывают уважение у подавляющей части населения. Почему так произошло? Опять комплекс мер: от материального и технического обеспечения до отказа от несвойственных для ВС обязанностей (от рытья картошки в колхозах до строительства дач своим военачальникам). Значит, можем?

Поэтому, по моему глубокому убеждению, ни специальные прокуроры, ни безумно карательные законы, ни даже желание верховного правителя не смогут сломать многовековую систему мздоимства и лихоимства российских чиновников. Ведь она зиждется на всенародном неподчинении закону. И исправление этого возможно исключительно на комплексном подходе. Не только изменение законов, переформатирование всей правоохранительной системы, и в первую очередь системы судебной, но прежде всего возвращение соответствующей психологии каждого гражданина. Психологи, педагоги, воспитатели детских учреждений должны стать столь же необходимой составляющей программы воспитания правосознания, как и правове- ды, законодатели и правоохранители.



Картина С. Хлебковского «Ассамблея при Петре I»

WWW.ARTPOISK.INFO

## Праздник весны и труда

**22 апреля 2017 года** в Гильдии российских адвокатов, как и каждый год подряд, состоялся весенний субботник. Традиция проведения субботников ведется с 1989 года. В работе приняли участие сотрудники всех подразделений ГРА, члены коллегии адвокатов «Московский юридический центр», преподаватели Российской академии адвокатуры и нотариата, колледжа при РААН, сотрудники Центрального дома адвокатов.

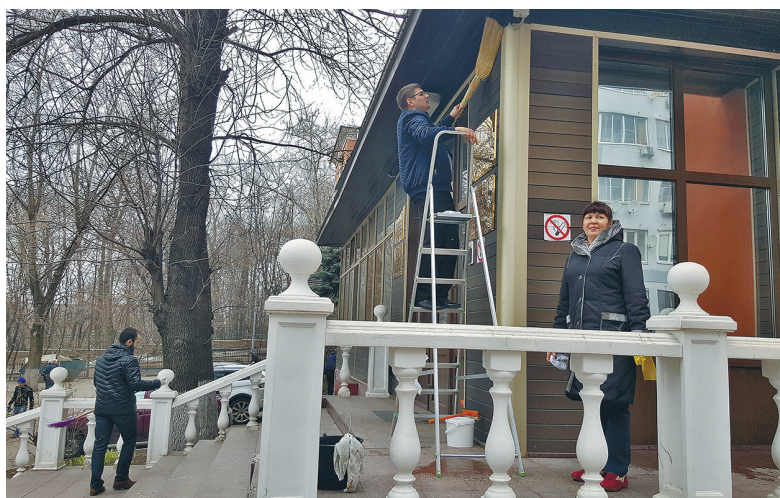
Были проведены работы по очистке и благоустройству здания и прилегающей к нему территории.

Праздник весны и труда завершился дружеским фуршетом с традиционными шашлыками.





# СОВЕТЫ • СУЖДЕНИЯ • ПЕРЕПИСКА



## Российская академия адвокатуры и нотариата ВЫСШИЕ КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ АДВОКАТОВ РФ

Российская академия адвокатуры и нотариата приглашает адвокатов пройти обучение на постоянно действующих Высших курсах повышения квалификации адвоката РФ – по программам: «Введение в профессию», «Деятельность адвоката в уголовном процессе», «Деятельность адвоката в гражданском процессе», «Деятельность адвоката в арбитражном процессе».

**В марте 2017 года Высшие курсы квалификации адвокатов РФ в рамках программы «Деятельность адвоката в Гражданском процессе» окончили следующие слушатели:**

1. Александровская Наталья Владимировна, АП Республики Коми
2. Аржаев Виктор Павлович, АП Кемеровской области
3. Батова Александра Ивановна, АП Московской области
4. Белова Анна Алексеевна, АП Московской области
5. Белоус Юлия Сергеевна, АП Московской области
6. Бочарова Виктория Александровна, АП города Москвы
7. Бунина Елена Викторовна, АП Нижегородской области
8. Васильева Евгения Сергеевна, АП Забайкальского края
9. Веселов Алексей Владимирович, АП Ленинградской области
10. Воинова Светлана Владимировна, АП Московской области
11. Гасанов Ратмир Фаиг оглы, АП города Москвы
12. Губарев Наиль Владимирович, АП Амурской области
13. Губин Андрей Владимирович, АП Московской области
14. Гурин Дмитрий Анатольевич, АП Ростовской области
15. Дубинина Юлия Валериевна, АП Самарской области
16. Дубинская Оксана Владимировна, помощник адвоката
17. Елисеева Людмила Юрьевна, АП Хабаровского края
18. Исмаилов Мурад Александрович, АП Республики Дагестан
19. Исмаилова Париза Увайсовна, АП Республики Дагестан
20. Кацман Анна Соломоновна, АП Московской области
21. Кондратьев Полина Валерьевна, АП города Москвы
22. Кононенко Оксана Николаевна, АП Ханты-Мансийского автономного округа
23. Коротковский Валерий Александрович, АП Московской области
24. Лавелин Сергей Анатольевич, АП Краснодарского края
25. Матерн Екатерина Васильевна, АП Кемеровской области
26. Пашков Алексей Николаевич, АП города Москвы
27. Песоцкая Марина Ивановна, АП Кемеровской области
28. Попов Александр Викторович, АП Московской области
29. Садекова Жанна Сергеевна, АП города Москвы
30. Сапрыкина Юлия Владимировна, АП города Москвы
31. Семенова Светлана Николаевна, АП Нижегородской области
32. Симоненкова Инесса Вячеславовна, АП города Москвы
33. Сычева Анна Сергеевна, АП Кемеровской области
34. Харин Владимир Александрович, АП Ямало-Ненецкого автономного округа
35. Хромова Елена Владимировна, АП Московской области
36. Челпанова Оксана Николаевна, АП Кемеровской области
37. Чельшева Елена Александровна, АП города Москвы
38. Чернышев Владимир Валерьевич, АП Самарской области
39. Шитова Екатерина Анатольевна, АП Нижегородской области
40. Щур Ольга Валерьевна, АП Хабаровского края



**В апреле 2017 года Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ в рамках программы «Деятельность адвоката в Гражданском процессе» окончили следующие слушатели.**

1. Алимova Гульнара Саяровна, АП Московской области
2. Белова Анна Алексеевна, АП Московской области
3. Гасанов Ратмир Фаиг оглы, АП города Москвы
4. Глебова Светлана Владимировна, помощник адвоката
5. Гульдина Анжела Самсоновна, АП Московской области
6. Демина Лариса Леонтьевна, юрист
7. Дмитриев Сергей Анатольевич, АП Московской области
8. Дында Дмитрий Александрович, АП Приморского края
9. Еремина Екатерина Валерьевна, АП города Москвы
10. Зенина Оксана Анатольевна, АП Алтайского края
11. Калининко Максим Андреевич, АП Ростовской области
12. Костецкая Марина Васильевна, АП города Москва
13. Кузин Артем Витальевич, АП города Москва
14. Кузнецов Алексей Александрович, АП города Москва
15. Паневич Сергей Викторович, юрист
16. Попов Александр Викторович, АП Московской области
17. Рыбалов Александр Степанович, АП Ростовской области
18. Салахетдинова Гульнара Абдулловна, АП Московской области
19. Темирбулатов Магомед Сайдулаевич, АП Московской области

Российская академия адвокатуры и нотариата

ВЫСШИЕ КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ НОТАРИУСОВ РФ

Российская академия адвокатуры и нотариата приглашает нотариусов, помощников нотариусов, стажеров и сотрудников контор пройти обучение на постоянно действующих Высших курсах повышения квалификации нотариусов РФ.

**В марте 2017 года Высшие курсы повышения квалификации нотариусов РФ окончили следующие слушатели:**

**Члены Московской городской нотариальной палаты:**

1. Алешкова Ирина Борисовна
2. Афанасьева Надежда Викторовна
3. Барабанов Денис Александрович, помощник нотариуса
4. Бегичева Варвара Алексеевна
5. Беляева Наталья Вячеславовна, помощник нотариуса
6. Бизякин Анатолий Борисович
7. Боярская Наталья Витальевна
8. Давыдова Анна Львовна, помощник нотариуса
9. Долина Вера Алексеевна
10. Дударев Александр Владимирович
11. Желялетдинова Эльмира Адельшановна, помощник нотариуса
12. Иванова Наталья Борисовна, помощник нотариуса
13. Кабыш Татьяна Николаевна
14. Кузнецова Наталия Эдуардовна
15. Кураков Юрий Александрович, помощник нотариуса
16. Маскинская Татьяна Всеволодовна

17. Миракина Ольга Юрьевна
18. Рыбина Ольга Николаевна
19. Сарычихина Елена Юрьевна
20. Тарасевич Марина Сергеевна
21. Халилов Фейзи Вагиф оглы, помощник нотариуса
22. Чернышова Нина Сергеевна, помощник нотариуса
23. Шкунова Светлана Витальевна

**Члены Московской областной нотариальной палаты:**

1. Алеева Кадьярия Камбьяровна
2. Герасимов Владимир Юрьевич
3. Киселева Ольга Викторовна
4. Никитина Екатерина Борисовна
5. Никитина Екатерина Сергеевна, помощник нотариуса

**А также:**

1. Морозова Екатерина Андреевна – стажер
2. Овчинникова Алина Дмитриевна – стажер
3. Прокофьева Юлия Николаевна – консультант

**В апреле 2017 года Высшие курсы повышения квалификации нотариусов РФ окончили следующие слушатели:**

**Члены Московской городской нотариальной палаты:**

1. Бегичев Александр Валерьевич
2. Белицкая Галина Александровна
3. Бирулёва Оксана Александровна, помощник нотариуса
4. Горшков Владимир Вячеславович
5. Горяйнова Нина Зенонасовна
6. Идрисова Рауза Таировна, помощник нотариуса
7. Ильина Ольга Львовна
8. Иоффе Геннадий Львович
9. Кашкарова Елена Геннадьевна
10. Любочкина Елена Александровна – помощник нотариуса
11. Марков Олег Валерьевич
12. Петрова Екатерина Георгиевна
13. Полупанова Елена Васильевна
14. Решетникова Наталья Николаевна
15. Русакова Елена Петровна
16. Семенникова Лариса Геннадьевна
17. Семенова Елена Владимировна
18. Сидоров Кирилл Евгеньевич
19. Соколова Марина Валентиновна
20. Тарасов Владимир Викторович
21. Щукина Наталья Станиславовна

**А также:**

1. Артемьева Наталья Владимировна, НП Чувашской Республики
2. Михайлова Екатерина Александровна, НП Чувашской Республики
3. Уразовская Мария Николаевна, сотрудник конторы
4. Хайруллина Юлия Юрьевна, помощник нотариуса Московской областной нотариальной палаты
5. Ходаковский Кирилл Васильевич, сотрудник конторы



**Начинается набор слушателей на 2016–2017 учебный год на  
Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ (тел.: 8-495-916-33-01),  
Высшие курсы повышения квалификации нотариусов РФ (тел.: 8-495-917-36-80).**

## Уважаемые читатели!

Чтобы оформить подписку на журнал

«Адвокатские вести России», вам необходимо:

- заполнить бланк квитанции;
- оплатить подписку в любом отделении Сбербанка;
- отправить квитанцию об оплате или ее копию по почте на адрес редакции:

105120, Россия, г. Москва, Малый Полуярский пер., д. 3/5 или по факсу (495) 917 22 39,  
e-mail: a\_vesti@inbox.ru.

Для удобства оплаты воспользуйтесь опубликованной квитанцией. Ваша подписка начнется со следующего номера на момент получения нами квитанции об оплате.

**СТОИМОСТЬ ПОДПИСКИ  
НА 2017 ГОД**

(сдвоенные номера):

- 1 номер 150 руб.
- 2 номера 300 руб.
- 3 номера 450 руб.
- 4 номера 600 руб.
- 5 номеров 750 руб.
- 6 номеров 900 руб.



### ИЗВЕЩЕНИЕ

<b>Форма ПД-4</b>			
<b>Получатель платежа</b>		«Гильдия российских адвокатов»	
		ИНН 7709054993	
		ОАО «Банк ВТБ»	
		БИК 044525187	
<b>Корреспондентский счет</b>		30101810700000000187	
<b>Расчетный счет</b>		40703810200000000102	
<b>Ф.И.О., адрес плательщика</b>			
<b>Вид платежа</b>	<b>Дата</b>	<b>Количество экземпляров</b>	<b>Сумма</b>
Подписка на журнал «Адвокатские вести России»			
<b>Плательщик</b>			<b>Р 0903</b>

Кассир

### КВИТАНЦИЯ

<b>Форма ПД-4</b>			
<b>Получатель платежа</b>		«Гильдия российских адвокатов»	
		ИНН 7709054993	
		ОАО «Банк ВТБ»	
		БИК 044525187	
<b>Корреспондентский счет</b>		30101810700000000187	
<b>Расчетный счет</b>		40703810200000000102	
<b>Ф.И.О., адрес плательщика</b>			
<b>Вид платежа</b>	<b>Дата</b>	<b>Количество экземпляров</b>	<b>Сумма</b>
Подписка на журнал «Адвокатские вести России»			
<b>Плательщик</b>			<b>Р 0903</b>

Квитанция  
Кассир