



РОССИЙСКИЙ АДВОКАТ

6 | 2020



Кафедра Адвокатуры МГЮА имени О.Е. Кутафина

В первом ряду слева направо: Е.Н. Калачева, С.И. Володина, Д.В. Шаропова, П.Е. Короткова.

Во втором ряду слева направо: О.В. Поспелов, С.Ю. Макаров, Л.А. Скабелина, Е.О. Анисимова (Бусурина)



«Мы ставим
грандиозные
задачи»
Стр. 26



«Мечты
могут быть
осуществлены»
Стр. 37



«Защитим
адвокатскую
терминологию»
Стр. 12

С 29 ДЕКАБРЯ 2020 ГОДА ВСТУПАЮТ В СИЛУ НЕСКОЛЬКО ПРИКАЗОВ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИИ

С 29 декабря 2020 года вступают в силу несколько приказов Министерства юстиции России, относящихся к нотариальной деятельности. Среди них:

— Приказ Минюста России от 30 сентября 2020 г. № 233 «Об утверждении состава сведений справочно-аналитического характера, содержащихся в единой информационной системе нотариата и касающихся деятельности нотариусов»;

— Приказ Минюста России от 30 сентября 2020 г. № 231 «О внесении изменений в Правила нотариального делопроизводства, утвержденные приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 16.04.2014 № 78»;

— Приказ Минюста России от 30 сентября 2020 г. № 230 «О внесении изменений в Регламент совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающий объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования, утвержденный приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 30.08.2017 № 156»;

— Приказ Минюста России от 30 сентября 2020 г. № 228 «Об утверждении Порядка установления личности гражданина, его представителя или представителя юридического лица посредством единой информационной системы персональных данных, обеспечивающей обработку, включая сбор и хранение биометрических персональных данных, их проверку и передачу информации о степени их соответствия предоставленным биометрическим персональным данным гражданина Российской Федерации» (вместе с «Порядком установления личности гражданина, его представителя или представителя юридического лица посредством единой информационной системы персональных данных, обеспечивающей обработку, включая сбор и хранение биометрических персональных данных, их проверку и передачу информации о степени их соответствия предоставленным биометрическим персональным данным гражданина Российской Федерации», утв. решением Правления ФНП от 16 сентября 2020 г. № 16/20, приказом Минюста России от 30 сентября 2020 г. № 228) (Зарегистрировано в Минюсте России 5 октября 2020 г. № 60216);

— Приказ Минюста России от 30 сентября 2020 г. № 225 «Об утверждении Порядка ведения реестров единой информационной системы нотариата, внесения в них сведений, в том числе порядка исправления допущенных в таких реестрах технических ошибок» (вместе с «Порядком ведения реестров единой информационной системы нотариата, внесения в них сведений, в том числе порядком исправления допущенных в таких реестрах технических ошибок», утв. решением Правления ФНП от 16 сентября 2020 г. № 16/20, приказом Минюста России от 30 сентября 2020 г. № 225) (Зарегистрировано в Минюсте России 5 октября 2020 г. № 60214);

— Приказ Минюста России от 30 сентября 2020 г. № 223 «Об утверждении формы заявления о совершении нотариального действия удаленно, а также требований к формату такого заявления и форматам прилагаемых к нему документов в электронной форме» (вместе с «Формой заявления о совершении нотариального действия удаленно», «Требованиями к формату заявления о совершении нотариального действия удаленно и форматам прилагаемых к нему документов в электронной форме», утв. решением Правления ФНП от 16 сентября 2020 г. № 16/20) (Зарегистрировано в Минюсте России 5 октября 2020 г. № 60210).

Источник: СПС «КонсультантПлюс»

ПРИНЯТО ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 29 СЕНТЯБРЯ 2020 Г. № 1561 «О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ДЕЙСТВИЯ ПУНКТА 2 ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 1 ДЕКАБРЯ 2012 Г. № 1240»

До 1 января 2022 г. приостановлена индексация размера возмещения процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокатам, участвующим в уголовных делах по назначению дознавателя, следователя или суда.

Приостановлено действие пункта 2 Постановления Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240, которым установлен порядок возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу.

Источник: СПС «КонсультантПлюс»

КЭС ВПЕРВЫЕ РАССМОТРЕЛА ДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ДЕЛА

5 октября 2020 года состоялось онлайн-заседание Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам.

На заседании Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам (далее — КЭС, Комиссия) рассмотрены две жалобы адвокатов на решения региональных палат о прекращении статуса, утверждены Разъяснение о заключении адвокатом договора простого товарищества и Разъяснение о применении мер дисциплинарной ответственности, обсужден проект Разъяснения о возможности осуществления прав и обязанностей члена квалификационной комиссии и участника дисциплинарного производства одним представителем.

В режиме видео-конференц-связи в заседании КЭС приняли участие председатель КЭС, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, заместители председателя КЭС Александр Орлов и Сергей Мальфанов, члены КЭС: представитель от Совета Федерации ФС РФ Вахтанг Федоров, представитель от Минюста России Инга Меликян; представители от адвокатуры Николай Кипнис, Татьяна Бутовченко, Александр Никифоров, Константин Гагарин и Сергей Иванов. Вел заседание заместитель председателя КЭС Александр Орлов.

Дисциплинарное производство

Комиссия ФПА РФ рассмотрела жалобы двух адвокатов, статус которых решениями советов региональных палат прекращен за дисциплинарные проступки — участие в распределении дел по назначению вне графика по прямой просьбе следователя и неоплата взносов в палату более чем за год, выявленная не в первый раз.

В обоих случаях КЭС пришла к заключению об отсутствии оснований для пересмотра решений советов региональных палат и об их обоснованности.

Разъяснения

КЭС утвердила Разъяснение о заключении адвокатом договора простого товарищества, согласно которому «адвокат вправе заключать договор простого товарищества (договор о совместной деятельности) при условии соблюдения требований Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” и Кодекса профессиональной этики адвоката». Констатируется, что «само по себе заключение адвокатом договора простого товарищества (договора о совместной деятельности), который не связан с осуществлением его участниками предпринимательской деятельности, не запрещено Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, Кодексом профессиональной этики адвоката».

КЭС также утвердила Разъяснение о применении мер дисциплинарной ответственности, согласно которому совет адвокатской палаты не вправе принять решение о прекращении дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, если адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, возражает против этого. Однако в этом случае адвокат подлежит освобождению от применения мер дисциплинарной ответственности в связи с истечением сроков их применения.

Комиссия рассмотрела проект Разъяснения о возможности осуществления прав и исполнения обязанностей члена квалификационной комиссии и участника дисциплинарного производства одним представителем, подтверждении полномочий представителя участника дисциплинарного производства. Решение по данному документу отложено с целью согласования позиций.

Пресс-служба ФПА РФ

<https://fparf.ru/news/fpa/kes-vpervye-rassmotrela-distiplinarnye-dela/>



- КЭС впервые рассмотрела дисциплинарные дела
Константин Катаня. «Тревог очень много, а четких и понятных ответов нет» 1
Жюри объявило лучшие адвокатские сайты 2020 года 3
Юлия Ковалева. Путь во благо, или В центре внимания – человек 5
Екатерина Коробка. Управление Минюста требует от адвокатов повернуть исполнение решения, которое никогда не вступало в силу 9
Ахмед Шериев. «Защитим адвокатскую терминологию от недобросовестных посягательств!» 10
Марина Нагорная. Игорю Третьякову отказано в пересмотре дела о взыскании гонорара по вновь открывшимся обстоятельствам 12
Людмила Матвиенко. Глядя в черное зеркало 16
Зинаида Павлова. Адвоката обвинили в посредничестве во взяточничестве и поместили в СИЗО на основании показаний свидетеля 20
«Не хочу сбавлять оборотов».
Интервью с заведующей кафедрой Адвокатуры МГЮА С.И. Володиной 23
Алексей Галоганов. О Федеральном союзе адвокатов Российской Федерации и Александре Викторовиче Клигмане 26
Сергей Макаров. «Мечты могут быть осуществлены» 33
Олег Поспелов. Защита диссертаций по адвокатуре на профильной кафедре юридического вуза 37
Полина Короткова. «Мой путь на кафедру Адвокатуры был долгим» 40
Лариса Скабелина. Дело жизни 43
Елена Калачева. Практико-ориентированный подход 45
47

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

- Ю.С. ПИЛИПЕНКО**, председатель, президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации
Г.Б. МИРЗОЕВ, сопредседатель, президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата
В.Ф. АНИСИМОВ, вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, президент Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа
В.В. БЛАЖЕЕВ, ректор Московского государственного юридического университета (МГЮА) имени О.Е. Кутафина
С.И. ВОЛОДИНА, вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации
А.П. ГАЛОГАНОВ, вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, президент Адвокатской палаты Московской области
А.К. ГОЛИЧЕНКОВ, декан Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова
В.В. ГРИБ, вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации
А.К. ИСАЕВ, заместитель руководителя фракции «Единая Россия» в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, председатель Президиума Российской академии адвокатуры и нотариата
А.А. КЛИШАС, председатель Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству
М.Н. КОПЫРИНА, первый вице-президент Гильдии российских адвокатов, президент Адвокатской палаты Кировской области
П.В. КРАШЕНИННИКОВ, председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по государственному строительству и законодательству
И.А. КРИВОКОЛЕСКО, вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, президент Адвокатской палаты Красноярского края
М.В. КРОТОВ, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации
Ю.С. КРУЧИНИН, первый вице-президент Гильдии российских адвокатов
Г.М. РЕЗНИК, вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, первый вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы
Н.Д. РОГАЧЕВ, вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, президент Адвокатской палаты Нижегородской области
Е.В. СЕМЕНЯКО, первый вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, президент Адвокатской палаты г. Санкт-Петербурга
М.Н. ТОЛЧЕЕВ, вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, первый вице-президент Адвокатской палаты Московской области
В.П. ЧЕХОВ, член Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, президент Адвокатской палаты Краснодарского края
Г.Г. ЧЕРЕМНЫХ, президент Российской академии адвокатуры и нотариата, вице-президент Гильдии российских адвокатов

Ответственный редактор: **Г.К. ШАРОВ**

Выпускающий редактор: **Л.Н. БАРДИН**

Верстка и дизайн: Е.И. КУРУКИНА

Корректра: О.А. МУРАВЬЕВА

Журнал основан в апреле 1995 г.

Учредители и издатели:
Федеральная палата адвокатов РФ, Гильдия российских адвокатов

Выходит один раз в два месяца.
Зарегистрирован Роскомнадзором.
ПИ № ФС 77-74875 от 21.01.2019.

Адрес издательства и редакции:

119002, Москва,
Сивцев Вражек пер.,
д. 43

Тел.: (495) 787-28-35

Наш адрес в Internet:

www.fparf.ru
E-mail: mail@fparf.ru

Подписной индекс издания:

Объединенный каталог.
Пресса России — 33364
Почта России. Электронный каталог —
ПА369

Номер подписан в печать: 03.12.2020 г.
Номер вышел в свет: 16.12.2020 г.

Тираж 10 000 экз. Свободная цена.

Отпечатано в типографии
«Национальная полиграфическая группа».
248031, г. Калуга, п. Северный,
ул. Светлая, д. 2. Тел.: (4842) 70-03-37

При перепечатке ссылка
на журнал
«Российский адвокат»
обязательна.

«ТРЕВОГ ОЧЕНЬ МНОГО, А ЧЕТКИХ И ПОНЯТНЫХ ОТВЕТОВ НЕТ»



КОНСТАНТИН КАТАНЯН,
шеф-редактор Департамента
информационного обеспечения ФПА РФ

21 октября в Совете Федерации Федерального Собрания РФ прошла конференция «Соблюдение прав и свобод человека и гражданина в эпоху цифровизации и роботизации». Мероприятие было организовано Комитетом СФ по конституционному законодательству и государственному строительству. В конференции участвовали заместитель министра науки и высшего образования РФ Петр Кучеренко, руководитель Федерального института цифровой трансформации образования Людмила Бокова, представители Министерства юстиции РФ, Федеральной службы судебных приставов РФ, прокуратуры, Общественного уполномоченного по защите семьи, эксперты. Федеральную палату адвокатов РФ представлял президент ФПА РФ Юрий Пилипенко.

Отметив, что у нас наступила эпоха информационных технологий, член Комитета СФ по

конституционному законодательству и государственному строительству Елена Афанасьева посетовала, что стабильный Интернет пока имеется далеко не везде. Однако прогресс налицо, например: человек уже может включать бытовые приборы с помощью смартфона, быстро расширяются возможности применения искусственного интеллекта. В то же время есть и сложности, в частности опасение, что с развитием дистанционного обучения у детей пропадет желание посещать школу. Елена Афанасьева предложила участникам конференции высказать свои суждения относительно проблем, возникающих в связи с применением новых технологий.

Заместитель министра науки и высшего образования РФ Петр Кучеренко заметил, что 1 сентября, несмотря на то что дистанционный процесс обучения был налажен, дети сами рвались в школу. Он подтвердил, что в регионах есть большие проблемы со сферой действия и скоростью Интернета. А в семьях, где больше одного ребенка, возникают сложности с организацией учебного места дома. Есть и другие трудности, связанные с дистанционным обучением. Например, не могут прилететь в Россию иностранные студенты, обучающиеся в нашей стране. Никакое онлайн-образование, по его словам, не может заменить очного диалога при обучении в технических и творческих вузах. «Тревог очень много, а четких и понятных ответов нет», — резюмировал заместитель министра, но тут же добавил, что российская система образования справляется с вызовами времени не хуже, чем зарубежные.

После выступления Петра Кучеренко в зале развернулась эмоциональная дискуссия относительно того, можно ли полностью заменить очное обучение школьников дистанционным. Петр Кучеренко заверил, что такой переход невозможен и не планируется.

Руководитель Федерального института цифровой трансформации образования Людмила Бокова сконцентрировала внимание на стыке развивающихся технологий с нормативными документами, в которых прописаны всевозможные новые отношения, прежде всего — с Федеральным законом «О персональных данных».

Сегодня одной из основных задач государства является признание и защита цифровых прав граждан от возможных нарушений с одновременным обеспечением конституционно-правовой безопасности личности, общества и государства на основе Конституции РФ и с учетом необходимых международных документов, — заявила Людмила Бокова, — при этом важнейший

принцип — защита прав человека на использование его персональных данных. Однако пока закон не предусматривает возможности управлять своим согласием на использование персональных данных и отозвать согласие, данное работодателю, банку или любому другому оператору. Если она появится, это позволит уменьшить количество мошеннических действий, которые становятся возможными из-за нашего неумения хранить конфиденциальную информацию. Масса задач также связана с новым для нас явлением — использованием биометрических данных — считает спикер.

Член Комитета СФ по социальной политике Маргарита Павлова начала свое выступление с шуточного рассказа о том, как «умный дом» уже выжил человека из этого дома.

Она подчеркнула, что, с одной стороны, развитие технологий и мобильных приложений способствует защите прав, а с другой — формирование баз данных о гражданах позволяет осуществлять незаконный контроль за теми же гражданами. И не случайно они уже требуют принятия закона, который защитил бы их от такой «слежки», а также от попадания этой информации в недобрые руки.

Сенатор заявила о необходимости соблюдения цифрового суверенитета, серьезной защиты приватности персональных данных и упорядочения их оборота. Она предупредила об опасности цифрового моделирования в тех случаях, когда нужно учитывать конкретную ситуацию, так как это может завести государство и общество в тупик.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко напомнил участникам конференции «Сказку о рыбаке и рыбке» и предупредил, что, выдвигая постоянные требования обеспечить себе с помощью цифровизации все больше удобств и потворствуя тем самым своей природной лени, мы, подобно героям этой сказки А.С. Пушкина, можем оказаться у разбитого корыта.

Говоря о том, что на примере Уйгурской автономии в Китае мир уже знает об использовании цифровых технологий для нарушения прав и свобод граждан, президент ФПА РФ упомянул Федеральный закон «О персональных данных», который, по его словам, очень сложен в применении, и попросил законодателей задуматься об этом.

Юрий Пилипенко предложил, во-первых, предусматривать во всех законопроектах и подзаконных нормативно-правовых актах возможность сохранения «старорежимного» доступа к правам и возможностям, то есть, в частности, использования бумажных документов в качестве альтернативы цифровым; во-вторых, создать на федеральном уровне, возможно в Совете Федерации, комитет, где все инициативы рассматривались бы сквозь

призму того, насколько цифровизация покушается на естественные права человека, в первую очередь — право на жизнь.

Отвечая на вопрос, могут ли роботы заменить юристов, президент ФПА РФ напомнил, что при введении прогрессивных методов цифровизации в Сбербанке была поставлена задача сократить большое количество управленцев и многие юристы тогда озаботились поиском работы, однако с тех пор количество сотрудников в правовом департаменте банка только увеличилось.

Многие участники конференции отмечали, что при внедрении современных цифровых технологий, несмотря на декларирование Конституцией РФ прав и свобод человека и гражданина, юридическая незащищенность индивидуума остается очевидной. Существующая на сегодняшний день ситуация требует разработки концепции развития системы российского законодательства в области защиты прав человека в сфере цифровых технологий, а также внесения в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы изменений, регламентирующих ответственность чиновников, которые имеют доступ к персональным данным и большим базам информации.

Эксперт Общественного уполномоченного по защите семьи Анна Швабауэр, например, обозначила ряд проблем в законодательной базе и практике, позволяющих осуществлять тотальный сбор персональных данных граждан, которые не давали на это своего согласия. Эти действия могут, по ее мнению, привести к «цифровой диктатуре». А сбор данных о детях с помощью иностранных платформ она назвала «государственной изменой».

Представитель Минюста, заместитель руководителя Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Инга Меликян рассказала о том, что персональные данные могут быть переданы и негосударственным органам, действующим строго на основании закона. В качестве примера она привела адвокатуру и нотариат. Все члены этих неправительственных организаций являются операторами персональных данных, однако знают об ответственности за их разглашение.

Фактически отвечая на предложение Юрия Пилипенко, прозвучавшее ранее, Елена Афанасьева позже сказала, что сенаторы прекрасно понимают необходимость сохранить возможность использования традиционных документов для граждан России, в первую очередь — для лиц старшего возраста, которые не всегда доверяют цифровым технологиям. В качестве примера она привела возможность выбора: либо завести электронную трудовую книжку, либо сохранить бумажную.

<https://fparf.ru/news/fpa/trevog-ochen-mnogo-achetkikh-i-ponyatnykh-otvetov-net/>

ЖЮРИ ОБЪЯВИЛО ЛУЧШИЕ АДВОКАТСКИЕ САЙТЫ 2020 ГОДА

Подведены итоги конкурса ‘Best Law Firm Website’ в номинациях «Лучший сайт адвокатской палаты» и «Лучший индивидуальный сайт адвоката».

Победителей в адвокатских номинациях конкурса ‘Best Law Firm Website — 2020’ определяло специальное жюри, согласованное с Федеральной палатой адвокатов РФ. ФПА РФ традиционно выступала партнером конкурса, «Адвокатская газета» — информационным партнером. Члены жюри, в число которых входили представители Совета и комиссий ФПА РФ, члены советов адвокатских палат регионов, а также представители Департамента информационного обеспечения прокомментировали свои оценки и итоги конкурса.

Жюри и критерии оценки

В состав специального жюри вошли вице-президент ФПА РФ, член Совета ФПА РФ Геннадий Шаров, вице-президент ФПА РФ, член Совета ФПА РФ Михаил Толчеев, член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян, член Совета ФПА РФ, президент Сахалинской адвокатской палаты Максим Белянин, заместитель председателя Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, советник ФПА РФ Александр Орлов, президент Союза молодых адвокатов России, член Совета Адвокатской палаты Московской области Александра Цветкова, член Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга Сергей Краузе, член Совета Адвокатской палаты Калининградской области Дмитрий Матяж, член Совета Адвокатской палаты Ленинградской области Руслан Айдамиров, пресс-секретарь Адвокатской палаты Курганской области, адвокат Василий Шалай, руководитель Департамента информационного обеспечения, главный редактор «Адвокатской газеты» ФПА РФ Мария Петелина, пресс-секретарь ФПА РФ Татьяна Стрельчук, редактор сайта ФПА РФ Сергей Гусев.

В этом году список критериев, по которому производилась оценка сайтов, был обновлен. Жюри оценивало не только удобство каждого сайта, дизайн, способность адаптироваться под экраны мобильных устройств, но и информативность, т.е. полноту размещенной на нем информации, активность в наполнении сайта, а также общее впечатление от него. Традиционно учитывалось стремление к корпоративному единству, определяемое наличием ссылок на сайты Федеральной палаты адвокатов РФ и «Адвокатской газеты». Жюри имело возможность поставить и штрафные баллы за выявленные на сайте нарушения законодательства или корпоративных актов.

Сайты-победители

Для участия в номинации «Лучший индивидуальный сайт адвоката» организатором конкурса ‘Best Law Firm Website — 2020’ — интернет-ресурсом LawFirmManagement.ru принято 16 заявок от адвокатов. По итогам обработки мнений жюри пьедестал этой номинации выглядит следующим образом:

- 1-е место — сайт адвоката АП Санкт-Петербурга Данилы Олешко (www.advokatoleshko.ru);
- 2-е место — сайт адвоката Палаты адвокатов Самарской области Татьяны Ивановой (www.ivanova.group);
- 3-е место — сайт адвоката АП Московской области Андрея Сивача (www.asivach.ru).

Если в номинации «Лучший индивидуальный сайт адвоката» оценивались только те сайты, которые были заявлены адвокатами для участия, то в номинации «Лучший сайт адвокатской палаты» оценивались все сайты адвокатских палат. По итогам подсчета баллов лидеры рейтинга в этой номинации с прошлого года почти не изменились, лишь на третьем месте оказался сайт другой палаты.

- 1-е место — Адвокатская палата города Москвы (www.advokatymoscow.ru);
- 2-е место — Палата адвокатов Самарской области (www.paso.ru);
- 3-е место — Палата адвокатов Нижегородской области (www.apno.ru).

Победителей в этих двух номинациях ожидают дипломы Федеральной палаты адвокатов РФ и призы от организатора конкурса 'Best Law Firm Website — 2020'. «Адвокатская газета» по традиции наградит финалистов бесплатной годовой подпиской на электронные выпуски газеты.

Вплотную к тройке лидеров приблизились сайты палат, которые созданы с использованием новой типовой модели сайта адвокатской палаты, разработанной по заказу ФПА РФ. Это сайты адвокатских палат Костромской (арко.fparf.ru) и Владимирской (арво.fparf.ru) областей, которые заняли 4-е и 5-е места соответственно.

Мнения членов жюри

Член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян отметила, что качество сайтов-победителей в адвокатских номинациях конкурса 'Best Law Firm Website — 2020' с каждым годом растет: на них раскрывается все большее количество информации, они становятся более удобными. «Оценивая сайты адвокатов, мы особое внимание уделяли соблюдению норм адвокатской этики. Это сегодня приобретает большое значение при электронном взаимодействии адвокатов с обществом. И надо отметить, что сайты-победители не только профессионально и качественно оформлены, но еще и соответствуют всем требованиям, которые Кодекс профессиональной этики адвоката предъявляет к личной информации об адвокате», — сообщила она пресс-службе ФПА РФ.

Отдельной похвалы советника ФПА РФ удостоился сайт самарского адвоката Татьяны Ивановой (www.ivanova.group), который по итогам конкурса завоевал второе место в номинации «Лучший индивидуальный сайт адвоката».

Член Совета ФПА РФ, президент Сахалинской адвокатской палаты Максим Белянин признался, что среди множества критериев, по которым ему приходилось оценивать сайты, важнейшим он считал функциональность: выполняет ли в полной мере сайт те функции, которые он должен выполнять, а именно: информативен ли он для адвокатов и граждан, удобен ли и понятен. Максим Белянин позитивно оценил индивидуальность некоторых сайтов, в частности тех, которые поместили на своих страницах географические достопримечательности своих регионов. В качестве примера он привел сайт Адвокатской палаты Камчатского края. Положительно он отозвался и о сайтах АП Чеченской Республики, палат Волгоградской, Астраханской, Воронежской, Ивановской и Нижегородской областей, Красноярского и Забайкальского краев.

Переходя к недостаткам, Максим Белянин сообщил, что на некоторых сайтах ему не совсем удобным показался поиск информации, на других наблюдался переизбыток информации, что заставляло члена жюри задумываться о тех лишних затратах труда и финансов, которые потребовались на разработку и развитие этого избыточного функционала и контента.

Участникам конкурса в номинации «Лучший индивидуальный сайт адвоката» для того, чтобы их сайты заслуживали высоких оценок, Максим Белянин посоветовал обращать внимание на четкое соответствие требованиям закона и Кодекса профессиональной этики адвоката. Он также отметил, что в Интернете есть немало сайтов адвокатов, имеющих как оригинальное, так и классическое исполнение и могущих претендовать на высокие места в конкурсе, но они, к сожалению, в нем не участвуют. «Хотелось бы, чтобы сайтов на конкурсе стало больше: конкуренция повысит уровень конкурсантов», — пожелал член Совета ФПА РФ.

По мнению пресс-секретаря ФПА РФ Татьяны Стрельчук, в номинации «Лучший индивидуальный сайт адвоката» принимают участие адвокаты, которые вложили в разработку сайтов нечто большее, чем только деньги и время, поэтому в представленных проектах несложно увидеть личность конкурсантов, а не только их специализацию.

«Как и потенциальный доверитель, член жюри просматривает один за другим несколько адвокатских сайтов. И, конечно, выигрышно будет выделяться проект с нестандартным подходом, т.е. сайт в ярких (да почти в любых не синих, если честно) цветах и с непривычной, но удобной структурой», — пояснила она.

Татьяна Стрельчук похвалила два сайта: адвоката Татьяны Ивановой, где «приятные цветовые решения создают ощущение легкости, иллюстрации притягивают внимание к текстам, а правовая информация заставляет остаться на сайте подольше», и адвоката Леонида Козака, в котором понравились цвета и лаконичность, формат сайта и его удобство. Правда, владельцу

последнего ресурса пресс-секретарь ФПА РФ посоветовала более внимательно поработать над текстами.

Отличным примером качества и количества контента Татьяна Стрельчук назвала сайт адвоката Данила Олешко, который и победил в номинации.

«Персональных сайтов адвокатов так много, что главным критерием выбора, наверное, я все же назову первое впечатление. Над ним надо работать. Только заинтересовав пользователя на главной странице, можно рассчитывать, что он дойдет до вкладок с видео, статьями и, в конечном счете, контактами», — считает пресс-секретарь ФПА РФ.

Член Совета Адвокатской палаты Калининградской области Дмитрий Матяж обратил внимание на большую и трудоемкую работу, которую пришлось проделать членам жюри: просмотреть сотню сайтов, представленных в двух номинациях, и оценить каждый из них по девяти разным критериям.

Первое впечатление от большинства сайтов адвокатских палат у Дмитрия Матяжа было благоприятным. «Однако в процессе изучения начинаешь понимать, что первое впечатление обманчиво, и некоторые сайты не содержат актуальных новостей о жизни и работе коллег, а также необходимой информации», — заметил он.

Оценивая оригинальность сайтов, он особенно удивился внедренной на одном из них функции, позволяющей найти адвоката отдельно по множеству критериев, включая не только имя, но и даже номер мобильного телефона.

«Мобильная версия сайта была предусмотрена не во всех адвокатских палатах, при этом в некоторых из них сайт хоть и подстраивался под экран телефона, но имел плохо читаемый текст и очень мелкие элементы навигации», — посетовал член Совета Адвокатской палаты Калининградской области.

Выгодно, по его мнению, отличаются на этом фоне сайты-участники в номинации «Лучший индивидуальный сайт адвоката», многие из которых имеют хорошую адаптивную версию, что позволяет осуществлять удобное чтение с мобильных устройств информации, которая доступна и на полной (десктопной) версии ресурса. Также среди достоинств этих сайтов Дмитрий Матяж назвал то, что они активно наполняются, и в большинстве своем имеют формы для обратной связи с пользователями. В то же время он отметил обнаруженные на некоторых сайтах нарушения требований корпоративных актов, за что им были начислены штрафные баллы.

«Так, некоторые допускали публикацию отзывов доверителей о своей работе и даже публикацию фото заполненных бланков благодарностей от физических лиц. У кого-то было обнаружено сравнение с другими адвокатами в форме публикации ссылки на некий рейтинг», — уточнил Дмитрий Матяж, призвав коллег не забывать об особом общественном предназначении адвокатуры, которая имеет выработанные годами этические запреты и ограничения.

«Судить всегда очень сложно. И для меня это был опыт оценки огромного количества сайтов адвокатских палат, после окончания которого стало понятно, что все сайты разделились на три группы. Одни соответствовали корпоративному стилю, установленному сайтом Федеральной палаты адвокатов РФ, вторые — имели индивидуальный стиль и логику, третьи — просто визитные карточки с минимальной информацией. Вторых было оценивать сложнее, но при этом интереснее», — поделилась своими впечатлениями от первого опыта оценки адвокатских сайтов президент Союза молодых адвокатов России, член Совета Адвокатской палаты Московской области Александра Цветкова.

В свою очередь член Совета Адвокатской палаты Ленинградской области Руслан Айдамиров, который неоднократно входил в состав специального жюри конкурса сайтов в адвокатских номинациях, анализируя свой опыт, пришел к заключению о том, что многие адвокатские палаты улучшили свои сайты за последнее время.

Отличным он признал сайт АП города Москвы, в итоге ставший победителем. «Я насчитал немало сайтов, лишь немногим уступающих лидеру. Большую роль в этом сыграла ФПА РФ, разработавшая новый шаблон сайта, на одной платформе с сайтом ФПА. Это позволило немногочисленным палатам, как, например, Смоленская, численностью 274 адвоката, иметь очень хороший сайт», — сказал Руслан Айдамиров.

Он также признал, что сайты палат становятся более информативными, многие размещают тексты решений, принятых ФПА РФ, или ссылки на них, большинство имеют ссылки на сайты ФПА РФ и «Адвокатской газеты», что говорит о стремлении к корпоративному единству.

Среди недостатков Руслан Айдамиров назвал существующую в некоторых палатах практику размещения текста документа в виде скачиваемого файла. «Чтобы ознакомиться с текстом, необходимо скачать файл с текстом на свое устройство, а затем открыть в программе. Это крайне устаревшая технология. Такие сайты следует заменить в самое ближайшее время, благо что новая модель сайта палаты, разработанная ФПА РФ, дает возможность сделать это путем небольших затрат», — подчеркнул Руслан Айдамиров. К недостаткам он отнес и отсутствие на многих сайтах возможности взаимодействия с социальными сетями и мессенджерами.

Среди адвокатских интернет-ресурсов, заслуживших у него высокие оценки за оригинальность, Руслан Айдамиров назвал сайт АП Ханты-Мансийского автономного округа.

Член Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Сергей Краузе, комментируя итоги конкурса, как и Александра Цветкова, разделил сайты палат на три группы. Только к двум первым группам он отнес те сайты, которые созданы с использованием типовых моделей сайтов палат, разработанных по заказу ФПА РФ (старой и новой). Создание таких сайтов, по мнению Сергея Краузе, «неплохо само по себе, но лишает их оригинальности». Другие сайты, которые составляют третью группу, «смотрятся подчас интереснее, хотя имеют другие недостатки». Среди распространенных недостатков он перечислил отсутствие версии для мобильных устройств, а также отсутствие в реестрах адвокатских образований списков членов этих образований, что, по убеждению члена жюри, нетрудно сделать. «На мой взгляд, сайт ПАСО может служить своего рода положительным примером для сайтов региональных палат, он имеет очень хороший дизайн и наполнение, с ним легко работать», — сообщил Сергей Краузе.

К индивидуальным сайтам адвокатов у него было больше претензий. Член жюри отмечал заурядность дизайна, неудачные фотопортреты адвокатов и недостаток информации на ресурсах. «Некоторые коллеги даже не указывают, в каком адвокатском образовании состоят. Наполнение сайтов весьма различно, встречаются даже адвокатские байки, судебные решения без комментариев, но с полными сведениями о доверителях. Один коллега на сайте употребляет неуместные выражения, например: “ломаю дела”», — критически заметил член Совета АП Санкт-Петербурга. Он предположил, что с таким содержанием сайты адвокатов не вызовут доверия ни к конкретному адвокату, ни к самой адвокатской профессии.

Редактор сайта ФПА РФ Сергей Гусев отметил, что завоевать лидерские позиции и удержать их могут только активно развивающиеся интернет-ресурсы. «Иногда было обидно за сайты, которые, имея достойный дизайн, четкую структуру и удобный интерфейс, проигрывают другим по содержанию своих страниц. Контент или очень скуп, или вовсе отсутствует. Во многом поэтому такие сайты не смогли занять высоких мест», — сообщил он после проведения оценки сайтов — участников конкурса. По мнению редактора сайта ФПА РФ, для получения признания как у пользователей, так и у членов жюри конкурса недостаточно создать красивый, удобный и современный сайт, нужно его еще и последовательно, грамотно заполнять необходимой информацией в достаточном объеме.

«Отрадно, что многие палаты, создавшие сайты с использованием новой типовой модели, разработанной ФПА РФ всего полгода назад, активно взялись за наполнение своих ресурсов и уже заметно преуспели. Причем некоторые из них используют возможности этой модели не только в части внесения контента, но и для изменения оформления сайта и его структуры под свой вкус и потребности. В итоге им удалось на своих сайтах, с одной стороны, подчеркнуть стремление к корпоративности, с другой — обозначить свою индивидуальность», — заметил Сергей Гусев.

<https://fparf.ru/news/fpa/zhyuri-obyavilo-luchshie-advokatskie-sayty-2020-goda/>

ПУТЬ ВО БЛАГО, ИЛИ В ЦЕНТРЕ ВНИМАНИЯ — ЧЕЛОВЕК

В Брянской области начала действовать программа оказания адвокатами юридической помощи на условиях *pro bono*



ЮЛИЯ КОВАЛЕВА,

адвокат, ответственная за работу программы *pro bono* в АП Брянской области

Федеральное и региональное законодательство Брянской области регулирует вопросы оказания бесплатной юридической помощи (далее — БЮП). Однако практика применения ее на примере Брянской области показала ее несовершенство в части механизма финансирования труда адвокатов, что в итоге привело к невозможности заключения с 2019 г. соглашения между уполномоченным органом исполнительной государственной власти Брянской области и Адвокатской палатой Брянской области (далее — АПБО).

Адвокатское сообщество считает своим долгом обеспечение доступности гарантированного Конституцией РФ права на получение квалифицированной юридической помощи, в связи с чем президент АПБО Михаил Михайлов принял решение разработать программу оказания БЮП на базе АПБО, расширив при этом категории граждан, имеющих право на получение квалифицированной юридической помощи на безвозмездной основе.

В развитие заданного направления инициативная группа адвокатов при поддержке президента АПБО подготовила проект положения об организации работы адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь на условиях *pro bono* гражданам Российской Федерации на территории Брянской области. 25 сентября Решением Совета АПБО Положение было принято.

Особо следует подчеркнуть, что в тексте положения определены категории граждан, которым будет оказываться бесплатная юридическая помощь *pro bono* по социально значимым категориям дел; виды оказания бесплатной помощи; особенности соглашения адвоката, участвующего в *pro bono*; перечень документов, предоставляемых для подтверждения статуса на право получения бесплатной юридической помощи и другое.

Положением предусмотрено предоставление адвокатами отчета о характере и объеме юридической помощи обратившимся гражданам; право АПБО применить к адвокатам меры поощрения, определяемые Советом АПБО по итогам работы в данном направлении.

С октября текущего года АП Брянской области оказывает БЮП на основе *pro bono* в г. Брянске и районах Брянской области, считая эту деятельность своим социальным долгом перед обществом. Программа *pro bono* начала действовать благодаря мероприятиям, способствующим удовлетворению интересов обратившихся за помощью граждан, и слаженной работе адвокатов. В частности, разработана система ежемесячного дежурства, обеспечиваемого адвокатами, и распределения обращений, поступающих на телефон горячей линии.

Начальный этап функционирования программы уже показал ее жизнеспособность и исключительную необходимость. Поступившие на данный момент обращения с просьбами оказания той или иной правовой помощи не остались без внимания адвокатов: даны консультации, составлены заявления в уполномоченные органы. Кроме того, адвокаты оказывают помощь в качестве представителей интересов лиц, нуждающихся в защите в суде.

Следует обратить внимание на то, что адвокаты АПБО ежегодно принимают участие во всероссийских днях бесплатной юридической помощи, организуемых Федеральной палатой адвокатов РФ, а также в мероприятиях по оказанию БЮП, организуемых областными управлениями Министерства юстиции РФ и уполномоченного по правам человека.

Источник: <https://sparf.ru/polemic/opinions/put-vo-bлаго-ili-v-tsentre-vnimanija-chelovek/>

УПРАВЛЕНИЕ МИНЮСТА ТРЕБУЕТ ОТ АДВОКАТОВ ПОВЕРНУТЬ ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЯ, КОТОРОЕ НИКОГДА НЕ ВСТУПАЛО В СИЛУ

Решение о ликвидации адвокатского образования не устояло в апелляции, но московское ГУ Минюста утверждает, что не вправе отменить свое распоряжение, даже когда оно издано на основании не вступившего в силу решения суда

ЕКАТЕРИНА КОРОБКА,

корреспондент «Адвокатской газеты»

Адвокат МКА «Закон и Человек» Алексей Соловьев, который ранее представлял свою коллегия в апелляции, не согласен с тем, что отмена распоряжения возможна только через поворот исполнения решения суда. По мнению адвоката, имеются все основания для успешного обжалования действий управления Минюста по КАС и для отмены распоряжения на этом основании.

Главное управление Минюста по г. Москве отказывается отменить свое распоряжение о ликвидации Межрегиональной коллегии адвокатов «Закон и Человек», хотя решение суда о ликвидации отменено в апелляции.

Мосгорсуд отменил решение о ликвидации коллегии адвокатов

29 мая 2020 г. Черемушкинский районный суд удовлетворил административный иск ГУ Министерства юстиции России по г. Москве о ликвидации МКА «Закон и Человек». Первая инстанция пришла к выводу, что коллегия необходимо исключить из ЕГРЮЛ, поскольку та не представляет отчеты и документы, указанные в п. 3 ст. 32 закона о некоммерческих организациях, а также не публикует информацию о своей деятельности, указанную в п. 3.2 той же статьи.

Напомним, что в соответствии с подп. 3 п. 3 ст. 61 ГК РФ юридическое лицо ликвидируется по решению суда, вынесенному по иску уполномоченного госоргана, в случае осуществления деятельности, запрещенной законом, либо

с нарушением Конституции, либо с другими неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов.

Позднее адвокат МКА «Закон и Человек» Алексей Соловьев, который представлял свою коллегия в апелляции, рассказал, что адвокаты и учредители коллегии узнали о решении первой инстанции только через месяц после его вынесения, причем из СМИ.

В апелляционной инстанции адвокаты использовали три основных аргумента. Первый — юридическое лицо нельзя ликвидировать лишь по формальному признаку неоднократности нарушений закона, даже если совершение таких нарушений доказано. Второй — районный суд не уведомил о рассмотрении иска и не привлек к участию в деле учредителей коллегии, в том числе руководителя коллегии Владимира Жеребенкова. Третий — все указанные в административном исковом заявлении формальные нарушения уже устранены.

Однако еще до рассмотрения дела в апелляции Управление ФНС по г. Москве, исполнив распоряжение Минюста, основанное на не вступившем в законную силу решении районного суда, ликвидировало коллегия.

Изучив материалы дела, Мосгорсуд согласился с тем, что неоднократное непредставление некоммерческой организацией в установленный срок сведений, предусмотренных ст. 32 Закона об НКО, является основанием для обращения уполномоченного органа в суд с заявлением о ликвидации этого юрлица.

В то же время, добавила вторая инстанция, из апелляционной жалобы и приложенных к ней материалов следует, что МКА «Закон и Человек» ведет активную деятельность. В обоснование этого вывода Мосгорсуд сослался на налоговую отчетность, ведомости об оплате труда, данные об уплате членских взносов, информацию о работе организации в Интернете и «ведение» ею сайта. С учетом этого 8 сентября Мосгорсуд отменил решение о ликвидации МКА «Закон и Человек» и отказал управлению Минюста в удовлетворении иска.

Теперь коллегии приходится бороться за свое «восстановление» в ЕГРЮЛ

Алексей Соловьев рассказал, что еще до рассмотрения дела в апелляции коллегия направляла в ГУ Минюста письма с требованием об отмене распоряжения о ликвидации, основанного на не вступившем в законную силу решении суда. Однако управление утверждало,

что решение вступило в законную силу и поэтому было исполнено.

После получения заверенной копии определения Мосгорсуда коллегия направила еще одно аналогичное обращение в ведомство. В поступившем недавно ответе от 15 октября 2020 г. управление Минюста отметило, что апелляция ему отказала, но «вопрос о повороте исполнения решения суда в рамках определения не рассмотрен». При этом управление подчеркнуло, что коллегия вправе заявить ходатайство о повороте исполнения решения суда.

Более того, ГУ Минюста считает, что не может отменять свои собственные распоряжения, поскольку такое полномочие не указано в Положении о Главном управлении Министерства юстиции РФ по субъекту (утверждено приказом Минюста от 3 марта 2014 г. № 25).

«Отказ ГУ Минюста не содержит и априори не может содержать достаточных правовых обоснований, поскольку распоряжение изначально основывалось на решении, которое на момент издания этого распоряжения в силу не вступило. То есть такое распоряжение просто не могло быть издано», — подчеркнул Алексей Соловьев. По его словам, предполагая получение такого ответа, коллегия еще 8 октября подала в Минюст России жалобу на действия его московского управления. Ответ на нее пока не поступил.

«Коллегия не может согласиться с предлагаемой Главным управлением Минюста по Москве логикой, в соответствии с которой отмена распоряжения возможна только через поворот исполнения решения суда. Если коллегия согласится с этим, значит она согласится и с правомерностью издания распоряжения, а это в корне неверно. Мы считаем, что имеются все основания для успешного обжалования действий ГУ Минюста РФ по г. Москве и для отмены распоряжения в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства», — заключил Алексей Соловьев.

<https://www.advgazeta.ru/novosti/ upravlenie-minyusta-trebuetsya-ot-advokatov-povernut-ispolnenie-resheniya-kotoroe-nkogda-ne-vstupalo-v-silu/>



«ЗАЩИТИМ АДВОКАТСКУЮ ТЕРМИНОЛОГИЮ ОТ НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ПОСЯГАТЕЛЬСТВ!»

«Ее незаконное применение в целях рекламы наносит ущерб репутации адвокатуры»



АХМЕД ШЕРИЕВ,

Председатель Коллегии адвокатов г. Москвы
«Шериев и партнеры»

Коллеги выступили с инициативой по созданию рабочей группы адвокатов для организованной борьбы с многочисленными нарушениями прав адвокатов в результате незаконного использования термина «адвокат» и словосочетаний, включающих в себя это понятие, а также персональных данных адвокатов в Интернете. Группа планирует работать во взаимодействии с региональными адвокатскими палатами и Федеральной палатой адвокатов РФ.

Незаконное использование «адвокатских терминов» в рекламе оказания правовых услуг лицами и организациями, не являющимися адвокатами и не относящимся к адвокатскому

сообществу, встречается в Интернете довольно часто. Недобросовестные участники рынка в целях введения потребителей в заблуждение для получения вероятного конкурентного преимущества заведомо идут на нарушение требований закона, сообщая в рекламных объявлениях и на своих сайтах недостоверные сведения с употреблением «адвокатских терминов». Нередки случаи их применения и в фирменном наименовании или коммерческом обозначении юридического лица.

Распространенным явлением стали публикации в Интернете так называемых рейтингов и «черных списков» адвокатов и адвокатских образований. Такие нарушения ведут к дискредитации и умалению авторитета адвокатского сообщества в глазах как общества в целом, так и конкретных потребителей юридических услуг.

В связи с этим считаю необходимым привлечь внимание адвокатского сообщества к данной проблематике, а также к разработке механизмов и способов противодействия незаконному использованию «адвокатских терминов».

Основными «центрами локации» незаконного применения «адвокатской терминологии» и нарушений прав адвокатуры в Интернете являются крупные мегаполисы, включая Москву и Санкт-Петербург. В разрешении этих проблем адвокатское сообщество г. Санкт-Петербурга продвинулось немного дальше и уже располагает практическими разработками, демонстрирующими положительные результаты. Москва только начинает свой путь защиты «адвокатской терминологии» от посягательств.

«Адвокатские термины» и защита конкуренции

По поводу «адвокатских терминов» нередко возникают вопросы: в частности, откуда они возникли и чем регулируются?

Так, согласно ст. 5 закона об адвокатуре «адвокатскими терминами» являются: «адвокатская деятельность», «адвокатура», «адвокат», «адвокатская палата», «адвокатское образование», «юридическая консультация», а также образованные от них словосочетания. Любое их использование в наименованиях организаций и общественных объединений лицами, не являющимися адвокатами, или созданными в установленном Законом об адвокатуре порядке организациями незаконно.

В соответствии с положениями закона о защите конкуренции, под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинившие (могущие причинить) убытки другим хозяйствующим субъектам — конкурентам либо нанесящие (могущие нанести) вред их деловой репутации (п. 9 ст. 4).

В статье 14.33 КоАП РФ установлена ответственность за недобросовестную конкуренцию (если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния).

Органами Федеральной антимонопольной службы РФ использование в фирменном наименовании коммерческой организации «адвокатского термина» квалифицируется как недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в заблуждение потребителей в отношении исполнителя услуги, а именно в применении в наименовании хозяйствующего субъекта, осуществляющего деятельность на рынке услуг в области права, но не являющегося адвокатским образованием (не имеющего статуса адвоката), термина «адвокат».

В соответствии со ст. 14.3 закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта с другим хозяйствующим субъектом — конкурентом и (или) его товаром, в том числе путем использования:

- слов «лучший», «первый», «номер один», «самый», «только», «единственный», иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего

субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие упомянутые слова, являются ложными, неточными или искаженными;

- сравнения, в котором отсутствует указание конкретных сравниваемых характеристик или параметров либо результаты сравнения не могут быть объективно проверены;

- сравнения, основанного исключительно на незначительных или несопоставимых фактах и содержащего негативную оценку деятельности конкурента и (или) его товара.

В результате недобросовестной конкуренции лица, не обладающие статусом адвоката, получают преимущества от использования «адвокатских терминов». В числе таких преимуществ:

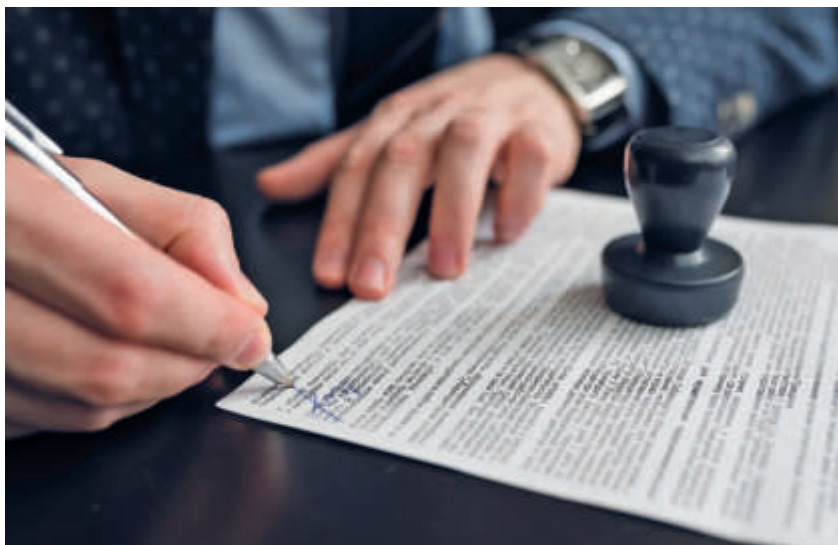
- повышенная защищенность доверителя адвоката по сравнению с клиентом иного лица, оказывающего юридические услуги;

- наличие у адвоката большего объема профессиональных прав и обязанностей (в частности, наличие служебных помещений, используемых для адвокатской деятельности; повышенная ответственность перед доверителем, заключающаяся в обязанности адвоката не только соблюдать закон, но и быть честным по отношению к доверителю под угрозой привлечения к дисциплинарной ответственности вплоть до лишения статуса (ст. 5 и 10 КПЭА)).

Так, постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2019 г. по делу № А56-24561/2019 было признано законным и обоснованным предписание Управления ФАС России по г. Санкт-Петербургу о привлечении ООО «Лучшие юристы» к ответственности за нарушение ст. 14.4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в ред. от 24.04.2020) по признакам нарушения антимонопольного законодательства. Управление, в частности, ранее обязало общество в срок до 10 сентября 2018 г. изъять из публичного доступа с указанного сайта информацию о возможности получения адвокатских услуг непосредственно от ООО «Лучшие юристы».

Виды нарушений

Анализ и систематизация интернет-ресурсов нарушителей «адвокатской терминологии»,



Фотобанк «Юри»

а также нормативной базы позволяет выделить следующие виды нарушений.

Первый: незаконное использование «адвокатских терминов» в фирменных наименованиях юрлиц, оказывающих услуги в области права (например: ООО «Юридическая консультация», ООО «Ваш адвокат», «альянс-адвокат» и др.).

Второй: употребление «адвокатских терминов» лицами, оказывающими услуги в области права, в качестве коммерческого обозначения (например: «адвокатская контора», «адвокаты Москвы», «палата адвокатов» и др.).

Третий: незаконное применение «адвокатских терминов» — в частности, указание в рекламе или описании статуса «адвокат» в отношении лиц, не являющихся адвокатами (например, «юридический адвокат», «адвокат юрист», «адвокат по <...> делам», «адвокат в <...> праве», «адвокат ФИО»).

Четвертый: незаконное использование «адвокатских терминов» лицами, оказывающими услуги в области права, при их рекламировании на их сайтах или посредством директ-рекламы, что нередко создает преимущественное перед другими лицами положение (например, «В нашей фирме работают только опытные адвокаты», «лучшие адвокаты Москвы», «рейтинг лучших адвокатов» и др.).

Пятый: незаконное употребление «адвокатских терминов» в доменных наименованиях (например, 'advokat', 'palata advokatov', 'vshadvokat' и др.).

Способы борьбы с нарушениями

Какие же меры борьбы со злоупотреблениями в данной сфере можно принять?

Думается, в определенных случаях можно использовать такие способы, как обращения в антимонопольный орган (управление ФАС), Роспотребнадзор, Роскомнадзор, налоговые органы (ИФНС), органы прокуратуры, а также в суд.

Рассмотрим их подробнее.

Обращение в **ФАС** по фактам недобросовестной конкуренции является универсальным способом защиты и подлежит применению в случаях незаконного использования «адвокатских терминов» в Интернете.

В УФАС подает заявление участник предпринимательской деятельности, которому незаконной конкуренцией причиняются убытки; в качестве третьего лица привлекается Федеральная палата адвокатов РФ. В данном контексте вызывает сложности вопрос о том, кто может выступать заявителем, поскольку органами ФАС выработана позиция, согласно которой адвокатское образование не является участником предпринимательской деятельности, в связи с чем законодательные нормы о недобросовестной конкуренции на него не распространяются. Между тем способы инициирования проверки в рамках обращения в ФАС существуют — такая практика уже есть у коллег из Санкт-Петербурга.

Обращение в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (**Роспотребнадзор**) может происходить также по нарушениям в сфере незаконного использования «адвокатской терминологии».

В ведомство подает заявление потребитель, вводимый в заблуждение (ст. 14.8 КоАП РФ), с целью пресечения нарушения прав и законных интересов как обратившегося в адвокатскую палату региона лица, так и неограниченного круга лиц, которые могут быть введены в заблуждение незаконным использованием «адвокатских терминов».

Обращение в *Роскомнадзор*, в свою очередь, может происходить при условии наличия признаков недобросовестной конкуренции, а также вынесения решений органов ФАС или Роспотребнадзора, а также судебных актов.

Обращение в *налоговый орган* надлежит применять при использовании «адвокатского термина» в фирменном наименовании юрлица. В формулировке заявления указывается на необходимость исключения из наименования «адвокатских терминов». Заявление может быть подано адвокатским образованием, адвокатской палатой субъекта РФ или ФПА РФ.

Прокуратура — госорган, уполномоченный защищать интересы неопределенного круга граждан и одновременно надзирающий за соблюдением законности. Кроме того, в ее полномочия входят непосредственное рассмотрение административных дел и наложение административных взысканий. Прокуратура может принять к рассмотрению любое дело, связанное с нарушением федерального законодательства, а в исключительных случаях — инициировать возбуждение уголовного дела в отношении злостных нарушителей.

Обращение в прокуратуру надлежит применять при использовании «адвокатских терминов» в фирменном наименовании, коммерческом обозначении или недобросовестной рекламе. В жалобах в качестве заинтересованного лица следует указывать адвокатскую палату.

Обращение в суд возможно при наличии постановлений указанных органов по административным делам, а также для урегулирования данного вида споров необходимо подавать иски о запрете использования фирменного наименования, доменного имени, тождественных до степени смешения с тем, которое должно использоваться исключительно в соответствии с законами об адвокатуре, о недобросовестной рекламе, защите деловой репутации и незаконном распространении персональных данных. Такая практика обращения адвокатов в суды уже существует и набирает обороты. Во многом это касается так называемых черных списков и опубликования искаженных сведений об

адвокатах и адвокатских образованиях на сторонних ресурсах (так называемых «отзовиках»).

Немаловажным обстоятельством является информирование обо всех мероприятиях, принятых мерах и результатах выявления нарушений и злоупотреблений в сфере «адвокатской терминологии», в социальных сетях и СМИ для широкой огласки и просвещения населения по вопросам, связанным с адвокатской деятельностью.

Полагаю, было бы полезным, если бы адвокатские палаты вели в СМИ и соцсетях просветительскую работу, раскрывающую понятия квалифицированной юридической помощи и отличия адвокатской деятельности от иной юридической.

Изложенные в этой статье проблемы неоднократно поднимались группами адвокатов в обращениях к АП г. Москвы, а также являлись предметом обсуждения в ходе круглых столов в ФПА¹. Адвокатской палатой г. Москвы были даны разъяснения и рекомендации по вопросам защиты прав адвокатов от недобросовестных посягательств. В настоящее время разрабатываются рекомендации по механизмам защиты деловой репутации адвокатов при злоупотреблениях в Интернете.

В заключение подчеркну назревшую необходимость защиты интересов членов адвокатского сообщества посредством разработки процедуры и механизма защиты прав адвокатов в сфере недобросовестного использования «адвокатских терминов» в интернете, а также иных незаконных посягательств, ведущих к умалению авторитета адвокатуры.

Требуется активное участие членов адвокатского сообщества в защите профессиональных прав и законных интересов в сфере исключительного использования «адвокатской терминологии» в Интернете. Каждый должен внести свою лепту в борьбу за профессиональные права!

<https://www.advgazeta.ru/mneniya/zashchitim-advokatskuyu-terminologiyu-ot-nedobrosovestnykh-posyagatelstv/>

¹ См. также: URL: <https://ros-advocat.ru/actual/advokatura-i-psevdoadvokaty-bolezennaja-problema/>

ИГОРЮ ТРЕТЬЯКОВУ ОТКАЗАНО В ПЕРЕСМОТРЕ ДЕЛА О ВЗЫСКАНИИ ГОНОРАРА ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

Суд счел, что обнаружение документов, наличие которых отрицалось прокуратурой и НПО им. Лавочкина, не является основанием для пересмотра дела

МАРИНА НАГОРНАЯ,

корреспондент «Адвокатской газеты»

Юрист Алексей Тарасевич, представляющий интересы Игоря Третьякова, назвал решение ожидаемым и с сожалением подчеркнул, что суд не хочет слышать в части того, что Положение о закупках предусматривает отдельный порядок заключения договора с адвокатом. Он добавил, что судебный акт будет обжалован.

Арбитражный суд Московской области опубликовал Определение об отказе председателю АК «Третьяков и партнеры» Игорю Третьякову в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам дела о взыскании гонорара успеха.

С 5 июля 2016 г. по 26 января 2018 г. НПО им. Лавочкина заключило с Игорем Третьяковым 23 договора на оказание юридических услуг, дела по которым были однородны и касались споров об исполнении государственных контрактов. За свою работу адвокат получил более чем 332 млн руб., из которых 9,6 млн руб. — аванс, а 322,8 млн руб. — премия за вынесенное судебное решение («гонорар успеха»).

Впоследствии в отношении адвоката было возбуждено уголовное дело и ему предъявили обвинение в мошенничестве, совершенном организованной группой с использованием своего служебного положения в особо крупном размере. Следствие посчитало, что Игорь Третьяков никакие услуги не оказывал, а полученные деньги делились между ним, генеральным директором НПО им. Лавочкина Сергеем Лемешевским и руководителем дирекции правового обеспечения предприятия Екатериной Аверьяновой.

13 августа 2019 г. прокуратура Московской области в интересах Росимущества подала к НПО им. Лавочкина и Игорю Третьякову исковое заявление о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности ничтожных сделок.

Рассмотрение дела в суде

Согласно решению Арбитражного суда Московской области от 18 декабря 2018 г. прокуратура просила взыскать с Игоря Третьякова в пользу НПО им. Лавочкина более 308 млн руб. неосновательного обогащения и 13 млн руб. процентов, а также проценты, начисленные в порядке ст. 395 ГК РФ по дате рассмотрения спора по существу.

Тогда суд отметил, что при привлечении исполнителя для оказания юридических услуг НПО им. Лавочкина следовало руководствоваться требованиями Положения о закупке товаров, работ, услуг государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос», а именно разместить извещение о закупке с приложением проекта договора либо с формированием пояснительной записки. Суд указал, что, согласно представленным документам, только в одном случае была сформирована служебная записка с указанием цены договора 150 тыс. руб. и предмета договора, между тем каких-либо обоснований выбора данного способа закупки, конкретного поставщика и определения цены не имеется.

Суд решил, что требования заявителя о признании недействительными оспариваемых договоров подлежат удовлетворению, и указал на необходимость вернуть НПО им. Лавочкина

более 308 млн руб., отказав во взыскании процентов за пользование чужими деньгами. Апелляция и кассация оставили решение первой инстанции в силе.

Игорь Третьяков подал жалобу в Верховный Суд, однако судья ВС Галина Кирейкова вынесла Определение № 305-ЭС19-24282, в котором отметила, что доводы жалобы не составляют оснований для пересмотра судебных актов.

Заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам

После отказа в принятии кассационной жалобы в ВС Игорь Третьяков подал заявление о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам и отмене решения Арбитражного суда Московской области от 18 декабря 2018 г. (первое решение по делу. — Прим. ред.).

Согласно заявлению (имеется у «АГ»), по окончании следственных действий защитникам Третьякова в порядке ст. 217 УПК были представлены материалы уголовного дела, при ознакомлении с которыми были обнаружены копии протоколов заседаний закупочной комиссии АО «НПО Лавочкина» по закупкам общества у единственного поставщика.

На данных заседаниях в порядке, предусмотренном Положением о закупке товаров, работ, услуг Госкорпорации «Роскосмос», принимались решения о заключении с Игорем Третьяковым договоров об оказании юридических услуг. В связи с этим защитник адвоката направляла адвокатский запрос в АО «НПО Лавочкина» с просьбой предоставить заверенные копии указанных протоколов. Письмом от 19 июня 2020 г. НПО им. Лавочкина направило заверенные копии протоколов закупочной комиссии. Из протоколов следует, что при заключении спорных договоров в порядке, предусмотренном Положением о закупке, проводились заседания закупочной комиссии, а также проводилась проверка Игоря Третьякова по реестру недобросовестных поставщиков.

По мнению Игоря Третьякова, открывшиеся обстоятельства являются существенными для дела, так как опровергают доводы о том, что при заключении договоров была нарушена процедура закупки у единственного поставщика. Он отметил, что данные обстоятельства не могли быть известны ему, так как эти документы составляются заказчиком в процессе заключения договора по процедуре неконкурентной закупки у единственного поставщика,

являются внутренними документами НПО им. Лавочкина. При этом прокурор настаивал на том, что такие протоколы закупочной комиссии не составлялись вовсе, а НПО этого не опровергало.

Суд не нашел оснований для пересмотра

Юрист арбитражного отдела АБ «Третьяков и партнеры» Алексей Тарасевич, представляющий интересы Игоря Третьякова, сообщил «АГ», что отзыв прокуратуры на заявление не получал, однако ее позиция в суде сводилась к тому, что Игорь Третьяков и его представители должны были знать о всех документах при рассмотрении дела в первой и второй инстанциях и истребовать их.

Арбитражный суд Московской области сослался на Постановление Пленума ВАС от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении положений АПК РФ при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» и указал, что пересмотр дела по вновь открывшимся обстоятельствам является процедурой, применение которой в целях обеспечения принципа стабильности судебных решений допустимо только в исключительных случаях в целях защиты права лица, ссылающегося на вновь открывшиеся обстоятельства, и не должно нарушать баланса интересов сторон, основанного на этих актах.

Он указал, что при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу. «Вместе с тем наличие представленных копий протоколов не является существенным обстоятельством, способным повлиять на выводы суда при принятии судебного акта», — отметила первая инстанция.

Суд заметил, что в отношении каждого из договоров, заключенных с Игорем Третьяковым, должна была быть сформирована пояснительная записка с обоснованием условий, указанных в п. 16.1.1 Положения о закупках. В служебной записке от 13 декабря 2016 г. от Екатерины Аверьяновой на имя Сергея Лемешевского указано, что в целях полного анализа материалов апелляционных жалоб и всесторонней подготовки к судебным процессам целесообразно привлечь

на договорной основе к участию в судебных процессах представителей АК «Третьяков и партнеры» МКА г. Москвы, заключив с организацией договоры как с единственным поставщиком услуги по подп. 37 п. 6.6.2 положения. Стоимость оказания юридических услуг по ведению одного судебного процесса составит 150 тыс. руб.

Суд указал, что в служебной записке речь идет о двух договорах по сопровождению судебных процессов. При этом выбор данного способа закупки, конкретного поставщика, с которым заключается договор, цена договора не обоснованы. К остальным договорам пояснительные записки не формировались. «В нарушение п. 16.1.1, 16.1.6, 16.1.8 заказчиком не соблюдены общие требования порядка проведения закупки у единственного поставщика, а именно: в пояснительной записке к 2 договорам не обоснован выбор конкретного способа закупки с указанием на норму настоящего Положения, не обоснована цена договора, не обоснован выбор конкретного поставщика, а по 19 договорам пояснительные записки вообще отсутствуют. Кроме того, заказчик нарушил специальные требования к порядку проведения закупки у единственного поставщика, предусмотренные, если цена договора превышает 500 000 рублей, в соответствии с п. 16.1.1 (5), 16.1.9. Таким образом, порядок заключения оспариваемых по настоящему делу договоров на оказание юридических услуг, даже при наличии представленных протоколов, Обществом не соблюден, что не может повлиять на выводы суда при принятии судебного акта», — резюмируется в определении.

Суд заметил, что в п. 5 Постановления № 52 указано, что согласно п. 1 ч. 2 ст. 311 АПК существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Вместе с тем, посчитал суд, о существовании представленных протоколов Игорю Третьякову было известно задолго до получения письма от общества. Так, в кассационной жалобе по настоящему делу, которая поступила в Арбитражный суд Московской области 15 июля 2019 г., Игорь Третьяков указал, что в апелляции заявлялось ходатайство

о приобщении копии одного из представленных в настоящее время протоколов закупочной комиссии о заключении договора на оказание юридических услуг, который получен Третьяковым. Таким образом, заметил суд, процессуальный срок на подачу заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам подлежит исчислению с 15 июля 2019 г.

Он также посчитал, что Игорь Третьяков не был лишен возможности на своевременное обращение в адрес общества с запросом о предоставлении указанных протоколов. При этом в соответствии с подп. 1 п. 3 ст. 6 закона об адвокатуре у общества возникает обязанность в установленном порядке выдать адвокату запрошенные им документы или их копии. «Таким образом, Третьяковым И.А. пропущен трехмесячный срок на подачу заявления о пересмотре определения по вновь открывшимся обстоятельствам, установленный ст. 312 АПК РФ», — заключил суд.

Кроме того, АС Московской области заметил, что согласно абз. 4 п. 4 Постановления № 52 представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам гл. 37 АПК РФ. В таком случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит.

Суд указал, что в процессе рассмотрения настоящего дела по первой инстанции представителем Игоря Третьякова заявлялось ходатайство об истребовании у общества документов, оформленных при заключении оспариваемых договоров, в удовлетворении которого было отказано. В апелляции заявлялось ходатайство о приобщении копии одного из представленных в настоящее время протоколов закупочной комиссии о заключении договора на оказание юридических услуг, в удовлетворении которого также было отказано.

По мнению суда, доводы заявителя, ссылка на обстоятельства, указанные в рассматриваемом заявлении в качестве вновь открывшихся, представленные доказательства не являются и не соотносятся с критериями вновь открывшихся обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по рассмотренному спору. Он посчитал, что Игорь Третьяков, оперируя критериями вновь

открывшихся обстоятельств, фактически осуществляет процессуальное действие по представлению новых доказательств, выдвижение, в том числе повторное, доводов, направленных на переоценку ранее рассмотренных судами обстоятельств.

Вместе с тем, как указал суд, заявитель имел возможность при должной заботливости и осмотрительности своевременно обеспечить представление доказательств, опровергающих доводы своего оппонента, однако своим правом не воспользовался, и в настоящее время, по сути, данное заявление направлено на изменение вступившего в законную силу решения суда по делу № А41-65906/18 в нарушение порядка обжалования судебных актов, предусмотренного АПК РФ.

«Иные доводы заявителя отклоняются судом, поскольку свидетельствуют о неправильном и неверном применении и толковании норм процессуального права, регулирующих рассматриваемый вопрос», — резюмировал суд.

Таким образом, он оставил заявление Игоря Третьякова без удовлетворения.

Довод суда не соответствует действительности

Алексей Тарасевич назвал решение ожидаемым и с сожалением подчеркнул, что суд не хочет услышать, что Положение о закупках предусматривает отдельный порядок заключения договора с адвокатом. «Что касается пояснительных записок, протоколов и прочих документов, то их существование категорически отрицалось как прокуратурой, так и НПО им. Лавочкина, хотя впоследствии протоколы закупочной комиссии обнаружались», — указал представитель адвоката.

Он полагает, что при новом рассмотрении дела можно было разобраться и с остальными якобы отсутствующими документами. Например, в основе решения закупочной комиссии должна лежать пояснительная записка, то есть факт обнаружения протоколов косвенно указывает и на наличие иных документов.

Довод суда о том, что в соответствии с подп. 1 п. 3 ст. 6 закона об адвокатуре у общества возникает обязанность в установленном порядке выдать адвокату запрошенные им документы или их копии, по мнению представителя, не соответствует действительности. «Защита Игоря Третьякова перед судебным заседанием сумела получить копию одного про-



Фотобанк «Лори»

токола закупочной комиссии, и именно его наличием мотивировалось ходатайство об истребовании остальных документов. После того как прокуратурой и НПО им. Лавочкина было заявлено об отсутствии таких документов, обращение с запросами не имело смысла. Только после того как эти протоколы "всплыли" в 2020 г. в материалах уголовного дела, НПО им. Лавочкина после неоднократных запросов все-таки признало наличие протоколов и выдало их копии», — отметил Алексей Тарасевич.

Он заявил, что решение будет обжаловано. «Если вспомнить ход разбирательства этого дела, то в глобальном смысле наши апелляционные и кассационные жалобы были отклонены, но удалось добиться пересмотра ряда выводов суда первой инстанции. Например, признано, что услуги оказаны в полном объеме, установлено, что не доказано несоответствие цены оказанным услугам», — заключил представитель Игоря Третьякова.

<https://www.advgazeta.ru/novosti/igoryu-tretyakovu-otkazano-v-peresmotre-dela-ozyskanii-gonorara-po-nov-otkryvshimsya-obstoyatelstvam/>

ГЛЯДЯ В ЧЕРНОЕ ЗЕРКАЛО

«Из-за информационной активности мошенников от юриспруденции и сетевых дельцов мы, российские адвокаты, теряем доверие общества. Нас осуждают и проклинают — за не наши грехи»



ЛЮДМИЛА МАТВИЕНКО

Людмила Олеговна Матвиенко — адвокат Адвокатской палаты г. Москвы; советник президента Гильдии российских адвокатов (ГРА); адвокатскую деятельность осуществляет в качестве члена адвокатского агентства «Альянс» (структурное подразделение Коллегии адвокатов «Московский юридический центр»). За вклад в развитие адвокатуры награждена в 2019 г. знаком отличия ГРА. При осуществлении адвокатской деятельности специализируется на проблемах профессиональной юридической защиты бизнеса и вопросах медицинского права; ведет активную практику в сфере интеллектуальной собственности; работает по комплексным, многоотраслевым делам.

Решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 28 сентября 2016 г. (протокол № 7) утверждены единые Правила поведения

адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, основанные на положениях Кодекса профессиональной этики адвоката (КПЭА) и Международных принципов поведения специалистов в области права в социальных сетях (International Principles on Social Media Conduct for the Legal Profession), принятых Советом Международной ассоциации юристов (International Bar Association). Хорошие и понятные правила, соблюдаемые уважаемыми коллегами. Однако в Сети представлено огромное количество юридических и псевдоадвокатских компаний, которые не обязаны выполнять предписанные для членов адвокатского сообщества этические правила, в том числе и Правила поведения в Интернете, тогда как посетителями их интернет-ресурсов может быть практически неограниченное число наших потенциальных доверителей.

Мой скромный пятилетний опыт взаимодействия со специалистами-«информационщиками» — программистами, таргетологами, SEO-специалистами, маркетологами, контент-менеджерами (с большим и не очень опытом продвижения юридических и не только проектов в сети Интернет) показал довольно печальную картину. Все эти уважаемые и талантливые люди абсолютно не видят разницы между адвокатами и юристами и не понимают уникальности адвокатской деятельности. В то же время коллеги-адвокаты, за редким исключением, недооценивают значение работы в информационном пространстве.

К чему это ведет? К тому, что мы видим в Сети сайты адвокатских образований, созданные и поддерживаемые специалистами по «продвижению», где, например, активно предлагаются «юридические услуги». Почему услуги? Да потому, что это наиболее частый в сети Интернет «профильный» в рамках нашей темы поисковый запрос.

Так что же делать адвокатскому образованию, для того чтобы привести к себе на сайт современного российского человека? Согласиться с маркетологом, который использует одинаковые алгоритмы привлечения клиентов и для не

имеющих адвокатского статуса юристов, и для адвокатов? Или тратить годы на просветительскую работу; доказывать свою уникальность и экспертный уровень своих знаний, а клиенты в это время будут уходить к шустрым ребятам, которые нередко в общем-то и юристами не являются — просто основательно разобрались и продолжают эффективно разбираться в постоянно меняющихся алгоритмах поисковых систем?!

Создать юридическую фирму, которая будет обслуживать потребность коллегии адвокатов в «продвижении» в сети Интернет? Крайне спорный с точки зрения профессиональной адвокатской этики вариант.

Но и это — еще не все. Добавлю проблематики. В то время когда адвокаты повышают свою личную профессиональную квалификацию, занимаются защитой интересов граждан и юридических лиц (последних в актуальной российской действительности, впрочем, на протяжении ряда лет становится все меньше), псевдоюристы создают интернет-хабы. Хаб (англ. **hub** буквально — «ступица колеса», «центр», «узел») — это сеть из сайтов, каждый из которых ссылается на другой, успешно «улавливая» потенциальных клиентов. Эти замаскированные интернет-деятели (псевдоадвокаты — создатели хабов) не скованы в своих действиях ни адвокатской этикой, ни традициями, ни моральными принципами. Они создают и поддерживают рейтинги, размещают имена и реестровые номера адвокатов, фотографии и прочие персональные данные; ведут потенциальных адвокатских доверителей к себе в офисы. Слово «адвокат» привлекает создателей хабов некой заключенной в нем романтикой и магией респектабельной элитарной профессии, которые действуют в качестве приманки на многих заинтересованных в получении юридической помощи людей.

Более того, не секрет, что существует ряд ресурсов, и их количество неуклонно растет, где обещают «подобрать» адвоката. Нас там «подбирают»! Я вот с удивлением узнала, посетив один такой ресурс, что моей специализацией является таможенное право — при этом у меня 0 выигранных дел, 0 проигранных... Такая вот исчерпывающая информация обо мне!

А вы знали, что, например, Генри Маркович Резник выиграл 70 дел и ни одного не проиграл? Теперь живите с этим. Полагаю, он, возможно, сам и не знает приведенной мной только что информации о его адвокатской практике.

А еще я один раз записалась к самой себе на консультацию, но поговорить с собой по телефону не вышло — «юристы» колл-центра

псевдоадвокатской юридической фирмы уверенно сказали мне, что я сильно занята. Я не стала с ними спорить по этому вопросу, а вежливо поблагодарила: за то, что не предложили мне разговаривать с незнакомой мне женщиной, которая, смело назвавшись мною, посвятила бы меня во все тонкости права.

В топе псевдорейтингов стоят уважаемые и признанные профессиональным сообществом адвокатов коллегии — и это как будто защищает псевдоюристов от нашей законной реакции на подобные сайты. Но на 4–5-м месте псевдорейтинга обязательно оказывается конкретная юридическая фирма, сотрудничающая с «самыми лучшими адвокатами» и с «успешнейшими юристами России». В топе псевдорейтингов адвокатов находятся имена мэтров адвокатуры и руководителей известных адвокатских образований, но все «клики» ведут на сайты к псевдоюристам, к «лучшим в России», к «самым сильным и эффективным». Обычно один из сайтов псевдоюридического хаба является рейтингом, другой рассказывает о «прекрасной» компании с реальными или виртуальными специалистами, третий «защищает» клиентов от «плохих адвокатов» из черного списка. Рассказывать обо всем этом можно долго.

Волею судеб мне удалось посетить пару таких ООО, где потрясающе построена работа с клиентопотоком: даже если посетитель неплатежеспособен, ему мгновенно оформляется кредит, и в результате многоходовой манипуляции человек уходит с парой договоров, обещаниями составить письма и обращения в самые разные инстанции (начиная с Администрации Президента РФ и заканчивая Рыбнадзором), разрешить все его проблемы — и с кредитом на сумму от 50 до 300 тыс. руб. (в зависимости от фантазии и «уровня» псевдоюристов).

Конечно, доверитель рано или поздно к нам придет — псевдоюристы не съедят его буквально, физически. Вот только после посещения таких ООО люди боятся чашку кофе выпить в офисе адвокатской коллегии. Доверитель придет с неразрешенными проблемами, слезами; с просьбой вернуть ему деньги, полученные от него псевдоюристами; с убитыми нервами и пустым кошельком. Незаконное использование слова «адвокат», персональных данных настоящих адвокатов, реестровых номеров, фотографий причиняет вред не только репутации адвокатского сообщества, но и неограниченному кругу лиц, порождая заблуждения относительно вида деятельности якобы адвокатских компаний. Проблема эта существует и касается не только «игр в адвокатские образования»:

в Сети огромное количество псевдосайтов Федеральной службы судебных приставов (ФССП), российских судов, различных иных государственных структур.

А как обстоят дела с защитой от неправомерного использования слов «адвокат», «адвокаты», «палата адвокатов» в других государствах?

Например, в Германии сайт www.rechtsanwalt.com (**rechtsanwalt** переводится как «адвокат», «защитник») ассоциируется у пользователей с лицами, осуществляющими соответствующую практику. В одном из судебных решений было признано неправомерным и нарушающим § 5 UWG (законодательство о недобросовестной конкуренции) использование данного домена лицом, не осуществляющим адвокатскую деятельность.

В Лихтенштейне, как и в Германии, Австрии, Швейцарии, уголовное право (Strafrecht) кодифицировано неисчерпывающим образом: отдельные составы преступлений установлены не в УК, а в других законодательных актах. Согласно ст. 102 Закона об адвокатах Швейцарской Конфедерации, тот, кто неправомерно использует обозначения «адвокат», «правовой агент» или «адвокатское объединение», наказывается Судом земли штрафом в размере до 50 тыс. франков, а в случае невозможности взыскания — лишением свободы до 6 месяцев. По замыслу швейцарского законодателя данная норма, выполняющая профилактическую функцию, необходима для того, чтобы посторонние лица, не имеющие отношения к адвокатуре, не обманывали своих клиентов, выдавая себя не за тех, кем они являются на самом деле.

Таким образом, законодательство европейских стран, как, впрочем, и правоприменительная практика, всячески нацелено на решение задачи по недопущению возможности посторонним лицам выдавать себя за адвокатов.

Надо отметить, что в России запрет на использование неадвокатами по отношению к себе и своей деятельности терминов «адвокатская деятельность», «адвокат», «адвокатское образование» и ряда других установлен Федеральным законом № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (ст. 5); он может быть реализован путем обращений в антимонопольный или налоговый органы либо в Роспотребнадзор или в Роскомнадзор (к сожалению, механизм реализации этого запрета в российском правовом пространстве довольно сложен, а положительная практика пока еще крайне немногочисленна).

В то же время, полагаю, коллегам хорошо известно, что большинство наших граждан не

видят разницы между не имеющими адвокатского статуса юристами и адвокатами, а растущая активность в Сети псевдоадвокатских ООО окончательно вносит путаницу в представления людей и вредит репутации адвокатского сообщества в глазах доверителей. Одному адвокату и одной коллегии эти системные вопросы решить не получится. Для того чтобы справиться с этой «гидрой», необходимы корпоративная сплоченность, дисциплина; очень важны инициативы органов адвокатского самоуправления по совершенствованию законодательства, а также основательная, системная работа адвокатских палат и многих адвокатских образований.

Но этого тоже мало. Помимо соблюдения личной «информационной гигиены» пора пересмотреть взгляды на работу в Интернете: привлекать и обучать профессионалов, наращивать присутствие корпорации в Сети, транслировать корпоративные адвокатские ценности, просвещать, делать шаги навстречу доверителям, изучать потребности целевых аудиторий; пришло время помогать там, где есть запрос, а не там, где хотелось бы.

Пора российским адвокатам осваивать новые технологии, системно проводя в жизнь описанную выше информационную политику и помогая в этом вопросе друг другу; необходимо также вести цивилизованный диалог с государством и с различными целевыми аудиториями для решения этой и других задач. А если с ясными целями дисциплинированно и сплоченно двигаться в этом направлении, то и времени на внутренние распри, обиды и жалобы не останется. В отличие от присяжных поверенных в Российской империи, для многих из нас адвокатская деятельность является единственным источником существования.

Мое личное мнение: сейчас просто безответственно в Сети негативно высказываться о коллегах, о руководстве палат и руководителях адвокатских образований. Каждое такое эмоциональное высказывание несет репутационные угрозы всему адвокатскому цеху. Допуская безответственные заявления и действия, мы, российские адвокаты, теряем доверие к себе и собственное лицо. А ведь адвокатам, напротив, пора уже восстанавливать доверие и занимать свое законное место в российском социуме. Стратегически это точно нужно каждому из нас, российских адвокатов, и думаю, что и российской адвокатуре в целом...

<https://www.ros-advocat.ru/actual/gljadja-v-chjornoe-zerkalo/>

АДВОКАТА ОБВИНИЛИ В ПОСРЕДНИЧЕСТВЕ ВО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ И ПОМЕСТИЛИ В СИЗО НА ОСНОВАНИИ ПОКАЗАНИЙ СВИДЕТЕЛЯ

По версии следствия, адвокат Наталья Фараджева обещала передать взятку за отказ в возбуждении уголовного дела, при этом никаких денег от потенциального доверителя она не получила

ЗИНАИДА ПАВЛОВА,

корреспондент «Адвокатской газеты»

28 октября Первомайский районный суд г. Краснодара избрал меру пресечения в виде заключения под стражу адвоката АП Краснодарского края Натальи Фараджевой, обвиняемой в посредничестве во взяточничестве по ч. 5 ст. 291.1 УК РФ.

По версии следствия, 11 апреля в УМВД России по г. Краснодару обратился Ч.,

сообщивший о неправомерных действиях М. по совершению подставных ДТП. 22 апреля М. обратился к адвокату Наталье Фараджевой за юридической помощью в рамках проводимой в отношении него проверки отделом уголовного розыска УМВД по г. Краснодару. По мнению правоохранителей, после обращения М. у адвоката возник преступный умысел на совершение преступления, при этом адвокат не заключала с М. договор на оказание квалифицированной юридической помощи.

По версии следствия, Наталья Фараджева предложила и пообещала М. передать взятку в размере 1,2 млн руб. за вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, на что мужчина согласился. Однако 24 апреля мужчина, «осознав, что действия адвоката носят преступный характер», сообщил об этом в правоохранительные органы и согласился участвовать в ОРМ.

27 апреля М. передал адвокату деньги, большая часть которых являлись муляжами. «Однако, обнаружив, что переданные ей М. денежные средства содержат муляжи денег, Наталья Фараджева отказалась их принимать, после чего была задержана сотрудниками УФСБ России по Краснодарскому краю», —



Фотобанк «Лори»

отмечено в постановлении о привлечении в качестве обвиняемой.

После дачи пояснений правоохранители отпустили адвоката, и она продолжила вести свою профессиональную деятельность в обычном режиме. Само уголовное дело в ее отношении было возбуждено лишь 31 июля, при этом Наталье Фараджевой как подозреваемой не избиралась какая-либо мера пресечения. Только 26 октября адвокат была задержана и ей было предъявлено обвинение, а позднее следователь обратился в суд с ходатайством об избрании обвиняемой меры пресечения в виде содержания под стражей.

В обоснование своих требований следователь указал, что результаты ОРД, добытые в ходе предварительного следствия сотрудниками регионального УФСБ России, подтвердили наличие у адвоката связей среди сотрудников правоохранительных органов, поэтому она может предпринять попытки по уходу от уголовной ответственности путем непроцессуального воздействия на заявителя и других свидетелей, а также сокрытия доказательств. При этом в подтверждение своих доводов сторона обвинения представила суду справку-меморандум, подготовленную ФСБ.

В ходе судебного разбирательства адвокат Наталья Фараджева возражала против помещения ее под стражу, сообщив, что она не собирается скрываться от органов следствия и суда. Кроме того, адвокат назвала необоснованными ее задержание и предъявление обвинения, поскольку она не совершала никакого преступления. По словам обвиняемой, 27 апреля она обсуждала со своим доверителем М. условия оказания предполагаемой квалифицированной юридической помощи, но мужчина вел себя подозрительно и задавал провокационные вопросы, поэтому она отказалась от сотрудничества с ним и не стала брать гонорар в размере 1,2 млн руб. Наталья Фараджева также пожаловалась на состояние своего здоровья, попросив суд назначить ей меру пресечения, не связанную с изоляцией от общества.

Защита адвоката также возражала против заключения ее в СИЗО, в частности настаивая на том, что доводы следствия основаны на предположениях и не имеют каких-либо доказательств, а заключение под стражу не может

быть продиктовано лишь тяжестью предъявленного обвинения.

Тем не менее Первомайский районный суд г. Краснодара посчитал возможным удовлетворить ходатайство следователя. Он счел, что обвиняемая предпринимала попытку оказания воздействия на заявителя — свидетеля по делу с целью дачи им ложных показаний в ее пользу вопреки доводам защиты адвоката о полной голословности таких утверждений. Суд также сделал вывод о том, что обвиняемая намеревалась передать незаконное вознаграждение от М. сотрудникам УМВД по г. Краснодару. Соответственно, она сможет предпринимать действия по уничтожению следов преступления или скрыться от органов предварительного следствия и суда, чем воспрепятствует производству по уголовному делу. «При таких обстоятельствах суд считает, что избрание иной, более мягкой меры пресечения в отношении обвиняемой, в том числе залога, домашнего ареста или запрета определенных действий, невозможно, так как указанные меры не обеспечат надлежащего поведения обвиняемой», — отмечено в постановлении.

Суд добавил, что представленные адвокатом медицинские документы не свидетельствуют о наличии у нее тяжелых заболеваний, препятствующих ее заключению под стражу. «При этом суд считает, что предъявленные материалы дела дают основание полагать, что задержание и предъявленное обвинение в совершении преступлений были обоснованными, так как на Наталью Фараджеву указал очевидец как на лицо, совершившее преступление, а также обвинение подтверждается собранными по делу доказательствами», — заключил суд, поместив адвоката под стражу сроком на два месяца — до 26 декабря.

Один из защитников по соглашению Натальи Фараджевой, адвокат АП Краснодарского края адвокат Александр Валявский отметил, что его подзащитная стала жертвой провокации со стороны сотрудников правоохранительных органов. «При выборе меры пресечения суд принял во внимание справку-меморандум, подготовленную сотрудниками ФСБ, о том, что обвиняемая якобы оказывает давление на свидетелей, включая М. Но такую справку нельзя проверить, оперативник ФСБ просто придумал доводы о давлении адвокатом на свидетелей, это полная

и ничем не подтвержденная фантазия со стороны следствия. Никакого давления Натальей Фараджевой на М. не оказывалось. К сожалению, в этом вопросе суд по непонятным причинам занял сторону обвинения», — отметил он.

В свою очередь адвокат АП Краснодарского края Алексей Аванесян сообщил, что в ближайшее время защита собирается обжаловать постановление суда об избрании ей меры пресечения. «Никаких денежных средств от М. моя подзащитная не получала, разговоров о передаче ей как посреднику взятки не вела. Все подозрения основаны лишь на показаниях М., который в ходе сотрудничества с правоохранительными органами 27 апреля пытался в рабочем кабинете адвоката спровоцировать ее на преступление. Соответственно, все предъявленные Наталье Фараджевой обвинения носят голословный характер», — отметил он.

По словам защитника, это уголовное дело осложняется тяжестью предъявленных ему подзащитной обвинений и тем, что оно курируется ФСБ России. Алексей Аванесян также сообщил о том, что он собирается обратиться в АП Краснодарского края с просьбой внести залог в размере 500 тыс. руб. за Наталью Фараджену. «Ранее Совет палаты уже принимал подобное решение, что привело к положительному результату — в отношении Михаила Беньяша судом был применен залог. Моя подзащитная нуждается в материальной поддержке, кроме того, у нее существенно ухудшилось здоровье. На сегодняшний день адвокаты уже собрали нужную денежную сумму для внесения залога», — пояснил адвокат.

Вице-президент АП Краснодарского края, председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов Ростислав Хмыров сообщил, что если Наталье Фараджевой понадобится помощь в защите профессиональных прав адвоката, то палата рассмотрит такую возможность. «На сегодняшний день защиту адвоката Фараджевой осуществляют 14 адвокатов, два из которых адвокаты коллегии адвокатов “Хмыров, Валявский и Партнеры”, в связи с чем убежден, что защита адвоката Фараджевой осуществляется на высшем уровне. Несмотря на все усилия коллег, избрание меры пресечения в виде заключения под стражу наглядно демонстрирует, что статус

адвоката в случаях привлечения таковых к уголовной ответственности на сегодняшний день является отягчающим вину обстоятельством. Адвокатов заключают под стражу, назначают наказания, связанные с реальным лишением свободы, вне зависимости от тяжести совершенных преступлений. Вынужден констатировать, что при аналогичных преступлениях граждан, не обладающий статусом адвоката, чаще получает наказание более мягкое, нежели адвокат», — подчеркнул он.

30 октября состоялось заседание Совета АП Краснодарского края, в ходе которого, в частности, обсуждался вопрос, связанный с возбуждением уголовного дела в отношении адвоката Натальи Фараджевой и избранием ей меры пресечения.

Президент палаты напомнил, что на прошлом заседании Совета рассматривалось обращение адвоката Алексея Аванесяна, который просил рассмотреть вопрос о выделении средств в размере 500 тыс. руб. на внесение от лица палаты денежного залога в случае выхода следователя в суд с ходатайством об избрании Наталье Фараджевой меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста. Было принято решение отказать в предоставлении гарантии внесения залога.

Вместе с тем Наталье Фараджевой была оказана материальная помощь в размере 100 тыс. руб. в связи с ее состоянием здоровья. Кроме того, ей, а также ее защитнику было предложено обратиться в комиссию по защите профессиональных прав адвокатов, а комиссии дано поручение оказать всю необходимую помощь и поддержку. «За прошедший месяц обращений в Комиссию по защите профессиональных прав адвокатов АП КК от Н.В. Фараджевой, а также от ее защитников не поступало. В связи с этим принято решение повторно предложить Н.В. Фараджевой, а также ее защитникам, обратиться в Комиссию по защите профессиональных прав адвокатов АП КК», — указано в сообщении пресс-службы палаты.

<https://www.advgazeta.ru/novosti/advokata-obvinili-v-posrednichestve-vo-vzzyatochnichestve-i-pomestili-v-sizo-na-osnovanii-pokazaniy-svidetelya/>

«НЕ ХОЧУ СБАВЛЯТЬ ОБОРотов»



Интервью с заведующей кафедрой Адвокатуры МГЮА, вице-президентом Федеральной палаты адвокатов РФ кандидатом юридических наук Светланой Игоревной Володиной

— Светлана Игоревна, в преддверии 70-летия со дня рождения А.В. Клигмана, расскажите о нем, о кафедре Адвокатуры МГЮА, о себе и планах на будущее.

Как в трех словах Вы бы охарактеризовали Александра Викторовича?

— Боец. Романтик. Идеалист.

— **А как Вы бы охарактеризовали себя?**

— Сейчас, наверное, только одно — боец.

— **Не соглашусь, романтика в Вас уж точно присутствует. Менялись ли Ваши представления о нем тогда и сейчас, 20 лет спустя?**

— Да. Менялись. Но скорее всего менялись приоритеты в оценке. Раньше я на первое место поставила бы — Романтик.

Теперь о Саше. Портрет на фоне истории. Трудно начать рассказ о реальном человеке, ставшем легендой. Важно то, что мы его помним, он всегда с нами и, что главное — нам его не хватает. И, конечно, спасибо судьбе за то, что мы оказались рядом. Жаль, что полет был прерван так рано. Динамичное, яркое и романтичное тогда было время! Время надежд и перемен! Или просто это была молодость, а тогда все ярче, быстрее, а главное — восторженнее.

Александр Викторович жил рядом с театром на Таганке. А это особое место в Москве.

И он у меня всегда ассоциировался с Владимиром Высоцким. Тот же надрыв. Та же жажда жизни. Та же потребность в самовыражении и общении. Та же жажда перемен. Да и внешне они похожи — тот же типаж в джинсах и свитере. И как сейчас хочется крикнуть в прошлое: «Чуть помедленнее, кони!» И слышу до боли знакомый ответ: «Если не мы, то кто?!» Жаль, что «он не вернулся из боя».

Теперь моя баллада о времени, или песня о друге. Итак, «как все, как это было»? Вся жизнь Александра Викторовича была балладой о любви. Его баллада. Но в результате этой жизни он стал «Рыцарем адвокатуры». Как он жил? Жил так, что не стремился ни к славе и должностям, был полностью поглощен адвокатурой, пытался все время грести на гребне и вращал адвокатуру. Ему искренне был безразличен каждый адвокат. Он не просто слушал, он каждого старался слышать. Это редкий дар — непоказное внимание к людям — друзьям, коллегам, студентам, клиентам.

— **Что его отличало от других?**

— Ему важен был не собственный престиж, а престиж профессии. Александр Викторович хотел почета всей адвокатуре. Он умел уничтожать врагов, но бил только «матерых». Ходил всегда без забрала. И это была «охота на волков».

А «шенков» он только учил. И это его баллада о борьбе. Баллада о честной борьбе. Ну и, конечно, «он не любил, когда стреляют в спину». Трудно представить более щедрого человека. Еще ему всего было мало — он мечтал об объединении адвокатуры, кафедре, о школе, институте. Но главное, он мечты пытался воплощать в жизнь. Что-то доделываем мы, а что-то и не получилось. Но он оставил после себя учеников, и это нужно постараться сделать нам. Трудная задача.

— **Что он хотел изменить в адвокатуре?**

— Наш признанный мэтр и мой искренне любимый Генри Маркович Резник говорит: существуют три вида проблем — «вечные, актуальные и мнимые». Наверное, многие из тех, которые пытался разрешить Александр Викторович, являются и вечными, и актуальными тогда и сейчас.

Он хотел для адвокатуры новой высоты и для этого сам брал высоты.

— **А что в адвокатуре хотите изменить Вы?**

— Да то же. Мы, конечно, ставим грандиозные задачи, и кое-что сделано, но с таким уровнем доказывания в уголовном процессе изменений в одной адвокатуре мало. Но если просто опустить руки, это поражение. Этого не простил бы нам Александр Викторович, да и мы сами себе.

— **Как он видел кафедру Адвокатуры?**

— Клигман нестандартно мыслил и действовал, был абсолютным идеалистом. Он был уверен, что адвокатура — это межпредметная дисциплина, которая нужна любому юристу. Что именно через понимание сущности этой профессии сформируется правосознание правоприменителя. Кафедру он видел местом притяжения нестандартных идей, интересных людей и местом воплощения самых смелых планов, а еще островком взросления тех, кто мечтает стать адвокатом. Он любил и понимал молодежь, и она к нему тянулась.

Растим смену! Это был его девиз. И он вернулся к нам «весь в друзьях и мечтах»!

— **Ну, во многом это же реализовалось. А как подбирались люди?**

— Люди, к счастью, подбираются по интересам! Должен быть центр притяжения — идея или личность. В данном случае — совпало. Лично у него было три требования — преподаватель обязательно должен быть практикующим адвокатом, должен любить и знать адвокатскую

деятельность, а также любить и понимать молодежь. Он понимал, что требования есть и к нему. Каждому адвокату нужна определенная свобода, должно быть абсолютное профессиональное доверие к лидеру, и с человеком должно быть комфортно. Так и собирался вокруг Александра Викторовича сплоченный коллектив единомышленников, который только прирастал, и никто фактически его не покинул. Он умел быть ненавязчивым лидером и всегда надежным плечом. Я не ходила с ним в горы, я вообще не ходила в горы, но как на себя самого...

— **А что кафедра Адвокатуры для Вас?**

— Кафедра — это часть лучшего образовательного центра, дающего современное юридическое образование, МГЮА имени О.Е. Кутафина. Нам скоро 90! Он не стареет, а только совершенствуется.

Это прежде всего надежные друзья, думающие и действующие в унисон. Наверное, мы все одной группы крови. Это невероятная удача — жить и работать в такой команде. Каждый из них заслуживает отдельного рассказа, но сегодня только об Александре Клигмане.

Конечно, это дисциплины кафедры и наше понимание содержания предмета адвокатуры. Начну с обоснования того, что дисциплина нужна. Есть традиционное понимание того, что есть гражданский процесс и есть уголовный процесс, и этого достаточно. Есть специалисты в каждом из них, которые не заходят на территории друг друга. Как быть, если имущественные отношения переходят в плоскость уголовных, — традиционно для нынешнего отрезка времени в ст. 159 УК РФ. Если в семейных отношениях возникают побои. Если при разрешении вопросов банкротства возникают проблемы преднамеренного банкротства. И так во всем. Значит, есть грань, водораздел, когда должны быть специалисты на стыке. И это адвокаты. Я уже не говорю о монополии на адвокатскую деятельность.

Кафедра — это лаборант. Везло всегда. Ольга Кижаяева. Все могла. Все делала. Родная. Анастасия Черных. Пришла и сказала — работы не боюсь. И оказалось правдой. Сейчас и аспирантка, и стажер адвоката и зам. директора института. Настя! Только вперед! Лаборант — это не просто хранитель огня. С нами сейчас мудрая, невероятно ответственная, работоспособная и бесконечно добрая Анастасия Селиванова. Это нам за что-то подарок судьбы. Пусть она реализуется во всем!

И, конечно, кафедра — это студенты и аспиранты. Те, для кого создана любая кафедра.

Это наша молодежь, наше прошлое, настоящее и будущее. Именно они вдыхают в нас свежесть перемен. Они сегодня, как всегда, несут в нашу жизнь новые вызовы. Они разные. Но все они не терпят фальши и дилетантизма, занудства и поучений. Они требовательные. Но каждый из них со своими возможностями и мечтами. Они смелые и информированные. Они хотят покорить и изменить этот мир. А мы должны не только показать, что и где, но и как, когда и зачем. А еще, мы им должны помочь потом в профессии. Был 24 года назад у меня студент, который потряс своим дипломом. Я ему задала только один вопрос: «Сам писал?» И он на кафедре — Сергей Юрьевич Макаров. Вспоминаю, как на кафедре появилась искрометная, всех очаровывающая, ошеломляюще организованная Оксана Сергеева, и стало ясно, она наша навсегда. Ну теперь уже для всей адвокатуры. С некоторыми аспирантами не хотелось расставаться никогда, так, на нашей кафедре оказались замечательные, невероятно яркие и профессиональные, каждая по-своему неповторимая — Е.Н. Калачева, Е.О. Бусурина, П.Е. Короткова. И это оказалось взаимно. Спасибо им.

Отдельно хочу сказать спасибо нашим замечательным адвокатским лидерам — Г.М. Резнику, Ю.С. Пилипенко и А.П. Галоганову. Они кафедре придают не только вес и солидность, а наполняют ее ориентированностью на адвокатскую жизнь. Мы очень рады, что они с нами везде и всегда! Рады смотреть с ними в будущее!

— Расскажите, как на Вашей кафедре появился А.Г. Кучерена?

— Теперь об Анатолии Григорьевиче Кучерене, еще одной легенде. Он пришел на кафедру, когда был уже очень знаменит, а там были все Клигманутые или Клигманистки. Да, еще это были дни траура. Не хотела бы я быть на его месте в этот момент. Никого, кроме Клигмана, на кафедре невозможно было представить. Но он сумел найти верный способ, кстати не стараясь затмить Клигмана, обрести свое место на кафедре. Анатолий Григорьевич — человек-оркестр, который хотел и делал очень многое и в очень разных плоскостях. Везде успевал и начинал многочисленные новые сценарии. Он писал разноплановые книги и вел процессы, реализовывал проекты, участвовал в жизни всего общества и конкретного человека. Казалось, что у него в сутках больше времени. Тональность в отношениях с кафедрой сразу стала дружеская и деловая. Он ненавязчиво

показал свои человеческие качества. И эти качества вызвали к нему доверие. Кстати, дружеской тональности он ни разу за эти годы не изменил. Он не устроил ни переворотов, ни революций на кафедре, а просто сказал: «Теперь я с вами». И теперь он с нами. Он с нами всегда. И это здорово.

— Расскажите об Институте адвокатуры МГЮА.

— С огромным удовольствием. Это моя баллада о времени. Этап, за который не стыдно. Это одна из давних задумок Александра Викторовича длиной в 10 лет. Как показала история и в этот раз, разрушать легче, чем созидать, но эта история не стоит того, чтобы о ней вспоминать. Спасибо очень преданному делу и настоящему во всем О.В. Поспелову и особенно бесконечно родной и близкой Т.В. Петровой. В институт приходили сильные и мотивированные студенты с уже сформированными планами на будущее. Ориентированные на адвокатуру. Это счастье! Поэтому мы их любили уже до знакомства. Конечно, были и исключения — безразличные и скучающие, но... такие бывают. Но в основном это пытливые, с горящими глазами и восторженным восприятием действительности. Им все было по плечу, они учились и дружили, участвовали в конференциях и танцевали, они принимали участие в игровых судах и ходили на выставки, пели и играли в «Что? Где? Когда?», они познавали мир. На всю жизнь запомню, как мой студент Глеб Шумилов хотел подставить мне свое плечо и спел своим прекрасным голосом и огромной душой «Благодарю тебя». Пусть и у него в жизни всегда будет тот, на кого он сможет опереться. У каждого из них по-разному складывается жизнь, но некоторые остались верны своим планам — стали адвокатами. Очень приятно смотреть, как они взрослеют. Это прекрасное поколение честных, энергичных, профессиональных, образованных и амбициозных адвокатов. Пусть им повезет во всем! Помните, мы вас ждем в АПМО! И прав был В. Высоцкий:

Саги, сказки — из прошлого тащим, —
Потому, что добро остается добром —
В прошлом, будущем и настоящем.

— Какие дисциплины кафедры Вы считаете наиболее значимыми для студентов?

— В любую дисциплину любой кафедры можно вдохнуть жизнь. Это зависит от глубины вовлеченности преподавателя. И от понимания роли педагогики. Когда у меня появилась дочка,

мне подалось высказывание Януша Корчака о том, что усилия взрослых направлены, в сущности, на то, чтобы сделать ребенка удобным для себя. Это меня потрясло своей правдой. И я стараюсь это помнить, когда выхожу к молодежи. Еще для меня жизненным ориентиром служат слова Елены Блаватской: «Пусть каждый сперва станет таким, каким он учит быть других». Так вот, прежде чем учить других, нужно таким стать. Это не просто. И это задача на всю жизнь. Теперь о дисциплинах: нужно все, но лично меня вдохновляли особенно две дисциплины — «Введение в профессию адвоката» и «Юридическая риторика». Именно введение в профессию помогает настроить камертон. Очень многие студенты, да и не только студенты, черпают предварительные представления об адвокатах из СМИ. Фильмов и репортажей, далеких от сути профессии. День сегодняшний ярко продемонстрировал, что шоу с пародийным героем интереснее, чем профессиональная работа адвоката. Но это нужно объяснить, и не просто объяснить, а доказать. Нужно не просто показать истинную суть, а добиться искреннего уважения к профессии адвоката, рассказать о том, что запомнится и на что будет накладываться другая информация и другие взгляды. Это формирование правильного угла зрения. Это интересная и важная задача для преподавателя. Мне нравилось ее решать еще и потому, что они, первокурсники, практически губки. Еще, кроме ценностей и знаний, нужно заложить интерес к учебе и к образованию в широком смысле слова. Так что задач от первого соприкосновения со студентами много. Второй предмет — «Юридическая риторика». Один из важнейших предметов в формировании любой личности. Она развивает прежде всего мышление. Если не умеешь мыслить и выражать это — жить грустно. Я не говорю уже об успехе. Я хорошо помню свою первую лекцию по риторике. Материала было меньше, чем страха, но на помощь пришел другой мой Учитель в адвокатуре — замечательный Л.И. Фрейдин — отдал все свои наработки. Всегда помню его уроки. Очень помогал своими советами другой мой кумир — М.А. Гофштейн. Он сказал, казалось бы, простую вещь, но очень для меня важную: в передаче материала «начни со своих трудностей, с которыми ты уже столкнулась в реальных пре- ниях, а главное — с путями их преодоления». Спасибо учителям. И еще в риторике важны примеры. Они многое объясняют. Но если это будут только примеры о деле Веры Засулич или о речи Ф.Н. Плевако, употребившего сравнение

с «чайником», или об «отпущении грехов», — это поверхностно, но главное — студентам известно из школьной программы. Нужна другая глубина и современность. Важно давать им уроки не на одну или две пары, а на всю жизнь. Нужны им еще и «Психология профессиональной деятельности», «Психология профессионального роста», и вообще, наука о душе очень нужна, — спасибо, что у нас на кафедре удивительный профессионал и чудесный друг Л.А. Скабелина.

— **Так Вы и увлеклись риторикой?**

— Да. Я помню свой наивный диалог с Л.И. Фрейдиным. Ко мне, только начинающему адвокату, за защитой обратился студент филологического факультета МГУ.

Фабула его дела такова. Он читал дорогостоящую книгу в читальном зале и попытался ее вынести. Он полностью признался. И я, потрясенная простотой сюжета, обратилась к мэтру со словами: «Как же просто работать с такими делами!» И учитель мне сказал: «Если ты найдешь, что сказать по этому делу, и тебя будет слушать суд, а не писать приговор по следующему делу,—ты станешь адвокатом! Если у этого судьи ты сможешь выступить еще раз по такому же делу, не повторяясь, — и тебя опять будут слушать. Ты станешь хорошим адвокатом. А если ты сможешь выступать, не повторяясь, у этого судьи сколько угодно раз — ты станешь очень хорошим адвокатом!»

— **А какого уровня Вы достигли?**

— Первого уж точно.

— **А когда Вы поняли, что можете преподавать адвокатам это искусство?**

— Когда великие С.Л. Ария и Г.М. Резник отдали свои речи мне для комментария. Ну как тут не загордиться! Рецензировать классиков — это миссия, но я долго к этому шла. И это был трудный путь. Александр Викторович говорил мне, что, если бы у А.С. Пушкина не было удивительного учителя риторики Н.Ф. Кошанского (который имел два образования, юридическое и философское), может, он и не стал бы Пушкиным. Наверное, Клигман считал себя Кошанским.

— **А Вы лучше пишете или говорите?**

— У меня, как оказалось, разные периоды. Письменную речь можно доформулировать, дописать, переписать, улучшить. Устную нет. Она вылетает.

— **А можно научиться хорошо говорить?**

— Нет, нужны предпосылки в виде «природного дарования». Но можно избавиться ученика от существенных недостатков — и это тоже важная задача. И можно научить слышать хорошую — и это немало. Я не помню, кто сказал, что самое сложное — научить учиться. И это так. Студентам нужно создать условия, при которых они захотят учиться сами.

— **Был ли для Вас Александр Викторович риторическим идеалом?**

— Нет, но я ценила его советы на эту тему. Он чутко понимал законы восприятия речи. Не выносил демагогии и манипуляции. Для меня идеалом был и остается М.А. Гофштейн. В нем мне нравится все. Его аристократическая внешность. У него были удивительно благородные манеры. Он был магически прост и убедителен. Речь у него всегда была интересна, у него были какие-то доверительные интонации, она была наполнена незатасканными примерами, безупречно выстроена. Казалось, что в ней не было лишних слов, все, что он говорил, было ново и интересно. И его всегда хотелось слушать и слушать. Он завораживал. Спасибо, что он был на кафедре. Это счастье!

— **А кто для Вас сейчас Ваш главный «рецензент»?**

— У меня их два. Оба, скорее, критики. Но самые искренние. Дочь, которая хочет меня усовершенствовать во многом. И муж. Пастухов Игорь Николаевич. Рецензируют меня они не только в риторике. Во всем. Правда, муж меня не хвалит, но, главное, он любит меня и Аню с Антоном. И это в моей жизни оказалось самое важное. И я очень стараюсь соответствовать их ожиданиям, и я их люблю. «Я дышу — и значит, я люблю! Я люблю — и, значит, я живу».

— **Что Александр Викторович ценил в учениках?**

— Каждому учителю важно, чтобы прежде всего разделяли его жизненные и профессиональные ценности. Но при этом Клигман дорожил наличием собственного мнения и умения его отстаивать. Конечно, ему был важен искренний интерес ученика к предмету и доверие к Учителю. Но он ценил и бойцовские качества ученика, так как адвокат — это часто одинокий воин против целой системы. И это его баллада о борьбе. Он не терпел лицемерия и чиновничества и, конечно, не прощал предательства. В этом я на него похожа полностью.

— **А что Вы прежде всего цените в учениках?**

— Порядочность и трудоспособность в воплощении мечты.

— **А были ли у него любимые ученики?**

— Надеюсь, что да. Нет. Уверена, что были. И я одна из них.

— **А у Вас есть любимые ученики?**

— Конечно. И это важная часть педагогики. Ты должна любить их, а они тебя. Кто-то сказал, что педагогика — «это наука о том, как воспитывать чужих детей», — это заблуждение. Педагогика — это наука о том, как воспитывать чужих детей как своих. Одна из учениц мне очень дорога и не только своими успехами. Это Дарья Шарапова. Отличница первого выпуска Института адвокатуры. Окончила с отличием. Во время учебы ее заметил очень требовательный Е.А. Рубинштейн и предложил ей стать его помощником. Потом сразу аспирантура и сразу защита — по теме «Деятельность адвоката в апелляционной инстанции». Параллельно приобретение статуса адвоката, преподавание на кафедре, а потом должность заместителя директора института. Но главное не ее должность, а степень ее вовлеченности в жизнь института, в каждого студента. У нее огромное, доброе сердце. Кстати, она успела построить дом! И у нее с нашими выпускниками уже оправдательный приговор в суде присяжных. Это отличный старт. Ради таких, как она, и стоило создавать институт. Это наша смена! Даша, спасибо. И только вперед!

Правда, не всех получается любить, но об этом в следующий раз, когда придет время мемуаров.

— **Александр Викторович был реформатор, что в высшей школе он считал устаревшим?**

— Высшая школа того времени была не так практико-ориентированна, как сейчас. Он говорил, что учат кодексам и проверяют память, а нужно учить решать задачи и развивать мышление. И еще он считал, что юриспруденцию может преподавать только практик. Он был уверен, что к студенту нужно идти не с планом семинара кем-то написанного три года назад, а с юридической жизнью сегодняшнего дня. С актуальностью момента. А такие дела были всегда. Было что рассказать, о чем поспорить и что обсудить со студентами. Он очень ценил начитанных коллег и студентов и повторял строки из Высоцкого: «Значит, нужные книги ты в детстве читал».



Слева направо: С.И. Володина, Н.А. Клигман, Т.В. Петрова, С.Ю. Макаров

— Насколько я знаю, он Ваш научный руководитель, но не успел побывать на защите Вашей диссертации, посвященной юридической риторике.

— Да. Защищалась я без него, но внутренне с ним. Научный руководитель — это не всегда работа с темой и текстом. Это в данном случае глубже. Он меня формировал в целом. А уж что я там написала... не так важно. Важно, что он научил формулировать цели и к ним идти. Он умел увлекаться идеей сам и заражал этим других. Ему было интересно жить и этому научил нас.

— Участвовали Вы вместе с ним в процессах?

— Да. Во многих. В очень многих. Он нестандартно мыслил и действовал. Многие делал впервые. Его обаяние распространялось даже на процессуальных противников. Это редкий дар. Он филигранно вел допрос в суде, а за этим стояла и подготовка, и виртуозное знание законов общения. Вообще, он чувствовал людей. Только потом я поняла, что это было мастерство высокого класса, а тогда рядом с ним казалось, что это просто рутинная, нескончаемая работа. Кстати, он часто давал задания, выполнение которых мне казалось невозможным или бессмысленным. Ой, сколько же раз я ошибалась!

— Но были же поражения и неудачи и в профессии, и в жизни? Как он к ним относился?

— Он не боялся поражений, поражением он считал только отчаяние. А если кто-то пробовал и не получалось — это просто жизненный урок. И относился к нему как к возможности что-то изменить и исправить. А если что-то происходило у меня, говорил: «Мы научились штопать паруса».

— За что Вы Александру Викторовичу говорите спасибо?

— Трудно сформулировать. За многое. Главное, он показал цену дружбе. У него были очень верные друзья — Ю.М. Новолоцкий, Е.В. Семеняко, А.Н. Денисова. Вообще, в жизни дружба оказалась самым важным. Наверное, им был заложен фундамент, на который настраивались потом жизненные планы и приоритеты. Вообще, все оттуда — и друзья, и идеалы.

— Как Вы считаете, что он не успел сделать?

— Если в традиционной парадигме — то не успел построить дом, он всегда был «согласен на рай в шалаше». А если в другом измерении — то сделал очень многое и для многих. Столько, что расстояние почти в 20 лет

не стерло значимость его жизни. Не всем это удастся. Да почти никому.

— **А что хотите сделать Вы?**

— Я хочу достроить дом и пока не хочу сбавлять обороты.

— **Успехов Вам и в том и в другом. А что у него не получалось?**

— Правильно расставлять приоритеты. Но, наверное, не мне судить. Грешу тем же.

— **А в какой момент Вы поняли, что он Вам доверяет профессионально?**

— Главное в нашей жизни — наши дети. Самое лучшее мы хотим дать именно им. И в жизни, и в профессии. Александр Викторович очень любил своих детей. Я знала от него все этапы взросления его сыновей, а когда родилась младшая дочка Наташа, — он говорил только о ней. Дети выросли, и он попросил меня быть их наставником. Это для меня предмет особой гордости. Мне доверили самое ценное. Он очень хотел, чтобы они продолжали дело его жизни и это воплотилось. Каждый из детей выбрал свой путь, а Сергей Клигман вырос и сформировался как достойный сын своего отца и в профессии. Несколько лет назад в АПМО состоялась очень интересная конференция «Имидж адвоката», посвященная Александру Викторовичу Клигману. И другой мой кумир и друг А.И. Краснокутская, которая хорошо известна своей требовательностью в оценках, рассказала яркий пример из своей практики профессионального отношения к делу Сергея Клигмана. Это было очень приятно слышать. Пусть и дальше у него все сложится. Не просто носить фамилию Клигман. Я очень рада, что дружу и с его детьми. Они настоящие! Я на них могу положиться.

Саша, отдавая на профессиональное взросление своих сыновей, наставлял меня и просил донести до них: «Никто не обещал, что будет легко». И это оказалось правдой. И еще он говорил: «Обучая других — учись сама». Вот так почти 20 лет с ним рядом, и почти 20 лет без него учусь сама и учу других.

— **Светлана Игоревна, а есть ли у Вас хобби?**

— Человеку для счастья нужны «солнце, свобода и маленький цветок», мне — еще моя семья. Увлечения у меня трансформировались в зависимости от влияния на меня творческих людей. В младшей школе это

художник-иллюстратор Лев Токмаков. Потом художественная школа. Потом кружок линогравюры. Школьная подруга Нона Дронова и рисовала, и шила, и ваяла, и делала гобелены и ювелирные украшения. Трудно в такой обстановке не увлечься. Потом увлечение батиком. Потом курс Икебана по школе Согецу. С тех пор очень люблю художественные выставки, бываю на них часто. Очень часто. Я люблю цветы. Конечно, хочется, чтобы они все цвели в моем саду, но это не удастся. У меня коллекция картин цветов. И много фотографий цветов. Я люблю рисовать цветы и сама, но сейчас нечасто это делаю. Но спасибо незаменимой Т.И. Румянцевой, которая вдохновляет адвокатов на ежегодный бал дилетантов. Спасибо ей. Люблю балет и оперу. Стараюсь бывать. Большую часть моего взросления рядом со мной были очень творческие архитекторы — и я полюбила музыку в камне.

— **Мы знаем, что Ваша дочь очень творческий человек, поет, пишет на английском языке песни, создала онлайн-школу пения Muzic Side, а что бы Вы хотели пожелать ей?**

— Я в ней вижу воплощение своей мечты. Она искренний и светлый человек. Все сама. Мне даже кажется, что это были первые слова. Не боится трудностей и новых задач. Все ей интересно. Она живет так, что впереди есть чему научиться. Умеет по-настоящему любить и дружить. Они с Антоном очень творческая пара. Мне очень созвучна их музыка. Они точно никогда не пойдут по головам. Хочу, чтобы все прекрасное для них было возможно.

— **А что хотите пожелать членам кафедры?**

— У нас всех есть то, что нас объединяет. Мы любим жизнь. Нам интересно жить. Мы любим наши профессии. Наш выбор не случайный. Мы любим свои семьи и хотим мира и добра в них. Мы умеем дружить. Мы хотим светлого будущего адвокатуре, а значит, замечательных студентов сейчас и завтра.

Я хочу, чтобы каждый из членов кафедры не переставал мечтать, ставить новые задачи, строить новые планы. И конечно, прекрасных учеников, которые смогут превзойти учителя, но обязательно на верном пути и честным способом. И чтобы у них все это получалось. И, как всегда, прав был Владимир Семенович: «Еще не вечер»!

Беседу вел Лев Бардин

О ФЕДЕРАЛЬНОМ СОЮЗЕ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И АЛЕКСАНДРЕ ВИКТОРОВИЧЕ КЛИГМАНЕ

29 июня 2020 г. первая общественная организация российской адвокатуры — Федеральный союз адвокатов России — отметила свой 30-летний юбилей



АЛЕКСЕЙ ГАЛОГАНОВ,
вице-президент ФПА РФ, президент ФСАР,
президент АП Московской области,
доктор юридических наук

Главной задачей ФСАР после развала СССР стало объединение российских адвокатов в единую организацию.

И эту задачу он успешно выполнил. Вплоть до принятия Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в 2002 г. и создания Федеральной палаты адвокатов ФСАР практически выполнял все те функции, которые сегодня законом возложены на ФПА РФ. На съездах Федерального союза обсуждались все животрепещущие вопросы жизни и деятельности российских адвокатов, принимались по ним резолюции и другие важнейшие решения. И нужно сказать, что к ним прислушивались, их учитывали органы исполнительной и законодательной власти, регулирующие деятельность адвокатуры.

Конечно, сегодня, в соответствии с нашим законом, флагманом и генератором всех адвокатских идей является Федеральная палата.

И это абсолютно правильно. Но и ФСАР, как старейшую и авторитетнейшую общественную организацию, нужно не только сохранить, но и придать ему новый импульс развития, «вливать живую кровь».

Тем более что сегодня, как никогда ранее, российская адвокатура нуждается в повышении ее авторитета, а адвокаты — в защите их профессиональных прав.

Конечно, мы планировали отметить юбилейную дату образования ФСАР торжественно, приурочив к очередному нашему съезду ряд других мероприятий. Но вмешался коронавирус, из-за которого пришлось от чего-то отказаться, что-то на время отложить. Но есть вопросы, которые не должны откладываться и подвергаться ревизии. Одним из них является решение Президиума ФСАР об учреждении юбилейной медали имени А.В. Клигмана. И не только потому, что решение было принято единогласно, а потому, что имя и личность Клигмана заслуживают этого, как никто другой.

Александр Викторович Клигман родился 4 ноября 1950 г. в городе Москве. В 1977 году окончил Всесоюзный юридический заочный институт и в том же году стал адвокатом Московской областной коллегии адвокатов. В ВЮЗИ блестяще защитил кандидатскую диссертацию по теме «Договор поручения». Его научным руководителем был известный ученый-педагог — В.А. Рясенцев, заведующий кафедрой гражданского права.

С 1989 года Александр Викторович — заместитель председателя Московской областной коллегии адвокатов. С 1995 по 2000 год А.В. Клигман — президент Федерального союза адвокатов РФ, а до и после — первый вице-президент ФСАР. Я был знаком с Клигманом с 1979 г. И очень благодарен судьбе за это. Трудно говорить о нем в прошедшем времени, потому что он все равно всегда с нами, и «по Клигману» мы сверяем свои поступки и учимся у него. Несмотря на короткую жизнь, он очень много сделал для российской адвокатуры, как один из ее организаторов и руководителей.

В 90-е годы были очень сложными взаимоотношения адвокатуры с Министерством юстиции РФ. Законопроект об адвокатуре, разработанный в кабинетах Минюста, предусматривал усиление государственного руководства адвокатурой, с чем не могли согласиться адвокаты. По предложению Александра Клигмана был

создан Забастовочный комитет, проводились пикеты у здания Министерства юстиции РФ, организовывались конференции и круглые столы, на которых законопроект подвергался жесткой критике. Результатом стало то, что в конце концов данный законопроект был отозван. Наш же законопроект об адвокатуре, разработанный Федеральным союзом, прошел в I чтении в Госдуме РФ. И только из-за несогласованности в адвокатском сообществе не был принят в окончательном варианте.

Клигман принимал активное участие в законотворчестве: и ГПК РФ, и УПК РФ, и закон об адвокатской деятельности и адвокатуре, и многие другие законы были приняты с учетом его замечаний и дополнений.

Как адвокат, он провел десятки, а может и сотни дел, фигурантами которых были известные политические деятели, деятели науки и искусства: Г.Н. Селезнев, Ю.М. Лужков, В.Ф. Грушко и другие.

По делу «Коммунистической партии СССР» А.В. Клигман вместе с Ю.П. Ивановым в Конституционном Суде РФ представляли интересы КПСС, несмотря на мощнейшее противостояние многих общественных и государственных организаций, и только благодаря адвокатскому профессионализму и мастерству КПСС не была признана противозаконной и сохранилась как партия.

Мне посчастливилось вместе с Александром Клигманом участвовать во многих гражданских и уголовных делах. Одним из таких дел было «Дело ГКЧП», в котором я защищал бывшего премьер-министра СССР В.С. Павлова, а А.В. Клигман вместе с С.И. Володиной — первого заместителя Председателя КГБ СССР — В.Ф. Грушко. В этом процессе принимали участие многие известные российские адвокаты, но, думаю, никого из них не обижу, адвокатом № 1 в деле был А.В. Клигман.

На предварительном следствии защита В.Ф. Грушко часто заявляла неординарные, но мотивированные ходатайства, ставящие в тупик следствие.

Помнится, было заявлено ходатайство о том, прослушиваются ли КГБ телефоны адвокатов, участвующих в «деле ГКЧП». И был получен ответ, что... наши телефоны не прослушиваются.

Когда в Военной коллегии Верховного Суда РФ начался процесс, председательствующий по делу дал указание расставить на столах таблички с фамилиями адвокатов и их подзащитных. Естественно, как это было принято ранее в СССР, адвокаты и их подзащитные не могли располагаться рядом. По предложению А.В. Клигмана мы вышли в процесс, взявшись за руки со своими подзащитными, переставили таблички и сели рядом. В зале было очень много прессы, телекамер, и председательствующий судья молча согласился с защитой. Весь процесс мы находились рядом со своими подзащитными, как в зарубежных кинофильмах. По-моему, это был первый такой процесс в России,

сегодня это стало практикой. Но первым был А.В. Клигман.

Закономерно, что в 1993 г. «Юридическая газета» включила А.В. Клигмана в «Золотую десятку» лучших российских адвокатов.

Александр Викторович Клигман был блестящим ученым и педагогом. Его научные и публицистические статьи до сих пор пользуются успехом среди ученых и практиков. Александр Викторович очень любил педагогическую деятельность. Он преподавал в школе, колледже и академии, где возглавил кафедру адвокатуры.

Сотни, а может быть, и тысячи его учеников успешно работают сегодня в адвокатуре и правоохранительных органах. В Адвокатской палате Московской области прекрасными адвокатами стали его стажеры — Е.А. Гречушкина, П.В. Царьков и другие. Молодежь его просто обожала, считая его равным среди своих и Учителем с большой буквы. Он таким и был.

Александр Викторович был очень щедрым и добрым человеком. Его очень любили женщины. Он мог потратить весь свой гонорар на цветы женщинам.

Помню, рано утром возвращались из командировки с аэропорта «Шереметьево». Ехали сразу на работу. Около киоска «Рыба и раки» Александр Викторович попросил водителя остановиться. Итогом остановки была покупка оптом всех раков у хозяина киоска. Несколько дней на работе пировали, добрым именем вспоминая Александра Викторовича.

Часто с А.В. Клигманом мы работали по субботам и воскресеньям, привлекая к этому и сотрудников. В одну из ноябрьских суббот я пришел на работу позже Александра Викторовича. Он сказал мне, что в зале появилась мышка, которая шуршит и не дает ему работать. Мы выловили эту мышку, отнесли на улицу и выпустили. Примерно через час Александр Викторович зашел ко мне в кабинет и сказал, что мышка замерзла, дрожит и никуда не убегает. Он предложил мне вернуть ее для обогрева опять в зал...

Александр Викторович очень любил свою семью, детей Дмитрия, Сергея, Наташу. Все его дети стали адвокатами. К сожалению, рано ушел из жизни старший сын Дмитрий. Сергей и Наташа успешно работают в Адвокатской палате Московской области, достойно продолжая дело своего отца.

Говорят, незаменимых людей не бывает. Это не так. Никто не сможет заменить Александра Викторовича Клигмана — лидера советской и российской адвокатуры, адвоката, общественного деятеля, Учителя, Друга, замечательного человека и семьянина.

Французский просветитель Ш.Л. Монтескье писал: «Для того чтобы совершать великие дела, не нужно быть величайшим гением, не нужно быть выше людей, нужно быть вместе с ними».

Таким был Александр Викторович Клигман.

НАША СПРАВКА

Решением Ученого совета от 23 ноября 1992 г. была создана кафедра адвокатуры и нотариата Университета имени О.Е. Кутафина, в настоящее время она ведет активную научно-преподавательскую и учебно-методическую деятельность в рамках адвокатуры и нотариата как наук и отраслей права, предусмотренных, в частности, в Конституции России.

С 1992 по 1998 год заведующим кафедры адвокатуры и нотариата был д.ю.н., профессор **Израиль Борисович Марткович** (даты жизни: 06.09.1921–13.09.1998).

Жизненный путь И.Б. Мартковича: с 1953 по 1954 г. преподаватель Московской юридической школы, с 1975 по 1988 г. работал профессором ВЮЗИ (в 1954–1961 гг. заведующий кафедрой юридического факультета; с 1953 по 1961 г. И.Б. Марткович работал доцентом и заведующим кафедрой теории государства и права и гражданского права и процесса в Иркутском государственном университете; в 1961–1962 гг. доцент ВЮЗИ; в 1962–1963 гг. доцент Кишиневского государственного университета; член комиссии по подготовке Гражданского и Гражданско-процессуального кодексов Молдавской ССР; в 1963–1975 гг. доцент, заведующий кафедрой советского права Московского экономического института; в 1975–1988 гг. профессор ВЮЗИ).

За 5 лет работы на кафедре он пользовался вполне оправданной популярностью среди студентов, поскольку в его занятиях сочетались доступность изложения материала и творческий подход к образовательной деятельности, а также и среди преподавателей как кафедры адвокатуры и нотариата, так и всего ВЮЗИ он сочетал в себе не только качества преподавателя, но и качества, присущие истинной интеллигенции. С началом работы Израиля Борисовича Мартковича началась активизация научно-исследовательской и учебно-методической деятельности в области адвокатуры и нотариата.

И.Б. Марткович постоянно вел научно-практическую работу, участвуя в разработке проектов союзных и республиканских нормативных актов и руководящих постановлений Пленумов Верховного Суда СССР, в проведении различных совещаний практических работников юстиции (суда, прокуратуры, адвокатуры) и в других формах научно-практической деятельности.

Принимал участие в работе судебных коллегий по гражданским делам ВС СССР, прокуратуры СССР и РСФСР. С 1949 по 1952 г. — учился в аспирантуре ИПАН СССР, где защитил кандидатскую диссертацию 14 марта 1953 г., в 1982 г. — докторскую диссертацию. На протяжении всей своей научной деятельности И.Б. Марткович был виднейшим специалистом по жилищному праву.

Еще до работы на кафедре И.Б. Марткович 14 декабря 1984 г. получил ученое звание профессора по кафедре гражданского права. 8 февраля 1989 г. он стал адвокатом МГКА и практиковал в юридической консультации № 16.

Совмещая работу адвоката Московской городской коллегии адвокатов с научной и преподавательской деятельностью на кафедре, И.Б. Марткович 24 апреля 1993 г. был избран и приступил к работе в качестве члена квалификационной комиссии МГКА. 17 февраля 1988 г. он был включен в группу адвокатов-ученых при Президиуме МГКА; 29 октября 1990 г. переведен в Первое адвокатское бюро, юридическую консультацию № 30. В качестве адвоката участвовал в различных наиболее сложных гражданских судебных делах.

И.Б. Марткович являлся членом Союза журналистов СССР. Более 20 лет он проработал на общественных началах и частично по совместительству в качестве специального корреспондента, научного консультанта, председателя правового совета «Известий».

В 1998 году Израиль Борисович Марткович скоропостижно скончался.

Его преемником на посту заведующего кафедрой адвокатуры и нотариата стал один из ведущих адвокатов современности, к.ю.н., доцент **Александр Викторович Клигман** (даты жизни: 04.11.1950–21.12.2001).

Закончив в 1977 г. факультет «Правоведение» Всесоюзного юридического заочного института (ВЮЗИ) (ныне Университет имени О.Е. Кутафина), был принят в члены Московской областной коллегии адвокатов. Еще обучаясь в институте, он начал свою карьеру в нотариальной конторе. В 1986 году А.В. Клигман защитил диссертацию на тему «Особенности института судебного представительства» на кафедре гражданского права.

Широта профессиональной эрудиции, высокие личные качества создали ему прочный авторитет и признание коллег в научной и преподавательской деятельности.

Являясь одним из ведущих адвокатов Московской областной коллегии адвокатов, А.В. Клигман проявил себя как специалист высокой квалификации, эффективно осуществляющий защиту и представительство по сложнейшим судебным делам.

А.В. Клигман участвовал в рассмотрении сложных уголовных и гражданских дел, наиболее громкими из которых стали: в 1991 г. «ГКЧП» в Верховном Суде РФ; «КПСС» в Конституционном Суде РФ; дело мэра Москвы Юрия Лужкова, председателя Госдумы Геннадия Селезнева, бывшего вице-президента России Александра Руцкого, бывшего мэра Владивостока Виктора Черепкова.

В 1989 году был избран в состав Президиума МОКА, впоследствии стал заместителем председателя Президиума МОКА.

А.В. Клигман был широко известен в юридической общественности как борец за независимость отечественной адвокатуры, внесший значительный теоретический и практический вклад в развитие и становление российской адвокатуры современного периода России, являясь президентом Федерального союза адвокатов. При его непосредственном участии разрабатывались все проекты законов об адвокатуре.

А.В. Клигман является одним из авторов учебника по курсу гражданского права, автором методических рекомендаций и практикумов для слушателей академии, имеет ряд научных трудов и публикаций; много внимания уделялось А.В. Клигманом подбору и воспитанию кадров коллегии, повышению профессионального уровня адвокатов.

За успешную профессиональную и общественную деятельность А.В. Клигман имеет множество поощрений Президиума МОКА, Министерства юстиции РФ и администрации Московской области. В 2001 году он, к сожалению научной ответственности, скончался.

С 26 декабря 2001 г. по 26 января 2018 г. кафедру адвокатуры и нотариата возглавлял **Анатолий Григорьевич Кучерена**.

Адвокат, доктор юридических наук, профессор, почетный юрист Москвы, награжден медалью 1-й степени «За заслуги в защите прав и свобод граждан», награжден серебряной медалью им. Ф.Н. Плевако «За высокие достижения в профессиональной деятельности».

А.Г. Кучерена является членом Общественной палаты Российской Федерации, первым вице-президентом Федерального союза адвокатов России, академиком и вице-президентом Российской академии адвокатуры и нотариата, главным редактором журнала «Адвокатская практика», председателем правления некоммерческого фонда «Институт демократии и сотрудничества», председателем Центрального совета общероссийской общественной организации «Гражданское общество», членом Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции, членом Комиссии при Президенте РФ по вопросам кадровой политики в правоохранительных органах, членом Комиссии при Президенте РФ по предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей федеральных судов, членом рабочей группы по вопросам совершенствования законодательства Российской Федерации о судебной системе (Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации), членом Правительственной комиссии по обеспечению безопасности дорожного движения, членом общественно-консультативного Совета при Генеральной прокуратуре Российской Федерации, председателем Общественного совета при Министерстве внутренних дел Российской Федерации, членом Общественного совета при Федеральной службе безопасности России, председателем Совета при губернаторе Московской области по развитию гражданского общества и правам человека, членом Правительственной комиссии по миграционной политике, членом Попечительского совета Национального союза ветеранов дзюдо, членом Попечительского совета Национального фонда содействия молодежи «Молодые лидеры», членом исполкома международного союза общественных объединений «Международное сообщество писательских союзов».

А.Г. Кучерена является автором монографий, публикаций, научных и научно-методических трудов (всего более 90), в том числе учебников по курсу «Адвокатура», публицистических книг, представляющих интерес как для юристов, так и для иных слоев населения.

А.Г. Кучерена придал новый импульс в развитии кафедры и адвокатуры в целом. Стали разрабатываться новые направления в науке адвокатуры, внедрялись новаторские методы работы со студентами.

Кроме того, продолжается оформление адвокатуры как науки.

Также важной новеллой деятельности кафедры стали подготовка и преподавание учебных дисциплин, предусмотренных в учебном плане новосозданного Института адвокатуры Университета имени О.Е. Кутафина.

С 27 января 2018 года на должность заведующего кафедрой адвокатуры и нотариата назначена **Светлана Игоревна Володина**.

Адвокат, кандидат юридических наук, вице-президент Федеральной палаты адвокатов, почетный адвокат России, заслуженный юрист г. Москвы, почетный адвокат Московской областной коллегии адвокатов, награждена золотой и серебряной медалями им. Ф.Н. Плевако, медалью «За верность адвокатскому долгу» 1-й степени в 2006 г., орденом «За верность адвокатскому долгу» в 2011 г., орденом «За служение адвокатуре» в 2014 г., нагрудным знаком «150 лет российской адвокатуре», национальной премией в области адвокатуры в номинации «Деловая репутация».

С.И. Володина является одним из авторов стандарта по праву для школьников, ею написан и выдержал 7 переизданий учебник для 8–9-х классов «Основы правовых знаний»; на протяжении более 10 лет является председателем Центральной предметной комиссии по праву. Успешно организует и проводит всероссийские олимпиады школьников по праву и Кутафинскую олимпиаду школьников по праву Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина. Имеет свидетельство об аккредитации эксперта в сфере образования Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки.

С.И. Володина имеет более 100 публикаций по актуальным проблемам адвокатуры и юридической риторики, более трех учебных пособий в соавторстве для школьников, студентов, стажеров адвокатов. Является автором рабочих программ для таких дисциплин, как: «Адвокатура», «Риторика», «Судебное красноречие», «Юридическая риторика в деятельности адвоката», для научно-исследовательского семинара «Актуальные проблемы научных исследований в области адвокатской деятельности». Является разработчиком образовательных программ по профилям: «Адвокатская деятельность», «Судебная адвокатура», «Судебная, прокурорская, правоохранительная и правозащитная деятельность».

2 апреля 2018 г. кафедра получила новое название – кафедра Адвокатуры.

В настоящее время на кафедре работают: 4 доктора юридических наук, 7 кандидатов юридических наук, 1 кандидат психологических наук, а именно: к.ю.н., доцент С.И. Володина (заведующая кафедрой), д.ю.н. А.П. Галоганов, д.ю.н. А.Г. Кучерена, д.ю.н. Ю.С. Пилипенко, д.ю.н. И.С. Яртых, к.ю.н., доцент О.В. Поспелов (заместитель заведующей кафедрой), к.ю.н. Е.О. Анисимова, к.ю.н. Е.Н. Калачева, к.ю.н., доцент П.Е. Короткова (заместитель заведующего кафедрой), к.псих.н., доцент Л.А. Скабелина, к.ю.н. Д.В. Шарапова.

<https://www.msal.ru/content/ob-universitete/struktura/kafedry-vypuskayushchie/kafedra-advokatury-i-notariata/>

«МЕЧТЫ МОГУТ БЫТЬ ОСУЩЕСТВЛЕНЫ»



СЕРГЕЙ МАКАРОВ,

адвокат, доцент кафедры Адвокатуры Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук

Когда я учился в МГЮА, у меня было 2 мечты, связанные с моей будущей профессиональной деятельностью как юриста: стать адвокатом и написать и издать книгу по наследственному праву.

Обе эти мечты осуществлены: сдал экзамен и стал адвокатом Московской областной коллегии адвокатов, а потом и написал, и издал книгу по наследственному праву.

Но всему этому предшествовало то, что, окончив в 1997 г. МГЮА и получив диплом, осенью того же года пришел на кафедру адвокатуры и нотариата (ныне, с 2018 г., — кафедра Адвокатуры), для того чтобы поступать в аспирантуру. Мне удалось поступить, и, став аспирантом, начал готовить диссертацию на тему «Безвозмездные основания приобретения права собственности на жилье. Особенности работы адвоката» (то есть даже в своей кандидатской диссертации я свел воедино адвокатуру и наследственное право — и это помогло осуществлению мечты).

В 2001 году, после успешной защиты кандидатской диссертации, я стал преподавателем, — и с тех пор Кафедра являлась для меня настоящим «вторым домом». Она стала для меня Кафедрой, которую, как видят все, кто читает мои тексты, всегда называю просто, но обязательно с большой буквы — **Кафедра**.

Руководил Кафедрой тогда, в 1997 г., Израиль Борисович Марткович, который за 5 лет до этого создал ее вместе с Александром Викторовичем Клигманом и Светланой Игоревной Володиной. Обстановка на Кафедре была довольно либеральная, потому что, при всем том что Израиль Борисович Марткович являлся известным ученым-цивилистом, создателем жилищного права нашей страны и весьма заслуженным юристом, в общении он был очень открыт и доброжелателен — и это делало всю Кафедру открытой и доброжелательной. Даже я, простой, обычный аспирант, чувствовал себя здесь спокойно и уверенно.

И эта замечательная обстановка очень помогала всем нам — творить научные и учебные тексты, вести занятия, обсуждать положение адвокатуры и нотариата, перспективы их развития, да и просто обсуждать юридические вопросы. Это было такое живое и такое явственное приобщение к настоящей науке и к обсуждению практики, что вообще-то могло начаться головокружение от того, что я, простой аспирант, участвую в дискуссиях ведущих адвокатов страны, — но его не случилось, благодаря той замечательной обстановке, которая там сложилась.

В 1998 году Кафедру возглавил Александр Викторович Клигман. Обстановка осталась прежней — открытой и доброжелательной, и дискуссии продолжились, но их тематика стала еще более интересной: от науки они перешли к практике, благо, Александр Викторович, как очень известный адвокат и общественный деятель, один из руководителей Московской областной коллегии адвокатов и Федерального союза адвокатов России, был в самом центре всех обсуждений перспектив адвокатуры, которые тогда шли. И мы узнавали самые свежие новости, были в курсе самых горячих споров. Демократичность Александра Викторовича была запредельна: он являлся — вновь отмечу, теперь уже подчеркивая, — очень известным адвокатом и общественным деятелем, но при этом был открыт для обращения к нему по любым вопросам, всегда был готов каждого выслушать, понять, посоветовать, подсказать, поддержать.

И таким он был абсолютно для всех, кто к нему обращался: и для коллег-преподавателей, и для аспирантов, и для студентов; говорю это с абсолютной уверенностью, потому что знаю, как он вникал в проблемы конкретных студентов и помогал им.

Преподавателем Кафедры я стал как раз при Александре Викторовиче Клигмане.

Я невыразимо благодарен Светлане Игоревне Володиной за то, что именно она привела меня в преподавание, — потому что, не боясь показаться высокопарным, прямо скажу: именно в преподавании я нашел свое профессиональное призвание, именно преподавание, во всех его формах, стало моей любимой работой, любимой профессиональной деятельностью.

И что воспринял сразу, как только начал работу на Кафедре, так это особый стиль преподавания, если можно так выразиться — практико-ориентированный и одновременно, что было необычно — студенто-ориентированный.

Это сейчас практико-ориентированность является неременным требованием ведения преподавания в юридическом вузе, а тогда господствовало строго академическое высшее юридическое образование (и во многом поэтому выпускники часто слышали, устроившись на первое место работы: «Забудьте все, чему вас учили в институте», потому что накопленные ими за время учебы знания были сугубо теоретичны, то есть малоприменимы на практике). На нашей же Кафедре практико-ориентированность сразу была внедрена явочным порядком уже тогда, на рубеже 1990-х и 2000-х, так как преподавателями были практикующие адвокаты, и мы рассказывали студентам необходимую теорию, сразу же сопровождая ее пояснениями и примерами из практики и тем самым готовя студентов к реальной практической работе.

Но еще важнее — «студенто-ориентированность» нашей Кафедры. В принципе, можно было просто вещать материал студентам на лекциях и потом спрашивать его со студентов на семинарах. Но мы знали, что наша задача — иная: не просто рассказать, а потом проверить, как усвоено или выучено рассказанное нами, а научить студентов, дать им и знания, и умения, причем передать им знания и умения так, чтобы они реально восприняли и закрепили их.

Сейчас термин «студенты» официально заменен на термин «обучающиеся», так вот, мы, преподаватели Кафедры, с подачи Александра Викторовича Клигмана еще на рубеже 1990-х и 2000-х уже воспринимали студентов не просто как обучающихся, а как обучаемых: мы знали, что наш долг — не просто преподавать, а научить

так, чтобы они научились, и эти знания были им полезны в их будущей практике. И это определяло все наше отношение к своей работе на Кафедре.

Ничуть не удивительно, что днем еженедельного дежурства мы, преподаватели, все как один выбрали вторник, когда Александр Викторович вел свою консультацию, — для того чтобы провести это время на Кафедре, слушая его рассказы, рекомендации и наставления; ректорату пришлось даже специально обращать внимание нашей Кафедры на то, что дни дежурств должны быть распределены по всем рабочим дням недели.

Хорошо помню фразу, с которой Александр Викторович вступал в беседу, выслушав собеседника: «Не перебивая, в порядке научной дискуссии...»; и еще: «Коротко — раз, два, три...». После кончины Александра Викторовича мы еще долго использовали эти фразы.

Жизнь Кафедры продолжалась, с успехами и трудностями, простоями и прорывами. Для нас было очень важно то, что Александр Викторович Клигман, Анатолий Григорьевич Кучерена, Светлана Игоревна Володина рассказывали нам и о проблемах адвокатуры, и о тех делах, которые они лично вели (в той части, в которой можно было сообщать нам сведения без нарушения адвокатской тайны), благодаря чему мы всегда полномасштабно представляли жизнь российской адвокатуры, — и это, в свою очередь, очень помогало нам самим при преподавании учебных дисциплин, связанных с адвокатской деятельностью и организацией адвокатуры, создавать у студентов более основательное представление об адвокатуре.

Второе дыхание у Кафедры открылось с созданием Института адвокатуры: появились новые дисциплины (помимо адвокатуры, нотариата и риторики), и мы все свои знания вложили в то, чтобы учить студентов этого института теории, ориентированной на практику. Лично для меня важнейшей вехой стало поручение Светланы Игоревны Володиной как директора Института адвокатуры разработать и преподавать Историю адвокатуры: благодаря подготовке этого учебного курса собрал массу тематической информации, и великий интерес к истории адвокатуры остался у меня даже после исключения этой дисциплины из учебного плана, — поэтому за это поручение отдельно очень сильно благодарен Светлане Игоревне.

Кафедра существует, несмотря на все выпавшие ей невзгоды и трудности. И преподавание идет, и ориентирование содержания наших учебных курсов на практику и на студентов — сохраняется: мы по-прежнему стараемся максимально

подготовить студентов к реальной юридической работе. И появлялись, и появляются новые учебные дисциплины, нацеленные на углубленное преподавание студентам тех или иных видов юридической помощи, оказываемой адвокатами, или специфики адвокатской деятельности в отдельных видах судопроизводства, или иных аспектов адвокатской практики.

А еще немаловажно, что Кафедра остается главным центром научной деятельности в сфере адвокатуры. Преподавателями Кафедры опубликовано много статей и монографий по самым различным аспектам адвокатской деятельности и организации адвокатуры, и, кроме того, на Кафедре было подготовлено и успешно защищено много кандидатских и докторских диссертаций на темы адвокатуры (в рамках специальности 12.00.11). Это очень существенный вклад в создание и развитие науки адвокатуры, без которого научного обоснования адвокатской деятельности не было бы. И очень хочется соответствовать этому уровню, не снижать его; в частности, мое намерение написать докторскую диссертацию также связано с Кафедрой, потому что благодаря конструктивной и доброжелательной обстановке на ней работа над докторской диссертацией и ее защита представляются действительно возможными.

Но ценно и то, что от повседневной адвокатской практики Кафедра не отрывается и не отстает. Сейчас все преподаватели Кафедры являются адвокатами или связаны с адвокатурой, и это позволяет нам вести преподавание не только для студентов, но и для наших коллег-адвокатов: готовить и представлять их вниманию лекции, тренинги и другие курсы в рамках повышения профессионального уровня (повышения квалификации), причем как в очной форме, так и онлайн-формате, — что оказалось весьма кстати в текущем, 2020 г., когда ФПА РФ удалось обеспечить непрерываемую работу системы повышения квалификации адвокатов.

Разумеется, это более высокий уровень знаний, более ответственное поручение, поскольку слушателями и участниками курсов повышения квалификации, вниманию которых мы представляем материалы наших лекций, тренингов



Три вице-президента на конференции кафедры

и онлайн-курсов, являются не только стажеры и молодые адвокаты, но зачастую и опытные адвокаты, имеющие стаж профессиональной деятельности — и потому весьма требовательные и к лекторам, и тренерам, и к представляемым ими материалам. Но наши материалы — сугубо практико-ориентированные, мы знаем, какая информация нужна нашим коллегам, поэтому наши лекции, тренинги и онлайн-курсы они одобряют как действительно полезные им.

Прямо скажу: радостно, что и в успешном решении этой задачи наша Кафедра приняла весьма достойное участие.

А самое главное — на Кафедре сохраняется та замечательная обстановка — открытая и доброжелательная, которая возникла при Израиле Борисовиче Мартковиче и Александре Викторовиче Клигмане. И эта обстановка дает силы для новых решений и новых свершений.

И сохраняется коллектив, который как группа быстрого реагирования готов решать любые возникающие задачи — на благо Кафедры и ради наилучшего обучения студентов и адвокатов, потому что наш долг передавать им знания так, как нам самим передавал их Александр Викторович Клигман.

И благодаря Кафедре, нашему коллективу и нашему руководителю, Светлане Игоревне Володиной, у нас появляются новые мечты, связанные с профессиональной деятельностью, мы ставим себе новые цели и намечаем новые задачи и знаем, что эти мечты могут быть осуществлены, а цели и задачи — выполнены.

ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ ПО АДВОКАТУРЕ НА ПРОФИЛЬНОЙ КАФЕДРЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ВУЗА



ОЛЕГ ПОСПЕЛОВ,

адвокат, доцент кафедры Адвокатуры Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук

Кафедра Адвокатуры Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) — первая подобная кафедра в структуре юридических факультетов и вузов России. Кафедра была создана в 1992 г., первоначально она называлась кафедрой адвокатуры и нотариата, в 2018 г. переименована в кафедру Адвокатуры в связи с созданием отдельной кафедры нотариата.

Подходы к научным исследованиям и преподаванию адвокатуры в юридическом вузе были заложены в начальный период ее становления, когда кафедрой руководили два первых ее заведующих: адвокат, доктор юридических наук, профессор Израиль Борисович Марткович (в 1992—1998 гг.) и адвокат, кандидат юридических наук, доцент Александр Викторович Клигман (в 1998—2001 гг.).

Потребность в научном обеспечении профессии адвоката признавалась российскими адвокатами и учеными-правоведами всегда. Адвокатура стала предметом исследования в диссертациях по юридическим наукам в Российской империи, оставалась таковым в СССР и является им в Российской Федерации.

Принципиальной новизной научных исследований профессии адвоката на кафедре адвокатуры и нотариата МГЮА стало то, что они выполнялись в рамках юридической научной специальности 12.00.11, в названии которой в течение двух десятилетий (до 2009 г.) была выделена адвокатура как предметная область исследований (сейчас она остается в паспорте этой научной специальности). Это позволяло рассматривать правовые явления с позиции потребностей адвокатуры, расширения возможностей адвоката по оказанию юридической помощи. В рамках отраслевых юридических наук (иных юридических научных специальностей), как правило, рассматривают адвоката как составную часть правовой системы с функциональной точки зрения, вписывая адвоката в общие принципы той или иной отрасли права.

Адвокатский подход был и остается главным, определяющим подходом исследований профессии адвоката на кафедре Адвокатуры Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). В рамках этого подхода исследуются актуальные адвокатские проблемы и предлагаемые варианты их разрешения.

Защита диссертаций по адвокатуре началась на кафедре в 1998 г., всего с 1998 по 2019 г. было успешно защищено 36 диссертаций: 3 докторские и 33 кандидатские, защита 1 кандидатской диссертации закончилась отрицательно. Мужчины защитили 3 докторские диссертации (100%) и 15 кандидатских диссертаций (45%), женщины — 18 кандидатских диссертаций (55%).

В начальный период становления кафедры диссертации защищали члены кафедры — адвокаты из числа первого профессорско-преподавательского состава кафедры и аспиранты первого набора. Этот период занял четыре года: с 1998 по 2002 г.

Первой диссертацией, защищенной на кафедре адвокатуры и нотариата МГЮА,

стала диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук, которую выполнил в 1998 году Юрий Филиппович Лубшев (1938–2004), на постоянно актуальную тему «Проблемы защиты по уголовным делам».

Названия тем девяти кандидатских диссертаций начального периода становления кафедры отражают широту направлений предметного научного поиска в диссертациях по адвокатуре: «Защита прав граждан и организаций при реформировании жилищных правоотношений» (аспирант Л.О. Опарина, 2000 г.); «Правовое обслуживание предпринимательских объединений в России и за рубежом» (аспирант Я.В. Плинк, 2000 г.); «Защита прав лиц, заключенных под стражу» (аспирант М.Ю. Фомин, 2001 г.); «Участие защитника в доказывании на предварительном следствии» (аспирант Ф.Г. Шахкелдов, 2001 г.); «Деятельность адвоката по представлению и защите налогоплательщиков в делах, связанных со спорами с налоговыми органами и органами налоговой полиции» (аспирант С.Г. Караханян, 2002 г.); «Деятельность адвоката по оказанию правовой помощи участникам фондового рынка» (аспирант М.А. Крылова, 2002 г.); «Оказание юридической помощи хозяйствующим субъектам по спорам, возникающим из лицензионной деятельности» (аспирант А.В. Хвалина, 2002 г.).

В 2001 году аспирант и адвокат Сергей Юрьевич Макаров, защитив диссертацию на тему «Защита прав граждан при безвозмездном приобретении права собственности на жилье. Особенности работы адвоката», стал преподавателем кафедры адвокатуры и нотариата МГЮА и продолжает работать на кафедре доцентом по настоящее время.

Начальный период становления кафедры закончился защитой в 2002 г. диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Юридическая риторика в деятельности адвоката по уголовным делам», отражающую эталон профессии адвоката, которую подготовила заместитель заведующего кафедрой Светлана Игоревна Володина, с 2018 г. являющаяся четвертым заведующим кафедрой Адвокатуры Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), под научным руководством которой на кафедре в 2007–2019 гг. было защищено 20 кандидатских диссертаций, что составляет 60% от общего количества кандидатских диссертаций, защищенных на кафедре.

Процесс становления кафедры завершился в 2003 году, когда была защищена вторая в истории кафедры диссертация на соискание ученой

степени доктора юридических наук, автором которой является адвокат, третий заведующий кафедрой адвокатуры и нотариата МГЮА в 2001–2018 гг. Анатолий Григорьевич Кучерена. Тема этой диссертации «Роль адвокатуры в становлении гражданского общества в России».

Дальнейшая защита диссертаций по адвокатуре на кафедре может быть разделена на второй и третий периоды с учетом происходивших изменений в профессорско-преподавательском составе кафедры по результатам защиты диссертаций на кафедре.

Всего за второй период, с 2007 по 2009 г., были защищены 1 докторская диссертация и 11 кандидатских диссертаций, 5 из которых — в 2009 г., что стало максимальным показателем за всю историю кафедры. В этот период кандидатские диссертации защитили два адвоката и старших преподавателя кафедры: в 2007 г. Татьяна Вячеславовна Петрова — на тему «Использование специальных знаний адвокатом в уголовном судопроизводстве» и в 2008 г. Олег Витальевич Поспелов — на тему «Формы адвокатских образований». Адвокат Т.В. Петрова преподавала на кафедре с 1999 по 2016 г., адвокат О.В. Поспелов преподает на кафедре с 2000 г. по настоящее время.

В 2009 году состоялась защита третьей диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук на тему «Адвокатская тайна: теория и практика реализации», подготовленной на кафедре адвокатуры и нотариата МГЮА имени О.Е. Кутафина, автором которой стал первый вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Юрий Сергеевич Пилипенко. С 2010 года доктор юридических наук Ю.С. Пилипенко, являющийся с 2015 г. президентом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, преподает на кафедре Адвокатуры Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Названия большей части тем кандидатских диссертаций второго периода связаны с организацией адвокатуры: «Организационные основы адвокатской деятельности и адвокатуры: сравнительно-правовой анализ исторического развития и формирования нормативно-правовой базы в России и зарубежных странах» (аспирант А.Н. Просвикин, 2007 г.); «Современные проблемы адвокатуры России» (аспирант М.А. Авдеева, 2008 г.); «Адвокатская тайна» (аспирант А.М. Пшуков, 2008 г.); «Присяжная адвокатура по судебным уставам 1864 г. и ее опыт для современной адвокатуры» (аспирант А.А. Геворгиз, 2009 г.); «Вознаграждение

адвоката в процессе развития адвокатуры в России» (аспирант А.Е. Скопцова, 2009 г.). Эти темы полностью соответствуют предметной области исследования по паспорту научной специальности 12.00.11, поэтому были утверждены Ученым советом МГЮА без продолжительных согласований.

Меньшая часть тем кандидатских диссертаций по адвокатуре второго периода включает в себя аспекты процессуальных научных специальностей: «Проблемы реализации полномочий адвокатов в Российской Федерации» (аспирант А.Т. Филиппова, 2008 г.); «Участие адвоката в реализации права граждан на обращение в межгосударственные органы по защите прав человека и основных свобод» (аспирант М.Р. Воскобитова, 2009 г.); «Участие адвоката-защитника в состязательном процессе (на примере суда присяжных)» (аспирант С.А. Каракозов, 2009 г.); «Особенности деятельности адвоката — представителя потерпевшего в российском уголовном процессе» (аспирант О.С. Почечуева, 2009 г.). Согласование этих тем потребовало от кафедры определенных усилий. Дело в том, что Ученый совет вуза считает необходимым готовить и защищать диссертации по пересекающимся научным специальностям по каждой из таких специальностей, что крайне сложно сделать, учитывая несовпадение подходов и традиций научных исследований на разных кафедрах.

Третий период защиты диссертаций по адвокатуре на кафедре начался в 2010 г. и продолжается до сих пор, в течение которого было защищено 13 кандидатских диссертаций. Два аспиранта в этот период стали преподавателями кафедры: Елена Олеговна Бусурина после защиты диссертации в 2013 г. на тему «Дисциплинарная ответственность адвоката в правозащитной деятельности» и Александр Александрович Орлов в 2016 г. до защиты диссертации в 2017 г. на тему «Установление адвокатом обстоятельств уголовного дела в целях обеспечения квалифицированной юридической помощи».

Для диссертаций, защищенных в третий, как и во второй период, характерно преобладание тем, связанных с организацией адвокатуры: «Адвокатская деятельность в системе защиты прав граждан» (аспирант С.С. Колобашкина, 2011 г.); «Адвокатская деятельность: содержание, виды (теоретико-правовой анализ)» (аспирант К.Ю. Суrowова, 2016 г.); «Соглашение об оказании юридической помощи: теория и практика адвокатской деятельности» (аспирант

И.С. Токмаков, 2013 г.); «Правовое регулирование взыскания и возмещения судебных расходов на оказание квалифицированной юридической помощи адвокатом» (аспирант В.Е. Романова, 2018 г.); «Теория, правовые аспекты и практика оказания гражданам бесплатной юридической помощи адвокатами» (аспирант А.И. Бугаренко, 2010 г.); «Социально-правовые функции адвокатуры России» (аспирант А.Ю. Меркулова, 2018 г.); «Сравнительно-правовой анализ принципов организации и деятельности адвокатуры в России и странах СНГ» (аспирант Д.Н. Захаренков, 2019 г.).

Среди диссертаций, защищенных в третий период, выделяются четыре кандидатские диссертации, отражающие специфику юридической помощи адвоката: «Участие адвоката в альтернативном разрешении споров и примирительных процедурах» (аспирант М.Е. Семеняко, 2010 г.); «Правовая позиция адвоката-защитника (проблемы формирования и реализации)» (аспирант М.В. Ходилина, 2013 г.); «Деятельность адвоката по оказанию юридической помощи осужденным, отбывающим наказание в исправительных учреждениях: теория и практика» (аспирант О.Б. Буслаева, 2016 год); «Теория и практика разрешения споров о детях в суде: опыт адвокатской деятельности» (аспирант В.А. Дергунова, 2018 г.).

Диссертации по адвокатуре в Российской Федерации по юридической научной специальности 12.00.11 с 1998 по 2019 г. защищались в 11 вузах и 2 научно-исследовательских институтах. Общее количество таких диссертаций составило 87, из которых 36 (41%) были подготовлены на профильной кафедре Адвокатуры Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Такое лидерство по количественным показателям имеет и качественный компонент. Официальными оппонентами по диссертациям, выполненным на кафедре адвокатуры, выступали признанные ученые — исследователи адвокатуры, в том числе доктора юридических наук А.Д. Бойков (1928–2012), А.А. Власов, С.С. Юрьев, кандидат юридических наук Л.Н. Бардин, кандидат юридических наук С.Н. Гаврилов.

Оценка качества подготовленных на кафедре Адвокатуры диссертаций может быть разной. Однозначно одно: тематика диссертаций и их общее содержание отражают современное состояние адвокатуры в России. Проблемы, проанализированные в этих диссертациях, позволяют понять прошлое и настоящее отечественной адвокатуры, дать прогноз ее будущего.

«МОЙ ПУТЬ НА КАФЕДРУ АДВОКАТУРЫ БЫЛ ДОЛГИМ»



ПОЛИНА КОРОТКОВА,

доцент кафедры Адвокатуры Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук

Мой путь на кафедру Адвокатуры был долгим. После окончания школы я поступила в Академию Федеральной службы безопасности Российской Федерации, которую окончила в 2002 г., и начала служить в рядах ФСБ России. Моя служба была интересной, однако профессия адвоката, которая завораживала с самого детства, натолкнула меня на мысль получить второе высшее образование. И в 2003 году я начала учиться в Российской академии адвокатуры по специальности «Юриспруденция». Я оказалась именно в той самой моей среде, которая манила с самого детства, поэтому обучение приносило только положительные эмоции.

Моим преподавателем адвокатуры стал к.ю.н., адвокат Лев Николаевич Бардин, который сумел не только разъяснить положения статей Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката, но и

впитать в нас нравственные критерии и традиции адвокатуры, заставил понять, что значит при всех обстоятельствах сохранять честь и достоинство, присущие профессии адвоката. Мне настолько нравилось учиться, что сразу после получения диплома я поступила в аспирантуру по специальности 12.00.11 «Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура». Неоценимую помощь в работе над диссертацией мне оказал мой научный руководитель к.ю.н., адвокат Анна Михайловна Полиевктова, которая и ругала, и поддерживала меня, которая сумела передать мне свои знания, свой опыт, свою жизненную мудрость. Я сейчас понимаю, что, если бы моим научным руководителем был кто-то другой, закончить аспирантуру у меня, наверное, не получилось бы...

8 декабря 2009 г. я защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук. День защиты моей кандидатской диссертации стал, наверное, одним из самых значимых дней в моей жизни. В этот день не только трехлетняя работа над диссертацией была закончена, но и началась совсем новая и очень интересная для меня жизнь. И причин было две.

Во-первых, один из членов Диссертационного совета д.ю.н., профессор, адвокат Сергей Сергеевич Юрьев предложил мне в составе авторского коллектива принять участие в написании учебника по адвокатуры. Я согласилась. Работа над учебником закончилась в 2010 г., в 2011 г. он был издан, а в 2012 г. был поощрен высокой наградой как наиболее культурно-значимый проект на церемонии награждения победителей национальной премии «Лучшие книги и издательства года — 2011». Данный учебник получил признание и среди студентов, он несколько раз переиздавался и в настоящее время адаптирован для обучающихся разного уровня (бакалавров, магистров, СПО).

Во-вторых, во время защиты кандидатской диссертации произошла еще одна судьбоносная встреча. Я познакомилась с кандидатом юридических наук, адвокатом Светланой Игоревной Володиной, которая также была членом Диссертационного совета и заместителем заведующего кафедрой Адвокатуры Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Светлана Игоревна позвала меня на кафедру. Это предложение было неожиданным настолько, что я сначала отказалась. Уже позже, спустя 2 недели после защиты, я подумала, а почему бы и не попробовать? И вот уже 10 лет я работаю в Университете имени О.Е. Кутафина на кафедре



Кафедра в условиях пандемии

Адвокатуры вместе с моими коллегами, практикующими адвокатами.

Анна Михайловна Полиевктова и Светлана Игоревна Володина помогли мне адаптироваться, учили меня, как учить, а я старалась перенять их бесценный опыт. Они рассказали мне об удивительном человеке, друге и учителе Александре Викторовиче Климмане, который с 1985 г. был преподавателем нашего университета, многое сделал для создания нашей кафедры и для адвокатуры в целом.

В настоящий момент заведующим кафедрой Адвокатуры является Светлана Игоревна Володина. Светлане Игоревне удается поддерживать на кафедре очень дружную атмосферу, атмосферу взаимопонимания и взаимовыручки. Это очень важно, потому что преподаватели нашей кафедры — практикующие адвокаты. И если занятия со студентами совпадают с судебными заседаниями, мы всегда готовы помочь и заменить друг друга.

Светлана Игоревна, как опытный учитель и педагог, не только помогает нам в работе со студентами, но и всячески способствует нашему профессиональному росту. Так, этим летом члены нашей кафедры Елена Олеговна Бусурина, Елена Николаевна Калачева, Сергей Юрьевич Макаров, Олег Витальевич Поспелов, Лариса Александровна Скабелина и Дарья Викторовна Шарапова приняли участие в онлайн-вебинарах ФПА РФ цикла «Введение в профессию адвоката».

Как я вижу развитие нашей кафедры? Профессия адвоката — одна из самых нужных и

востребованных в современном обществе, поэтому, конечно, хотелось бы возродить Институт адвокатуры, потому что важно дать возможность тем студентам, которые со школьной скамьи решили посвятить свою жизнь адвокатуре, получить более глубокие знания в этой области: изучить историю адвокатуры России, узнать об адвокатуре других стран. Также хотелось бы создать, наряду с магистерской программой «Судебная адвокатура», и другие магистерские программы, которые бы помогли практикующим адвокатам получить и отработать навыки, необходимые в их профессиональной деятельности.

Ну и, конечно, мне кажется нужным и важным давать всем студентам юридических вузов базовые знания об адвокатуре в рамках краткого курса «Адвокатура России».

Наряду с обогащением учебных программ необходимо создать ряд учебных пособий, для того чтобы оказать помощь студентам в обучении. Например, для того чтобы помочь студентам овладеть знаниями и отработать необходимые навыки, изучая курс «Практические навыки адвоката», в 2018 г. я подготовила учебное пособие «Практические навыки адвоката». Пособие оказалось востребованным, поэтому в этом же году я стала лауреатом III Всероссийского конкурса на лучшую научную и учебную публикацию «Академус» в номинации «Юридическая литература». Понимая значимость такой работы, в 2019 г. мною был подготовлен практикум к пособию «Практические навыки адвоката».

На сегодняшний день, как мне видится, необходимо подготовить такие пособия и практикумы ко всем дисциплинам, для того чтобы обучающиеся имели возможность приобрести как теоретические знания, так и практические навыки. Так, например, в настоящее время наша кафедра занимается подготовкой нового учебника по адвокатуре, который, я надеюсь, будет издан в конце этого или начале следующего года.

В заключение хочу сказать, что я счастлива быть частью этой кафедры, моей родной, любимой кафедры Адвокатуры Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)!

ДЕЛО ЖИЗНИ



ЛАРИСА СКАБЕЛИНА,

доцент кафедры Адвокатуры Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат психологических наук

Работу на кафедре Адвокатуры Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) я считаю одной из самых больших удач в моей жизни. Здесь я всегда чувствую поддержку коллег, творческую атмосферу, настоящее братство единомышленников. Здесь я могу в полной мере применить свои знания, реализовать способности, воплотить в жизнь замыслы.

Помню свой первый день на кафедре. Я пришла и тут же попала на заседание, ведущим кафедрой тогда был А.Г. Кучерена. Меня представили, я немного рассказала о себе и к концу дня чувствовала себя так, будто работаю в университете уже не первый месяц. Не знаю почему. Но, кажется, по-другому и быть не могло. Я вошла в коллектив кафедры, будто пазл сложился.

Конечно, огромная роль в создании такой атмосферы принадлежит Светлане Игоревне Володиной. В ней удивительным образом сочетаются решительность, бескомпромиссность и женское очарование, мягкость, доброта.

Она выслушает, подскажет, вдохновит. Именно от нее я узнала об А.В. Клигмане. Его портрет всегда в кабинете Светланы Игоревны.

Однажды я вошла в ее кабинет по каким-то своим делам и оказалась на дне воспоминаний об Александре Викторовиче. О нем — только с восторгом и благодарностью, он — Учитель с большой буквы.

На кафедре Адвокатуры прекрасные условия для роста и реализации молодых адвокатов, ученых, настоящих профессионалов своего дела. На моих глазах многие из студентов превратились в коллег. И это потрясающе! Наблюдать, как посеянное дает всходы и плоды! Огромное удовольствие общаться с бывшими учениками на равных, наблюдать, как они впитали самые лучшие образцы профессионального поведения.

За время работы на кафедре мне довелось преподавать самые разные дисциплины: «Введение в профессию», «Юридическая психология», «Психология профессиональной деятельности адвоката», «Психология юридического конфликта», «Практическая психология в правовом консалтинге» и проч. Большинство предметов пришлось собирать с нуля, до меня они не читались в вузах. Это очень интересно! И интерес студентов к психологии — отличный стимул в моей работе!

В курсе «Психология профессиональной деятельности адвоката», например, мы изучаем алгоритм самостоятельного создания профессионального имиджа. Каждый год с очередным курсом мы проводим игровой процесс «Суд над формой для адвоката». На нем все как на настоящем. Есть те, кто защищает введение формы для адвокатов, есть те, кто против. Мы спорим, отстаиваем свои точки зрения, учимся аргументировать и использовать просчеты оппонентов. Все это весело и одновременно серьезно, потому что все это — о будущей профессии наших студентов.

Одна из интереснейших — тема «Психологическое воздействие в адвокатской деятельности». Кто на кого воздействует и с каким результатом, как защититься от манипуляций, что такое НЛП и можно ли его применять в адвокатской деятельности? Студенты с большим интересом осваивают практические психологические навыки, которые пригодятся им не только в их будущей профессии.



Ю.С. Пилипенко со студентами кафедры на конференции

В курсе «Психология юридического конфликта» есть темы, которые посвящены диагностике лжи. На семинарских занятиях студенты при помощи специального тренажера учатся правильно определять микровыражения на лице собеседника. Почти как в кинофильме «Обмани меня!»

Популярностью пользуется и тема о психотипах доверителей. Научиться определять психологические особенности доверителя по одежде, особенностям речи, движениям хочет каждый! Попутно диагностируем свой психотип и, что немаловажно, учимся, как с представителями каждого из них лучше строить общение.

Большой интерес вызывает и тема о психологической пригодности к адвокатской деятельности. Пройдя психологическое тестирование, студенты понимают, какие именно личностные качества им нужно развивать, для того чтобы стать успешным адвокатом. Помню, как после такого тестирования ко мне подошла студентка и спросила: «Как Вы думаете, смогу ли я работать в уголовном процессе, соответствую ли по характеру? Говорят, женщинам лучше в гражданском».

А сегодня она — моя коллега по кафедре, адвокат и недавно выиграла суд присяжных! Это — Даша Шарапова, Дарья Викторовна, конечно.

Из многих тем учебных дисциплин в университете позже я сделала психологические тренинги для практикующих адвокатов. Некоторые из материалов вошли в дистанционные курсы для адвокатов, размещенные на платформе ФПА РФ.

Последнее время с тревогой наблюдаю сокращение дисциплин, читаемых в университете коллегами по кафедре. Очень надеюсь, что это временно и случайно. Потому что гражданскому обществу нужна сильная адвокатура, а сильной адвокатуре — кадры для развития науки адвокатуры, кузницей которых и является кафедра.

Дело жизни — это реализация предназначения человека. Это то, что раскрашивает жизнь яркими цветами, наполняет смыслом. Огромная радость — делать то, что не можешь не делать, что дает стимул развиваться, двигаться вперед. Свое дело жизни я нашла на кафедре Адвокатуры. Спасибо ей за это! И долгих, плодотворных ей лет жизни!

ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННЫЙ ПОДХОД



ЕЛЕНА КАЛАЧЕВА,

доцент кафедры Адвокатуры
Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
адвокат, кандидат юридических наук

2012 год стал для меня знаменательным! За плечами защита кандидатской диссертации под руководством научного руководителя Светланы Игоревны Володиной! С сентября 2012 г. — я преподаватель кафедры адвокатуры и нотариата МГЮА (ныне — кафедра Адвокатуры)! Сказать, что я была рада, ничего не сказать! Я была счастлива снова дышать одним воздухом с моей Alma Mater! Я, адвокат, была абсолютно счастлива стать членом кафедры, где преподавали мэтры российской адвокатуры, где заместителем заведующего кафедрой и директором Института адвокатуры была Светлана Игоревна Володина, кардинально изменившая мою, уже взрослую жизнь!

Я стала не просто членом кафедры, я стала частью команды единомышленников, преданной адвокатуры, развивающей науку, преподающей и передающей знания об адвокатской профессии студентам.

Первой разработанной мной программой учебной дисциплины стала программа по ювенальной адвокатуры. И первой преподаваемой мной дисциплиной была «Ювенальная адвокатура». Это было более восьми лет назад, но и сегодня тема защиты прав и интересов несовершеннолетних активно обсуждается научным сообществом и практикующими юристами.

В различные периоды, наряду с коллегами, мною преподавались такие адвокатские дисциплины, как «Введение в профессию», «Юридическая риторика», «Адвокатура». Совместно с Сергеем Юрьевичем Макаровым разработана программа учебной дисциплины для бакалавров «Участие адвоката в гражданском и административном судопроизводстве». Мною разработан авторский курс для магистров программы «Судебная адвокатура» — «Адвокат по налоговым спорам».

Подготовка учебных программ, работа над научными статьями, участие в конференциях — как это все интересно, как это все любимо!

Но главное — студенты, их интерес, их вопросы, ответы, их знания!

Мне, имеющей пятнадцатилетний стаж адвокатской деятельности, крайне важна практическая составляющая в преподавании дисциплин кафедры. Я вижу, как важна связь теории и практики для студентов, поскольку на выходе они получают не только знания, но еще и необходимые в будущей работе компетенции, включающие умения и навыки. На наших практических занятиях мы отрабатываем навыки консультирования, анализируем дела, фабулы которых взяты и из моей практической работы, вырабатываем позиции, участвуем в игровых судебных процессах.

Начало практико-ориентированного подхода в изучении дисциплины «Адвокатура» было положено Александром Викторовичем Клигманом, возглавлявшим кафедру в период с 1998 по 2001 г. Являясь практикующим адвокатом и одним из руководителей российской адвокатуры, А.В. Клигман знал сущность и проблемы адвокатской деятельности, считал, что преподавать «адвокатуру» должен только адвокат.

Современное юридическое образование базируется на связи теории и практики, а ком-



На круглом столе кафедры о роли адвокатуры

петентностный подход в преподавании юридических дисциплин является обязательным.

А.В. Клигман считал, что «Адвокатура» является междисциплинарной дисциплиной. Безусловно это так! «Адвокатура» — междисциплинарная дисциплина, что вытекает из природы квалифицированной юридической помощи, гарантированной каждому Конституцией Российской Федерации. Междисциплинарной «Адвокатура» является еще и потому, что в рамках данной дисциплины подробно исследуются виды квалифицированной юридической помощи, объединенные триадой, обозначенной еще Марком Тулием Цицероном: *respondere, cavere, agere*¹.

Моя кафедра, спасибо тебе за возможность участвовать в научной жизни, передавать свои практические знания студентам!

Моя *Alma Mater*, спасибо тебе за возможность учить адвокатуре, преподавать студентам закон и этику при осуществлении адвокатской деятельности, участвовать в подготовке образованных юридических кадров, достойных в будущем связать свою жизнь с адвокатурой!

¹ Марк Тулий Цицерон — древнеримский философ и судебный оратор, определил основное содержание юридической профессии триадой, которая и сегодня является актуальной: *respondere* — ответы на запросы частных лиц по поводу всяческих юридических сомнений (консультационная деятельность), *cavere* — выработка наилучших формул для различных юридических актов (договоров, завещаний и т.д.), *agere* — подача советов относительно постановки исков и процессуального ведения дела (судебная работа).

Я уверена, что дальнейшему развитию кафедры Адвокатуры нашего Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) способствуют такие факторы, как практико-ориентированность в подготовке будущих юристов, монополия на судебное представительство, которая рано или поздно обязательно случится, повышенный запрос общества на образованных, интеллигентных, соблюдающих этику адвокатов!

Светлана Игоревна Володина, Алексей Павлович Галоганов, Анатолий Григорьевич Кучерена, Юрий Сергеевич Пилипенко, Генри Маркович Резник, Игорь Семенович Яртых — эти имена вписаны в историю становления и развития адвокатуры в моей стране, в историю становления и развития кафедры Адвокатуры Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА).

Отдельной строкой в становление адвокатуры и развитие кафедры Адвокатуры вписано имя Александра Викторовича Клигмана! Он зародил те традиции, продолжателями которых являемся мы: увлеченность и вовлеченность, командный дух, уважение друг к другу и порядочность, уважение к студентам, научность и творческий подход, неразрывность теории и практики в образовательном процессе. Портрет Александра Викторовича Клигмана со спокойным, глубоким взглядом висит на стене в кабинете заведующей кафедрой Адвокатуры Светланы Игоревны Володиной. С портрета смотрит Александр Викторович на нас в кабинете кафедры Адвокатуры. Мы не подводим! Мы не подведем!

УТВЕРЖДЕН ПОРЯДОК ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОНТРОЛЯ

В соответствии с приказом Минюста России № 189, МВД России № 603, СК России № 87, ФСБ России № 371 от 31 августа 2020 г. утвержден Порядок осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемыми или обвиняемыми, в отношении которых в качестве меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог. Обновлен порядок осуществления уголовно-исполнительными инспекциями контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых под домашним арестом и за соблюдением ими возложенных судом запретов. Порядок устанавливает процедуры осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемыми или обвиняемыми, в отношении которых в качестве меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог. В приложениях приведены образцы документов, памятка подозреваемому или обвиняемому, в отношении которого избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий. Признан не подлежащим применению приказ Минюста России, МВД России, СК России, ФСБ России, ФСКН России от 11 февраля 2016 г. № 26/67/13/105/56, регулирующий аналогичные правоотношения.

Источник: СПС «КонсультантПлюс»

ОПРЕДЕЛЕНА РАЗМЕРЫ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ НА 2021–2023 ГОДЫ

Федеральным законом от 15 октября 2020 г. № 322-ФЗ «О внесении изменений в статью 430 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» установлены размеры страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование в фиксированном размере на 2021–2023 годы.

Установлены следующие размеры страхового взноса на ОПС: на 2021 г. — 32 448 руб., на 2022 г. — 34 445 руб. и на 2023 г. — 36 723 руб. По ОМС будут действовать следующие фиксированные тарифы: в 2021 г. — 8 426 руб., в 2022 г. — 8 766 руб. и в 2023 г. — 9 119 руб. В соответствии с нормами налогового законодательства страховые взносы в фиксированном размере уплачивают предприниматели, адвокаты, медиаторы, нотариусы, занимающиеся частной практикой, арбитражные управляющие, оценщики, патентные поверенные и иные лица, занимающиеся частной практикой (подп. 2 п. 1 ст. 419, подп. 1 п. 1 ст. 430 Налогового кодекса).

Источник: СПС ГАРАНТ

ЧЛЕН ПРЕЗИДИУМА МЕЖДУНАРОДНОЙ АССОЦИАЦИИ РУССКОЯЗЫЧНЫХ АДВОКАТОВ, ЧЛЕН ИСПОЛКОМА ГРА А.С. БРОД НАГРАЖДЕН ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ ПРЕЗИДЕНТА РФ

24 сентября 2020 года в Александровском зале Кремля первый заместитель руководителя Администрации Президента РФ С.В. Кириенко вручил государственные награды представителям научно-экспертного сообщества, деятелям культуры, руководителям НКО.

За активное участие в общественно-политической жизни российского общества Почетной грамотой Президента РФ и нагрудным знаком был награжден член Президиума Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, член Исполкома Гильдии российских адвокатов, член Президиума Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, председатель Координационного совета общероссийской общественной организации «Юристы за права и достойную жизнь человека» Александр Семенович Брод.

Пресс-служба ГРА



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА

105120, Россия, г. Москва, М. Подуриковский пер., 3/5, стр. 1
Тел.: (495) 916-12-48, 917-24-78; факс: (495) 916-30-67; www.raa.ru; e-mail: raa@raa.ru

Пресс-релиз, 19 октября 2020 г.

Медиация. Базовый онлайн-курс

Российская академия адвокатуры и нотариата (РААН) приглашает пройти дистанционный курс повышения квалификации по программе «Медиация. Базовый онлайн-курс» в объеме 120 часов. Занятия осуществляются в онлайн-формате в период с 8 по 28 февраля 2021 года.

Обучение позволяет освоить новую профессию медиатора, получить теоретические и практические знания в области проведения процедуры медиации, расширить свой профессиональный инструментарий, дополнив его новыми навыками в области коммуникации, урегулирования споров и ведения переговоров.

По результатам прохождения курса выдаются удостоверение о повышении квалификации в объеме 120 часов и сертификат медиатора, дающие право вести профессиональную деятельность в качестве медиатора.

Слушатели, прошедшие обучение, имеют возможность войти в состав медиаторов Института медиации РААН и Союза медиаторов Международной ассоциации русскоязычных адвокатов.

Тренер курсов: директор Института медиации РААН, председатель Союза медиаторов Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, тренер-медиатор, почетный адвокат России Сенина Елена Николаевна.

Форма обучения: дистанционная.

Продолжительность курса: три недели (в будни слушатели курса могут в удобное время просматривать видеолекции, знакомиться с литературой, выполнять задания; по выходным дням проводятся интерактивные занятия в формате вебинаров с 10.00 до 17.00 с перерывом на обед).

Формат: лекционные материалы в записи, выполнение заданий, интерактивные методы обучения (аквариум, интеллектуальная карта, тренинги) в формате вебинаров.

Программа курса:

- Медиация как форма урегулирования конфликта и способ разрешения споров.
- Техники коммуникации.
- Конфликт: основы анализа.
- Переговоры: техники подготовки и ведения.
- Стадии медиации.
- Процессуальные вопросы применения медиации в гражданском судопроизводстве.

Найти более подробную информацию и записаться на обучение можно по ссылке:

<https://s-elena-lawyer.com/february>

Дополнительная информация: +7 (916) 991-49-80;

info.e.senina@gmail.com

Пресс-служба Института медиации РААН