

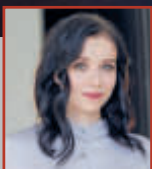


РОССИЙСКИЙ АДВОКАТ

4 | 2020



Александр Никифоров: «Мне очень везло с учителями»



«Электронное
уголовное дело:
риски и перспективы»
Стр. 6



«Клиент хочет
иметь систему
одного окна»
Стр. 23



«Выстроить
эффективную защиту
по делу»
Стр. 13

ПРИНЯТО ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 11 ИЮНЯ 2020 Г. № 5 «О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ НОРМ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ»*

Верховный Суд РФ разъяснил некоторые вопросы применения норм КАС РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции.

ПРИНЯТО ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 11 ИЮНЯ 2020 Г. № 7 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ»*

Внесены поправки в следующие постановления Пленума Верховного Суда РФ:

от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога»;

от 27 апреля 2017 г. № 12 «О судебной практике по делам о контрабанде»;

от 15 ноября 2016 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»;

от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

ПРИОСТАНОВЛЕНО ДЕЙСТВИЕ НОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ К ИСКАМ ПРОТИВ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ*

С 30 марта в заявлении о выдаче судебного приказа и исковом заявлении организации и ИП должны указывать любой из следующих идентификаторов граждан-должников (ответчиков): ИНН, СНИЛС, ОГРНИП, серию и номер документа, удостоверяющего личность, водительского удостоверения или свидетельства о регистрации ТС.

В соответствии с Федеральным законом от 8 июня 2020 г. № 166-ФЗ с 8 июня и до конца года эта обязанность не распространяется:

- на ресурсоснабжающие организации, предоставляющие коммунальные услуги гражданам;
- управляющие организации МКД;
- ТСЖ;
- жилищные, жилищно-строительные и аналогичные им кооперативы;
- региональные фонды капремонта ЖКХ;
- региональные операторы по обращению с ТКО.

ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ О СОЗДАНИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО РЕГИСТРА СВЕДЕНИЙ О НАСЕЛЕНИИ СТРАНЫ*

В соответствии с Федеральным законом от 8 июня 2020 г. № 168-ФЗ «О едином федеральном информационном регистре, содержащем сведения о населении Российской Федерации» оператором централизованной базы данных о россиянах, а также об иностранцах и лицах без гражданства является Федеральная налоговая служба Российской Федерации.

* Источник: СПС «КонсультантПлюс».

В ДЕНЬ РОССИЙСКОЙ АДВОКАТУРЫ СОСТОЯЛСЯ ВТОРОЙ ОНЛАЙН-ТУРНИР ПО БЫСТРЫМ ШАХМАТАМ СРЕДИ АДВОКАТОВ

В период режима самоизоляции и связанных с ним ограничений, когда провести какие-либо спортивные мероприятия offline невозможно, группа адвокатов из Санкт-Петербурга организовала онлайн-турнир по быстрым шахматам на площадке известной и популярной во всем мире игровой зоны Chess.com «Advocates Chess Club» (сокращенно — АСС), объединяющей на данный момент более ста адвокатов — любителей шахмат из России и зарубежных стран. По итогам турнира почетное второе место занял член Адвокатской палаты города Москвы Глеб Горбунов.

Игровая зона Chess.com позволяет проводить античитерский контроль — выявляет использование подсказок компьютерных программ. Турнир на этой платформе проводится уже второй раз, большинство участников знакомы друг с другом по очным шахматным состязаниям, поэтому мероприятие проходило хоть и в непривычной, но комфортной обстановке. Главным администратором клуба является мастер FIDE, победитель и многократный призер всероссийских чемпионатов по шахматам среди адвокатов «Белая королева», член Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Михаил Пашинский. В онлайн-турнире в День российской адвокатуры приняли участие 38 адвокатов из России, Белоруссии, Казахстана и Узбекистана, в том числе сам Михаил Пашинский, мастер FIDE из Кемерово Андрей Кузнецов и не менее десятка сильных кандидатов в мастера. Адвокатскую палату города Москвы представлял Глеб Горбунов.

Было сыграно 7 туров по швейцарской системе с контролем времени 10 минут на партию каждому игроку с добавлением 5 секунд за каждый сделанный ход, начиная с первого. В упорной борьбе пьедестал победителей заняли кандидаты в мастера, обойдя сильнейших по званию. Победу в турнире в упорной борьбе одержал адвокат из Санкт-Петербурга Евгений Горбунов, набравший 6 очков в 7 партиях. Второе место занял его однофамилец из Москвы — адвокат Глеб Горбунов, отставший на пол-очка, а третье и четвертое места поделили между собой адвокаты из Санкт-Петербурга Дмитрий Солнышкин и Михаил Пашинский, но по дополнительным показателям бронза досталась Солнышкину. Среди женщин лучшие результаты показали Татьяна Жеребцова из Адвокатской палаты Кемеровской области (блиц-турнир) и Елизавета Годунова из Адвокатской палаты Смоленской области (темпо-турнир). Лучшим среди иностранных участников оказался адвокат из Белоруссии, кандидат в мастера Денис Наумик, занявший пятое место.

Адвокаты-шахматисты из Санкт-Петербурга, трехкратные победители чемпионатов «Белая королева» в командном зачете, в очередной раз подтвердили свой высокий класс. Радует, однако, что их дружную четверку сумел «разбавить» действующий чемпион России среди адвокатов в составе команды Адвокатской палаты города Москвы Глеб Горбунов. Поздравляем победителей и ждем новых шахматных баталий!

Турнир прокомментировал Глеб Горбунов: «В отличие от физических видов спортивных мероприятий, которые в затянувшийся период самоизоляции полностью исключены из жизни, нам — шахматистам повезло. Благодаря инициативе членов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга и при поддержке их палаты мы смогли встретиться онлайн. Первый такой турнир состоялся 4 мая. К сожалению, тогда несколько игроков были изобличены в использовании подсказок компьютерных программ и дисквалифицированы, благо современные шахматные серверы позволяют это сделать. Больше такого не повторилось. Правда, игроков стало меньше, но зато большинство из них знают друг друга по ежегодным всероссийским шахматным чемпионатам «Белая королева». Турниры, посвященные Дню российской адвокатуры, прошли в честной и бескомпромиссной борьбе. Рад, что мне удалось занять второе место, опередив таких сильных мастеров, как Михаил Пашинский из Санкт-Петербурга и Андрей Кузнецов из Кемерово. Сожалею, что в этих турнирах я один представляю Адвокатскую палату Москвы. Желаю своим коллегам брать пример со сплоченных и дружных представителей Санкт-Петербурга. Отмечу, что онлайн-турниры никогда не смогут в полной мере заменить очные состязания, на которые каждый год, как на праздник корпоративного единства, съезжаются адвокаты-шахматисты от Калининграда до Владивостока. Сейчас это — вынужденная мера, но я буду рад, если интернет-турниры сохранятся наряду с ежегодными чемпионатами. Они могут стать дополнительным источником положительных эмоций для адвокатов, любителей шахмат!»

Член Совета Адвокатской палаты города Москвы Игорь Флейшман поздравил с отличным результатом Глеба Горбунова и рассказал, когда планируется проведение очного шахматного турнира «Белая королева». «Глеб Михайлович в очередной раз показал свой высокий уровень. Печально, что в этом турнире принял участие только один московский адвокат, хотя у нас очень много сильных шахматистов, которые всегда достойно представляют столичную палату. Надеюсь, что в будущем они будут более активны», — сказал Игорь Флейшман. Он также назвал онлайн-турниры оптимальной альтернативой для адвокатов-шахматистов, которые в условиях пандемии коронавируса не могут провести очные состязания. «Как только в нашей стране снимут ограничения, связанные с перемещением, и запреты проведения спортивных и массовых мероприятий, мы сразу же вернемся к организации Всероссийского шахматного турнира «Белая королева», который в этом году, благодаря прошлогодней победе нашей команды, состоится в столице. Думаю, это будет одна из самых долгожданных встреч шахматного адвокатского сообщества после выхода из режима «повышенной готовности». Будем надеяться, что встретимся в этом году!» — сказал Игорь Флейшман.

Источник: <https://www.advokatymoscow.ru/press/news/7707/>



Константин Катанян. Победа по ключевым вопросам	3
Юлия Стрелкова. Электронное уголовное дело: риски и перспективы	6
Мария Равич. На каждое внепроцессуальное действие — ответные процессуальные шаги	10
Артем Демидов. Юридическая помощь в деле по экстрадиции гражданина Республики Беларусь	13
Татьяна Кузнецова. Дисциплинарное наказание не означает безусловность гражданско-правовой ответственности адвоката	18
На вопросы редакции отвечает Сергей Геннадьевич Пепеляев	23
Андрей Байдак. Между эзотерикой и юриспруденцией	27
Люди и события Александра Никифорова	29
Марина Нагорная. Предлагается разрешить адвокатам совмещать свою деятельность с депутатскими полномочиями на непостоянной основе	34
Разъяснение № 02/20 Комиссии по этике и стандартам	35
Положение о порядке прохождения стажировки	37
Нарушения прав адвокатов требуют законодательного реагирования	39
Портал Комплексной информационной системы судов общей юрисдикции города Москвы для адвокатов города Москвы	41
Положение о порядке работы помощника адвоката	41
Об итогах проведения вебинара «Электронное правосудие в Москве»	43
Ответы на вопросы об электронном правосудии в Москве: усиленная квалифицированная электронная подпись	46

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

- Ю.С. ПИЛИПЕНКО**, председатель, президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации
- Г.Б. МИРЗОЕВ**, сопредседатель, президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата
- В.Ф. АНИСИМОВ**, вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, президент Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа
- В.В. БЛАЖЕЕВ**, ректор Московского государственного юридического университета (МГЮА) имени О.Е. Кутафина
- С.И. ВОЛОДИНА**, вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации
- А.П. ГАЛОГАНОВ**, вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, президент Адвокатской палаты Московской области
- А.К. ГОЛИЧЕНКОВ**, декан Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова
- В.В. ГРИБ**, вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации
- А.К. ИСАЕВ**, заместитель руководителя фракции «Единая Россия» в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, председатель Президиума Российской академии адвокатуры и нотариата
- А.А. КЛИШАС**, председатель Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству
- М.Н. КОПЫРИНА**, первый вице-президент Гильдии российских адвокатов, президент Адвокатской палаты Кировской области
- П.В. КРАШЕНИННИКОВ**, председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по государственному строительству и законодательству
- И.А. КРИВОКОЛЕСКО**, вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, президент Адвокатской палаты Красноярского края
- М.В. КРОТОВ**, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации
- Ю.С. КРУЧИНИН**, первый вице-президент Гильдии российских адвокатов
- Г.М. РЕЗНИК**, вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, первый вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы
- Н.Д. РОГАЧЕВ**, вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, президент Адвокатской палаты Нижегородской области
- Е.В. СЕМЕНЯКО**, первый вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, президент Адвокатской палаты г. Санкт-Петербурга
- М.Н. ТОЛЧЕЕВ**, вице-президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, первый вице-президент Адвокатской палаты Московской области
- В.П. ЧЕХОВ**, член Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, президент Адвокатской палаты Краснодарского края
- Г.Г. ЧЕРЕМНЫХ**, президент Российской академии адвокатуры и нотариата, вице-президент Гильдии российских адвокатов

Ответственный редактор: **Г.К. ШАРОВ**

Выпускающий редактор: **Л.Н. БАРДИН**

Верстка и дизайн: Е.И. КУРУКИНА

Корректурa: Н.М. ШЕШЕНЯ

Журнал основан в апреле 1995 г.

Учредители и издатели:
Федеральная палата адвокатов РФ, Гильдия российских адвокатов

Выходит один раз в два месяца.
Зарегистрирован Роскомнадзором.
ПИ № ФС 77-74875 от 21.01.2019.

Адрес издательства и редакции:

119002, Москва,
Сивцев Вражек пер.,
д. 43

Тел.: (495) 787-28-35

Наш адрес в Internet:

www.fparf.ru
E-mail: mail@fparf.ru

Подписной индекс издания:

Объединенный каталог.
Пресса России — 33364
Почта России. Электронный каталог —
ПА369

Номер подписан в печать: 17.07.2020.
Номер вышел в свет: 29.07.2020.

Тираж 10 000 экз. Свободная цена.

Отпечатано в типографии
«Национальная полиграфическая группа»,
248031, г. Калуга, п. Северный,
ул. Светлая, д. 2. Тел.: (4842) 70-03-37

При перепечатке ссылка на журнал «Российский адвокат» обязательна.

ПОБЕДА ПО КЛЮЧЕВЫМ ВОПРОСАМ

Суд отказал прокурору по основным пунктам иска к Адвокатской палате Белгородской области



КОНСТАНТИН КАТАНЯН,

шеф-редактор Департамента информационного обеспечения Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

10 июня Свердловский райсуд г. Белгорода огласил решение по иску первого заместителя прокурора Белгородской области Павла Данченко о признании незаконным решения Совета Адвокатской палаты Белгородской области (далее — АПБО) от 6 апреля 2020 г., сообщил ФПА РФ член Совета АП Белгородской области Борис Золотухин.

В указанном решении Совета АПБО, в частности, адвокатам рекомендовалось подавать заявления на оплату защиты по назначению в период дней, объявленных Президентом России нерабочими, в повышенном размере.

Помимо этого, решение содержало ряд пунктов, направленных на снижение риска заражения при ведении адвокатской деятельности в период пандемии, в частности возможность отказа от выполнения профессиональных обязанностей в органах дознания, предварительного следствия и суда адвокатами в возрасте 65 лет и старше при условии того, что адвокатом подано мотивированное ходатайство о переносе следственного действия или судебного заседания, о приостановлении предварительного следствия.

Разъясняя позже свою позицию, Совет АПБО указал, что при принятии своего решения Совет руководствовался официальным Заявлением Федеральной палаты адвокатов от 2 апреля 2020 г., которое в настоящее время не отменено и никем не оспорено. В этом заявлении прямо указано, что не может рассматриваться иначе как исполнение адвокатом профессиональных обязанностей по назначению органов дознания, следствия или суда работа в выходные и приравненные к ним нерабочие дни. В заявлении ФПА РФ также говорилось о необходимости обеспечить баланс при реализации адвокатами в ходе осуществления ими профессиональной деятельности таких конституционных гарантий, как право на получение квалифицированной юридической помощи и право на жизнь и охрану здоровья, которые являются фундаментальными и неотчуждаемыми конституционными правами человека, не подлежащими ограничению, в том числе в условиях чрезвычайного положения.

В такой ситуации «принятие мер по защите социальных прав адвокатов, в том числе прав на охрану их жизни и здоровья, в условиях распространения пандемии коронавируса является обязанностью, возложенной как на Совет ФПА РФ, так и на Советы Адвокатских палат субъектов Российской Федерации в силу требований ст. 31, 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»», — указывает Совет АПБО.

На решение Совета от 6 апреля прокуратура Белгородской области внесла протест, который Совет посчитал необоснованным, после чего прокуратура обратилась с административным иском в суд.

Свой иск прокурор обосновывал нормами Трудового кодекса РФ, определяющими выходные и нерабочие праздничные дни, и разъяснениями Минтруда России о том, что нерабочий день не относится к выходным или нерабочим праздничным дням.

Не согласен был прокурор и с возможностью отказа адвокатов в возрасте 65 лет и старше от выполнения профессиональных обязанностей в органах дознания, предварительного следствия и судах при условии того, что ими подано мотивированное ходатайство о переносе следственного действия или судебного заседания, о приостановлении предварительного следствия.

Адвокатская палата Белгородской области не согласилась с аргументами прокурора. В возражениях палаты на иск подчеркивалось, что Решение Совета Адвокатской палаты от 6 апреля 2020 г. принято в пределах компетенции, установленной ст. 31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатуре), является локальным актом, действие которого распространяется только на членов адвокатской палаты и не может повлечь нарушения прав и законных интересов иного круга лиц. Решение Совета Адвокатской палаты коррелируется с Указом Президента РФ от 25 марта 2020 г. № 206 об объявлении нерабочими днями периода с 30 марта 2020 г. по 3 апреля 2020 г. в целях предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции, а также актами губернатора Белгородской области.

К тому же Постановлением главы региона от 30 марта 2020 г. № 31 все работодатели на территории Белгородской области обязывались не допускать на рабочее место или территорию работников старше 65 лет.

Адвокатская палата Белгородской области указала, что «наличие ограничительных мер, принятых в соответствии со ст. 31 Федерального закона “О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения” в Белгородской области, следует однозначно отнести к уважительным причинам, по которым адвокат может не прибыть для участия в судебном заседании или следственном действии. За нарушение санитарного законодательства

предусмотрена административная и уголовная ответственность».

В возражениях подчеркивалось, что «в силу п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату, участвующему в уголовном судопроизводстве, являются процессуальными издержками. Их размер и основания выплаты определяет Правительство РФ. Прокурор в уголовном процессе является стороной обвинения и не наделен функциями надзора в отношении защиты в любой части».

Палата не признала состоятельным и довод протеста о том, что указанным решением Совета АПБО определены возможности для отказа адвокатов от выполнения профессиональных обязанностей в органах дознания, предварительного следствия и судах, которые не соответствуют указанным в Порядке назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденном Решением Совета ФПА от 15 марта 2019 г.

В возражениях на иск АПБО также указала, что Совет АПБО не является надлежащим ответчиком по делу в силу положений Закона об адвокатуре, так как он, в отличие от Адвокатской палаты, не является юридическим лицом. Кроме того, АПБО усомнилась в праве первого заместителя прокурора области на подачу административного иска об оспаривании локального акта Адвокатской палаты. Палата обратила внимание на то, что на территории Российской Федерации функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства Российской Федерации адвокатами, адвокатскими образованиями и адвокатскими палатами осуществляет Министерство юстиции РФ, а от него представлений в АПБО по оспариваемому решению не поступало. В то же время законодательством установлено, что органы прокуратуры при осуществлении надзора за исполнением законов не подменяют иные государственные органы.

С учетом обоснованных возражений АПБО просила суд заменить ответчика в деле с Совета АПБО на саму палату, привлечь к участию в деле Управление Министерства юстиции по Белгородской области в качестве заинтересованного лица и отказать административному истцу в удовлетворении требований о признании незаконным Решения Совета Адвокатской палаты от 6 апреля 2020 г.

Как сообщалось, истец, получив возражения АПБО, уточнил свой иск, заменив ответчика с Совета АПБО на саму палату, и согласился привлечь в дело Управление

Министерства юстиции по Белгородской области, а также скорректировал требования, указав, что просит суд признать незаконным не все Решение Совета АПБО от 6 апреля 2020 г., а только его часть.

Отклонив большинство требований иска прокурора, суд согласился с доводами палаты о том, что работа адвоката не регулируется нормами Трудового кодекса РФ и разъяснениями Минтруда и что режим самоизоляции распространяется на адвокатов. По словам Бориса Золотухина, подробная мотивировка суда будет известна 13 июня, когда представителями палаты будет получено решение суда.

Вместе с тем суд не согласился с п. 5 и 6 Решения Совета АПБО, которые предусматривают самостоятельную оценку адвокатом возможности не участвовать в следственных действиях, не являющихся неотложными, подав об этом заблаговременно ходатайство, а также исключение участия в судебных заседаниях или в следственных действиях адвокатов по назначению в случаях их вызова для замены органами следствия и судом ранее участвовавшего защитника по причине его отказа от явки в дни, объявленные Указом Президента РФ выходными. В этой части реакция Совета на решение суда и целесообразность принесения апелляционной жалобы будет сформирована после получения текста решения.

«Мы частично удовлетворены решением суда, — отметила президент АПБО Елена Ионина. — Оно неплохое, так как в протесте прокурора и его административном иске акцент был сделан на первые два пункта решения Совета: о режиме работы адвоката и выплате вознаграждения в повышенном размере».

Пресс-службе ФПА РФ Елена Ионина сообщила, что прокуратура даже обращалась в средства массовой информации, которые вышли с громкими заголовками «Адвокаты сами себя отпустили на выходные и установили себе зарплату в повышенном размере». Несмотря на такую информационную поддержку, административные требования по этим двум пунктам не были удовлетворены судом.

«Победу нельзя считать полной, поскольку суд не согласился с нашими решениями о том, что адвокаты вправе не выполнять поручения, не связанные с неотложными действиями, а также о недопустимости замены адвокатом по назначению ранее участвовавшего в деле адвоката, работающего по соглашению, в случае его отказа от явки на действия, не являющиеся неотложными. Это правило соответствует

как разъяснениям Верховного Суда РФ, так и нашим стандартам», — заметила президент АПБО.

«Мы считаем, что никаких федеральных законов в данных пунктах Совет АПБО не нарушил, напротив, они соответствуют постановлениям Пленума Верховного Суда РФ о работе в условиях пандемии. К тому же ни в протесте, ни в административном иске прокурор не мотивировал свое недовольство этими пунктами нашего решения. Поэтому мы продолжим бороться и будем обжаловать в этой части решение суда», — подтвердила Елена Ионина.

Первый вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ, президент Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Евгений Семеняко сообщил пресс-службе ФПА РФ, что Совет Адвокатской палаты Белгородской области своим решением реализовал общее требование главы государства к пожилым людям оставаться дома в период угрозы распространения пандемии коронавируса.

Он напомнил, что непродолжительное время суды Санкт-Петербурга выносили решения об оплате в повышенном размере, однако потом прекратили эту практику. Адвокатская палата Санкт-Петербурга даже обратилась в Санкт-Петербургский городской суд с разъяснением позиции о необходимости оплаты по повышенным тарифам. «Мы считаем, что толкование Постановления Правительства РФ об оплате не исключает такой возможности. Судебная практика на этот счет остается противоречивой», — заявил в конце мая Евгений Семеняко.

Он также поддержал позицию белгородских коллег, заметив, что прокуратура не является органом, надзирающим за деятельностью адвокатов, в том числе органов адвокатского самоуправления, а в Законе об адвокатуре сказано, что единственным уполномоченным на это органом является Министерство юстиции РФ. «По моему убеждению, сотрудники областной прокуратуры несколько поторопились. Видимо, они посчитали, что осуществляемый ими прокурорский надзор имеет тотальный характер. Конечно, это заблуждение. В противном случае можно говорить о нарушении принципа независимости адвокатуры от государства. Какие интересы государства здесь нарушены? Речь идет о нарушении прав адвокатов», — сказал первый вице-президент ФПА РФ.

Источник: <https://fparf.ru/news/law-chambers/pobeda-po-klyuchevym-voprosam/>

ЭЛЕКТРОННОЕ УГОЛОВНОЕ ДЕЛО: РИСКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ



ЮЛИЯ СТРЕЛКОВА,

адвокат Адвокатского бюро «Сословие»
Адвокатской палаты города Москвы,
кандидат юридических наук

Цифровизация поэтапно внедряется в уголовное судопроизводство, предоставляя ряд дополнительных возможностей для всех участников процесса. Текущая ситуация в мире как никогда располагает к использованию цифровых форм взаимодействия, заменяющих физическое посещение органов государственной власти или почтовых отделений. Нехватка же технологического развития в период пандемии дополнительно актуализирует проблему «бумажного» производства в тех областях, в которых оно продолжает оставаться незаменимым или господствующим.

Проблемные аспекты бумажного делопроизводства

Еще в 1997 г. при обсуждении перехода к электронному формату делопроизводства в судах США были названы основные доводы в поддержку этого решения: простота отправки материалов из одного органа в другой, сложности в

хранении большого объема бумаг, доступность бумажного производства для работы только одному участнику одновременно, необходимость изготовления копий и высокий уровень сохранности электронного материала¹. Несмотря на некоторую дискуссионность последнего аргумента, эти доводы видятся разумными и сохраняют свое значение и спустя более чем двадцать лет с того момента, как они были озвучены.

Производство по уголовным делам в России предполагает некоторые «цифровые» возможности: дистанционно можно обращаться в судебные органы, по отдельным вопросам — в органы следствия и прокуратуру. Вместе с этим, несмотря на происходящее развитие IT-технологий в работе судов, эту систему было бы сложно назвать безупречной. Электронный способ подачи не настолько оптимизирован, насколько это очевидно возможно: неясно, к примеру, почему лицо, обратившееся с апелляционной жалобой, обязано прикладывать надлежаще заверенные копии обжалуемого судебного акта, если обеспечение самостоятельного доступа суда к «судебному» же документу не составляет некой неразрешимой задачи. Возможно, в обозримом будущем суды общей юрисдикции смогут приблизиться, по меньшей мере, к уровню технологизации арбитражных судов.

Вместе с тем цифровизация судебной деятельности представляет собой явление крайне не прогрессивное в сравнении со способом ведения производства в следственных органах. Одним из действующих архаизмов уголовного судопроизводства, на наш взгляд, является бумажный способ оформления материалов уголовного дела: архаизмом, причиняющим неудобства большинству участников процесса. Бумажная форма производства требует ненужных временных затрат для ознакомления с делом, необходимости составления такого графика ознакомления, при котором защитники и обвиняемые не создавали бы неудобств друг другу при одновременной явке; физической передачи дела в прокуратуру, а затем в суд.

Наконец, эта форма благоприятствует множеству незаконных действий: высокие риски

¹ Electronic case files in the Federal Courts: A Preliminary Examination of Goals, Issues, and the Road Ahead Discussion Draft March 1997 Administrative Office of the United States Courts. P. 3.

изменения содержимого материалов (в том числе фальсификации доказательств), нарушения требований о предоставлении уголовного дела для ознакомления в полном объеме, незаконное ограничение в получении копий документов при производстве по уголовному делу, «запоздалое» ознакомление с документами, фактическое составление документов за пределами процессуальных сроков. Подобные нарушения многократно освещались в профильных адвокатских изданиях², и значительная часть из них стала возможной в том числе благодаря бумажному оформлению материалов. К примеру, различие в формулировке права на ознакомление и права на получение копии, позволяющее запрещать защитнику снимать копии процессуальных документов, во многом основано именно на бумажном способе составления документа и могло бы быть полностью нивелировано электронной формой. В недавно опубликованном докладе М.А. Никонова о фальсификации доказательств по уголовным делам приводятся многочисленные примеры подмены ранее составленных документов, замены отдельных страниц или внесения локальных изменений³. Представляется, что подобные нарушения зачастую основаны на невозможности адекватно отслеживать наполнение дела новыми документами и фиксировать неизменность его содержимого — ситуации, которая неизбежно возникает при абсолютном господстве следователя над материалами дела.

Часть рассматриваемых проблем может быть разрешена при переводе процессуальной деятельности в электронный формат. Безусловно, переход к электронному способу хранения материалов требует решения различных по своему характеру проблем: как технических (в первую очередь проблем безопасности системы), так и правовых (в том числе на уровне законодательного и ведомственного регулирования, а также формирования соответствующей практики). Не менее важный вопрос состоит и в особенностях введения электронной формы: должна ли она стать единственной или лишь дополнением к традиционной бумажной модели.

Зарубежный опыт

Электронное взаимодействие между участниками процесса получило развитие во многих государствах, в ряде стран став приоритетной

формой, вытесняющей традиционное бумажное делопроизводство. Наиболее серьезное развитие электронного производства связано с деятельностью судебных органов. В США Правило 49 (d) Федеральных правил Уголовного судопроизводства позволяет судам в рамках местных правил требовать, чтобы документы подавались электронным способом. Это положение было реализовано в большинстве штатов. Так, например, в Колорадо любой документ, направляемый в адрес суда, по общему правилу подается в электронной форме⁴. Аналогичное регулирование предусмотрено и в штате Айова; исключение предусмотрено для обвиняемых, представляющих свои интересы самостоятельно либо лишенных свободы⁵. Законодательство при этом предусматривает детальное регулирование, содержащее правила о подаче документов в электронной форме: способ подачи, перечень случаев, когда документ может подаваться в бумажном виде; правила о подписи и регистрации в электронной системе для разных категорий участников, а также различные ситуации, когда доступ к системе временно отсутствует. Например, в соответствии с Правилем 16.702 Правил Электронного производства Айовы, если лицо, направляющее запрос для получения ордера на проведение обыска или арест, не имеет доступа к системе в момент обращения, то его бумажное ходатайство впоследствии все равно сканируется и вносится в систему.

В Новой Зеландии также существует детальное регулирование электронной подачи документов в судебные органы. Например, формирование делопроизводства по уголовным делам в апелляционном суде регламентируется специальным Протоколом Апелляционного суда⁶. Он регулирует порядок размещения документов (судом или сторонами), требуемую форму документа и различные технические аспекты работы с платформой суда. Оптимальным решением видится указанная в протоколе возможность ссылаться на материалы дела в форме гиперссылки (п. 2.6). В Австралии введение IT-технологий в судебных органах имеет практически сорокалетнюю историю: первым шагом в этом направлении стало появление расписаний судебных заседаний в электронном формате. В настоящее время осуществляется дополнительная модернизация устаревающих

² Например: URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/snyatie-kopiy-s-materialov-dela/> <https://www.advgazeta.ru/novosti/advokat-dobilsya-oznakomleniya-s-zaklyucheniem-ekspertizy-po-ugolovnomu-delu-v-otnoshenii-ego-doveritelya/>

³ Никонов М.А. Фальсификация доказательств. Полицейские методы. Сайт Правозащитного проекта «Зона права». С. 13–17. URL: <http://zonaprava.com/download.php?file=6178>

⁴ Electronic case filing procedures for the district of Colorado (criminal cases), 4.1. URL: <http://www.cod.uscourts.gov/CourtOperations/CMECF.aspx>

⁵ Iowa rules of electronic procedure. URL: <https://www.legis.iowa.gov/docs/ACO/CourtRulesChapter/16.pdf>

⁶ Criminal electronic document protocol. URL: <https://www.courtsofnz.govt.nz/assets/going-to-court/practice-directions/practice-notes/court-of-appeal/electronic-casebooks/caeccr.pdf>

технологий, в Южной Австралии также проводится финансирование электронной системы для органов прокуратуры, которая позволила бы оптимизировать досудебное производство⁷. В Соединенном Королевстве проводится масштабная работа по обучению полиции ведению электронного делопроизводства. С этой целью создаются краткие рекомендации по оформлению материалов: перечню необходимых документов, способу их систематизации, наличию определенных разделов⁸.

Позитивный потенциал цифровизации

Ведение дела в электронной форме способно разрешить множество практических проблем при создании безопасного и тщательно проработанного программного обеспечения. Прежде всего наличие системы, позволяющей фиксировать все изменения, происходящие с загруженными в нее материалами, значительно сократит случаи последующих фальсификаций доказательств, исключит возможность незаконного изменения материалов дела путем замены, дополнения или исключения документов либо внесения в них новых сведений.

Сохранение неизменной формы материалов позволит значительным образом оптимизировать процесс ознакомления с делом: материалы будут предъявляться в «окончательной редакции», без возможности предъявить для ознакомления только отдельные тома, тома, пронумерованные карандашом и не содержащие описей. В противном случае это нарушение станет легко доказываемым.

Процедура ознакомления как со всеми материалами после завершения расследования, так и с отдельными документами в ходе расследования будет оптимизирована. Участникам процесса не нужно будет тратить дополнительное время для явки в следственные органы, одновременно с делом сможет ознакомиться любое число участников. Будут исключены существующие в практике нарушения закона, связанные с отказом в предоставлении копии процессуальных документов, а также «отложенное» ознакомление с документом.

Нахождение процессуальных документов в единой системе может упростить процедуру их приобщения к жалобам, заявлениям и ходатайствам, а также позволит не отправлять другим

участникам процесса копию документа. К примеру, в США все зарегистрированные в электронной системе участники незамедлительно получают уведомление и ссылку на документ после его подачи в электронном виде⁹.

Таким образом, электронная форма ведения производства позволит сократить нарушения, допускаемые следственными органами, значительно оптимизировать работу защитника и представителя, упростить работу следствия путем избавления следователя от необходимости вызывать участников для ознакомления с делом, облегчить процесс передачи дела между различными органами, участвующими в производстве, а также избавить судебные органы от обязанности выдавать копии решений, принимать бумажные документы, осуществлять ознакомление с материалами.

Сложности и риски перехода к электронной форме

Переход к электронному производству сопряжен со значительным числом проблем и рисков, которые уже проявились в практике ряда государств. Однако очевидно, что национальные особенности производства придают этим проблемам некоторую специфику. Определенные сложности, существующие в других правовых семьях, могут не проявиться в России ввиду особенностей формирования материалов дела на разных этапах процесса. Так, например, в Соединенном Королевстве определенные трудности связаны со сканированием значительного перечня материалов офицерами полиции¹⁰. В России, с учетом длительности досудебного производства, сканирование документа непосредственно после его создания едва ли сможет создать чрезмерную нагрузку. Вместе с этим в нашей стране могут появиться проблемы, отсутствующие в США и Европе.

Технические проблемы

Наиболее очевидная проблема состоит в создании безопасного программного обеспечения, которое могло бы полностью исключить возможность несанкционированного доступа к материалам дела: с целью их изменения кем-либо (включая следственные органы), уничтожения или получения информации третьими лицами. Стоит отметить, что проблема обеспечения безопасности электронного дела была особо выделена и российскими судьями

⁷ Transforming Criminal Justice Attorney-General's Department Connecting the criminal justice system through information management. Discussion Paper | March 2016. P. 19. URL: <https://vk.com/away.php?utf=1&to=https%3A%2F%2Fwww.agd.sa.gov.au%2Fsites%2Fdefault%2Ffiles%2Ftcjinformationsharingpaperwebfinal.pdf%3Fv%3D1491969445>

⁸ URL: https://www.cps.gov.uk/sites/default/files/documents/publications/dpp_guidance_5_annex_c.pdf

⁹ URL: <https://www.uscourts.gov/courtrecords/electronic-filing-cmecf/faqs-case-management-electronic-case-files-cmecf#faq-What-is-CM/ECF?>

¹⁰ URL: <https://www.justiceinspectors.gov.uk/hmicfrs/media/getting-cases-ready-for-court.pdf>. P. 18.

и следователями¹¹. В США для этих целей существует программа, отслеживающая неизменное состояние загруженных в нее файлов¹². Возможно, наиболее безопасным решением могло бы стать создание общей системы для производства по уголовному делу на основе электронных разработок судебных органов.

Второй перспективный вопрос состоит в создании разных уровней доступа к материалам в зависимости от процессуального статуса участника. Так как Уголовно-процессуальный кодекс РФ предполагает разный объем документов, доступных для ознакомления, в зависимости от статуса участника и этапов производства по делу, следствие должно обладать возможностью и навыками для предоставления доступа к отдельным материалам дела внутри общего файла.

Третий вопрос заключается в создании соответствующих технических возможностей во всех регионах страны. Наиболее остро эта проблема касается ознакомления с материалами дела в условиях СИЗО. В США ознакомление лица, содержащегося под стражей, также сопряжено с дополнительными сложностями: эта процедура может проводиться в том случае, если следователь привезет на ознакомление ноутбук или планшет, контролируя при этом, что заключенный не сможет просматривать иные материалы или пользоваться Интернетом¹³.

Наконец, используемое программное обеспечение должно быть не только безопасным и эффективным для разрешения поставленных задач, но и простым в использовании. В ином случае возникают риски воспрепятствования доступа к правосудию либо создания волокиты в случае добавления в систему некорректных данных. Системам, действующим в упомянутых нами странах, такая простота свойственна. К примеру, в Новой Зеландии подробное руководство по электронной подаче документов (включающее иллюстрации) размещено на сайте судов, его изучение позволяет не проходить дополнительного обучения.

Правовые вопросы

Вопросы права, на наш взгляд, представляют в большей степени не проблему, а поиск оптимального регулирования, учитывающего все возможные ситуации, возникающие при производстве по уголовному делу. Очевидно, что

необходимо предусмотреть различные способы проставления подписи участников процесса, в том числе и непрофессиональных участников, разрешение возможных коллизий: к примеру, будет ли отдан приоритет электронной или бумажной версии в случае их различия для разных видов документов.

Возможные побочные эффекты

Полный переход к электронному производству может дополнительно спровоцировать эффект, отмеченный рядом зарубежных коллег при появлении в деле электронных доказательств¹⁴. Он заключается в чрезмерном увеличении объема материалов: к примеру, когда из ноутбука или смартфона обвиняемого копируется вся содержащаяся в нем информация, эквивалентная тысячам страниц. Отказ от бумажного производства, все же создающего условные рамки для размера материала, может привести к приобщению неконтролируемых объемов данных. В свою очередь, упрощение процесса ознакомления защиты с материалами дела и возможность осуществлять его дистанционно может спровоцировать еще более жесткий подход судов к ограничению ее в соответствующих сроках.

Приведенные риски, на наш взгляд, не свидетельствуют о необходимости отказа от электронной формы ведения материалов уголовных дел. Они лишь позволяют выделить некоторые моменты, нуждающиеся в особо тщательном и детальном осмыслении практиками уголовного судопроизводства. Очевидно, что переход к электронному производству наступит в обозримом будущем, и задача юридического сообщества состоит в своевременном прогнозировании большинства нарушений, пробелов и коллизий, которые этот переход может спровоцировать. Чем больше проблемных аспектов будет выявлено адвокатским сообществом, тем более защищенным оно окажется в ходе неизбежной цифровизации процесса. Вместе с тем необходимо учесть, что подобные изменения должны действительно содержать необходимый перечень гарантий, который позволил бы реализовать весь потенциал электронной формы уголовного дела. К числу важнейших из них относятся: поэтапное формирование электронного материала, соответствующее датам составления документов; отсутствие возможности бесследно изменить содержание материалов любым способом; возможность дистанционного доступа к делу со стороны разных органов власти, что позволило бы не прикладывать копии и не истребовать дело при составлении жалоб на всех стадиях процесса.

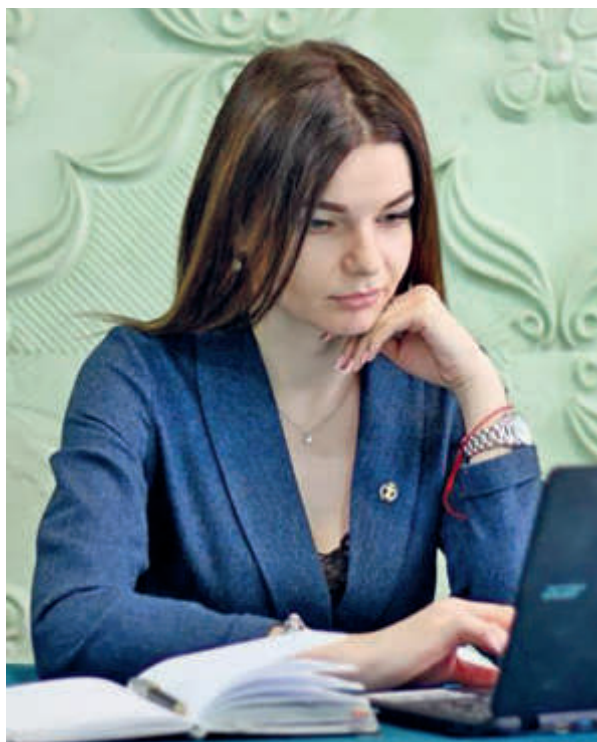
¹¹ Качалова О.В., Цветков Ю.А. Электронное уголовное дело — инструмент модернизации уголовного судопроизводства // Российское правосудие. 2015. № 2. С. 95–101.

¹² Сайт Административного офиса судов США. URL: <https://www.uscourts.gov/courtrecords/electronic-filing-cmecf/faqs-case-management-electronic-case-files-cmecf>

¹³ Criminal E-discovery: A Pocket Guide for Judges. Federal Judicial Center. 2015. P. 17–18.

¹⁴ Ibid. P. 6–7.

НА КАЖДОЕ ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ДЕЙСТВИЕ — ОТВЕТНЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ШАГИ



МАРИЯ РАВИЧ,

адвокат Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов

Семейные споры иногда называют одной из самых сложных категорий дел. Зачастую эта сложность не юридического, а скорее психологического характера. Подтверждение тому — пример из нашей адвокатской практики.

Итак, дело касалось развода супругов, имеющих от брака троих детей: мальчиков 8 и 10 лет и девочку 7 лет.

За юридической помощью к нам обратилась мать детей. Когда дальнейшая совместная жизнь с мужем стала невозможной, она с детьми уехала к родителям в соседний город. Вскоре она получила от супруга иск о расторжении брака и определении места жительства детей с ним.

Доверительница мыслила свою жизнь только вместе с детьми, поэтому нашим **первым процессуальным шагом** стало встречное

исковое заявление об определении места жительства детей с матерью.

Процессуальной сложностью стало рассмотрение дела в суде по месту жительства истца, по-прежнему проживавшего в доме, где семья жила до бракоразводного процесса, в другом городе.

Учитывая территориальную удаленность суда и связи нашего оппонента в этом городе, для «юридической чистоты» дела мы предприняли **второй процессуальный шаг** — заявили ходатайство о передаче дела в суд по фактическому месту жительства ответчицы. Суд ходатайство удовлетворил.

Когда мы немного облегчили себе задачу, исключив командировки в другой город для участия в судебных заседаниях, истец приступил к давлению. На этом этапе нам стало ясно, что им движет желание не проживать вместе с детьми, а отомстить супруге.

Первым внепроцессуальным шагом с его стороны стало похищение одного из детей. Придя однажды в дом, где проживала жена с детьми, и впустив туда пятерых своих родственников, мужчина силой попытался забрать детей. После нанесения телесных повреждений теще ему удалось забрать 8-летнего сына (второй сын и дочь успели спрятаться). Всем детям была причинена психологическая травма, они стали бояться отца.

Дальнейшие попытки доверительницы увидеть сына были безуспешными. Поскольку похищенному мальчику, страдающему аутизмом, необходим специальный уход, мы предприняли **третий значимый процессуальный шаг** — ходатайствовали об определении места жительства детей с матерью на период до вступления в силу судебного решения.

Как оказалось, это механизм не быстрого действия. На получение актов обследования жилищных условий истца и ответчика и заключений органов опеки и попечительства ушло не меньше месяца. Но даже после удовлетворения ходатайства судом ребенок не был возвращен матери: истец подал частную жалобу на определение суда. Рассмотрение жалобы областным судом заняло три месяца.

Однако и после вступления определения суда в силу отец *уклонился от передачи ребенка* матери. Этот правовой механизм в данном случае оказался неэффективен.

Учитывая одинаково приемлемые жилищно-бытовые условия сторон и привязанность детей к матери, истец выбрал тактику устранения процессуального оппонента путем признания жены психически нездоровой. Для этого в суд были приглашены «свидетели» — друзья истца, которые якобы были очевидцами жестокого обращения матери с детьми.

В заседании истец не стеснялся рассказывать подробности их супружеской жизни. В ход также пошли все факты обращения супруги за медицинской помощью, ее диагнозы.

Истец не остановился даже перед *разглашением сведений, относящихся к медицинской тайне*: его адвокат представил суду ответ городской больницы на адвокатский запрос за подписью главного врача с датами обращения женщины за медицинской помощью и ее диагнозами.

Посчитав это грубым нарушением медицинской тайны, мы **подали исковое заявление о признании действий главврача незаконными, а также о компенсации доверительнице причиненного морального вреда**. Иск был удовлетворен судом еще до вынесения решения по спору об определении места проживания детей.

Кроме этого, истец приглашал в судебные заседания в качестве экспертов врачей-психиатров, которые пытались убедить суд в том, что оставлять детей с матерью опасно. Так, один из специалистов сообщил суду, что, наблюдая за ответчицей в суде до начала заседания, он пришел к выводу о ее склонности к расширенному суициду (т.е. она может убить себя и детей). Врач наблюдал за ней тайно, собирая таким образом анамнез.

Это явилось основанием для **второго иска о защите личных нематериальных прав** нашей доверительницы: к врачу и частной клинике, в которой он работает. В исковом заявлении мы указали, что сбор анамнеза является одним из видов медицинского вмешательства и он может быть осуществлен только с согласия пациента. Без его согласия собирать анамнез недопустимо (п. 7 ст. 2, ст. 20 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», п. 1 Перечня определенных видов медицинских вмешательств, на которые граждане дают информированное добровольное согласие при выборе врача и медицинской организации для получения

первичной медико-санитарной помощи, утвержденного Приказом Минздравсоцразвития России от 23 апреля 2012 г. № 390н).

Также мы установили, что названный врач ранее был осужден за получение взятки и подделку медицинских документов. В настоящее время наш иск о признании действий психиатра незаконными рассматривается судом.

Напряжение усугублялось присутствием в заседании местной прессы, приглашенной истцом, — суд отклонил наше **ходатайство о закрытом режиме заседаний**. Обстоятельства личной жизни и состояния здоровья доверительницы могли таким образом выйти за пределы материалов дела.

Параллельно с судебным разбирательством истец продолжал оказывать давление на супругу и детей вне процесса. Способы становились все более изощренными. Например, приходя в школу и детский сад для встречи с детьми, он **приводил с собой педагогов, психологов и даже священнослужителя** — якобы с целью примирения с детьми. Незнакомые люди в черных одеяниях пугали детей и вызвали недоумение педагогов.

Ответным шагом стало наше **заявление в региональную епархию** о недопустимости вмешательства религиозных организаций и их сотрудников в судебный процесс по определению места жительства детей. Больше священнослужителей в школе и детском саду не видели.

Следующим шагом истца стало ходатайство о проведении судебной психолого-психиатрической экспертизы в целях определения психического состояния матери детей. Мы поддержали ходатайство, так как только эксперт мог поставить точку в бесконечном потоке обвинений женщины в неадекватном поведении.

В то же время наша задача состояла в том, чтобы **добиться проведения экспертизы в экспертном учреждении любого другого региона**, и вот почему. Допрошенная в качестве свидетеля сестра истца, депутат городской думы, состояла в одной политической фракции с главврачом городской больницы (тем самым, который разгласил медицинскую тайну нашей доверительницы), тоже депутатом. Эта информация дала нам основания усомниться в объективности экспертов из региональных медучреждений.

Однако решающим аргументом для суда, полагаю, стал наш довод об уже поданном на

тот момент исковом заявлении к главврачу о признании его действий по раскрытию медицинской тайны незаконными. Сославшись на это, суд определил провести экспертизу в другом регионе.

Спустя четыре месяца мы получили заключение комиссии экспертов. Но прежде чем мы с ним ознакомились, в эфир местного телевидения вышла передача с участием нашего процессуального оппонента, который рассказал все подробности семейной жизни, причины их развода (по его версии), продемонстрировал семейные фото, а также обвинил супругу в том, что она лишила детей отца.

Таким образом, детали дела получили широкую огласку, отчего наша доверительница испытала сильный стресс.

Вероятно, на экспертов телешоу не произвело должного впечатления, поскольку из их заключения следовало, что мать не представляет опасности для детей, а отец, напротив, в случае их совместного проживания может оказать на них негативное влияние. Также эксперты подчеркнули, что раздельное проживание детей негативно влияет на их психическое состояние, что они больше привязаны к матери, а отца боятся. *Ходатайство истца о назначении повторной экспертизы* суд не удовлетворил.

Через год после начала процесса суд огласил решение: брак между супругами расторгнут, а место жительства всех троих детей определено с матерью. Таким образом, наш встречный иск был удовлетворен.

Однако дело на этом не закончилось. Впереди — *апелляционная жалоба истца* и исполнение судебного решения. В то же время эта победа дала нашей измученной процессом доверительнице надежду на скорое воссоединение с сыном и подтвердила правильность выбранной тактики ведения дела.

Пока истец придумывал новые способы давления, мы занимались тщательной подготовкой правовой позиции и ходатайств. Каждое внепроцессуальное действие оппонента было нейтрализовано ответными процессуальными шагами.

Этот пример в очередной раз показал, что успеха в суде можно добиться, играя только в правовом поле. Надеемся, такая стратегия принесет нам удачу в апелляционной инстанции, и мечта доверительницы объединить всех ее детей станет реальностью.

Источник: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/na-kazhdoe-vneprotsessualnoe-deystvie-otvetnye-protsessualnye-shagi/>

NOTA BENE!

Установлена процедура депортации иностранных граждан и лиц без гражданства

В соответствии с Приказом МВД России от 24 апреля 2020 г. № 239 «Об утверждении Порядка депортации иностранных граждан и лиц без гражданства Министерством внутренних дел Российской Федерации и его территориальными органами» определены процедуры: подготовки материалов для принятия решения о депортации иностранного гражданина или лица без гражданства и оформления депортируемому иностранному гражданину документов на выезд из Российской Федерации; взаимодействия МВД России с ФСБ России, ФССП России, МИД России, а также территориальных органов МВД России на региональном уровне с пограничными органами, территориальными органами ФССП России, территориальными органами — представительствами МИД России на территории Российской Федерации, дипломатическими представительствами и консульскими учреждениями иностранных государств по исполнению решения о депортации иностранного гражданина.

Источник: СПС «КонсультантПлюс»

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ В ДЕЛЕ ПО ЭКСТРАДИЦИИ ГРАЖДАНИНА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ



АРТЕМ ДЕМИДОВ,

адвокат Адвокатской палаты г. Москвы, аспирант факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)

На момент вступления в дело в качестве защитника гражданина Республики Беларусь Т. по делу об экстрадиции Гагаринским районным судом г. Москвы была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком до шести месяцев. После ознакомления с материалами дел об избрании и продлении мер пресечения было принято решение обратиться в Генеральную прокуратуру Российской Федерации и Гагаринскую межрайонную прокуратуру г. Москвы с заявлениями о том, что для удовлетворения запроса Генеральной прокуратуры Республики

Беларусь о выдаче гражданина Республики Беларусь Т. нет достаточных правовых оснований. В обоснование такой позиции были приведены положения законодательства обеих стран, а также нормы Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22.01.1993). В этих заявлениях было обращено внимание на ст. 56 и 58 Конвенции, в соответствии с которыми договаривающиеся стороны обязуются выдавать друг другу лиц, находящихся на их территории, для привлечения к уголовной ответственности или для приведения приговора в исполнение. При этом требование о выдаче должно содержать указание размера ущерба, причиненного преступлением.

Исходя из материалов экстрадиционной проверки, представленных Гагаринской межрайонной прокуратурой г. Москвы в судебные заседания для избрания и продления меры пресечения в виде заключения под стражу, можно было сделать вывод, что постановление об объявлении в розыск и постановление о привлечении в качестве обвиняемого по уголовному делу выносились по обвинению в разных преступлениях, предусмотренных уголовным законом Республики Беларусь.

В постановлении об объявлении в розыск обвиняемого сумма вменяемого ущерба по ст. 243 Уголовного кодекса Республики Беларусь (ст. 199 Уголовного кодекса Российской Федерации «Уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией, и (или) страховых взносов, подлежащих уплате организацией — плательщиком страховых взносов») не образовывала состава преступления по уголовному закону Российской Федерации. В то же время в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого в части размера вменяемого ущерба сумма была значительно больше и подпадала под размеры крупного ущерба, закрепленного в примечании 1

к ст. 199 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, за время содержания обвиняемого под стражей вступили в силу изменения в Уголовный кодекс Республики Беларусь. Одна из инкриминируемых гражданину Республики Беларусь Т. статей (ст. 243 Уголовного кодекса Республики Беларусь «Уклонение от уплаты сумм налогов, сборов») была изложена в новой редакции. Исходя из размера вмененного ущерба, содержащегося в постановлении об объявлении в розыск, преступность деяния на территории Республики Беларусь устранялась.

С учетом всех вышеперечисленных обстоятельств в заявлениях в органы прокуратуры было указано, что содержание гражданина Республики Беларусь Т. в СИЗО-4 УФСИН России по г. Москве является незаконным и необоснованным.

Уполномоченное должностное лицо Гагаринской межрайонной прокуратуры г. Москвы в своем ответе ссылалось на то, что данный вопрос подлежит рассмотрению в вышестоящей прокуратуре, а из Генеральной прокуратуры был получен ответ, в котором пояснялось, что изложенные в заявлении доводы будут учитываться при решении вопроса об удовлетворении или отказе в удовлетворении запроса компетентных органов Республики Беларусь о выдаче для привлечения к уголовной ответственности обвиняемого.

Одновременно с указанными заявлениями было направлено ходатайство в следственный орган на территории Республики Беларусь о прекращении уголовного дела в части обвинения по ст. 243 Уголовного кодекса Республики Беларусь (ст. 199 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с изменением уголовного закона, устраняющего преступность деяния. Следователем следственного управления было вынесено постановление об отказе в удовлетворении данного ходатайства.

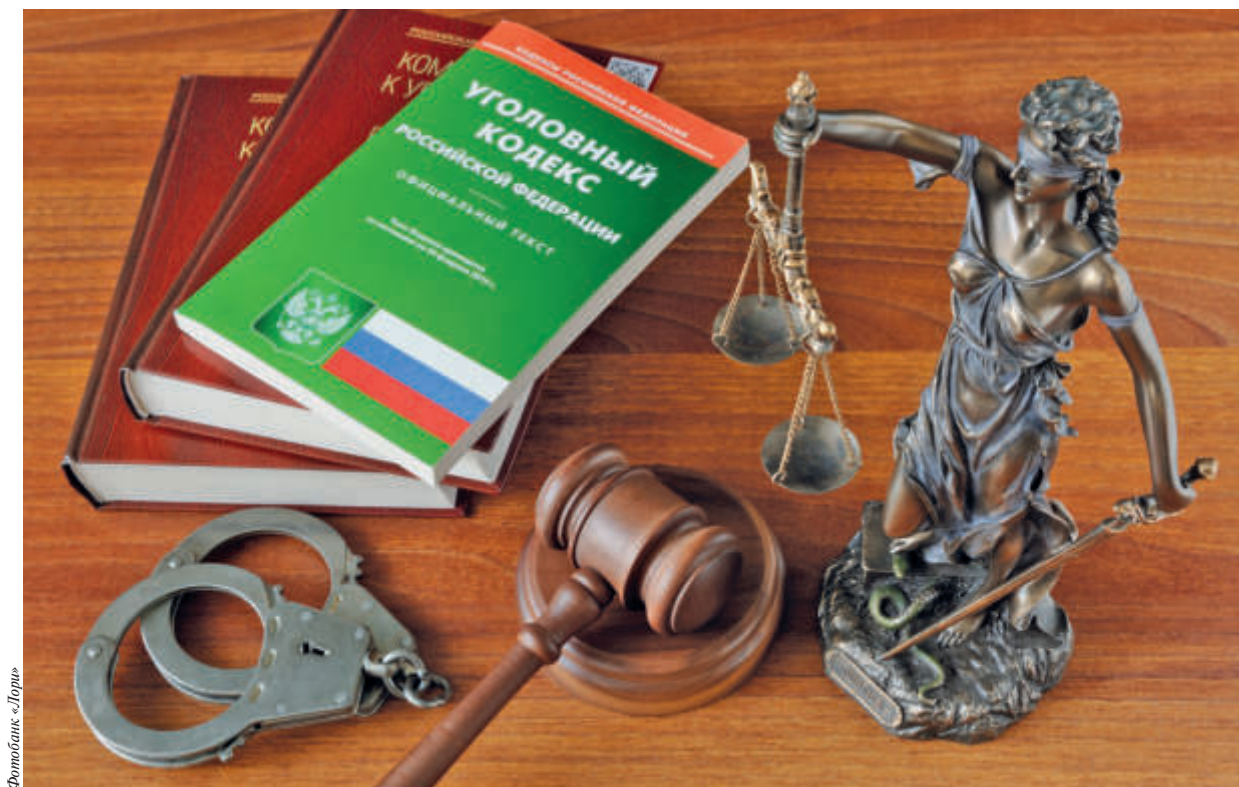
Для подготовки к судебному разбирательству по вопросу о продлении срока содержания под стражей до одного года были направлены три запроса в следственные органы и органы прокуратуры с просьбой разъяснить содержание изменений в ст. 243 Уголовного кодекса Республики Беларусь. По результатам рассмотрения запросов на два из них были получены ответы, согласно которым органы прокуратуры отказались предоставлять информацию об изменениях, внесенных в Уголовный кодекс,

а следственные органы указали на то, что с учетом содержания Уголовного кодекса в новой редакции уголовное преследование подлежит прекращению. Данный ответ было решено использовать в судебном разбирательстве, связанном с рассмотрением вопроса о продлении срока содержания под стражей до одного года.

При рассмотрении в Гагаринском районном суде г. Москвы ходатайства Гагаринской межрайонной прокуратуры о продлении срока меры пресечения в виде содержания обвиняемого под стражей до одного года стороной защиты указывалось на содержание постановления об объявлении в розыск и постановления о привлечении в качестве обвиняемого по уголовному делу, которые выносились по обвинению в разных преступлениях, предусмотренных уголовным законом Республики Беларусь, в частности на разные суммы вмененного ущерба: сумма ущерба, указанная в постановлении об объявлении в розыск обвиняемого, не образовывала состав преступления по уголовному закону Российской Федерации. К тому же были внесены изменения в Уголовный кодекс Республики Беларусь, устраняющие преступность деяния. Последнее обстоятельство подтверждалось ответом из следственных органов Республики Беларусь. Обращалось внимание на отсутствие подписи обвиняемого на подписке о невыезде и надлежащем поведении, нарушение которой и послужило основанием вынесения постановления об объявлении в розыск.

Однако, несмотря на все приведенные стороной защиты доводы, судьей Гагаринского районного суда г. Москвы было вынесено постановление о продлении срока содержания под стражей гражданина Республики Беларусь Т. на шесть месяцев, а всего до двенадцати месяцев.

Данное постановление было обжаловано в установленный законом срок в Апелляционную коллегия по уголовным делам Московского городского суда. В апелляционной жалобе обращалось внимание на то обстоятельство, что розыск обвиняемого инициирован правоохранительными органами Республики Беларусь по одним основаниям, а постановление о привлечении в качестве обвиняемого вынесено по совсем иным, причем уже после заведения розыскного дела, что ухудшило положение обвиняемого.



Фотобанк «Лори»

Также указывалось на то обстоятельство, что на основании ч. 5 ст. 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, направленного в порядке, предусмотренном ст. 453 данного кодекса, срок дознания может быть продлен прокурором субъекта Российской Федерации и приравненным к нему военным прокурором до двенадцати месяцев. В данном деле ходатайство о продлении срока содержания под стражей не было согласовано с прокурором г. Москвы. Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 (в ред. от 24.05.2016) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», судья должен был возвратить ходатайство без рассмотрения, с вынесением соответствующего постановления.

Все приведенные в апелляционной инстанции доводы не убедили суд в необходимости отмены постановления о продлении срока содержания под стражей обвиняемого до двенадцати месяцев.

В дальнейшем заместителем Генерального прокурора Российской Федерации было принято постановление об удовлетворении зап-

роса Генеральной прокуратуры Республики Беларусь о выдаче обвиняемого для привлечения к уголовной ответственности. Согласно данному постановлению, в качестве правового основания для принятия такого решения послужил один из двух вменяемых эпизодов преступления по ст. 199 Уголовного кодекса Российской Федерации. От требований по ч. 1 ст. 380 Уголовного кодекса Республики Беларусь (ч. 3 ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации «Подделка, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков») Генеральная прокуратура Республики Беларусь в своем запросе отказалась.

Обвиняемый подал жалобу на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в Московский городской суд. В ходе судебного следствия доводы жалобы были дополнены следующим образом.

В соответствии с примечанием 1 к ст. 199 Уголовного кодекса Российской Федерации крупным размером признается сумма налогов, сборов, страховых взносов, составляющая за период в пределах трех финансовых лет подряд более пяти миллионов рублей, при условии, что доля неуплаченных налогов, сборов,

страховых взносов превышает 25% подлежащих уплате сумм налогов, сборов, страховых взносов в совокупности, либо превышающая пятнадцать миллионов рублей.

В постановлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об удовлетворении запроса Генеральной прокуратуры Республики Беларусь о выдаче обвиняемого была указана сумма вмененного ущерба в белорусских рублях. Действительно, за период в пределах трех финансовых лет подряд данная сумма была более пяти миллионов рублей, но в то же время превышала ли она 25% подлежащих уплате сумм налогов, сборов, страховых взносов в совокупности, в постановлении отражено не было. Этот вопрос имел принципиальное значение ввиду того, что на момент рассмотрения дела судом первой инстанции обязательным признаком состава преступления являлся крупный или особо крупный размер неуплаченных налогов, сборов, страховых взносов, определяемый согласно примечаниям к ст. 198 и 199 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 462, подп. 6 ч. 1 ст. 464 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации возможна выдача иностранному государству иностранного гражданина, находящегося на территории Российской Федерации, для уголовного преследования за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица. Выдача лица не допускается, если деяние, послужившее основанием для запроса иностранного государства о выдаче, в соответствии с уголовным законодательством Российской Федерации не является преступлением.

Для определения размера всех подлежащих уплате организацией сумм налогов, сборов, страховых взносов стороной защиты были направлены запросы в компетентные органы Республики Беларусь. Согласно ответам из налоговой инспекции, организации социальной защиты населения, государственной страховой компании, вменяемая сумма ущерба была менее 25%. Спорным моментом был учет подлежащих уплате сумм страховых взносов, которые увеличивали общий размер подлежащих уплате суммы налогов, сборов, страховых взносов и сумм государственных

пособий, уплаченных работникам за счет средств нанимателя.

Необходимость учета страховых взносов обосновывалась Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. № 27-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.Н. Алганова», суть которого применительно к данному делу сводилась к необходимости учитывать страховые взносы, если это вело к улучшению положения обвиняемого по уголовному делу. Относительно необходимости учитывать государственные пособия, выплаченные за счет нанимателя работникам, сторона защиты ссылалась на полученные разъяснения органа социальной защиты населения Республики Беларусь, из которых следовало, что задолженности по начисленной сумме страховых взносов не имеется.

Кроме того, как и при рассмотрении дел по продлению срока содержания под стражей, указывалось на разные правовые основания и суммы ущерба в постановлении об объявлении в розыск и в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого по делу.

Обращалось внимание суда на то, что обвиняемый никогда не был связан трудовыми отношениями с организацией, уклонение от уплаты которой послужило основанием для принятия решения о выдаче его правоохранительным органам Республики Беларусь. Данное обстоятельство подтверждается информацией о содержании индивидуального лицевого счета в качестве застрахованного лица, полученного на территории Республики Беларусь.

Еще одним обстоятельством, на которое ссылалась сторона защиты, было обжалование отказа Басманного районного суда г. Москвы гражданину Республики Беларусь Т. в предоставлении статуса беженца.

Несмотря на все приведенные в ходе судебного следствия доводы, приобщенные к материалам дела документы, судья Московского городского суда вынес постановление об отказе в удовлетворении требований о признании решения о выдаче гражданина Республики Беларусь необоснованным и о его отмене, а также об отказе в отмене меры пресечения в виде заключения под стражу. На данное решение была подана апелляционная жалоба.

За время подготовки и подачи апелляционной жалобы, подготовки протокола судебного заседания, рассмотрения судом замечаний на данный протокол произошли изменения в Уголовном кодексе Российской Федерации. Согласно п. 4 ст. 1 Федерального закона от 1 апреля 2020 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 28.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», п. 1 примечаний к ст. 199 изложен в следующей редакции:

1. Крупным размером в настоящей статье признается сумма налогов, сборов, страховых взносов, превышающая за период в пределах трех финансовых лет подряд пятнадцать миллионов рублей, а особо крупным размером — сумма, превышающая за период в пределах трех финансовых лет подряд сорок пять миллионов рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Уголовного кодекса Российской Федерации уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу.

После вступления в законную силу данных изменений была направлена дополнительная апелляционная жалоба в Первый апелляционный суд общей юрисдикции.

Кроме того, были направлены заявления в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, Прокуратуру г. Москвы, Гагаринскую межрайонную прокуратуру в связи с вышеуказанными изменениями в уголовном законе Российской Федерации. В результате рассмотрения заявления в Генеральной прокуратуре заместитель Генерального прокурора Российской Федерации отменил решение о выдаче гражданина Т. по запросу компетентного органа Республики Беларусь.

До рассмотрения дела в апелляционной инстанции обвиняемый был освобожден из СИЗО-4 УФСИН России по г. Москве. Мера пресечения была отменена постановлением Гагаринской межрайонной прокуратуры.

В суде апелляционной инстанции жалоба была отозвана, дело было прекращено.

На основании одного дела по экстрадиции нельзя сделать какие-либо общие выводы относительно универсальной тактики защиты по делам данной категории. В то же время можно

отметить отдельные моменты, которые могут увеличить шансы на успешную защиту обвиняемых. Так, при рассмотрении дела в суде первой инстанции нелишним будет подкреплять свою позицию официальными документами органов государственной власти Республики Беларусь. В рассматриваемом деле основными документами стали справки и заключения из налоговой инспекции, организации социальной защиты населения, государственной страховой компании. С высокой долей вероятности можно утверждать, что в случае заявления ходатайства в ходе судебного разбирательства об истребовании таких документов данные действия были бы расценены как попытка затянуть рассмотрение дела.

Стоит также отметить, что в случае необходимости получить сведения из иностранного государства могут возникнуть сложности с исполнением запросов судов Российской Федерации, обусловленные как необходимостью применения норм международного права, так и ограниченными сроками рассмотрения данной категории дел. Так, согласно ч. 4 ст. 463 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, проверка законности и обоснованности решения о выдаче лица производится в течение одного месяца со дня поступления жалобы в суд судьей единолично в открытом судебном заседании. Описываемое в статье дело об экстрадиции Т. рассматривалось в суде два с половиной месяца ввиду того, что все документы, представленные суду, перепроверялись посредством направления запросов в органы, предоставившие сведения через прокуратуру Российской Федерации и прокуратуру Республики Беларусь. В данном случае это было скорее исключение, чем сложившаяся практика рассмотрения данной категории дел.

В целом системная работа с делом об экстрадиции, которая выразилась в определении стратегии защиты с позиций не только критической оценки материалов экстрадиционной проверки, представленных органами прокуратуры, но и в сборе сведений и документов, начиная от избрания и продления меры пресечения, позволила выстроить эффективную защиту по делу как с точки зрения международных стандартов, действующего российского и белорусского законодательства, судебной практики, так и интересов доверителя.

ДИСЦИПЛИНАРНОЕ НАКАЗАНИЕ НЕ ОЗНАЧАЕТ БЕЗУСЛОВНОСТЬ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ АДВОКАТА

ТАТЬЯНА КУЗНЕЦОВА,
корреспондент «Адвокатской газеты»

Адвокатская палата Московской области опубликовала правовую позицию на мотивированное решение Тушинского районного суда г. Москвы от 10 марта 2020 г., которым доверителю было полностью отказано в требовании о признании досрочно расторгнутого соглашения ничтожным и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания всей суммы уплаченного адвокатом вознаграждения.

В комментарии «АГ» вице-президент Федеральной палаты адвокатов, вице-президент Адвокатской палаты Московской области Михаил Толчеев отметил, что правовая позиция палаты создает правоприменительную определенность и позволяет всем участникам рассматриваемых правоотношений корректировать свои действия с учетом этих позиций. При этом он добавил, что рассматриваемый прецедент представляется важным с точки зрения понимания ряда деталей во взаимоотношениях адвоката с доверителем. Член Совета АП МО Павел Царьков добавил, что палата принципиально и решительно защищает своих членов от необоснованных исков, которые в последнее время превращаются в «недобросовестный спорт».

Обстоятельства спора

Как указано в решении суда, 20 апреля 2017 г. между адвокатом АП МО Еленой Грабчак и Оксаной Проценко было заключено соглашение на защиту и представление интересов И. Проценко, обвиняемого в совершении преступления по ч. 2 ст. 293 УК РФ, а также на оказание консультационных услуг и составление документов правового характера. Размер оплаты по соглашению составил 1 млн руб.

Впоследствии доверитель обратилась в АП МО с жалобой на адвоката, указав, что в период с 20 апреля по 14 июня 2017 г. та бездействовала и не осуществляла защиту И. Проценко. Заявительница отметила, что соглашение с адвокатом было заключено в единственном экземпляре, без указания суммы вознаграждения, при этом адвокату было выплачено 500 тыс. руб.

Квалификационная комиссия усмотрела в действиях адвоката нарушения подп. 1 п. 1 ч. 7 Закона об адвокатуре и п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем, выразившееся в том, что адвокат уничтожила экземпляр соглашения, принадлежащий доверителю, и после досрочного расторжения Оксаной Проценко соглашения не определила размер неотработанного вознаграждения и не приняла мер по его возврату. Совет палаты вынес Елене Грабчак замечание.

В апреле 2019 г. Оксана Проценко обратилась в суд с иском о признании соглашения от 23 апреля 2017 г. недействительным и о взыскании с Елены Грабчак денежных средств в размере 500 тыс. руб., полученных по соглашению, а также расходов по уплате госпошлины. По мнению истца, данное соглашение недействительно в силу его ничтожности, поскольку противоречит требованиям законодательства и было заключено ею в шоковом, подавленном психоэмоциональном состоянии.

Ответчик, не признавая исковые требования, в свою очередь заявила о пропуске истцом срока исковой давности, поскольку соглашение было досрочно расторгнуто в июле 2017 г., а исковое заявление подано в апреле 2019 г.

В качестве третьего лица в данном споре была привлечена АП МО, которая заявила требование о взыскании судебных расходов (оплата работы представителя и почтовые расходы) на общую сумму свыше 21 тыс. руб.

Суд указал, что привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности не влечет признания соглашения недействительным

Рассмотрев материалы дела, суд указал, что по смыслу оснований, указанных истцом в обоснование заявленных требований о признании сделки недействительной, заключенная между сторонами сделка является оспоримой, в связи с чем применяется срок исковой давности в один год. При этом суд подтвердил довод ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, отметив, что уважительных причин для восстановления пропущенного срока не представлено.

Со ссылкой на разъяснения Верховного и Высшего Арбитражного судов РФ, изложенные в Постановлении пленумов от 12, 15 ноября 2001 г. № 15/18, суд указал, что при пропуске истцом — физическим лицом срока исковой давности без уважительных причин при наличии заявления надлежащего лица об истечении данного срока суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, так как, согласно абз. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ, истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

По мнению суда, ссылка истца на то, что один из пунктов соглашения противоречит требованиям п. 7 ст. 49 УПК РФ, в связи с чем данное соглашение является ничтожным, основана на неверном толковании норм права. Суд пояснил, что соглашение об оказании юридической помощи является гражданско-правовым договором, заключаемым в простой письменной форме между адвокатом и доверителем, в силу которого адвокат совершает юридически значимые действия по оказанию квалифицированной правовой помощи доверителю (или назначенному лицу). Данное соглашение носит двусторонний, фидуциарный (доверительный) характер, его расторжение регулируется нормами Гражданского кодекса РФ, в то время как публично-правовое значение ч. 7 ст. 49 УПК состоит в реализации конституционного права на квалифицированную юридическую помощь.

«Довод истца о том, что ответчиком не выполнены принятые на себя обязательства, а также о том, что ответчик привлечен к дисциплинарной ответственности, не влечет признания соглашения недействительным в рамках заявленных доводов и оснований. При этом

суд отмечает, что истец не лишен права обратиться в суд с иными требованиями в рамках, в том числе, раздела III ГК РФ», — сообщает в решении.

В итоге суд отказал в удовлетворении исковых требований о признании соглашения недействительным в силу его ничтожности и применении последствий недействительности ничтожной сделки, а также во взыскании расходов по уплате госпошлины. С истца в пользу адвокатской палаты суд взыскал расходы на оплату услуг представителя в размере 20 тыс. руб.

По информации, указанной на сайте суда, решение вступило в силу.

Палата подчеркнула необоснованность ее привлечения по делу в качестве третьего лица

Проанализировав данное дело, АП Московской области в правовой позиции указала на недопустимость подмены спора о надлежащем исполнении соглашения об оказании юридической помощи требованием о недействительности с односторонней реституцией.

Кроме того, подчеркивается в документе, привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности не означает безусловности его последующей гражданско-правовой ответственности, а наличие деликта перед доверителем должно доказываться в гражданском процессе самостоятельно.

Также отмечается, что необоснованное привлечение третьего лица к участию в гражданском споре между самостоятельными субъектами (доверителем и адвокатом) по договору, стороной которого палата не является, влечет возмещение судебных расходов, связанных с участием палаты в судебном разбирательстве.

В заключение АП МО обратила внимание, что доверитель, который в споре с адвокатом воспользовался услугами частнопрактикующих юристов, рискует правовыми последствиями непрофессионализма и недобросовестности своих представителей.

В комментарии «АГ» Елена Грабчак отметила, что считает решение Тушинского районного суда законным и обоснованным. «Доводы, изложенные в правовой позиции АП МО, основаны на положениях действующего законодательства и совпали с моей позицией», — добавила она.

«Справедливым итогом по данному делу представляется взыскание истцом убытков

с юристов, выступавших в качестве представителей истца в суде»

Как отметил вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ, вице-президент АП МО Михаил Толчеев, в рассматриваемом случае адвокат была привлечена Советом палаты к дисциплинарной ответственности. До окончания исполнения поручения доверителя в полном объеме соглашение с адвокатом было расторгнуто. «В этой ситуации, действуя разумно и добросовестно, адвокат обязан определить и сообщить доверителю сумму “неотработанного” гонорара или объяснить ему, почему считает гонорар отработанным в полном объеме. Этого адвокатом сделано не было. Кроме того, она уничтожила экземпляр соглашения с доверителем, что не позволяет установить весь объем взаимных обязательств между сторонами», — пояснил он.

Михаил Толчеев добавил, что, основываясь на данном решении Совета палаты, доверитель адвоката обратился к юристу, который подал от его имени иск с требованием о признании соглашения недействительной сделкой. «Тушинский районный суд г. Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований, указав, что нарушение адвокатом этических норм при исполнении или прекращении соглашения не может рассматриваться в качестве основания признания сделки недействительной, — отметил вице-президент ФПА. — Это, однако, не лишает заявителя права заявить иски о ненадлежащем исполнении обязательств. Обоснованность таких требований подлежит доказыванию по общим правилам гражданского судопроизводства».

Кроме того, подчеркнул он, суд взыскал с истца судебные расходы в пользу адвокатской палаты, которая совершенно необоснованно была привлечена им в качестве третьего лица. Однако, добавил Михаил Толчеев, некачественное оказание юридической помощи вряд ли повлечет какие-либо последствия для «свободного юриста».

«АП МО уже много лет публикует на своем сайте все заключения квалификационной комиссии, обзоры дисциплинарной практики и правовые позиции. Мы считаем, данная правопозиция создает правоприменительную определенность и позволяет всем участникам рассматриваемых правоотношений корректировать свои действия с учетом этих позиций», — резюмировал Михаил Толчеев, при этом добавив, что

рассматриваемый прецедент в том числе представляется важным с точки зрения понимания ряда деталей во взаимоотношениях адвоката с доверителем.

Как отметил член Совета АП Московской области Павел Царьков, палата придерживается концептуального подхода — споры между адвокатом и доверителем по исполнению соглашений не затрагивают права и обязанности палаты, в связи с чем привлекать ее в качестве третьего лица в подобных случаях неправильно.

Он пояснил, что привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности за допущенные нарушения напрямую не влечет его гражданско-правовой имущественной ответственности: «С одной стороны, Совет палаты указал Елене Грабчак на профессиональные недочеты. С другой — претензии доверителя по поводу возврата адвокатом вознаграждения с правовой точки зрения необоснованны».

В данном случае, добавил Павел Царьков, палата, привлеченная к участию в деле, встала на защиту адвоката от недобросовестных претензий со стороны доверителя, который, вместо того чтобы доказать якобы неудовлетворительный объем оказанной правовой помощи, предпочел признавать сделку недействительной с полным возвратом выплаченного адвокату вознаграждения.

В этой связи, отметил член Совета АП МО, с процессуальной точки зрения судебные расходы палаты как третьего лица были обоснованно компенсированы за счет проигравшей процесс стороны. В то же время, по его мнению, справедливым итогом по данному делу представляется взыскание истцом убытков, в том числе взысканных в пользу палаты, с практикующих юристов, выступавших в качестве представителей истца в суде. «Это было бы правильно и с точки зрения системности права», — заметил Павел Царьков.

Он также добавил, что предъявление адвокату претензий, связанных с качеством оказания юридической помощи, и доведение разногласий с доверителем до судебных разбирательств бросают тень на профессионализм адвоката как сторону соглашения, в котором все аспекты оказания правовой помощи должны быть подробно отражены. В то же время, если недобросовестный доверитель не оплачивает вознаграждение за оказанную юридическую помощь, действия адвоката по его взысканию

в гражданско-правовом порядке совершенно правильны.

«Тем не менее палата принципиально и решительно защищает своих членов от необоснованных исков, которые в последнее время превращаются в “недобросовестный спорт”, — подчеркнул Павел Царьков. — К сожалению, встречаются частнопрактикующие юристы, которые обещают клиенту взыскать с адвоката “золотые горы” или попросту вводят доверителей в заблуждение, обещая выигрышные процессы в споре с адвокатом по надуманным претензиям».

В заключение он добавил, что в АП МО существует успешная практика по защите адвокатов от недобросовестных исков доверителей. В качестве примера он рассказал, что недавно вступило в силу решение подмосковного суда, которым также удалось возложить судебные расходы на представляемое юридической фирмой лицо, предъявившее непомерно высокие требования к адвокату и злоупотребившее таким образом правом на судебную защиту.

Адвокаты прокомментировали выводы АП МО

«АП МО четко и определенно сформулировала, что привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности не означает безусловности последующей гражданско-правовой ответственности адвоката, а наличие определенного деликта перед доверителем должно доказываться в гражданском процессе самостоятельно, — отметил адвокат Белгородской палаты адвокатов Евгений Киминчижи. — Именно в порядке искового судопроизводства должно быть разрешено разногласие имущественного характера между адвокатом и доверителем. Руководствуясь конкретными условиями соглашения, суду предоставлена возможность оценить не только объем выполненной работы, причем не столько с точки зрения надлежащего исполнения адвокатом профессиональных обязанностей, сколько их фактическое выполнение, но и стоимость такой работы, исходя из условий договора либо в порядке, определенном законом».

К сожалению, добавил он, решение суда не дает ответы на поставленные вопросы, поскольку отказ в иске мотивирован доводами об истечении сроков исковой давности по заявленным требованиям. «Но если предположить, что суд рассмотрел дело по существу,

признавая безусловным право доверителя в любое время отказаться от оказываемой ему помощи, вопрос о возврате выплаченного вознаграждения адвокату решался бы исключительно на основании критерия объема выполненной работы относительно избранному сторонами порядку формирования и выплаты вознаграждения, а при невозможности определения стоимости выполненной работы суд принял бы во внимание среднюю стоимость соответствующей правовой помощи», — считает Евгений Киминчижи.

«В то же время, — добавил он, — если адвокатская палата допускает саму мысль о том, что адвокат нарушил общее правило, вытекающее из закона, обязывающего его соблюсти последствия расторжения договора с его участием, забывая тем самым о доверителе, а в более широком плане — об интересах корпорации, то чем объясняется реализация палатой права на очное участие в судебном процессе, которое привело к требованию о взыскании с истца судебных издержек? Можно было бы как минимум не заявлять о таковых либо ограничиться направлением в суд письменной позиции по делу. По отношению к абстрактному доверителю это получается игра в одни ворота».

Как отметила адвокат АП Омской области Дарья Земляницина, решение Тушинского районного суда пресекает возможность защиты интересов доверителя путем подачи им заведомо необоснованного иска. «В судебной практике намечается тенденция обращения доверителей в суд с требованиями к адвокатам о взыскании гонораров или компенсации морального вреда. Большая часть таких исков являются необоснованными, что может говорить о зарождении тенденции, аналогичной “потребительскому экстремизму”», — подчеркнул она.

Адвокат добавила, что, как показывает судебная практика за 2019 г. по делам, в которых суды отказали в удовлетворении требований доверителей о взыскании с адвокатов выплаченных гонораров, такие дела имеют характерные особенности.

Это, в частности, попытки доверителей доказать суду несоответствие объема оказанной юридической помощи полученному гонорару, ее некачественность или неоказание (решение Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 3 июля № 2-1598/2019); самостоятельное представление доверителями своих интересов

или привлечение частнопрактикующих юристов, не разбирающихся в тонкостях адвокатской деятельности (Решение Воркутинского городского суда Республики Коми от 15 мая по делу № 2-2-235/20); подмена спора о взыскании денежных средств по договору о возмездном оказании услуг требованиями о защите прав потребителей (решение Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 8 июля по делу № 2-1589/2019); убежденность истцов в том, что привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности будет иметь значение для разрешения дела, хотя для суда это не имеет существенного значения (решение Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 20 июня по делу № 2-2238/2019), а также необоснованное заявление требований о взыскании компенсации морального вреда, причиненного адвокатом доверителю (решение Ленинского

районного суда г. Перми от 10 июля по делу № 2-3015/2019).

«Результаты анализа судебной практики позволяют утверждать, что суды стараются разбираться в тонкостях адвокатской деятельности, тщательно изучают объем оказанной юридической помощи и ее соответствие размерам гонораров. В этой связи следует согласиться с позицией АП МО о том, что ее привлечение в качестве третьего лица в данном споре необоснованно и является исключением из практики, поскольку в проанализированных актах палаты к участию в деле не привлекались», — подчеркнула Дарья Земляницина.

Источник: <https://www.advgazeta.ru/novosti/distiplinarnoe-nakazanie-ne-oznachaet-bezuslovnost-grazhdansko-pravovoy-otvetstvennosti-advokata/>

29 июня отметила юбилей первая всероссийская общественная организация адвокатов — Федеральный союз адвокатов России

В связи с 30-летним юбилеем Федерального союза адвокатов России (ФСАР) президент Федеральной палаты адвокатов РФ Юрий Пилипенко направил поздравительное письмо президенту ФСАР — вице-президенту ФПА РФ, президенту АП Московской области Алексею Галоганову.

История ФСАР, как отмечается в письме, «началась 30 лет назад, когда группа единомышленников в целях укрепления и развития независимой, сильной и авторитетной адвокатуры создала автономное профессиональное общественное объединение. Сегодня Союз насчитывает более 60 отделений по всей территории Российской Федерации, около 20 тыс. членов и множество успешных проектов, востребованных адвокатами и гражданами».

Президент ФПА РФ констатировал, что, несмотря на многочисленные изменения, произошедшие в нашем государстве «за истекшие три десятилетия, Федеральному союзу адвокатов России удалось сохранить самое важное — единство общих целей. Как и прежде, ФСАР уверенно проводит курс на совершенствование института адвокатуры, повышение качества оказываемой адвокатами юридической помощи, защиту их профессиональных и социальных прав».

Между ФПА РФ и ФСАР многие годы развивается плодотворное взаимодействие по различным направлениям, и Юрий Пилипенко обратил особое внимание на их совместную работу: «Вместе мы проводим образовательные мероприятия, организуем дискуссионные площадки по актуальным вопросам законодательства и правоприменительной практики, обсуждаем ключевые задачи нашей корпорации». Выразив надежду на успешное расширение этой работы и продолжение делового и дружественного сотрудничества, президент ФПА РФ пожелал друзьям и коллегам — членам ФСАР продолжать движение вперед, открывая перед собой новые горизонты.

Пресс-служба ФПА <https://fparf.ru/news/fpa/edinstvo-obshchikh-tseley/>

НА ВОПРОСЫ РЕДАКЦИИ ОТВЕЧАЕТ СЕРГЕЙ ПЕПЕЛЯЕВ



СЕРГЕЙ ПЕПЕЛЯЕВ,

управляющий партнер «Пепеляев Групп», адвокат, член Правления Российского союза промышленников и предпринимателей, кандидат юридических наук

— Ваше отношение к утверждению одного из коллег, что адвокатура — это либо призвание, либо ремесло, либо бизнес.

— В зависимости от отношения юриста к делу адвокатура может быть и призванием, и ремеслом, и бизнесом. Причем в разных сочетаниях.

Ремеслом я называю хорошее владение навыками и умениями. Ремесленника противопоставляю дилетанту, самодеятельному актеру. Плохо ли быть ремесленником? Совсем нет. Крепкие ремесленники — это как средний класс. Он основа сбалансированного крепкого общества. Ремесленники — основа любого профессионального цеха. Ремесленник любит свою профессию, дорожит ею как условием своего благополучия. Он не стремится урвать сейчас. Он заинтересован в стабильности

заработков. Не став ремесленником, невозможно продвинуться выше.

На следующей ступени стоят те, кто к ремеслу добавляют жертвенность. Звучит несколько высокопарно. Ладно, пусть будет сопереживание. Это те, кого еще в школе одноклассники спрашивали: «Тебе что, больше всех надо?» Если вы отвечаете «да», то речь идет о призвании. Вроде и зарабатываете неплохо, и все в жизни устроено, но есть чувство легкого неудовлетворения от того, что происходит в профессии и вокруг нее. И вы не просто ворчите в уголке, а пытаетесь что-то предпринимать.

Сопереживание проблемам клиента — чаще всего это тоже форма неудовлетворенности законодательством, практикой его применения, нечестностью, непорядочностью, некомпетентностью коллег по цеху или других юристов. Мне повезло встретить многих адвокатов, кого я могу назвать адвокатами по призванию.

Бизнес — это всего лишь форма самореализации. Вы можете работать индивидуально, будучи и ремесленником, и адвокатом «по призванию». А можете все эти потенции реализовать в форме бизнеса. Бизнес — это способ организовать труд множества людей для достижения общей цели. Цель может быть и ремесленная, а может быть связана с достижением более амбициозных задач изменить что-то в жизни. В зависимости от цели основателей бизнеса подбирается остальной коллектив.

Бизнес к знаниям, умениям, опыту каждого сотрудника добавляет еще организационную структуру и процессы. Они являются самостоятельными производственными факторами, повышающими возможности каждого. Поэтому адвокатский бизнес в моем понимании — это расширение возможностей для реализации сверхсложных задач. Это возможность разговора с крупной промышленностью на одном языке. Это возможность коллектива лучше обеспечить защиту интересов доверителей. Это стабильность отношений с клиентами. Это лучшая социальная защищенность адвоката.

— **Как соотносится бизнес-адвокатура с нормой Федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре о том, что адвокатская деятельность не является предпринимательской?**

— О бизнес-адвокатуры говорят чаще всего как о тех адвокатских коллективах, которые настроены на работу с бизнес-сообществом. Такие коллективы должны быть способными реализовать крупные проекты. Для этого коллектив юристов должен включать различных специалистов и быть четко выстроенным. Доверитель/клиент хочет быть уверенным, что у этих адвокатов все работает как часы. Что его проблема будет в приоритете, что всегда найдется возможность заняться ею тут же, а не спустя время.

Клиент хочет иметь систему одного окна: иметь возможность по любому вопросу обратиться к одному адвокату-менеджеру, который для исполнения задания привлечет лучшего знатока в коллективе.

Клиент хочет, чтобы адвокат всегда был на связи. Ему не интересно выслушивать, почему адвокату было невозможно дозвониться.

Клиент хочет получать от адвокатов полные и своевременные отчеты, правильно составленные аккуратные счета.

Поэтому бизнес-адвокатура — это про бизнес-процессы. Иметь хорошие бизнес-процессы разве означает нарушение закона об адвокатуре? Недостаток — не иметь таких процессов.

Бизнесовости адвокатуре как раз не хватает. Речь и об организационном опыте, и о полномочиях.

Посмотрите, как нотариусы подгребают под себя разные рыночные полномочия. А в адвокатуре до сих пор обсуждаются порой вопросы о том, например, может ли адвокат быть членом совета директоров какой-либо компании и получать за это деньги. Сами же сужаем круг своих возможностей. И снижаем престиж профессии. Между тем есть насущная необходимость включить в круг адвокатских полномочий как минимум следующие:

- открывать номинальные счета для совершения операций с денежными средствами или акциями доверителя (ст. 860.1–860.6 ГК РФ);
- выступать в качестве эскроу-агента перед сторонами основного обязательства, для этого открывать эскроу-счета в банке или реестре акционеров (необходимо дополнить ст. 860.7–860.10 ГК РФ);
- совершать доверительное управление имуществом доверителя на основании соглашения,

в том числе управлять частными фондами (трастами), наследственными фондами;

- выявлять наследственное имущество, принимать меры к его охране и управлять им.

— **Ваше отношение к проекту Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.**

— Я активно участвовал в составлении проекта Концепции. Например, ее налоговой части (но не только).

Концепция как раз предполагает движение адвокатуры навстречу клиентам. Традиционные адвокатские образования — сообщества индивидуалов — предлагается дополнить иными организационными формами, известными гражданскому законодательству. Это расширение возможностей адвокатов. Стоит ли бояться этой свободы? Наоборот, с этим связана сама возможность развития адвокатуры как института.

Концепция весьма взвешенно подходит к вопросам независимости адвокатуры. Адвокатские фирмы, создание которых предполагается, не выйдут из-под контроля самих адвокатов.

Можно было бы пойти и дальше. Например, предусмотреть, что такие фирмы могут учреждать не только адвокаты, но и лица, практикующие в смежных областях, — налоговые консультанты, сертифицированные бухгалтеры, аудиторы, арбитражные управляющие, патентные поверенные, нотариусы, иностранные юристы. Соучредителями таких хозяйственных обществ могут быть и иные физические и юридические лица, не имеющие отношения к юридической профессии. Однако их доля в капитале не должна быть контрольной. Генеральным директором такой фирмы или управляющим партнером может быть только адвокат.

Некоторые адвокаты опасаются того, что в адвокатуру вольется масса частнопрактикующих юристов, не имеющих сейчас статуса адвоката. Почему-то их считают «болотом». Там не действует кодекс этики, поэтому происходят всякие мерзости.

Это далеко не так. Попробуйте на рынке быть не этичным. Клиент тут же от вас отвернется. Юридические компании (не адвокатские) придерживаются таких же строгих правил, какие есть в Кодексе этики адвокатов. И делают это не из-за опасения потерять статус, а «по понятиям рынка». Это гораздо

ценнее и честнее, чем приличное поведение по принуждению.

Вот эти юристы как раз опасаются Концепции больше, чем адвокаты. Боятся, что их «загоняют в стойло», где на них распространятся непонятно какие правила. Что их смогут вычистить из профессии, если они будут конфликтовать с государством, например.

Важно уже сейчас эти общие правила вместе выработать. В юридической бизнес-среде реализуется идея создать Свод обычаев (лучших практик) рынка юридических услуг. ФПА РФ поддерживает этот процесс (см.: Пепеляев С.Г. Обычаи рынка юридических услуг бизнесу // Закон. 2019. № 8. С. 128–138).

— Адвокат оказывает услуги? Если да, то как к адвокатской деятельности может быть применена ст. 782 ГК РФ?

— Полагаю, что с гражданско-правовой позиции правовая помощь определяется как оказание услуги. Соответственно, нормы Гражданского кодекса РФ об услугах применимы и к соглашениям адвокатов с доверителями.

Статья 782 ГК РФ об одностороннем расторжении соглашений предусматривает, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Само по себе это правило может напугать: адвокат рискует своим гонораром. Недобросовестный доверитель может «оставить его без штанов», отказавшись от договора перед самым завершением дела.

Но Верховный Суд РФ разъяснил, что положения ст. 782 ГК РФ, дающие каждой из сторон договора возмездного оказания услуг право на немотивированный односторонний отказ от исполнения договора и предусматривающие неравное распределение между сторонами неблагоприятных последствий прекращения договора, не исключают возможность согласования сторонами договора иного режима определения последствий отказа от договора (например, полное возмещение убытков при отказе от договора как со стороны исполнителя, так и со стороны заказчика) либо установления соглашением сторон порядка осуществления права на отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг (в частности, односторонний отказ стороны от договора, исполнение которого связано с осуществлением обеими его сторонами предпринимательской деятельности, может быть обусловлен необходимостью выплаты

определенной денежной суммы другой стороне) (п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 14 марта 2016 г. «О свободе договора и ее пределах»).

Поэтому задача каждого адвоката в том, чтобы заключать соглашения с доверителем не на одной страничке, как это часто делается, а по полной форме, регулирующей все существенные вопросы взаимоотношений.

Более сложная ситуация, когда соглашение желает расторгнуть адвокат. В этом случае к правовым нормам добавляются этические.

Необходимость расторгнуть договор может возникнуть при выявлении конфликта интересов, не обнаруженного ранее, при обнаружении фактов обмана клиентом адвоката относительно обстоятельств дела, доказательств, при отказе оплачивать труд адвоката и нести необходимые расходы, при недостойном поведении в отношении адвоката. Могут быть и другие основания.

При оказании юридических услуг бизнесу важно, чтобы эти условия были предусмотрены договором и адвокат известил клиента о его расторжении не в последний момент, когда возможны необратимые негативные последствия для дела. Необходимо также вернуть клиенту материалы дела. В проекте раздела № 1 «Культура составления и оплаты счетов за юридические услуги» свода обычаев делового оборота в сфере юридических услуг бизнесу предусмотрены такие правила:

«П. 67. В случае досрочного расторжения договора клиент должен в разумно сжатые сроки оплатить фактически оказанные услуги.

Задержка оплаты услуг при расторжении договора не является основанием для удержания юридическим консультантом имеющихся в его распоряжении документов, полученных как от клиента, так и в ходе исполнения поручения от других лиц, и отсутствующих у клиента.

При этом юридический консультант вправе не передавать клиенту результаты своей работы (такие как описание разработанной стратегии, проекты процессуальных документов, проекты договоров и т.п.) до полной оплаты услуг, оказанных до момента расторжения договора.

В случае частичной оплаты клиентом оказанных услуг юридический консультант вправе не передавать клиенту часть результатов своей работы, соответствующую задолженности, если такое разделение возможно провести исходя из содержания и объема оказанных услуг».

Иные нормы, связанные с расторжением договора по инициативе адвоката, еще

предстоит разработать. Особенно актуально наличие таких норм в отношении соглашений адвокатов с гражданами по уголовным делам.

В договорных отношениях с подзащитным или его родственниками адвокат выступает сильной стороной, способной навязать свои условия. Адвокатура должна самоограничиться в этих возможностях. Но неправильно и целиком вставать на сторону доверителей. Некоторые из них проявляют нечистоплотность в расчетах с адвокатами, неадекватность в общении и др. Не думаю, что, столкнувшись с такими проявлениями, адвокат должен «нести свой крест до конца». Он же не раб клиента. В случае злоупотреблений со стороны доверителя нет никакой необходимости «подставлять вторую щеку». Можно отказаться от оказания помощи, но так, чтобы была возможность подыскать другого защитника, в том числе по назначению, если у обвиняемого нет средств.

Адвокатуре необходимо такие правила разработать. И лучше в форме стандарта, чем решений по дисциплинарным производствам.

— Как Вам идея об адвокатах по трудовому договору? А если это будет associate, как в американских партнерствах с ограниченной ответственностью?

— Нет ничего страшного в том, что в адвокатской фирме одни адвокаты будут партнерами, имеющими долю в капитале, получающими доход как в форме заработной платы, так и доли прибыли, а другие только в форме заработной платы. Напротив, отсутствие этой возможности сейчас сдерживает развитие адвокатуры.

Чтобы развивать адвокатскую фирму, необходимы значительные вложения. Очень недешево стоят программные продукты, обеспечивающие делопроизводство и учет. Компьютеры, сервера, ксероксы и прочее оборудование — без всего этого тоже не обойдешься. Имя и репутация, складывающиеся годами, являются самостоятельными деловыми факторами.

Сейчас любой новый адвокат, присоединившийся к бюро, например, получает такие же права на активы бюро, как и те, кто эти активы создавал. Это справедливо? Нет, конечно. Что делать? Требовать от новичка внесения платы за долю? За рубежом так и поступают, но когда выбирают нового партнера юридической фирмы. А молодые юристы/адвокаты

зачисляются в штат и потихоньку растут, развиваются в профессии. И копят деньги для вступления в партнерство.

Сейчас же для совершения крупных вложений адвокаты вынуждены прибегать к разным обходным маневрам. А во многих случаях воздерживаются от вложений «в колхоз» и продолжают работать «на коленке».

— Адвокатские образования как некоммерческие организации могут осуществлять приносящую доход деятельность, если это предусмотрено их уставами, лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и если это соответствует таким целям. Как эти требования ст. 50 ГК РФ могут быть применены к бизнес-адвокатуры?

— Вокруг некоммерческого характера адвокатской деятельности много легенд, выдумок и фантазий. Адвокатская деятельность является экономической деятельностью. Даже если кто-то определяет адвокатскую деятельность как «служение», то одно другого не исключает. Служи, пожалуйста, высшим идеалам и зарабатывай при этом. Ведь нищие оборванные адвокаты вряд ли создадут нужный для профессии имидж. Работать без гонорара — непрофессионально.

Гонорар может быть в форме зарплаты, а может быть в форме доли в доходе, оставшемся после погашения всех иных расходов бюро. Выплата гонорара в любой из этих форм не противоречит нормам о некоммерческих организациях.

Но все же думаю, что со временем либо закон об адвокатуре, либо статьи Гражданского кодекса о некоммерческой деятельности изменятся. Произойдет необходимое разделение понятий: предназначение, задачи, функции — это одно, а формы их реализации — другое. Адвокатам, чтобы пользоваться в обществе уважением, не следует истребовать для себя особого статуса, отличного, например, от статуса врачей или учителей. Врач в коммерческой поликлинике разве не действует на основе клятвы, как и адвокат? Разве к нему не применимы доводы о служении и т.п.? Тогда почему врач занимается коммерческой деятельностью, а адвокат нет? Только потому, что у адвокатов могут быть дела по назначению? Вряд ли это достаточное основание, особенно сейчас, когда за такие дела адвокаты борются как за единственный для многих способ обеспечить себе пропитание.

МЕЖДУ ЭЗОТЕРИКОЙ И ЮРИСПРУДЕНЦИЕЙ*

Случаи из адвокатской практики, или Как организовать свою собственную вселенную

АНДРЕЙ БАЙДАК,

корреспондент «Независимой газеты»

Роман Ольги Муравич — многожанровое, многослойное и разноплановое произведение. Детские и юношеские воспоминания героини, эпизоды из адвокатской практики, жизнь современной успешной женщины, как любят сейчас говорить, *self-made woman*. И вдруг — таинственный сундук со старинными фотографиями, картами и коллекцией минералов, найденный под крышей старого дома, научные открытия, эзотерика, Атлантида, приключения и многое другое... Но при этом все отдельные сюжетные линии и эпизоды романа естественно, прочно и гармонично соединены друг с другом, создавая необычную, но очень яркую и цельную картину.

Такой творческий подход совсем не случаен — книга так же многогранна, как и ее автор. Ольга Муравич — автор прозы, стихов, сценариев, эссе, творческая личность, увлекающаяся живописью и музыкой. Ее предыдущая книга притч и философских рассуждений называлась «С Земли нельзя прыгнуть». Она также успешный адвокат с более чем 35-летним стажем, психолог, основатель и руководитель Школы позитивного мышления, которая проводит психологические тренинги не только в России, но и за рубежом.

Как рассказывает Ольга, роман «Адвокат'essa, или Поиски Атлантиды» появился «по просьбам трудящихся» — друзья просили ее записать случаи из адвокатской практики и сделать из них книгу о важной и нужной профессии юриста. В результате за девять лет напряженной работы получилось серьезное литературное произведение. Из своего профессионального багажа и жизненного опыта

писательница взяла наиболее часто повторяющиеся случаи, для того чтобы читатели посмотрели на них со стороны, поняли, что послужило причиной конфликта и почему люди иногда оказываются в патовой ситуации.

За всеми образами и событиями, изложенными в романе, стоят чьи-то реальные жизни, любовные истории, трагедии, драмы, иногда с комическим оттенком, иногда с элементами мистики. Через все эти коллизии — и адвокатские, и любовные, и таинственные, и философские — Ольга Муравич смогла рассказать, как можно организовать свою собственную вселенную, максимально раскрыть себя, научиться самостоятельно управлять своей жизнью. Одновременно приоткрыв для читателя дверь в интереснейшую профессию, о которой мы, к сожалению, мало что знаем.

Ольга Муравич в шутку называет свои психологические тренинги «курсами по технике безопасности». Так и роман «Адвокат'essa, или Поиски Атлантиды» можно назвать инструкцией по технике безопасности жизни. «Я очень надеюсь, что книга даст моим читателям возможность посмотреть на себя и свои отношения с близкими со стороны, изменить свои взгляды, избежать ошибок и в конце концов повернуть свою жизнь к лучшему», — говорит она.

Не стоит считать, что роман Ольги Муравич является еще одним образцом «женской прозы». Эта книга будет интересна всем, кто соскучился по хорошей, качественной художественной литературе. Роман, основанный на хорошем вкусе, на уважении к традициям русской писательской школы, побуждает думать, дает повод для осмысления и своей собственной жизни, и окружающей действительности.

Критик Римма Одинцова отмечает: «Читая роман Ольги Муравич, получаешь удовольствие от истории, характера, мощного интеллекта, невероятной искрометности главной героини».

* Муравич О. Адвокат'essa, или Поиски Атлантиды. М. : Художественная литература, 2020. 352 с.

Книгу отличает правильный, образный, очень музыкальный русский язык. Точность мельчайших деталей, мастерски переданные диалоги, позволяющие буквально увидеть описываемые картины и героев книги. Умение передать чувства и настроение, способность автора быть одновременно целомудренной и страстной в раскованных любовных сценах.

Роман содержит массу интересных фактов, практически энциклопедических, из самых разных областей знаний — здесь и серьезные философские рассуждения, и экскурсы в мир моды, любовные приключения, научные открытия, эзотерика и факты мировой истории, которые, однако, читаются с не меньшим интересом, чем, например, те же самые любовные

сцены... Автор сумела вложить в красивую увлекательную оболочку глубокие философские мысли, продемонстрировав новый взгляд на многие привычные для нас вещи. И еще одна черта романа — увлекательный, практически детективный сюжет, который подстегивает желание узнать — как будут развиваться события, какие приключения ждут героев, чем все это закончится, хорошо или плохо? И какой сюрприз готовит нам автор? В общем, продолжение следует. Как стало известно, Ольга Муравич заканчивает работу над следующим томом и приступает к третьей части.

Источник: Независимая газета. 2020. 21 мая. URL: http://www.ng.ru/ng_exlibris/2020-05-20/14_1030_universe.html

NOTA BENE!

Приказ МВД России от 4 марта 2020 г. № 119 «О некоторых вопросах объявления органами внутренних дел Российской Федерации официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, административных правонарушений, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения»

В соответствии с пунктом 12 части 1 и частью 5 статьи 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», статьей 20 Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений» — утверждены:

- Порядок объявления органами внутренних дел Российской Федерации официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, административных правонарушений, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения, включая порядок его направления (вручения);
- Форма официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, административных правонарушений, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения;
- Перечни категорий должностных лиц системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных объявлять официальное предостережение (предостережение) о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, административных правонарушений, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения.

Источник: СПС «КонсультантПлюс»

ЛЮДИ И СОБЫТИЯ АЛЕКСАНДРА НИКИФОРОВА. «СЛЕДЫ НА МНЕ»



АЛЕКСАНДР НИКИФОРОВ,
адвокат, кандидат юридических наук

Начало адвокатского пути

Я решил связать свою жизнь с юриспруденцией, когда у меня за плечами уже были высшее техническое образование и год работы мастером по строительству дорог.

У нас на предприятии проходило выездное заседание суда — судили нашего работника за драку. Тогда я впервые услышал выступление адвоката — такое, что в зале воцарилась полная тишина. Та речь стала для меня своеобразной отправной точкой. Мне захотелось понять, что такое право и как оно реализуется через работу адвоката — человека, противостоящего государственной машине. А дальше мне очень везло с учителями, которые были даже чем-то большим — наставниками, людьми, которые, по выражению уважаемого мною Евгения Гришковца, оставили «следы на мне».

Человеком, научившим меня понимать право, стала доктор юридических наук, профессор Маргарита Яковлевна Шиминова. Она настолько просто и при этом глубоко разъясняла сложные правовые коллизии, что ее хотелось слушать часами. Именно она открыла для меня наследственное право, ставшее моей основной специализацией.

Учеба совмещалась с работой помощником адвоката в ставшем за долгое время родным Звенигородском филиале Московской областной коллегии адвокатов. Коллектив был небольшой, но очень дружный. Мне было настолько интересно, что я посещал все процессы наших адвокатов.

Очень благодарен Светлане Витальевне Норка за детальные разборы прошедших заседаний. Она не только указывала мне на ошибки противоположной стороны, но и признавала свои — это большая редкость и ценный опыт.

Впервые я лично поучаствовал в прениях, когда еще был помощником адвоката Юрия Михайловича Олефиренко. Задача осложнялась несколькими факторами: понятия «вне процессуального контакта» тогда еще не было; выступать мне выпало перед самым принципиальным, профессиональным и жестким Председателем суда.

Я справился, но навсегда запомнил то дело о краже с проникновением в жилище и свой страх подвести всех своим неумелым выступлением или испортить мнение об адвокатах тех, кто впервые оказался в зале суда.

После этого я не выступал, но участвовал во всех процессах адвоката. Тогда я впервые стал отслеживать, когда в процессе «раздается щелчок». Щелчком я называю момент преломления ситуации в суде, где все изначально настроено на обвинительный уклон против подзащитного. Если глубоко прорабатывать каждый этап и шаг за шагом доказывать позицию защиты, становится очевидно формирование благосклонности суда к защите.

Московская областная коллегия адвокатов (МОКА)

В Московскую областную коллегия адвокатов я пришел, когда было необходимо

решить, где сдавать профессиональный экзамен. Я не случайно выбрал именно МОКА — адвокаты коллегии всегда считались высококлассными профессионалами, которые безупречно работали и никогда не позволяли себе превращать судебные заседания в шоу. В то время уже было возможным опуститься до оскорбления своего коллеги или заискивания перед судьей, но только не для представителей Московской областной коллегии адвокатов.

Свобода, корпоративность, профессионализм — такими ценностями мы руководствуемся до сих пор.

История Московской областной коллегии адвокатов

У Московской областной коллегии адвокатов большая, почти столетняя, история.

Возникновение коллегии связано с возрождением адвокатуры России после Октябрьской революции 1917 г. и Гражданской войны.

С 1922 по 1936 г. организация называлась Московской губернской коллегией защитников, а с 1936 г. уже имеет свое нынешнее название.

Коллегия продолжала работу даже во время Великой Отечественной войны. МОКА помогала Фонду обороны. Многие адвокаты ушли на фронт, а основной задачей оставшихся была помощь военнослужащим, членам их семей и раненым.

С 50-х годов XX в. Московская областная коллегия адвокатов непрерывно росла и в количестве, и в качестве.

В коллегии работали такие столпы адвокатуры, как М.А. Гофштейн, С.Л. Ария, М.С. Мельниковский. Эти люди обладают настоящим магнетизмом, являются представителями «высокой моды» в адвокатуре.

М.А. Гофштейн был удивительно доброжелательным человеком, никогда не повышал голос и всегда был очень внимательным. Когда решался вопрос о согласии Президиума на прием меня помощником адвоката, многие сомневались из-за моего прошлого дорожно-мастера. Но именно Михаил Александрович дал мне шанс.

Спустя двадцать лет после этих событий Совет палаты выдвинул мою кандидатуру на награждение медалью им. М.А. Гофштейна за наставничество. Это было особенно важно, ведь портрет Михаила Александровича висит у меня в кабинете.

Книга С.Л. Арии «Мозаика. Речи адвоката» стала для меня настольной. Это настоящий

учебник адвокатуры, написанным великим адвокатом.

М.С. Мельниковский проводил для вновь поступивших адвокатов двухнедельный «курс молодого бойца» — по его методичкам до сих пор можно учиться составлять жалобы на приговор суда.

Есть в истории МОКА и «белые пятна». Приведу несколько примеров.

1. В протоколе создания Московской губернской коллегии защитников в 1922 г. в списке адвокатов значится фамилия А.Я. Вышинского. Это тот самый Вышинский? Его официальная биография не содержит сведений, что он хоть какое-то время был адвокатом. Но в совпадение мне поверить сложно.

2. Практически нет данных о том, как коллегия пережила 1937 г.

3. В 1944 г. Президиум коллегии обращается с письмом к Главнокомандующему И.В. Сталину с просьбой одобрить организацию фонда на строительство самолета «Адвокат Московской области». Одобрение было получено, но дальнейшая история не известна.

Эти пробелы я пытаюсь восполнить уже несколько лет и продолжу работу в этом направлении.

Работа в Звенигородском филиале МОКА

Первые семнадцать лет своей карьеры я работал в Звенигородском филиале, пятнадцать из которых — заведующим.

Здесь важно понимать, что хороший заведующий может быть посредственным адвокатом, и наоборот, — их работы диаметрально разные.

Заведующий выполняет управленческую функцию, ведет хозяйственную деятельность. Каждый день приходится решать самые разные вопросы: от покупки нового офисного оборудования до примирения поссорившихся коллег.

Главное, что я вынес для себя из этой работы: всегда нужно стремиться к объединению людей. Адвокат должен чувствовать себя членом коллектива, знать, что его проблемы не окажутся без внимания. Здоровый коллектив адвокатов — основа единства адвокатуры.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области

Главной вехой в моей адвокатской деятельности стало избрание меня членом Квалифика-



Обсуждаем перспективы...

кационной комиссии Адвокатской палаты Московской области. Мне доверили право оценивать поступки коллег. За семь лет работы удалось сформировать дисциплинарную практику адвокатской палаты.

Но лучшее, что я приобрел за время работы в комиссии, — общение с удивительным человеком — Светланой Игоревной Володиной. Она не просто мастер, для которого адвокатура — искусство. Она человек с огромным душевным светом, которым щедро делится с окружающим. Ее лекции по риторике завораживают. «Пока живете, учитесь жить!» — лучше и не скажешь.

Образовательная деятельность и выпуск профессиональных книг

За последние годы я стал читать лекции по наследственному праву коллегам со всей страны: из Тамбова, Рязани, Нальчика, Иванова, Астрахани, Владикавказ, Белгорода, Улан-Удэ, Брянска, Севастополя и т.д. Я очень ценю подобный опыт и любую возможность общения с коллегами из разных регионов.

Преподавая, я стараюсь никогда не пересказывать одно и то же. Всегда дополняю лекцию новой судебной практикой, жду обратную связь от коллег.

Часто вне рамок лекции возникали вопросы по дисциплинарной практике. За несколько лет работы в комиссии эта тема стала для меня одной из самых интересных. Почему? Потому что дисциплинарная практика сравнима с живым организмом, в котором постоянно что-то меняется. Своеобразным итогом работы в комиссии стала книга «Дисциплинарная практика».

Книгу о дисциплинарной практике мы написали вместе с моим другом, Михаилом Николаевичем Толчеевым. Михаил — настоящий генератор идей, чей интеллект меня искренне поражает. Я сомневаюсь, что Михаил вообще когда-нибудь отдыхает — настолько велика его работоспособность. Если он говорит о какой-нибудь книге, то я обязательно должен ее прочитать. Он — эталон руководителя. Работать с ним в одной команде значит на шаг опережать всех. Общение с ним научило меня тому, что в жизни нет тупиковых ситуаций, есть тупиковое мышление.

Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов РФ

В 2017 г. Всероссийский съезд адвокатов утвердил меня в качестве члена Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты

адвокатов РФ. Данная работа была совершенно другим уровнем ответственности.

Мы разрабатывали правила и давали разъяснения, которые становились обязательными для всех адвокатов нашей страны. Комиссия задает направление единого понимания адвокатской этики, единого толкования норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательство в Президиуме МОКА

В 2019 г. я стал председателем Президиума Московской областной коллегии адвокатов. Сразу же передо мной возникло несколько глобальных задач: определение вектора развития коллегии и оптимизация всех процессов.

Что мы имели? Богатую историю и высококлассных адвокатов.

Но время, когда было возможным жить прошлым и надеяться только на историческое наследие и нерушимость репутации, безвозвратно ушло. Именно поэтому для меня большая честь, что в прошлом году мы стали лауреатами национальной премии в области адвокатской деятельности и адвокатуры. Коллегии была вручена статуэтка «Триумф», а мне диплом «Деловая репутация».

Я рад, что наша работа видна, и мы получаем признание от адвокатского сообщества.

Планы МОКА

Наша миссия: сделать квалифицированную юридическую помощь доступной человеку с любыми финансовыми возможностями, живущему в любой точке Москвы и Подмосковья.

Сейчас в состав МОКА входят 136 филиалов, работающих в Москве и Московской области. В наших рядах 1300 адвокатов.

Каждый адвокат должен знать ответы на следующие вопросы:

1. Для чего ему нужна коллегия?
2. Как работаем мы — люди, которым они доверили управление?
3. Чем обоснованы наши действия?

Мы должны всегда быть одной командой и эффективно общаться внутри коллегии. Тогда у нас будет все, чтобы добиться поставленных целей.

Для нас настало время глобальных перемен с масштабным видением ситуации и всех процессов.

До сих пор многие проблемы я решаю точно, «в ручном режиме». Для этого я всегда на связи в круглосуточном режиме и готов пожертвовать своим личным временем.

Но, конечно, многие процессы мы надеемся оптимизировать уже в скором будущем.

Также мы уходим от простого информирования и переходим к построению двусторонней коммуникации со всеми сообществами. Что это значит? Теперь мы не просто сообщаем о своих решениях и руководствуемся давно намеченным планом, но и ориентируемся на обратную связь — на то, что происходит внутри коллегии и вне ее.

Мы открыты к взаимодействию со всеми: с членами нашей коллегии, молодыми адвокатами, партнерами, журналистами и органами власти.

Образовательная миссия МОКА

Мы думаем не только о своем развитии, но и о развитии отрасли в целом. В частности, это касается работы со стажерами и молодыми адвокатами.

Совместно с Адвокатской палатой Московской области мы работаем над образовательными программами для будущих коллег.

Мы также организуем собственные мероприятия по изучению тонкостей адвокатского дела и повышению квалификации.

Наша логика такова: стажеры и помощники не обязательно пополнят именно наши ряды после сдачи экзамена, но они станут частью нашего сообщества и будут влиять на его уровень. Значит, вложение в молодые кадры в любом случае имеет большой смысл.

Карантин-2020

Правильность принимаемых решений показала, как ни странно, пандемия COVID-19. Год словно уместился в два месяца — столько выводов и полезных уроков мы вынесли за это время.

Мы очень быстро перестроились на удаленную работу всей коллегией, внедрили практику онлайн-мероприятий (совещаний, встреч, лекций).

Нашли новые, неформальные, каналы совместного общения для решения оперативных дел.

Нашли способ поддержать филиалы и адвокатов МОКА и были на связи со всеми заболевшими коронавирусом.

Продолжили принимать в наши ряды стажеров и адвокатов и даже улучшили свои образовательные программы благодаря сотрудничеству с МГЮА имени Кутафина.

Все это было бы невозможным в разрозненном коллективе такого масштаба. Я горд,

что у нас получилось провести это время максимально продуктивно и слаженно.

Мы многое приобрели за время удаленной работы и планируем использовать новый опыт и дальше.

Конечно, нам еще предстоит много работы. Но здесь уместно вспомнить мое любимое выражение Лао-цзы: «Даже путь в тысячу миль начинается с первого шага».

Первый шаг сделан, и останавливаться я не собираюсь.

Семья

Будет несправедливо умолчать, что все сделанное было бы невозможным без поддержки моей семьи.

Для меня загадка, как моя жена Лариса верила в меня и переживала все трудности, когда

я работал помощником адвоката с мизерной зарплатой и едва ли мог покрыть обязательные расходы.

Все годы совместной жизни я чувствовал ее поддержку, даже когда ошибался. Она всегда считала мои решения правильными, даже если они значительно меняли устоявшийся быт.

Ссоры бывают и у нас, куда же без них? Но главное — всегда искать компромисс. Я считаю, что Лариса в этом вопросе специалист.

Нашему сыну Савве 13 лет. У нас также бывают споры, но я очень постараюсь не влиять на его выбор профессии. Его ждет собственный путь, а я всегда готов подсказать и поддержать.

На мой взгляд, для любого человека очень важно возвращаться туда, где тебя ждут, где ты нужен.

НАША СПРАВКА



Никифоров Александр Владимирович, адвокат, кандидат юридических наук, член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, председатель Президиума Московской областной коллегии адвокатов.

Александр Владимирович родился 11 сентября 1972 г. в городе Звенигород Московской области.

С 1999 по 2002 г. учился в Московской академии экономики и права по специальности «Юриспруденция».

В 2004 г. защитил кандидатскую диссертацию по теме: «Наследование по завещанию в Российской Федерации».

С 2002 по 2019 г. — адвокат Звенигородского филиала Московской областной коллегии адвокатов.

В 2007 г. избран членом Президиума Московской областной коллегии адвокатов.

С 2005 г. ведет активную лекторскую деятельность для адвокатов Московской области, с 2012 г. для адвокатов Российской Федерации.

В 2013 г. стал участником совместного проекта Европейского Союза и Совета Европы «Введение апелляционного порядка пересмотра судебных решений по гражданским и уголовным делам».

В 2014 г. организовал оказание юридической помощи инвалидам, малоимущим гражданам и многодетным семьям на безвозмездной основе (по программе «pro bono»). Проект действует по настоящее время.

Неоднократно поощрялся наградами адвокатского сообщества.

В 2017 г. награжден орденом «За верность адвокатскому долгу».

В 2010–2019 гг. — заместитель председателя Президиума Московской областной коллегии адвокатов (МОКА).

С 2019 г. — председатель Президиума МОКА.

В 2019 г. стал лауреатом национальной премии в области адвокатуры и адвокатской деятельности «Деловая репутация».

Автор многочисленных научных статей, четырех учебных пособий по наследственному праву и учебника по гражданскому процессу.

Женат. Воспитывает сына.

ПРЕДЛАГАЕТСЯ РАЗРЕШИТЬ АДВОКАТАМ СОВМЕЩАТЬ СВОЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ С ДЕПУТАТСКИМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ НА НЕПОСТОЯННОЙ ОСНОВЕ

МАРИНА НАГОРНАЯ,

корреспондент «Адвокатской газеты»

В Государственную Думу внесен законопроект № 978064-7, которым предлагается закрепить, что избрание (назначение) адвоката на должность в орган государственной власти или орган местного самоуправления на период работы на непостоянной основе не влечет автоматическое приостановление статуса адвоката.

Действующий с 1 марта 2020 г. п. 1 ч. 1 ст. 16 Федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре предусматривает, что статус адвоката приостанавливается в случае избрания (назначения) адвоката на должность в орган государственной власти или орган местного самоуправления как на постоянной, так и непостоянной основе. До вступления поправок в силу среди оснований приостановления статуса было избрание адвоката в орган государственной власти или орган местного самоуправления на период работы только на постоянной основе.

Действующее правило, по мнению авторов законопроекта, фактически дискриминирует право адвокатов, избранных в орган власти на непостоянной основе, не разрешая им продолжать свою деятельность в одном из адвокатских образований и лишая их тем самым возможности иметь средства к существованию.

В пояснительной записке указывается, что осуществление депутатом своих полномочий на непостоянной основе предполагает возможность осуществления им иной оплачиваемой деятельности при условии соблюдения ограничений, установленных антикоррупционным и иным законодательством. Вместе с тем Закон об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации не содержит запрета на совмещение депутатского статуса, при условии осуществления депутатских полномочий на непостоянной основе, с адвокатской деятельностью.

При этом данный закон говорит о том, что лишь депутат, осуществляющий полномочия на

постоянной основе, не может участвовать в качестве защитника или представителя по гражданскому, административному или уголовному делу либо делу об административном правонарушении. Также только для депутатов представительных органов муниципальных образований, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, установлены запреты заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, участвовать в управлении коммерческой или некоммерческой организацией.

Авторы проекта закона сослались на Постановление Конституционного Суда № 29-П от 18 июля 2019 г. 27 марта 2017 г. адвокат Адвокатской палаты г. Москвы Олег Сухов был привлечен к дисциплинарной ответственности, поскольку являлся депутатом муниципального Совета депутатов муниципального округа Нагорный в г. Москве.

Тогда Конституционный Суд отметил: лишение гражданина, осуществляющего депутатские полномочия на непостоянной основе, статуса адвоката только в силу факта замещения муниципальной должности и безотносительно к характеру публично-правовой функции не имеет разумного конституционно-правового обоснования. Суд указал, что, несмотря на то что органы местного самоуправления являются элементом системы публичной власти, их основное предназначение — решение вопросов местного значения. Кроме того, Конституция не содержит предписаний, прямо запрещающих адвокату без утраты статуса осуществлять полномочия депутата на непостоянной основе. Из ее положений также не следует прямой запрет федеральному законодателю исключить возможность совмещения адвокатской деятельности с осуществлением полномочий депутата на непостоянной основе.

В комментарии «Адвокатской газете» вице-президент ФПА Геннадий Шаров посчитал,

что действующее регулирование не соответствует традициям более чем вековой истории взаимодействия российской адвокатуры и отечественного парламентаризма. «Как известно, адвокаты с самого начала функционирования в России на общегосударственном уровне парламента входили в состав Государственной Думы дореволюционных созывов. Более того, со стороны самих законодательных (представительных) органов государственной власти и местного самоуправления имеется запрос на наличие среди депутатов профессиональных юристов (в первую очередь адвокатов). Этот запрос устойчивый, широкий с точки зрения охвата регионов

и муниципалитетов, а также хорошо аргументированный. Он обусловлен прежде всего необходимостью наличия у части парламентариев не только высшего юридического образования, но и практического опыта работы в области правоприменения и защиты прав граждан», — указал вице-президент ФПА. Геннадий Шаров выразил надежду, что предложенная депутатами поправка будет поддержана на всех уровнях.

Полный текст статьи: <https://www.advgazeta.ru/novosti/predlagaetsya-razreshit-advokatam-sovmeshchat-svoyu-deyatelnost-s-deputatskimi-polnomochiyami-na-nepostoyanno-osnove/>

Утверждено
Решением Совета ФПА РФ
от 29 апреля 2020 г.

РАЗЪЯСНЕНИЕ № 02/20 КОМИССИИ ПО ЭТИКЕ И СТАНДАРТАМ О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПОЛНОМОЧИЙ АДВОКАТА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ЗАЩИТЫ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

В Комиссию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам поступил запрос с просьбой дать разъяснения, входит ли в полномочия (обязанности) адвоката защита обвиняемого при рассмотрении судом апелляционной инстанции апелляционной жалобы того же защитника на постановление районного суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и требуется ли представление нового ордера в суд апелляционной инстанции, принимая во внимание, что заключение под стражу и его обжалование проходят в рамках стадии предварительного расследования.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение о некоторых вопросах полномочий адвоката на стадии предварительного расследования.

1. Защитник обязан принять участие в заседании суда апелляционной инстанции при обжаловании постановления об избрании меры пресечения.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 4 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», частью 7 статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты.

Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда. Адвокат, принявший поручение на защиту в стадии предварительного следствия в порядке назначения или по соглашению, не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции (п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Согласно минимальным требованиям к деятельности адвоката, осуществляющего защиту по уголовному делу, содержащимся в Стандарте осуществления адвокатом защиты в уголовном

судопроизводстве, который был принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г. (далее — Стандарт), адвокат по просьбе подзащитного или по собственной инициативе при наличии к тому оснований обжалует его задержание, избрание ему меры пресечения, продление срока содержания под стражей или срока домашнего ареста, применение к подзащитному иных мер процессуального принуждения, другие решения и действия (бездействие), нарушающие права и законные интересы подзащитного (п. 9).

Защитник участвует в следственных и процессуальных действиях, проводимых с участием подзащитного либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника, а также в судебных заседаниях по уголовному делу, за исключением случаев, когда такое участие не является обязательным в силу закона и отсутствия просьбы подзащитного. Защитник должен знакомиться с протоколами процессуальных действий, проводимых с его участием, на всех стадиях уголовного процесса и при необходимости приносить на них замечания (п. 10 Стандарта).

В силу п. 17 Стандарта адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Из вышеизложенного следует, что адвокат обязан обжаловать постановление суда первой инстанции об избрании его подзащитному меры пресечения при наличии его просьбы независимо от того, участвует он в деле по назначению либо по соглашению, а также обязан принять участие в судебном заседании апелляционной инстанции при рассмотрении жалобы на постановление суда первой инстанции об избрании меры пресечения при наличии просьбы об этом подзащитного либо в случае, если участие защитника в судебном заседании апелляционной инстанции в соответствии со статьями 51 и 389.11 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации является обязательным.

Исключением может являться случай, когда предмет соглашения включает лишь участие адвоката в заседании суда первой инстанции при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения и не включает защиту доверителя на стадии предварительного расследования в целом.

Неявка адвоката, участвующего в деле на основании соглашения, в судебное заседание по избранию меры пресечения не освобождает его от необходимости обжалования постановления суда об избрании меры пресечения.

При невозможности по уважительным причинам участвовать в судебном заседании суда апелляционной инстанции по рассмотрению жалобы на постановление суда первой инстанции об избрании меры пресечения адвокат обязан заблаговременно известить об этом суд апелляционной инстанции.

Уважительными причинами неявки адвоката в судебное заседание суда апелляционной инстанции могут являться в том числе следующие обстоятельства: занятость адвоката в другом судебном заседании, болезнь адвоката, нахождение его в отпуске, значительная территориальная удаленность места производства дознания, предварительного следствия или постоянного проживания адвоката, участвующего в деле в качестве защитника, от места нахождения суда апелляционной инстанции при отсутствии в суде технической возможности участия адвоката в заседании с использованием систем видео-конференц-связи.

2. Вопросы, связанные с порядком выдачи и представления ордера в суд, в том числе в суд апелляционной инстанции, не относятся к вопросам применения Кодекса профессиональной этики адвоката.

Кодекс профессиональной этики адвоката не содержит правил выдачи и представления адвокатом ордера.

Порядок изготовления, хранения и выдачи ордера адвокатам утвержден Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 4 декабря 2017 г. (протокол № 8).

Порядок выдачи ордера адвокатам и отчетности по ним устанавливают Совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации или руководитель адвокатского образования (п. 2.6 Порядка изготовления, хранения и выдачи ордера адвокатам, утвержденного Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 4 декабря 2017 г. (протокол № 8)).

Таким образом, связанные с выдачей и представлением ордера вопросы не требуют разъяснений Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

Утверждено
Решением Совета Федеральной палаты
адвокатов Российской Федерации
от 27 мая 2020 г.
Протокол № 14

ПОЛОЖЕНИЕ О ПОРЯДКЕ ПРОХОЖДЕНИЯ СТАЖИРОВКИ

1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение регламентирует условия и порядок прохождения стажировки лицами, претендующими на приобретение статуса адвоката, и разработано в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Стандартом профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов.

1.2. В настоящем Положении используются следующие термины:

Стажировка — прохождение лицом, имеющим намерение приобрести статус адвоката, курса целевой практикоориентированной подготовки, включающей изучение теоретических вопросов и приобретение практических навыков, необходимых для осуществления профессиональной адвокатской деятельности.

Стажер адвоката (далее по тексту настоящего Положения — стажер) — лицо, проходящее стажировку. Стажером может быть лицо, имеющее высшее юридическое образование, полученное по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе, не признанное недееспособным или ограниченно дееспособным в установленном законодательством Российской Федерации порядке и не имеющее непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления.

Адвокат-куратор — адвокат, осуществляющий непосредственное руководство стажировкой и обучение стажера. Адвокатом-куратором может быть адвокат, имеющий адвокатский стаж не менее пяти лет.

1.3. Стажер может проходить стажировку в любом адвокатском образовании.

1.4. Срок прохождения стажировки составляет от одного года до двух лет.

1.5. Стажировка и правовой статус стажера регулируются Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Трудовым кодексом Российской Федерации и иными актами законодательства.

1.6. Адвокатские палаты субъектов Российской Федерации вправе в развитие норм настоящего Положения регулировать порядок и условия прохождения стажировки в соответствующем субъекте Российской Федерации.

2. Зачисление в стажеры.

Трудовой договор со стажером

2.1. Прием в стажеры производится руководителем адвокатского образования (при наличии в адвокатском образовании коллегиального исполнительного органа — коллегиальным исполнительным органом) или адвокатом, являющимся учредителем адвокатского кабинета (далее по тексту настоящего Положения — руководитель адвокатского образования), на основании заявления лица, желающего стать стажером.

К заявлению лица, желающего стать стажером, прилагаются:

— трудовая книжка (подлинник) либо электронная трудовая книжка;

— анкета с биографическими сведениями;

— документ (диплом) о наличии высшего юридического образования, полученного по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе (подлинник и заверенная копия);

— справка об отсутствии непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления (подлинник);

— заявление адвоката-куратора о согласии на осуществление руководства стажировкой;

— согласие руководителя обособленного подразделения адвокатского образования — в случае, если адвокат-куратор осуществляет профессиональную деятельность в обособленном подразделении адвокатского образования.

К заявлению прилагается заверенная копия страхового свидетельства государственного пенсионного страхования, содержащая страховой номер индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования (СНИЛС).

При подаче заявления о приеме на работу в качестве стажера лицо обязано предъявить

паспорт или иной документ, удостоверяющий личность.

Лицо, желающее пройти стажировку, вправе приложить к заявлению иные документы по своему усмотрению (характеристики с места учебы, места предыдущей работы и пр.).

2.2. Стажировка проводится на основании срочного трудового договора, заключаемого стажером с адвокатским образованием (форма примерного трудового договора со стажером адвоката приведена в Приложении № 4).

В договоре, заключаемом со стажером, должен быть указан его адвокат-куратор.

2.3. Трудовой договор стажера прекращается в следующих случаях:

- по основаниям, предусмотренным нормами Трудового кодекса Российской Федерации;
- по истечении установленного срока стажировки.

3. Задачи и содержание стажировки

3.1. Основными задачами стажировки являются приобретение стажером профессиональных знаний и практических навыков, необходимых для самостоятельного осуществления адвокатской деятельности, и подготовка стажера к сдаче квалификационного экзамена.

3.2. Процесс стажировки должен включать:

- 1) получение стажером практического опыта работы под руководством адвоката-куратора;
- 2) профессиональное обучение в порядке, установленном Стандартом профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, настоящим Положением.

3.3. Стажер не вправе самостоятельно заниматься адвокатской деятельностью, то есть самостоятельно заключать договоры с доверителями.

3.4. Стажер вправе по поручению адвоката-куратора и при наличии согласия доверителя самостоятельно участвовать в судебных делах, рассматриваемых судами общей юрисдикции (за исключением уголовных дел) и арбитражными судами; готовить проекты документов правового характера; предоставлять устные и письменные правовые консультации. При этом ответственность перед доверителем за надлежащее оказание ему квалифицированной юридической помощи несет адвокат-куратор.

4. Обязанности стажера

Стажер обязан:

- хранить адвокатскую тайну;
- обеспечивать сохранность вверенной ему документации;
- выполнять задания и поручения адвоката-куратора;

- соблюдать нормы трудового законодательства Российской Федерации, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, настоящего Положения, решения органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и адвокатского образования;

- посещать учебные занятия для стажеров, организуемые Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации, адвокатской палатой субъекта Российской Федерации и адвокатским образованием.

5. Обязанности адвоката-куратора

Адвокат-куратор обязан:

- ознакомить стажера с нормами трудового законодательства Российской Федерации, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, настоящего Положения, решениями органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и адвокатского образования;

- разъяснить стажеру положения о правовом режиме адвокатской тайны и мерах по ее охране;
- разъяснить стажеру требования к ведению адвокатского делопроизводства;

- обеспечить ознакомление стажера с процессом осуществления адвокатской деятельности;

- осуществлять контроль за самостоятельной работой стажера;

- получать согласие доверителей на то, что отдельные поручения в рамках оказания ему правовой помощи могут выполняться стажером адвоката самостоятельно, и на сообщение стажеру их персональных данных и иных сведений, составляющих адвокатскую тайну;

- выдать стажеру характеристику.

6. Обязанности адвокатского образования

Адвокатское образование обязано:

- взаимодействовать с адвокатской палатой субъекта Российской Федерации по вопросам организации стажировки и подготовки стажеров;

- по правилам, установленным Порядком ведения реестра стажеров адвокатов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (Приложение № 1), предоставлять адвокатской палате субъекта Российской Федерации сведения

о стажерах и об адвокатах-кураторах, являющихся руководителями стажировки;

– содействовать стажеру в посещении учебных занятий, проводимых адвокатским образованием или адвокатской палатой субъекта Российской Федерации;

– выплачивать стажеру заработную плату и выполнять иные обязанности работодателя в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации.

7. Участие адвокатской палаты субъекта Российской Федерации

Адвокатская палата субъекта Российской Федерации:

– ведет Реестр стажеров адвокатов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в соответствии с Порядком ведения реестра стажеров адвокатов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (Приложение № 1 к настоящему Положению) по форме, установленной Приложением № 2 к настоящему Положению;

– выдает стажерам удостоверения по форме, установленной Приложением № 3 к настоящему Положению;

– организывает изучение стажерами курса «Введение в профессию адвоката»;

– взаимодействует с Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации по вопросам подготовки стажеров, сообщая информацию о нормативном регулировании стажировки, количестве стажеров и иные сведения, связанные с организацией стажировки.

8. Участие Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

Федеральная палата адвокатов Российской Федерации:

– организывает учебные программы (курсы), реализуемые как очно, так и в дистанционно доступной форме;

– осуществляет методическую деятельность по вопросам обеспечения подготовки стажеров.

НАРУШЕНИЯ ПРАВ АДВОКАТОВ ТРЕБУЮТ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕАГИРОВАНИЯ

В Федеральную палату адвокатов РФ поступила подготовленная Федеральным союзом адвокатов России сводная информация о нарушениях профессиональных прав адвокатов в 2019–2020 гг., на основе которой сделан вывод о необходимости введения уголовной ответственности за воспрепятствование адвокатской деятельности. Как отмечается в пояснительной записке к справке о нарушениях профессиональных прав адвокатов, подготовленной ФСАР, самыми распространенными нарушениями профессиональных прав адвокатов являются недопуск адвоката к подзащитному, а также физическое насилие в отношении адвоката. Приводится, в частности, ссылка на недавние события в Кабардино-Балкарской Республике, когда адвокатов-женщин сначала не допустили к доверителю, потом применили к ним насилие и спецсредства, а затем возбудили в отношении адвокатов еще и уголовное дело.

В документе указывается, что представленная адвокатскими палатами при активной

поддержке ФПА РФ информация о ставших известными нарушениях прав адвокатов позволяет сделать вывод о системном характере таких нарушений, ставящих под сомнение справедливость и легитимность всего процесса осуществления уголовного преследования и правосудия в целом. «Без срочного введения уголовной ответственности за вмешательство в законную адвокатскую деятельность сама такая деятельность в настоящее время поставлена под угрозу», — считает ФСАР.

Ранее статс-секретарь ФПА РФ Константин Добрынин информировал о разработке ФПА РФ совместно с заместителем председателя комитета Государственной Думы ФС РФ по вопросам семьи, женщин и детей, депутатом Оксаной Пушкиной законопроекта об уголовной ответственности за воспрепятствование законной деятельности адвоката.

Вице-президент ФПА РФ, вице-президент ФСАР Михаил Толчеев отметил, что отсутствие жесткой реакции со стороны судебной власти на нарушение закона и права на защиту

порождает чувство вседозволенности. По его словам, возмущение адвокатского сообщества вызвано тем, что адвокаты лучше других понимают опасность такого развития ситуации: слабая и не имеющая действенных механизмов защиты адвокатура, попустительство судебной системы к нарушениям права на защиту, чем бы они ни обосновывались, ведут к нарастанию злоупотреблений, укоренению имитации соблюдения правовых процедур.

Вице-президент Адвокатской палаты города Москвы, заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Вадим Клювгант обратил внимание на то, что росту количества случаев воспрепятствования адвокатской деятельности и их дерзости способствует безнаказанность должностных лиц, тем более что никакой законодательно установленной ответственности за подобные действия не существует (в отличие, например, от воспрепятствования деятельности журналистов, избирательных комиссий и даже религиозных организаций). Как подчеркнул Вадим Клювгант, само по себе отсутствие такой ответственности является вопиющим безобразием, учитывая, что адвокаты при осуществлении профессиональной деятельности обеспечивают ни много ни мало реализацию конституционной гарантии права каждого на получение квалифицированной юридической помощи. Это означает, что нарушением профессиональных прав адвокатов в действительности нарушается конституционное право каждого человека, не получившего из-за этого помощь адвоката, причем в острой ситуации, когда он в ней особенно нуждался.

«Адвокатское сообщество вело, ведет и будет вести борьбу за свои права. Как это делать, нам понятно. Но для того, чтобы ситуация изменилась к лучшему, недостаточно только усилий самих адвокатов. Общество должно проснуться и осознать, что это проблема не адвокатов, а каждого человека, которому в любой момент может понадобиться помощь адвоката», — уверен Вадим Клювгант.

Он добавил, что людям в погонах и мантиях следовало бы быть более дальновидными и примерять на себя последствия своих неблагоприятных действий по ущемлению прав адвокатов: они ведь тоже не знают, в какой момент их жизнь может круто измениться, а потребность

в адвокатской помощи — стать самой острой лично для них.

Вице-президент Федерального союза адвокатов России, адвокат Алексей Иванов констатировал, что в 2020 г. количество нарушений профессиональных прав адвокатов, воспрепятствования адвокатской деятельности значительно увеличилось.

По его словам, адвокаты заинтересованы в том, чтобы нарушения, которые допускаются, фиксировались, анализировались и становились достоянием общественности. «Когда адвоката, например, не пускают к задержанному, когда адвоката не пускают в суд или следственный изолятор, страдает прежде всего не адвокат, а обычный гражданин, которому государство декларировало право на квалифицированную юридическую помощь, а препятствует этому праву полицейский, который сначала закрывает перед носом адвоката металлическую дверь своего отдела, а потом, вместо того, чтобы допустить адвоката к задержанному, заковывает его в наручники. Если такая ситуация в настоящее время становится допустима и закономерна, то гражданское общество должно об этом знать, и Федеральный союз адвокатов России сделает все возможное, чтобы подобное отношение к гражданам стало нонсенсом, а виновные в подобных деяниях привлекались бы в обязательном порядке к ответственности», — сказал Алексей Иванов.

Среди предложений инициативной группы ФСАР — ведение постоянного федерального реестра нарушений профессиональных прав адвокатов, в который должны включаться сведения о фактах всех нарушений прав адвокатов на территории Российской Федерации. Заниматься ведением данного реестра предлагается Адвокатскому центру мониторинга воспрепятствования деятельности, который ФСАР готов создать своими силами. Центр будет не только собирать и анализировать всю имеющуюся информацию о нарушениях, но и оказывать методическую и практическую поддержку конкретным субъектам нарушений. Также предлагается организовать горячую линию, куда любой российский адвокат будет вправе обратиться с сообщением о нарушении его прав.

Источник: <https://fparf.ru/news/fpa/narusheniya-prav-advokatov-trebuyut-zakonodatelnogo-reagirovaniya/>

ПОРТАЛ КОМПЛЕКСНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ГОРОДА МОСКВЫ (КИС СОЮ) ДЛЯ АДВОКАТОВ ГОРОДА МОСКВЫ

На сайте Московского городского суда размещена ссылка для доступа в Портал КИС СОЮ для адвокатов города Москвы (раздел «Полезные ссылки» на главной странице). С его помощью адвокат может удаленно подать заявление на оплату за выполнение поручений в порядке ст. 51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ и отследить его статус в личном кабинете.

Возможности Портала КИС СОЮ для адвокатов:

- подготовка заявлений в электронном виде за работу по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ;
- отправка заявлений в районный суд или мировой участок города Москвы;
- отслеживание статуса поданных документов;
- учет оплаченных и неоплаченных заявлений.

Документооборот с судебной системой осуществляется по защищенным каналам связи, целостность и юридическая значимость передаваемой информации обеспечиваются усиленной квалифицированной электронной подписью (УКЭП). В связи с этим адвокату для работы с сервисами портала необходимо наличие действующей УКЭП, которую можно получить в любом аккредитованном в Минкомсвязи удостоверяющем центре. Адвокатская палата города Москвы ведет переговоры с несколькими удостоверяющими центрами для предоставления адвокатам специальных условий при получении УКЭП. Подробная информация будет сообщена на сайте.

С инструкцией работы Портала для адвокатов города Москвы вы можете ознакомиться по ссылке.

<http://www.advokatymoscow.ru/advocate/activity/info/7733/>

Утверждено
Решением Совета
Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации
от 27 мая 2020 г.
Протокол № 14

ПОЛОЖЕНИЕ О ПОРЯДКЕ РАБОТЫ ПОМОЩНИКА АДВОКАТА

Настоящее Положение о порядке работы помощника адвоката (далее по тексту — Положение) разработано в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ.

1. Помощник адвоката — лицо, оказывающее адвокату содействие в осуществлении им профессиональной деятельности по оказанию квалифицированной юридической помощи.

Работа в качестве помощника адвоката осуществляется на основании трудового договора и регулируется нормами Трудового кодекса Российской Федерации с учетом особенностей, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

2. Помощником адвоката может быть лицо, имеющее высшее, незаконченное высшее

или среднее юридическое образование, не признанное недееспособным или ограниченно дееспособным в установленном законодательством Российской Федерации порядке и не имеющее непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления.

3. Трудовая деятельность помощника адвоката осуществляется в коллегии адвокатов, адвокатском бюро, юридической консультации или при адвокате, являющемся учредителем адвокатского кабинета.

Помощник адвоката принимается на работу на условиях трудового договора, заключенного с адвокатским образованием, а в случае, если адвокат осуществляет свою деятельность в адвокатском кабинете, — с адвокатом, который является по отношению к данному лицу работодателем.

В случае работы помощника адвоката в коллегии адвокатов, адвокатском бюро, юридической консультации трудовой договор с помощником заключается лицом, уполномоченным на принятие работников на работу и увольнение работников с работы в данном коллективном адвокатском образовании или в его обособленном подразделении.

Примерный трудовой договор с помощником адвоката утверждается Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (Приложение № 2 к настоящему Положению).

4. Лицо, отвечающее требованиям, предусмотренным в пункте 2 настоящего Положения, и желающее работать помощником адвоката, обращается в одно из адвокатских образований или к одному из адвокатов, осуществляющих свою деятельность в адвокатском кабинете, с заявлением о принятии его на работу в качестве помощника адвоката.

К заявлению должны быть приложены следующие документы:

- трудовая книжка (подлинник) либо электронная трудовая книжка;
- анкета с биографическими сведениями;
- документ (диплом) о наличии высшего юридического образования либо о наличии незаконченного высшего или среднего юридического образования (подлинник и заверенная копия);
- справка об отсутствии непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленно-преступления (подлинник);
- иные документы, предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации.

К заявлению прилагается заверенная копия Страхового свидетельства государственного пенсионного страхования, содержащая страховой номер индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования (СНИЛС).

При подаче заявления о приеме на работу в качестве помощника адвоката лицо обязано предъявить паспорт или иной документ, удостоверяющий личность.

5. Если работодателем помощника адвоката является коллегия адвокатов, или адвокатское бюро, или юридическая консультация, взаимоотношения между адвокатским образованием и адвокатом, деятельность которого будет обеспечивать помощник адвоката, включая размер и порядок внесения денежных сумм, перечисляемых адвокатом адвокатскому образованию для компенсации расходов, связанных с работой помощника адвоката, регулируются договором между адвокатским образованием и соответствующим адвокатом.

6. В случае работы в коллегии адвокатов, адвокатском бюро, юридической консультации помощник адвоката может обеспечивать

деятельность одного адвоката или одновременно нескольких адвокатов.

При этом адвокат или адвокаты, деятельность которых обеспечивает помощник адвоката, должны быть персонально указаны в трудовом договоре помощника адвоката.

7. Удостоверение помощника адвоката выдается ему адвокатским образованием или адвокатом, являющимся учредителем адвокатского кабинета, при которых работает помощник адвоката.

Форма удостоверения помощника адвоката утверждается Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (Приложение № 1 к настоящему Положению).

8. Адвокат, которому оказывает содействие помощник адвоката, обязан:

- ознакомить помощника адвоката с положениями трудового законодательства Российской Федерации, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, настоящего Положения, решениями органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, органов соответствующей адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и соответствующего адвокатского образования (при работе в коллективном адвокатском образовании), относящимися к деятельности помощника адвоката;
- разъяснять, какие сведения составляют адвокатскую тайну;
- получать согласие доверителей на сообщение помощнику адвоката их персональных данных и иных сведений, составляющих адвокатскую тайну.

9. Помощник адвоката обязан:

- соблюдать нормы трудового законодательства Российской Федерации, Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, настоящего Положения, решения органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, органов соответствующей адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и соответствующего адвокатского образования (при работе в коллективном адвокатском образовании), относящиеся к деятельности помощника адвоката;
- хранить адвокатскую тайну.

10. Помощник адвоката не вправе заниматься адвокатской деятельностью.

11. Помощник адвоката вправе посещать занятия (включая дистанционные), организуемые адвокатскими образованиями, адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации и Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации для адвокатов и стажеров адвокатов.

ОБ ИТОГАХ ПРОВЕДЕНИЯ ВЕБИНАРА «ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВОСУДИЕ В МОСКВЕ»

27 мая 2020 г. Адвокатская палата города Москвы при поддержке Московского городского суда и Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в городе Москве открыла серию вебинаров «Электронное правосудие в Москве».

В первом вебинаре, состоящем из нескольких частей, были продемонстрированы полезные презентационные материалы и видеоролики. Мероприятие длилось 2,5 часа, в нем приняли участие более шестисот адвокатов, которые задали свыше 100 вопросов ведущим его специалистам.

С приветственным словом к участникам вебинара обратился президент Адвокатской палаты города Москвы Игорь Поляков. Он сообщил, что развитие информационно-технологической инфраструктуры московской адвокатуры началось в 2016 г. Всего за четыре года от первых шагов по созданию электронных реестров адвокатов и адвокатских образований мы пришли к автоматизированному распределению дел по назначению и автоматизации всех связанных с ним процессов — от поступления заявки до формирования постановления на оплату труда. Помимо этого, Автоматизированная информационная система Адвокатской палаты города Москвы (далее — АИС АПМ) включает в себя систему электронного документооборота с Палатой и различные сервисы, которые могут потребоваться адвокатам в ходе их профессиональной деятельности. «Сегодня перед нами стоит важная задача — интегрировать нашу систему с комплексной информационной системой судов общей юрисдикции города Москвы, чтобы работа всех профессиональных участников судебного процесса в отправлении правосудия была еще удобнее и эффективнее. И от того, насколько активно мы — адвокаты и судейское сообщество — будем совместно участвовать в создании и внедрении новых технологий, зависит качество создаваемой коммуникации и того продукта, которым нам предстоит ежедневно пользоваться», — сказал Игорь Поляков.

Напутственное слово также произнес заместитель председателя Московского городского суда Дмитрий Фомин: «Шесть лет назад, когда мы начинали наш проект, мы хотели, чтобы все нововведения, заложенные в КИС СОЮ, не только упростили работу судьям, но и были бы полезны тем, кто приходит в суд: гражданам и

адвокатам. Пользователи системы должны почувствовать, что технологические новшества позволяют эффективно участвовать в отправлении правосудия. Все предложения и замечания относительно работы адвокатов в личном кабинете и комплексной информационной системы судов общей юрисдикции города Москвы, высказанные в ходе этого вебинара, будут внимательно изучены и учтены в работе. Меньше всего мы бы хотели, чтобы созданная система оставалась вещью в себе и была бы неудобна для пользователей».

Модератор вебинара, адвокат, член Адвокатской палаты города Москвы, член рабочей группы по взаимодействию с судами общей юрисдикции в сфере АИС Дмитрий Потапкин отметил, что сегодня современные технологии пришли в одну из самых консервативных областей жизни — в правосудие. К счастью, Россия — одна из первых стран, внедряющих и развивающих информационные технологии в этой сфере. Сейчас у адвокатов есть возможность подать обращение в любой суд нашей Родины, и для этого не надо идти до ближайшего отделения почтовой связи. Первопроходцами по освоению современных технологий в системе судопроизводства были арбитражные суды России. В начале их пути было много скептиков и критиков, однако в настоящее время представить себе арбитражный процесс без столь удобного и отработанного сервиса «КАД АРБИТР» уже невозможно. Глобальные изменения и внедрение новшеств такого уровня, как электронный документооборот с внешними участниками, требуют большего количества времени и наработки практики. По словам модератора, прежде всего необходимо преодолеть психологический барьер и обучить пользоваться электронными сервисами работников судов и профессиональных участников судопроизводства. Знакомство с современными технологиями в судопроизводстве судов общей юрисдикции и является целью наших вебинаров, проведение которых инициировано Адвокатской палатой города Москвы и Московским городским судом.

С введением в действие Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» появилась возможность

подачи электронных документов в суды общей юрисдикции через ГАС «Правосудие». В Москве данный сервис представлен под названием «Комплексная информационная система судов общей юрисдикции» (КИС СОЮ), которой и посвящен этот вебинар. Работа в этих электронных сервисах регламентирована вышеуказанным законом, а также Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27 декабря 2016 г. № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа». В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами положений законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции, а также в арбитражных судах, было принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов».

Обращения в электронном виде подаются в суды посредством заполнения формы в личном кабинете пользователя на официальном сайте суда. Доступ к личному кабинету осуществляется посредством идентификации и аутентификации с использованием подтвержденной учетной записи в Единой системе идентификации и аутентификации (ЕСИА) на портале «Госуслуги», который также поддерживает возможность авторизации при помощи усиленной электронной подписи.

Выпуск и применение электронных подписей регламентируются нормативными актами. Основные из них:

Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи»;

Приказ ФСБ РФ от 27 декабря 2011 г. № 796 «Об утверждении Требований к средствам электронной подписи и Требований к средствам удостоверяющего центра»;

Постановление Правительства РФ от 25 июня 2012 г. № 634 «О видах электронной подписи, использование которых допускается при обращении за получением государственных и муниципальных услуг».

Специалист удостоверяющего центра «IT Monitoring» Алексей Кузьмин рассказал о видах электронных подписей. Простая цифровая электронная подпись создается на основании готовых программных продуктов и используется в пределах предприятия. Усиленная неквалифицированная электронная подпись

выдается в центрах без аттестации и используется в разных инстанциях, судами не признается. Усиленная квалифицированная электронная подпись (далее — УКЭП) выдается исключительно в аккредитованных удостоверяющих центрах, имеющих сертификат, признается во всех инстанциях, отличается наивысшей степенью защиты. Документы, заверенные такой подписью, будут иметь юридическую силу. УКЭП при выпуске записывается на специализированный защищенный ключевой носитель информации, выполненный в виде токена — USB-флешки, не определяющейся в обычном пользовательском компьютере, а только при наличии специального ПО. Алексей Кузьмин также рассказал о том, как получить усиленную электронную подпись, о видах ее использования и хранении.

Усиленной квалифицированной электронной подписью удостоверяются:

- исковое заявление, содержащее ходатайство об обеспечении иска (ч. 1 ст. 139 ГПК РФ);
- ходатайство о приостановлении исполнения решения суда (ст. 381 ГПК РФ);
- заявление о применении мер предварительной защиты по административному иску (ч. 9 ст. 125 КАС РФ);
- административное исковое заявление, содержащее ходатайство о применении мер предварительной защиты по административному иску (ч. 1.1 ст. 86 КАС РФ);
- обращения в суд в рамках уголовного судопроизводства.

В ходе вебинара адвокат Дмитрий Потапкин подробно рассказал, как подавать электронные документы в суд через КИС СОЮ, обратив особое внимание на причины, по которым они не принимаются:

- 1) обращение в суд не адресовано данному суду;
- 2) обращение в суд является идентичным ранее направленному обращению;
- 3) документы нечитаемы, в частности: страницы документа (документов) перевернуты; документ (документы) содержит не все страницы; отсутствует возможность определить наличие всех страниц; в файле отсутствует электронный документ или электронный образ документа; отсутствует связный текст;
- 4) файл обращения в суд и (или) файлы прилагаемых к нему документов представлены в форматах, не предусмотренных Порядком подачи документов;
- 5) обращение в суд и (или) прилагаемые к нему документы не представлены в виде отдельных файлов: в одном файле содержится несколько

электронных документов или несколько электронных образов документов. Наименование файлов не позволяет идентифицировать документы, в них содержащиеся;

6) файл обращения в суд и (или) файлы прилагаемых к нему документов и (или) данные, содержащиеся в них, недоступны для работы, в частности: защищены от копирования и (или) печати, содержат интерактивные или мультимедийные элементы, внедренные сценарии;

7) в нарушение законодательства Российской Федерации и Порядка подачи документов обращение в суд в виде электронного документа не подписано усиленной квалифицированной электронной подписью либо обращение в суд в виде электронного образа документа не заверено усиленной квалифицированной электронной подписью;

8) электронный образ обращения в суд не содержит графической подписи лица, обратившегося в суд;

9) электронная подпись не соответствует виду, установленному Порядком подачи документов. Усиленная квалифицированная электронная подпись не прошла проверку: на момент подписания документа срок действия сертификата электронной подписи истек, электронная подпись не соответствует документу, документ был изменен (модифицирован) после подписания его электронной подписью;

10) номер дела (производства), указанный пользователем при подаче документов, не соответствует номеру дела (производства), указанному в обращении в суд;

11) к обращению в суд, подаваемому представителем, не приложен документ, подтверждающий полномочия представителя на предъявление документов в суд;

12) нарушены иные требования к электронным документам и (или) электронным образам документов, установленные Порядком подачи документов.

Специалист компании ЗАО «КРОК ин-корпорейтед», менеджер проекта по технической поддержке КИС СОЮ Александр Михальцов рассказал, что на сегодняшний день на портале КИС СОЮ зарегистрированы более 100 тыс. пользователей, имеющих личный кабинет. Он также обратил внимание на частые ошибки, которые совершают пользователи при подаче электронных документов, вследствие чего система их отклоняет: обращения в суд и прилагаемые документы не представлены в виде отдельных файлов, к обращению в суд не приложен документ, подтверждающий полномочия

представителя, обращение в суд адресовано не данному суду.

В следующей части вебинара был презентован Портал для адвокатов КИС СОЮ, созданный для упрощения и ускорения коммуникаций между судебной системой и адвокатским сообществом. С его помощью адвокат может удаленно подать заявление на оплату издержек за выполнение поручений в порядке ст. 51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ и отслеживать его статус в личном кабинете. Теперь нет необходимости ездить в суд с бумажными заявлениями об оплате, ожидать регистрации и передачи на рассмотрение судье.

Возможности этого сервиса:

- подготовка заявлений в электронном виде на компенсацию издержек на работу по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ;
- отправка заявлений в районный суд или мировой участок города Москвы;
- отслеживание статуса поданных документов;
- учет оплаченных и неоплаченных заявлений.

Адвокат Дмитрий Потапкин подробно рассказал о том, как пройти регистрацию, уточнив, что для работы с порталом понадобится усиленная квалифицированная электронная подпись, о которой ранее рассказали эксперты.

Адвокаты Москвы, лично участвующие в защите по назначению, уже полтора года пользуются АИС АПМ, которая в автоматизированном режиме распределяет поручения. А сегодня появилась возможность облегчить получение вознаграждения со стороны судебных органов за свою работу. Адвокатская палата города Москвы и Управление Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в городе Москве ведут работу по интеграции этих двух систем, которые полностью автоматизируют процесс защиты по назначению как для адвокатов, так и для судейского сообщества: от распределения поручения до оплаты работы.

В завершение эксперты ответили на многочисленные вопросы участников вебинара.

Презентационные и дополнительные материалы, видеозапись вебинара «Электронное правосудие в Москве», вопросы адвокатов и ответы на них будут опубликованы на сайте Адвокатской палаты города Москвы в ближайшее время.

Источник: <https://www.advokatymoscow.ru/press/news/7694/>

ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ ОБ ЭЛЕКТРОННОМ ПРАВОСУДИИ В МОСКВЕ: УСИЛЕННАЯ КВАЛИФИЦИРОВАННАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ ПОДПИСЬ

В: Цифровая подпись стала неотъемлемой частью работы или это временная мера?

О: При работе с порталами электронного правосудия без электронной подписи обойтись нельзя, поскольку она является идентификатором вашей личности. Простая цифровая электронная подпись создается на основании готовых программных продуктов и используется в пределах предприятия. Усиленная неквалифицированная электронная подпись выдается в центрах без аттестации и используется в разных инстанциях, судами не признается. Усиленная квалифицированная электронная подпись (далее — УКЭП) выдается исключительно в аккредитованных удостоверяющих центрах, имеющих сертификат, признается во всех инстанциях, отличается наивысшей степенью защиты. Документы, заверенные такой подписью, будут иметь юридическую силу. УКЭП при выпуске записывается на специализированный защищенный ключевой носитель информации, выполненный в виде токена — USB-флешки, не определяющейся в обычном пользовательском компьютере, а только при наличии специального ПО.

В: Какую подпись надо получать адвокатам?

О: Адвокатам рекомендуется получить усиленную квалифицированную электронную подпись, поскольку она предусматривает довольно большой круг полномочий и возможностей при ее использовании, в том числе при работе с электронными сервисами в области уголовного судопроизводства, потому что там подача электронных документов возможна только при наличии УКЭП. Электронный ордер, который мы приобщаем к своему обращению в рамках уголовного судопроизводства, должен быть заверен только УКЭП лица, его выдавшего. Если адвокат специализируется на гражданских делах, то ему достаточно получить простую электронную подпись для большинства действий на портале КИС СОЮ или при

регистрации на портале «Госуслуги». Но часть заявлений и обращений, связанных с обеспечением иска, должны быть заверены УКЭП.

В: Возможно ли при оформлении УКЭП указать статус адвоката?

О: При оформлении указывается только статус «физическое лицо».

В: Можно ли электронную подпись хранить в облаке, а не на токене? Какие особенности использования?

О: Да, облачная электронная подпись содержится в хранилище удостоверяющего центра. Для ее использования необходимо пройти двухфакторную авторизацию, используя специальный логин на вашем компьютере, или в приложении на телефоне, куда придет смс-код для подтверждения.

В: Такая подпись является наиболее дешевой? Насколько такой способ хранения является безопасным?

О: Данный способ дешевле, поскольку нет необходимости приобретать токен. С точки зрения безопасности оба способа хранения надежны, но каждый должен решить, как лично ему удобнее хранить свою УКЭП.

В: Каким еще способом помимо токена и USB-носителя можно применять УКЭП? Возможно ли применение QR-кода, чипа, биометрии?

О: На сегодняшний день юридически значимой УКЭП будет считаться та, которая применяется на USB-носителе, токене или в облаке.

В: У доверителя тоже должна быть усиленная квалифицированная электронная подпись?

О: Управление Судебного департамента при Верховном Суде РФ города Москвы указывает, что наличие такой подписи у доверителя

необязательно, но если она есть у него или руководителя юридического лица, которое мы представляем, то ею можно удостоверить документы о полномочиях адвоката в качестве представителя. Также это можно сделать простой электронной подписью через ЕСИА «Госуслуги».

В: Верно ли, что при отсутствии усиленной квалифицированной электронной подписи у руководителя АО подача электронных документов в рамках УПК невозможна?

О: В рамках уголовного судопроизводства электронный образ ордера должен быть удостоверен усиленной квалифицированной электронной подписью лица, выдавшего ордер. Помимо руководителя АО им может быть любое другое уполномоченное лицо.

В: Каков алгоритм подачи заявления в электронном виде?

О: Заявление подается в электронном виде после того, как вы подпишете его усиленной квалифицированной электронной подписью.

В: Зачем после регистрации через Госуслуги для подачи обращения в суд от имени доверителя требуется его ИНН и СНИЛС? Все это есть в системе, а СНИЛС не всегда указан в доверенности. Слишком много персональной информации для подачи.

О: Поскольку вы входите как представитель и подаете документ через свою учетную запись, ваши данные заполняются автоматически. Обращение же вы подаете от имени своего доверителя, поэтому, в том числе и для идентификации личности доверителя, вы должны указывать все данные. В КИС СОЮ СНИЛС не является обязательным полем для заполнения, поэтому незнание его не ограничит доступ к электронным сервисам.

В: Шесть месяцев назад я отправил свое обращение в КИС СОЮ, однако до сих пор не получил ответа. С чем это связано?

О: Возможно, это связано с человеческим фактором стороны, принимающей обращение. Частые ошибки при подаче электронных документов в суд подробно описаны в статье *«Итогах проведения вебинара «Электронное правосудие в Москве»*.

В: Я уже год участвую в делах по назначению, провел за это время более 20 дел, однако

оплату получил только за 5 из них. Требуемые Палатой копии судебных актов суды не выдают. Как контролировать назначение и получить положенное вознаграждение за работу?

О: Пока автоматизация документооборота между судебной системой и адвокатским сообществом не достигла должного уровня, рекомендуется сформировать обращение на имя председателя Мосгорсуда или руководителя следственного органа, а также сделать таблицу и отобразить в ней, какие постановления не рассмотрены или по каким не поступила оплата. Эти документы следует направить в Мосгорсуд или следственный орган. Если ваше обращение осталось без реакции, об этом необходимо сообщить в Адвокатскую палату города Москвы. Мы собираем всю поступившую от адвокатов информацию, выводим статистику судов и следственных органов, которые не платят, и обращаемся к вышестоящему руководству, чтобы добиться выплаты денежных средств. К сожалению, сейчас мы сталкиваемся с тем, что адвокаты не готовы тратить свое время на документирование фактов нарушения их прав. Проблема невыплат будет решена только тогда, когда будут приложены совместные усилия.

В: Если исковое заявление подписано «живой» подписью доверителя, а в суд его подает адвокат по доверенности, чьей подписью должен быть подписан электронный документ?

О: Электронный документ подписывается электронной подписью доверителя. В *Требовании* прямо указано, что электронный документ заверяется электронной подписью лица, подписавшего документ.

В: Если адвокат действует по доверенности, чьей подписью должна быть заверена копия доверенности: адвоката, доверителя или нотариуса?

О: В рамках гражданского процесса электронный образ доверенности допустимо заверять УКЭП лица, подающего документы. В рамках уголовного судопроизводства используется только УКЭП лиц, которые эти документы подписывали.

В: Предусматривает ли Портал КИС СОЮ для адвокатов Москвы, с помощью которого адвокат может подать заявление на оплату издержек за выполнение поручений по защите в порядке ст. 51 УПК РФ, контроль

сроков вынесения постановления судьей на оплату?

О: Сервис позволяет отслеживать статус поданных документов. Но он не может повлиять на нормативы работы судов общей юрисдикции, судебного департамента и казначейства. Сервис в данном случае выступает как трансфер между адвокатом и судом.

В: Расскажите подробнее о программном обеспечении, которое используется для УКЭП. Какие возможности предоставляют платные и бесплатные ПО?

О: Как правило, для работы с УКЭП используется ПО «КриптоПро». Для работы с ним необходимо приобретать лицензию. Программа нужна только для того, чтобы компьютер отображал вашу подпись. Существуют дополнительные ПО, используемые для подписания документов. Среди них есть бесплатные — «Криптолайн» и «Карма». Для работы с MAC OS необходимо устанавливать КриптоАРМ ГОСТ, для которой надо покупать лицензию.

В: Возможно ли использовать УКЭП в операционной системе MAC OS?

О: Да, возможно, но путь сложнее. Для этого необходимо осуществлять вход через

виртуальную машину и приобретать лицензию. Некоторые лицензионные сервисы предоставляют программы для работы с УКЭП в MAC OS за отдельную плату.

В: Почему суды отказывают принимать иски, подписанные УКЭП, ссылаясь на то, что подпись должна быть «живая»?

О: В *Требовании* указано, что процессуальный документ должен содержать графическое изображение подписи.

В: Необходимо ли брать с собой бумажные документы на судебное заседание, или же суд распечатывает электронные документы и приобщает их к делу самостоятельно?

О: Эксперты вебинара, отвечая на этот вопрос, поделились своим опытом. В частности, Дмитрий Потапкин, как многолетний пользователь сервисов электронного правосудия, сказал, что «ему везло» и не приходилось пользоваться бумажными документами — суд использовал электронные образы. Тем не менее он порекомендовал иметь при себе распечатанные документы на случай форс-мажоров, связанных с возможными техническими неполадками.

Источник: <http://www.advokatymoscow.ru/advocate/activity/info/7709/>

NOTA BENE!**Рекомендации по работе с личным кабинетом на официальном сайте Росфинмониторинга**

Федеральной службой по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг) разработаны и опубликованы на официальном сайте рекомендации по работе с личным кабинетом для адвокатов, нотариусов и лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, а также аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов, перечисленных в ст. 7.1 Федерального закона от 7 марта 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма». В данных рекомендациях дан подробный, пошаговый алгоритм регистрации адвокатом личного кабинета и организации работы адвоката с личным кабинетом на официальном сайте Росфинмониторинга.

Всем адвокатам, которые зарегистрировали или планируют зарегистрировать личный кабинет на официальном сайте Росфинмониторинга, предлагается использовать данные Рекомендации для соответствующей деятельности.

Источник: <http://www.advokatymoscow.ru/advocate/activity/info/7744/>

ОБЪЯВЛЕНЫ ПОБЕДИТЕЛИ XV ВСЕРОССИЙСКОГО КОНКУРСА «ПРАВОВАЯ РОССИЯ»

Гильдия российских адвокатов, Международная ассоциация русскоязычных адвокатов (МАРА), Российская академия адвокатуры и нотариата выступили информационным партнером XV Всероссийского профессионального конкурса «Правовая Россия», организованного Российской ассоциацией правовой информации ГАРАНТ при поддержке Совета судей РФ. Президент ГРА профессор Г.Б. Мирзоев вошел в состав Научно-экспертного совета и жюри конкурса.

29 мая 2020 г. были объявлены победители и лауреаты конкурса в дистанционном формате.

Конкурс стал максимальным по количеству участников — зарегистрировались более 14 тыс. человек. Впервые на конкурсе была представлена новая номинация — «Юрист широкого профиля».

В основной тур конкурса прошли 1223 конкурсанта, они участвовали в состязании по одиннадцати номинациям:

1. Конституционное право;
2. Гражданское право;
3. Трудовое право;
4. Финансовое, налоговое право;
5. Гражданский и арбитражный процесс;
6. Уголовное право, уголовный процесс;
7. LegalTech. Цифровое право;
8. Корпоративный юрист;
9. Юрист широкого профиля;
10. Правовая надежда России (номинация для студентов);
11. СМИ за Правовую Россию.



Председатель Координационного совета Российской ассоциации правовой информации ГАРАНТ **Д. Першеев** поздравил победителей и поблагодарил всех членов жюри за большую, внимательную и вдумчивую работу: «Благодаря вашему профессионализму конкурс “Правовая Россия” имеет такой высокий статус и рейтинг в нашей стране. Желаю вам больших научных, учебных, творческих достижений! Мы же в будущем году будем проводить не юбилейный, но тем не менее очередной, XVI конкурс “Правовая Россия”. Кто не победил в этом году, приглашаем к участию в следующем!» — сказал Д. Першеев. Лауреатом конкурса в номинации «Уголовное право и уголовный процесс» стал адвокат Станислав Витальевич Епифанцев (г. Курган).

Подробная информация о конкурсе и видео с церемонии награждения размещены на сайте <http://www.garant.ru/konkurs/>.

Источник: Пресс-служба ГРА

ИНТЕРЕСЫ ГРАЖДАН И ОРГАНИЗАЦИЙ ИЗ САНКЦИОННЫХ СПИСКОВ ЗАЩИТЯТ РОССИЙСКИЕ СУДЫ

Это предусмотрено Федеральным законом от 8 июня 2020 г. № 171-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав физических и юридических лиц в связи с мерами ограничительного характера, введенными иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственно-го объединения и (или) союза».

Источник: СПС «КонсультантПлюс»

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА ОБЪЯВЛЯЕТ ПРИЕМ АБИТУРИЕНТОВ В КОЛЛЕДЖ РААН

Российская академия адвокатуры и нотариата (РААН) объявляет прием абитуриентов на 2020/2021 учебный год в Колледж РААН на обучение по специальности 40.02.01 «Право и организация социального обеспечения», квалификация «Юрист», форма обучения — очная, срок обучения — 2 года 10 месяцев на базе основного общего образования — 9 классов и 1 год 10 месяцев на базе среднего полного образования — 11 классов.

Колледж РААН создан в 2008 г., имеет бессрочную лицензию, Сер. 90Л01 № 0008595 от 6 августа 2015 г.

В Колледже ведется обучение по программам среднего профессионального образования. Обучение осуществляют высококвалифицированные преподаватели, с учеными степенями и званиями, а также практикующие судьи, адвокаты и нотариусы.

В Колледже успешно реализуются новые технологии, в том числе дистанционное обучение, осуществляется индивидуальный подход к каждому обучающемуся.

Прием в Колледж РААН осуществляется без вступительных испытаний.

С первого года обучения учащиеся погружаются в профессию.

Выпускники Колледжа имеют возможность продолжить обучение в РААН по программе бакалавриата по очной и очно-заочной формам обучения.

Для зачисления в Колледж в приемную комиссию представляются следующие документы:

- Заявление о приеме.
- Копия паспорта гражданина РФ (или копия паспорта гражданина другой страны).
- Копия документа об образовании и (или) квалификации.
- 6 фотографий формата 3 x 4 см (на матовой бумаге).
- Медицинская справка по форме 086-У.
- Копия Страхового свидетельства обязательного пенсионного страхования (СНИЛС).
- Копия документа, подтверждающего регистрацию.
- Копия характеристики на абитуриента со школы (желательно).

Вышеперечисленные документы представляются в приемную комиссию в электронной форме.

Начало приема документов с 19 июня 2020 г.

Стоимость обучения 96 000 рублей в год. Оплата допускается поквартально (24 000 руб.) и ежемесячно (8000 руб.).

Справки по тел.: +7 (495) 917-24-78 (после 31.05.2020 г.), +7 (926) 080-76-87 (ответственный секретарь ПК Смирягина Римма Пантелеевна) и эл. почте: pkraan@yandex.ru