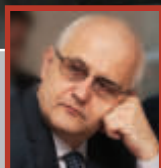




РОССИЙСКИЙ АДВОКАТ

5 | 2019

НВЕР ГАСПАРЯН
Для чего нам палата
Стр. 16–21



**Мероприятие
стало всеобщим**

Стр. 3



**Артефакты
адвокатуры**

Стр. 35

ЭЛЕКТРОННЫЙ ПОМОЩНИК ДЛЯ АДВОКАТА

6 сентября 2019 г.

В Адвокатской палате Калининградской области (АПКО) для участников программы автоматического назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве был введен в действие личный кабинет, который находится по адресу my.advkd.net. Сервис упростит учет проведенных дел по заявкам. Адвокаты смогут видеть статистику распределения назначений по графику дежурств, количество принятых и неисполненных поручений. Сервис производит учет выданных адвокату ордеров по годам и месяцам, представляет в удобном виде график дежурств адвоката. Также адвокат будет видеть свои личные сведения и в случае их неактуальности сможет уведомить палату об изменении персональных данных. Каждому адвокату направлены документы, регламентирующие порядок работы личного кабинета, подробная инструкция для регистрации и работы в сервисе. Сервис позволит вести учет ордеров, выписанных адвокату по назначению в порядке ст. 50 ГПК РФ и 51 УПК РФ, учет оплаты по делам, в которых принял участие адвокат, отслеживать текущее состояние поручений. Кроме того, благодаря данному инструменту можно автоматически формировать сводную таблицу по оплате и наличию задолженностей по выплате вознаграждения. Как пояснил президент АПКО Евгений Галактионов: «Создание личных кабинетов в системе автоматического назначения защитника — это новый этап совершенствования работы адвокатов в делах по назначению. ...В перспективе мы хотим создать в системе личные кабинеты следователя и судьбы».

<https://fparf.ru/news/law-chambers/elektronnyy-pomoshchnik-dlya-advokata/>

Г.Б. МИРЗОЕВ ПОДПИСАЛ МЕМОРАНДУМ О ВЗАИМОПОНИМАНИИ МЕЖДУ МАРА И АССОЦИАЦИЕЙ АДВОКАТОВ И ЮРИДИЧЕСКИХ КОНСУЛЬТАНТОВ ОАЭ

30 августа 2019 г. на ВДНХ состоялась церемония подписания Меморандума о сотрудничестве между Международной ассоциацией русскоязычных адвокатов и Ассоциацией адвокатов и юридических консультантов Объединенных Арабских Эмиратов.



Со стороны МАРА Меморандум подписал Президент МАРА, профессор Г.Б. Мирзоев, со стороны ОАЭ — руководитель Ассоциации адвокатов и юридических консультантов ОАЭ г-н Заед Саид Аль Шамси.

Цель Меморандума — развитие и укрепление сотрудничества между организациями, обмен опытом, проведение совместных образовательных мероприятий, в частности, семинаров, конференций, тренингов, стажировок.

В своем выступлении Президент МАРА Г.Б. Мирзоев подчеркнул, что документом уточняются принципы двустороннего взаимодействия, делая их более институциональными. По его словам, это сотрудничество будет способствовать общему делу защиты прав человека.

ПРЕЗИДЕНТ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РФ ЮРИЙ ПИЛИПЕНКО ПОЗДРАВИЛ КОЛЛЕКТИВ РАПСИ С 10-ЛЕТИЕМ

9 сентября 2019 г.



«РАПСИ стало первым информационным агентством в России, которое уловило запрос общества на качественные и достоверные новости из залов судебных заседаний. Сегодня это не только текстовые репортажи и онлайн-трансляции, но и аналитика законодательства и правоприменения, успешные просветительские проекты и современные мультимедиа», — сказал Пилипенко.

Он отметил, что между Федеральной палатой адвокатов РФ и Российским агентством правовой и судебной информации многие годы развивается конструктивное сотрудничество.

«Являясь одним из немногих сетевых изданий, профессионально освещающих события юридического мира, РАПСИ сохраняет верность главным принципам профессиональной журналистики, а значит, служит интересам граждан и государства.

Желаем Вам и всем сотрудникам редакции РАПСИ здоровья, благополучия и новых профессиональных достижений! Оставайтесь в тренде и продолжайте радовать читателей свежими форматами!» — сказал глава ФПА.

<http://www.rapsinews.ru/>

СОСТОЯЛОСЬ ЗАСЕДАНИЕ ИСПОЛКОМА ГИЛЬДИИ РОССИЙСКИХ АДВОКАТОВ

8 августа 2019 года в Центральном Доме адвоката прошло заседание Исполкома Гильдии российских адвокатов под председательством Президента Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоева. В составе Президиума — первые вице-президенты Гильдии российских адвокатов: Ю.С. Кручинин, Д.Н. Талантов, вице-президент ГРА А.В. Рагулин, вице-президент ФПА РФ С.И. Володина, вице-президент ГРА — глава Представительства Приднестровской Молдавской Республики в РФ Л.А. Манаков, член Исполкома ГРА Ю.А. Костанов. Участники заседания обсудили актуальные проблемы современного состояния российской адвокатуры и проблемы корпоративной демократии в адвокатском сообществе, заслушали информацию о кадровых изменениях в составе руководства Гильдии российских адвокатов и его Исполкоме. В качестве полномочного представителя Гильдии российских адвокатов в Государственной Думе ФС РФ был утвержден вице-президент ГРА, руководитель МГКА «Бюро адвокатов «ДЕ-ЮРЕ» Н.В. Филиппов. Заслушав и обсудив доклад Президента ГРА, поступившие предложения членов Исполкома, Исполком постановил сформировать рабочую группу по подготовке проекта изменений в Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». По результатам обсуждения доклада А.В. Рагулина была выработана и единогласно принята Резолюция о современном состоянии российской адвокатуры и проблемах корпоративной демократии в адвокатском сообществе. Члены Исполкома выразили уверенность, что Федеральная палата адвокатов РФ и Гильдия российских адвокатов совместно с другими общероссийскими адвокатскими объединениями и представителями научного экспертного сообщества обеспечат конструктивное взаимодействие в направлении совершенствования правового регулирования организации адвокатуры на основе единых подходов.



Многообразие мнений по самой значимой проблеме	3
В Москве прошел IV Всероссийский юридический форум «Реформа гражданского законодательства: некоторые новеллы и их судебное толкование»	7
Пост-релиз	12
Для чего нам палата	16
Петушинская законность	22
Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2019 г. № 29-П	26
Информация Федеральной нотариальной палаты от 30 августа 2019 г.	33
Медаль короля адвокатуры В.Д. Спасовича	35
Александр Иванович Куприн. Обида	40

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

- Ю.С. ПИЛИПЕНКО**, председатель, президент Федеральной палаты адвокатов РФ
- Г.Б. МИРЗОЕВ**, сопредседатель, президент Гильдии российских адвокатов, ректор РААН
- В.Ф. АНИСИМОВ**, вице-президент ФПА РФ, президент Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа
- В.В. БЛАЖЕЕВ**, ректор Московского государственного юридического университета (МГЮА) им. О.Е. Кутафина
- С.И. ВОЛОДИНА**, вице-президент ФПА РФ
- А.П. ГАЛОГАНОВ**, вице-президент ФПА, президент АП Московской области
- А.К. ГОЛИЧЕНКОВ**, декан Юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова
- В.В. ГРИБ**, вице-президент ФПА РФ
- А.К. ИСАЕВ**, заместитель руководителя фракции «Единая Россия» в Государственной Думе РФ, председатель Президиума РААН
- А.А. КЛИШАС**, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству
- М.Н. КОПЫРИНА**, первый вице-президент ГРА, президент Адвокатской палаты Кировской области
- П.В. КРАШЕНИННИКОВ**, председатель Комитета Государственной Думы ФС РФ по государственному строительству и законодательству
- И.А. КРИВОКОЛЕСКО**, вице-президент ФПА РФ, президент АП Красноярского края
- М.В. КРОТОВ**, полномочный представитель Президента РФ в Конституционном Суде РФ
- Ю.С. КРУЧИНИН**, первый вице-президент ГРА
- Г.М. РЕЗНИК**, вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы
- Н.Д. РОГАЧЕВ**, вице-президент ФПА РФ, президент АП Нижегородской области
- Е.В. СЕМЕНЯКО**, первый вице-президент ФПА РФ, президент АП Санкт-Петербурга
- М.Н. ТОЛЧЕЕВ**, первый вице-президент Адвокатской палаты Московской области, вице-президент ФПА РФ
- В.П. ЧЕХОВ**, член Совета ФПА РФ, президент Адвокатской палаты Краснодарского края
- Г.Г. ЧЕРЕМНЫХ**, президент РААН, вице-президент ГРА

Ответственный редактор: **Г.К. ШАРОВ**

Выпускающий редактор: **Л.Н. БАРДИН**

Верстка и дизайн: Е.С. КАЛИНИНА

Корректурa: Т.В. ЯРЛЫКОВА

Журнал основан в апреле 1995 г.
Учредители и издатели:
Федеральная палата адвокатов РФ, Гильдия российских адвокатов
Выходит один раз в два месяца.
Зарегистрирован Комитетом РФ по печати.
Свидетельство № 013485 от 5 апреля 1995 г.

Адрес издательства и редакции:
119002, Москва, Сивцев Вражек пер., д. 43

Тел.: (495) 787-28-35

Наш адрес в Internet:
www.fparf.ru
E-mail: mail.fparf.ru

Подписной индекс издания:
72745

Номер подписан в печать: 15.10.2019.
Номер вышел в свет: 23.10.2019.

Отпечатано в типографии «Национальная полиграфическая группа», 248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2. Тел.: (4842) 70-03-37

При перепечатке ссылка на журнал «Российский адвокат» обязательна.

Тираж 10 000 экз.

Свободная цена.

Алексей КОРОЛЕВ,
редктор журнал «Нижегородский адвокат»

МНОГООБРАЗИЕ МНЕНИЙ ПО САМОЙ ЗНАЧИМОЙ ПРОБЛЕМЕ

О дискуссии на конференции ФПА РФ
«Профессиональные адвокаты: нарушения и защита»



Состоявшаяся в начале августа конференция по защите прав адвокатов по своему значению вполне может быть приравнена к Всероссийскому конгрессу адвокатов.

Во-первых, по причине значимости вопроса, на котором сходятся главные риски и к

которому обращены взоры всех сил в адвокатуре и около нее. Защита прав адвокатов волнует каждого члена корпорации, в отличие от тем прямых выборов и нехватки прозрачности. Для тех, кто намерен под одним соусом подать все блюда, скажу, что не вижу

между названными проб-лемами прямой связи. Защита прав адвокатов может обойтись без прямых выборов, и лучше, если обошлась бы без транспарентности.

Во-вторых, мероприятие стало всеобщим. 9 августа в Москве собрались в одном зале представители Федеральной палаты, региональных палат, неформальной «общественности».

Не позвали только людей с крайними взглядами. Тех, кто по факту строит свою параллельную адвокатуру, давая понять, что не нуждается в существующей системе адвокатуры, скорее наоборот, адвокатура нуждается в них. Как бы демонстративно вежливо ни держались эти коллеги, их оставили за чертой, которую они сами проложили. Другую категорию не получивших трибуну составили эмоционально неуравновешенные личности. Отнимать время у делегатов и важных гостей (в этот раз точнее будет сказать — гостей) на демонстрацию их богатого внутреннего мира посчитали нерациональным. Склонность к эпатажу, проявления хамства и откровенная враждебность по отношению к адвокату не помогли аккредитации.

За названными исключениями слово получили все, кто хотел или мог что-то сказать.

«Республиканцы»

Адвокатура традиционно сильна своей региональной компонентой (одна палата — один голос). Представители регионов выразили мнение, что проблем нет. То есть они, конечно, встречаются, но решаются, и в целом они сложностей не видят. Методы достижения успеха: дополнительное образование адвокатов, профилактика (несколько неожиданно, но справедливо) нарушений со стороны самих адвокатов, конструктивное решение возникающих вопросов с органами дознания, следствия, судом, другими «смежниками». Важным инструментом защиты прав адвокатов названа существующая в адвокатуре процедура привлечения к дисциплинарной ответственности. Большинство выступающих отметили, что в регионах налажена работа по защите прав адвокатов, а если точнее — по недопущению нарушения этих прав.

Проблемы отмечены в Краснодарском крае и двух столицах, что обязывает пытливым ум разобратся в причинах такого дисбаланса. Понять надо срочно: либо «зараза» пойдет в регионы, либо здоровые тенденции вылечат столицы.

Забегая вперед отмечу, что в итоге конференция подтвердила, что при сохранении за

ФПА РФ методической роли следует считать защиту прав адвокатов делом именно региональных палат.

«Лейбористы»

Новым явлением в публичном офлайн-пространстве стали адвокаты, наработавшие имя там же, где и либералы: в сети «Фейсбук». Сначала эти люди разрушили доминирование либералов в упомянутой социальной сети, затем потеснили их на адвокатских встречах, проходящих «вживую». Ярко заговорив в начале этого года в онлайн, они к концу лета захватили трибуну конференции.

Их позиция конструктивного взаимодействия (в отличие от противостояния) не может не привлечь внимания тех, кто испытывает потребность в изменениях, однако не намерен доводить дело до идеологического конфликта с властью и не планирует переворот в адвокатуре. В какой-то мере это голоса «идеологических молчунов», которым нравится их работа, они удовлетворены их адвокатским статусом, и по этой причине, сколько хватало терпения, они не реагировали на выходки «либералов».

Поставленные «лейбористами» вопросы касались условий труда и отдыха, уважения к труду, социальной защиты адвокатов, необходимости самим адвокатам не опешлять профессию, поддерживать высокий профессиональный уровень, не «подставляться» под уголовные дела вследствие незнания не столько права, сколько традиций адвокатуры и норм этики, для того и наработанных полутора-столетней историей адвокатуры. Одной ногой «лейбористы» стоят на полянке адвокатского профсоюза, второй — на вопросах качества кадров: на адвокатской учебе, дисциплинарной практике, чистоте рядов.

Я отношусь к тем, кто считает, что адвокатским профсоюзом может быть не что иное, как палата адвокатов (профсоюзы, кстати, на конференции не выступали). Поэтому позиция «лейбористов» вполне приемлема: они за динамику, но признают, что только адвокатские палаты являются единственным органом, имеющим право действовать от имени адвокатов в их интересах.

Западные партнеры

Западные коллеги рассказали о защите прав адвокатов во Франции, об отсутствии их нарушений в ФРГ. Это позволило модератору конференции пошутить, что российской адвокатуре было бы предпочтительнее иметь не французскую бабушку, а германского дедушку.

Представители науки

Представители науки были, но научностью не козыряли. Сегодня в адвокатуре есть такое понимание ее положения, что она сама себе и профсоюз, и наука, и никто со стороны ничего дать ей не может. Впрочем, одно научное исследование один из ораторов назвал бесполезным для изучения адвокатами. Ученый труд касался «незаконной» составляющей в адвокатской деятельности.

«Консерваторы»

Монолитное некогда мнение (родом из девяностых), что либерализм — единственно пригодная для адвоката «идеология», сегодня размывается консерваторами и традиционалистами, к которым причисляю себя и я. На конференции эта идеология проявилась лишь в одном выступлении. Тема допустимости консерватизма в адвокатуре связана с переосмыслением миссии адвокатуры в обществе, болезненна для многих, связана с общественным укладом в государстве, пока лучше ее не трогать. Несмотря на то, что оратор заслужил аплодисменты и получил одобрительные записки, говорить о новом тренде пока рано.

«Либералы»

Либерализм в адвокатуре — публичная «идеология», популярность которой имеет столичные корни; до недавних пор он носил цивилизованный характер. Увы, дело осложнилось: либеральные лозунги перехватили активисты, использующие их как фон, при этом на передний план выводя свой экстрим.

Прикрытие либеральными лозунгами позволяет активистам не опасаться ответственности за экстремальное поведение, манипулировать прессой и правозащитой, находить сочувствие в министерствах и за рубежом. Легкость предлагаемых ими решений, суть которых — предъявлять требования к другим и никаким — к себе, находит отклик и в некоторых слоях «адвокатской улицы».

Короче говоря, либеральная ария о необходимости повышенной защиты адвокатов независимо от содеянного ими и о прямых выборах в адвокатуре вполне громко прозвучала.

Активизм

Активизм имеет некоторые преимущества перед системностью. Такие, как энтузиазм, освобождение от некоторых «условностей», мобильность (от готовности встать и бежать до

быстроты восприятия новаций, например в коммуникативной сфере).

Однако и не лишен недостатков. Активизм базируется на персоналиях, на отдельных личностях, а не на работе коллегиальных органов. То, что приносит пользу на «коротких дистанциях», не позволяет выиграть в конечном итоге. Активисты («правозащитники правозащитников») это понимают и тяготеют к построению собственной системы — объединений активистов.

В идеале мог бы существовать симбиоз, палаты могли бы дружить с активистами, однако проблема в том, что активисты не готовы умерить свои амбиции, толкнувшие их на путь активизма, в силу чего партизанские методы останутся им ближе, чем «регулярная армия». Другое препятствие для слияния с действующими органами адвокатского самоуправления — расхождение в политической оценке и в понимании ситуации.

Вот здесь чуть подробнее.

Первое: субъективизм и фрагментарность.

Субъективизм. Своего рода профессиональная деформация активистов приводит их к искажению картины мира, что особенно заметно, когда активист рассуждает о причинах нарушения прав адвокатов. В рассуждениях активистов не заметен критический взгляд на поведение «пострадавшего» адвоката. А тезис «адвокат всегда прав» ведет адвокатское сообщество к прямому столкновению с другими частями системы правосудия. Еще один нюанс: активисты игнорируют любой позитив, объявляя позитив нормой, а свое мрачное мировоззрение — необходимостью замечать лишь отклонения от «нормы».

Фрагментарность. Активисты обладают нерепрезентативной выборкой случаев, в основном накопленных на личном опыте. Чтобы приподнять свой «нерв» до уровня докладов, а докладом придать видимость «научности», активисты, обмениваясь с коллегами или собирая отдельные яркие случаи, разбавляют личные наработки попавшими в медиа. Хотя сегодня медиа вряд ли можно назвать компетентным и (или) объективным источником информации. В итоге получают яркие доклады, но, увы, «жареные» факты не гарантируют научности выводов. Поэтому они малоэффективны для дела. А вот для того, чтобы произвести незаслуженный политический эффект, пригодны вполне. Отсюда вопрос о справедливости суждений, моральной ответственности и

чистоплотности докладчиков и об их истинной мотивации.

Второе: «защита адвокатов от адвокатов».

Помимо либеральной некритичности (но либерального же критиканства) вторым пунктом расхождений официалов и активистов является так называемая «защита адвокатов от адвокатов». Это когда дисциплинарная практика выставляется как произвол органов адвокатского самоуправления. На предложение решить проблему в границах адвокатского сообщества, например посредством усиления полномочий ФПА РФ, либеральные активисты отвечают идеей создания альтернативных органов по защите прав адвокатов, правда, не указанных в законе и, как следствие, требующих организационного и финансового осмысления. Пока же известны попытки использовать комиссии по защите прав адвокатов, созданные советами палат, против самих советов палат.

Третье: политизация.

Третий момент, который остался за рамками конференции ввиду отсутствия на ней представителей крайних взглядов, это выход на митинг против «произвола».

Объединения активистов

Первыми усмотрели для себя поле деятельности в защите адвокатов от адвокатов «правозащитные» организации. Их возможности «щипать» государство сужаются, нужны новые точки приложения сил.

Но поскольку на профессиональных защитников вмешательство «профессиональных правозащитников» действует как раздражающий фактор, набирает обороты построение системы защиты адвокатов как бы при палатах — по инициативе «снизу», но так или иначе дублирующих, а на деле — отрицающих, работу палат.

Для адвокатуры, собственно говоря, проблему составляют не новые игроки в полезном деле, а их политическая риторика, направленная на дискредитацию действующей системы как «конкурента» либо размывание основанной на законе структуры «дополнительными» приложениями.

Из предлагаемых докладчиками объединений на базе адвокатуры назову такие, как система уполномоченных с «расширенными» функциями быстрого реагирования, самоорганизация групп по коллективной массовой

защите, создание фондов приема пожертвованной материальной поддержки адвокатов.

На конференции прозвучала и новация — предложение о введении страхового фонда для адвокатов для оплаты труда уполномоченных. Но в силу того что платежи немалые, недобровольные, а требуемая структура вполне бюрократическая, пока не знаю, можно ли считать его исходящим от либералов, хотя от «консерваторов» оно точно не исходило.

Следует признать, что отсутствие у палат четкого представления о приемлемости или неприемлемости озвученных предложений является узким местом в действующей системе защиты адвокатов. Дело в том, что упомянутые идеи не имеют ни малейшей основы в действующем законе, что и создает препятствия для склонных выполнять закон региональных палат. Например, идея о создании при палате краудфандингового фонда порождает у официалов больше вопросов, нежели ответов (налоги, контроль, скандалы).

Отсюда и объективно необходимая неспешность, и управленческая осторожность в проведении новаций в жизнь, тем более что уже существующая плотина во многих регионах вполне успешно сдерживает напор.

Активисты же медлительность при внедрении изменений в законодательство и практику используют как возможность критиковать палаты в «нежелании» и «неспособности» защищать права адвокатов, а футурологи — еще и говорить о том, что наводнение может разрушить плотину: тенденции, дескать, нерадостные.

Таким образом, адвокатуры предлагают новые методы «защиты прав» адвокатов, во многом популистские, отчасти — политизированные и в целом пока еще несистемные.

По всей видимости, без адекватной реакции палат на эти предложения существует риск дальнейшего развития активизма. Не факт, что он принесет пользы больше, чем вреда, раскачивая систему, тем более что истинная мотивация активистов требует дальнейшего анализа.

В любом случае от региональных палат, которых конференция назначила «главными по борьбе», следует в ближайшее время ждать шагов в активизации работы по защите прав адвокатов.

<https://www.advgazeta.ru/mneniya/mnogoobrazie-mneniy-po-samoorganizatsii-grupp-po-kollektivnoy-massovoy-znachimoy-probleme/>

В МОСКВЕ ПРОШЕЛ IV ВСЕРОССИЙСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ «РЕФОРМА ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: НЕКОТОРЫЕ НОВЕЛЛЫ И ИХ СУДЕБНОЕ ТОЛКОВАНИЕ»

Восемнадцатого сентября 2019 года в Москве состоялся ставший уже традиционным Всероссийский юридический форум. Четвертый год компания «Гарант» собирает гостей из всех регионов России в зале «Известия Холл». Тема нынешнего форума «Реформа гражданского законодательства: некоторые новеллы и их судебное толкование» привлекла беспрецедентное количество участников – почти 12 тысяч человек стали свидетелями этого грандиозного

события, большинство из которых следили за трансляцией в режиме онлайн. Многие присутствующие в зале юристы прибыли из разных городов страны, чтобы встретиться с выдающимися российскими цивилистами и узнать о последних изменениях в гражданском законодательстве и корпоративном праве.

Партнерами форума выступили компании THOMSON REUTERS, МСОФТ, PLATFORMA, ICS.



Открыл форум председатель Совета директоров компании «Гарант» **Дмитрий Викторович Першеев**. В своей вступительной речи он озвучил ежегодную статистику принятия законов: «За последние четыре года было принято около 330 нормативных актов, тогда как с 2010 по 2015 годы – 260. Это говорит о том, что законодательная активность не имеет тенденции к снижению, а только лишь увеличивается». На примере пяти кодексов РФ Дмитрий Викторович показал изменчивость законодательства: «Налоговый кодекс и КоАП почти за 20 лет их существования изменялись более 600 раз». Также был затронут вопрос о «регуляторной гильотине», в рамках которой будут отменены примерно 20 тысяч законов, изданных еще в советское время.

«Тем не менее наша жизнь движется вперед, законодательство становится сложнее, но мы с надеждой смотрим в будущее», – сказал Дмитрий

Першеев, пожелав всем успешной работы на форуме.

Председатель Комитета по государственному строительству и законодательству Государственной Думы Федерального Собрания РФ, заслуженный юрист РФ **Павел Владимирович Крашенинников** провел обзор изменений гражданского права, продемонстрировав, что происходило с гражданским правом начиная с 1917 года. В своей речи он указал на огромное количество принятых нормативных актов, некоторые из которых вызывают вопросы. «Проблема состоит в том, что в середине 90-х годов мы отказались от перечня отмененных актов Правительства и подзаконных актов федеральных органов исполнительной власти, которые готовились на отмену», — отметил спикер, а также напомнил про юбилей вступления в силу первой части Гражданского кодекса РФ, который отмечается в этом году.



Первую часть «**Корпоративное право: ключевые проблемы и перспективы развития**» провел профессор кафедры гражданского права Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, член Научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ **Дмитрий Владимирович Ломакин**: «Хочу начать свое выступление со слов благодарности в адрес компании «Гарант» — организатора этого значимого для развития права в нашей стране мероприятия. Форум проходит уже не первый год и каждый раз с неизменным успехом, и я уверен, что сегодняшняя встреча не будет являться исключением».

Участниками круглого стола стали: член Международного арбитражного суда Международной торговой палаты, член правления Арбитражной ассоциации (РАА) и член Адвокатской палаты г. Москвы **Тимур Дамирович Аиткулов**; член-корреспондент РАН, Института государства и права РАН, заслуженный юрист РФ **Андрей Владимирович Габов**; главный научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, член Научно-консультативного совета

при Верховном Суде РФ Олег Валентинович Гутников; судья Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке Александра Александровна Маковская и профессор кафедры предпринимательского права, руководитель программы магистратуры «Корпоративное право» Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Ирина Сергеевна Шиткина.

Вторую тему «**Судебное толкование общих положений ГК РФ о договоре**» открыл заместитель председателя Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке, член Совета по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте РФ, заслуженный юрист РФ **Василий Владимирович Витрянский**. В своем выступлении он подчеркнул, что когда законодатель говорит о договоре, он имеет в виду разные аспекты: договор как сделка, договор как основание возникновения обязательственного правоотношения, договор как само обязательственное правоотношение и договор как форма существования соответствующего правоотношения. «Каждый раз, когда мы обсуждаем разные проблемы договорного права, надо понимать, о каком аспекте идет речь», — подытожил Василий Владимирович.





Участники этого блока: профессор Российской школы частного права **Роман Сергеевич Бевзенко**; профессор Высшей школы экономики при Правительстве РФ, директор Юридического института «М-Логос» **Артем Георгиевич Карапетов**; заведующая кафедрой коммерческого права и процесса Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, участник рабочих групп по подготовке разъяснений ВС РФ о применении законодательства **Анна Александровна Сироткина**; доцент кафедры общих проблем гражданского права Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ **Михаил Александрович Церковников** и доцент кафедры гражданского права МГУ имени М.В. Ломоносова, заведующий кафедрой обязательственного права Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ **Андрей Михайлович Ширвиндт**.

Открывая третью часть форума «Земельный участок как единый объект недвижимости. Возвращение к законопроекту о вещных правах», ее модератор — вице-президент Торгово-промышленной палаты РФ, член Совета по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте РФ, заслуженный юрист РФ **Вадим Витальевич Чуба-**

ров сказал, что начинает работу с большим воодушевлением, поскольку «1 ноября прошлого года Совет по кодификации гражданского законодательства принял решение о создании рабочей группы по совершенствованию законодательства о вещных правах», отметив, что «реформировать гражданское законодательство без реформы законодательства о вещных правах неправильно», отметив, что в рабочую группу вошли все, кто присутствует на этой сцене: заведующий кафедрой гражданского права Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, член Совета по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте РФ, член научно-консультативных советов при Верховном Суде РФ и при Генеральной прокуратуре РФ, Заслуженный деятель науки РФ **Евгений Алексеевич Суханов**; руководитель аппарата Комитета по государственному строительству и законодательству Государственной Думы Федерального Собрания РФ **Илья Борисович Миронов**; руководитель Уральского отделения Российской школы частного права, заведующий кафедрой гражданского права Уральского государственного юридического университета, член Совета по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте РФ; **заслуженный юрист**

РФ Бронислав Мичиславович Гонгало; Роман Сергеевич Бевзенко и Василий Владимирович Витрянский.

Аудитории форума была предоставлена возможность задать лекторам вопросы. Авторам лучших из них были вручены книги «Отечественные конституции 1918-1978 гг.» под редакцией П.В. Крашенинникова с автографом автора и «Кодификация российского частного права 2019» под редакцией Д.А. Медведева с автографами ряда соавторов.

Много слов благодарности поступило от участников в адрес организаторов и спикеров форума.

«Хочется отметить важность проведения таких форумов, они помогают решить вопросы применения норм гражданского законодательства на практике, разрешить коллизионные вопросы. В рамках двустороннего диалога выявляются интересующие практикующих юристов вопросы, на которые законодателю необходимо обратить внимание. Неоднократно посещаю юридические форумы, но такому уровню электората можно только позавидовать! Профессионализм лекторов на высочайшем уровне! Спасибо огромное организаторам форума! Осталось очень хорошее впечатление. Много из того, что было обозначено, буду немедленно использовать в работе».

Н.А. Клесов, Оренбургская область.

«Впервые приехали на форум, но ранее много о нем слышали. Хотели выразить благодарность организаторам форума за такое содержательное и познавательное мероприятие».

ООО «АПК Камский».

«Форум интересный. Спикеры – специалисты своего дела. Большое спасибо «Гаранту» за организацию форума!»

А.Е. Эрингтон.

«Впервые посещаю форум. Понравилось все — от организаторских моментов до подбора спикеров. Много полезного материала, сопровождающегося судебной практикой».

Екатерина Тютюнникова, адвокат.

«Спасибо спикерам и организаторам форума за подробную и полезную информацию. На форуме освещены многие острые проблемы современного законодательства. С интересом посетим следующее мероприятие».

М.Э. Рябцов,

коммерческий директор

ООО «Центр юридической защиты».

«Прекрасный форум, очень интересная дискуссия в рамках блока договорное право. Активные спикеры и актуальные темы».

Александр Базаров, адвокат.

«Очень приятно было принять участие во Всероссийском юридическом форуме по реформе гражданского законодательства. Рассматривался ряд важных вопросов относительно проблем и перспектив развития корпоративного права, также вопросы некоторых положений ГК РФ относительно договоров. Поднятые вопросы являются неотъемлемой частью моей работы. Полученная информация пригодится для моей дальнейшей юридической деятельности».

Анастасия Сергеевна Гардер,

Юридическое бюро, г. Севастополь.

Nota bene!

С 1 сентября 2019 год вступили в силу поправки в Гражданский процессуальный кодекс, Арбитражный процессуальный кодекс, Кодекс административного судопроизводства и Уголовно-процессуальный кодекс (Федеральный закон от 29 июля 2018 г. № 228-ФЗ и Федеральный закон от 29 июля 2018 г. № 265-ФЗ).

SEARCHINFORM

INFORMATION SECURITY

Общество с ограниченной ответственностью
«СерчИнформ»
(ООО «СерчИнформ»)

Контакты для прессы:
телефон: +7 (495) 721 84 06
e-mail: pr@searchinform.ru

ПОСТ-РЕЛИЗ

В Москве обсудили топ-50 кейсов по информационной безопасности



26 сентября в Москве прошла практическая конференция по информационной безопасности Road Show SearchInform. Мероприятие стало частью серии, которая охватит 22 города России и СНГ.

Главная тема Road Show-2019 — практика защиты информации. ИБ-эксперты разобрали топ-50 показательных кейсов, которыми клиенты «СёрчИнформ» поделились за 15 лет сотрудничества с вендором. Обсудить расследования и рассказать о собственном ИБ-опыте собрались 447 специалистов по безопасности и руководителей бизнеса.

«Мы проводим Road Show уже 9-й год. За это время конференция стала популярным образовательным мероприятием: бизнес приходит к нам, чтобы из первых рук узнать об актуальных угрозах информационной безопасности и надежных способах борьбы с ними. И лучше всякой теории здесь

работает практика. За годы работы мы собрали много историй о том, как наши клиенты раскрывали случаи утечек, шпионажа, воровства, мошенничества — и делимся ими, чтобы коллеги могли примерить сценарии «на себя». Это расширяет понимание собственных возможностей компании и потенциала современных систем защиты, — рассказывает генеральный директор «СёрчИнформ» Сергей Ожегов. — Кроме наших экспертов на конференции выступают спикеры со стороны заказчиков, которые без прикрас рассказывают о своем опыте применения DLP-систем. Такая обратная связь полезна и слушателям, и нам как вендору — ставит новые задачи».



В этом году «СёрчИнформ» представил сразу три новых решения. Система FileAuditor автоматизирует распознавание конфиденциальных документов в сети компании и следит за их сохранностью. Database Monitor позволяет проводить продвинутый аудит и мониторинг операций с базами данных и бизнес-приложениями. А услуга аутсорсинга информационной безопасности обеспечивает защиту компаниям, которые хотят контролировать ИБ-риски без специалистов в штате или усилить собственный ИБ-отдел.

Конференции Road Show SearchInform-2019 уже состоялись в Красноярске и Иркутске, впереди еще 20 городов России и СНГ: Санкт-Петербург, Екатеринбург, Новосибирск, Казань, Нижний Новгород, Нур-Султан, Баку, Ташкент, Бишкек и др.

15 октября Москва примет еще одно мероприятие серии: второй ИБ-практикум состоится в отеле «Измайлово Гамма-Дельта» (Измайловское шоссе, 71). Принять участие можно бесплатно по предварительной регистрации.

Ежегодно конференции Road Show SearchInform проходят в России, СНГ, а также ЮАР, на Ближнем Востоке и в странах Латинской Америки. В рамках мероприятия проводится масштабное исследование уровня ИБ в государственных структурах и частном бизнесе. Организует мероприятия компания «СёрчИнформ» — российский разработчик продуктов для борьбы с внутренними угрозами.



Справка:

ООО «СёрчИнформ» входит в тройку ведущих разработчиков DLP-решений на рынке России и стран СНГ, работает в 6 федеральных округах РФ и 6 странах за рубежом. Ее клиенты — более 2500 компаний в 17 странах мира. Флагманский продукт компании, DLP-система «СёрчИнформ Контур информационной безопасности» сертифицирована ФСТЭК и ФСБ России, в 2017 году включена в «магический квадрант» лучших DLP-решений мира по версии Gartner. Сайт: searchinform.ru

**Nota bene!**

Минфин разъяснил, в каком размере уплачиваются госпошлины при подаче жалобой Председателю Верховного Суд РФ (Письма Минфин России от 2 июля 2019 г. № 03-05-06-03/48460 и от 18 июня 2019 г. № 03-05-05-03/44154).

Нвер ГАСПАРЯН,
советник ФПА РФ, вице-президент АП Ст в ропольского кр я

ДЛЯ ЧЕГО НАМ ПАЛАТА



В социальных сетях адвокаты-неудачники проводят опросы, выясняя у своих друзей-подписчиков, нужны ли им вообще адвокатские палаты либо лучше отказаться от каких-либо органов адвокатского самоуправления и войти под управление государственного органа.

Позиция экстравагантно мыслящих коллег примерно такова: поскольку в нашем доме, по их мнению, что-то происходит не так, например, неудобно расставлена мебель либо не заделаны щели в окнах, то следует непременно разрушить это строение под самый фундамент, дабы одним разом решить все имеющиеся проблемы.

В ответ на инициативы горе-реформаторов хотелось бы рассказать о своей адвокатской палате Ставропольского края.

Конечно же, мы не идеальны, но пройденный за последние примерно два десятилетия путь является поводом для гордости, он полон различных побед и свершений, полезных для сообщества мероприятий и знаменательных событий.

А началось все с того, что стараниями президента палаты Ольги Руденко 14 июля 2006 г. открывается музейная экспозиция «Страницы истории Ставропольской адвокатуры».

Целью создания музея стала необходимость передать молодым поколениям подлинные ценности профессии адвоката, рассказать о богатом прошлом Ставропольской адвокатуры, изучить многочисленные исторические документы, редкие фотографии, предметы быта, фрагменты из публикаций в печатных изданиях того времени, ознакомиться с деятельностью адвокатов и органов адвокатского самоуправления в дореволюционный и советский периоды. Конечно же, созданию музея предшествовала долгая и кропотливая работа по поиску исторических материалов.

Как известно, Кодекс профессиональной этики адвоката был принят в том числе и в целях развития традиций российской (присяжной) адвокатуры.

Обращая свои взоры к периоду триумфальной деятельности присяжной адвокатуры в России конца XIX — начала XX века, мы не можем не заметить призыв А.Н. Маркова, обращенный в том числе и к будущим поколениям адвокатов: «*К числу первых и важнейших*

обязанностей присяжных поверенных, как членов сословия, принадлежит обязанность их не только не совершать действий, направленных к разрушению установленной законом сословной организации присяжной адвокатуры, но, наоборот, всемерно способствовать к укреплению последней и к поддержанию тех органов ее, которые служат законно выражителями интересов всей адвокатской корпорации» (Правила адвокатской профессии в России).

Созданный музей явился важным профессиональным мостом, соединившим Ставропольскую адвокатуру XIX века, XX века и XXI века и позволяющим нам использовать богатое наследие наших адвокатских предков.

А.С. Пушкин писал: «*Гордиться славою предков не только можно, но и должно; не уважать оной есть постыдное малодушие».*

В нашей палате славою своих предков гордятся.

Следует добавить, что музейная экспозиция была развернута в прекрасном современном помещении, приобретенном палатой на праве собственности.

Примерно до 2010 г. спортивная адвокатская жизнь в России представляла собой давно потухший вулкан. Последний если и извергался масштабными мероприятиями, то только в советскую эпоху.

Вулкан проснулся зимой 2010 г. в провинциальном городке Ставрополя Георгиевске, где по нашей инициативе адвокатской палатой при поддержке со стороны ФПА РФ и был проведен первый чемпионат России по мини-футболу среди адвокатов, затем в 2011 г. там же проведен второй чемпионат. И после этого начался настоящий футбольный бум во всем сообществе.

Адвокаты нашей палаты не только заразили коллег футбольным вирусом, но и сами становились чемпионами России, призерами чемпионатов, принимали активное участие в многочисленных чемпионатах мира и Европы по футболу, защищая цвета Российской адвокатуры.

Добрый пример оказался заразительным, поскольку коллеги продолжают играть в футбол и сегодня.

Так, 20–21 сентября 2019 г. в Саранске состоится уже 9-й Всероссийский чемпионат по

мини-футболу, в котором собираются принять участие и представители адвокатур зарубежных стран.

С самого начала у нас имелись скептики, полагающие, что футбол не имеет никакого отношения к адвокатуре.

Вместе с тем проводимые чемпионаты помогли сплотить адвокатское сообщество, способствовали формированию навыков здорового образа жизни, содействовали физическому развитию адвокатов, позволили достойно представить Российскую адвокатуру на международных соревнованиях.

Не успели утихнуть страсти первых чемпионатов по футболу, как весной 2013 г. наша палата выступила инициатором проведения не менее важного чемпионата России среди адвокатов, на этот раз по шахматам. Организаторы и главные действующие лица все те же: Ольга Руденко, Александр Крохмалюк и Евгений Семеняко.

По первому зову ФПА РФ в живописный город-курорт Кисловодск устремились любители древней игры с разных концов страны. Адвокатский шахматный огонь был успешно зажжен, и с тех пор ежегодно проводятся чемпионаты России среди адвокатов.

От турнира к турниру количество шахматистов растет и расширяется география участников.

Так, в мае 2019 г. в Санкт-Петербурге был проведен 7 Всероссийский чемпионат.

У предвзятого стороннего наблюдателя может возникнуть вопрос: зачем адвокатам шахматы, когда и без них проблем у сообщества хватает?

Ответ на него прост и тривиален: шахматы адвокатам необходимы для того, чтобы накопившиеся проблемы эффективно решать.

Так, одним из основных навыков, приобретаемых при игре в шахматы, является принятие правильного решения в сложной ситуации.

Перед тем как сделать какой-либо ход, шахматист стоит перед сложным выбором: у него есть несколько вариантов для продолжения игры, из которых путем сложного и обстоятельного расчета он должен выбрать самый точный. Расчеты должны учитывать все возможные ответы противника. Кто считает варианты шире и глубже, как правило, и выигрывает партию.

Умение мыслить и принимать точные решения — одно из главных условий успешной адвокатской деятельности.

Судебный процесс с судьей, прокурором, потерпевшим, подсудимым, свидетелями, экспертом — это есть импровизированная шахматная доска, где каждый субъект имеет свои полномочия и функциональные возможности. С одной стороны, отдельная фигура в суде «ходит» по правилам, установленным нормативно-правовыми актами, с другой стороны, каждая фигура имеет свои субъективные психологические, профессиональные особенности, привычки и установки.

Адвокат, принимая решения в суде, просто обязан учитывать возможности различных субъектов уголовного процесса и планировать свою деятельность в зависимости от того, какой ответный ход сделают его процессуальные оппоненты.

Тот шахматист, который не просчитывает никаких вариантов, а просто механически передвигает фигурки, всегда проигрывает.

Тот адвокат, который не планирует свою деятельность в суде, также оказывается побежденным.

Шахматисты, претендующие на победу, всегда готовятся к предстоящим играм, работают над своими недостатками, изучают ошибки и слабости своих противников, практику игр лучших игроков в сходной ситуации, разрабатывают стратегию и тактику игры.

Адвокаты, ставящие своей целью достижение нужного им результата, всегда готовятся к суду, они изучают материалы уголовного дела, судебную практику, ведут адвокатское производство, выявляют просчеты и промахи следователя.

Игра в шахматы позволяет адвокатам тренировать умение правильно оценивать правовую ситуацию по делу и возможные перспективы его завершения.

Способность объективно оценить положение на шахматной доске является одним из важнейших факторов успешности шахматиста.

Конкретная шахматная позиция включает в себя расположение фигур и пешек — как своих, так и противника. Посредством анализа ситуации шахматист определяет, какие фигуры и пешки расположены удачно, а какие нет, какие слабые, а какие сильные, каким образом можно

использовать слабости противника и нейтрализовать свои собственные.

При изучении уголовного дела адвокат оценивает имеющиеся доказательства стороны обвинения и защиты с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а также достаточности для разрешения дела. При этом защитник учитывает, какие из доказательств являются сильными и неопровержимыми, а какие слабыми.

Игра в шахматы, как древнейший симбиоз мысли и действия, безусловно, полезна адвокатам.

Отрадно, что после первых чемпионатов России по футболу и шахматам среди адвокатов, проведенных по инициативе Ставропольской палаты, спортивная жизнь сообщества забурлила. В разных палатах и городах стали проходить чемпионаты по бильярду, боулингу, парусному спорту, теннису и другим видам спорта.

Самым серьезным образом в палате относятся и к профессиональной деятельности.

Так, в 2014 г. по инициативе и при активном участии президента палаты Ольги Руденко создается Школа адвоката.

Сначала для работы в качестве тренеров были отобраны наиболее способные адвокаты, затем они прошли достаточно серьезную подготовку, в том числе и в Европейских юридических организациях, затем ими были разработаны новые эффективные интерактивные методики обучения.

В настоящее время в адвокатском сообществе России хорошо известно о деятельности Ставропольской Школы адвоката, а город Пятигорск превратился в один из центров повышения квалификации адвокатов России.

За несколько лет здесь прошли обучение сотни адвокатов (стажеров) и нашей палаты, и иных палат России, а также проведены многочисленные научно-практические конференции с участием авторитетных юристов страны.

Обучающиеся с благодарностью отзываются об уровне проводимых образовательных мероприятий и о гостеприимстве организаторов.

В адвокатской палате четко понимают, что в условиях обвинительного уклона судебной системы, игнорирования интересов стороны защиты в уголовном процессе, не прекращающихся фактов нарушений профессиональных прав

адвокатов только грамотный и подготовленный адвокат способен противостоять нарушениям прав и свобод своих доверителей.

В связи с этим в Школе адвоката готовы обеспечить исполнение Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, принятого 18 апреля 2019 г. IX Всероссийским съездом адвокатов.

Активная деятельность палаты по повышению квалификации адвокатов принесла свои положительные плоды.

Адвокатская палата Ставропольского края в 2004 г. за вклад в развитие адвокатуры и повышение престижа адвокатской деятельности награждена Золотой медалью имени Ф.Н. Плевако.

На фюзеляжах боевых самолетов наших адвокатов были нарисованы звезды, символизирующие многочисленные победы в Европейском суде по правам человека, а также результативные решения в Конституционном Суде РФ.

Три адвоката палаты награждены высшей наградой адвокатского сообщества — Национальной премией в области адвокатуры и адвокатской деятельности в номинации «Деловая репутация», среди них Юрий Каширин и Оксана Садчикова.

Перед уходом из жизни в 2016 г. мэтр Ставропольской адвокатуры, добившийся 22 оправдательных приговоров, Ю.А. Каширин написал прекрасный труд под названием «Заступники: постижение профессии», изданный в нашей палате.

В фильме, профессионально снятом Оксаной Садчиковой, Ю.А. Каширин сформулировал основные требования к современному адвокату.

Как ни странно, профессионализм он поставил на третье место.

«Прежде всего, — говорил Ю.А. Каширин, — адвокат должен быть культурным и образованным человеком. Обучение должно начинаться с изучения Библии, трудов мыслителей Древней Греции».

Для многих может явиться откровением то, что Ю.А. Каширин видел в адвокатской деятельности божественное христианское предназначение.

«Научитесь делать добро, — говорится в книге пророка Исаяи, — ищите правды, спасайте угнетенного, защищайте сироту, вступайтесь за вдову».



Адвокат Каширин Юрий Александрович (1938 — 2016)

Мы помним, как в известном библейском эпизоде Иисус Христос искусно исполнил роль адвоката-защитника, он не стал оправдывать очевидный грех женщины, но, одновременно взывая к совести пришедших: «Кто из вас без греха, первый брось в нее камень», освободил ее от телесного наказания.

Иисус в этом примечательном эпизоде показал всю значимость адвокатской профессии и дал нам восхитительный пример, свидетельствующий о необходимости защиты человека, хотя бы и нарушившего Закон.

Почти за 50 лет адвокатской работы Каширину пришлось защищать многих людей, совершивших разные по тяжести преступления, общаться с ними.

И в этом он видел знаковый христианский смысл.

Согласно Евангелию от Матфея (гл. 9:11-13): «Увидев это, фарисеи сказали ученикам Его: для чего Учитель ваш ест и пьет с мытарями и грешниками? Иисус же, услышав это, сказал им: не здоровые имеют нужду во врачах, но больные».

Адвокатская палата за последние три года сняла пять фильмов, посвященных выдающимся защитникам Юрию Каширину, Григорию Аверину, Ивану Четверткову, адвокатам-женщинам и коллегам из Карачаево-Черкесской республики. Тем самым отдается дань уважения старшему поколению, прославившему себя самоотверженной и высокопрофессиональной защитой прав и свобод своих доверителей.

Пример наших учителей очень важен именно сегодня, когда отечественное судопроизводство из-за попустительства наших коллег утопает в особом порядке, превращая адвоката защитника в молчаливого пособника обвинительного правосудия.

В 2018 г. адвокатская палата Ставропольского края в целях развития у адвокатов ораторского искусства и профессионального умения выступления перед большой аудиторией дала старт совершенно новому направлению своей деятельности.

Так, 1 апреля состоялся премьерный показ спектакля «Один день из жизни суда». Реализация творческой инициативы стала возможна

благодаря сотрудничеству адвокатской палаты Ставропольского края и театра-студии «Слово».

10 февраля 2019 г. во Дворце детского творчества г. Ставрополя с успехом при полном аншлаге прошла премьера спектакля «Свадьба» по произведениям А.П. Чехова, разыгранного актерами-любителями из театральной студии адвокатской палаты под руководством педагогов молодежного театра-студии «Слово».

В социальных сетях благодарные зрители выразят удивление тому, как профессиональные адвокаты сумели столь профессионально играть различные роли на сцене.

В июле на межрегиональной научно-практической конференции в Пятигорске был сыгран второй документальный спектакль «История суда присяжных в России», построенный на основе различных историй из деятельности Ф.Н. Плевако и знаменитых речей других

известных адвокатов — П.А. Александрова и С.А. Андреевского.

Дореволюционный адвокат А.Н. Марков писал: *«Каждая корпорация сильна своей сплоченностью, сознанием общности своих интересов на почве профессионального труда; вне этого нет сословия, нет корпорации: есть группа лиц, более или менее значительная, механически друг с другом связанных, в сущности, друг другу чужих, посторонних».*

Капитан адвокатского корабля Ольга Борисовна Руденко не собирается останавливаться на достигнутом, работа адвокатов палаты по достижению новых амбициозных целей продолжается. Наше успешное прошлое позволяет с уверенностью смотреть в будущее и умножать на ноль любые попытки различных провокаторов поставить под сомнение значимость и необходимость адвокатских палат.



Яну р ВОЛЬВАЧ,
з ведующ я фили лом «Адвок тск я консуьт ция №71» МРКА
(г. Москв), к ндид т юридическх н ук

ПЕТУШИНСКАЯ ЗАКОННОСТЬ

В марте 2017 г. ко мне обратилась женщина буквально с мольбой о помощи ее мужу, в отношении которого с ноября 2016 г. осуществлялось уголовное преследование по надуманным, с ее слов, основаниям.

Как она рассказала, на протяжении всего этого времени на ее мужа, на нее и их детей оказывается давление со стороны следственного органа с одной целью: оговорить фигуранта по другому уголовному делу.

Да и само уголовное дело в отношении ее мужа было возбуждено после того, как он отказался оговорить этого человека, будучи свидетелем по уголовному делу, возбужденному в отношении этого лица. Действия местного адвоката оказались безрезультатными, и она решила обратиться к московскому адвокату.

Конечно же, никаких документов она мне не представила, сославшись на то, что ее мужу никаких документов не выдавали.

Отсутствие документов лишило меня возможности вынести хоть какое-нибудь суждение по этому делу. Но меня удивила не просто беспринципность и наглость следователей, в производстве которых находились два взаимосвязанных уголовных дела, но, я бы сказала, изощренный цинизм их действий по отношению к этим людям, и я решила действовать.

Исходя из рассказа, я решила подготовиться к первому посещению следователя, так сказать, подстраховаться, предполагая, что даже если ее слова хотя бы наполовину правда, мне окажут «теплый прием».

Так впоследствии и оказалось.

Начать я решила с ходатайства о допуске меня в качестве защитника подозреваемого Иванова И.И., заблаговременном уведомлении о производстве следственных действий, ознакомлении с протоколами и иными документами согласно п. 6 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, к которому приложила нотариально засвидетельствованную копию удостоверения адвоката, выписку из реестра адвокатов г. Москвы и ордер.

Предварительно созвонившись со следственным отделом по Петушинскому району СУ СК РФ России по Владимирской области, я узнала, у кого в производстве на данный момент находится уголовное дело в отношении моего подзащитного. Оказалось, что дело находится в производстве руководителя следственного отдела по Петушинскому району, который в данный момент находится в отпуске.

Тем не менее ходатайство посчитала необходимым отвезти, чтобы посмотреть на реакцию. Реакции, как и следовало ожидать, не последовало.

Тогда спустя три недели с заранее подготовленным повторным ходатайством я поехала в следственный отдел в первый же день выхода из отпуска его руководителя.

Приехав, я застала его на месте, но на все мои вопросы и законные требования о выдаче копий процессуальных документов я получила один и тот же ответ: «Мне некогда сейчас заниматься с Вами, я занят. Обратитесь к помощнику». Создавалось впечатление, что я разговариваю с глухой стеной. Поняв, что со мной категорически не хотят разговаривать и активно ищут способ не допустить меня в дело, я предупредила своего оппонента, что у меня не только имеются доказательства вручения ходатайства о допуске с соответствующими приложениями, но и о том, что в настоящее время он не вправе отказать мне, поскольку с 28.04.2017 вступил в силу Федеральный закон от 17.04.17 № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ» и посоветовала ему ознакомиться с новой редакцией ч.4 ст.49 УПК РФ.

Кроме того, покинув кабинет руководителя, я тут же в приемной написала и подала следующее ходатайство, в котором, ссылаясь и на отказ в рассмотрении моего первого ходатайства, на отказ на личном приеме ознакомить меня с материалами дела (п. 6 ч. 1 ст. 53 УПК РФ), потребовала в срок, установленный ст. 121 УПК РФ разрешить мое первоначальное ходатайство,

сообщить о результатах его рассмотрения по контактному номеру телефона, а также в 3-дневный срок сообщить мне о дате ознакомления с материалами уголовного дела (п. 6 ч. 1 ст. 53 УПК РФ).

Посчитав эти действия недостаточными, я в ближайшем отделении Почты России направила телеграмму руководителю СУ СК по Владимирской области об отказе мне в ознакомлении с материалами, об отказе в разрешении ранее поданного ходатайства и об отказе от согласования даты ознакомления по причине занятости руководителя, в производстве которого находится уголовное дело.

Результат не заставил себя ждать. На третий день мне позвонила помощник руководителя следственного отдела по Петушинскому району и согласовала дату моего прибытия для ознакомления с материалами уголовного дела в отношении моего подзащитного.

Однако в назначенное время руководитель ознакомил меня только с одним протоколом допроса моего подзащитного в качестве подозреваемого и выдал копию постановления о возбуждении уголовного дела. Я, зная, что дело в отношении Иванова И.И. возбуждено по ч. 1 ст. 222 УК РФ, срок следствия по которому к моменту моего ознакомления составлял не менее 5 месяцев, недоумевая по поводу количества и состава документов, предъявленных мне для ознакомления, и полагая, что мне умышленно не предъявляются экспертные заключения об оружии, о боеприпасах, о давности производства выстрелов из него, задала вопрос следователю (он же руководитель Петушинского отдела): «Уверен ли он, что в материалах уголовного дела в отношении моего подзащитного больше нет ни одного документа, с которым я вправе ознакомиться в соответствии с УПК РФ. Ответом мне было категоричное: «Нет».

После этого руководитель попросил меня указать на своем экземпляре постановления об удовлетворении моего ходатайства об ознакомлении с материалами дела, что я была с ними ознакомлена. Естественно, я согласилась, однако перед подписью указала, с какими конкретно документами меня ознакомили, а также на категоричный ответ руководителя о том, что в деле отсутствуют какие-либо еще документы, ознакомиться с которыми я вправе как защитник.

А при ознакомлении с Постановлением о составе следственной группы я заявила отвод следователю, обязавшись представить мотивированное заявление об отводе в течение трех дней.

Ну, а дальше началась монотонная бумажная работа, которая сначала не давала никаких результатов.

Так, изучение постановления о возбуждении уголовного дела укрепило мое первоначальное мнение, что с этим уголовным делом что-то не так: возбуждалось оно напрасно, под влиянием эмоций. Мне удалось понять по количеству и составу представленных мне на ознакомление документов, что за 5 месяцев орган следствия не провел и 3 следственных действий по нему. Тогда зачем, с какой целью и кому это было нужно?!

Первое, что бросилось в глаза, это то, что расследовал это дело СО по Петушинскому району СУ СК по Владимирской области, что противоречит п. 1 ч. 3 ст. 151 УПК РФ, поскольку предварительное расследование по уголовному делу о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 222 УК РФ, производится дознавателем органов внутренних дел.

Второе, что показалось подозрительным, это указание в постановлении о возбуждении уголовного дела в качестве повода для его возбуждения материала проверки по факту незаконной передачи охотничьего карабина, принадлежащего моему подзащитному. Я считала, что материал проверки не может являться поводом для возбуждения уголовного дела, исходя из положений ст. 140 УПК РФ, содержащей исчерпывающий перечень поводов, во-первых; а во-вторых, по смыслу ст. 144–146 УПК РФ, проверка и ее результаты являются производными, вторичными по отношению к сообщению о преступлении.

Изложив в совокупности все суждения о незаконности его возбуждения, а также об отсутствии следственных действий по нему в течение 5 месяцев, отсутствии оснований для продления срока следствия, я одновременно направила: следователю — ходатайство о проведении экспертиз и заявление об отводе, прокурору Петушинского района — жалобу, а в СУ СК России по Владимирской области — заявление о проведении проверки в СО.

Конечно, все мои доводы и суждения были признаны необоснованными, а требования о

передаче дела для дальнейшего расследования в вышестоящий орган — преждевременными, однако именно эти первые обращения спровоцировали получение мной даже в отрицательных ответах так необходимой мне информации.

Так, прокуратура, отвечая мне на жалобу, по моему мнению, «сдала» руководителя Петушинского СО, сообщив мне, например, что поводом для возбуждения дела в отношении моего подзащитного Иванова И.И. явился не материал проверки, а рапорт руководителя Петушинского СО. Но самое ценное, именно этот ответ содержал информацию об уголовном деле и фабуле обвинения фигуранта по взаимосвязанному уголовному делу, назовем его Исаев, которого от моего подзащитного требовали оговорить; указано было, как я и требовала, в чем конкретно подозревается мой подзащитный.

Полученная эта и иная информация позволила мне сделать некоторые выводы и наметить план дальнейших действий.

Так, я заявила ходатайства об ознакомлении моего подзащитного и меня с протоколами и иными документами, которые должны были ему предъявляться в рамках уголовного дела Исаева. Нас ознакомили. Затем мы заявили ходатайство о допросе моего подзащитного под видеозапись, поскольку, будучи допрошенным в статусе подозреваемого один раз, он отказался от дачи показаний, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ. А его показания, данные им в статусе свидетеля как в ходе проверки показаний на месте, так и в ходе допроса, противоречили официальной фабуле его обвинения и, в частности, обеляли Исаева.

Из рассказа подзащитного я поняла, что его свидетельские показания не проверялись, или, что хуже, были проверены, но, явно не устроив следствие, спровоцировали давление на него и его семью с целью их изменения, а фактически самоговора и оговора Исаева.

После того как мой подзащитный дал показания (с применением видеозаписи), мы их сверили и написали замечания в соответствии с производившейся нами аудиозаписью.

Я заявила ходатайство о проверке этих показаний и с этой целью о допросе в рамках дела Иванова И.И. свидетелей, которые давали показания в рамках дела Исаева, поскольку ко мне поступила информация о давлении на этих лиц с целью изменения ими первоначальных

показаний, которые противоречили подозрениям в отношении Иванова И.И.

Поскольку свидетели, на которых, как оказалось впоследствии, ранее уже оказывалось давление, вели аудиозапись допросов, содержание которых свидетельствовало не только о несоответствии протокола допроса ходу следственного действия, но и содержало очень прозрачные высказывания руководителя о возможных последствиях «неправильного» поведения свидетелей, я приложила носители информации с этими аудиозаписями к жалобам и заявлениям о проведении проверок и направила их во всевозможные органы и инстанции во Владимирской области и в соответствующие вышестоящие органы в г. Москве.

А тут назрел еще один повод. В ходе проведения с моим подзащитным допроса под видео-запись, инициированного нами, я вынуждена была вновь заявить об отводе лица, проводившего допрос, т.е. об отводе руководителя СО. Мое заявление было зафиксировано в стенограмме этого допроса. Так вот, руководитель СО сразу же разрешил самостоятельно мое заявление, ответив на него отказом, что, естественно, было отражено как на видеозаписи, так и в стенограмме. Полагая, исходя из ст. 67 УПК РФ, что руководитель СО превысил свои полномочия, явно нарушив закон, я усомнилась в его компетентности как руководителя, о чем и составила, и подала по новому кругу жалобы и заявления.

Был и еще один аргумент. Отказав мне в мае в проведении баллистических экспертиз в рамках уголовного дела в отношении Иванова И.И., на том основании, что таковые уже проведены и находятся во взаимосвязанном уголовном деле, а их копии — в нашем уголовном деле, руководитель в июне, в преддверии окончания очередного продления, вдруг назначает эти же экспертизы, да еще с постановкой тех же вопросов и 1 негодного вопроса, поскольку ответ на него заведомо не может быть дан экспертами, о чем руководитель СО не мог не знать. Я обжалую и это.

Конечно, я не могу даже предположить, что сыграло роль, но, получив в порядке ст. 162 УПК РФ уведомление о том, что срок следствия продлен на 1 месяц, а не на 2, как было до этого, я предположила, что дело «сдвинулось с мертвой точки».

К радости доведенных до отчаяния всем происходящим: необоснованными подозрениями, изоощренными методами давления, как, например, опубликованием портрета моего подзащитного в СМИ с пометкой «Его разыскивает полиция» (хотя он никогда никуда не скрывался, жил и работал всю жизнь в одном месте), 17.07.2017 руководителем СО по Петушинскому району было вынесено постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст.24 (отсутствие в деянии состава преступления) и п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Но на этом, к сожалению, история эта не закончилась.

В августе 2017 года Иванов обратился к руководителю СО по вопросу ознакомления с материалами прекращенного в отношении него уголовного дела, на что получил формальный ответ-отписку о том, что ему все выдавалось и руководителю непонятно, с чем же он конкретно хочет ознакомиться.

Подав повторное ходатайство об ознакомлении со всеми материалами дела, в декабре

2017 года мой подзащитный получил ответ руководителя СО, состоящий из одного абзаца, в котором значилось без какого-либо намека на основания и без приложения какого-либо процессуального решения, что руководитель СО отменил вынесенное им же и в той же должности Постановление от 17.07.2017 о прекращении уголовного дела и уголовного преследования.

Посчитав указанные действия руководителя СО не только противоречащими УПК (ст. ст. 89, 214 УПК РФ), но и существенно ограничивающими право Иванова И.И. на доступ к правосудию, я обжаловала их прокурору.

После чего, в начале 2018 года получила столь долгожданное постановление, вынесенное заместителем руководителя СО по Петушинскому району о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении моего подзащитного по реабилитирующим основаниям (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

Надеюсь, на этот раз окончательно и бесповоротно.

Nota bene!

Сформирован проект перечня документов, подтверждающих действия двок т по осуществлению его полномочий

С текстом проект приказ Минюст России «Об утверждении Перечня документов, подтверждающих действия двок т по осуществлению полномочий, предусмотренных частями первой и второй статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также другие действия двок т по оказанию квалифицированной юридической помощи» и материалы к нему можно ознакомиться на федеральном портале проектов нормативных правовых актов (ID: 01/02/09-19/00094707).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 18 июля 2019 г. № 29-П

**По делу о проверке конституционности положения бз ц
первого пункт 1 ст ты 2 Федер льного з кон
«Об двок тской деятельности и двок туре
в Российской Федер ции» в связи с ж лобой гр жд нин О.В. Сухов**

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина О.В. Сухова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Ю.Д. Рудкина, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а именно его предложением третьим, адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

Заявитель по настоящему делу гражданин О.В. Сухов, являющийся адвокатом Адвокатской палаты города Москвы, в 2017 году был избран депутатом Совета депутатов муниципального округа Нагорный в городе Москве и осуществляет полномочия депутата на непостоянной основе (в соответствии с уставом данного муниципального образования все депутаты работают на непостоянной основе).

Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 марта 2018 года к заявителю

была применена мера дисциплинарной ответственности в виде замечания за занятие муниципальной должности — депутата Совета депутатов муниципального округа Нагорный в городе Москве. По мнению Совета Адвокатской палаты города Москвы, совмещение адвокатом адвокатской деятельности со статусом лица, занимающего муниципальную должность, даже и на непостоянной основе, свидетельствует о вхождении члена адвокатского сообщества, вопреки закону, в систему органов местного самоуправления; такое совмещение нарушает как независимость адвоката в качестве советника по правовым вопросам, так и принцип равноправия адвокатов, поскольку адвокат, занимающий муниципальную должность депутата, получает возможность использовать депутатские полномочия и привилегии, в том числе при оказании юридической помощи своим доверителям.

Указанным решением Совета Адвокатской палаты города Москвы О.В. Сухову также разъяснена необходимость устранить длящееся нарушение норм Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в течение шести месяцев с даты принятия данного решения и он предупрежден, что неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции, может повлечь прекращение статуса адвоката.

Решением Хамовнического районного суда города Москвы от 19 июля 2018 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским

делам Московского городского суда от 4 декабря 2018 года, отказано в удовлетворении искового заявления О.В. Сухова об оспаривании указанного решения Совета Адвокатской палаты города Москвы и прекращении дисциплинарного производства. В кассационном порядке заявитель эти судебные постановления не обжаловал.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение в той мере, в какой оно запрещает адвокату занимать муниципальные должности, в том числе при избрании в орган местного самоуправления, без учета того, исполняет адвокат свои полномочия при работе в данном органе на постоянной или на непостоянной основе, не соответствует статьям 32 (часть 2), 34 (часть 1) и 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

В соответствии со статьями 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя по жалобам граждан конституционность закона или отдельных его положений, примененных в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, и затрагивающих конституционные права и свободы, на нарушение которых ссылается заявитель, принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм, не будучи связанным при принятии решения основаниями и доводами, изложенными в жалобе.

Соответственно, положение абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу в той мере, в какой на основании данного законоположения в системе действующего правового регулирования решается вопрос о запрете адвокату совмещать адвокатскую деятельность с деятельностью депутата представительного органа муниципального образования, осуществляющего полномочия на непостоянной основе.

2. Конституция Российской Федерации, гарантируя в Российской Федерации как правовом государстве государственную защиту прав и свобод человека и гражданина, в том числе право на получение квалифицированной юридической помощи (статья 1, часть 1; статья 45, часть 1; статья 48, часть 1), предполагает установление законодательного регулирования по вопросам, связанным с деятельностью адвокатуры, которые наряду с вопросами кадров судебных и правоохранительных органов, нотариатом относятся к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов (статья 72, пункт «л» части 1).

Данные конституционные положения, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, ориентируют, среди прочего, на принятие общих по своему характеру законодательных мер по вопросам деятельности государственных органов и негосударственных институтов, призванных осуществлять публичную юридическую деятельность в целях охраны прав и свобод граждан, в том числе адвокатуры (Определение от 8 декабря 2011 года № 1714-О-О).

Конституционный Суд Российской Федерации также неоднократно отмечал, что общественные отношения по поводу оказания юридической помощи находятся во взаимосвязи с реализацией соответствующими субъектами конституционной обязанности государства по обеспечению надлежащих гарантий доступа каждого к правовым услугам и возможности привлечения каждым лицом, заинтересованным в совершении юридически значимых действий, квалифицированных специалистов в области права, — именно поэтому они воплощают в себе публичный интерес, а оказание юридических услуг имеет публично-правовое значение. Данный вывод Конституционный Суд Российской Федерации последовательно подтверждал в своих решениях, в частности применительно к деятельности адвокатов (Постановление от 23 декабря 1999 года № 18-П и Определение от 21 декабря 2000 года № 282-О). Публичные начала в природе отношений по оказанию юридической помощи обусловлены и тем, что, возникая в связи с реализацией права на судебную защиту (статья 46, часть 1, Конституции Российской Федерации), они протекают во взаимосвязи с функционированием институтов судебной власти. Соответственно, право на получение квалифицированной юридической помощи, выступая

гарантией защиты прав, свобод и законных интересов, одновременно является одной из предпосылок надлежащего осуществления правосудия, обеспечивая в соответствии со статьей 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации его состязательный характер и равноправие сторон (Постановление от 23 января 2007 года № 1-П).

Будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам, на которого законом возложена публичная обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина (в том числе по назначению судов), адвокат, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17 декабря 2015 года № 33-П, осуществляет деятельность, имеющую публично-правовой характер, реализуя тем самым гарантии права каждого на получение квалифицированной юридической помощи. Осуществление адвокатами указанных публичных функций предполагает создание нормативно-правовых и организационных механизмов, обеспечивающих законность и независимость в деятельности адвокатов с учетом специфики адвокатуры как профессионального сообщества адвокатов, которое, будучи институтом гражданского общества, не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления и действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (пункты 1 и 2 статьи 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). В то же время приобретение статуса адвоката выступает формой реализации права свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (статья 37, часть 1, Конституции Российской Федерации).

Соответственно, хотя Конституция Российской Федерации не содержит положений, непосредственно определяющих статус адвоката и адвокатуры, вместе с тем приведенные конституционные положения и сформулированные на их основе правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации предполагают урегулирование статуса адвоката и адвокатуры в федеральном законе таким образом, чтобы они отвечали своему конституционному предназначению как элементу механизма реализации конституционных прав на судебную защиту и на квалифицированную юридическую помощь и при этом

обеспечивали гарантии конституционных прав граждан, выбравших профессию адвоката. Как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, основанных на положениях статей 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, федеральный законодатель, осуществляя соответствующее регулирование, обязан обеспечивать баланс конституционно защищаемых ценностей и соблюдать критерии разумности, необходимости и соразмерности связанных с таким статусом возможных ограничений прав и свобод и не вправе вводить не имеющие объективного и разумного оправдания различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории.

3. Осуществляя предоставленные ему полномочия, законодатель в рамках своей дискреции принял Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в котором определил, что адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном данным Федеральным законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию; адвокатская деятельность не является предпринимательской; не является адвокатской деятельностью юридическая помощь, оказываемая: работниками юридических служб юридических лиц, а также работниками органов государственной власти и органов местного самоуправления, участниками и работниками организаций, оказывающих юридические услуги, а также индивидуальными предпринимателями, нотариусами, патентными поверенными, за исключением случаев, когда в качестве патентного поверенного выступает адвокат, либо другими лицами, которые законом специально уполномочены на ведение своей профессиональной деятельности; действие данного Федерального закона не распространяется также на органы и лиц, которые осуществляют представительство в силу закона (статья 1).

Соответственно, адвокатская деятельность обособлена от других видов юридической помощи как особый вид квалифицированной юридической помощи, который оказывается исключительно субъектами со специальным правовым статусом — адвокатами, являющимися лицами

свободной профессии (т.е. осуществляющими профессиональную деятельность не по найму) и призванными осуществлять свою деятельность самостоятельно и независимо, что находит воплощение в установленных законом для адвокатов требованиях, ограничениях и гарантиях.

Одно из таких ограничений предусмотрено положением абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которому адвокат не вправе занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

Данное ограничение было введено Федеральным законом от 20 декабря 2004 года № 163-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», на момент вступления в силу которого — 23 декабря 2004 года — действовал Федеральный закон от 8 января 1998 года № 8-ФЗ «Об основах муниципальной службы в Российской Федерации» (утратил силу с 1 июня 2007 года в связи с принятием Федерального закона от 2 марта 2007 года № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации»), предусматривавший деление муниципальных должностей на два вида: выборные муниципальные должности, замещаемые в результате муниципальных выборов (депутаты, члены выборного органа местного самоуправления, выборные должностные лица местного самоуправления), а также замещаемые на основании решений представительного или иного выборного органа местного самоуправления в отношении лиц, избранных в состав указанных органов в результате муниципальных выборов, и иные муниципальные должности, замещаемые путем заключения трудового договора. Действующее правовое регулирование, а именно Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (абзацы шестнадцатый и двадцатый части 1 статьи 2) и Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации» (часть 2 статьи 1) в отличие от прежнего регулирования вместо единого понятия «муниципальная должность» использует два термина: «муниципальная должность» и «должность муниципальной службы», однако,

как и прежде, депутат представительного органа муниципального образования признается лицом, замещающим муниципальную должность.

В связи с этим положение абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» само по себе могло быть воспринято в правоприменительной практике как запрет совмещать адвокатскую деятельность с муниципальной службой и (или) как запрет адвокату занимать должность депутата представительного органа муниципального образования или иную выборную муниципальную должность вне зависимости от того, исполняются ли полномочия по соответствующей должности на постоянной или непостоянной основе. Так, согласно представленным в Конституционный Суд Российской Федерации материалам, в частности, Адвокатская палата города Москвы, членом которой является заявитель, исходит из того, что в случае если адвокат был избран на должность депутата представительного органа муниципального образования и соответствующие полномочия осуществляются им на непостоянной основе, то в силу названного законоположения такой адвокат должен либо прекратить полномочия депутата представительного органа муниципального образования, чтобы продолжать заниматься адвокатской деятельностью, либо утратить статус адвоката.

Аналогичную позицию занимает Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Москве, поскольку именно по его представлению было возбуждено дисциплинарное дело в отношении заявителя, а также другие дисциплинарные дела, связанные с совмещением адвокатской деятельности и исполнением полномочий депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе. Позиция Адвокатской палаты города Москвы по делу заявителя поддержана судами, в том числе судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда.

В то же время адвокатскими палатами Московской, Ленинградской и Омской областей, Краснодарского края и Республики Башкортостан совмещение адвокатской деятельности и исполнения полномочий депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе не рассматривается как недопустимое и влекущее прекращение или приостановление статуса адвоката.

3.1. Таким образом, правоприменительная практика Адвокатской палаты города Москвы и судов по делу заявителя свидетельствует о том, что адвокаты, избранные депутатами представительных органов муниципальных образований и осуществляющие депутатские полномочия на непостоянной основе, со ссылкой на оспариваемое положение вынуждены либо утратить статус адвоката, либо досрочно прекратить полномочия депутата представительного органа муниципального образования. При этом для адвокатов адвокатских палат ряда других субъектов Российской Федерации таких последствий не наступает.

Между тем, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в правоприменительной практике должно обеспечиваться конституционное истолкование подлежащих применению нормативных положений, с которым, очевидно, несовместима ситуация, когда возникают такие различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания. Хотя механизм действия закона должен быть понятен субъектам соответствующих правоотношений прежде всего из содержания конкретного нормативного положения или системы находящихся во взаимосвязи нормативных положений, не исключаются случаи, когда необходимая степень определенности правового регулирования может быть достигнута путем выявления более сложных взаимосвязей правовых предписаний (постановления от 23 декабря 1997 года № 21-П, от 23 февраля 1999 года № 4-П, от 22 апреля 2013 года № 8-П, от 12 марта 2015 года № 4-П и др.).

В частности, не имеет разумного конституционно-правового обоснования лишение гражданина, избранного депутатом представительного органа муниципального образования и осуществляющего депутатские полномочия на непостоянной основе, статуса адвоката только в силу самого факта замещения муниципальной должности и безотносительно к характеру исполняемой по данной должности публично-правовой функции. Несмотря на то что органы местного самоуправления являются элементом системы публичной власти в Российской Федерации, их основное предназначение состоит, как это прямо следует из статей 12, 130 (часть 1) и 132 (часть 2) Конституции Российской Федерации, в решении вопросов местного значения. Именно такого рода вопросы, направленные на непосредственное

обеспечение жизнедеятельности населения, решает представительный орган муниципального образования; в его деятельности преобладают коммунально-хозяйственные аспекты, связанные с текущими нуждами и определением перспектив развития муниципального образования как территориального объединения граждан, коллективно реализующих на основании Конституции Российской Федерации право на осуществление местного самоуправления (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2002 года № 7-П).

Конституция Российской Федерации, в частности ее статьи 32 (части 1 и 2) и 37 (часть 1), не содержит предписаний, которые бы прямо запрещали адвокату без утраты своего статуса осуществлять полномочия депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе. Вместе с тем из ее положений также не вытекает прямой запрет федеральному законодателю исключить возможность совмещения адвокатской деятельности с осуществлением полномочий депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе.

Хотя зарубежный опыт правового регулирования свидетельствует преимущественно о возможности совмещения статуса адвоката и статуса депутата (по крайней мере, местного уровня публичной власти), осуществляющего полномочия на непостоянной основе и не занимающего руководящих должностей в представительном органе, в конкретно-исторических условиях функционирования правовой демократии в той или иной стране для регулирования, не допускающего такое совмещение, могут возникать основания. Даже оставляя в стороне высказываемые опасения по поводу использования статуса депутата, включая особые права и гарантии (депутатский иммунитет, право направления запросов и т.д.), при осуществлении адвокатской деятельности, которые могут быть устранены путем установления в законодательстве более адекватных (соразмерных) механизмов (способов) нивелирования таких рисков, законодатель вправе вводить запрет на указанное совмещение в целях предотвращения возможной коллизии между деятельностью в представительном органе местного самоуправления, т.е. исполнением долга перед избирателями, и выполнением адвокатом профессиональных обязанностей по

принятым поручениям, которое согласно пункту 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, должно иметь для него приоритетное над иной деятельностью значение. Такое регулирование могло бы — при обеспечении его должной обоснованности и соразмерности — рассматриваться как направленное на защиту прав других граждан: и избирателей, и лиц, прибегающих к квалифицированной юридической помощи адвокатов, т.е. как согласованное с положениями статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Соответственно, решение вопроса о возможности и условиях совмещения адвокатской деятельности с осуществлением полномочий депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе, о последствиях осуществления гражданином таких полномочий для его статуса адвоката Конституция Российской Федерации относит к дискреции федерального законодателя, которая, однако, ограничена принципами равенства, справедливости и соразмерности ограничения прав и свобод, а также требованиями определенности правового регулирования, в том числе в порождаемых им правовых последствиях и устанавливаемых в отношении соответствующего лица надлежащих гарантий.

3.2. В рамках конкретизации оспариваемого законоположения Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» предусмотрено, что избрание адвоката в орган государственной власти или орган местного самоуправления на период работы на постоянной основе признается обстоятельством, влекущим в обязательном порядке приостановление статуса адвоката (подпункт 1 пункта 1 статьи 16).

Вместе с тем действующее правовое регулирование предусматривает, что по некоторым должностям в органах государственной власти и местного самоуправления, в том числе замещаемым посредством выборов, полномочия осуществляются на непостоянной основе, т.е. без отрыва от основной профессиональной деятельности, которой лицо занималось на момент замещения должности, и без абсолютного ограничения возможности для лица совмещать депутатскую деятельность с иной — помимо преподавательской, научной и иной творческой — оплачиваемой деятельностью. Так, в соответствии с Федеральным

законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» депутаты представительного органа муниципального образования осуществляют свои полномочия, как правило, на непостоянной основе; депутат, осуществляющий полномочия на постоянной основе, не может участвовать в качестве защитника или представителя (кроме случаев законного представительства) по гражданскому, административному или уголовному делу либо делу об административном правонарушении (части 5 и 91 статьи 40). Также только для депутатов представительных органов муниципальных образований, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, установлены запреты заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, участвовать в управлении коммерческой организацией или некоммерческой организацией, за исключением разрешенных федеральным законом случаев, и заниматься иной оплачиваемой деятельностью, за исключением преподавательской, научной и иной творческой деятельности (пункты 2 и 3 части 7 статьи 40).

Приведенные законоположения, рассматриваемые во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 2 и подпунктом 1 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», позволяют полагать, что в случае избрания адвоката депутатом представительного органа муниципального образования, если соответствующие полномочия осуществляются на постоянной основе, установленный пунктом 1 статьи 2 данного Федерального закона запрет для адвоката на замещение муниципальной должности реализуется путем приостановления его адвокатского статуса на период осуществления полномочий на постоянной основе, а если такие полномочия осуществляются на непостоянной основе, то приостановления статуса адвоката на период осуществления полномочий не предусмотрено.

Кроме того, осуществление адвокатом, избранным в орган местного самоуправления, полномочий в соответствующем органе на непостоянной основе указанный Федеральный закон прямо не относит и к обстоятельствам, влекущим прекращение статуса адвоката (пункты 1 и 2 статьи 17). Таким обстоятельством, в частности, подпункт 3 пункта 2 его статьи 17 называет неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом решений органов адвокатской

палаты, принятых в пределах их компетенции, о чем был предупрежден заявитель в связи с разъяснением в решении Совета Адвокатской палаты города Москвы о необходимости устранения допущенного им, по мнению Совета, нарушения оспариваемого положения Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». В то же время, презюмируя соблюдение требований разумности правового регулирования, необходимо исходить из того, что законодатель, прямо предусмотрев приостановление статуса адвоката как способ разрешения коллизии между замещением муниципальной должности на постоянной основе и статусом адвоката и, соответственно, восстановление этого статуса с отпадением оснований приостановления, не мог одновременно поставить адвокатов, без прямого и однозначного нормативного указания, перед жестким выбором между прекращением статуса адвоката и прекращением осуществления полномочий депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной, т.е. в меньшей степени связанной с интеграцией в институты муниципальной власти, основе. Иное понимание подпункта 1 пункта 1 статьи 16 и подпункта 3 пункта 2 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в их взаимосвязи в рамках действующего правового регулирования было бы несовместимо с положениями статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку влекло бы несоразмерное ограничение прав граждан, гарантированных статьями 32 (части 1 и 2) и 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

4. Таким образом, действующее законодательное регулирование позволяет утверждать, что законодатель не предусматривает каких-либо правовых последствий замещения муниципальной должности адвокатом для его адвокатского статуса в случае, если он избран депутатом представительного органа муниципального образования и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе. Причем с учетом конституционных требований соразмерности налагаемых ограничений и определенности правового регулирования это должно расцениваться не как пробел в определении правовых последствий, наступающих применительно к избранию адвоката депутатом представительного органа муниципального образования и осуществлению им

депутатских полномочий на непостоянной основе, а как квалифицированное умолчание, свидетельствующее о том, что на осуществление полномочий депутата представительного органа местного самоуправления на непостоянной основе положение абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не распространяется и, соответственно, не предполагает запрета адвокату совмещать адвокатскую деятельность с осуществлением им полномочий депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать положение абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку оно по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагает запрета адвокату совмещать адвокатскую деятельность с осуществлением им полномочий депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе.

2. Конституционно-правовой смысл положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

3. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении гражданина Сухова Олега Владимировича на основании положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

Информация Федеральной нотариальной палаты
от 30 августа 2019 г.

«С 1 СЕНТЯБРЯ ЗНАЧИМЫЕ НОТАРИАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ СОВЕРШАЮТСЯ ТОЛЬКО НОТАРИУСАМИ»

С 1 сентября 2019 год вступает в силу Федеральный закон № 226-ФЗ, который вносит существенные изменения в организацию совершения нотариальных действий на территориях, где в силу их труднодоступности или малонаселенности отсутствует нотариус. Закон дополнительно повысил доступность нотариальных услуг для граждан, проживающих в этих местностях и, в то же время, ограничил список нотариальных действий, которые могут совершаться должностными лицами органов местного самоуправления.

Как и ранее, в населенных пунктах, где нет нотариальной конторы, некоторые функции нотариуса могут выполнять чиновники. Такая обязанность была возложена на них и прежде, но это касалось только поселений и муниципальных районов, где нет нотариуса. Но в связи с недавней территориальной реформой по укрупнению муниципальных образований ряд таких населенных пунктов вошел в состав городских округов. С другой стороны, работа Федеральной нотариальной палаты по оказанию помощи в доступе к услугам нотариуса для жителей труднодоступных и малонаселенных регионов, вместе с усилиями нотариальных палат самих регионов, усилили возможности оказания нотариальной помощи в виде регулярных выездов нотариуса в эти местности.

В то же время необходимость защитить граждан и их собственность от неквалифицированно совершенных нотариальных действий требовала ограничить полномочия глав местных администраций, так как практика показывала множество серьезных нарушений.

Поэтому теперь закон разрешает совершать нотариальные действия главам органов

местного самоуправления и городских, и муниципальных округов, но только тех, где не только нет нотариуса, но и при этом нотариальная палата региона не утвердила график выезда нотариуса для обслуживания этого населенного пункта.

Чиновники, работающие на малонаселенных территориях на местах, смогут выполнять простые нотариальные действия, не требующие специальных знаний и высокой юридической квалификации. Эти услуги будут доступны только местным жителям, зарегистрированным на данных территориях. Например, должностные лица органов местного самоуправления смогут удостоверить: доверенности, верность копий документов и подлинность подписи и т.п. Также из их компетенции выводится составление завещаний всех видов, наследственных договоров и ряда иных сложных и значимых документов и действий, например, принятие мер по охране наследственного имущества, кроме его описи. Напомним, что и раньше ряд нотариальных действий, например, удостоверение брачных договоров, должен был совершаться только нотариусом. Все услуги, связанные с возможностями

«электронного нотариата», также оказываются исключительно нотариусами.

«Законодатель продолжает решать актуальные проблемы защиты прав и законных интересов граждан с помощью хорошо зарекомендовавшего себя института нотариального удостоверения. Именно нотариат доказал свою способность выступить инструментом наведения порядка, при этом предоставляя гражданам и предпринимателям новые, удобные и быстрые формы обслуживания в режиме «одного окна», — подчеркнул президент Федеральной нотариальной палаты Константин Корсик.

Только нотариусы проводят необходимую правовую экспертизу документов перед сделкой, идентифицируют личность обратившегося, убеждаются в его дееспособности, разъясняют правовые последствия, которые повлечет за собой подписание документа, и убеждаются в соответствии воли гражданина его волеизъявлению. Более того, нотариат перешел на ведение деятельности в электронных реестрах Единой информационной системы нотариата, в которой регистрируются все совершаемые действия и через которую ведется обмен сведениями государственными реестрами. Без постоянного доступа к этой системе квалифицированно совершать значимые нотариальные действия невозможно, равно как и обеспечить их законность. Сведения о тех нотариальных действиях, которые совершают должностные лица местных администраций, в соответствии

с законом, в четко определенные сроки должны поступать в нотариальную палату региона, где они также вносятся в реестры информационной системы.

Для обеспечения жителей труднодоступных и малонаселенных регионов высококвалифицированной правовой помощью Федеральная нотариальная палата в 2017 году разработала и приступила к реализации Программы поддержки нотариата в труднодоступных и малонаселенных местностях. Нотариат самостоятельно, без каких-либо средств государственного и муниципального бюджета, обеспечивает наличие нотариальной помощи гражданам на тех территориях, где у нотариуса нет возможности содержать нотариальную контору. «Нотариус — самый доступный для населения юрист, действующий от имени государства. И эта программа разработана для того, чтобы он мог оказать гражданам помощь в каждом уголке страны», — отметил вице-президент ФНП Юрий Иутин. К настоящему моменту проблема доступности нотариуса в ряде субъектов Российской Федерации уже решена.

Но если нотариуса нет в шаговой доступности, но возникла необходимость обратиться за помощью в нотариальную контору, граждане могут либо приехать в населенный пункт, где она расположена, либо ждать выезда нотариуса, который совершает их с определенной периодичностью.

<http://www.garant.ru/>

Nota bene!

Решением Пр вления Федер льной нот ри льной п л ты от 25 м рт 2019 г., протокол № 03/19

Утверждены Методические рекоменд ции по оформлению н следственных пр в

<http://www.consultant.ru/>

МЕДАЛЬ КОРОЛЯ АДВОКАТУРЫ В.Д. СПАСОВИЧА



*Игорь Бушманов, адвокат АПМО,
управляющий партнер АБ «АВЕКС ЮСТ» (Москва)*

Этим очерком о В.Д. Спасовиче, — по мнению коллег — короле, вожде российской адвокатуры второй половины XIX — нач. XX в. — мы открываем рубрику «Артефакты адвокатуры», в которой будем публиковать заметки российских адвокатов, увлеченных историей адвокатуры и коллекционированием ее артефактов о малоизвестных страницах прошлого адвокатуры, ее известных и неизвестных персоналиях

Артефакты первого — среди равных

Некоторое время назад уникальным достоянием моего собрания юридических артефактов стали два раритетных предмета: оригинальная фотография периода 1868–1870 гг. признанного коллегами короля российской адвокатуры Владимира Даниловича Спасовича (1829–1906 гг.) и бронзовая настольная медаль, выпущенная к 25-летию его адвокатской деятельности, которое помпезно отмечалось в Санкт-Петербурге в 1891 г.



Оригинальное фото. Фотограф: Барклай Людвиг Вильгельм 1867–1870. Невский проспект, дом 29 (мастерская).
Подписи чернилами: «Профессоръ и присяжный поверенный Спасовичъ.»
Из собрания И.Б. Бушманова



Группа присяжных поверенных при СПб окружном суде у канцелярии председателя суда в день чествования на торжественном собрании присяжного поверенного В.Д. Спасовича (нижний ряд, в центре)
(Центральный государственный архив кинофотофонодокументов Санкт-Петербурга)

Пожалуй, это единственный присяжный поверенный, который удостоился таких знаковых почестей к своему юбилею. И даже стал обладателем именной настольной медали еще на заре

развития российской присяжной адвокатуры. Ни до, ни после такого признания корпорации и общества не удостоивался никто из адвокатской среды.



Настольная медаль «В память 25-летия службы присяжного поверенного В.Д. Спасовича. 1891 г.» Л.ст.:
«Подпись медальера А.Х. Штейнман (на обрете в две строки: «f. Welonski (по эскизу П.А. Велонского), Steinvan (А.Х. Штейнман)».
На обороте фраза «Justitia(e) Vindici» (лат.) — «Справедливость отстаивающий»
Бронза, 277,59 гр.
Из собрания И.Б. Бушманова

Владимир Данилович, по национальности поляк, родился 16 января 1829 г. в г. Речице Минской губернии. Начальное образование получил в минской гимназии, которую в 1845 г. окончил с золотой медалью. В 1849 г. окончил юридический факультет Петербургского университета. Поступил на службу в Палату столичного уголовного суда, откуда был уволен в 1852 г. из-за пропажи тома одного из дел. Однако этот печальный инцидент не повлиял отрицательно на дальнейшую его юридическую карьеру. А возможно, и напротив. Спасович решил посвятить себя преподаванию, читая лекции в Университете на кафедре «Законов Царства Польского», первоначально даже безвозмездно. Труды не прошли даром. Его талант был оценен. В 1855 г. по распоряжению ректора ему была выплачена значительная по тем временам «компенсация» в размере 500 рублей серебром.

Широко известным в юридических кругах В.Д. Спасович стал достаточно быстро. Его магистерская диссертация «О правах нейтрального флага и нейтрального груза» легла в основу нескольких актов Парижского конгресса, на котором европейские страны решали, как жить после Крымской войны.

В 1857–1861 гг. он трудился профессором криминального права Петербургского университета. На научно-педагогическом поприще Спасович был очень успешен, но всероссийскую известность он получил уже в адвокатуре.

В 1861 г. в Российской Империи вспыхнули студенческие волнения, в ходе которых свыше 300 студентов были арестованы. Спасович с несколькими профессорами в знак протеста ушли из университета.

Некоторое время он преподавал в знаменитой кузнице кадров тех времен — Императорском Училище Правоведения, но и оттуда его «попросили» из-за неблагонадежности. Как говорил Спасович: *«Нет профессии, которая была бы мне больше по душе, как профессорская на пользу студентам. Не будь ко мне немилостива судьба, я бы и доныне профессорствовал по призванию».*

Долго без дела Спасович тем не менее не остался. Он пробовал силы в публицистике и журналистике. В 1863 г. издал один из лучших учебников уголовного права, за который ему была присуждена ученая степень доктора права. Его перу принадлежат многие достаточно серьезные литературные и критические очерки о

творчестве Пушкина, Лермонтова, Тургенева, Байрона, Гете. Он написал «Историю славянских литератур» (1865 г.). Сотрудничал со многими газетами и журналами. Он был избран в члены психиатрического общества при Императорской военно-медицинской академии. Являлся членом польского литературного общества. Стал почетным доктором ряда университетов.

Сразу после начала Судебной реформы, 31 мая 1866 г., он одним из первых получил статус присяжного поверенного при Санкт-Петербургской судебной палате и отдал адвокатской деятельности почти 40 лет.

В.Д. Спасович неоднократно выступал защитником на резонансных процессах того времени, таких как: дело Давида и Николая Чхотуа (т.н. «Тифлисское дело»), дело Дмитриевой и Каструбо-Карицкого, дело об уроженце царства Польского, дворянине Евстафии Шомберге Колонтае, дело о почетном гражданине Петре Щапове, дело об убийстве фон Зона, дело о кишиневском мировом судье Кирияке, вышеупомянутое т.н. «Нечаевское» дело, дело банкира Кронеберга, дело писателя Всеволода Крестовского, дело партии Пролетариат и другие. Многие его подзащитные были оправданы.

Власть того времени небезосновательно убедилась в неблагонадежности Спасовича и отрядила для слежки за ним целую группу агентов (при этом их главным осведомителем был его личный... слуга!?).

Однако бесстрашию Спасовича можно было только позавидовать. Для него не было никакого политического авторитета, он признавал только верховенство закона и права над всеми органами и структурами, чем и завоевал уважение и известность как в корпорации, так и в обществе. Не удивительно, что Владимир Данилович неоднократно избирался в помощники председателя и в качестве председателя Совета присяжных поверенных Санкт-Петербургского округа. Именно ему принадлежит известная многим адвокатам фраза о важности внутрикорпоративного самоуправления: *«Где нет Совета, там нет и настоящей адвокатуры, а только ее обманчивое подобие».*

Современники отмечают научный подход Спасовича к адвокатской работе. Речи Владимира Даниловича отличались строгой композицией, подлинно научным анализом

доказательств. Он часто подвергал сомнению и оспаривал сомнительные утверждения экспертов, так как обладал глубокими знаниями во многих специальных дисциплинах (в частности, в судебной медицине). При этом все свои речи Спасович готовил заранее, считая, что нет ничего лучше подготовленного экспромта. Текст речи всегда держал при себе, иной раз обращаясь к нему, что, впрочем, не отражалось на качестве выступления. Его прения отличались краткостью, содержательностью, логичностью доводов и выводов.

Спасович всегда уделял огромное внимание предварительной подготовке к выступлениям в суде и не терпел экспромтов. Интересно, что, начиная свои речи, В.Д. Спасович немало удивлял ранее не знакомых с его выступлениями слушателей. Будучи в некоторой степени «косноязычным», он вначале всегда начинал выступать как бы с трудом, чуть ли не заикаясь, но через пару минут оратор преображался и произносил свою речь в полном блеске мысли и формы. Сейчас уже невозможно сказать, было ли такое начало приемом («работа на контрасте») либо органическим свойством Владимира Даниловича, однако в конце речей аудитория всегда была покорена.

Речи В.Д. Спасовича высоко ценили его коллеги. Как выразился другой великий современник Спасовича, судебный деятель А.Ф. Кони: *«Как часто приходилось представить себе кого либо, пришедшего в первый раз послушать в суде знаменитого Спасовича, и сначала удивленно вопрошающего себя: «Как? Неужели это Спасович? Не может быть...»; говорящего себе за тем через несколько минут: «А ведь, пожалуй, это и он...»; и восклицającego, наконец, с восторгом: «Да, это он! Он и никто другой!».*

Его выдающийся и острый ум всегда высоко ценился не только среди посвященных в юридическое ремесло лиц, но и среди его недоброжелателей. Так, в дни участия адвоката Спасовича в так называемом процессе «нечаевцев» (первый крупный гласный политический процесс в России над революционерами, по которому проходило 79 арестантов (1870 г.)) агент доносил начальнику Третьего отделения полиции: *«Спасович принадлежит к числу замечательно даровитых ораторов и к тому же обладает громадными юридическими познаниями.*

Без преувеличения можно сказать, что в одном Спасовиче больше ума и научных сведений, чем во всем составе суда и прокуратуры».

Недолюбливал Спасовича и вместе с тем уважал за незаурядный профессионализм великий русский писатель Ф.М. Достоевский. После того как в процессе по защите банкира Кронеберга, обвинявшегося в истязании малолетней дочери, присяжные вынесли оправдательный вердикт, который поверг в шок Достоевского, последний очень нелестно отозвался об адвокате. Он даже сделал его прототипом отрицательного персонажа из романа «Братья Карамазовы» — адвоката Фитюковича.

Однако, когда сам Достоевский оказался в сложной правовой ситуации, он просил своего издателя обратиться для защиты его интересов не к кому-нибудь, а именно... к В.Д. Спасовичу.

При этом среди действующих адвокатов именно Спасович, как особо яркая в корпорации личность, был частым героем различных карикатур.



Одна из известных карикатур на В.Д. Спасовича. Из книги «Об адвокатуре — интересно». А. Савич, Е. Яковлев. СПб, 2005 г.

Именно его адвокатские речи были впервые изданы отдельным сборником в 1872 г. и далее продолжали переиздаваться. При жизни он издал и свое полное собрание сочинений в десяти томах (Спасович В.Д. Сочинения. СПб, 1889–1902 гг.).

Многочисленные речи «короля адвокатуры», в которых он отстаивал честь, справедливость, человеческое достоинство, до сих пор служат поучительным учебником для современных российских адвокатов.



«СОЧИНЕНИЯ В.Д. Спасовича.
Томъ V. Судебныя рѣчи». 1867–1874 гг.
СПБ, 1893 г.

Из собрания И.Б. Бушманова.

Портрет В.Д. Спасовича работы великого художника И.Е. Репина (написан художником в 1891 г. по заказу Петербургского Совета в ознаменование 25-летия пребывания нашего героя в звании присяжного поверенного. — *Прим. автора*) украшал зал заседаний Совета присяжных поверенных СПб в здании СПб Окружного суда. Замечательный портрет по счастью не сгорел вместе со всем адвокатским и судейским имуществом в лихие дни февральской Революции 1917 г. и в полной сохранности в настоящее время находится в экспозиции Государственного Русского музея.



Портрет В.Д. Спасовича кисти художника И.Е. Репина.
Холст, масло, 1891 г.

Изг. по заказу Совета присяжных поверенных СПб округа.

Небедный адвокат, как и многие его коллеги по ремеслу тех времен, был землевладельцем и рантье, имел собственную усадьбу в Винницкой области Украины (сейчас там находится мужской монастырь).

Умер Владимир Данилович на пике адвокатской славы в 1906 г. в Варшаве от гриппа. Поскольку у него не было семьи, свои сбережения он завещал Академии наук в Варшаве и фонду воспитанников СПб римско-католического общества. Не забыл он и о любимой адвокатуре. Им были завещаны 4 400 рублей (немалая для тех времен сумма) Совету присяжных поверенных для приобретения «сословного дома».

Все современники того времени именно В.Д. Спасовича единогласно признавали вождем российской адвокатуры. Видимо первым, и — последним.

Nota bene!

ВС РФ: Листок временной нетрудоспособности по беременности и родам – уважительная причина для пропуска срока на обращение в суд

(Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 августа 2019 г. № 16-КГ19-21).

Алекс ндр Ив нович Куприн

ОБИДА

Истинное происшествие

Текст сверен с изданием: Куприн А.И. Собрание сочинений в 9 томах. Том 4. М. : Худ. литература, 1971. С. 288–303.

Lib.ru/Классика: http://az.lib.ru/k/kuprin_a_i/text_1820.shtml

Был июль, пять часов пополудни и страшная жара. Весь каменный огромный город дышал зноем, точно раскаленная печь. Белые стены домов сияли нестерпимо для глаз. Асфальтовые тротуары размягчились и жгли подошвы. Тени от акаций простерлись по плитяной мостовой, жалкие, измученные, и тоже казались горячими. Бледное от солнечных лучей море лежало неподвижно и тяжело, как мертвое. По улицам носилась белая пыль.

В это время в одном из частных театров, в фойе, заканчивала свою очередную работу небольшая комиссия из местных адвокатов, которая взялась бесплатно вести дела жителей, пострадавших от последнего еврейского погрома. Их было девятнадцать человек, все помощники присяжных поверенных, люди молодые, передовые и добросовестные. Заседание не требовало никакой нарядности, и потому преобладали легкие, пикейные, фланелевые и люстриновые костюмчики. Сидели, где кому пришлось, по двое и по трое, за мраморными столиками, а председатель помещался за пустующим прилавком, где раньше, еще зимой, продавались конфеты.

Зной, лившийся в открытые окна вместе с ослепительным светом и уличным грохотом, совсем изморил молодых адвокатов. Заседание велось лениво и немного раздраженно.

Высокий молодой человек с белыми усами и редкими волосами на голове, председатель собрания, сладострастно мечтал о том, как он поедет сейчас на новом, только что купленном велосипеде на дачу и как он быстро разденется и, еще не остывший, потный, бросится в чистое, благоуханное, прохладное море. При этих мыслях все его тело расслабленно потягивалось и вздрагивало. В то же время, нетерпеливо

передвигая перед собою бумаги, он говорил вялым голосом:

— Итак, господа, дело Рубинчика ведет Иосиф Морицович. Может быть, у кого-нибудь есть еще заявления к порядку дня?

Самый младший товарищ — маленький, толстенький, очень черный и очень живой карим — произнес вполголоса, но так, что его все услышали:

— К порядку дня теперь самое лучшее квас со льдом...

Председатель взглянул на него строго, вбок, но сам не мог удержаться от улыбки. Он уже вздохнул и даже положил обе руки на стол, чтобы подняться и объявить заседание закрытым, как театральный сторож, стоявший у дверей, вдруг отделился от них и сказал:

— Ваше благородие... там пришли каких-то семь. Просют впустить.

Председатель нетерпеливо обежал глазами товарищей.

— Господа, как?

Послышались голоса:

— К следующему заседанию. Баста.

— Пусть изложат письменно...

— Да ведь, если скоро. Решайте поскорее.

— А ну их! Фу ты, господи, какое пекло!

— Пустите их, — раздраженно кивнул головой председатель. — И потом, пожалуйста, принесите мне нарзану! Только холодного, будьте добры.

Сторож открыл дверь и сказал в коридор:

— Пожалуйте. Разрешили.

И вот в фойе, один за другим, вошло семь самых неожиданных, самых неправдоподобных личностей. Сначала показался некто рослый, самоуверенный, в щегольской сюртучной паре цвета морского песка, в отличном белье —

розовом с белыми полосками, с пунцовой розой в петличке. Голова у него, глядя спереди, была похожа формой на стоячий боб, а сбоку — на лежачий. Лицо украшалось крутыми, воинственными толстыми усами и остренькой модной бородкой. На носу темно-синее пенсне, на руках палевые перчатки, в левой руке черная с серебром трость, в правой — голубой носовой платок.

Остальные шестеро производили странное, сумбурное и пестрое впечатление. Точно все они впопыхах перемешали не только одежды, но и руки, и ноги, и головы. Здесь был человек с великолепным профилем римского сенатора, но облаченный почти в лохмотья. Другой носил на себе франтовской фракный жилет, из-за круглого выреза которого пестрела грязная малорусская рубаха. Здесь были асимметричные лица арестантского типа, но глядевшие с непоколебимой самоуверенностью. И все эти люди, несмотря на видимую молодость, очевидно, обладали большим житейским опытом, развязностью, задором и каким-то скрытым подозрительным лукавством.

Барин в песочном костюме свободно и ловко поклонился головой и сказал полувопросительно:

— Господин председатель?

— Да, это я, — ответил тот. — Что вам угодно?

— Мы, вот все, кого вы перед собою видите, — начал барин спокойным тоном и, обернувшись назад, обвел рукой своих компаньонов, — мы являемся делегатами от соединенной Ростовско-Харьковской и Одесса-Николаевской организации воров.

Юристы зашевелились на своих местах. Председатель откинулся назад и вытаращил глаза.

— Организации кого-о? — спросил он в растяжку.

— Организации воров, — повторил хладнокровно джентльмен в песочном костюме. — Что касается до меня, то мои товарищи сделали мне высокую честь, избрав меня представителем делегации.

— Очень... приятно, — сказал председатель неуверенно.

— Благодарю вас. Все мы семеро суть обыкновенные воры, конечно, разных специальностей. И вот организация уполномочила нас изложить перед вашим почтенным собранием, —

джентльмен опять сделал изящный поклон, — нашу почтительную просьбу о помощи.

— Я не понимаю, собственно говоря, какое отношение... — развел руками председатель. — Но, однако, прошу вас, продолжайте.

— Дело, с которым мы имеем смелость и честь обратиться к вам, милостивые государи, — дело очень ясное, очень простое и очень короткое. Оно займет не более шести-семи минут времени, о чем считаю долгом заранее предупредить ввиду позднего времени и тридцати семи градусов, которые показывает Реомюр в тени. — Оратор слегка откашлялся и поглядел на отличные золотые часы. — Видите ли: за последнее время в местных газетах, в отчетах о прискорбных и ужасных днях последнего погрома, довольно часто стали появляться указания на то, что в число погромщиков, науськанных и нанятых полицией, в это отребье общества; состоявшее из пропойц, босяков, сутенеров и окраинных хулиганов, входили также и воры. Сначала мы молчали, но наконец сочли себя вынужденными протестовать пред лицом всего интеллигентного общества против такого несправедливого и тяжкого обвинения. Я хорошо знаю, что с законной точки зрения мы — преступники и враги общества. Но вообразите себе хоть на одно мгновение, господа, положение этого врага общества, когда его обвиняют огулом и за то преступление, которого он не только не совершал, но которому готов противиться всеми силами души. Несомненно, ведь несомненно, что обиду от такой несправедливости он почувствует гораздо острее, чем средний, благополучный, нормальный обыватель. Так вот, мы и заявляем, что обвинение, взведенное на нас, лишено всякой не только фактической, но и логической подкладки. Это я и намерен доказать в двух словах, если почтенное собрание соизволит меня выслушать.

— Говорите, — сказал председатель.

— Просим, просим, — раздалось среди ожившихся адвокатов.

— Приношу вам мою искреннюю благодарность от лица всех наших товарищей. Поверьте, вы никогда не расклетесь в вашем внимании к представителям нашей, ну, да, скажем, скользкой, но в то же время несчастной и нелегкой профессии. Итак, мы начинаем, как поет Джиральдони в прологе из «Паяцев».

Кстати, я попрошу у господина председателя позволения немного утолить жажду. Сторож,

принеси-ка мне, братец, лимонаду и рюмку английской горькой! Не буду говорить, милостивые государи, о нравственной стороне нашего ремесла и о его социальном значении. Вам, без сомнения, лучше меня известен удивительный, блестящий парадокс Прудона: «Собственность — это воровство», парадокс, как хотите, а все-таки до сих пор не опрокинутый никакими причитаниями трусливых мещан и жирных попов. Пример. Отец — энергичный и умный хищник — скопил миллион и оставляет его сыну, рахитическому, бездеятельному и невежественному балбесу, вырождающемуся идиоту, безмозглому червю, истинному паразиту. Миллион рублей — это в потенциале миллион рабочих дней, а стало быть, — право ни с того ни с сего на труд, пот, кровь и жизнь страшной уймы людей. Зачем? За что? Почему? Совсем неизвестно. Итак, господа, отчего же не согласиться с тем положением, что наша профессия является до известной степени как бы поправкой к чрезмерному накоплению ценностей в одних руках, служит протестом против всех тягостей, мерзостей, произвола, насилия, пренебрежения к человеческой личности, против всех этих уродств, порожденных буржуазно-капиталистическим строем современного общества? Социальная революция рано или поздно все равно перевернет этот порядок. Собственность отойдет в область печальных воспоминаний, и тогда — увы! — сами собой исчезнем с лица земного и мы — *les braves chevaliers d'industrie* [здесь — *крупные авантюристы* — *фр.*].

Оратор остановился и, взяв из рук подошедшего сторожа поднос, поставил его около себя на столик.

— Виноват. Одну минутку. Получи, братец, и кстати, когда отсюда выйдешь, то притвори за собою покрепче дверь.

— Слушаю, ваше сиятельство! — гаркнул радостно сторож.

Оратор отпил полстакана и продолжал:

— Однако в сторону философскую, экономическую и социальную сторону вопроса. Не желая утруждать вашего внимания, я должен, однако, заявить, что наше занятие очень близко подходит к понятию того, что зовется искусством, потому что в него входят все элементы, составляющие искусство: призвание, вдохновение, фантазия, изобретательность, честолюбие и долгий, тяжкий искус науки. В нем — увы! — отсутствует только

добродетель, о которой писал с такой блестящей и пламенной увлекательностью великий Карамзин.

Милостивые государи, я далек от мысли буфонить перед таким почтенным собранием или отнимать у вас драгоценное время бесцельными парадоксами. Но не могу не подтвердить хоть кратко мою мысль. Чужому уху нелепо, дико и смешно слышать о воровском призвании. Однако смею вас уверить, что такое призвание существует. Есть люди, которые, обладая особенной силой зрительной памяти, остротой и меткостью глаза, хладнокровием, ловкостью пальцев и в особенности тонким осязанием, как будто бы специально рождены на свет божий для того, чтобы быть прекрасными шулерами. Ремесло карманного вора требует необыкновенной юркости и подвижности, страшной точности движений, не говоря уже о находчивости, наблюдательности, напряженном внимании. У некоторых есть положительное призвание взламывать денежные кассы: от самого нежного детства их влекут к себе тайны всяческих сложных механизмов: велосипедов, швейных машин, заводных игрушек, часов. Наконец, господа юристы, есть люди с наследственной враждой собственности. Вы называете это явление вырождением — как вам угодно. Но я скажу, что истинного вора, вора по призванию, не переманишь в будни честного прозябания никакими пряниками: ни хорошо обеспеченной службой, ни даровыми деньгами, ни женской любовью. Ибо здесь постоянная прелесть риска, увлекательная пропасть опасности, замирание сердца, буйный трепет жизни, восторг! Вы вооружены покровительством закона, замками, револьверами, телефонами, полицией, войсками, — мы же только ловкостью, хитростью и смелостью. Мы — лисы, а общество — это курятник, охраняемый собаками. Известно ли вам, что в деревнях самые художественные, самые одаренные натуры идут в конокрады и в браконьеры-охотники? Что делать: жизнь до сих пор была так скудна, так плоска, так невыносимо скучна для пылких сердец!

Но я перехожу к вдохновению. Без сомнения, вам, милостивые государи, приходилось читать о сверхъестественных по своему замыслу и выполнению кражах? Их в газетах, в рубрике происшествий, обыкновенно озаглавливают: «грандиозное хищение», или «гениальная мошенническая проделка», или еще «ловкая проделка аферистов». В этих случаях буржуазные

отцы семейства разводят руками и восклицают: «Какое печальное явление! Если бы изобретательность этих отщепенцев, их удивительное знание людской психологии, их самообладание и смелость, их несравненные актерские способности, — если бы все это обратить в добрую сторону! Сколько пользы принесли бы эти люди отечеству!» Но давно известно, милостивые государи, что буржуазные отцы семейств созданы творцом небесным для того, чтобы говорить общие места и пошлости. Мне самому иногда приходится... — что ж, сознаюсь, мы, вены, народ сентиментальный, — приходится где-нибудь в Александровском парке или на морском берегу любоваться прекрасным закатом. И я всегда заранее уверен, что кто-нибудь непременно около меня скажет с апломбом: «А вот, поди, нарисуй так художник, — никто никогда не поверит!» Тогда я оборачиваюсь и, конечно, вижу самодовольного, откормленного отца семейства, который, сказав чужую глупость, радуется на свою собственную. Что же касается до любезного отечества, то буржуазный отец семейства глядит на него, как на жареного индюка: урвал кусок послаще и ешь его потихоньку в укромном месте, и славь бога. Но, собственно, и не в нем дело. Ненависть к пошлости отвлекла меня, и я прошу прощения за лишние слова. Но дело в том, что гений и вдохновение, хотя бы они были обращены и не на пользу православной церкви, все-таки остаются редкими и прекрасными вещами. Все идет вперед, и в воровстве есть свое творчество.

Наконец наше ремесло вовсе не так уж легко и весело, как это кажется с первого взгляда. Оно требует долговременного опыта, постоянных упражнений, медленной и мучительной тренировки. Оно заключает в себе сотни гибких, осторожных приемов, недоступных самому ловкому фокуснику. Но, не желая быть голословным, я, милостивые государи, сейчас произведу перед вами несколько опытов. Прошу вас быть покойными за исполнителей. Все мы в настоящее время находимся на легальной свободе, и хотя за нами, по обыкновению, следят и нас знают наперечет в лицо, и наши фотографии украшают альбомы всех сыскных отделений, но покамест нам нет надобности скрываться ни от кого. Если же впоследствии вы узнаете кого-либо из нас при иных обстоятельствах, то, пожалуйста, мы вас об этом усиленно просим,

поступайте всегда сообразно с тем, что вам велит профессиональный долг и обязанности гражданина. Мы же, в благодарность за ваше внимание, решили объявить вашу частную ответственность неприкосновенной, облечь ее воровским табу. Однако к делу.

Обернувшись назад, оратор приказал:

— Сысой Великий, прошу.

Огромный сутуловатый малый, с руками по колени, человек без лба и без шеи, похожий на заспанного ярмарочного геркулеса, выдвинулся вперед. Он тупо улыбался и от смущения почесывал левую бровь.

— Та тут нема чога робить, — сказал он сипло.

Но за него заговорил джентльмен в песочном костюме, обращаясь к собранию:

— Милостивые государи. Перед вами один из почтенных членов нашей организации. По специальности он взламыватель сундуков, железных касс и других хранилищ денежных знаков. Иногда при своих вечерних занятиях он пользуется для расплавки металла электрическим током от осветительных проводов. К сожалению, здесь ему не на чем показать лучшие номера своего искусства. Всякую дверь, с самым сложным замком, он отпирает безукоризненно. Кстати, вот эта дверь, должно быть, заперта?

Все обернулись назад к двери, на которой висел печатный плакат: «Вход за кулисы посторонним лицам строго воспрещен».

— Да, эта дверь, по-видимому, заперта, — подтвердил председатель.

— И чудесно. Сысой Великий, будьте любезны.

— Та це ж пустое дило, — сказал великан лениво и пренебрежительно. Он подошел к двери, потряс ее сначала осторожно рукой, потом вытащил из кармана какой-то маленький блестящий инструмент, сделал им, нагнувшись к замку, несколько почти незаметных движений и вдруг, выпрямившись, распахнул дверь быстро и бесшумно. Председатель следил за ним с часами в руках: все дело заняло не более десяти секунд.

— Благодарю вас, Сысой Великий, — сказал вежливо джентльмен в песочном костюме. — Вы можете идти на место.

Но председатель возразил с некоторой тревогой:

— Виноват. Все это интересно и очень поучительно, но... скажите, входит ли в профессию вашего уважаемого коллеги также и искусство затворять двери?

— Ah, mille pardons! [*Ах, тысячу извинений!* — фр.] — торопливо поклонился джентльмен. — Я упустил это из виду. Сысой Великий, будьте добры...

Дверь была так же ловко и бесшумно заперта. Уважаемый коллега, переваливаясь и усмехаясь, возвратился к своим друзьям.

— Теперь я буду иметь честь показать вам искусство одного нашего товарища, оперирующего по части карманных краж в театрах и на вокзалах, — продолжал оратор. — Он еще чрезвычайно молод, но по его тонкой работе вы можете до известной степени судить о том, что из него выйдет впоследствии при некотором прилежании. Яша!

Смуглый юноша в синей шелковой рубаше и лакированных сапогах, похожий на цыгана, развязно вышел вперед и остановился около оратора, поигрывая кистями пояса и весело щуря большие, с желтыми белками, наглые черные глаза.

Джентльмен в песочном костюме сказал искательно:

— Господа... я принужден попросить... не согласится ли кто-нибудь... подвергнуть себя маленькому опыту. Уверяю вас, что это будет только пример, так сказать, игра...

Он обводил сидящих глазами. Маленький, толстенький черный, как жук, караим вышел из-за своего столика.

— К вашим услугам, — сказал он смешливо.

— Яша! — кивнул головой оратор.

Яша подошел вплотную к адвокату. Теперь на левой, согнутой руке висел у него блестящий, шелковый, узорчатый фуляр.

— Ежели, примерно, в церкви, или, скажем, в буфете в театре, или тоже в цирке... — начал он сладенькой скороговоркой, — сейчас вижу, это идет фрейер... извините, господин, вот хоть бы вы... фрейер — тут ничего нет обидного: просто богатый господин, который приличный и ничего не понимает. Первым делом: какие могут быть предметы? Предметы самые разнообразные. Обыкновенно сначала часы с чепочкой. Опять-таки — где? Некоторые носят в верхнем кармане жилеточки — вот здесь, некоторые в нижнем — вот тут. Портмонеет же почти всегда лежит в брючных карманах. Разве уж какой совсем елод положит в пиджак. Затем — порцыгар. Натурально, прежде — поглядишь, какой: золотой или серебряный с монограмом, а из кожаного кто же станет мараться, если себя уважаешь? Порцыгар может быть в семи карманах: здесь,

здесь, здесь, вот здесь, здесь, там и тут. Не так ли-с? Сообразно с тем и оперируешь.

Говоря таким образом, молодой вор улыбался, блеснул глазами прямо в глаза адвокату и быстрыми, ловкими движениями правой руки указывал на разные места в его одежде.

— Опять-таки может обращать внимание и булабочка вот тут-с, в галстучке. Однако мы избегаем присвоять. Теперь такой народ пошел, что редко из мужчин носят настоящие камушки. И вот я подхожу-с. Сейчас обращаюсь по-благовоспитанному: господин, дозволейте прикуриться или еще что-нибудь, одно слово, завожу разговор. Первое дело что? Первым делом гляжу ему прямо в зеньки, вот так, а работают у меня только два пальца: вот этот-с и вот этот-с.

Яша поднял в уровень своего лица два пальца правой руки, указательный и средний, и пошевелил ими.

— Видали? Вот этими двумя пальцами вся музыка и играет. И, главное, ничего тут нет удивительного: раз, два, три — и готово! Всякий неглупый человек может весьма легко выучиться. Вот и все-с. Самое обыкновенное дело. Мое почтение-с.

Вор легко повернулся и пошел было на место.

— Яша! — веско и многозначительно произнес джентльмен в песочном костюме. — Я-ша! — повторил он строго.

Яша остановился. Он был спиной к адвокату, но, должно быть, о чем-то красноречиво упрашивал глазами своего представителя, потому что тот хмурил брови и отрицательно тряс головой.

— Яша! — в третий раз с выражением угрозы произнес он.

— Эх! — крикнул досадливо молодой вор и нехотя повернулся опять лицом к адвокату. — А где же ваши часики-то, господин? — произнес он тонким голосом.

— Ах! — схватился караим.

— Вот видите, теперь — ах! — продолжал Яша укоризненно. — Вы все время на мою правую ручку любовались, а я тем временем ваши часики левой ручкой соперировал-с. Вот именно этими двумя пальчиками. Из-под кашны-с. Для того и кашну носим. А как у вас чепка нестоящая, шнурок, должно быть, на память от какой мамзели, а часики золотые, то я чепку вам оставил в знак предмета памяти. Получайте-с, — прибавил он со вздохом, протягивая часы.

— Однако ловко! — сказал смущенный адвокат. — Я и не заметил.

— Тем торгуем, — заметил Яша с гордостью.

Он развязно возвратился к своим товарищам. Оратор между тем отпил из стакана и продолжал:

— Теперь, милостивые государи, следующий из наших сотрудников покажет вам несколько обыкновенных карточных вольтов, которые в ходу на ярмарках, на пароходах и на железных дорогах. С помощью трех карт, например, дамы, туза и шестерки, он весьма удобно... Впрочем, может быть, господа, вас утомили эти опыты?

— Нет, все это крайне интересно, — любезно ответил председатель. — Я бы хотел только спросить, — если, конечно, — мой вопрос не покажется вам нескромным, — ваша специальность?

— Моя... гм... нет, отчего же нескромность?.. Я работаю в больших брильянтовых магазинах, а другое мое занятие — банки, — со скромной улыбкой ответил оратор. — Нет, вы не думайте, что мое ремесло легче других. Достаточно того, что я знаю четыре европейских языка: немецкий, французский, английский и итальянский, не считая, понятно, польского, малорусского и еврейского. Так как же, господин председатель, производить ли дальнейшую демонстрацию?

Председатель взглянул на часы.

— К сожалению, у нас слишком мало времени, — сказал он. — Не перейти ли нам лучше к самой сути вашего дела? Тем более что опыты, которых мы были только что свидетелями, в достаточной мере убеждают нас в ловкости ваших почтенных сочленов. Не правда ли, Исаак Абрамович?

— О да, совершенно! — подтвердил с готовностью адвокат-караим...

— И прекрасно, — любезно согласился джентльмен в песочном костюме. — Графчик, — обратился он к курчавому блондину, похожему на маркера в праздник, — спрячьте вашу машинку, она не нужна больше. Мне осталось, господа, всего несколько слов. Теперь, когда вы удостоверились в том, что наше искусство хотя и не пользуется просвещенным покровительством высокопоставленных особ, но оно все-таки — искусство; когда вы, может быть, согласились со мною, что это искусство требует многих личных качеств, кроме постоянного труда, опасностей и неприятных недоразумений, — вы, надеюсь, поверите также, что к нашему искусству можно пристраститься и — как это ни странно с первого взгляда — любить и уважать его. Теперь представьте себе, что вдруг известному, талантливому поэту, легенды и поэмы которого украшают

лучшие наши журналы, вдруг ему предлагают написать в стихах, по три копейки за строчку и притом за полной подписью, рекламу для папирос «Жасмин»? Или кого-нибудь из вас, блестящих и знаменитых адвокатов, вдруг оклеветали в том, что вы промышляете лжесвидетельством по бракоразводным делам или пишете в кабаках прошения к градоначальнику для извозчиков? Конечно, ваши родные, друзья и знакомые не поверят этому, но слух уже отравил вас, и вы переживаете мучительные минуты. А теперь представьте себе, что такая позорная, неизвестно кем пущенная клевета грозит не только вашему доброму имени и спокойному пищеварению, но угрожает вашей свободе, вашему здоровью, даже вашей жизни?

В таком именно положении находимся мы, оклеветанные газетами воры. Я должен оговориться. Существует категория прохвостов — *пassez moi le mot* [*Простите мне это слово — фр.*], — которых мы называем маменькиными сынками и с которыми нас — увы! — смешивают. Это люди без стыда и без совести, промотавшаяся шушера, именно маменькины оболтусы, ленивые и неуклюжие дармоеды, неумело проворовавшиеся приказчики. Ему ничего не стоит жить на счет своей любовницы-проститутки, подобно самцу рыбы макрели, которая плавает за самкой и питается ее извержениями; он способен обобрать и обидеть ребенка в темном переулке, чтобы отнять у него три копейки; он убьет спящего и будет пытаться старуху. Эти люди — язва нашего ремесла. Для них не существует ни прелестей, ни традиции искусства. Они следят за нами, за настоящими, ловкими ворами, как шакалы за львом. Положим, мне удалось сделать большое дело. Не говоря уже о том, что при продаже вещей или при промене билетов я оставляю в руках ростовщиков до двух третей всей суммы, не говоря даже об обычных подачках неподкупной полиции, — я должен еще уделить некоторую часть каждому-с из этих паразитов, который хоть мельком, случайно, понаслышке знает о моем деле. Мы их так и называем: мотиенты, от слова «мотя», что значит — половина, испорченное — *moitie*... своеобразная филология. Я даю только за то, что он знает и может донести. И чаще всего бывает так, что, воспользовавшись своею частью, он все-таки мгновенно бежит в полицию и доносит на меня, чтобы заработать еще пять рублей. Мы, честные воры... да, да, смейтесь, господа, я все-таки говорю: мы,

честные воры, презираем этих гадов. У нас есть для них еще одна кличка, позорная, как клеймо, но я не смею ее выговорить здесь из уважения к месту и людям. О да, они услужливо примут приглашение идти на погром; но одна мысль о том, что нас могут смешать с ними, в сто раз обиднее для нас, чем самое обвинение в погроме.

Милостивые государи! До сих пор, пока я говорил, я часто замечал на ваших лицах улыбки. Я понимаю вас: наше присутствие здесь, наше обращение к вашей помощи, наконец, самая неожиданность такого явления, как систематическая воровская организация, с делегатами-ворами и уполномоченным от делегации — вором-профессионалом, все это настолько оригинально, что не может не вызвать улыбки. Но теперь я буду говорить от глубины моего сердца. Сбросимте, господа, внешние оболочки. Люди говорят к людям.

Почти все мы грамотны и все любим чтение и читаем не только «Похождения Рокамболя», как пишут о нас наши бытописатели. Или, вы думаете, у нас не обливалось кровью сердце и не горели щеки, как от пощечин, от стыда за все время этой несчастной, позорной, проклятой, подлой войны? И неужели вы думаете, что у нас не пылают души от гнева, когда нашу родину полосуют нагайками, топчут каблуками, расстреливают и плюют на нее дикие, остервенелые люди? Неужели вы не поверите тому, что мы — воры — с трепетом восторга встречаем каждый шаг грядущего освобождения?

Каждый из нас понимает, — разве немногим хуже, чем вы, господа адвокаты, — истинную суть погромов. Каждый раз, после крупной подлости или постыдной неудачи, совершив ли казнь мученика в темном крепостном закоулке, передернув ли на народном доверии, кто-то скрытый, неуловимый пугается народного гнева и отводит его русло на головы неповинных евреев. Какой дьявольский ум изобретает эти погромы — эти гигантские кровесосные банки, эти каннибальские утехы для темных, звериных душ?

Но все мы отлично видим, что наступают последние судороги бюрократии. Простите, я расскажу образно. У одного народа был главный храм, и в нем за занавеской, охраняемой жрецами, обитало кровожадное божество. Ему приносились человеческие жертвы. Но вот однажды смелые руки сорвали завесу, и все тогда увидели вместо бога огромного, мохнатого, прожорливого паука, омерзительного спрута. Его бьют, в него

стреляют, его уже расчленили на куски, но он все-таки в бешенстве последней агонии простирает по всему древнему храму свои гадкие, цепкие щупальцы. И жрецы, сами приговоренные к смерти, толкают в лапы чудовища всех, кого захватят их дрожащие от ужаса пальцы.

Простите. То, что я сказал, вероятно, несвязно и дико. Но я несколько взволнован. Простите. Я продолжаю. Нам, ворами по профессии, более чем кому-либо другому, известно, как делались эти погромы. Мы толкаемся повсюду: в кабаках, на базарах, в чайных, по ночлежкам, по площадям, в порту. Да, мы, именно мы, можем присягнуть перед богом, перед людьми, перед потомством, что мы видели, как грубо, не стыдясь и почти не прячась, организовала полиция массовые избиения. Мы их всех знаем в лицо — и одетых, и переодетых. Они предлагали многим из нас принять участие, но никто из наших не был настолько подл, чтобы дать хоть ложное, хоть вынужденное согласие.

Вы знаете, конечно, как все слои русского общества относятся к полиции? Ее не уважают даже те, кто питается ее темными услугами. Но мы презираем и ненавидим ее втрое, в десять раз. И не за то, что многих из нас истязали в сыскных отделениях, в этих настоящих застенках, били смертным боем, били воловьими жилами и гуттаперчевыми палками, чтобы выпытать сознание или заставить предать товарища. Да, конечно, и за то. Но мы, воры, мы все, сидевшие в тюрьме, с безумной страстностью обожаем свободу. И потому-то именно мы и ненавидим тюремщиков всею ненавистью, на которую способно человеческое сердце. Я скажу про себя. Меня трижды истязали полицейские сыщики до полусмерти. У меня отбиты легкие и печень. По утрам я кашляю кровью, пока не отдышусь. Но, если мне скажут, что я, пожав руку самого главного генерала от полиции, предотвращу этим такое же четвертое избиение, — я откажусь!

И вот газеты говорят, что из этих рук мы приняли деньги иудины, омоченные свежей человеческой кровью. Нет, господа, это — клевета, колющая нас в самую душу с нестерпимой болью. Ни деньги, ни угрозы, ни обещания не сделают нас наемными братоубийцами или их пособниками.

— Никогда! Нет, нет! — глухо зароптали сзади оратора его товарищи.

— Я скажу больше, — продолжал вор. — Многие из нас во время этого погрома защищали

избиваемых. Наш товарищ, носящий кличку Сысой Великий, — вы его только что видели, господа, — квартировал в это время у еврея-шмуклера на Молдаванке. И он отстоял своего хозяина с кочергой в руках против целой орды убийц. Правда, Сысой Великий обладает страшной физической силой, и это хорошо известно многим из обитателей Молдаванки, но все-таки согласитесь, господа, разве Сысой Великий не глядел в эти минуты прямо в лицо смерти? Другой наш товарищ — Мартын Рудокоп — вот этот самый, господа, — оратор указал на державшегося сзади бледного бородатого мужчину с прекрасными темными глазами, — он спас старую незнакомую еврейку, за которой гналась толпа этой рвани. Ему за это пробили голову железом, сломали в двух местах руку и перебили ребро. Он только что из больницы. Вот как поступили наиболее пылкие и сильные духом. Другие дрожали от злости и плакали от бессилия.

Никто из нас не забудет ужасов этих кровавых дней, этих ночей, озаренных пламенем пожаров, этих женских воплей, этих неубранных, истерзанных маленьких детских трупов. Но никто из нас зато и не думает, что полиция и чернь — начало зла. Эти маленькие, глупые, омерзительные зверюшки — они только бессмысленный кулак, управляемый подлым, расчетливым умом, возбуждаемый дьявольской волей...

— Да, господа адвокаты, — продолжал оратор, — мы — воры и заслужили ваше законное презрение. Но когда вам, лучшим людям, понадобятся на баррикадах ловкие, смелые, послушные молодчики, которые сумеют весело, с песней и шуткой встретить смерть ради лучшего слова в мире — свобода, — неужели вы из-за застарелой брезгливости оттолкнете, прогоните нас?

Черт возьми! Во время французской революции первой жертвой была проститутка. Она вскочила на баррикаду и, подобрав с шиком платье, крикнула: «Ну-ка, солдаты, кто из вас посмеет выстрелить в женщину?» Да, черт! — воскликнул громко оратор и ударил кулаком по мраморной доске стола. — Ее убили, но, ей-богу, ее жест был великолепен и ее слова — бессмертно-прекрасны.

Если вы в великую минуту прогоните нас, мы скажем вам, о незапятнанные херувимы: «А что если человеческие мысли обладали бы способностью ранить, убивать, лишать людей чести и имущества, то кто из вас, о невинные голуби, не заслужил бы кнута и каторги?» И тогда

мы уйдем от вас и построим свою собственную веселую, смешную, отчаянную воровскую баррикаду и умрем с таким дружным пением, что вы позавидуете нам, белоснежные!

Впрочем, я опять увлекся. Простите. Кончаю. Вы видите теперь, господа, какие чувства вызвала в нас газетная клевета. Верьте же нашей искренности и сделайте что-нибудь, чтобы снять с нас это кровавое и грязное пятно, так несправедливо нас заклеившее. Я кончил.

Он отошел от стола и присоединился к своим товарищам. Адвокаты вполголоса о чем-то перешептывались, подобно тому, как это делают члены суда на заседаниях. Потом председатель встал и объявил:

— Мы безусловно доверяем вам и приложим все усилия, чтобы очистить имя вашей корпорации от этого тяжелого обвинения. Вместе с тем мои товарищи уполномочили меня выразить вам, господа, наше глубокое уважение за ваши горячие гражданские чувства. Я же, лично с своей стороны, прошу у представителя делегации позволения пожать ему руку.

И эти два человека, оба высокие и серьезные, стиснули друг другу руки крепким мужским пожатием.

Адвокаты расходились из театра. Но четверо из них замешкались в передней около вешалок: Исаак Абрамович никак не мог отыскать своей новой желтой прекрасной шляпы-панамы. Вместо нее на деревянном колышке висел суконный картуз, лихо приплюснутый с боков.

— Яша! — вдруг послышался снаружи, по ту сторону дверей, строгий голос недавнего оратора. — Яша, я тебе в последний раз говорю, черт бы тебя побрал!.. Слышишь? Ну?..

Тяжелая дверь распахнулась. Вошел джентльмен в песочном костюме. В руках у него была шляпа Исаака Абрамовича; на лице играла милая, светская улыбка.

— Господа! Ради бога простите. Маленькое, смешное недоразумение. Один из наших товарищей совершенно случайно обменял шляпу. Ах, это ваша? Тысячу извинений. Швейцар, что же ты, братец, зеваешь? А? Поддай сюда вот эту фуражку. Еще раз простите, господа.

И с любезными поклонами, все с тою же милою улыбкой, он быстро вышел на улицу.

1906 г.

ПЛАНИРУЕТСЯ УСОВЕРШЕНСТВОВАТЬ СИСТЕМУ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

21 августа 2019 г.

О намеченных нововведениях и корректировках сообщил заместитель министра юстиции России **Денис Новак** на прошедшем совместном заседании окружного Совета Ассоциации юристов России и омбудсменов по правам человека в субъектах Приволжского федерального округа. Соответствующая информация появилась на официальном сайте Ассоциации юристов России.

В частности, для увеличения востребованности у населения услуг по бесплатной юридической помощи (БЮП) предлагается:

- обязать регионы предоставлять подробную информацию по оказанию БЮП;
- уточнить полномочия субъектов РФ, касающиеся случаев оказания БЮП адвокатами;
- создать понятную правовую основу для работы юридических клиник;
- разрешить создание юридических клиник на базе научных учреждений;
- освободить льготные категории граждан, имеющие право на получение БЮП, от платы за нотариальное удостоверение доверенности.

Кроме того, в целях популяризации и повышения доступности БЮП планируется запустить общероссийский интернет-портал, на котором можно будет не только получать онлайн-консультации и составлять необходимые документы, но и знакомиться с новостями и обучающими материалами, видео, инфографикой. Начало его создания намечено на 2020 год. Предполагается, что такой ресурс будет полезен и гражданам, и тем, кто оказывает юридическую помощь. Также участники мероприятия указали на необходимость введения оценки качества предоставления БЮП и целесообразность привлечения к ее оказанию специалистов, которые не просто имеют высшее юридическое образование, но и опыт работы.

Высказанные в ходе заседания замечания и предложения будут дополнительно проанализированы и лягут в основу законодательных инициатив, которые поступят в Совет Федерации и Минюст России.

Наталья Ключевская

<http://www.garant.ru/news/1288884/>

ЧЕТКИЙ МЕХАНИЗМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

6 сентября в Адвокатской палате Липецкой области состоялась встреча адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи, с представителями Управления административных органов администрации Липецкой области. Президент АП Липецкой области Валентина Артемова сообщила, что в 2020 г. в Адвокатской палате Липецкой области необходимо открыть Центр бесплатной юридической помощи. Поводом для проведения встречи послужило внесение изменений в Закон Липецкой области от 1 марта 2013 г. № 132-ОЗ «О бесплатной юридической помощи на территории Липецкой области». Поправки были приняты Липецким областным Советом депутатов 1 августа 2019 г. Они касаются порядка предоставления адвокатами отчетов за оказанную бесплатную юридическую помощь; изменился также список документов, прилагаемых к отчетам; предусмотрен отказ в перечислении средств областного бюджета для компенсации расходов. По итогам мероприятия президент АП Липецкой области Валентина Артемова отметила, что встреча в таком формате прошла впервые.

<https://fparf.ru/news/law-chambers/chetkiy-mekhanizm-vzaimodeystviya/>

РОССИЙСКИЕ АДВОКАТЫ ПРОВЕЛИ В ПАРИЖЕ ВСТРЕЧУ СО СВОИМИ ФРАНЦУЗСКИМИ КОЛЛЕГАМИ

9 сентября в рамках двухдневной программы Международной российско-французской конференции «Международное сотрудничество: Россия — Франция» в здании Парижского Дворца правосудия состоялась рабочая встреча российской делегации в составе 23 адвокатов из 16 субъектов РФ с руководством и адвокатами Адвокатской палаты Парижа. Обсуждались актуальные вопросы, связанные с особенностями осуществления адвокатской деятельности и спецификой правового статуса адвоката в России и во Франции, а также перспективы дальнейшего сотрудничества.

В ходе встречи, организованной Союзом молодых адвокатов России совместно с Санкт-Петербургским Институтом адвокатуры — Межрегиональным учебным центром ФПА РФ, Федеральным союзом адвокатов России и Адвокатской палатой Санкт-Петербурга в сотрудничестве с Адвокатской палатой Парижа и Национальным Советом адвокатов Франции, стороны обсудили актуальные вопросы, связанные с особенностями осуществления адвокатской деятельности и спецификой правового статуса адвоката в России и во Франции. При этом особое внимание участники встречи уделили перспективам дальнейшего сотрудничества между российскими и французскими адвокатами.



ГИЛЬДИЯ РОССИЙСКИХ АДВОКАТОВ: 25 ЛЕТ НА СТРАЖЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ПРАВ АДВОКАТОВ



26 сентября 2019 года в «Президент-Отеле» состоялось торжественное заседание, посвященное 25-летию Гильдии российских адвокатов. Открыл заседание президент Гильдии российских адвокатов, Заслуженный юрист РФ, профессор **Г.Б. Мирзоев**.

В торжественном заседании приняли участие и выступили с приветствиями заместитель министра юстиции РФ **Д.В. Новак**, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству **А.Д. Башкин**, член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству **А.И. Александров**, сопредседатель Ассоциации юристов России **С.В. Степашин**, вице-президент Федеральной нотариальной палаты, президент Московской областной Нотариальной палаты **С.В. Смирнов**, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, член исполкома Гильдии российских адвокатов **А.С. Брод**, начальник Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, генерал-лейтенант полиции **И.А. Калинин**, президент Адвокатской палаты г. Москвы **И.А. Поляков**, заместитель Постоянного представителя Республики Крым при Президенте РФ **М.Ю. Соломенцев**, президент Русско-Азиатской ассоциации юристов **М.В. Тафинцев**, глава официального представительства Приднестровской Молдавской Республики в РФ **Л.А. Манаков**, депутат Госдумы 6-го созыва, главный политический советник председателя ЦК КПРФ **В.Н. Тететкин**, член Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики **Ш. Мирзаев**, член Ассоциации адвокатов Израиля, представитель ГРА в Израиле **В.И. Маркевич**, вице-президент Белорусской республиканской коллегии адвокатов **В.И. Данилов**, представители других государственных и общественных организаций.

В своей приветственной речи **Г.Б. Мирзоев** рассказал об истории Гильдии российских адвокатов, ее целях и задачах.

«24 сентября 1994 года по инициативе делегатов Всероссийского съезда адвокатов — руководителей 43 коллегий адвокатов — было принято решение об учреждении первого в России независимого профессионального объединения коллегий адвокатов и адвокатов — Гильдии российских адвокатов. Востребованность принципиально нового общероссийского адвокатского объединения была вызвана радикальными изменениями в политической и экономической жизни страны, возросшим объемом юридической помощи, оказываемой гражданам, предприятиям и организациям особенно в сфере рыночных отношений. На протяжении более двух с половиной десятилетий ГРА успешно осуществляет международное сотрудничество в области защиты прав человека. Руководство ГРА и члены Исполкома принимают активное участие в работе различных государственных и общественных структур: Администрации Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Следственного комитета, Министерства внутренних дел и других правоохранительных органов и организаций. Сегодня Гильдия российских адвокатов объединяет в своих рядах около 300 адвокатских образований из 49 субъектов Российской Федерации. Гильдия российских адвокатов и впредь будет реализовывать свою основную задачу: защиту профессиональных прав, чести и достоинства адвокатов — членов адвокатских образований ГРА, а также осуществлять дальнейшее совершенствование деятельности по развитию гражданского общества и правового государства в Российской Федерации. Вся работа ГРА направлена на обеспечение справедливости и законности в стране, на повышение правосознания граждан, формирование высокой правовой культуры, что исключительно важно для нашего общества! Реализация наших задач может быть успешной только в результате общих усилий всего адвокатского сообщества совместно с Федеральной палатой адвокатов РФ. Желаю всем коллегам профессиональной востребованности, благодарных доверителей, крепкого здоровья!»

Заместитель министра юстиции РФ **Д.В. Новак** огласил приветствие **Президента Российской Федерации В.В. Путина**. Приветствие Председателя Совета Федерации ФС РФ **В.И. Матвиенко** огласил заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству **А.Д. Башкин**. Поздравление от Председателя Государственной Думы **В.В. Володина** зачитал президент Гильдии российских адвокатов **Г.Б. Мирзоев**. Поздравление Председателя Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, советника Президента РФ **М.А. Федотова** зачитал член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, советник президента ГРА **А.С. Брод**. На торжественном заседании были зачитаны многочисленные правительственные телеграммы, поздравления, поступившие в адрес президента Гильдии российских адвокатов **Г.Б. Мирзоева** от: заместителя председателя Госдумы **И.А. Яровой**, председателя Московской городской Думы **А.В. Шапошникова**, мэра города Москвы **С.С. Собянина**, статс-секретаря, заместителя министра внутренних дел РФ **И.Н. Зубова**, заместителя председателя Следственного комитета РФ **А.В. Федорова**, председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции **В.И. Пискарева**, президента Федеральной нотариальной палаты РФ **К.А. Корсика**, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации **Т.Н. Москальковой**, заместителя Председателя Совета министров Республики Крым, постоянного представителя при Президенте РФ **Г.А. Мурадова**, исполнительного директора Фонда поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом **И.К. Паневкина**, и.о. председателя Союза юристов Москвы **М.В. Вильховского**, председателя Ассоциации юристов России **В.В. Блажеева**, президентов региональных адвокатских палат, образовательных учреждений, международных и российских организаций.

На торжественном заседании учредителям и ветеранам ГРА были вручены медали Гильдии российских адвокатов — «Адвокатская слава». Также на заседании были вручены нагрудный знак «Почетный адвокат России», знак отличия ГРА «За вклад в развитие адвокатуры», почетные грамоты и объявлены благодарности.

Торжественное собрание завершилось праздничным концертом и фуршетом.

Пресс-служба ГРА