



РОССИЙСКИЙ АДВОКАТ

6 | 2018



Василий РАУДИН:
о корпорации и реинкарнации
Стр. 22–27



В суде присяжных
Стр. 10



**Дело о досрочной
пенсии**
Стр. 14



**Адвокат
революции**
Стр. 32

Минюст наградил адвокатов

3 декабря в Управлении Министерства юстиции РФ по Курганской области и Управлении Министерства юстиции РФ по Смоленской области состоялись торжественные мероприятия, посвященные Дню юриста, в рамках которых состоялось награждение юристов этих регионов, в том числе адвокатов. Среди поощренных коллег – президент АП Курганской области Александр Умнов (он стал обладателем Золотой медали Министерства юстиции РФ «За содействие») и президент Адвокатской палаты Смоленской области Михаил Трегубов (он удостоен такой же медали, но серебряного достоинства).



Пресс-служба ФПА РФ

Состязание ораторов



7 декабря при организационной поддержке Совета молодых адвокатов АП Ивановской области был проведен Первый конкурс профессионального ораторского мастерства среди адвокатов Ивановской области «Дебаты».

Первое место заняла Галина Груздева, на втором оказалась Анна Одинцова. «Бронза» досталась Василию Воронову. В специальной номинации «Знание предмета» отмечен Андрей Лямзин.

Проведенное мероприятие позволило раскрыть высокий потенциал молодой адвокатуры

Ивановской области. Адвокатская палата планирует проводить подобные конкурсы и в дальнейшем.

Пресс-служба АП Ивановской области

Противостоять атакам на адвокатуру

7 декабря в Москве на сессии «Атака на адвокатов. Управление высокими рисками адвокатской практики в условиях агрессивной внешней среды» 12-й международной конференции ИВА «Управление юридической фирмой» обсуждались риски и угрозы, которые продолжают нарастать применительно к адвокатскому сообществу и каждому адвокату в отдельности. Участники констатировали, что системные риски адвокатуры непосредственно влияют на общий уровень и качество юридической помощи. По итогам обсуждения были выработаны способы противодействия атакам.



Пресс-служба ФПА РФ

Вдохновитель и организатор турнира
Никита ФИЛИПPOB



Сергей Петрович Никоненко (народный артист РСФСР, играл главную роль в фильме «Классик» - главный фильм о русском бильярде), Борис Сергеевич Посягин, Диана Миронова (самая титулованная спортсменка-бильярдистка, 16-кратная чемпионка мира) и Александр Анатольевич Мохов (заслуженный артист России).



В соревнованиях приняли участие 29 адвокатов из Самарской, Владимирской, Саратовской, Кировской, Кемеровской, Калужской, Московской областей, Чеченской Республики, Москвы и Санкт-Петербурга. А участие адвоката Эрланбека Токтосунова из Кыргызской Республики сделало турнир международным.

Призовой фонд составил 87 000 рублей.

В течение двух дней прошло 4 турнира: традиционные – основной и дополнительный, и два парных – со спортсменками-бильярдистками и артистами театра и кино.

Победителями основного турнира стали:

1 место – Александр Котов (Кемеровская область)

2 место – Николай Степанов (Самарская область)

3 место – Сергей Капитонов

В дополнительном турнире:

1 место – Денис Селезнев

2 место – Андрей Зубенко

3 место – Дмитрий Мартынов

К адвокатам пришли такие звезды бильярдного спорта, как Диана Миронова, Наталья Трофименко, Светлана Максимова, Надежда Конобеева, Галина Прохорова, Катрин Селезнева, Алена Иванова и Евгения Ромодина.

Коллегам приятно было познакомиться и поиграть с актерами Сергеем Петровичем Никоненко и Александром Анатольевичем Моховым.

В турнире в парах с артистами победили:

1 место – Александр Мохов - Алексей Сизов (г. Москва, КИАП)

2 место – Александр Мохов - Андрей Грухин (Кировская область)

3 место – Сергей Никоненко - Виталий Смолягин (г. Москва)

В турнире, где адвокаты играли в парах со спортсменками, победили:

1 место – Наталья Трофименко – Вадим Кульков (Кировская область)

2 место – Катрин Селезнева – Вячеслав Яблоков (Самарская область)

3 место – Диана Миронова – Владимир Муравлёв (Калужская область)

Призы зрительских симпатий получили Анна Мамонова (г. Москва), Елена Илюхина (г. Москва).

Приз за самую длинную серию получил Андрей Зубенко (Санкт-Петербург).

Призы за волю к победе достались Владимиру Муравлеву (Калужская область), Никите Филиппову (г. Москва, МГКА «Бюро адвокатов «Де-юре»), Саид-Магомеду Чапанову (Чеченская Республика).

Рейтинг адвокатов Москвы и Московской области по итогам турнира:

1 место – Сергей Капитонов (Московская область)

2 место – Никита Филиппов

3 место – Денис Селезнев (Московская область)

Приз за самый интересный трюк получил Дмитрий Мартынов (Самарская область).

Главный организатор турнира – Никита Филиппов – благодарит всех участников соревнований за активное участие, любовь к бильярду, замечательную атмосферу и поздравляет всех с наступающим Новым годом!

Елена ПРОХОРОВА

«ПОБЕДИТЕЛИ»



НТВ запускает в прокат фильм «Победители» о присяжных поверенных. 1895 год. На всю Россию гремит имя знаменитого столичного адвоката Николая Андропова, не проигравшего ни одного судебного процесса. Его друзья Виктор Роскевич и Михаил Заварзин – тоже блестящие адвокаты. Они побеждают в сложнейших уголовных делах, порой не только оправдывая своих подзащитных, но и изобличая истинных преступников прямо в зале суда. В тяжелых ситуациях друзья-адвокаты всегда приходят на помощь друг другу. Они еще достаточно молоды (старшему, Николаю Андропову, всего 35 лет). Все трое абсолютно разные, но каждый готов пожертвовать ради друзей очень многим... Их многолетняя дружба и осознание того, что есть, на кого рассчитывать в трудной ситуации, не в последнюю очередь делает всех троих победителями. И в профессиональной, и в личной жизни.

Интервью со сценаристом фильма Дмитрием Константиновым читайте на с. 40–43.

Союз адвокатов участвует в выборах



7 декабря в Москве прошел XV съезд Федерального союза адвокатов России. В его работе приняли участие вице-президенты и члены Совета ФПА РФ, ряд президентов и вице-президентов региональных адвокатских палат. Делегаты съезда заслушали отчет о деятельности Президиума ФСАР и определили цели и задачи организации на ближайшие два года.

Перед делегатами выступил президент ФСАР Алексей Галоганов. Он отметил, что Союз – это единственная адвокатская организация, предусматривающая участие в выборах органов власти.

«Мы успешно участвовали в избирательных кампаниях, получив депутатские мандаты, два члена ФСАР стали членами общественных палат».

**Наш корр.
Фото пресс-службы ФПА РФ**

Избрание президента ФПА



17 декабря в ходе очередного заседания Совета ФПА РФ состоялись выборы президента ФПА РФ.

В связи с тем, что срок полномочий президента ФПА РФ Юрия Пилипенко истекает 14 января 2019 г., Совет ФПА РФ рассмотрел вопрос об избрании президента ФПА РФ. Была выдвинута кандидатура действующего президента ФПА РФ.

Совет ФПА РФ избрал Юрия Сергеевича Пилипенко на пост президента Федеральной палаты адвокатов РФ на второй срок.

Пресс-служба ФПА РФ

Совет ФПА: новый этап

17 декабря на заседании Совета ФПА РФ рассмотрены вопросы об актуальном состоянии российской адвокатуры, о работе Совета ФПА РФ между съездами, об итогах II Всероссийского дня бесплатной юридической помощи, о подготовке IX Всероссийского съезда адвокатов. Утвержден план работы Совета ФПА РФ на 2019 г.

Совет ФПА РФ принял за основу обращение к российским адвокатам о необходимости выполнения принципа демократии, который состоит в обязательности для исполнения всеми членами сообщества решений, принимаемых органами адвокатского самоуправления в предусмотренном законом порядке.



Пресс-служба ФПА РФ

В НОМЕРЕ

5 | 2018



| | |
|---|----|
| Полезная дискуссия | 3 |
| Новые задачи | 6 |
| Адвокаты против насилия | 7 |
| Сценарий с «Леди Макбет» не прошел | 10 |
| Дело о досрочной пенсии | 14 |
| Статья для косметолога | 17 |
| Долгая дорога к справедливости | 21 |
| Кредит с нагрузкой | 28 |
| Адвокат революции | 32 |
| Кино об умных и красивых людях | 40 |
| О чем поведали экслибрисы | 44 |
| Бал адвокатов | 46 |
| Шахматный король Ивановской адвокатуры | 47 |
| Предновогодние шары русского бильярда | 48 |

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Ю.С. ПИЛИПЕНКО, председатель, президент Федеральной палаты адвокатов РФ

Г.Б. МИРЗОЕВ, сопредседатель, президент Гильдии российских адвокатов, ректор РААН

В.Ф. АНИСИМОВ, вице-президент ФПА РФ, президент Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа

В.В. БЛАЖЕЕВ, ректор Московского государственного юридического университета (МГЮА) им.О.Е.Кутафина

С.В. ВОЛОДИНА, вице-президент ФПА РФ

А.П. ГАЛОГАНОВ, вице-президент ФПА, президент АП Московской области

А.К. ГОЛИЧЕНКОВ, декан юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

В.В. ГРИБ, вице-президент ФПА РФ

А.К. ИСАЕВ, заместитель руководителя фракции «Единая Россия» в Государственной Думе РФ, председатель Президиума РААН

А.А. КЛИШАС, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству

П.В. КРАШЕНИННИКОВ, председатель Комитета Государственной Думы ФС РФ по государственному строительству и законодательству

И.А. КРИВОКОЛЕСКО, вице-президент ФПА РФ, президент АП Красноярского края

М.В. КРОТОВ, полномочный представитель Президента РФ в Конституционном Суде РФ

Ю.С. КРУЧИНИН, первый вице-президент ГРА

Г.М. РЕЗНИК, вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы

Н.Д. РОГАЧЕВ, вице-президент ФПА РФ, президент АП Нижегородской области

Е.В. СЕМЕНЯКО, первый вице-президент ФПА РФ, президент АП Санкт-Петербурга

А.М. СМИРНОВ, первый вице-президент ГРА

А.В. СУЧКОВ, исполнительный вице-президент ФПА РФ

В.П. ЧЕХОВ, член Совета ФПА РФ, президент Адвокатской палаты Краснодарского края

Г.Г. ЧЕРЕМНЫХ, президент РААН, заместитель президента ГРА

Г.К. ШАРОВ, вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ

Главный редактор: **А.В. КРОХМАЛЮК**

Верстка-дизайн: **Е.В. МУСАТОВА**

Корректурa: **О.Б. ДРОВОСЕКОВА**

Журнал основан в апреле 1995 г.

Учредители и издатели:
Федеральная палата
адвокатов РФ, Гильдия
российских адвокатов

Выходит один раз в два месяца.

Зарегистрирован Комитетом РФ
по печати.

Свидетельство № 013485
от 05.04.1995 г.

Адрес издательства и редакции:

105120, Москва,
М. Полуярославский пер.,
д. 3/5, стр. 1
Тел.: (495) 917-75-46

Наш адрес в Internet:

www.ros-adv.ru

E-mail: rosadv@bk.ru

Подписной индекс издания:

72745

Выход в свет №6 2018

31.12.2018

Типография: ООО «Канцлер»

150008, г. Ярославль,
ул. Клубная, 4-49

Тел. 8(905)1314436

При перепечатке ссылка

на журнал
«Российский адвокат»
обязательна

Тираж 10 000 экз.

Свободная цена

ПОЛЕЗНАЯ ДИСКУССИЯ

На Общероссийском гражданском форуме-2018 проанализировали законопроект о внесении изменений и дополнений в Закон об адвокатуре

8 декабря в Москве прошел Шестой общероссийский гражданский форум (ОГФ). Участники сессии «Право адвоката: что мешает защитить человека в России» обсудили законопроект № 469485-7 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”». В обсуждении документа приняли участие Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко и заместитель министра юстиции РФ Денис Новак.

Модераторами сессии выступили заместитель председателя комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, вице-президент АП г. Москвы Вадим Ключвант и главный редактор журнала «Евразийская адвокатура» адвокат Андрей Рагулин.

С докладом по основной теме сессии выступил Андрей Рагулин, представив результаты подготовленного рабочей группой ОГФ обобщения предложений относительно законопроекта № 469485-7, содержащихся в официальных отзывах Правительства РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, общественных объединений адвокатов, а также внесенных отдельными адвокатами. Аргументы «за» или «против» (либо то и другое), а также возможные направления доработки он изложил в отношении следующих положений законопроекта:

- уточнение требований к адвокатам, учреждающим коллегию адвокатов;
- уточнение порядка образования и деятельности адвокатского бюро;



– установление возможности включения в соглашение условия о зависимости вознаграждения от результата оказания адвокатом юридической помощи;

– уточнение правового статуса стажера адвоката и помощника адвоката и роли ФПА РФ в его правовом регулировании;

– расширение количественного состава Совета ФПА РФ до тридцати трех членов;

– уточнение полномочий президента ФПА РФ в рамках его деятельности при проведении Всероссийского съезда адвокатов;

– уточнение порядка приостановления статуса адвоката;

– уточнение порядка изменения членства в адвокатской палате, введение дополнительных условий для изменения членства в адвокатской палате для лиц с адвокатским стажем менее 5 лет;

– введение возможности переизбрания президента на третий и более срок на общем собрании (конференции) палаты или Всероссийском съезде адвокатов, отмена правила «двух сроков»;

– расширение полномочий ФПА РФ в рамках дисциплинарного производства.

Позиция ФПА РФ

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко сказал, что в своих оценках законопроекта связан решением Совета ФПА РФ, который большинством голосов – 25 против 2 – в целом поддержал этот документ, указав при этом на необходимость ряда поправок.

Совет ФПА РФ обсудил законопроект № 469485-7 13 сентября на расширенном заседании с участием руководителей значительного числа региональных адвокатских палат, отметив, что ряд предлагаемых поправок стал предметом острой дискуссии среди адвокатов. В частности, вызвало неприятие предложение о том, чтобы дисциплинарное дело, возбужденное в отношении адвоката президентом ФПА РФ, могло быть передано на рассмотрение в адвокатскую палату иную, чем та, членом которой является соответствующий адвокат (абзац шестой подп. «з» п. 8 ст. 1 законопроекта). Все члены Совета ФПА РФ проголосовали против соответствующей поправки, в качестве альтернативы ряд из них предложили рассмотреть вопрос о наделении Комиссии по этике и стандартам и Совета ФПА РФ специальными полномочиями по непосредственному рассмотрению

дисциплинарных дел, возбужденных президентом ФПА РФ.

Предлагаемый законопроектом срок адвокатской практики, дающий возможность беспрепятственной смены членства в адвокатской палате, по мнению многих членов Совета ФПА РФ, стоило бы сократить с пяти лет до двух, как это было предусмотрено в первоначальной редакции Закона об адвокатуре. Кроме того, предлагается изменить положения законопроекта о сроке приостановления статуса адвоката, предоставив адвокатам право приостанавливать статус на срок от одного года до десяти лет.

Юрий Пилипенко отметил большую пользу дискуссий, подобных той, которая состоялась по поводу законопроекта № 469485-7. «Адвокатура никогда не была и не будет такой организацией, в которой существует стопроцентное единение мнений. Ни у кого по этому поводу нет наивных надежд, никто этого не добивается и добиться никогда не сможет. Нам очень важно, с одной стороны, слышать всех – согласных, несогласных, довольных, недовольных, злых, добрых, разных наших коллег, понимая, что они имеют право на эту точку зрения. Но все равно какое-то окончательное, более или менее консолидированное решение я все-таки предполагал бы, чтобы мы принимали в формах и процедурах, предусмотренных Федеральным законом об адвокатской деятельности и адвокатуре. Иное приведет к разрушению нашей корпорации», – подчеркнул Юрий Пилипенко.

Позиция Министерства юстиции

Заместитель министра юстиции РФ Денис Новак отметил, что Министерство юстиции рассматривает законопроект как хороший повод реализовать часть идей, которые уже закреплены в проекте Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, усилить демократизацию в формировании органов адвокатского самоуправления.

Возражения Правительства РФ касаются, прежде всего, установления пятилетнего запрета на переход из палаты в палату без согласованного с Советом ФПА РФ разрешения адвокатской палаты субъекта РФ. По словам Дениса Новака, такой способ не решил бы проблему, а только ее законсервировал, потому что, как следует из пояснительной записки и обсуждения, вызвана она тем, что

не вполне добросовестной является практика сдачи экзамена и допуска к профессии в отдельных регионах. «Мы не согласны мириться с тем, что все надо так и оставить в этих регионах на таком уровне, где 100 процентов сдают». Поэтому в отзыве Правительства говорится, что в законопроекте целесообразно предусмотреть меры, направленные на совершенствование порядка сдачи квалификационного экзамена, например, установить требование о проведении такого экзамена путем использования автоматизированной информационной системы, обеспечивающей автоматизированную анонимную проверку результатов сдачи квалификационного экзамена. Эти меры, по мнению Правительства, исключают злоупотребления адвокатами их правом смены членства в адвокатской палате сразу после приобретения статуса адвоката без чрезмерного ограничения прав адвокатов.

Государственная программа «Юстиция» также ставит задачу оптимизации допуска к профессии адвоката «и здесь мы рассчитываем очень на усилия Федеральной палаты адвокатов по выработке... единого автоматизированного экзамена», который на этапе компьютерного тестирования станет единым фильтром, обеспечивающим анонимную проверку и беспристрастные результаты. Впоследствии он может стать основой для тестирования тех юристов, которые будут присоединяться к адвокатскому сообществу при

реализации проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи.

Содержащееся в законопроекте предложение о возможности пересмотра Советом ФПА РФ дисциплинарных решений по делам, возбужденным президентом ФПА РФ, Правительство в своем отзыве оценило как в целом заслуживающее поддержки, указав, что его следует дополнить положением о праве лица, в отношении которого принято решение о прекращении статуса, обжаловать это решение в ФПА РФ, то есть созданием внутренней корпоративной апелляции.

«Инструмент внутренней апелляции должен стать инструментом защиты рядового адвоката от тех негативных проявлений, когда на уровне руководства своей региональной палаты он попадает в тупик и не может обжаловать дальше действия», – подчеркнул Денис Новак.

Также, по его мнению, необходимо усиление демократизации выборов органов корпоративного самоуправления, и с этой точки зрения следует поддержать предложение о передаче вопроса об избрании президента палаты на третий и более срок на рассмотрение конференции (собрания) или съезда.

Денис Васильевич информировал, что законопроект был рассмотрен рабочей группой, образованной распоряжением Администрации Президента РФ и действующей на площадке Государственной Думы ФС РФ

(председателем является П.В. Крашенинников). Члены рабочей группы выразили мнение, что нужно усилить демократизацию выборов.

Кроме того, заместитель министра юстиции РФ заявил о поддержке идеи о законодательном закреплении «гонорара успеха».

**По материалам
пресс-службы
ФПА РФ.**



НОВЫЕ ЗАДАЧИ

На ежегодной конференции, проведенной ФПА РФ, обсудили вопросы взаимодействия адвокатуры с государством и обществом.



18 декабря в Подмоскowie, в комплексе «Ватулино», состоялась организованная Федеральной палатой адвокатов РФ XIII ежегодная научно-практическая конференция «Адвокатура. Государство. Общество». Около 150 участников, среди которых адвокаты из более 70 субъектов РФ, представители юридической науки и зарубежные гости, обсудили актуальные для адвокатуры темы: проблемы взыскания и возмещения судебных расходов на оказание квалифицированной юридической помощи адвокатом; деятельность адвоката в суде присяжных; использование новых технологий в деятельности адвокатуры.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко в сво-

ем выступлении подчеркнул необходимость скорейшего внедрения во всех региональных адвокатских палатах автоматизированной системы распределения дел, на чем настаивает и Минюст России. В частности, он напомнил о разработанном в Министерстве юстиции РФ законопроекте, которым предлагается дополнить ст. 50 УПК РФ положением о том, что назначение защитника на ведение дел в порядке ст. 51 УПК РФ будет осуществляться путем использования автоматизированной информационной системы, исключая влияние любых заинтересованных лиц на распределение поручений между адвокатами.

Пресс-служба ФПА РФ



АДВОКАТЫ ПРОТИВ НАСИЛИЯ

7 ноября 2018 года в Центральном Доме адвоката состоялся круглый стол на тему «Адвокаты против насилия в школах», организованный Гильдией российских адвокатов, Российской академией адвокатуры и нотариата и коллегией адвокатов «Московский юридический центр».

В работе круглого стола приняли участие Гасан Мирзоев, президент Гильдии российских адвокатов, заслуженный юрист РФ, профессор; Евгений Бунимович, Уполномоченный по правам ребенка в городе Москве; Надежда Матвеева, начальник отдела защиты прав женщин, семьи и ребенка Управления защиты социальных прав Аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ; Алена Попова, журналист, юрист, общественный деятель, автор проекта «Вместе против травли»; адвокаты коллегии «Московский юридический центр», известные политологи, психологи, представители СМИ. Модератором выступил главный редактор журнала «Российский адвокат» А.В. Крохмалюк.



Открыл круглый стол Гасан Борисович Мирзоев. В своем выступлении он подчеркнул, что «проблема насилия в школах приобретает особую актуальность в связи с трагедией, произошедшей в Политехническом колледже города Керчи. Одним из аспектов проблемы насилия в школе является жестокое обращение с детьми и пренебрежение их интересами, и как следствие, жестокость в отношениях между детьми. Необходимо приложить максимум усилий, чтобы учеба и жизнь детей были спокойными, свести к минимуму возможные правонарушения».

Слово, которое чаще всего звучало на круглом столе, – буллинг. Что это такое? На этот вопрос ответил Михаил Матвеев. «Буллинг – это травля, – заметил эксперт, – травля, за которую сажают... Мириться с этим злом общество больше не может. Несмотря на новомодное определение, явление, которое под ним подразумевается, известно с незапамятных времен. Если разобраться, речь идет о некоторых аспектах «обычного» хулиганства, мелкой уголовщины, шалостей «шпаны», без которых, кажется, немыслимо ни одно дворовое детство. Почему-то считается, что, не пройдя через прелести подросткового хулиганства, молодой человек не адаптируется нормально ко взрослой жизни. Возможно, в силу пережитого страной исторического опыта это действительно так. Но стоит ли экстраполировать ситуацию в будущее?» С ним был совершенно солидарен старший научный сотрудник Центра глобальных и стратегических исследований РАН Иван Лилеев, который рассказал об архаичных формах поведения подростков.

По словам Уполномоченного по правам ребенка в городе Москве Евгения Бунимовича, «важно понять, насколько у нас распространены разные типы буллинга, от каких факторов это зависит, кем оказывается ребенок внутри ситуации буллинга – жертвой, агрессором или просто наблюдателем, в каких школах этого больше, в каких – меньше. Какую роль в распространении травли играет школьный климат, каково влияние родителей или учителей. К сожалению, ни у одной страны пока нет готового рецепта, как работать с соцсетями в подростковой среде. Насилие часто фиксируется на видео, выкладывается в интернет, этим бахвалятся и так далее. И если у ребенка нет внутренней позиции, то он теряется и в критической ситу-

ации может стать мишенью для технологий, работающих в сети. Но какой бы сложной ни была ситуация, всегда нужно в нее включаться и стараться помочь ребенку выйти из состояния жертвы или даже агрессора. В первую очередь это должны делать самые близкие люди».

Исследуя проблему, адвокат Сергей Смищенко пришел к выводу, что в защите нуждаются не только жертвы травли, но и те, кто ее организует. Лучшее средство против преступности, по его мнению, это профилактика. Дети, склонные к агрессии, нуждаются в особом внимании со стороны родителей, администрации учебных и воспитательных учреждений, органов опеки и попечительства.

Развивая эту тему, о роли семьи в формировании личности рассказала психолог Индира Даурова.

В своем выступлении начальник отдела защиты прав женщин, семьи и ребенка Управления защиты социальных прав Аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ Надежда Матвеева отметила, что «в настоящее время в образовательный процесс в России включены около 34 млн детей и молодежи, из них школьников – 15,6 млн, и наша основная задача – сделать все, для того чтобы дети были живы и здоровы». В последнее время все чаще причинами чрезвычайных происшествий называют «человеческий фактор». С целью решения вопросов обеспечения безопасности школьников во время образовательного процесса Уполномоченный предлагает возможным внести изменения и дополнения в действующее законодательство РФ, в частности, установить право на приобретение огнестрельного оружия с 25 лет. Уполномоченный предлагает также: ужесточить процедуру получения разрешительных документов на приобретение огнестрельного оружия, согласовывая вопрос с руководством образовательных организаций либо с работодателем; установить единые требования штатной численности практических психологов в образовательных организациях (до 200 учащихся – 1 штатная единица, более 200 – 2 и более 500 – 3); предусмотреть осуществление медицинского освидетельствования с выдачей справки для получения лицензии на приобретение оружия только государственными организациями.

Алена Попова выступила за то, чтобы

предавать широкой огласке каждый случай буллинга, приведший к трагическим последствиям. Только такой подход поможет государству и обществу осознать серьезность этого негативного явления.

Адвокат Людмила Матвиенко рассказала о том, какие масштабы и последствия приобретает кибербуллинг – травля в сети. «Вооружившись телефонами и камерами, «новые варвары» нагло и цинично оскорбляют людей, более того, снимают сцены насилия и размещают их в сети, делая последствия совершенного еще более тягостными для жертвы. Возникает естественный вопрос – насколько безоружны в этих ситуациях жертвы насилия? Есть ли возможность противостоять этому злу или закон в очередной раз бессилен перед хитроумными практиками его изощренных нарушителей? Можно ли сегодня утверждать, что государство, его правоохранительные органы могут и должны защитить любого человека вне зависимости от возраста, и в особенности несовершеннолетних, от произвола сетевых «хейтеров»?» – задалась вопросом Л. Матвиенко и постаралась ответить на него, опираясь на нормы законодательства. Она при-

вела многочисленные доводы, что общество располагает достаточным инструментарием для того, чтобы эффективно бороться с этими проблемами.

Ее дополнил адвокат Даниил Филатов, рассказавший о гражданско-правовой ответственности за травлю.

О том, как использовать информационные технологии для противодействия буллингу, рассказал эксперт в области интернет-маркетинга, управления репутацией персон и брендов в сети А.Ю. Перепелкин.

Участники круглого стола сошлись во мнении, что противостоять буллингу можно, опираясь прежде всего на профилактику подобного рода действий и просветительскую работу, которую должны вести взрослые – родители, СМИ, педагоги, органы власти и общественные деятели.

По завершению круглого стола участникам было предложено направить в Гильдию российских адвокатов свои предложения для выработки консолидированной позиции и подготовки соответствующего документа (резолуции).

Виктория ЯРЕМЧЕНКО





РОССИЙСКИЙ АДВОКАТ • 6' 2018

Руслан ГАРИБОВ,
советник президента ГРА,
Адвокатская палата Московской области

СЦЕНАРИЙ С «ЛЕДИ МАКБЕТ» НЕ ПРОШЕЛ

Попытка следственных органов представить жену убитого предпринимателя заказчицей преступления разбилась в суде присяжных.





Суды присяжных заседателей как самостоятельный правовой институт были введены еще в Российской империи судебной реформой 1864 года. История становления и развития законодательства говорит о том, что наше общество по всему заслужило и достойно этого института, разработанного людьми в стремлении к справедливости.

В настоящее время в Российской Федерации существует четко структурированная система судов. Конечно, наивно считать, что в ней все идеально. Как и в любой другой, в судебной системе нашей страны существуют свои проблемы и изъяны.

Обвинительный уклон российского правосудия является одним из этих изъянов. Он характеризуется ничтожно маленьким (менее одного) процентом оправдательных приговоров в уголовном судопроизводстве. А в отношении подсудимых, обвиняемых по особо тяжким преступлениям, этот процент практически сводится к нулю. И наоборот, статистика оправдательных приговоров по тем же статьям с участием суда присяжных заседателей превышает 20%. Все это можно было бы назвать поэтическим натурализмом и связать с особенностями подсчета и общей структурой правовой системы. Однако самосознание и основы мировоззрения не позволяют оставаться в тени туманных философских доктрин и спорных нравственных принципов.

Проблема нашей системы в том, что обычный суд без присяжных заседателей практически всегда на стороне обвинения и следователей. Создается впечатление, что в ходе судебного разбирательства действует принцип «благоприятствования обвинению». Тут и появляется необходимость сделать акцент на таком важном направлении судебной практики, как суд присяжных заседателей. Поэтому опытный и искусный адвокат считает своим долгом предложить подзащитному подумать о суде присяжных, который дает шанс для оправдательного приговора.

Наглядным примером может послужить уголовный процесс по делу «Об ульяновском стрелке», которое рассматривалось в Ульяновском областном суде с участием присяжных заседателей, в результате которого подсудимые, обвиняемые в убийстве, были полностью оправданы. Но изначально резюме этого дела выглядело печальным.

А теперь, как говорится, коротко и по существу.

8 октября 2014 года димитровградский предприниматель Амиран Алоян был расстрелян в подъезде собственного дома на глазах у супруги и несовершеннолетней дочери.

Лидия Алоян, супруга Амирана, мать четырех детей, искренне оплакивала мужа, пока не оказалась на скамье подсудимых в качестве обвиняемой в его убийстве.

По мнению следствия, именно Лидия Алоян запланировала и подготовила убийство супруга. Смертельный выстрел в упор произвел Сахиб Ибрагимов, сотрудник пекарни, которая принадлежала чете Алоян.

Сразу после задержания Сахиб Ибрагимов дает признательные показания, где подробно описывает все этапы подготовки и момент совершения преступления. В его признании значится, что именно супруга убитого Лидия Алоян запланировала это жестокое убийство мужа. На роль исполнителя она выбрала его – Сахиба, заранее передала ему оружие, пообещав полмиллиона рублей.

У следствия на руках оказались все «козыри»: показания обвиняемого, свидетели, которые подтверждали показания убийцы, и, самое главное и неопровержимое доказательство, – обреза, из которого был произведен выстрел.

Следствие завершено. Уголовное дело отправляется в Ульяновский областной суд. Все идет по четкому прокурорскому плану. Обвиняемые с ужасом ожидают 20-летнего тюремного заключения!

Но правосудию все-таки суждено было случиться. В суде присяжных это дело принимает иной оборот. Присяжные заседатели выносят оправдательный вердикт ввиду недоказанности участия подозреваемых Лидии Алоян и Сахиба Ибрагимова в совершении этого преступления. Оправдательный приговор стал конечным пунктом большого пути, который прошло уголовное судопроизводство с участием четырех защитников. Адвокаты подсудимых представили аргументы и доводы, которые свели доказательную базу следствия на нет.

А теперь все по порядку.

Во-первых, защита констатировала, что у Лидии Алоян не было мотива для убийства собственного мужа. Она являлась собственником всех объектов недвижимости и бизнеса, принадлежавшего семье. Смерть мужа не давала ей никаких выгод. Наоборот, она осталась без какой-либо поддержки, с четырьмя

детьми на руках. Свидетели подтвердили хорошие отношения между супругами и исключили конфликты между ними.

Кроме того, суду были представлены свидетельские показания и аудиозапись в подтверждение того, что между убитым и его партнерами по бизнесу произошел конфликт на почве предпринимательской деятельности, после которого последние неоднократно обещали убить Алояна, а его жену отправить в места лишения свободы.

Во-вторых, основными, а вернее единственными доказательствами у обвинения являлись явка с повинной Ибрагимова Сахиба, его допросы в качестве подозреваемого и обвиняемого и протокол проверки показаний на месте с его участием, проведенная в течение 2-3 суток после задержания.

Но подсудимый Ибрагимов спустя некоторое время сообщил следствию и суду о том, что все показания, данные им в отношении себя и Л.М. Алоян, являются неправдивыми, что с явкой с повинной в правоохранительные органы он не являлся, а забрали его из дома оперативные сотрудники, после чего, применив насилие, заставили устно, в отсутствие адвоката, заявить явку с повинной, а впоследствии дать и признательные показания. Все это подтверждается протоколами очных ставок между ним и оперативными сотрудниками, показаниями его жены, заключением судебно-медицинской и психолого-лингвистической экспертиз и иными доказательствами, приобщенными к делу.

Лидия Алоян также категорически отрицает сговор с Ибрагимовым и вообще с кем-либо на убийство мужа.

Таким образом, защита показала, что указанные доказательства не соответствуют требованиям ст. 75 УПК РФ, поскольку получены с нарушением права подозреваемого на защиту, а также с применением недозволённых методов, о чем в деле имеется множество свидетельств.

В-третьих, в ходе судебного процесса защита выяснила, что свидетели обвинения также подвергались насилию со стороны сотрудников полиции, в результате чего изменили данные ими первоначальные показания на необходимые следствию. К делу приложены результаты оперативно-розыскного мероприятия: «прослушивание телефонных переговоров» – беседы одного из свидетелей обвинения с тремя разными людьми, кото-

рым он рассказывает о том, когда и как его избивали сотрудники полиции, требуя изменить показания на необходимые для обвинения.

Далее, доказательство представленного стороной обвинения в виде обреза, из которого был убит А.Т. Алоян, подверглось со стороны защиты всесторонней критике. Обвинением не установлено, как и когда подсудимая Лидия Алоян приобрела оружие и передала исполнителю. Так же обвинению не удалось доказать, что это и есть орудие убийства.

Описание убийцы, данное подсудимой и ее детьми, не соответствует данным исполнителя (рост, вес и т.д.). Следы порохового нагара на руках и одежде Ибрагимова отсутствуют, как и кровь покойного. Отпечатки пальцев Ибрагимова и Алоян изъяты с нарушением требований УПК РФ, как и образец заявления о разводе, обнаруженное в паспорте Л.М.Алоян.

Таким образом, защита констатировала, что доказательства, имеющиеся в деле, добыты с нарушением требований уголовно-процессуального кодекса, выводы следствия, изложенные в постановлении о привлечении в качестве обвиняемых подсудимых Л. Алоян и С. Ибрагимова, основаны лишь на предположениях, что в соответствии с уголовно-процессуальным законом недопустимо.

Все эти факты указали на то, что реальных доказательств причастности супруги убитого, как и Ибрагимова, к совершению данного преступления в деле нет.

При таких обстоятельствах уголовное преследование в отношении подзащитных подлежало прекращению в связи с их непричастностью к совершению данного преступления, а предварительное расследование должно быть возобновлено для установления лиц, действительно причастных к совершению убийства А. Т. Алоян.

Это как раз тот примечательный случай, подтверждающий статистику, когда суд присяжных в России выносит оправдательные приговоры чаще. Причинами этого могут быть то, что присяжные действительно рассматривают доказательства. Они не боятся оправдательных приговоров, потому что, в отличие от судей, не могут лишиться за это работы или на них невозможно оказать давление, по крайней мере, на всех присяжных.

СТАРТОВАЛ КОНКУРС «ПРАВОВАЯ РОССИЯ»



В день 25-летия Конституции РФ Российская ассоциация правовой информации ГАРАНТ при поддержке Совета судей РФ объявила об открытии XIV Всероссийского профессионального конкурса «Правовая Россия».

В этом году на конкурсе представлена новая номинация – «LegalTech. Новые технологии в работе юриста». Использование современных информационных технологий в юридической сфере – одна из самых обсуждаемых тем в последнее время. То, что вчера было фантастикой, сегодня становится предметом дискуссий, исследований и практических разработок. Автоматизированные рабочие места юристов, правовое консультирование с помощью чат-ботов, применение блокчейн-технологий в сфере регистрации права, системы электронного правосудия и многие другие решения стремительно меняют правовую реальность.

Конкурс проводится по 11 номинациям, 9 из которых – по отраслям права. Для студентов вузов юридических и экономических специальностей предусмотрено отдельное испытание – «Правовая надежда России». Для представителей журналистской профессии (печатных и интернет-изданий, радио и телевидения) – «СМИ за правовую Россию».

Подведение итогов и торжественное награждение победителей и лауреатов состоится в конце мая 2019 года в Москве. Каждый участник конкурса получит диплом, а победители и призеры будут награждены ценными подарками: за первое место – ноутбук, за второе – планшетный компьютер, за третье – карманный планшетный компьютер.

Регистрация проходит на портале www.garant.ru. Здесь же будут размещаться задания и итоги двух туров, а также фотографии и видео с церемонии награждения победителей.

Подробная информация об условиях участия
размещена на сайте www.garant.ru/konkurs.

Ирина ПУГАЧЕВА,
Адвокатская палата Оренбургской области,
г. Абдулино

ДЕЛО О ДОСРОЧНОЙ ПЕНСИИ

Моя доверительница обратилась ко мне за помощью, когда Пенсионный фонд по формальным причинам отказал ей в назначении досрочной пенсии. По мнению чиновников, для признания права на досрочную пенсию ей не хватало 5 лет. Мы смогли доказать обратное.

После окончания средней школы Наталья поступила в медицинское училище, которое находилось в соседнем городе. Годы учебы пролетели незаметно, получила распределение в родной город, в районную больницу. Однако, к великому огорчению девушки, вакансий для нее не нашлось. «Пойдешь на работу в ФАП (фельдшерско-акушерский пункт), ты молодая, способная, будешь лечить людей в селе!», – сказала начальник отдела кадров.

Несмотря на то, что ей была присвоена квалификация «фельдшер», а в направлении от училища также черным по белому написано, что направлена на работу фельдшером, начальник отдела кадров безапелляционно заявила: «Пиши – прошу принять на работу заведующей в Петровский ФАП».



ПРАКТИКА ●

Могла ли тогда, в 20 лет, молодой специалист Наталья знать, что эта запись в дальнейшем станет основанием для отказа ей в назначении досрочной пенсии по старости в связи с осуществлением лечебной деятельности по охране здоровья населения?!

Шесть лет работы в сельском ФАПе не пролетели незаметно. Наталья испытала на себе сполна все тяготы сельской жизни: бездорожье, распутицу, грязь. Исполнять свои обязанности ей приходилось и в дождь, и в зной, и по снежным сугробам. Денно и ночью, не только в часы работы ФАПа, но в любое время суток, от дома к дому, ходила со своим чемоданчиком фельдшер Наталья. Потому что больные не могли ждать до утра или до приезда скорой помощи из райцентра. Вместе с Натальей в ФАПе работала еще санитарка, должность которой относилась к младшему медперсоналу, и в ее обязанности входило разве что: подать, принести, помыть, убрать. Таким образом, вся ответственность за здоровье, а иногда и жизни сельчан была на хрупких девичьих плечах Натальи. Именно поэтому законодатель предоставил ей право досрочного пенсионного обеспечения. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 16 июля 2013 г. № 1143-О, от 17 февраля 2015 г. № 286-О, от 23 апреля 2015 г. № 827-О, право на страховую (трудовую) пенсию по старости ранее достижения общего пенсионного возраста для определенной категории лиц направлено главным образом на защиту от риска утраты профессиональной трудоспособности. Право на досрочное назначение страховой пенсии по старости связывается не с любой работой, а лишь с такой, при выполнении которой организм работника подвергается неблагоприятному воздействию различного рода факторов, обусловленных спецификой и характером профессиональной деятельности, при этом учитываются также и различия в характере труда, функциональных обязанностях лиц, работающих на разных должностях. Выделение в особую категорию лиц, имеющих право на досрочное пенсионное обеспечение по старости, отдельных работников, фактически основанное на учете особенностей выполняемой ими работы, само по себе не может расцениваться как нарушение принципа равенства всех перед законом.

Вскоре Наталья встретила свою судьбу,

вышла замуж, а тут появилась свободная должность медсестры в районной больнице. Переехала в город и продолжила трудовую деятельность уже в должности медицинской сестры хирургического отделения районной больницы, где и работает по сей день.

Когда в конце 2017 года, по собственным подсчетам Натальи, льготный стаж для досрочной пенсии по старости, как того требует закон, превысил 30 лет, она обратилась в Пенсионный фонд. Но в назначении пенсии ей было отказано. Ей не включили в льготный стаж период нахождения на курсах повышения квалификации и период работы в должности заведующей ФАПом с 1989 года по 1994 год.

По мнению чиновников Пенсионного фонда, для признания за моей доверительницей права на досрочную пенсию ей не хватало 5 лет.

Можно представить, какой разгневанной и разочарованной одновременно пришла ко мне Наталья: «Как это так? Я ведь работала фельдшером, лечила людей в любое время суток, никому не отказывала в помощи, делала все, что и другие фельдшеры, а теперь мне отказывают в пенсии из-за того, что кто-то неправильно записал мою должность? Но я-то в этом не виновата!»

Я разделяла ее негодование, но никак не могла объяснить, что суду нужны доказательства, а не слова. «А как я докажу, если трудовой книжки недостаточно?!» – сокрушалась Наталья. Я уверила ее, что мы такие доказательства найдем. Немного успокоенная моей уверенностью, Наталья вручила мне свои документы и счастливая выпорхнула из кабинета.

А для меня началась самая интересная часть моей работы, разгадывание очередного кроссворда.

О том, что суд включит в льготный стаж периоды нахождения на курсах повышения квалификации, я не переживала нисколько. Судебная практика здесь положительная, и, несмотря на то, что Пенсионный фонд упорно не включает в стаж данный период, мотивируя это тем, что в этот период работник не занимался лечебной деятельностью, суды включают эти периоды без всяких сомнений. Суду достаточно того, что в эти периоды за работником сохраняется рабочее место и средняя заработная плата, из которой производятся отчисления в Пенсионный фонд.

Кроме того, период нахождения на курсах повышения квалификации для медицинских работников (и педагогических, к слову) является обязательным условием для продолжения трудовой деятельности.

А вот над поиском доказательств в обоснование исковых требований доверительницы по периоду работы заведующей ФАП в должности фельдшера нам с моей доверительницей пришлось изрядно попотеть.

Ответчик не включил этот период в стаж по тому основанию, что должность, указанная в трудовой книжке Натальи, не соответствовала должности, которая имеется в Списках работ, профессий и должностей, дающих право на досрочное назначение страховой пенсии по старости. То есть, согласно Спискам должность – «фельдшер», а в трудовой книжке «заведующая ФАП». Нам необходимо было доказать, что: 1) Наталья занималась лечебной деятельностью (поскольку это главное основание для досрочного назначения пенсии в соответствии с пунктом 20 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28.12.2013 г. № 400-ФЗ); 2) выполняла обязанности фельдшера; 3) должности «заведующий ФАПом» в спорный период не существовало, а имелась должность «фельдшер», которую и занимала моя доверительница, поскольку не могла занимать должность, не предусмотренную штатным расписанием; 4) заведование ФАПом являлось всего лишь дополнительной нагрузкой к выполнению основных обязанностей фельдшера. Как пояснила мне моя доверительница, за заведование ей доплачивали 10 рублей к окладу.



И мы начали искать доказательства. Не буду раскрывать всех секретов поиска, но нам удалось найти то, что было необходимо, и мы представили эти доказательства суду.

Исковые требования моей доверительницы были удовлетворены, спорный период был включен в льготный стаж, а поскольку приходился он до 1 ноября 1999 года, работа в сельской местности подлежала зачету в льготный стаж в льготном исчислении: 1 год работы за 1 год и три месяца. В итоге необходимого для назначения пенсии специального стажа оказалось достаточно. Досрочная пенсия моей доверительнице в связи с лечебной деятельностью по охране здоровья населения была назначена. Ответчик решение суда не обжаловал, и оно вступило в законную силу.

Дела досрочного пенсионного назначения – очень сложная категория дел. Бывает так, что, отказывая в назначении досрочной пенсии, Пенсионный фонд рассматривает право на пенсию в рамках нескольких законодательных актов. Задача юриста – проверить все варианты, выбрать один, наиболее выгодный для работника, кроме того, оценить, какой легче будет доказать суду. А еще – проверить, правильно ли подсчитан льготный стаж (для этой цели у меня есть специальный калькулятор), и, в который раз, перелопатить все постановления Совета Министров, Кабинета Министров, Правительства, а также множество других законодательных и нормативных актов. Ведь в разные периоды действовало разное законодательство. А как много льготных должностей! Такие порой встречаются, о которых ты и не догадывался (к примеру, в настоящее время в моем производстве находится дело машиниста промышленного прибора).

Все эти сложности при подготовке иска, представлении доказательств, отстаивании интересов доверителя в суде с лихвой компенсируются большим моральным удовлетворением, которое я испытываю от своей работы! Когда человек со слезами на глазах, до конца не осознавая победу в таком непростом споре с госучреждением, говорит тебе спасибо, ты понимаешь, что делаешь нужное дело. И каждый раз, взяв в руки решение Пенсионного фонда по отказу в назначении пенсии очередному доверителю, заранее испытываешь удовлетворение, прокручивая в уме все варианты отмены в суде незаконного и необоснованного решения.



Николай ГРИГОРЬЕВ,
адвокат Российского
общества хирургов

СТАТЬЯ ДЛЯ КОСМЕТОЛОГА

Впервые с иском в области пластической хирургии я столкнулся в далеком 1995 году. Действовавший в то время Уголовный кодекс РФ был достаточно суров, и только объективизация доказательств посредством проведения сложных судебно-медицинских экспертиз позволила спасти оперирующего хирурга от уголовной ответственности.

В последующем, в начале 2000-х, развитие пластической хирургии привело к массовости операций, зачастую без всяких показаний, которые делались в отсутствие нормальных условий в маленьких кабинетах и клиниках без надлежащего оснащения и наркозно-реанимационного оборудования, что приводило к тяжелым последствиям. К достаточно типичному осложнению в виде гипоксического поражения головного мозга добавился синдром «спящих красавиц», молодых женщин, впавших в кому после пластических операций. Был большой общественный резонанс, и общество впервые задумалось о целесообразности такого количества и объема пластиче-

ской хирургии, что в результате привело к популяризации косметологических методов и дало бурное развитие рынка косметологических услуг.

С развитием инъекционных способов введения лекарственных веществ дерматокосметология столкнулась с рядом осложнений. Условно разделим их на несколько групп по судебно-медицинским критериям и дадим уголовно-правовую характеристику каждой группы осложнений, а также конкретные рекомендации по ведению уголовных дел данной категории.

Группы возможных осложнений в дермокосметологии:

- ✓ аллергические реакции на вводимый препарат;
- ✓ септические осложнения;
- ✓ попадание в нервные пучки и пазухи при инъекциях;
- ✓ гиперкоррекция препаратом и ошибочно выбранные зоны введения;
- ✓ попадание в крупные сосуды;
- ✓ случаи инъекционной газовой гангрены;
- ✓ химические и аппаратные ожоги при выполнении косметологических процедур.

Кто может заниматься медицинской косметологией?

По действующему законодательству предоставлением косметологических услуг могут заниматься врачи, имеющие специализацию в косметологии или в дерматоневрологии, и медицинские сестры, имеющие аналогичную специальность и выполняющие назначения врача.

На практике филеры и ботулотоксин инъекционно делают все – массажисты, фармацевты, лица без медицинского образования.

Где можно предоставлять косметологическую услугу?

Законодатель указал четкие параметры косметологических кабинетов и процедурных, указав не только перечень необходимых площадей и оборудования и оснащения, но и порядок работы и ведения медицинской документации.

На практике инъекции делают где попало – от обычных парикмахерских и салонов красоты до съемных комнат и квартир.

Основная проблема в данных случаях – на-

рушение правил асептики и антисептики. Отсутствие выделенных процедурных и их недостаточная санобработка являются основной причиной септических осложнений.

Современная уголовная практика показывает, что к уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью привлекается врач-дерматокосметолог, а за нарушение правил санэпидконтроля – директор учреждения, где произошло осложнение.

Изменения в Уголовном кодексе РФ привели к отмене части 3 и 4 статьи 118 (Ответственность за причинения вреда средней тяжести при выполнении профессиональных обязанностей). Основная масса уголовных дел стала проходить по ч. 2 ст. 118 УК РФ. В связи с этим появилась интересная технология потребительского терроризма.

Деонтологические принципы взаимоотношений в профессиональной среде зачастую нарушаются, что приводит к транзитным искам. Известны случаи крайне агрессивного поведения пациентов, дающих необъективную негативную оценку действиям врача с последующим разбирательством в суде. На стороне истцов в качестве экспертов выступают сами косметологи. Возможно, мы наблюдаем одно из проявлений конкурентной борьбы за рынок косметологических услуг. Оценку этому явлению должна дать медицинская общественность.

Рассмотрим конкретную уголовно-правовую характеристику вышеприведенных осложнений.

Аллергические реакции на вводимый препарат.

В основном развиваются немедленно и протекают очень тяжело. Сюда также стоит отнести реакции на обезболивающие препараты. Основная причина – индивидуальные особенности организма пациента. Метод профилактики – сбор анамнеза и иных данных о переносимости препарата (вплоть до постановки аллергопроб). Для оперативной реакции на такие случаи необходимо иметь соответствующее оснащение (аптечки «антишок» и реанимационные чемоданчики) и обученный персонал, способный проводить реанимационные мероприятия.

С точки зрения уголовного права – это неумышленные преступления, в основном причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 2 ст. 118 УК РФ).





Септические осложнения.

Возникают в основном из-за неправильной диагностики развития осложнения и затягивания начала лечения, что приводит к увеличению степени причинения вреда здоровью. Метод профилактики – соблюдение правил асептики и антисептики и возможность получения квалифицированной помощи гнойных хирургов. Основная тяжесть развития данных осложнений обусловлена несвоевременным и неадекватным лечением.

Уголовное право квалифицирует данные деяния как причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью. Квалификация зависит от продолжительности лечения и потери трудоспособности.

Попадание в нервные пучки и пазухи.

Основная причина – плохое знание анатомии лица. На наш взгляд, в систему подготовки дерматокосметологов и косметологов необходимо включить расширенный курс анатомии лица.

В большинстве своем – это легкие телесные повреждения, не имеющие серьезных последствий для пациентов.

Гиперкоррекция.

Проявляется побочными эффектами препарата. Ошибочно выбранные зоны введения препарата приводят к отсутствию или ненадлежащему результату. Сюда в первую очередь относятся птоз бровей после ботулинотерапии и птоз век, нарушение аккомодации. Наступление их служит основанием для гражданских исков.

Попадание косметического вещества в крупные сосуды.

Приводит к развитию ишемий. Необходимо хорошо знать анатомию лица, и в случае развития осложнения немедленно обращаться за хирургической помощью.

Химические ожоги от пилингов требуют тщательного лечения во избежание образования келоидных рубцов, что может привести к обезображиванию лица пациента.

Аппаратные ожоги.

Происходят в большинстве случаев при использовании лазеров, в основном из-за ненадлежащего технического состояния прибора (насадок и т.д.), достаточно поздно диагностируются в связи с применением анестезии во время процедуры и кремов после ее



проведения. В основном это ожоги 1-2 степени, не требующие серьезного лечения.

Причинение смерти по неосторожности.

Основным фактором в развитии смертельных осложнений являются дефекты в организации медицинской помощи, неспособность персонала справиться с остановкой сердца и аллергическими реакциями, а также отсутствие необходимого оснащения и медикаментов.

В 92% известных мне летальных случаев смерти пациента способствовала неспособность врача организовать реанимационные мероприятия. Наличие реанимационного чемоданчика, аптечек «антишок» в сочетании с умением действовать в подобных ситуациях позволит избежать развития тяжелых осложнений и привлечения к уголовной ответственности.

В практике встречаются случаи, когда врач-дерматокосметолог или косметолог работает в салоне, не имеющем медицинской лицензии. Безусловно, в подобной ситуации ответственность врача наступает и за другие правонарушения, связанные с медицинской деятельностью без лицензии и незаконным предпринимательством.

Завершая данный обзор, хочу отметить возросшую правовую грамотность не только пациентов, но и врачей, что позволяет более успешно ориентироваться в различных ситуациях и наиболее рационально оценивать ситуации.

Медико-правовые вопросы.

При оказании медицинской услуги пациенту врач берет на себя как моральную, так и юридическую ответственность за качество и последствия своих действий.

Любая медицинская процедура, прове-



денная при отсутствии информированного согласия пациента, юридически оценивается как противоправное действие, и если при этом оно повлекло за собой вред, то вопрос о возмещении решается однозначно.

Ситуация меняется, когда вред наступил, однако пациент был предупрежден об этом и ему была предоставлена необходимая информация. Тем не менее, это не освобождает врача от юридической ответственности.

Ответственность за качество оказания медицинской помощи несет медицинское учреждение и заведующий отделением медицинского учреждения в соответствии с должностной инструкцией.

В результате допущенных нарушений и причинения вреда здоровью виновные могут быть привлечены к гражданской или уголовной ответственности.

Уголовная ответственность наступает в случаях:

- причинения смерти по неосторожности (ст.109 УК РФ ч.2);
- причинения тяжкого вреда здоровью по неосторожности (ст.118 УК РФ ч.ч.2,4);
- заражения ВИЧ-инфекцией (ст.122 УК РФ ч.4);
- неоказания больному помощи (ст.124 УКР Ф ч.ч.1,2);
- оставления в опасности (ст.125 УКРФ).

Эти пять статей являются «медицинскими» и обычно применяются в процессе по делам, о которых я рассказывал выше.

Реже применяются другие статьи Уголовного кодекса РФ, которые тоже являются «медицинскими» и имеют существенное значение для формирования правовой культуры.

В частности, это статья 235. Незаконное занятие частной медицинской практикой или частной фармацевтической деятельностью; статья 236. Нарушение санитарно-эпидемиологических правил; статья 237. Сокрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей; статья 238. Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности (в ред. Федерального закона от 09.07.1999 № 157-ФЗ).

Коллегам, консультирующим врачей от правовых рисков, стоит напомнить пять основных «факторов гарантии» от предъявления их клиентами исковых заявлений:

- соответствие действий врача отраслевым стандартам;
- получение заверенного согласия пациента;
- предупреждение пациентов о недопустимости манипуляций результатами косметологической операции или процедуры;
- документальное подтверждение всех медицинских вмешательств;
- организация в учреждении системы контроля и управления качеством медицинской помощи.

ДОЛГАЯ ДОРОГА К СПРАВЕДЛИВОСТИ

11 декабря в Кремле состоялось заседание Совета по правам человека под председательством Владимира Путина.



На нем было рассмотрено много вопросов, касающихся защиты прав человека, справедливого судебного разбирательства и объективного расследования преступлений.

Среди прочих проблем, которые поднял Советник Президента – Председатель Совета Михаил Александрович Федотов, была затронута и проблема незаконного преследования невиновных в совершении преступления людей при отсутствии доказательств.

М. Федотов напомнил Президенту В. Путину о том, что еще два года назад член Совета Евгений Николаевич Мысловский рассказал главе государства об уголовном деле в отношении трех чеченских парней, братьев Цетиных и Ражапова, которых обвиняли в покушении на убийство и в хулиганстве.

Защиту одного из обвиняемых – Хамида Ражапова – осуществляла адвокат Адвокатской палаты Московской области, заместитель президента Гильдии российских адвокатов Марина Борисовна Русакова. Она с самого начала указывала на то, что обвинение является надуманным и не базируется на реальных доказательствах. В его основу была положена баллистическая экспертиза, не имеющая отношения к данному уголовному делу, что М. Русакова доказала на основании дополнительных экспертиз. Но даже после того, как истинный виновник преступления явился с повинной и сдал оружие, из которо-

го действительно велась стрельба на месте преступления, невиновные люди оставались под стражей.

В этих условиях сторона защиты была вынуждена обратиться за помощью в Совет по правам человека.

Благодаря настойчивости защитников и членов Совета справедливость восторжествовала. Сначала Следственный комитет прекратил дело о покушении на убийство в связи с отсутствием состава преступления, а затем Главное управление МВД по Москве прекратило дело о хулиганстве.

«А знаете, какое основание, Владимир Владимирович? – спросил Президента М. Федотов. – В связи с непричастностью к совершению преступления! То есть их просто там не было. Это были другие люди, которые сейчас объявлены в розыск. И все это время – пять лет – люди находились под уголовным преследованием. Три года они провели в СИЗО».

«Чем опасны такие истории, когда невиновные люди оказываются за решеткой? – задал новый вопрос М. Федотов. – Тем, что невиновные за решеткой, а виновные-то на свободе и творят новые преступления – вот что самое страшное!»

К сожалению, дорога к справедливости бывает очень долгой.

Наш корр.

Василий РАУДИН: о корпорации и реинкарнации

Советник Федеральной палаты адвокатов РФ Василий Васильевич Раудин – один из тех адвокатов, который живет активной жизнью корпорации и успешно продвигается по ступеням профессионального роста.



Василий Раудин – член Адвокатской палаты г. Москвы, ассоциированный партнер, руководитель группы юридической фирмы «ЮСТ» по делам о банкротстве. Окончив с отличием Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова и аспирантуру Московского государственного юридического университета (МГЮА) им. О. Е. Кутафина, не прерывает связи с учебными учреждениями, читает лекции в МГУ им. М. В. Ломоносова.

Награжден юбилейным нагрудным знаком «150 лет российской адвокатуре», почетной грамотой Министерства юстиции Российской Федерации «За эффективное содействие в решении задач, возложенных на Минюст России». Постоянный участник списка лучших юристов России по версии международного справочника Best Lawyers (в

2016, 2017 и 2018 годах в рубрике «Судебные споры» (Litigation)).

Мы попросили Василия Васильевича рассказать о тех животрепещущих проблемах, которые волнуют многих представителей адвокатского сообщества.

Профессиональной этики юриста не существует.

– Вы участвовали в разработке трех пакетов поправок в Кодекс профессиональной этики адвоката: 2013, 2015 и 2017 гг. Каковы, на Ваш взгляд, основные проблемы профессиональной этики юриста?

– Профессиональной этики юриста как таковой не существует. И проблемы я здесь не вижу.

Ведь юристом человек становится, едва получив соответствующий диплом. При



этом он не приносит присягу, не принимает на себя никакой ответственности, не попадает под юрисдикцию дисциплинарного органа. Это вакуум, а не профессиональная этика.

– Но юристов же учат, что право – это «искусство добра и справедливости». Юристы в стенах вузов изучают философию и знают, что такое этика. Выходит, ни у одного выпускника юрфака нет этики?

– На момент выпуска из вуза профессиональной этики нет. Скорее всего, есть представления о нравственности. Если человек хороший, есть моральные принципы. Но профессиональная этика есть только у членов профессиональных сообществ: у адвокатов, судей, нотариусов, прокуроров и так далее. У них есть законодательное регулирование профессиональной деятельности, порядок обязательного повышения квалификации, дисциплинарная ответственность и другие необходимые атрибуты.

А юристы сами по себе – это не профессиональное сообщество, это просто люди, закончившие вуз по одной и той же специальности. Так что профессиональная этика юриста существует разве что как понятие, которое в научных или педагогических целях объединяет профессиональные этики отдельных сообществ юристов.

Правило о сохранении чести и достоинства вне профессии в 2017 году было сужено, а не расширено.

– С терминами разобрались. Скажите, является ли, на Ваш взгляд, проблемой состоявшееся в 2017 году расширение сферы применения Кодекса профессиональной этики адвоката?

– Насколько знаю, в 2017 году эта сфера была сужена, а не расширена.

– Но именно в 2017 году в Кодексе появилась норма о том, что адвокат обязан сохранять честь и достоинство и вне профессиональной деятельности.

– Да, пункт 5 статьи 9. И эта норма сузила сферу применения Кодекса.

Я поясню. В Кодексе с момента его принятия в 2003 году было правило о том, что адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии (п. 1 ст. 4). Это правило было в Кодексе всегда. Непредвзятый анализ данной нормы приводит к однозначному выводу

о том, что она означает. А именно: адвокат всегда должен сохранять честь и достоинство. Всегда, в любой ситуации: в ходе профессиональной деятельности и вне ее.

В 2017 году это правило сузилось. Теперь адвокат вне профессиональной деятельности обязан соблюдать честь и достоинство, только если его принадлежность к сообществу очевидна или это следует из его поведения. Так что либерализация норм профессиональной этики адвоката, начавшаяся еще в 2013 году, была продолжена в 2017-м.

– При этом в Законе об адвокатуре написано, что Кодекс устанавливает правила поведения, обязательные для адвокатов лишь при осуществлении адвокатской деятельности. Правомерно ли вообще появление в Кодексе (пусть даже не в 2017-м, а в 2003 году) норм о поведении вне профессии?

– В Законе написано немного не так. Там четко обозначены три сферы регулирования Кодекса: правила поведения в ходе адвокатской деятельности, основания привлечения к ответственности и порядок привлечения к ответственности. Так вот, вторая сфера (основания ответственности) – это и есть те правила, за нарушение которых адвокат может быть наказан в дисциплинарном порядке. Закон не ограничивает эти основания только профессиональной областью. То есть адвокатское сообщество само вправе решить, что это за основания. Оно и решило – уже 15 лет назад.

– Вы упомянули либерализацию профессиональной этики адвоката в последние годы. В чем еще она проявилась?

– Снят ряд запретов. Теперь можно участвовать в компаниях, оказывающих юридические услуги. Можно принимать поручение на выполнение функций органов управления компании по распоряжению ее имуществом и правами. Адвокаты вправе лично участвовать в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг (неюридических).

Теперь адвокатам (как и судьям, кстати) разрешено инвестировать средства и извлекать доход из других источников, например, от сдачи недвижимости в аренду (наем). Закреплено право принимать гонорар за доверителя от третьих лиц.

Что делать, если доверитель не платит: задача на два действия.

– То есть все проблемы профессиональной этики адвоката решены?



– Периодически некоторые проблемы обостряются, вновь становятся актуальными. Например, в последнее время сообщество активно обсуждает, как быть, если доверитель перестал выплачивать гонорар.

– И что адвокату делать? Расторгать договор? Или, скрепя сердце и затянув пояс, продолжать работать?

– С точки зрения цивилистики, задача решается в два действия. Первое: адвокат не может расторгнуть соглашение с доверителем в одностороннем порядке. Никогда. Законом такая возможность не предусмотрена, а в соглашении это право прописать нельзя, поскольку соглашение не носит предпринимательский характер.

Второе: в соглашении нужен механизм двустороннего расторжения, которым адвокат сможет воспользоваться в случае неплатежа доверителя. Тут минимум три варианта: условие о том, что просрочка платежа – это безотзывная оферта доверителя о расторжении соглашения; включение в соглашение опциона на его расторжение и заключение соглашения под отменительным условием.

Осталось совместить цивилистическое решение с адвокатской этикой и уголовным процессом (в тех случаях, когда адвокату не платит подзащитный).

Давайте не будем топить адвокатов в Черном море.

По-моему, проблем с гарантиями независимости адвоката гораздо больше, чем нерешенных проблем адвокатской этики. Адвокатов избивают, неправомерно обыскивают, пытаются незаконно допрашивать, не пускают к подзащитным в СИЗО, удаляют из зала судебного заседания, да еще и нарушают адвокатскую тайну... Конечно, необходимо установить уголовную ответственность за воспрепятствование законной деятельности адвоката.

Посмотрим правде в глаза: следователи, дознаватели, обвинители защищены гораздо лучше, чем адвокаты. А ведь мы тоже выполняем конституционно-значимую функцию! Вспоминается широко известный эпизод из мемуаров графа С. Ю. Витте, который говорил Императору Александру III, что есть два решения вопроса одного древнего народа: утопить всех представителей народа в Черном море или обеспечить им равноправие с другими подданными.

Так вот, если конституционная значимость адвокатской профессии признается, давайте обеспечим адвокатам равные с другими участниками судопроизводства права и гарантии. По-настоящему равные. Если нет,



то... Все же давайте не будем топить адвокатов в Черном море!

Есть и проблемы вне уголовно-правовой плоскости. Например, в рамках банкротств бывших доверителей с адвокатов взыскивают ранее уплаченные гонорары.

– А чем это мотивируется? Гонорары слишком большие?

– Мол, заплатив адвокатам, будущий банкрот причинил ущерб кредиторам. Особенно странно, когда у банкрота долги на несколько миллиардов рублей, а оспаривают платеж в пользу адвокатов на пятьсот тысяч... Что-то не верится, что выплата этого гонорара стала соломинкой, переломившей спину верблюда.

– И как защищать свои гонорары в банкротстве бывшего доверителя?

– Доказывать соразмерность гонорара объему оказанной помощи, отсутствие у доверителя больших долгов на момент выплаты адвокатам, неосведомленность адвокатов о возможных финансовых затруднениях доверителя на тот период времени. Но срабатывает это, увы, далеко не всегда.

Лучшей защитой гонорара было бы внесение в законодательство о банкротстве соответствующих поправок. Например, применить к соглашению с адвокатом регулирование обычных хозяйственных сделок должника, которые нельзя оспаривать, если их стоимость не превышает определенный процент стоимости активов компании.

Еще разумно запретить взыскание с адвоката гонорара, если соответствующая сумма судебных издержек уже была взыскана с процессуального оппонента доверителя. И, конечно, странно взыскивать с адвокатов «гонорар успеха»: ведь благодаря их работе доверитель оказался в выигрыше.

«Гонорар успеха»: легенды и быль.

– Кстати, о «гонораре успеха». Как преодолеть негативную позицию по этому вопросу, высказанную в Постановлении Конституционного Суда от 23.01.2007 № 1-П?

– Преодолевать нужно скорее неправильное понимание содержания этого Постановления. За годы оно поросло небывлицами. Стоит упомянуть «гонорар успеха», как кто-нибудь обязательно вспоминает Постановление и начинает рассказывать что-нибудь эдакое.

А на самом-то деле там написано следующее: законодатель вправе с учетом конкрет-

ных условий развития правовой системы легализовать «гонорар успеха», в том числе в рамках законодательства об адвокатуре.

На мой взгляд, эти конкретные условия сложились. Ведь поменялся сам договор, на основании которого адвокаты оказывают помощь. В основу Постановления легли два дела. Они датированы 2002-м и 2004 годами, когда адвокаты, как известно, работали на основании договоров поручения и возмездного оказания услуг. Соответственно, тогда договорные отношения с доверителем регулировались нормами второй части Гражданского кодекса об этих договорах, а во вторую очередь – общими нормами обязательственного права.

Однако уже в конце 2004 года законодательство изменилось: указание на договоры поручения и возмездного оказания услуг было исключено из Закона об адвокатуре, а адвокаты стали работать на основании соглашения об оказании юридической помощи – нового самостоятельного договора, непоimenованного в Гражданском кодексе. К нему вторая часть Гражданского кодекса не подлежит применению в принципе.

В концепцию этого договора «гонорар успеха», с учетом сказанного Конституционным Судом о развитии правовой системы более чем вписывается. Об этом же, насколько помню, писал в особом мнении судья Н.С. Бондарь: Конституционный Суд констатировал незаконность «гонорара успеха» именно в рамках договора возмездного оказания услуг, поэтому вывод о такой незаконности не может быть распространен на все договоры, на основании которых оказывается юридическая помощь.

Надеюсь, что законопроект № 469485-7, содержащий норму о легализации «гонорара успеха», будет принят в ближайшее время.

«Законопроект А.А. Клишаса».

– А как быть с таким содержащимся в этом законопроекте предложением, как **наделение президента Федеральной палаты адвокатов правом передавать дисциплинарное дело в адвокатскую палату иную, чем та, членом которой является соответствующий адвокат? И с инициативой снять запрет занимать должность президента адвокатской палаты более двух сроков подряд? Некоторые коллеги сочли эти предложения достаточно одиозными.**

– Не знаю, одиозно ли первое из упомянутых вами предложений, но адвокатская корпорация его не поддержала. Совет Федеральной палаты единогласно проголосовал против этой поправки. Будем надеяться, что законодатель прислушается к мнению нашего сообщества.

Во второй поправке ничего одиозного не вижу. Не секрет, что в некоторых палатах запрет занимать президентскую должность более двух сроков подряд соблюдается очень формально. А законопроект предлагает установить, что лицо, занимавшее должность президента палаты два срока, вправе вновь занять ее исключительно в соответствии с волеизъявлением большинства адвокатов региона. Это очень демократично.

– Но вот нотариальное сообщество, например, избирает президентов максимум на два срока подряд...

– Зато продолжительность этих сроков оставлена на усмотрение нотариальных палат. Они это в уставах регулируют.

Понимаете, да? Для адвокатской корпорации действующее законодательство устанавливает и продолжительность президентских сроков, и число таких сроков подряд, тогда как для нотариальной – лишь второй показа-

тель. Поэтому справедливо скорректировать один из указанных показателей и в отношении адвокатской корпорации в формате, максимально отвечающем интересам ее членов.

Дорогие друзья, добро пожаловать во взрослый мир!

– Как этот законопроект вписывается в проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи?

– На мой взгляд, отлично вписывается. Концепция, например, предлагает новые формы адвокатских образований – более современные, коммерческие. Законопроект же актуализирует регулирование адвокатского бюро. Безусловно, реализации Концепции должны помочь и другие положения законопроекта. К примеру, снятие запрета молодым адвокатам создавать коллегии или предоставление адвокатам права инициировать приостановление статуса по собственному желанию, а не только в связи с наступлением предусмотренных законом обстоятельств.

– То есть Вы поддерживаете принятие Концепции?

– Да. Вряд ли имеет смысл подробно объяснять, почему: сумма аргументов «за» давно известна. Это и забота о качестве юридиче-





ской помощи населению (пора оградить людей от «решал» без образования и юридического опыта), и следование мировым стандартам (уже почти во всем мире есть «адвокатская монополия»), и комфортный переходный период, и многое другое.

Больше удивляют аргументы «против». Среди них есть настоящие жемчужины. Некоторые коллеги на голубом глазу говорят примерно так: «Ой, с Концепцией мы не сможем структурировать бизнес так, чтобы в конце нашего убыточного года глобальное партнерство перечисляло нам часть прибыли». Ну что тут сказать, добро пожаловать во взрослый мир, дорогие друзья! Тут вас ждет много открытий, и этот мир наверняка окажется не таким страшным, каким выглядит сейчас, когда вы смотрите на него из-под уютной тени глобального партнерства.

Хотя что-то мне подсказывает, что если «материнские» структуры заинтересованы дотировать в свои времена убыточные юридические «дочки», то ничто не мешает им найти способы продолжить это делать.

Еще один коллега, помню, говорил что-то вроде: «Я общепризнанный специалист, у меня зарубежные дипломы, колоссальный судебный опыт, но у меня нет российского юридического образования. И что мне теперь, идти учиться?». Во-первых, учиться никогда не поздно, как говорят умные люди. За те годы, что обсуждается Концепция, уже можно было получить диплом. Во-вторых, мы, что ли, всем рынком отговаривали этого человека делать то, что сами худо-бедно удосужились сделать (окончить российский юридический вуз)? Наконец, в-третьих, необязательно куда-то идти, можно уехать – в одну из стран, где были получены многочисленные дипломы. И счастливо практиковать там.

К тому же я не только ни разу не встречал этого коллегу в суде (а я объездил почти половину регионов страны больше чем за десять лет активной судебной практики), но, по-моему, даже не слышал, чтобы он кого-нибудь там представлял. Хотя, наверное, мне просто не повезло.

– Не ограничит ли «адвокатская монополия» конкуренцию на рынке юридической помощи?

– Наоборот, увеличит. Адвокатов уже 80 000, а будет еще больше.

Даже сейчас конкуренция очень серьез-

ная. В том числе и такая, которую более щепетильный человек, чем я, мог бы, возможно, счесть похожей на недобросовестную. Например, периодически на рынке появляются компании, которые используют слово «ЮСТ» в названии. Видимо, существует уже так много юридических фирм, что все наименования разобраны. Вот и приходится бедным коллегам заимствовать чужие. Авось, и клиентов удастся за счет этого нехитрого приема привлекать.

Есть, кстати, одни ребята, которые вот так вот начинали под нашим брендом. Сейчас они подросли, даже иногда попадают в разные рейтинги юридических фирм. Правда, пару-тройку лет назад (или около того) придумали все же свое название, выступают теперь под ним. Конечно, я рад за них.

Раудинг, Раудинт, Раундин, Райдин...

– Вы, судя по всему, много работаете...

– Часов по двенадцать – четырнадцать в день.

– Остаются силы и время на хобби, спорт, какое-нибудь творчество?

– Я люблю читать, смотреть кино, ходить в театр. Как видите, все довольно скучно и предсказуемо. Стараюсь заглядывать на концерты старых западных рок-исполнителей. В этом году мы с супругой были на «Deep Purple», Оззи Осборне и «Guns N' Roses», в прошлом – на «Scorpions». Причем на московское выступление «скорпов» я не попал из-за затянувшегося судебного заседания, поэтому мы поехали в Нижний Новгород, концерт в котором нам очень понравился. Как и город, кстати.

Из спорта предпочитаю большой теннис. В составе команды «ЮСТ» играю в спортивную версию «Что? Где? Когда?» среди команд юридических фирм (турнир «Servus Legis»). Из раза в раз мы занимаем место в тройке призеров, а команд обычно 15 – 20.

– Коллекционируете что-нибудь?

– Неправильные варианты написания моей фамилии. Бывают зажигательные: Раудинг, Раудинт, Раундин, Райдин... Любопытно соотносить эти варианты с разными национальностями. Один преподаватель в университете, озвучивая адресованную ему мной записку с вопросом по теме лекции, прочитал мой подпись как «студент Ра-у-Дин». Так что я даже китайцем успел побывать! Такая вот реинкарнация.

Варсеник АЙРАПЕТЯН,
Краснодарская краевая коллегия адвокатов

КРЕДИТ С НАГРУЗКОЙ

Кредитная страховка – простые шаги: как грамотно отказаться от навязываемой услуги?



Практически каждый человек при обращении в банк или микрофинансовую организацию с целью получения кредита сталкивался с предложением приобрести также и специальную страховку. Очень многие заемщики, опасаясь, что в случае отказа от страховки банк не оформит кредит, соглашались ее приобрести.

Стремление банковских менеджеров навязать при заключении кредитного договора еще и страховку понятно – это не только стремление получить свой процент, но и вполне естественная для банка забота о сохранности передаваемых в долг денег. Страховые компании, заключая договоры, руководствуются своими финансовыми интересами.

Однако самим клиентам банков заключать еще и договор страхования не очень хочется, поскольку это влечет за собой дополнительные расходы, порой весьма существенные. Но отказать сотрудникам банка граждане либо боятся, опасаясь отказа в пре-

доставлении кредита, либо просто не знают о такой возможности и убеждены, что раз им дают определенные документы на подпись, то нужно их подписать.

Следует отметить, что большинство страховок фактически оказываются «пустыми», поскольку, когда наступает тот самый страховой случай, оказывается, что под действие страхового договора он не подходит и страховая компания все равно не несет никаких расходов по страховым выплатам. Гражданам навязывают недешевую и совершенно бесполезную в большинстве критических ситуаций услугу.



Какие страховки навязывают чаще всего?

Банки стараются убедить клиентов, обращающихся за получением кредита, заключить договор страхования в том случае, если клиенты берут ипотечный, автомобильный, потребительский кредиты. К числу наиболее навязываемых страховок относятся: страхование жизни, здоровья, от потери работы, порчи имущества. Посредством страховок банки хотят обезопасить себя от ситуаций невозврата средств, которые у них берут заемщики в том случае, если последние не смогут выплачивать кредит. С другой стороны, несмотря на «прохладное» отношение к страховкам при кредитовании в современном российском обществе, все же нельзя отрицать и тот факт, что страховка может серьезно выручить не только банковскую организацию, но и самого заемщика.

Обязательное и добровольное страхование

В Российской Федерации, согласно законодательству, существует два вида страхования – обязательное и добровольное. В п. 1 ст. 935 Гражданского кодекса РФ подчеркивается, что законом может быть установлена обязанность для указанных в законе лиц страховать жизнь, здоровье или имущество других определенных в законе лиц на случай причинения вреда их жизни, здоровью или имуществу. Поэтому при предоставлении ипотечных кредитов, а также автокредитов страхование имущества является обязательным.

В пп.1-2 ст. 31 Федерального закона 102-ФЗ «Об ипотеке (зalog недвижимости)» подчеркивается обязанность залогодателя страховать имущество в случае отсутствия в договоре об ипотеке иных условий о страховании заложенного имущества. Однако речь идет о страховании имущества, которое приобретает по договору об ипотеке. Что касается страхования жизни и здоровья заемщика, то оно является исключительно добровольным и никто не вправе принуждать гражданина их страховать.

Тем не менее, поскольку действительно существует риск того, что банк создаст препятствия с предоставлением кредитного займа гражданину, отказывающемуся подписывать договор страхования, существует очень интересная «лазейка», предусмотренная законодательством. Закон дает заемщику право

даже после подписания кредитного договора отказаться от договора страхования. Но этот отказ должен быть произведен в течение 14 суток с момента подписания кредитного договора.

Согласно указанию ЦБ России от 20.11.2015 N 3854-У, страховые компании должны предусматривать возможность отказа гражданина от добровольного страхования в течение 14 суток с момента заключения договора. Этот срок называется «периодом охлаждения» – законодатель предусмотрел, что за две недели гражданин должен окончательно определиться, нужно ли ему заключать договор страхования или нет.

Как отказаться от страхования?

Если вы все же подписали страховой договор, переживать не стоит. Решение об отказе от страховки должно быть обоснованным и аргументированным. Прежде всего нужно изучить кредитный договор, поскольку довольно часто добровольная страховка выступает в качестве условия для выдачи самого кредита, и если от нее отказаться, банк может существенно увеличить процент по кредиту. Кроме того, следует подумать и о том, что ведь с любым человеком может произойти страховой случай, например, он может попасть в дорожно-транспортное происшествие, заболеть, получить какие-то травмы – и в такой критической ситуации наличие страховки как раз может его сильно выручить.

Но если решение об отказе от страховки принято, то нужно действовать в соответствии с законодательством, оперативно и решительно. Главное – держать ситуацию под контролем и не пропустить сроки подачи отказного заявления. В течение четырнадцати календарных дней необходимо составить заявление об отказе от страховки. Оптимальный вариант – подать заявление и в банк, предоставивший кредит, и в страховую компанию.

В заявлении должны быть указаны паспортные данные заявителя, данные договора о страховании, причина расторжения договора, дата и подпись. Заявление подается в страховую компанию или лично, или по почте – заказным письмом с описью вложения. Вместе с заявлением подается копия договора, документ, подтверждающий оплату (чек или квитанция), ксерокопия паспорта страхователя, реквизиты получателя. К опи-

си вложения и указанию реквизитов нужно отнестись очень серьезно, поскольку некоторые страховые компании в случае их отсутствия просто выкидывают письма, а затем, при возникновении претензий, утверждают, что просто не знали, куда нужно возвращать документы.

Договор страхования считается расторгнутым с момента вручения представителем страховой компании вашего заявления. В течение десяти дней с момента подачи заявления на счет страхователя должны поступить средства компенсации. Сумма возмещения составляет 100% от уплаченной страховщиком суммы страховки. То есть, если гражданин отказывается от страховки через несколько дней после заключения договора, то страховая компания компенсирует ему полную сумму, уплаченную им за страховку.

**Что делать,
если страховая идет в отказ?**

Однако в некоторых случаях страховые организации отказываются расторгать договор, поскольку не собираются возвращать страхователю потраченные им денежные средства. Но даже при таком развитии событий отчаи-

ваться и расстраиваться не стоит – существуют возможные пути быстрого и эффективно решения возникшей проблемы.

Первый путь – обратиться в Роспотребнадзор. Поскольку страховая компания обязана принимать отказы от страховок в течение 14 дней с момента заключения договора, если клиент уложился в данный срок или имел уважительные и документально подтвержденные причины пропуска данного срока, то страховая компания будет подвергнута административному штрафу за нарушение действующего законодательства. Страховая премия также будет выплачена клиенту по условиям договора.

Второй путь – судебное разбирательство. Он более сложен, кропотлив и дорог, но в некоторых случаях без судебного решения заставить страховую компанию подтвердить отказ от страховки и выплатить потраченные на страховку средства не представляется возможным.

Для того чтобы решить конфликтную ситуацию в судебном порядке, необходимо подать иск в суд, приложив к заявлению все необходимые документы, свидетельствующие о ваших попытках урегулирования ситуации в досудебном порядке. Кроме того, необходи-





мо документально подтвердить нарушения законодательства со стороны страховой компании. Если вина последней будет установлена, то она не только будет обязана расторгнуть договор, выплатить страховую сумму, но и оплатить судебные издержки, понесенные истцом. Кроме того, если будет доказана вина страховой компании, то данное нарушение будет подпадать под закон о защите прав потребителей, соответственно может быть присуждена выплата неустойки и штрафа, а это уже другая статья и другие суммы.

Коллективная страховка – как быть в этом случае?

Обычно люди соглашаются присоединиться к программам коллективного страхования и заключить соответствующие договоры в тех случаях, когда банк обещает какие-то ощутимые бонусы, например – меньшую ставку по кредиту. В этом случае банк, в случае возникновения спорной ситуации, на вполне законных основаниях начинает утверждать, что периода охлаждения в коллективной страховке нет, поскольку страховым клиентом является собственно банк, а не заемщик. На первый взгляд это действительно так.

Однако, как показывает практика, даже из этой ситуации можно выйти, не столкнувшись с серьезными проблемами. В Определении по делу № 49-КГ17-24, датированном 31 октября 2017 года, Верховный Суд Российской Федерации подчеркнул, что в случае присоединения лица к Программе страхования и внесения соответствующей платы, в роли застрахованного лица выступает имущественный интерес заемщика, соответственно страхователем по данному договору страхования является сам заемщик.

Если в роли заемщика выступает физическое лицо, то на него распространяется Указание Центрального Банка Российской Федерации, в соответствии с которым заемщик – страхователь обладает правом в течение 14 рабочих дней отказаться от заключенного договора добровольного страхования с возвратом всей уплаченной им при заключении договора страхования денежной суммы. То есть, на подключение к программе коллективного страхования данное указание тоже распространяется, а собственные расходы по подключению клиента к программе страхования банк должен доказывать самостоятельно, что предусмотрено ч. 2 ст. 56 ГПК РФ.

Таким образом, Верховный Суд РФ обосновал право граждан на отказ от страховки даже в случае подключения к банковской программе страхования. Поэтому если возникают противоречия с банком, необходимо обязательно сослаться на приведенное решение Верховного Суда РФ, а лучше подавать одновременно два заявления – и в банк, и в страховую компанию.

Следует также отметить, что в случае досрочного погашения кредита клиент банка также имеет право просить возвращения оставшейся части страховой премии, поскольку если кредит выплачен досрочно, то и страховой случай уже наступить не может. Как показывает судебная практика, в некоторых ситуациях клиентам банков удается доказать свою правоту.

Вы отказались от страховки – что дальше?

Многие люди беспокоятся, что даже в случае успеха в отказе от страховки они неизбежно столкнутся с неприятностями, например – с требованием банка о досрочном погашении кредита. На самом деле, хотя риски банка в случае отказа клиента от страховки повышаются, но в соответствии с законодательством расторгнуть заключенный кредитный договор банк не имеет права.

Следует помнить, что банковские организации обязаны предусматривать возможность отказа клиента от страховки в течение 14 дней с момента заключения договора. При этом не имеет принципиального значения, указано или нет это обстоятельство в договоре, – в любом случае судебная инстанция в случае разбирательства будет руководствоваться нормами законодательства, которые предусматривают наличие четырнадцатидневного «периода охлаждения». Поэтому бояться последствий отказа от страховки не стоит – делайте все в соответствии с требованиями законодательства, и это даст практически стопроцентную гарантию избежать неприятные ситуации.

Если вы не уверены в своей юридической грамотности или считаете, что лучше поручить решение подобных вопросов специалисту, очень правильным шагом будет обращение за квалифицированной юридической помощью к профессиональному юристу или адвокату, работающему в сфере гражданского права.

Павел САФОНЕНКОВ,
адвокат, кандидат юридических наук

АДВОКАТ РЕВОЛЮЦИИ



Подобно многим коллегам, присяжный поверенный В.А. Жданов своей активной профессионально-общественной деятельностью во многом способствовал осуществлению революции. Но так же, как и они, стал ее жертвой.

Владимир Анатольевич Жданов родился 1 июля (по новому стилю - 14 июля) 1869 года в селе Ивицы Одоевского уезда Тульской губернии. Потомственный дворянин, общественный деятель, присяжный поверенный.

После окончания гимназии в Рязани Владимир Жданов поступил на юридический факультет Московского университета, через некоторое время перевелся в Санкт-Петербургский университет, но потом снова вернулся в Москву, завершил изучение всего курса дисциплин и в 1895 году уехал в город Юрьев (Тарту) – сдавать экзамены и защищать диссертацию на кандидата прав по теме: «Система наказаний в русском праве XVII века и в законодательстве Петра Великого».

Увлечение со студенческих времен революционно-демократическим движением привело к тому, что сразу после получения диплома Жданов был арестован и выслан в Вологду, где в сообществе ссыльных революционеров – А.А. Богданова, Б.В. Савинкова, П.Е. Щеголева, А.М. Ремизова, Н.А. Бердяева и многих других оказался значимой фигурой.

Луначарский в книге «Великий переворот (Октябрьская революция)» вспоминал: «Богданов писал мне об очень интенсивной умственной и политической жизни в Вологде; особенно хорошо отзывался он о В. А. Жданове, позднее так печально, но так героически выступившем против нас (после Октябрьского переворота)...»

Первое гражданское дело.

В Вологде началась и юридическая практика Жданова. 24 февраля 1899 года он получил свидетельство частного поверенного на право ведения чужих дел при Вологодском уездном съезде мировых судей. В Вологодской губернии он стал помощником присяжного поверенного, а 24 апреля 1902 года был принят в число присяжных поверенных округа Московской судебной Палаты с местом работы в Вологде.

Нельзя сказать о больших успехах В.А. Жданова в судебных процессах, но наряду с обычными незаметными делами многие процессы, в которых он принимал участие в качестве защитника, были достаточно громкими, что не могло не сказаться на внимании к нему как присяжному поверенному и его коллег, и обычных людей.

Участие В.А. Жданова в 1903 году в деле о Кишиневском погроме в качестве одного из защитников русских «погромщиков» позволило ему проникнуться атмосферой резонансного на всю Россию, Европу и Америку события.

Кишиневский погром, которому за несколько лет до случившегося предшествовали пасхальные столкновения на религиозной почве между евреями и христианами, произошел 6 (19) – 7 (20) апреля 1903 года. Во время погрома было убито около 50 человек (большинство евреев), искалечено более 500 (по другим данным - 586), из которых 62 христианина, пострадало 7 солдат и 68 полицейских, повреждено около 1350 (по другим данным – около 1500) домов, в том числе 500 еврейских лавок. К утру 9 апреля было арестовано 816 человек.

Газета «Речь» 19 марта 1917 писала: «Кишиневская кровавая баня, контрреволюционные погромы 1905 г. были организованы, как досконально установлено, Департаментом полиции», однако достоверных доказательств этому нет, и до настоящего времени вопросы, кем был инициирован Кишиневский погром, был ли он стихийным, остаются дискуссионными. Но, как минимум, не стоит списывать вину с властей за то, что они не смогли не допустить погрома как такового.

На судебном процессе группа гражданских истцов-присяжных поверенных заявила: «Если суд отказывается привлечь к ответственности... главных виновников погрома» – то есть не какого-то губернатора



1903 г. Кишинев. После погрома

Раабена, на него и внимания не обращали, а министра Плеве и центральную администрацию России, то «им, защитникам... больше нечего делать на процессе». Адвокаты ушли с суда «в знак демонстрации». Наверное, такие их действия можно оценивать по-разному, но, как пишет Г.Б. Слиозберг, тогда «действия адвокатов были одобрены всеми лучшими людьми в России», более того, в дальнейшем отказы присяжных поверенных от защиты случались все чаще и чаще, становясь одним из новых способов протестов.

По делу о Кишиневском погроме из 816 арестованных от следствия и суда в связи с отсутствием доказательств в совершении преступлений были освобождены 250 человек, 466 человек получили судебные решения за мелкие преступления. По результатам процесса 37 человек обвинили в убийствах и насилиях: 12 из них были оправданы, 25 признаны виновными и приговорены к лишению всех прав состояния и каторге (от 5 до 7 лет) или арестантским ротам. Евреев среди обвиняемых не было.

Участие в процессе о Кишиневском погроме позволило В.А. Жданову познакомиться с известными присяжными поверенными: О.О. Грузенбергом, А.С. Зарудным, Н.П. Карбчевским, С.Е. Кальмановичем, Н.Д. Соколовым, выступавшими гражданскими истцами, и другими адвокатами.

Защита Ивана Каляева.

Известность В.А. Жданов получил в 1905 году после защиты члена Боевой организации



1905 г. Эсером Иваном Каляевым убит московский генерал-губернатор Великий князь Сергей Александрович

эсеров Ивана Каляева, бросившего взрывное устройство в карету Великого князя генерал-губернатора Москвы Сергея Александровича Романова, дяди императора Николая II.

С Каляевым Жданов был знаком по вологодской ссылке, куда тот приезжал из Ярославля к Б.В. Савинкову, работавшему в то время секретарем консультации присяжных поверенных при Вологодском окружном суде, а впоследствии ставшим руководителем Боевой организации партии эсеров.

Дело слушалось 5 апреля 1905 года в Особом присутствии Правительствующего Сената в Овальном зале Московских судебных установлений. В защите обвиняемого вместе с В.А. Ждановым участвовали присяжные поверенные М.Л. Мандельштам и В.В. Беренштам.

В суде Жданов был достаточно красноречив: «В этом тяжелом процессе совершенно не интересна фактическая сторона деяния. Слишком она очевидна. Я обращаюсь лишь к выяснению нравственной стороны события, его мотивов, ибо для многих они остаются темной загадкой, и да простит мне Каляев, вверивший нам, защитникам, честь свою и судьбу, если не хватит у меня ни душевных сил, ни слов, чтобы остаться на высоте своей задачи. В тяжелые минуты пришлось Вам, господа сенаторы и сословные представители, разбираться в этом тяжелом деле. Безмерный административный гнет, полное экономическое разорение, полное банкротство военной системы, этого единственного оправдания современного политического строя, привели в брожение всю Россию. Волнуются все окраины, сотнями гибнут рабочие на улицах столицы, в дыме пожаров помещичьих усадеб ищет

разрешения гнетущих вопросов крестьянин, и безумно страдает, мучась и умирая за всех, наша интеллигенция. Столкнулись две великие силы: старый, веками утверченный строй, и новая, так страстно стремящаяся к свободе Россия. Теряется надежда на мирный исход этой борьбы, и все ближе надвигается чудовищный призрак гражданской войны. И в летописях этой борьбы Боевая организация социалистов-революционеров пишет страницу самую яркую, самую ужасную, ибо пишет ее кровью своей и кровью тех, кого считает врагом народа. Видя в народных массах, в их воле единственных вершителей судьбы страны, они не дожидаются их движения и с безоглядной смелостью бросаются в борьбу с громадной правительственной организацией. Избрав политическое убийство как средство, револьвер и бомбу, как оружие, они путем террора пытаются ускорить политическое освобождение России. Это не убийство из-за угла. Изменились условия жизни – изменились и способы борьбы. Они видят невозможность, при современном оружии, народным массам с вилами и дрекольями, этим исконным народным оружием, разрушать современные Бастилии. После 9-го января они уже знают, к чему это приводит; пулеметам и скорострельным ружьям они противопоставили револьверы и бомбы, эти баррикады XX века. Они беспощадные враги современного строя, но они не ищут пощады и себе. На смертный приговор они смотрят, как на смерть за свои убеждения с оружием в руках. Они не щадят чужой жизни, но с дикой роскошью расточают и свою. Они губят, но гибнут и сами. Погибнет и он. Но и вы отнесетесь к нему не как к преступнику, но как к врагу после сражения. И, свершая свой суд, помните, что в грядущие дни, кровавая заря которых уже виднеется на небосклоне, на чаше весов, коими будет мериться все прошлое, не последнее место займет и Ваш приговор. Не отягчайте этой чаши. Крови в ней без того достаточно».

Не менее красноречив и смел был и сам Каляев:

– Я не подсудимый перед вами, я ваш пленник. Мы – две воюющие стороны. Вы – представители императорского правительства, наемные слуги капитала и насилия. Я – один из народных мстителей, социалист и революционер. <...> Вы объявили войну народу, мы приняли вызов!.. Суд, который меня судит, не



может считаться действительным, ибо судьи являются представителями того правительства, против которого борется партия социалистов-революционеров.

Но пламенные речи не повлияли на участь подсудимого. Особое присутствие признало его виновным и приговорило, по лишении всех прав состояния, к смертной казни через повешение.

30 апреля 1905 г. в Петербурге Кассационным департаментом по уголовным делам Сената была рассмотрена кассационная жалоба Каляева, поддерживаемая присяжными поверенными М.Л. Мандельштамом и В.В. Беренштамом (В.А. Жданов не смог принять участия). Жалоба была отклонена, смертный приговор И.П. Каляеву оставлен в силе. 10 мая 1905 года он был приведен в исполнение на эшафоте в Шлиссельбургской крепости. Там же Каляев был и похоронен без креста недалеко от Королевской башни.

«Вы – подлец и мерзавец!»

В одном из эпизодов своего романа «Присяжный поверенный», приведя разговор юной барышни с В.А. Ждановым, Никита Филатов художественно продемонстрировал отношение в то время определенной части граждан к защитникам «насильников, убийц и погромщиков».

«Санкт-Петербург, девятьсот пятый год... Подошедшая к столику барышня была очень юной и даже, пожалуй, красивой. Бледность кожи ее оттеняли большие глаза и иссиня-черные волосы, аккуратно уложенные в стиле bouffant, в точности, как на модных гравюрах известного иллюстратора Чарльза Гибсона. Очень строгое, темное платье с белым кружевным воротничком, из украшений одна только брошь – хоть и не дорогая, но очень приличная...

– Вы - присяжный поверенный Жданов?

– Совершенно верно, сударыня, - Владимир Анатольевич приподнялся со стула. – Чем могу служить?

– Вы - подлец и мерзавец!

– Простите, сударыня?

– Только недостойный человек способен защищать от правосудия грязных насильников, убийц и погромщиков!

Несколько бесконечно томительных, долгих мгновений прекрасная барышня просто стояла не двигаясь в ожидании, очевидно, какой-то реакции. Не дождавшись, она еще

раз смерила Владимира Анатольевича уничтожительным взглядом и направилась обратно, к своему столику, за которым ее поджидала компания единомышленников.

Компания эта, из четырех человек, встретила героиню аплодисментами».

Защита В.В. Савинкова.

В 1906 году В.А. Жданову пришлось защищать Б.В. Савинкова. Борис Викторович Савинков (он же – Степанов Виктор Иванович – участник Белого движения, писатель, известный также под псевдонимами: В. Ропшин, «Б. Н.», Вениамин, Галлей Джемс, Крамер, Ксешинский, Павел Иванович, Роде Леон, Субботин Д. Е., Ток Рене, Томашевич Адольф, Константин Чернецкий) готовил покушение в Севастополе на командующего Черноморским флотом вице-адмирала Г. П. Чухнина. В мае 1906 года был арестован по обвинению в причастности к убийству генерал-лейтенанта В. С. Неплюева.

На первом судебном заседании, после заявления защитниками нескольких ходатайств, рассмотрение дела было отложено; единомышленники Савинкова подкупили стражу, и ему удалось бежать.

Позже Савинков напишет: «Я не могу не вспомнить с чувством глубокой признательности наших защитников: Жданова, Малянтовича, Фалеева и Андронникова. Уже не говоря о Жданове, моем близком знакомом еще по Вологде, не раз оказывавшем боевой организации услуги в Москве и защищавшем Каляева, все защитники показали много горячего интереса к нашему делу и много отзывчивости».

Дело Пресненского восстания.

В 1906 году В.А. Жданов участвовал в «Деле Пресненского вооруженного восстания», «Деле фидлеровцев», деле о покушении 23 апреля 1906 года на московского генерал-губернатора Ф.В. Дубасова (вместе с П.Н. Малянтовичем), «Деле Минераловодской республики», «Деле Московской социал-демократической лаборатории бомб».

В 1907 году вместе с другими революционерами В.А. Жданов снова сам оказался под арестом, был судим в связи с «открытым хищением» для партийных нужд крупной суммы денег у секретаря Московского сельскохозяйственного института Э.А. Реша. По версии обвинения, конь по кличке «Туз», на



1905 г. На баррикадах

котором приехали экспроприаторы, якобы, принадлежал Жданову. Жданова защищали В.А. Маклаков и Н.К. Муравьев, которые смогли доказать его непричастность к делу, однако кассационная инстанция отменила оправдательный приговор, и 18 октября 1907 года Московский военно-окружной суд приговорил В.А. Жданова к четырем годам каторги. Он отбыл этот срок в Александровском центре под Иркутском. С 1911 по 1917 провел с семьей на поселении в Чите, где занимался «подпольной адвокатурой».

После февральской революции Жданов стал комиссаром Временного правительства при ставке командующего Юго-Западным фронтом генерала Деникина, но в ноябре 1917 года был арестован большевиками. После вмешательства В.И. Ульянова, с которым Жданов был знаком лично, его отпустили.

Дело адмирала А.М. Щастного.

В 1918 году В.А. Жданов принял участие на стороне защиты в первом громком публичном процессе по обвинению в контрреволюционной деятельности командующего Балтийским флотом Алексея Михайловича Щастного.

В апреле 1918 года Балтийский флот под командованием капитана 1-го ранга А.М. Щастного осуществил Ледовый поход, в результате которого 236 российских кораблей были спасены от захвата кайзеровскими войсками. Через месяц Щастный был арестован.

Следствие по делу в отношении А.М. Щастного проводилось в срочном порядке – 13 июня следователь В. Кингисепп предъявил Щастному обвинение в декларативных выражениях без достаточных свидетельских показаний. 15 июня был сформирован состав Революционного трибунала, в который вош-

ли только члены ВЦИК. Судебное заседание Ревтрибунала началось 20 июня 1918 года в Овальном зале Кремля. Основные обвинения А.М. Щастному были сформулированы Л. Троцким и Н. Крыленко и сводились к его «стремлению свергнуть Советскую власть».

Присяжный поверенный В.А. Жданов в своей речи указал на недостаток фактического материала для такого обвинения, назвал все предъявленные пункты обвинения малообоснованными и ходатайствовал о полном оправдании подзащитного.

Речь В.А. Жданова продолжалась около двух часов.

«Показания Троцкого, – говорил защитник, – можно разделить на две части: на фактические данные, очень ценные для дела, и на выводы, основанные на предположениях. Среди материалов обвинения имеются также записи Щастного. Но ведь эти записи являются лишь изложением мыслей и взглядов автора. Их можно было поставить ему в вину только в том случае, если бы имелись указания, что он пытался осуществить эти мысли. Но на это нет решительно никаких доказательств. Остерегаю вас от чтения мыслей. Вспомните фразу Фуше: «Дайте мне три строчки из любого письма, и я приведу всякого автора к эшафоту».

Несмотря на долгую, полную убедительных доказательств невиновности подзащитного речь В.А. Жданова, стенограмма процесса зафиксировала лишь несколько фраз о том, что «фактического материала слишком мало», и «обвинение главным образом базируется на умозаключениях и выводах, часто явно грешащих против логики». Верховный трибунал, признав доказанным, что Щастный сознательно и явно подготовил условия для контрреволюционного государственного переворота, стремясь в своей деятельности восстановить матросов флота и их организации против постановлений и распоряжений, утвержденных СНК и ВЦИК, постановил: считая виновным А.М. Щастного во всем изложенном, расстрелять. Приговор привести в исполнение в течение 24 часов».

В тот же день, 21 июня, В.А. Жданов подал прошение в Президиум ВЦИК следующего содержания: «Приговором от 21 июня с.г. Верховный революционный трибунал при Всероссийском Центральном исполнительном комитете, признав гражданина А.М. Щастного виновным в подстрекательстве и орга-

низации, распространении ложных слухов о советской власти и содействии контрреволюции, приговорил его к смертной казни через расстреляние. Приговор этот настолько не соответствует данным дела и поставлен с таким нарушением минимальных требований какого бы то ни было правосудия, что я ходатайствую перед Президиумом ЦИК о немедленной его отмене. Немедленной, ибо он, согласно приговора, должен быть приведен в исполнение в 24 часа». Президиум ВЦИК прошение Жданова отклонил. Само прошение не было приобщено к материалам дела.

В ночь перед расстрелом в тюрьме на территории Кремля Щастный написал письмо Жданову, которое не было передано адресату, но было приобщено к делу: «Дорогой В. А., сегодня на суде я был до глубины души тронут Вашим искренним настойчивым желанием спасти мне жизнь. Я видел, что Вы прилагаете усилия привести процесс к благополучному для меня результату, и душой болел за Ваши переживания. Пусть моя искренняя благодарность будет Вам некоторым утешением в столь безнадежном по переживаемому моменту процессе, каковым оказалось мое дело. Крепко и горячо жму Вашу руку. Сердечное русское Вам спасибо».

Это был первый смертный приговор, вынесенный судом Советской республики, а А.М. Щастный был первым «врагом народа». А.М. Щастного расстреляли в 4 часа 40 мин. 22 июня 1918 г. во дворе Александровского училища.

6 сентября 1992 г. капитан 1-го ранга в отставке Е.Н.Шошков обратился в Генеральную прокуратуру РФ с просьбой о реабилитации командующих Балтийским флотом А.М. Щастного и А.В. Развозова. Через три года, 29 июня 1995 года, было подписано заключение о полной реабилитации А.М. Щастного на основании закона РСФСР от 18 октября 1991 г. «О реабилитации жертв политических репрессий».

Конфликт В.А. Жданова с новой властью произошел летом 1922 г., во время суда над членами партии правых эсеров в связи с грубыми нарушениями закона и открытой политизацией дела. В.А. Жданов вместе с другими защитниками С. А. Гуревичем, Г. Л. Карякиным, А. Ф. Липскеровым, Н. К. Муравьевым, М. А. Оцепом, Г. Б. Патушинским, Б. Е. Ратнером, А. С. Тагером с разрешения своих подзащитных, как бывало и ранее, demonstra-

тивно отказались от участия в процессе. За это они были арестованы и высланы из Москвы, а газета «Правда» заклеила их «продажными профессионалами-адвокатами» и «прожженными судейскими крючками». 17 августа 1922 года В.А. Жданов был арестован ГПУ и по постановлению Комиссии НКВД по административным высылкам от 17 октября выслан на два года в Рыбинск. По этой причине поданное в то время им заявление о зачислении в образуемую по Декрету ВЦИК коллегии защитников Московской губернии было удовлетворено только в мае 1924 года.

Репрессирован необоснованно.

По возвращении из ссылки В.А. Жданов возобновил адвокатскую деятельность. 30 мая 1929 года он был прикреплен для работы в юридической консультации при редакции «Крестьянской газеты» по распоряжению заместителя председателя коллегии адвокатов В. Ф. Белякова, но уже 13 ноября 1930 года Жданов был отчислен из коллегии вместе с Н.К. Муравьевым.

В.А. Жданов умер 4 июня 1932 года. Похоронен на Новом Донском кладбище в Москве. По заключению Генеральной прокуратуры РФ от 26 января 2000 года, признан необоснованно репрессированным по политическим мотивам «без вменения ему каких-то конкретных антисоветских действий».



1918 г. Адмирал А.М. Щастный

МЫ БУДЕМ ПОМНИТЬ...

Памяти Людмилы Михайловны Алексеевой

8 декабря в Москве ушла из жизни общественный деятель, правозащитник, член СПЧ Л.М. Алексеева.



Людмила Михайловна Алексеева с 1996 г. являлась председателем Московской Хельсинкской группы – старейшей из действующих в России правозащитных организаций, в течение ряда лет входила в Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (СПЧ).

Людмила Алексеева (в девичестве Славинская) родилась 20 июля 1927 г. в Евпатории.

В 1950 г. окончила исторический факультет МГУ. В 1953–1956 гг. училась в аспирантуре Московского экономико-статистического института. Работала преподавателем истории в ремесленном училище в Москве.



В 1959–1968 гг. была научным редактором редакции археологии и этнографии в издательстве «Наука». В это время ее квартира стала местом встреч московской интеллигенции и диссидентов, хранения и размножения самиздата, интервью западным корреспондентам.

В апреле 1968 г. Л.М. Алексееву исключили из КПСС и уволили с работы. Причиной стало ее участие в правозащитных выступлениях против процессов 1966–1968 гг. над писателями Андреем Синявским, Юлием Даниэлем, журналистом Александром Гинзбургом и поэтом Юрием Галансковым.

В 1968–1972 гг. она была машинисткой первого в СССР правозащитного самиздатского бюллетеня «Хроника текущих событий».

В 1968–1976 гг. Л.М. Алексеева подписала ряд правозащитных документов. С 1968 г. неоднократно подвергалась обыскам и допросам. В 1974 г. ей было объявлено предостережение по указу Президиума Верховного Совета СССР за «систематическое изготовление и распространение антисоветских произведений».

В 1976 г. Л.М. Алексеева стала одним из основателей Московской Хельсинкской группы (МХГ).

В феврале 1977 г. эмигрировала из СССР и поселилась в США, где стала зарубежным представителем МХГ. Вела программы о правах человека на радиостанциях «Свобода» и «Голос Америки». Печаталась в русскоязычной эмигрантской периодике, а также в английской и американской прессе. Консультировала ряд правозащитных и профсоюзных организаций.

В 1977–1980 гг. составила справочник о течениях в советском инакомыслии, который был переработан в монографию «История инакомыслия в СССР. Новейший период», вышедшую на русском и английском языках.

В 1993 г. вернулась в Россию. В мае 1996 г. была избрана председателем Московской Хельсинкской группы.

В 1998–2004 гг. была президентом Международной хельсинкской федерации по правам человека.

В 2002 г. включена в состав Комиссии по правам человека при Президенте РФ, которая в 2004 г. была преобразована в Совет по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека при Президенте России, а в 2010 г. – в Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека. В 2012 г. Алексеева вышла из Совета по собственному желанию, а 26 мая 2015 г. указом Президента РФ вновь включена в его состав.

Являлась членом Общественного совета при МВД России, Общественно-консультативного совета при Федеральной антимонопольной службе РФ.

Автор более 100 работ по вопросам прав человека.

Почетный профессор Хельсинкского университета (2016).

За правозащитную деятельность Л.М. Алексеева удостоена многих наград, среди которых французский орден Почетного легиона, рыцарский крест ордена Великого князя Литовского Гядиминаса, командорский крест ордена «За заслуги перед Федеративной Республикой Германия», эстонский орден «Крест Маарьямаа» III степени и др.

Награждена почетным знаком «За права человека», учрежденным Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации. Лауреат премии Улофа Пальме за 2004 г., премии Андрея Сахарова за 2009 г., Высшей юридической премии «Фемида» за 2012 г. В 2015 г. получила Международную правозащитную премию Вацлава Гавела.

Федеральная палата адвокатов РФ отметила ее заслуги медалью «За защиту прав и свобод граждан» I степени.

ФПА РФ, Гильдия российских адвокатов приносят глубокие соболезнования родным и близким, друзьям и коллегам Людмилы Михайловны.



КИНО ОБ УМНЫХ И КРАСИВЫХ ЛЮДЯХ

Телеканал НТВ запускает показ многосерийного фильма «Победители» – о присяжных поверенных XIX века – тема совершенно новая и необычная для нашего кинематографа. В ролях задействованы молодые талантливые актеры: Никита Панфилов, Анна Чиповская, Юлия Пересильд, Никита Ефремов, Евгений Антропов и другие.

О том, как создавалась эта лента, что хотят донести до зрителя ее создатели, Александру Крохмалюку рассказал автор сценария Дмитрий Константинов¹.



¹ Дмитрий Константинов – сценарист, режиссер. Родился и вырос в Новосибирске. Закончил Литературный институт им. М. Горького (мастерская Юрия Кузнецова) и Высшие курсы сценаристов и режиссеров (мастерская Аллы Суриковой). Автор сценариев более тридцати полнометражных и многосерийных телевизионных фильмов («Я остаюсь», «Ваша честь», «Чудотворец», «Охотник», «Черные волки», «Город», «Гурзуф» и др.). Лауреат премии Правительства России в области культуры за 2015 год (за сценарий телесериала «Оттепель»).



КУЛЬТУРА ●



– **Дмитрий, о чем, собственно, кино?**

– Сюжет разворачивается в Санкт-Петербурге, в 1895 году. В то время лучшие адвокаты были звездами первой величины: их узнавали на улице, на светских раутах. На «представление адвокатов» (именно так называли судебные процессы) продавались билеты, набивались полные залы: в первых рядах весь свет сидел, офицеры, дамы в восхитительных платьях, на галерке – разночинцы, студенты. Всем интересно было послушать судебных ораторов.

– **И вы захотели это показать?**

– Да! Мне захотелось сделать кино об умных, красивых людях, которые живут в большом, красивом городе и совершают благородные поступки.

– **Вы взяли за основу реальные события?**

– Я изучал реальные события, но, конечно, это не документальное кино. Я брал какие-то кусочки реальных историй и додумывал. У меня реальных героев нет. Хотя в прототипе главного героя Николая Андропова угадывается Плевако, но это не он. У Андропова другая личная жизнь, у него другие дела, так же и у других героев. А этих героев я просто придумывал: брал некоторые черты известных адвокатов – Спасовича, Холева, Карабчевского, некоторые особо яркие моменты из их речей. Потому что вставить в уста героя всю речь, даже самую интересную, не представлялось никакой возможности – они очень длинные. Поэтому я брал из речи наиболее яркий кусочек, и на его основе делал выступление.

– **Сколько времени у вас ушло на написание сценария?**

– Полтора года. Собирал материал, обра-

батывал, писал. Сначала – для Первого канала, но в итоге контракт со мною заключило НТВ.

– **А когда только взяли писать, делали это под конкретный заказ или на страх и риск?**

– Написал первую пилотную серию и сделал заявку. Так работают сценаристы в Америке. Почитали, понравилось, заключили договор. Конечно, я и под заказ пишу. Но эта тема давно меня волновала, и мне ее самому хотелось сделать, мне это было интересно. Я взялся за нее, понимая, что по заявке ее трудно будет пробить. И поэтому мне важно было с первых страниц показать, что за этой темой скрывается, какие персонажи там фигурируют и что стоит за этими разговорами в зале суда. Умные разговоры и яркие речи, конечно, интересны сами по себе, но при этом они еще и вплетаются в интригу, здесь еще и детектив интересный. И когда продюсеры это увидели, они приняли проект в работу.

– **Вы говорите, что тема эта волновала вас давно?**

– Очень давно. Лет 30 назад, когда я учился на историческом факультете Новосибирского педагогического университета, на одной из лекций я услышал про дореволюционных адвокатов. А ведь тогда мы почти ничего об этом не знали. И эта тема так меня потрясла, так зацепила, что я уже не мог ее оставить. И время от времени к ней возвращался, что-то читал, смотрел. Потом уже, когда увлекся драматургией, понял, что могу пробить свой проект по этой теме и подумал: «Почему бы не сделать?!» Начал изучать тему более предметно. И она увлек-





ла меня еще больше. Работать над ней было потрясающе интересно!

– Что вы можете сказать о команде, которая делала фильм?

– Команда прекрасная! Режиссер картины – Ангелина Никонова – профессионал высокого класса. Блистательная актерская команда. Главного героя Николая Андронина играет Никита Панфилов, его друзей-адвокатов – Никита Ефремов и Евгений Антропов. Женские роли исполняют Аня Чиповская, Юлия Пересильд. Все замечательные актеры!

Главный антагонист – прокурор Филипп Игнатьевич Гуцин (его играет прекрасный актер Федор Лавров) специально приезжает из Москвы, чтобы приструнить этих питерских зазнаек, которые выигрывают все процессы подряд и позорят прокуратуру.

Если в начале истории было два адвоката, которые не проиграли ни одного процесса, – петербуржец Андронин и москвич Краевский, то в конце остается только один – Николай Андронин. Прокурор Гуцин тоже не проиграл ни одного процесса. И им предстоит состязание чуть ли не на жизнь, а на смерть. Они идут к роковой встрече.

– И это кульминация, да?

– Это последняя история, где они встречаются. Всего в фильме 5 детективов, разделенных на 10 серий. Я старался, чтобы все эти истории были интересные, неожиданные, умные, с поворотами. Вместе с тем старался показать жизнь и характеры людей, их отношения.

– Вы знакомы с современной адвокатурой?

– Нет, не знаком, мне та, дореволюцион-

ная, больше нравится. Это были виртуозы судебной защиты. Они не только доказывали невиновность своего подзащитного, но и при необходимости предъявляли доказательства вины другого человека. То есть они проводили свои расследования прямо в зале суда. Тогда все это было красиво: настоящие судебные баталии. Сейчас - не знаю.

– Ну не все и не всегда было красиво и в те времена. Были и скандалы. Связанные с недобросовестностью адвокатов...

– Было, конечно. Но меня это не волнует вообще! Фильм не об этом. Я о хорошем, о романтике профессии.

– Обращались ли вы раньше к теме суда?

– Мы с женой в свое время для Второго канала написали 16-серийку «Ваша честь» про судью.

Фильм был достаточно успешный. Потом продолжение было, «Суд» называлось. Но это уже без нас.

– Ваша супруга тоже сценарист?

– Да, Алена Званцова, режиссер и сценарист. У нее, кстати, тоже есть фильм про адвокатуру, «Небесный суд» называется. Там действие происходит в загробном мире. Когда душа умирает, в зале суда сходятся адвокаты, присяжные, соревнуются, спорят друг с другом. По последнему поступку земному, куда человека отправить: в сектор покоя или сектор раздумий, то есть в ад или в рай? Такие адвокатские баталии на том свете.

– Что вы можете сказать о нынешнем вашем фильме?

– Надеюсь, он тоже получился интересный. Но ни одной серии пока не видел, с нетерпением жду показа.



Игорь БУШМАНОВ,
адвокат, член АП Московской области,
управляющий партнер АБ «АВЕКС ЮСТ»

О ЧЕМ ПОВЕДАЛИ ЭКСЛИБРИСЫ

Эксли́брис (от лат. *ex libris* — «из книг») – книжный знак, удостоверяющий данные владельца книги. Обычно на экслибрисе обозначены имя и фамилия владельца, иногда рисунок, лаконично и образно говорящий о профессии, интересах или о составе библиотеки владельца. Родиной экслибриса считают Германию, где он появился вскоре после изобретения книгопечатания.



Российские присяжные поверенные и их помощники, практикующие в конце 19-го – начале 20 в., активно пользовались данным способом, чтобы помечать принадлежащие им книги. В основном ими проставлялся т.н. «бланковый штамп» с указанием данных адвоката и его адреса, которым они пользовались в повседневной своей деятельности, оформляя различные документы.

Некоторые из таких экземпляров книг имеются в собрании автора.

Так, на титульном листе «Журнала гражданского и уголовного права». Изд. Санкт-Петербургского юридического общества, 1884 г., имеются печати: «Август Антонович ГЕРКЕ. Присяжный поверенный».

В книге «Сочинения В.Д. Спасовича», издания 1893 года, на титульном листе проставлен отпечаток печати «С.Ю. НЕЙФАХ. Пом. прис. повер. Минской губ. Дня 189 г.».

В другой известной монографии французского адвоката М. Молло «Правила адво-

катской профессии во Франции», изданной в Москве в 1894 г., имеются печати с данными присяжного поверенного Кантора М.Я. с указанием его двух адресов в городе Москве и номера телефона.

На нескольких имеющихся в собрании экземплярах сборников годовых решений уголовного кассационного департамента Правительствующего Сената также проставлена печать с надписью под стилизованной короной «Михаил Аркадьевич Дмитриев». Сборники содержат многочисленные подчеркивания, что навело на мысль, что Дмитриев был практикующим юристом уголовно-судебной специализации, по всей видимости, присяжным поверенным или помощником.

Судьбу указанных представителей адвокатской корпорации по открытым источникам, к сожалению, проследить не удалось.

В этом плане очень интересна имеющаяся в собрании автора книга. П. Теплова «История Якутского протеста» (т.н. дело романов-



цев – по фамилии хозяина-якута, в доме которого закрепились и оборонялись пятьдесят шесть вооруженных восставших (в результате восстания были убиты два солдата и несколько ссыльных. – Прим. авт.), изданная в 1906 году. На ее титульном листе имеется печать «Присяжный поверенный Санкт-Петербургской Судебной Палаты Владимир Вильямович БЕРЕНШТАМ», а на форзаце – дарственная надпись: «Защитнику от подсудимого СПб, 15.06.1906».

Как выяснилось, это издание было строжайше запрещено царской цензурой к распространению и подлежало уничтожению. Книга представляет собой иллюстрированный рассказ о вооруженном выступлении в 1904 году в Якутии политических ссыльных и суде над ними по делу «романовцев».

Дело «романовцев» рассматривалось в июле-августе 1904 года в Якутском окружном суде, где пятидесяти пяти подсудимым (в т.ч. семи женщинам) было предъявлено обвинение в насильственном сопротивлении распоряжениям правительства, неповиновении властям и участии в восстании. Их защищали известные в тот период представители российской адвокатуры. Однако суд приговорил каждого из обвиняемых к двенадцати годам каторжных работ. Приговор якутского суда подтвердили вышестоящие инстанции, что вызвало возмущение политических ссыльных по всей Сибири, выступления и демонстрации по всей России. В итоге, по распоряжению императора Николая II, все осужденные по этому делу 26 октября 1905 года были помилованы и освобождены.

В.В. Беренштам – известный российский присяжный поверенный, участвовал в этом процессе, защищая одного из обвиняемых, автора книги и дарственной надписи своему защитнику, – П. Теплова. В книге приведены многочисленные вопросы, заданные защитником Беренштамом участникам судебного разбирательства по делу «романовцев», а также его искрометная речь в прениях сторон.

Владимир Вильяминович Беренштам, являясь участником группы т.н. «политических защитников», кроме упомянутого якутского процесса, выступал в качестве адвоката на известных политических процессах: по делу эсера-террориста Ивана Каляева (взорвавшего генерал-губернатора Москвы, командующего Московским военным округом Великого князя Сергея Александровича, дядю

императора Николая II), защищал революционера Николая Баумана (оказал содействие в его освобождении от ареста); защищал в Петроградском военно-окружном суде большевика, студента Петроградского политехнического института Сергея Сырцова (в советский период Сырцов стал председателем СНК РСФСР. - Прим. авт.), обвинявшегося в антивоенной пропаганде.

Владимир Беренштам, не обделенный литературным даром, являлся автором нескольких литературных очерков на правозащитную тематику: «За право!» (1906); «Около политических» (1908); «Из жизни» (1910); «В защите» (1912).

После Октябрьской революции он некоторое время исполнял обязанности юрисконсульта в торгпредстве в Праге. Являлся автором литературных очерков на правозащитную тематику. Скончался в 1930 году и был похоронен на Казачьем кладбище Александровской лавры в Санкт-Петербурге на т.н. «Коммунистической площадке» вместе с видными революционными деятелями.

Примечательно, что на его надгробном памятнике из красного гранита выполнена надпись: «Первый рабочий адвокат в России и политический защитник». Вот о каком замечательном человеке и адвокате рассказал случайно попавший в собрание автора небольшой старый книжный томик.

Подобные необычные экслибрисы и дарственные надписи помогают нам идентифицировать бывших владельцев антикварных изданий прошлого, попадающих в наши библиотеки, а иногда и проследить их уникальные судьбы.

К сожалению, сегодня культура идентификации книг ушла в прошлое. Мало кто собирает библиотеки. Многие юристы, адвокаты пользуются в своей практике исключительно электронными источниками правовой информации, а собственно книга в ее первоначальном предназначении перестала иметь свое важное значение.

Однако и нам необходимо подумать о том, что мы после себя оставим. Будут ли помнить и чтить наши имена наши потомки? В этой связи материальные носители истории, с упоминанием данных сегодняшних адвокатов, возможно, помогут нашим потомкам в их исследованиях, а иногда будут являться единственным источником информации о том или ином представителе нашей профессии.

БАЛЛ АДВОКАТОВ

22 декабря 2018 года в гостиничном комплексе «Золотое кольцо» состоялся ежегодный Новогодний бал адвокатов, ставший уже традиционным праздником столичной адвокатуры.



Организаторы бала – Совет Адвокатской палаты города Москвы и Московский клуб юристов. В этом году к празднованию впервые присоединились и коллеги из других регионов. В торжественном зале «Суздаль» собрались более 200 адвокатов и их близких. Ведущими вечера были российская актриса театра и кино Мария Яхонтова и адвокат Валерий Шмелев.

С Новым годом собравшихся поздравили президент Адвокатской палаты г. Москвы Игорь Поляков, первый вице-президент Генри Резник и вице-президент Вадим Ключевант.

Перед гостями бала выступили примадонна Большого театра Анна Аглова и народный артист России Дмитрий Харатьян.

После выступления артистов ведущие Новогоднего бала провели конкурс на лучший маскарадный костюм. Карнавальная программа продолжилась соревнованиями по перетягиванию каната между адвокатами-цивиристами и адвокатами-криминалистами.

ми. Новогодний бал завершился зажигательными танцами в атмосфере праздника.

**Пресс-служба
Адвокатской палаты города Москвы**



ШАХМАТНЫЙ КОРОЛЬ ИВАНОВСКОЙ АДВОКАТУРЫ

Четвертый год подряд победителем шахматного турнира среди членов АП Ивановской области становится один и тот же адвокат.

В Адвокатской палате Ивановской области подвели итоги четвертого ежегодного шахматного турнира среди адвокатов памяти первого президента АПИО Юрия Андреевича Дрондина. Президент палаты Елена Леванюк заявила, что это мероприятие, длящееся несколько месяцев, способствует объединению адвокатов.

Напоминаем, что в этом году шахматный турнир, ставший уже традиционным для ивановской адвокатуры, стартовал 8 октября. Как уже сообщалось, заявки на участие в нем подали тринадцать адвокатов. Изначально в результате проведенной жеребьевки участники были распределены на две группы, игры в которых проходили по круговой системе. По итогам группового турнира были определены восемь участников четвертьфинальных противостояний. На данной стадии турнир проводился уже по олимпийской системе.

В полуфинал шахматного турнира вышли адвокаты Сергей Травин, Владимир Осипов, Антон Живов, Павел Маганов.

Победителем турнира четвертый раз подряд стал Сергей Травин. Умение быстро и четко принимать решения, просчитывать комбинации на несколько ходов вперед, предвидя атаки оппонентов, в очередной раз принесли ему заслуженную победу.

«В 1990 году после полуфинальных игр чемпионата мира по футболу известный английский футболист Гари Линекер произнес легендарную фразу о том, что футбол – это игра, в которой 22 парня на протяжении 90



минут катают мяч, а побеждают всегда немцы. Так вот, по завершении шахматного турнира, многие адвокаты в один голос говорят о том, что на ивановской земле многие адвокаты играют в шахматы, но побеждает всегда Сергей Травин», – сообщила пресс-службе ФПА РФ президент АП Ивановской области Елена Леванюк.

В финале турнира «абсолютный чемпион» обыграл Владимира Осипова, занявшего, как и в двух предыдущих турнирах, второе место. «Бронзу» завоевал Антон Живов.

В то же время, подчеркнула Елена Леванюк, турнир не столько развивает дух соперничества, сколько объединяет адвокатов, давая им повод встретиться и пообщаться не в судебных коридорах, а в адвокатских образованиях во вне рабочее время.

21 декабря на заседании Совета АПИО победителю и призерам турнира были вручены дипломы и памятные подарки. Также им было предоставлено почетное право представлять АП Ивановской области на Всероссийском шахматном турнире среди адвокатов.

Пресс-служба ФПА РФ



8 и 9 декабря в Москве, в бильярдном клубе «Принц», прошел V Международный турнир по русскому бильярду среди адвокатов на Кубок МГКА «Бюро адвокатов «Де-юре».

