



# РОССИЙСКИЙ АДВОКАТ

2 | 2018



**КАЛОЙ АХИЛЬГОВ:  
«Участие в фиктивных и подозрительных  
сделках – серьезный риск»  
Стр. 18–21**



**Ключи от квартиры  
бывшего мужа  
Стр. 22**



**Кто ответит  
за волокиту  
Стр. 26**



**Неизвестный  
Плевако  
Стр. 38**

## СОВЕТ ФПА ПОДДЕРЖАЛ КОНЦЕПЦИЮ МИНЮСТА

**16 февраля  
в Екатеринбурге  
состоялось  
расширенное  
заседание Совета  
ФПА РФ.**

Заседание, состоявшееся в рамках XV Международной научно-практической конференции «Ковалевские чтения», прошло с участием президентов и вице-президентов региональных палат, советников ФПА РФ, членов Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов.

Совет ФПА РФ принял решение о поддержке проекта Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, утвердил новые разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, рассмотрел предложения по проекту Стандарта повышения квалификации, а также некоторые организационные вопросы, в том числе о датах проведения I Всероссийского дня бесплатной юридической помощи и II Всероссийского конгресса молодых адвокатов.



и II Всероссийского конгресса молодых адвокатов.

По поручению Министерства юстиции РФ Президент ФПА Ю.С. Пилипенко вручил Серебряную медаль Министерства юстиции РФ президенту Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоеву, которой удостоен этой награды за выдающийся вклад в развитие юриспруденции и в связи с 70-летием.

**Пресс-служба ГРА**

## НА КОВАЛЕВСКИХ ЧТЕНИЯХ ГОВОРИЛИ О «ПРЕСТУПНОЙ ПЛАНЕТЕ»



15-16 февраля в Екатеринбурге прошли традиционные Ковалевские чтения.

В этот раз заголовком форума стал слоган «Преступная планета», отражающий, по мнению организаторов, глобализм проблемы общемирового роста преступности и многообразия форм и «жанров» преступлений.

Авторитетные спикеры говорили о том, как противодействовать преступности, обсуждая эту

тему и в глобальном плане (Возможно ли победить преступность и освободить человечество от криминала?), и в прикладном (Как защитить человека от виртуальных угроз? Как защитить бизнес от необоснованных уголовных репрессий?).

Мероприятие проведено кафедрой уголовного права Уральского государственного юридического университета при поддержке адвокатского бюро «Пучков и Партнеры» и ряда других юридических фирм.

Отмечая вклад одного из главных инициаторов Ковалевских чтений адвоката Дениса Пучкова, адвокатское сообщество представило его к званию «Почетный адвокат России». Награду лауреату вручил президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев.

Наш корр.

Фото пресс-службы ФПА РФ



## В НОМЕРЕ

2 | 2018



Фото Виталия АЛТАБАЕВА

Помочь соотечественникам	3
Новые технологии и юриспруденция	4
Ключи от квартиры бывшего мужа	22
За волокиту нужно отвечать	26
Страсбург: о профессии адвоката	30
Жизнь адвоката	32
Неизвестный Плевако	38
«Фемида» повернулась к адвокатам	47

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

**Г.Б. МИРЗОЕВ**, председатель, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, президент Гильдии российских адвокатов, ректор РААН

**Ю.С. ПИЛИПЕНКО**, сопредседатель, президент Федеральной палаты адвокатов РФ

**Г.Г. ЧЕРЕМНЫХ**, заместитель председателя, президент РААН

**А.М. СМИРНОВ**, заместитель председателя, первый вице-президент Гильдии российских адвокатов

**В.Ф. АНИСИМОВ**, президент Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа

**В.В. БЛАЖЕЕВ**, ректор Московского государственного юридического университета (МГЮА) им.О.Е.Кутафина

**Т.Д. БУТОВЧЕНКО**, президент Палаты адвокатов Самарской области

**А.П. ГАЛОГАНОВ**, президент Федерального союза адвокатов, вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ, вице-президент РААН

**А.К. ГОЛИЧЕНКОВ**, декан юридического факультета Московского государственного университета

**Л.М. ДМИТРИЕВСКАЯ**, президент Адвокатской палаты Республики Татарстан

**А.Г. ДУЛИМОВ**, президент Адвокатской палаты Ростовской области

**А.К. ИСАЕВ**, заместитель руководителя Фракции «Единая Россия» в Государственной Думе РФ, председатель Призидиума РААН

**М.Н. КОПЫРИНА**, президент Адвокатской палаты Кировской области

**М.Ю. НЕБОРСКИЙ**, сопредседатель, первый вице-президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов

**П.В. КРАШЕНИННИКОВ**, председатель Комитета Государственной Думы РФ по законодательству

**М.В. КРотов**, полномочный представитель Президента России в Конституционном Суде РФ

**М.С. КРУТЕР**, профессор, доктор юридических наук, писатель

**О.О. ПОЛЕТИЛО**, президент Адвокатской палаты Республики Марий Эл

**И.А. ПОЛЯКОВ**, президент Адвокатской палаты г. Москвы

**Г.М. РЕЗНИК**, вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ

**Е.В. СЕМЕНЯКО**, президент Адвокатской палаты г. Санкт-Петербурга

**А.П. ТОРШИН**, статс-секретарь-заместитель председателя Центрального банка РФ

**В.П. ЧЕХОВ**, президент Адвокатской палаты Краснодарского края

**Г.К. ШАРОВ**, вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ

\*\*\*

Руководитель объединенной редакции: **Г.Б. МИРЗОЕВ**

Главный редактор: **А.В. КРОХМАЛЮК**

Верстка-дизайн: **Е.В. МУСАТОВА**

Корректурa: **О.Б. ДРОВОСЕКОВА**

Журнал основан в апреле 1995 г.

Учредители и издатели:  
Гильдия российских адвокатов,  
Г.Б. Мирзоев

Выходит один раз в два месяца.

Зарегистрирован Комитетом РФ по печати.

Свидетельство № 013485 от 05.04.1995 г.

Адрес издательства и редакции:

105120, Москва,  
М. Полюярославский пер.,  
д. 3/5, стр. 1

Тел.: (495) 917-75-46

Наш адрес в Internet:

www.ros-adv.ru

E-mail: rosadv@bk.ru

Подписной индекс издания:

72745

Выход в свет №2 2018

27.03.2017

Типография: ООО «Канцлер»

150008, г. Ярославль,  
ул. Клубная, 4-49

Тел. 8(905)1314436

При перепечатке ссылка

на журнал «Российский адвокат»

обязательна

Тираж 10 000 экз.

Свободная цена

# ПОМОЧЬ СООТЕЧЕСТВЕННИКАМ



14 февраля 2018 г. в конференц-зале Центрального дома адвоката состоялось совместное заседание правления Московского клуба юристов (МКЮ) и Президиума Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА) по теме: «Защита прав граждан, необоснованно экстрадированных в США и другие страны».

В работе заседания приняли участие и выступили: Р.П. Гордиенко, полномочный представитель Национального центрального бюро Интерпола (НЦБ) МВД России, О. Б. Ильинская, начальник отдела Национального центрального бюро Интерпола (НЦБ) МВД России, А.К. Ганькин, президент Всероссийской полицейской ассоциации МПА, Г.Б. Мирзоев, президент МАРА, член экспертных советов МВД и СК РФ, М.Ю. Неборский, первый вице-президент МАРА, исполнительный секретарь Международного совета российских соотечественников (МСРС).

Участники заседания рассмотрели отдельные направления работы национальных и наднациональных органов по вопросам защиты прав российских граждан, необоснованно экстрадированных в США или другие страны. Кроме того, на заседании обсуждались подготовка участия представителей Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА) в работе 37-й сессии

Совета по правам человека ООН в Женеве и вопросы создания Рабочей группы по защите прав россиян за рубежом в соответствии с поручением Президента РФ В.В. Путина.

По завершении заседания гости были приглашены на фуршет, который прошел в теплой и дружественной обстановке.

**Наш корр.**



# НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И ЮРИСПРУДЕНЦИЯ



**Валерия АРШИНОВА,  
Адвокатская палата  
г. Москвы**

Блокчейн, криптовалюты, ICO – многое из этого еще год назад большинство из юридического сообщества не воспринимало и не считало нужным изучать. До сих пор можно услышать мнение: да это пирамида, что в ней разбираться. Однако, как только юрист с его складом ума начинает погружаться в мир криптовалют и блокчейна в рамках первого дела, он понимает, что это целая новая отрасль<sup>1</sup>.

Фото пресс-службы ФПА РФ

---

<sup>1</sup> «Юристы в век Блокчейна» 27.11.2017 г. Источник: [https://pravo.ru/company\\_news/view/146171/](https://pravo.ru/company_news/view/146171/).

А может, перефразируя крылатое выражение одного из героев комедии «Горе от ума», собрать бы все эти криптовалюты да и сжечь? Идея о запрете эмиссии любой валюты на территории РФ, кроме рубля, не нова. Она возникла в свое время у Центробанка, да и сейчас витает в некоторых высоких правительственных кабинетах. Однако, чтобы понять, что новая реальность уже наступила, стоит изучить основные акты органов власти и высказывания лидеров общественного мнения.

Целью данной статьи не является ликбез на тему блокчейна, криптовалют, токенов, ICO и т.п. В открытом доступе имеется достаточно много информации по данному вопросу, и при желании во всех этих терминах и их применении можно разобраться.

Мне бы хотелось зафиксировать то время введения цифровых технологий, а даже вернее его мгновение, в которое мы живем, и показать на личном восприятии происходящего, насколько быстро оно меняется.

Еще летом 2017 года я со смехом воспринимала информацию о криптовалюте и возможном ее использовании. Осенью я начала понемногу погружаться в этот вопрос. А уже в январе 2018 года закончила курс повышения квалификации по данной тематике при РЭУ им. Г.В. Плеханова.

В настоящее время происходит процесс коллаборации, если так можно выразиться, права и искусственного интеллекта, мы становимся свидетелями построения в России уникальной новой платформы жизни, где уже в ближайшем будущем появится такая профессия, как legal engineer.

Динамику проникновения технического прогресса в юриспруденцию можно было увидеть и услышать на прошедшей 9 февраля 2018 года конференции «Новые технологии и правоприменение», организованной Федеральной палатой адвокатов при поддержке Федеральной нотариальной палаты и Общественной палаты РФ. Кроме представителей названных организаций, среди спикеров были представители Федеральной службы по интеллектуальной собственности, Фонда социального страхования РФ, банков, госкорпораций и бизнес-адвокатуры.

Конференция началась с пленарного заседания, на котором выступали представители высших эшелонов юридического сообщества. В приветственном слове президент ФПА РФ Юрий Сергеевич Пилипенко отметил актуальность тем разработки искусственного интеллекта и системы блокчейн и их внедрения в сферу юриспруденции, роботизации юридических и не только процессов, а также попросил не забывать о таком феномене,



как «лишние люди», напомнив, что «Древний Рим погиб не потому, что его захватили варвары, а потому, что там образовался огромный пласт «лишних людей», которые ничего не умели делать, в том числе и защитить себя от варваров».

Вице-президент Федеральной нотариальной палаты Станислав Вячеславович Смирнов рассказал о концепции «Электронного нотариата», внедрении в работу Единой информационной системы (ЕИС), позволившей перейти на электронную систему документооборота и межведомственного сотрудничества. В своей речи он подчеркнул значимость цифровых технологий в современном мире, указав между тем, что во главе должен стоять человек, поскольку одним из недостатков, например блокчейн технологий, является невозможность проверки дееспособности лица, заключающего смарт-контракт.

Судья Верховного Суда РФ Евгений Юрьевич Земсков отметил принятый Верховным Судом РФ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27 декабря 2016 г.

№ 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа», позволяющий с 01 января 2017 года подавать процессуальные документы через интернет при идентификации и аутентификации пользователя посредством подтвержденной учетной записи физического лица в ЕСИА (доступ к portalу ГОСУСЛУГИ) с использованием простой электронной подписи.

В настоящее время московские суды постепенно начинают использовать «Электронное правосудие». Подобная практика ранее существовала только в системе арбитражных судов, где документы подаются через «Мой-арбитр» с использованием электронной подписи. Стоит отметить, что с 29 января 2018 года, например, в Арбитражном суде г. Москвы тоже действует новый порядок подачи документов, предусматривающий предварительную регистрацию в системе «Электронная очередь» (прим. автора). Введение в работу судов общей юрисдикции системы ГАС



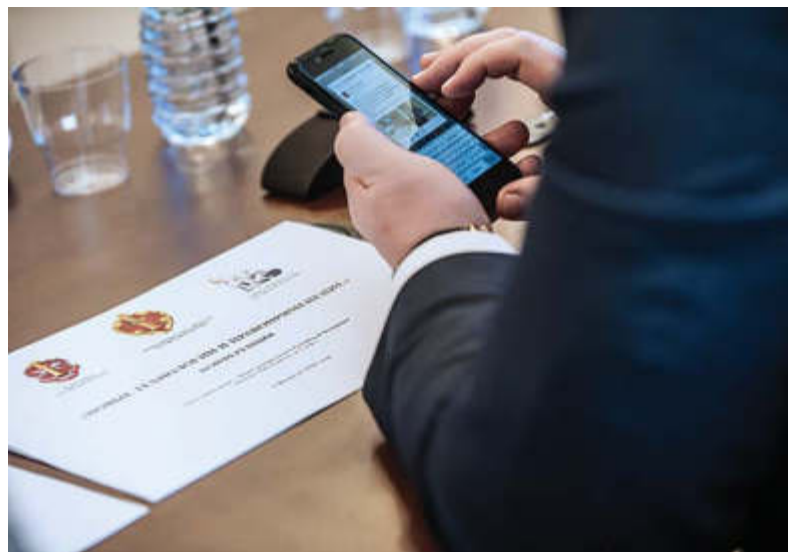


«Правосудие» и электронного документооборота направлено на реализацию положений Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» и Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов». В будущем, как сообщил Е.Ю. Земсков, участвовать в судебных заседаниях можно будет не выходя из дома.

Запоминающимися и познавательными были выступления Андрея Степановича Кигима, председателя ФСС РФ, и его первого заместителя Евгения Леонидовича Писаревского, рассказавших о таких примерах внедрения искусственного интеллекта в работу фонда, как электронный лист нетрудоспособности, калькуляторы по расчету различных видов пособий, размещенные на сайте <http://portal.fss.ru>. Также слушателям были представлены макеты Единого социального навигатора и цифрового омбудсмена – программ, оптимизирующих доступ к получению государственных услуг.

Руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности Григорий Петрович Ивлиев наглядно показал в своей презентации способы внедрения в деятельность Роспатента современных информационных технологий, позволяющих сократить сроки патентной экспертизы и получения актуальной и качественной информации о передовых достижениях науки и техники, отметив перспективы работы в системе блокчейн, в частности с использованием смарт-контрактов.

Заместитель Министра юстиции Денис Васильевич Новак большую часть своего доклада посвятил работе адвокатов по статье 51 УПК РФ, а именно проблемам борьбы с «карманными адвокатами» и необходимости использования технологий рандомного подбора кандидатуры адвоката, оказывающего бесплатную юридическую помощь доверителям. Указал на необходимость увеличения ареала использования компьютерных технологий в судопроизводстве и нотариате, а также видеоконтроля судебных заседаний, актуальность применения блокчейна для объединения ЕГРЮЛ, ЕГРН, реестра доверенностей и залогов и в иных сферах, а также задался вопросом о правовом просвещении граждан



и разъяснении адвокатам преимущества новых инструментов, которые предлагает Legal tech при осуществлении профессиональной юридической деятельности.

Игорь Валерьевич Кондрашов, вице-президент, директор Правового департамента ПАО «Сбербанк России», успокоил публику, сообщив, что профессия юристов не исчезнет в будущем, как говорил ранее Герман Оскарович Греф, произойдет лишь оптимизация технической деятельности юриста, переход на электронный документооборот при взаимодействии с государственными органами и судами.

В пленарном заседании по заданной теме также поделились своими мыслями Алевтина Владимировна Камелькова, член Экспертного совета по законодательному обеспечению развития финансовых технологий при Комитете ГД ФС РФ по финансовым рынкам, член Экспертного совета по созданию основ цифровизации экономики при Комитете Совета СФ ФС по экономической политике, лидер тематической рабочей группы «Финтех» Центра компетенций по нормативному регулированию цифровой экономики, советник московского офиса BakerMcKenzie; Андрей Владимирович Незнамов, руководитель Исследовательского центра проблем регулирования робототехники и искусственного интеллекта, член рабочей группы ГД ФС РФ по вопросам регулирования робототехники и искусственного интеллекта, член Экспертного совета ГД ФС РФ по цифровой экономике и блокчейн-технологиям, старший юрист «Dentons»; вице-президент, начальник юридического департамента «Газпромбанка»



Татьяна Михайловна Кузьмина; Руслан Султанович Ибрагимов, член Правления, вице-президент по корпоративным и правовым вопросам ПАО «МТС», принимавший участие в разработке программы «Цифровая экономика», и заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Николай Николаевич Черногор.

В продолжение конференции были организованы секции по различным направлениям. На первой секции, проходившей по теме «Искусственный интеллект – помощник или конкурент?» под руководством Елены Георгиевны Авакян, советника адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», исполнительного директора НП «Содействие развитию корпоративного законодательства», спикеры рассказали о возможностях и барьерах искусственного интеллекта, взаимодействии цифровых технологий и права, а также автоматизации юридических консультаций с помощью нейронных систем.

В секции «Блокчейн и право – история успеха» Михаил Успенский, партнер Адвокатского бюро КИАП, руководитель налоговой практики, практики блокчейн технологий, выступил с докладом о перспективах нор-

мативного регулирования блокчейн-технологий в РФ, а доцент кафедры административного права и управления Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), к.ю.н. Анастасия Сладкова объяснила конфигурацию использования блокчейна в государственном управлении; также на сессии обсуждалось несколько тем, касающихся криптовалют.

Секция «Коммуникационные технологии и кибербезопасность: новая реальность в юридической практике» была посвящена работе адвоката в компьютерных реалиях. Так, Дмитрий Жданухин, президент Ассоциации корпоративного коллекторства, генеральный директор Центра развития коллекторства, рассказал о гуманитарных аспектах кибербезопасности и социальной инженерии, тема его лекции вызвала яркую дискуссию среди собравшихся. Кирилл Бельский, партнер АБ «Кобзев и партнеры», ввел понятие «киберадвокат», поделился несколькими кейсами, связанными с хищением цифровых активов, и проблемами, с которыми столкнулась его фирма при работе в данной сфере. Адвокат Даниил Берман уделил внимание вопросам безопасности информации и адвокатского производства при работе по «громким», резонансным делам, пожелал коллегам быть

более бдительными и чаще менять пароли в своих аккаунтах и электронной почте.

В целом Конференция была очень информативной и полезной, более подробный экскурс по выступлениям, участникам и спикерам секций, а также видео-отчет можно увидеть на сайте <http://fparf.ru> (даты в ленте новостей от 31.01.2018, 09.02.2018, 10.02.2018, 16.02.2018).

### Криптовалюта

Экономический и юридический статус криптовалюты до сих пор не унифицирован и значительно различается по всему миру. Количество товаров и услуг, оплачиваемых биткоинами, эфиром и иными видами криптовалют, постоянно растет, но до сих пор единого понимания, что эти «субстанции» собой представляют, нет. Товар, платежное средство, особая валюта, ценная бумага, цифровой актив или что-то иное неизвестное – в различных странах к регулированию криптовалют представлены разнообразные подходы.

Так, национальная политика Бангладеш, Боливии, Кыргызстана, Китая и Эквадора

наложила запрет на использование криптовалют и ICO. В США, Германии, Норвегии, Канаде, Сингапуре нет отдельного закона, но деятельность и не запрещена. Например, в штатах Нью-Йорк и Калифорния биткоин признан денежным средством, а в штатах Аризона, Мэн, Невада, Вермонт и других приняты законы об использовании технологии блокчейна и смарт-контрактов в регистрационных записях. В Канаде оплата товаров или услуг с помощью цифровых денег подлежит налогообложению как бартерная сделка. Кроме того, при продаже криптовалюты взимается подоходный налог (Income Tax), налог на прибыль (Corporation Income Tax) или же налог на прирост капитала (Capital Gains Tax). При этом особое значение в рассматриваемом вопросе в США имеют позиции и заявления SEC.

В Японии Законом о платежных сервисах установлено, что криптовалюта – это «Виртуальная валюта», используемая как средство платежа, платежный метод.

Великобритания входит в перечень самых благоприятных юрисдикций для ведения бизнеса по майнингу и обмену криптовалют.





Кроме того, такие стартапы на начальных этапах даже получают поддержку со стороны государства. Управление по финансовому регулированию и контролю Великобритании (Financial Conduct Authority, далее – «Управление») определяет, что Bitcoin – это и не валюта, и не деньги, поэтому криптовалюта никаким образом не может регулироваться финансовым законодательством Великобритании.

Интересна для рассматриваемой темы Австралия, которая стремится обеспечить благоприятные условия для развития технологических компаний и создания собственных финтех-центров. Государство демонстрирует намерения стать одной из наиболее прогрессивных юрисдикций. Правительство Австралии не исключает возможности использования технологии Blockchain в разных сферах государственного управления (например, в управлении наземным транспортом). Возможность применения Blockchain рассматривает и Почта Австралии (Australia Post). Активно развиваются и негосударственные проекты, связанные с

цифровыми деньгами и децентрализованными технологиями.

Передовиком в государственном регулировании блокчейн-технологий и криптовалют, я считаю, является Белоруссия.

21 декабря 2017 года президент Республики Беларусь подписал Декрет № 8 «О развитии цифровых технологий» и 4 приложения к нему. Декрет вступает в силу через три месяца после его официального опубликования, за исключением отдельных статей. Что примечательно, в его разработке участвовали и российские юристы, например, Савельев Александр Иванович, к.ю.н., юрист IBM Россия/СНГ, старший научный сотрудник, доцент факультета права НИУ «Высшая школа экономики», член Консультативного Совета при Роскомнадзоре.

К слову сказать, в разработке национального регулирования России, по-видимому, таких высокопрофессиональных специалистов не привлекают.

Итак, рассмотрим основные положения Декрета<sup>2</sup>.

В Беларуси создан ИТ-кластер под назва-

<sup>2</sup> Источник: [http://president.gov.by/ru/official\\_documents\\_ru/view/dekret-8-ot-21-dekabrja-2017-g-17716/](http://president.gov.by/ru/official_documents_ru/view/dekret-8-ot-21-dekabrja-2017-g-17716/).

нием Парк высоких технологий, на его базе и будет осуществляться владение, пользование и распоряжение криптовалютой и токенами.

Драйверами цифровой экономики в Беларуси должны стать компании – резиденты ПВТ (являющиеся резидентами Республики Беларусь), однако и иностранные компании смогут осуществлять деятельность в связке с партнером – резидентом ПВТ, причем без необходимости фактического присутствия в Беларуси.

Внешнеторговые операции с участием резидентов ПВТ не будут регулироваться текущими правилами валютного регулирования и контроля. Внешнеторговый договор можно будет заключить путем совершения конклюдентных действий (принятие условий на сайте, регистрация на сайте, начало использования информационного ресурса и т.п.).

Юридические лица вправе владеть токенами и с учетом особенностей, установленных Декретом, через операторов криптоплатформ, операторов обмена криптовалют, иных резидентов Парка высоких технологий, осуществляющих соответствующий вид деятельности, приобретать, отчуждать токены, совершать с ними иные сделки, создавать и размещать собственные токены в Республике Беларусь и за рубежом, а также хранить токены в виртуальных кошельках.

Физические лица вправе владеть токенами и с учетом особенностей, установленных настоящим Декретом, совершать следующие операции: майнинг, хранение токенов в виртуальных кошельках, обмен токенов на иные токены, их приобретение, отчуждение за бе-

лорусские рубли, иностранную валюту, электронные деньги, а также дарить и завещать токены.

Деятельность по майнингу, приобретению, отчуждению токенов, осуществляемая физическими лицами самостоятельно без привлечения иных физических лиц по трудовым и (или) гражданско-правовым договорам, не является предпринимательской деятельностью. Токены не подлежат декларированию.

Декретом вводятся налоговые каникулы: до 01.01.2023 не признаются объектами налогообложения: НДС – обороты по отчуждению токенов, в том числе иностранными организациями; налогом на прибыль – прибыль от обмена токенов на другие токены; налогом при УСН – выручка от обмена токенов на другие токены; подоходным налогом с физлиц – доходы физлиц от осуществления операций с токенами.

С точки зрения бухгалтерского учета, токен = актив. Размещение юрлицами созданных ими токенов влечет за собой возникновение обязательств перед владельцами этих токенов. Совершаемые с токенами операции должны быть отражены в бухучете.

Это основные и наиболее важные моменты Декрета № 8.

Чтобы подробно описать, как регулируется применение новых технологий по всему миру хотя бы вкратце, потребуется написание нескольких масштабных статей, в настоящее время качественный мониторинг провела компания AXON в своей статье «Global-Issues-of-Bitcoin-Businesses-Regulation»<sup>3</sup>.



3 Источник: <http://axon.partners/wp-content/uploads/2017/02/Global-Issues-of-Bitcoin-Businesses-Regulation.pdf>.

## А как у нас?

### Первые шаги

27 января 2014 года Центральный банк РФ публикует на своем сайте информационное письмо, в котором говорит, что согласно статье 27 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» выпуск на территории Российской Федерации денежных суррогатов запрещается<sup>4</sup>. При этом 4 сентября 2017 года ЦБ подтвердил свою позицию и указал, что, учитывая



высокие риски обращения и использования криптовалют, Банк России считает преждевременным допуск криптовалют, а также любых финансовых инструментов, номинированных или связанных с криптовалютами, к обращению и использованию на организованных торгах и в расчетно-клиринговой инфраструктуре на территории Российской Федерации для обслуживания сделок с крип-



<sup>4</sup> [https://www.cbr.ru/press/PR/?file=27012014\\_1825052.htm](https://www.cbr.ru/press/PR/?file=27012014_1825052.htm).

товалютами и производными финансовыми инструментами на них.

Об февраля 2014 года Генеральная прокуратура на своем официальном сайте сообщила, что «в соответствии со ст. 27 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации» официальной денежной единицей (валютой) Российской Федерации является рубль. Введение на территории России других денежных единиц и выпуск денежных суррогатов запрещается. Получившие определенное распространение анонимные платежные системы и криптовалюты, в том числе наиболее известная из них – Биткойн, являются денежными суррогатами и не могут быть использованы гражданами и юридическими лицами. Более того, отличительной особенностью Биткойна как виртуального средства для взаиморасчетов и накопления является отсутствие обеспеченности реальной стоимостью. Цена на него определяется исключительно спекулятивными действиями, что влечет за собой высокий риск потери стоимости и, как следствие, нарушение прав держащих его граждан и организаций. В связи с анонимным характером деятельности по выпуску «виртуальных валют» неограниченным кругом субъектов и по их использованию для совершения операций граждане и юридические лица могут быть, в том числе непреднамеренно, вовлечены в противоправную деятельность, включая легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, и финансирование терроризма.»<sup>5</sup>

В Письме ФНС России от 03.10.2016 № ОА-18-17/1027 «О контроле за обращением криптовалют (виртуальных валют)», указано, что «Запрета на проведение российскими гражданами и организациями операций с использованием криптовалюты законодательство Российской Федерации не содержит. Криптовалюта в сделках – основание для АМЛ/CFT».

25 февраля 2014 года глава Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков Виктор Иванов заявил журналистам INTERFAX.RU – «Виртуальная валюта bitcoin среди прочих платежных систем используется наркомафией для осуществления платежей при реализации наркотиков. Все больше



наркомафия прибегает к нетрадиционным платежным системам. В России активно используется "киви-кошелек", все активнее используется bitcoin, которые отличаются повышенной степенью защиты».

В Письме от 2 октября 2017 г. № 03-11-11/63996 Минфин РФ, назвал криптовалюты виртуальной валютой и денежным суррогатом.

### Переломный момент

Катализатором к созданию уже законодательного регулирования послужили поручения по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 1 декабря 2016 года (Пр-2346), где в п. 2 Правительству Российской Федерации поручено со сроком 1 июня 2017 года разработать совместно с Администрацией Президента Российской Федерации и утвердить программу «Цифровая экономика», предусмотрев меры по созданию правовых, технических, организационных и финансовых условий для развития цифровой экономики в Российской Федерации и ее интеграции в пространство цифровой экономики государств – членов Евразийского экономического союза.

Во исполнение данного поручения Распоряжением Правительства РФ от 28.07.2017 № 1632-р утверждена программа «Цифровая экономика».

Указом Президента Российской Федерации от 9 мая 2017 г. № 203 утверждена Стратегия развития информационного общества

<sup>5</sup> <http://www.genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-86432/>



в Российской Федерации на 2017 – 2030 годы.

В рамках реализации программы «Цифровая экономика Российской Федерации» поручениями Пр-2132 в п. 1 Правительству Российской Федерации совместно с Банком России обеспечить в срок до 01 июля 2018 года внесение в законодательство Российской Федерации изменений, предусматривающих:

«а) определение статуса цифровых технологий, применяемых в финансовой сфере, и их понятий (в том числе таких, как «технология распределенных реестров», «цифровой аккредитив», «цифровая закладная», «криптовалюта», «токен», «смарт-контракт») исходя из обязательности рубля в качестве единственного законного платежного средства в Российской Федерации;

б) установление требований к организации и осуществлению производства, основанного на принципах криптографии в среде распределенных реестров («майнинг»), включая регистрацию хозяйствующих субъектов, осуществляющих такую деятельность, а также определение порядка ее налогообложения;

в) регулирование публичного привлечения денежных средств и криптовалют путем размещения токенов по аналогии с регулированием первичного размещения ценных бумаг.»

#### **Закручивание гаек**

В декабре 2017 года Минфином РФ представлен убийственный для сферы криптовалют и ICO проект федерального закона «О цифровых финансовых активах», которым установлено следующее:

Криптовалюта, токен – это цифровой актив, т.е. имущество в электронной форме, созданное с использованием шифровальных (криптографических) средств. Платежным средством на территории РФ не является.

Обмен криптовалют на рубли происходит только через оператора обмена цифровых финансовых активов, который создается в соответствии с законом о рынке ценных бумаг. Таким образом, владельцы криптовалют сами не могут их использовать в обмене. Этот запрет очень ограничивает их применение, в развитых юрисдикциях такого нет. Май-



нинг – предпринимательская деятельность (!), направленная на создание криптовалюты и/или валидацию с целью получения вознаграждения в виде криптовалюты. Таким образом, майнинг будет облагаться непосильными налогами и контролем. Вложения в ICO ограничиваются для неквалифицированных инвесторов суммой в 50 тыс. рублей, что катастрофически мало для финансирования бизнеса частными.

Смарт-контракт – приравнивается к договору, заключенному в электронной форме, и защищается подобно данным договорам. Данный подход с технической точки зрения абсолютно неверен, поскольку первоначальной составляющей таких контрактов является программный код, с помощью которого уже реализуются условия договора. А с юридической точки зрения утопично, т.к. смарт-контракт независим и самоисполняем по своей природе и не должен подлежать оспариванию в суде.

Внесение данного законопроекта с одной стороны положительно, поскольку регулирование сферы блокчейн, ICO и криптовалют

назрело, но разработкой нормативной базы должны заниматься в первую очередь профессионалы в данной сфере, а не далекие от данной тематики государственные чиновники.

**Судебная практика:**

- «...учитывая пояснения должника, данные им в судебном заседании, об использовании кредитных средств для занятия облачным майнингом, суд считает необходимым отметить, что поведение должника, сознательно допустившего увеличение кредиторской задолженности перед банками для целей ведения операций с криптовалютой (биткоинами), оборот которой запрещен на территории Российской Федерации (статья 27 Федерального закона от 10.07.02 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», не может быть признано судом добросовестным» (Определение по делу № А70-15360/2015 от 22.06.2016. АС Тюменской области).
- «...доводы о возврате по соглашению полученных им по договору займа денежных средств, но не в виде полученных наличными



5 млн долларов, а в виде криптовалюты (виртуальных денег), оцениваются критически, так как не подтверждают факта оплаты денежных средств ответчику» (Постановление по делу № А73-6112/2015 от 28.06.2016. 6-й ААС).

- «...К электронным денежным средствам относятся, например: PayPal, «Яндекс.Деньги», «Деньги@Mail.ru», Webmoney, QIWI, а также различные криптовалюты: Bitcoin, Litecoin» (Определение по делу № А13-15648/2015 от 15.08.2016. АС Вологодской области).

- Имеющиеся источники информации, исследованные как при проведении экспертизы заявленного обозначения, так и при рассмотрении возражения, в том числе имеющиеся в сети Интернет, свидетельствуют о том, что заявленное обозначение «BITCOIN» воспроизводит название пиринговой платежной системы (от bit – бит и coin – монета), использующей одноименную расчетную единицу – биткойн (bitcoin). Указанная платежная система была создана в 2009 году. Целью ее разработчиков было создание системы полностью необратимых сделок, когда электронный платеж между двумя сторонами происходит без третьей стороны – гаранта, и ни одна из сторон, в том числе какой-либо внешний администратор (банк, налоговые, судебные и иные государственные органы), не могла бы отменить, заблокировать, оспорить или принудительно совершить транзакцию (Решение Суда по интеллектуальным правам от 07.09.2016 по делу № СИП-368/2016 Требование: О при-



знании незаконным решения Роспатента).

- Вступившем в силу Решением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 18 июля 2016 года заявление Прокурора Выборгского района Санкт-Петербурга о признании информации, распространяемой посредством сети «Интернет» по электронному адресу: <http://www.bitcoininfo.ru/>, информацией, распространение которой на территории Российской Федерации запрещено, было удовлетворено. В обоснование требований Прокурор Выборгского района Санкт-Петербурга указал, что в ходе проведенной прокуратурой проверки исполнения положений законодательства Российской Федерации в сфере противодействия распространению в телекоммуникационной сети «Интернет» информации, содержащей сведения, распространение которых на территории Российской Федерации запрещено, было установлено, что в сети «Интернет» на сайте с адресом <http://www.bitcoininfo.ru/> размещены сведения о распространении информации об «электронной валюте Bitcoin (биткойн)», представляющей собой виртуальное средство платежа и накопления. Указанная криптовалюта не обе-



спечена реальной стоимостью и не содержит информации о ее держателях. Оборота биткоинов обеспечивают организации и предприниматели, осуществляющие прием криптовалюты в качестве средства платежа за оказанные услуги или предоставленный товар, либо трейдеры, обменивающие их на различные валюты (рубли, доллары США, евро и т.д.) на онлайнбиржах. Процесс выпуска и обращения биткоинов полностью децентрализован, и отсутствует возможность его регулирования, в том числе со стороны государства, что противоречит Федеральному закону «О Центральном банке Российской Федерации», Федеральному закону Российской Федерации от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 13.02.2017 № 33-2537/2017 по делу № 2-10119/2016).

- «При таких обстоятельствах криптовалюты, в том числе и Биткойны, являются

денежными суррогатами, способствуют росту теневой экономики и не могут быть использованы гражданами и юридическими лицами на территории Российской Федерации. Свободное распространение информации об электронной валюте обуславливает активное использование криптовалюты в торговле наркотиками, оружием, поддельными документами и иной преступной деятельности.» (Решение Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № 2-1993/2017).

- В деле о банкротстве гражданина № А40-124668/17, рассматриваемом Арбитражным судом г. Москвы, судья впервые обязала представителей должника представить в материалы дела сведения о состоянии крипто-кошелька должника и о наличии криптовалюты в нем, однако на заседании 26.02.2018 г. суд отказался включить в конкурсную массу криптовалюту. Мотивированное решение можно увидеть на сайте Арбитражного суда г. Москвы.



# АДВОКАТ КАЛОЙ АХИЛЬГОВ:

## «Участие в фиктивных и подозрительных сделках – серьезный риск»



Законодатель четко определяет понятие фиктивных и подозрительных сделок, а также меру ответственности за их совершение. Но это не останавливает недобросовестных предпринимателей от совершения подобных сделок, ведь с их помощью можно попытаться «спрятать» имущество и доходы, уйти от налогов и т.д. О том, какая ответственность грозит должностным лицам за совершение фиктивной или подозрительной сделки и можно ли ее избежать, мы поговорили с адвокатом Калоем Ахильговым.

– *Калой Салимович, прежде всего, давайте четко проясним вопрос – какие именно сделки с точки зрения действующего российского законодательства относятся к фиктивным и подозрительным?*

– В российском законодательстве совершенно однозначно прописано, что фиктивной является та сделка, которая была исполнена без намерения создать правовые последствия, предусмотренные данной сделкой. В итоге такая сделка признается судом недействительной и является таковой с момента ее заключения со всеми вытекающими последствиями.

Чаще всего такие сделки используют для получения необоснованной налоговой выгоды. ГК РФ гласит, что участники гражданских правоотношений должны осуществлять свои права в пределах, допускаемых законом, соответственно, соблюдая требования, регламентированные в правовых актах. Если хотя бы один из пунктов противоречит отечественному законодательству, есть все основания признать такую сделку недействительной. Это тот самый случай, когда речь идет о сделках с пороком воли, когда истинная воля участников не соответствует их фактическим действиям.

– *Как выявить фиктивную сделку?*

– Налоговики довольно быстро и эффективно научились выявлять подобного рода сделки по определенным признакам: отсутствие контрагента по адресу регистрации, что часто совпадает с адресом массовой регистрации; отсутствие штата, мощностей и



ресурсов для выполнения условий договора; неуплата контрагентом налогов в бюджет либо уплата им сумм налогов в минимальном размере; номинальный либо массовый директор/учредитель контрагента; транзитный характер движения денег и прочие признаки. В совокупности такие доказательства в подавляющем большинстве случаев принимаются судом.

Те, кто не намеревался получать налоговую выгоду путем заключения сделки, должны соблюдать «должную осмотрительность» – перед тем, как заключить договор с контрагентом, проверить вышеуказанные признаки, используя различные ресурсы. И, откровенно говоря, при желании это можно сделать быстро и эффективно – для этого созданы все условия. Хочу обратить особое внимание на недавно введенные признаки правомерности сделки:

- основной целью сделки не должна быть неуплата (неполная уплата) или зачет (возврат) суммы налога;
- обязательство по сделке должен выполнять именно тот контрагент, на кого оно возложено договором. И налоговики считают, если сделка не соответствует хоть одному из этих признаков, то это дает им законное основание не учитывать такую сделку, несмотря на то, что им предписано обращать внимание на реальность сделки.

К примеру, если вы заключили договор с поставщиком, а реально товар поставила третья компания по поручению вашего контрагента, то, хотя экономический смысл сделки и не меняется, но налоговики могут придаться к такой сделке, поскольку «искажается смысл операции», ведь налоговую выгоду считают применительно к поставщику, указанному в договоре с вами, и именно его документы учитывает контрагент.

### «Портрет» фиктивной сделки

Как показывает практика, подавляющее большинство мнимых сделок имеют общие характерные черты:

1. Все участники неукоснительно придерживаются требований закона в отношении формы сделки и ее государственной регистрации. Один из отличительных признаков – чрезмерно тщательное соблюдение любых нюансов, более того – актеры демонстрируют излишнее «желание» подстраховаться, например, без всякой необходимости

фиксируя на бумаге соглашения, которые вполне можно заключить устно, оформляют у нотариуса документы, не требующие нотариального заверения, и т.д.

2. После оформления сделки, вопреки прописанным и подтвержденным всеми участниками договоренностям, на практике не осуществляется – или же исполняется лишь частично.

3. Воля всех участников заключается в совершении сделки именно такого рода.

Что же касается притворной сделки, то в данном случае речь идет о попытке замаскировать другую сделку. То есть участники на самом деле вступают в правоотношения, однако при этом реальные правоотношения сторон не соответствуют задокументированным условиям. Кроме того, в адвокатской практике периодически встречаются случаи, когда сделку могут признать фиктивной или недобросовестной для того, чтобы «отодвинуть» конкурента, который для своих бизнес-соперников остается недостижимым по цене и качеству предоставляемых услуг. Тогда в дело идут подобные рычаги... Но это, как говорится, уже совсем другая история.

Прикрывающая сделка в любом случае ничтожна по своей сути. То есть она не может привести к каким-либо значительным последствиям для тех, кто принимает в ней участие. Что же касается прикрываемой сделки, суд, в зависимости от ее содержания, вправе переqualифицировать отношения сторон.

В общем, для недобросовестных предпринимателей вариантов масса, однако игра в прятки с государством очень часто оказывается совсем не в их пользу. И когда государство в лице своих контролирующих органов обращает внимание на нарушения закона со стороны какой-либо фирмы, возникает вопрос.

#### **Фиктивные и подозрительные сделки.**

##### **Кто несет ответственность?**

– Так кто же окажется, как говорится, крайним – учредитель предприятия? Генеральный директор? Главный бухгалтер?

– Напомню, что генеральный директор (иное уполномоченное лицо) должен действовать в интересах представляемого юридического лица добросовестно и разумно. Он обязан по требованию учредителей возместить убытки, причиненные компании по его вине. Регулируют данные отношения ФЗ

«Об обществах с ограниченной ответственностью» и ФЗ «Об акционерных обществах», а также ст.ст. 53 и 53.1 ГК РФ. Фактически в отношении генеральных директоров, в случае возникновения корпоративного спора, действует презумпция виновности перед учредителями. Именно генеральный директор несет ответственность за тот ущерб, который был причинен предприятию в случае нарушений, допущенных по его вине, вне зависимости от того, была ли это случайная ошибка или же преднамеренный злой умысел. Иными словами, материальная ответственность наступает в случае не только прямых убытков, причиненных по его вине, но также и в отношении выгоды, упущенной по причине бездействия данного должностного лица.

Чтобы доказать недобросовестные действия (бездействия) директора, повлекшие неблагоприятные последствия для компании, необходимо доказать несколько обстоятельств, среди которых факт неисполнения или ненадлежащего исполнения директором своих обязанностей. К примеру, выплата материальной помощи, премии в особо крупных размерах, неисполнение налоговых обязательств, задержка выплаты зарплаты, заведомо убыточные сделки, совершение действий с целью собственного обогащения и т. п.

Помимо этого, в соответствии с УК РФ он несет ответственность за неуплату налогов – в соответствии ст. 199 («Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации»); ст. 199.1 («Неисполнение обязанностей налогового агента»); ст. 199.2 («Соккрытие денежных средств либо имущества организа-



ции или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов»).

Но самое важное – это доказать причинно-следственную связь между действиями директора и повлекшими убытками. Отсутствие доказанности хотя бы по одному пункту говорит о добросовестности директора.

**– Калой Салимович, можно ли как-то обезопасить себя главбуху или наемному генеральному директору, если окончательное решение принимается вышестоящим руководителем – например, председателем совета директоров или же собственником? Что вы можете порекомендовать ответственным лицам в случае, если перед ними стоит необходимость проведения фиктивной или подозрительной сделки?**

– В конце прошлого года в РФ были приняты законы, которые, скажем так, несколько взбудоражили предпринимательское сообщество: владельцев компаний, генеральных и финансовых директоров, главных бухгалтеров. Речь идет о ФЗ № 488 и № 401, предполагающих для этих должностных лиц ответственность всем своим личным имуществом по налоговым нарушениям даже тогда, когда организация уже исключена из ЕГРЮЛ. Теперь давайте попытаемся разложить по полочкам – кто и за что конкретно отвечает? В каком размере?

Если речь идет о гражданско-правовых отношениях с фискальным органом, то, скорее всего, бухгалтер будет лишь свидетелем по делу и вполне может не быть привлечена к ответственности по задолженности перед бюджетом. Но на моей практике есть случаи, когда возбуждаются уголовные дела по факту неуплаты налогов, и в этом случае бухгалтер, наравне с директором или учредителем, может быть привлечена к уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов, поскольку участвовала в процессе оплаты по фиктивным договорам. И, в случае признания судом виновным, бухгалтер будет отвечать по гражданскому иску налоговиков или прокурора о взыскании суммы налоговых недоимок.

**– Когда, в каких случаях наступает субсидиарная ответственность главбухов и финдиректоров?**

– Это может произойти лишь в случае, если будет доказано, что они принимали непосредственное участие в процессе вывода

активов фирмы, к которой предъявлены обоснованные налоговые претензии, и имели на это умысел. Либо тогда, когда именно они выполняли контролирующие функции в ходе «дробления» бизнеса.

**– Как именно это происходит?**

– Выездная налоговая проверка – это отнюдь не спонтанная акция. Поэтому перед ее осуществлением сотрудники налоговых органов производят не только предпроверочный анализ юрлица, но и оценивают имущественное положение собственников и топ-менеджеров. Это делается для того, чтобы в случае установления недоимки у контролирующих органов были достаточные основания для привлечения к субсидиарной ответственности директора или владельца бизнеса.

**– Как отказаться от участия в заведомо незаконных операциях?**

– Ведь очевидно, что никто не желает подвергать себя риску быть обвиненным в нарушении законодательства. Однако в противном случае подчиненные оказываются перед выбором: потерять престижную, хорошо оплачиваемую работу или же согласиться с предлагаемыми условиями в надежде на то, что «все обойдется». Поэтому бухгалтеры и наемные директора должны ставить свою безопасность и закон выше поручений владельцев бизнеса, поскольку ссылаться на то, что «я только выполнял поручения», уже не получится.

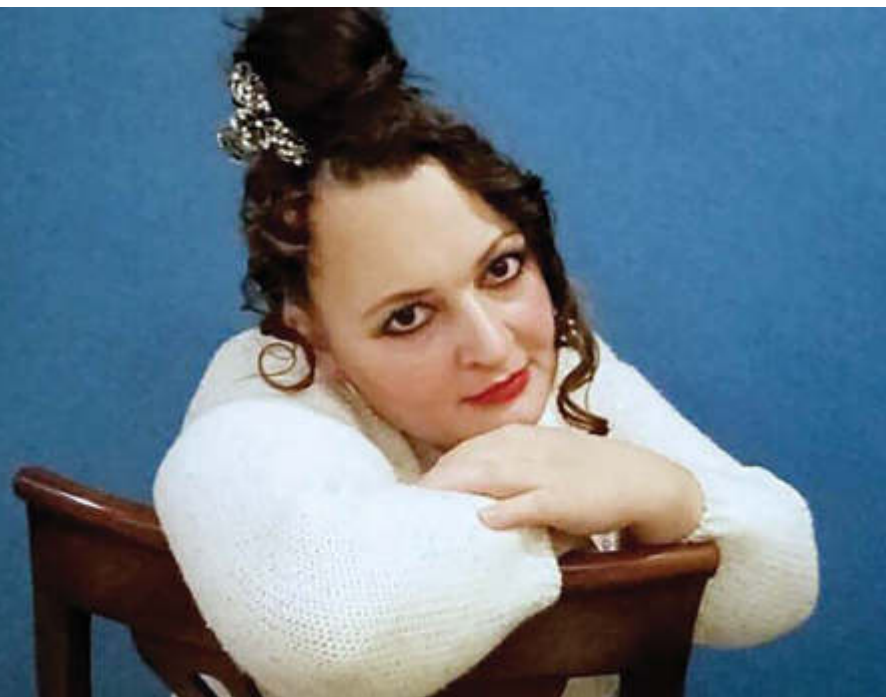
**– Как должен поступить адвокат (юридический советник), который занимается сопровождением экономической деятельности, если он увидит признаки фиктивной или подозрительной сделки?**

– Всегда необходимо делать различия между адвокатом, который действует в соответствии с ФЗ «Об адвокатуре...», и юристом.

Что касается фиктивной сделки, то у нее есть одна неприятная сущность – о фиктивности таковой становится известно позднее, после наступления определенных последствий.

Если же стороны знают, что заключают фиктивную сделку, то сопровождать таковую не должен ни юрист, ни адвокат, поскольку при определенных последствиях может стать соучастником нарушения закона.

Если же адвокат столкнулся с фиктивной сделкой в рамках уже расследуемого уголовного дела, то в его обязанности входит выстраивать линию защиты с учетом имеющихся фактов.



**Януара ВОЛЬВАЧ,**  
заведующая филиалом  
«АК №71» МРКА (г. Москва),  
Почетный адвокат России

## КЛЮЧИ ОТ КВАРТИРЫ БЫВШЕГО МУЖА

Начиналось это дело совсем обычно, буднично. Ничего не предвещало ни бурного развития событий, ни ожесточенной борьбы. Ко мне на консультацию пришла молодая женщина, назовем ее Анна, и рассказала, что мать ее бывшего супруга намерена через суд выписать ее из квартиры.

Она проживала там в период брака и вынуждена была уйти с ребенком через какое-то время после развода. Собственного жилья у нее не было. Скиталась с ребенком по съемным квартирам, а в последнее время из-за частых задержек в зарплате и нехватки средств вынуждена была ютиться в однокомнатной квартире своей матери, где живет семья сестры с двумя детьми. Когда Анна подала на алименты, бывшая свекровь пригрозила ее выписать из квартиры.

Я посоветовала Анне найти документальное подтверждение того, что она была вынуждена выехать из квартиры бывшего супруга, где не прекращались скандалы и постоянно возникали споры по поводу использования и оплаты коммунальных услуг, посчитав, что, несмотря на достаточно единообразный подход правоприменительной практики к предмету доказывания по делам о признании лица утратившим право пользования жилым помещением, не стоит ограничиваться привычным набором аргументов. Ведь при отсутствии прямых доказательств свою роль может сыграть совокупность косвенных доказательств. И посоветовала Анне собрать все что можно, действуя, как говорится, по принципу: кашу маслом не испортишь.

Прошло достаточно много времени, и этот



разговор и связанные с ним обстоятельства забылись. Как вдруг неожиданно раздался звонок от Анны, которая настоятельно просила о встрече.

Она снова пришла ко мне и чуть не плача поведала о том, что несколько дней назад состоялось судебное заседание, на котором бывшая свекровь и приглашенные ею свидетели в один голос, не стесняясь в выражениях, обливали ее грязью, рассказывая суду, что бывший муж и его мать прекрасно относились к Анне и никогда в их семье не было конфликтов. Она выехала из их квартиры добровольно, поскольку нашла себе очередного бойфренда, бросила ребенка на отца и свекровь, никогда не пыталась вселиться в эту квартиру после своего добровольного выезда, всегда вела себя вызывающе, отказывалась нести расходы на ребенка, оплачивать коммунальные услуги. Хотя бывший муж и свекровь никогда не чинили ей препятствия во вселении.

Поскольку Анна не подготовилась к судебному разбирательству и не собрала необходимые документы, как я ей советовала, пришлось срочно принимать решение и активно действовать, не теряя ни минуты.

Первым делом я выяснила у своей доверительницы все обстоятельства и нюансы, которые могли бы иметь значение в судебном споре. При этом выяснилось, что ситуация с точки зрения составляющих предмета доказывания не столь уж однозначна. Оказалось, что до момента, когда бывшая свекровь объявила ей о намерении ее выписать (2-3 месяца до обращения в суд), Анна вручала ей денежные средства на оплату ЖКУ за себя и за ребенка наличными, расписок та не давала, а Анна от нее их не требовала. После консультации со мной Анна обратилась к бывшей свекрови дать ей расписки в получении денежных средств, но та, естественно, отказалась.

Следующим неприятным моментом являлось и то, что Анна на протяжении всего периода конфликтных отношений в семье, физического выживания ее из квартиры, создания препятствий в пользовании ею ни разу так и не решилась подать заявление в поли-

цию в письменной форме, а только несколько раз ходила на прием к участковому уполномоченному. А первое заявление по поводу воспрепятствования во вселении в квартиру подала уже после обращения бывших мужа и свекрови в суд с требованием о признании ее утратившей право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета.

Немаловажным негативным моментом явилось и то, что соседи по этажу и подъезду, неожиданно для Анны, либо отказались подтвердить ее правоту в суде, либо встали на сторону ее бывших мужа и свекрови.

Но было несколько обстоятельств, документальное подтверждение которых давало надежду на перелом ситуации, в частности, на компрометацию и опровержение показаний свидетелей со стороны истцов.

Например, выяснилось, что за год до расторжения брака бывший супруг заразил Анну и создал угрозу заражения ребенка заболеванием, по поводу лечения которого она совместно с ребенком принимали лечебные и профилактические меры. Чуть позже бывший муж прилюдно избил Анну, сломав ей нос. И женщине пришлось обратиться в травмпункт, откуда она была госпитализирована в городскую больницу.

Надо было действовать.

И первое, что я посчитала необходимым, – это внести в депозит нотариуса энную сумму на имя истцов в погашение платежей по оплате ЖКУ за спорную квартиру. Тут же подала иск об определении порядка и размера участия Анны и ее ребенка в расходах на оплату спорного жилого помещения и коммунальных услуг.

Затем подготовила несколько запросов: в поликлинику, в отделение связи, в травмпункт, в больницу, в полицию, опросила участковых врачей Анны и ее ребенка, оформив объяснения.

В судебное заседание подготовила несколько ходатайств об оказании содействия в истребовании сведений и документов.

Впоследствии суд частично удовлетворил мои ходатайства и приобщил к делу ответы на мои адвокатские запросы. После чего дело было отложено.

**Когда Анна подала на алименты, бывшая свекровь пригрозила ее выписать из квартиры.**

Далее события развивались стремительно.

По моей настоятельной просьбе А. начала восстанавливать в памяти соседей по подъездам, близлежащим домам, сослуживцев на работе, которым она, например, гуляя с ребенком на детской площадке, в магазине или на работе рассказывала о ситуации в семье, обращалась с какими-то просьбами в связи с полученной травмой, брала взаимы деньги.

Затем произошло маленькое чудо. Анна встретила на улице бывшую соседку по подъезду, которая переехала в другое место жительства уже после того, как Анна вынужденно покинула квартиру бывших супруга и свекрови.

Удалось разыскать и участкового уполномоченного, к которому несколько раз она обращалась по поводу конфликтов в семье.

Всего удалось найти не менее 9 свидетелей, которые с различной степенью глубины знали о конфликтных отношениях в семье Анны и обстоятельствах, заставивших ее выехать из квартиры.

Наиболее ярким и показательным «моментом истины» в судебном разбирательстве стало ознакомление суда с ответами на судебные запросы из медицинских учреждений, где были указаны заболевания, в связи с которыми супруг Анны был поставлен на учет в кожно-венерологическом диспансере

в период зарегистрированного брака с нею, уклонялся от лечения и наблюдения, а также об открытом переломе носа, который она получила из-за побоев.

Эти факты напрочь опрокинули утверждения истцов об их «прекрасном отношении» к Анне и клевету в ее адрес о том, что она повела себя непорядочно, сбежав с любовником.

Ознакомившись с документами, судья спросил истцов: известно ли им об обстоятельствах, изложенных в этих документах? Не моргнув глазом оба ответили, что такого не было и им ничего об этом не известно. Думаю, именно этот ответ стал началом конца этой эпопеи с требованием о признании Анны утратившей право пользования жилым помещением. Конечно, были и иные значимые моменты, но этот был особенно ярким, а реакция истцов на ситуацию настолько показательной, что, по моему мнению, к их словам у суда уже не осталось никакого доверия.

Истцам не удалось опровергнуть как документально подтвержденные обстоятельства, имеющие значение для данного дела, так и показания свидетелей, приглашенных Анной.

Суд отказал истцам в заявленных требованиях и удовлетворил встречный иск Анны о вселении, нечинении препятствий в пользовании и передаче ключей от квартиры.

Решение вступило в законную силу.





**АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ «МЕЖДУНАРОДНАЯ АССОЦИАЦИЯ РУССКОЯЗЫЧНЫХ АДВОКАТОВ» (МАРА)** – некоммерческая корпоративная организация, созданная в организационно-правовой форме ассоциации, основанной на добровольном членстве юридических и физических лиц: юристов, адвокатов, нотариусов и правозащитников различных стран.

Важнейшей задачей ассоциации является сотрудничество с соотечественниками, занимающимися юридической практикой за рубежом с использованием в работе русского языка, а также с международными, национальными, региональными правозащитными союзами и ассоциациями. Предметом такого взаимодействия является защита интересов Российской Федерации, российских граждан и юридических лиц в судебных, государственных, административных и иных органах иностранных государств.

#### **ОСНОВНЫМИ ЦЕЛЯМИ И ПРЕДМЕТОМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АССОЦИАЦИИ ЯВЛЯЮТСЯ:**

- координация деятельности и осуществление представительства интересов членов Ассоциации;
- защита прав и законных интересов российских соотечественников, проживающих за рубежом;
- организация защиты Российской Федерации в случае межгосударственных конфликтов;
- организация юридической помощи компаниям и фирмам от недружественных поглощений, представительство сторон по хозяйственным спорам, взысканию долгов и убытков, делам о банкротстве, сопровождение разного рода сделок;
- организация юридической помощи по уголовным делам, в т.ч. в сфере экономических и хозяйственных отношений;
- содействие укреплению сотрудничества Ассоциации с юристами, некоммерческими правозащитными организациями, адвокатскими сообществами в странах СНГ и других государствах;
- расширение и укрепление международных, профессиональных и культурных связей;
- оказание экспертной помощи и поддержки при обсуждении законопроектов и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации и зарубежных государств, касающихся законных прав и интересов российских соотечественников;
- пропаганда признанных мировым сообществом принципов и стандартов защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом;
- изучение и распространение передового мирового опыта правозащитной деятельности, а также обмен опытом работы русскоязычных юристов разных стран;
- подготовка письменных заключений, дача консультаций, проведение независимых правовых экспертиз и исследований различных законопроектов и нормативно-правовых актов;
- содействие в разработке законодательства о гарантиях правовой защиты соотечественников.

Адрес: Россия, 105120, Москва,  
Малый Полудяроslавский пер., д.3/5, стр.1.

**Приемная президента:**

Тел.: +7 (495) 917-8248, факс: +7 (495) 916-3067,

Web: [www.iarl.pro](http://www.iarl.pro) E-mail: [info@iarl.pro](mailto:info@iarl.pro)

**Анатолий ШАРАПОВ,**  
Адвокатская палата города Москвы

# ЗА ВОЛОКИТУ НУЖНО ОТВЕЧАТЬ



## Необоснованное продление срока предварительного расследования как пример неэффективного расходования бюджетных средств

Совсем недавно Верховный Суд России принял решение обратиться в Федеральное Собрание Российской Федерации с законодательной инициативой о принятии в новой редакции статей 108 и 109 УПК РФ о судебном контроле при решении вопросов продления срока содержания под стражей и, соответственно, продления срока предварительного расследования (см. РАПСИ, публикация от 31.10.2017 г. «Верховный Суд подготовил проект освобождения предпринимателей»).

Высшая судебная инстанция признала, что руководящих разъяснений на этот счет для нижестоящих судов оказалось недостаточно: на местах просто игнорировали требование тщательно подходить к вопросам продления срока предварительного расследования, особенно когда обвиняемые находятся под стражей.

Теперь предлагается установить это требование на уровне закона.

Спору нет. Действительно, при продле-

нии срока предварительного расследования, особенно когда речь идет одновременно и о продлении срока содержания под стражей, обвиняемого ожидает продолжение жесточайшего ущемления прав и свобод. И тут требуется выяснить: а почему органы предварительного расследования не могли выполнить то или иное следственное действие, необходимость в котором указывается в ходатайстве о продлении срока предварительного расследования в установленный законом, например, двухмесячный срок?

Изменения в УПК РФ направлены в первую очередь на улучшение процесса по делам, связанным с осуществлением предпринимательской деятельности, поскольку аресты и долгое содержание под стражей приводят к так называемому «белому рейдерству», когда арестованный предприниматель или бизнесмен вынужден отдать свой бизнес в обмен на свободу. Но принятие новой редакции закона неизбежно коснется не только данной категории дел, она будет в равной степени применима и для других категорий.

Соглашаясь с важностью мотивировки постановки вопроса, мы не видим в пояснительной записке данного законопроекта, как говорится, другой стороны медали: об эффективности расходования бюджетных средств.

Любое продление срока предварительного расследования это, кроме всего прочего, оплата труда следователя, дополнительная финансовая нагрузка на пенитенциарную систему, наконец, это элементарное обеспечение рабочего места следователя теплом, светом, водой и прочим.

В масштабе страны все это складывается в огромные суммы бюджетных средств.

За примером ходить далеко не надо. Достаточно посмотреть на дело заместителя министра финансов С. Он находился под стражей 11 месяцев, то есть почти год. Что за это время сделало предварительное расследование,

кроме однажды проведенного допроса и обысков в доме и на рабочем месте? Практически ничего.

А почему? Потому что вопросы правомерности решения о выделении коммерческой организации бюджетных средств находились в плоскости соответствующих договоров, решений Правительства РФ. Изъятие в ходе обысков этого массива документов практически закрывало тему расследования, нужна была всего лишь непредвзятая правовая оценка. Необходимость содержания под стражей С. под предлогом того, что он может воспрепятствовать установлению истины по такому специфическому делу, где все решает правовая оценка, была совершенно не убедительна.

**При продлении срока предварительного расследования, особенно когда речь идет одновременно и о продлении срока содержания под стражей, обвиняемого ожидает продолжение жесточайшего ущемления прав и свобод. И тут требуется выяснить, а почему органы предварительного расследования не могли выполнить то или иное следственное действие в установленный законом срок?**

Параллельно следствию шел арбитражный процесс, который был признан решить вопрос о взыскании предполагаемого по версии следствия похищения на хищение бюджетных средств в пользу коммерческой структуры. То есть здесь также необходима была правовая оценка требований.

Следователи исправно получали зарплату, сильно надували щеки от важности: как-никак арестова-

ли заместителя федерального министра, звонили, писали какие-то бумажки, отбивались от жалоб адвокатов, регулярно просили суд продлить арест, что тот исправно и делал. За 11 месяцев содержания С. под стражей количество следственных действий, на наш взгляд, можно пересчитать по пальцам. Звонки, отписки и прочие – не есть следственные действия и в расчет приниматься не могут.

Совсем свежий пример – расследование уголовного дела, возбужденного Следственным комитетом России в отношении дипломатического работника, который якобы, работая в посольстве России в Вашингтоне, изготовил два ложных заключения УФМС России по Новосибирской области в отношении двух граждан Америки об их проживании на территории области в начале 90-х годов, что

дает право на получение гражданства РФ в упрощенном порядке.

Для расследования была создана следственная группа из 3 человек. Прошло два месяца, и что сделала эта доблестная тройка? Четыре (!) следственных действия: допрос обвиняемого, обыск в его квартире и на рабочем месте, допрос двух свидетелей. То есть на каждого следователя приходится одно с небольшим следственное действие за два месяца работы.

Но этого срока им оказалось мало, и вот – продление еще на 4 месяца. В темпе работы, когда на каждого приходится одно с небольшим следственное действие, – это в общей сложности за полгода работы 9 следственных действий.

Расход фонда зарплаты посчитать не трудно, сложнее с эффективностью работы.

Другой пример – расследование дела в Челябинске в отношении бывшего следователя СУ Следственного комитета России по Челябинской области Александра Козлова.

Ему в очередной раз продлили срок содержания под стражей и, естественно, продлили срок предварительного расследования. Возражая против ходатайств следствия, защитники обратили внимание суда на то, что по делу за несколько месяцев предварительного расследования допрошено 4 свидетеля, проведена 1 очная ставка и 1 фонографическая экспертиза. Итого 6 следственных действий, то есть кое-как набирается одно следственное действие в месяц.

На суде, где рассматривались ходатайства, на участников внушительно давило своим видом несколько томов собранных материалов, но на поверку оказалось, что 3 из них – это всего лишь копии денежных купюр, которые были изъяты как предмет взятки у адвокатов, представлявших интересы клиентов, в отношении которых А. Козлов, тогда в качестве следователя, вел расследование. Можно сказать, пшик. ( Znak.com, Челябинск, 19.12.2017г. «Оговор или спланированное

преступление? Как в Челябинске суд продлевал срок заключения бывшего следователя А.Козлова». Марина Малкова).

Вообще, содержать под стражей в каземате, подвале, следственном изоляторе без предъявления обвинения или других значимых следственных действий – в нашей стране традиция. Вспоминается история с Н.Г. Чернышевским, известным русским публицистом и писателем 19 века из Саратова, автором романа «Что делать?». За смелые выступления в печати, а также за поддельные листовки провокатора-осведомителя он был помещен царской охранкой на долгое время в казематы Петропавловской крепости, в знаменитый Алексеевский рavelин, и находился там без предъявления обвинения и допросов 7 месяцев, что вынудило его отказаться от пищи.

Про 1937 год упоминать излишне. Однако вернемся к делу С. Итог его известен.

Решением арбитражного суда деньги были взысканы в пользу

коммерческой организации. Предмета попытки хищения не было. С. из-под стражи освобожден, дело прекращено за отсутствием события преступления.

Надо отдать дань справедливости С. Он сейчас вновь работает на прежней должности. Как, между прочим, и все те следователи, судьи, продержавшие совершенно необоснованно человека 11 месяцев под стражей.

Что интересно, и следователи, и прокуроры, и судьи, оказывается, просто ошибались (очевидно, по неуместной для этой работы наивности), когда одни ходатайствовали о продлении срока содержания под стражей и продлении следствия, другие удовлетворяли эти просьбы, третьи утверждали эти решения, признавая их законными и обоснованными.

Деньги, потраченные на, мягко говоря, бестолковую работу следователей в течение 11 месяцев, а также на содержание С. в течение этого срока в следственном изоляторе,

**Судьи, допустившие необоснованное продление, должны быть признаны профнепригодными. Все расходы, связанные с совершившимся фактом необоснованного продления срока предварительного расследования и содержания под стражей, должны подлежать немедленному восстановлению в бюджет со счета следственного органа, допустившего нарушение.**

работу судей при рассмотрении ходатайств, никто не посчитал и не списал со счетов Следственного комитета. А как бы это было полезным в целях профилактики!

Дело С. – это достаточно громкий пример. А сколько еще подобных ситуаций?! И в какие суммы все это выливается в масштабах страны?

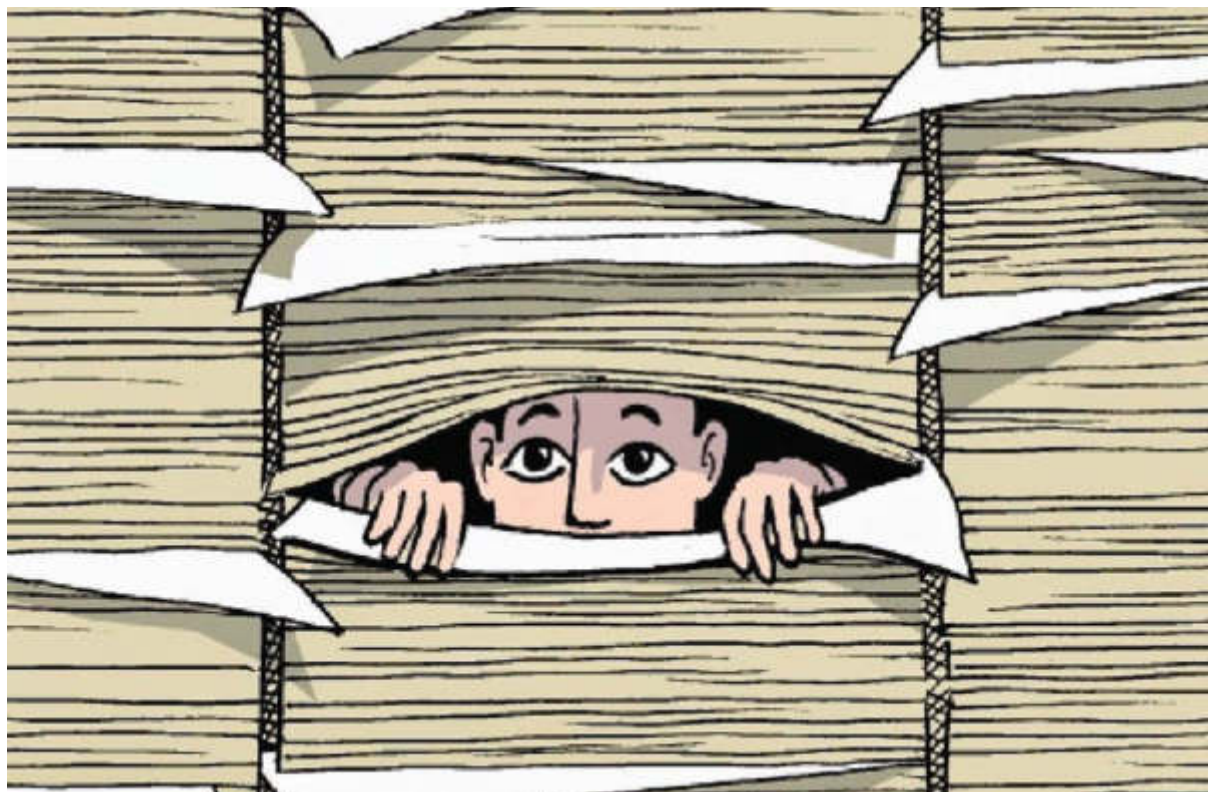
Поэтому на нормативном уровне необходимо признать, что каждое необоснованное ходатайство о продлении срока предварительного расследования, когда видно, что предполагаемые следственные действия могли быть выполнены в отведенный законом срок, есть попытка нецелевого использования бюджетных средств на содержание следственного аппарата, а в случае продления срока содержания под стражей – еще и на обеспечение нахождения обвиняемого в следственном изоляторе с соответствующей финансовой ответственностью руководителя следствия. Судьи, допустившие необоснованное продление, как в случае с С., должны быть признаны профнепригодными к осуществлению правосудия. Все расходы, связанные с совершившимся фактом необоснованного продления срока предварительного расследования и содержания под стражей, должны подлежать немедленному восстановлению в бюджет со счета следственного

органа, допустившего нарушение. Конечно, умышленные деяния с целью, например, изъять бизнес, при их доказанности должны получить дополнительно уголовно-правовую оценку.

Как и в случае контроля за оказанием медицинской помощи, в данном случае надо использовать службу инспекторов финансового контроля, имеющих опыт в юриспруденции, с необходимой в таком деле методикой работы. Бюджетный кодекс РФ это позволяет сделать без особых усилий.

По-другому, к сожалению, не получается: все увещевания, всякие там планы мероприятий просто не работают. Особенно цинично воспринимаются апеллирования ко всяким там правам и свободам граждан, вроде бы гарантированным Конституцией РФ. Все поменяется только тогда, когда придется нести ответственность за эффективность работы рублем. И без финансового инструмента здесь не обойтись.

Во времена цифровой экономики продолжение бесконтрольности работы следователей всех уровней с точки зрения расходования бюджетных средств недопустимо. «Наступил период трезвого учета сил, период молекулярной работы...» – так писал еще в далеком 1921 году, кто вы думаете? Правильно! И.В. Сталин.



# СТРАСБУРГ: О ПРОФЕССИИ АДВОКАТА

**Алексей ИВАНОВ,**  
АП Краснодарского края



**23–24 января 2018 года в Страсбурге проходили консультации международных экспертов о необходимости разработки общеевропейской Конвенции «О профессии адвоката» для укрепления гарантий независимости адвокатов и принципов независимости профессии адвоката.**

Несмотря на то что национальное и международное право содержит набор базовых гарантий, сегодня адвокаты нуждаются в более действенной защите от произвола и злоупотреблений, и в укреплении гарантий независимости. От разрешения этих животрепещущих проблем напрямую зависит эффективность адвокатской деятельности и способность полноценно выполнять свой профессиональный долг. Задачи, выполняемые адвокатом в процессе профессиональной деятельности, требуют его абсолютной независимости и безопасности. Сейчас же, к сожалению, допускаются систематические нарушения профессиональных прав адвокатов и широко применяются незаконные действия, направленные на противодействие адвокатской деятельности.

Эксперты отмечают, что вмешательство в свободную и независимую работу адвокатов в разных странах усилилось так же, как и их преследования<sup>1</sup>.

В ходе дискуссий с экспертами Совета Европы, представителями Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ), докладчиком г-жой Сабьен Лаэй-Батьё (Sabien LANAYE-BATTNEU) и судьями Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) обсуждались острые проблемы и вызовы, с которыми сталкиваются адвокаты в своей деятельности, высказывались доводы в пользу создания европейской Конвенции «О профессии адвоката» и концептуальные положения, которые необходимо учесть при разработке новой Конвенции.

Имеющихся гарантий явно недостаточно,

<sup>1</sup> Доклад Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов Леандро Деспуй, представленного 28 июля 2009 г. на 64-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН; Доклад Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов Габриэлы Кнауль, представленного 15 марта 2013 г. на 23-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН; Доклад Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов Моника Пинто, представленного 21 октября 2016 г. на 71-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН.



потому что базовые принципы и нормы мягкого права носят не общеобязательный, а декларативный характер, они не соблюдаются на практике и не способны защитить адвокатов от давлений, преследований и произвола. Поэтому гарантии независимости адвокатов должны соблюдаться на практике и быть расширены.

Позиция экспертов разных стран отличалась единодушием – в нынешних условиях адвокаты не имеют возможности полноценно реализовать свою профессиональную миссию, требуются твердые гарантии независимости и безопасности. Важно не только усилить существующие гарантии, но и создать механизм быстрого предупреждения нарушений прав адвокатов. А для этого необходимо создать новый документ об адвокатской профессии, который должен стать эффективным и действенным механизмом.

В ПАСЕ, в котором представлены все министры иностранных дел стран – членов Совета Европы, отметили важность адвокатской профессии в современном демократическом обществе и затронули вопросы преследования адвокатов за осуществление профессиональной деятельности.

Выступая в ПАСЕ, г-жа Лаэй-Батъё особо отметила – адвокаты занимают центральное место в процессе отправления правосудия как посредников между общественностью и судами, которые несут основополагающую миссию правосудия в государстве, основанную на принципе верховенства права, а адвокаты играют ключевую роль в обеспечении доверия к судебной власти. Однако для того чтобы общество верило в процесс отправления правосудия, оно должно быть уверено в способности адвокатов обеспечивать эффективное юридическое представительство. Учитывая важность роли адвокатов для обеспечения уважения прав человека и принципа верховенства права, крайнюю обеспокоенность вызывают факты притеснений, угроз и нападения на адвокатов, которые по-прежнему имеют место во многих государствах – членах Совета Европы, а в некоторых странах подобные случаи учащаются.

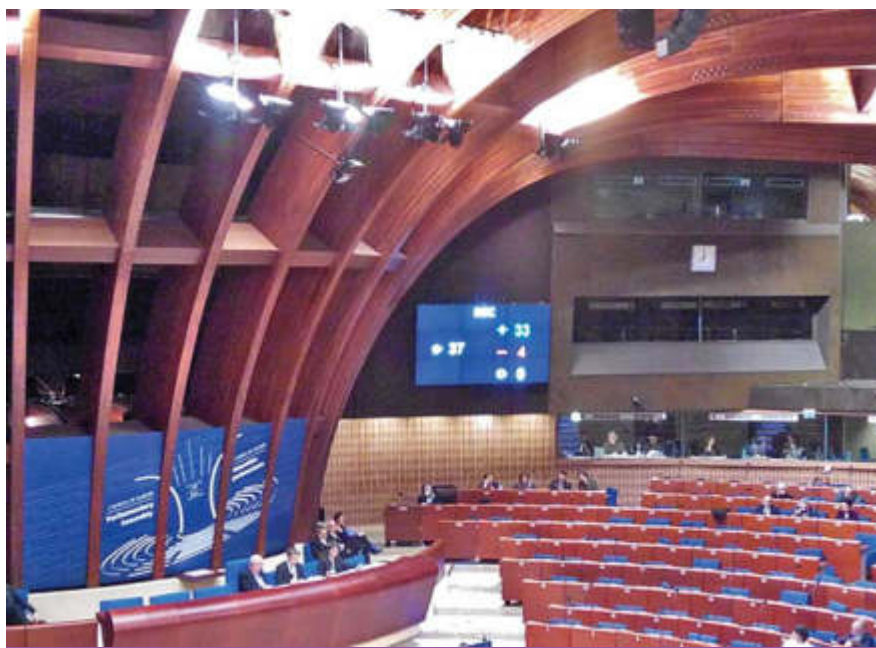
В своем выступлении г-жа Сабиен Лаэй-Батъё сказала: «Если адвокаты не могут осуществлять свою профес-

сиональную деятельность независимо и без давления со стороны властей или кого-либо еще, судебная защита прав человека и надлежащее функционирование судебных органов в целом находятся под угрозой. Поэтому существует настоящая угроза верховенству закона».

ПАСЕ высоко оценены место и роль адвокатов в современном обществе: адвокаты – столпы защиты верховенства права, но, защищая права своих доверителей, они не имеют возможности защитить себя. Обще-европейская Конвенция важна не только для обеспечения гарантий адвокатуры, но и для реализации верховенства права и справедливости правосудия на национальном уровне.

Подавляющим большинством голосов ПАСЕ проголосовало за принятие общеевропейской Конвенции «О профессии адвоката» (33 – за, 4 – против) и призвало Комитет министров Совета Европы разработать проект Конвенции о профессии адвоката. Это событие должно стать началом в процессе создания единой Конвенции, направленной на укрепление гарантий для адвоката и действенного инструментария против злоупотреблений, нацеленного на соблюдение государствами прав адвокатов.

Сделан первый шаг на пути к укреплению гарантий безопасности каждого адвоката и принципов независимости адвокатской профессии. Впереди много важной и интересной работы. Поздравляю всех адвокатов с этим историческим событием!



**Игорь БУШМАНОВ,**  
Адвокатская палата Московской области,  
управляющий партнер АБ «АВЕКС ЮСТ»



## ЖИЗНЬ АДВОКАТА



Изучая историю российской присяжной и советской адвокатуры, в очередной раз осознаешь, что без преемственности, использования опыта накопленного нашими предшественниками, в профессии делать нечего.

Большинство замечательных адвокатов прошлого ушли в небытие. Современное поколение о них ничего знает. Этот пробел необходимо восполнять. И иной раз случайность этому способствует. Хотя, как говорят, ничего в жизни не бывает случайного – все закономерно.

Поздней осенью 2014 года на развалах Измайловского вернисажа, в ворохе бумаг, случайно увидел знакомую фамилию: Мельниковский. Это была записка Председателя Президиума МОКА, датированная 18 июля 1950 г., «зав. юрконсультацией тов. Мельниковскому» с просьбой поручить адвокату Ищенко бесплатное ведение гражданского дела в интересах инвалида труда о выселении из комнаты.

Заинтересовавшись документом за подписью уважаемого адвокатской корпорацией

Мэтра, Учителя многих адвокатов Мельниковского М.С., выразил желание выкупить «артефакт». По совету продавца приобрел все прилагаемые документы, за неимением времени даже не просматривая их.

Каково же было мое удивление, когда через некоторое время, в спокойной обстановке Бюро, разбирая приобретение, обнаружил, что уникальные документы фиксируют фактически каждый факт из биографии нашего коллеги, к тому же оказавшегося незаурядной личностью и замечательным адвокатом, – Ищенко Владимира Макарьевича.

В документах есть все, что сопровождает почти каждого человека на протяжении его жизни.

Архив начинается с выписки из церковной метрической книги за 1901 год о рождении 25 августа в г. Мелитополе Полтавской губернии сына крестьянского происхождения Володи Ищенко и заканчивается документами 1970-1971 гг. на адвоката (с 1949 г.) МОКА Ищенко В.М.

Весьма интересны документы о царском

и советском периодах обучения Владимира Макарьевича, обучавшегося в 1916-1919 гг. в Александровском коммерческом училище им. графа С.Ю. Витте в г. Александровске (Запорожье). В архиве сохранились т.н. «отпускные билеты» за 1916-1918 гг., в соответствии с которыми учащийся отпускался к родственникам. «Билет» содержит подробные правила о поведении учащегося в отпуске.

В 1919 г., получив среднее образование, Ищенко В.М. в 1920 г. стал слушателем филологического факультета Пятигорского народного университета. А уже в 1921 г. был зачислен в Донской государственный университет в Ростове-на-Дону, где вначале обучался на юридическом, а затем на экономическом факультетах.

Примечательно, что Донской университет был основан еще в 1915 г. на базе Варшавского императорского университета, эвакуированного в период Первой мировой войны. Даже зачетная книжка студента Владимира Ищенко переделана из зачетной книжки учащейся Варшавских высших женских юридических курсов (до 1917 г. женщины к обучению в университетах не допускались, обучаясь на специально организованных курсах, образование на которых приравнивалось в университетскому. – *Прим. автора*). При этом, судя по этому документу, весь преподавательский состав юридических дисциплин Донского университета в тот период состоял сплошь из профессуры.

Документы свидетельствуют о том, что студент Ищенко совмещал учебу с работой, в том числе на выборных должностях, во вновь созданных советской властью организациях, таких, например, как: Управление по восстановлению курортов Кавказских Минеральных Вод, Управление Ростовского торгового порта, в которых состоял в должности секретаря; ЮВКИШ-ТОРГ при ГОСТОРГе Н.К.В.Т на Юго-Востоке России, где служил счетоводом.

Интересно, что даже в тот экономически сложный период учащиеся юридического факультета освобождались от призыва на военную службу, о чем выдавалось удостоверение. Это наглядно свидетельствует о том,

сколь важна для молодого государства была юридическая специальность при ощутимой нехватке соответствующих кадров. При этом, как следует из документов архива, студенты-юристы, в отличие от их дореволюционных предшественников, во время обучения получали государственную стипендию и даже освобождались от всех видов налогов.

Успешно завершив в 1926 г. «двойное» экономико-юридическое обучение, Ищенко В.М. все же выбрал юридическую стезю, поступив на службу в Северо-Кавказский краевой суд. Там он последовательно занимал должности юрисконсультанта, заместителя нотариуса государственной нотариальной конторы в Ростове-на-Дону. Однако с последней должности в 1929 г. был уволен с формулировкой «вследствие отказа от поездки на работу в Терский Окружной Суд». Но, видимо, был восстановлен, поскольку, как следует из автобиографии, в 1930 г. получил статус нотариуса.

С начала 30-х гг. наш герой продолжил работать по юридической линии в различных государственных организациях. Перебравшись в 1934 г. в Москву, долгое время трудился на различных должностях в авиационной промышленности, где продолжил трудовую деятельность во время Великой Отечественной войны. Везде положительно характеризовался как «квалифицированный юрист-жилищник». За участие в организационной работе по осуществлению мероприятий по строительству и защите важных объектов Москвы в период 1941-42 гг. был представлен к медали «За оборону Москвы».

После окончания войны продолжил деятельность по своей специальности в различных министерствах и ведомствах: Мосгорсовете, МВД СССР, Министерстве строительного и дорожного машиностроения, в том числе и по совместительству.

В 1947 г. произошли существенные изменения в личной жизни Владимира Макарьевича, который в уже немолодом возрасте женился. Его супруга, золотая медалистка, была в два раза моложе «молодожена». У супругов появились две дочери. Обе получили высшее



образование: педагогическое (как и у мамы, диплом с отличием) и художественное. Примечательно, что семья была достаточно состоятельной по тем временам: проживали в отдельной квартире в «элитном» по тем временам доме кооператива «Творчество» в Трехпрудном переулке г.Москвы, в семье имелась автомашина. Справка о зарплате Ищенко В.И. за 1966 г. свидетельствует о том, что средний его доход как адвоката составлял 165 рублей.

Видимо, необходимость заботы о семье вынудила нашего героя в 1948 г. покинуть госслужбу и перейти к частной практике, заключая индивидуальные трудовые соглашения на юридическое сопровождение деятельности с различными организациями.

08 апреля 1949 года началась новая славная глава эпоха жизни Ищенко В.М. Постановлением Президиума Московской областной коллегии адвокатов он был зачислен в коллегию в качестве адвоката и направлен для работы в Дедовскую юридическую консультацию.

Однако, как следует из документов, в 1950 г. наш герой перешел на работу в Центральную юридическую консультацию МОКА. Уже 18 июля 1950 г. Председатель Президиума МОКА пишет записку «зав. юрконсультацией тов. Мельниковскому» с предложением поручить адвокату Ищенко ведение гражданского дела по иску инвалида труда о выселении. Видимо, в адвокатуре сразу же были оценены практические знания Ищенко в области жилищного законодательства.

Адвокат Ищенко В.М. успешно занимался не только гражданскими, но и уголовными делами, причем достаточно сложными. В архиве имеются интересные документы, датированные 1952-53 гг., о защите им осужденного за хищение государственных средств по фамилии Сокол. Первоначально надзорная жалоба адвоката была оставлена без удовлетворения Верховным Судом РФ. Однако защитником Ищенко В.М. было подготовлено достаточно краткое, вместе с тем эмоциональное по содержанию ходатайство об истребовании дела на имя Председателя ВС РФ с просьбой о личном приеме, которое было... удовлетворено.

Лучшего по изложению, краткости (полторы страницы) и смелости мыслей прошения, удовлетворенного Верховным Судом СССР, я в своей практике не встречал. Автор пишет: «Я всегда считал, что адвокат вправе обратиться в высшие судебные органы с просьбой о проверке дела лишь в тех исключительных случаях, когда он, на основе тщательного изучения всех материалов дела...и придет к твердому убеждению, что допущена серьезная ошибка...». Обращает внимание уникальный в судебной практике случай «отвода Прокурором суду».

Адвокат акцентирует внимание, что его подзащитный был незаконно осужден «при отсутствии доказательств его вины». С возмущением указывает на то, что его жалоба, над которой он «долго и кропотливо работал, имея в виду помочь нашему правосудию», не было уделено никакого внимания. Автор пишет, что «...судьба Сокола меня

не оставляет в покое. Я понимаю, что я должен еще что-то сделать...».

И надо отдать должное: сделал все, что было в его силах, даже в то непростое время, когда активная защита лиц, совершивших преступления против государства, могла обернуться против самого адвоката. Современным защитникам, да и нынешним прокурорам (кто вспомнит случай из практики, когда отвод суду заявлялся прокурором?) есть чему поучиться.

Сообщение ВС СССР (1953 г.) о разрешении на посещение личного приема к Председателю ВС СССР ярко свидетельствует о большей, чем, к сожалению, сейчас, доступности «правосудия». Несмотря на то, что другие документы по этому делу отсутствуют, с большой долей вероятности, жалоба была удовлетворена и невиновный освобожден.

Среди доверителей Ищенко В.М. были и известные персоны, о чем свидетельствует доверенность за 1959 г. на его имя от народной артистки СССР Клавдии Шульженко. Как повествует биография великой певицы, в этот период она после развода, в результате размена квартиры, оказалась в коммуналке. Ее бывший супруг умудрился «рачительно» поделить общее имущества, без споров уступив ей только общую собаку.



Видимо, Ищенко В.И., в тот непростой в жизни народной артистки период, помогал ей защитить жилищные права. И скорее всего, удачно, поскольку Шульженко уже вскоре перебралась в отдельное комфортное жилье.

Интересны очерки и фельетоны из прессы о делах, в которых участвовал наш герой-адвокат.

Весьма примечателен фельетон из газеты «Московская правда» за 1953 г. «ПРИВЛЕЧЬ, ВЗЫСКАТЬ, ПОДВЕРГНУТЬ...» достаточно в смелых и сатиричных тонах (даже по современным меркам. – Прим.автора), описывающий деятельность «нерадивых прокурора и народного судьи», которые «пытались обелить и щедро вознаградить пойманного за руку жулика, а на скамью подсудимых посадить того, кто этого жулика поймал».

Суть дела состояла в том, что директор магазина уличила двух сотрудниц в распитии на рабочем месте «под прилавком» спиртного и уволила их. Однако у последних «нашлись солидные покровители», по указанию которых увольнение было фактически заменено переводом на фасовочную фабрику. Однако одна из «работниц» отказалась от перевода и обратилась в суд с иском о восстановлении на прежней работе. Суд иск удовлетворил, обнаружив нарушения при увольнении. При этом с «виновницы увольнения» была взыскана зарплата за вынужденный прогул. Последняя, посчитав это несправедливым, обратилась с жалобами в Мосгорсуд и прокуратуру. Однако дело повернулось не в ее пользу. Более того, директор по инициативе прокурора была привлечена к уголовной ответственности и отстранена от работы за неисполнение решения суда.

Приговором того же народного судьи, которая ранее восстанавливала нарушительницу на работе, директор магазина была осуждена к исправительным работам, как пишет автор фельетона, «шемякинским судом». Мосгорсуд, как зачастую и сегодня, «засилил» приговор.

И лишь только когда дело дошло до Верховного Суда РСФСР, приговор был пересмотрен и директор магазина оправдана. Защищал ее Ищенко В.М.

Однако и на этом злоключения его подзащитной не закончились. Тот же прокурор, по настоянию которого она была привлечена к уголовной ответственности, наложил запрет на восстановлении ее на прежнем месте ра-

боты. С трудом она была принята на нижестоящую должность. Но и вновь против нее вновь был инициирован процесс, уже гражданский, в ходе которого обиженная уволенная работница довыскивала с нее компенсацию за вынужденный прогул.

Защитительную деятельность нашего героя-защитника автор фельетона охарактеризовал так: «Адвокат Ищенко, защищавший Капитолину Макаровну, хорошо сказал на суде: «Я считаю, что нет такой статьи, по которой могли бы осудить Кухтенкову». И это верно. Нет такой статьи, которая наказывала бы честных, ни в чем не повинных людей, – пишет автор.

Архив содержит сразу две аккуратно вырезанные и сохраненные интересные заметки начала 60-х гг. из газеты «Известия» известной российской журналистки, писательницы и правозащитницы О.Г.Чайковской «АДВОКАТЫ» и «ИХ НЕДАРОМ ТРОЕ».

В первой содержатся интересные и достаточно современные рассуждения о роли адвоката в обществе, его истинном предназначении, недопустимости подмены профессиональных ценностей и предательства интересов подзащитного. Не правда ли, как актуален и сегодня тезис статьи, которому уже более 50 лет: «...всякие попытки ограничить права адвоката, отклонить его законные ходатайства, неизбежно приведут к искажению истины и увеличат возможность ошибочного приговора» .

Символично, что наш герой сохранил целых две заметки с этой статьей, поскольку исходя из изученных документов и сам являлся образцом настоящего Защитника и Адвоката, интересы адвокатуры для которого стояли на первом месте.

В другой заметке речь идет о таком важном элементе судопроизводства, как институт народных заседателей, который, к сожалению, уже почти тридцать лет не действует в нашем уголовном процессе. А ведь верно, как указывает автор: «Как бы ни был добросовестен и справедлив судья-профессионал, со временем в нем может притупиться способность к сочувствию... Тут у судей-непрофессионалов...неоценимое преимущество – свежесть восприятия, простая человеческая жалость. Вот почему судья, если он подлинный судья, заинтересован в активности заседателей, стремится занять у них их жизненный опыт».

Полагаю, что нашему судопроизводству



не мешало бы вернуться к предшествующему опыту «народного» суда.

И в этом тоже весьма важная ценность любого архива, поскольку изучение прошлого помогает осмыслить настоящее и понять, что важного и нужного можно с успехом применить сегодня, как в вышеприведенном примере.

Ищенко В.М. много времени уделял общественной работе в коллегии, разработке советского гражданского законодательства, обучению молодых адвокатов, о чем свидетельствуют многочисленные документы о его сподвижнической и преподавательской деятельности.

Документы наглядно свидетельствуют, что в 50-60-е гг. МОКА жило активной общественной жизнью. Функционировала секция гражданского права и процесса, в состав которой входил Ищенко В.М. По заданию ЦК

КПСС заведующие юридическими консультациями проводили обобщение случаев грубого нарушения социалистической законности органами дознания, прокуратуры и суда.

Интересно, что в то время адвокатура активно участвовала в разработке советского законодательства. Об этом свидетельствует приглашение за 1957 г. на имя Ищенко из Президиума МОКА на заседание комиссии по подготовке замечаний на предварительный проект Основ гражданского законодательства. «Ваше участие, безусловно, необходимо», – пишет Председатель Президиума МОКА Л.Назаров. За подготовку замечаний к проекту ГПК РСФСР Ищенко В.М. Президиумом МОКА в 1960 г. была объявлена благодарность.

В другом приглашении, датированном 1952 г., Ищенко просят прибыть в Дом союзов на совещание актива лекторов городского лекционного бюро и районных лекторских групп.

Примечателен приглашающий билет 1958 г. секции «Культуры речи» МОКА и криминалистической секции МГКА на торжественное собрание, посвященное 40-летию со дня смерти выдающегося русского адвоката и судебного оратора С.А.Андреевского. Причем собрание проводилось в большом зале Мособлсуда. Наш герой выступал с докладом «А.Ф.Кони об Андреевском».

В архиве имеются и другие многочисленные документы, из которых следует, что Президиум МОКА неоднократно обращался к Ищенко с просьбами подготовить доклады и провести практические занятия по жилищному законодательству и практике его применения.

Стоит отметить, что в 60-е годы МОКА существовала подобно нынешнему Совету молодых адвокатов – в форме совещания молодых адвокатов, на которые наш герой приглашался «для дачи консультаций молодым адвокатам».

Интересно, что «юридические секции» в тот период были в других организациях. В частности, Ищенко состоял членом такой неформальной организации при исполкоме Октябрьского райсовета депутатов.

Общественная и адвокатская деятельность нашего героя была отмечена многочисленными поощрениями. Так, в 1962 г. «в ознаменование 40-летия советской адвокатуры...за хорошую профессиональную и боль-

шую общественно-массовую работу» герой очерка был награжден красивой Почетной грамотой Президиума МОКА и Областного комитета работников госучреждений. Благодарность за хорошую профессиональную работу была ему объявлена в 1963-м, 1967 гг. и в связи с годовщинами Октябрьской революции. В 1970 г. Ищенко В.М. вновь был награжден грамотой Президиума МОКА «за достигнутые успехи в трудовой и общественной деятельности и в связи со 100-летием со дня рождения В.И.Ленина».

О многом говорит поздравление Ищенко В.М. от его коллег по консультации, датированное 01.11.67 г. «Мы ценим Вас как одного из лучших, ведущих адвокатов консультации и всей коллегии», – написано в нем. В 1971 г. Президиум коллегии поздравил Ищенко В.М. телеграммой с семидесятилетним юбилеем.

А какие замечательные слова благодарности выражали доверители и подзащитные адвоката в бережно сохраненных им записках от них: «Зная Вас с 1944 г. как человека, созданного для человечества, и Вас я не забуду до смерти за все Ваше хорошее..»; «Мы никогда Вас не забудем»; «Восхищены Вашим выступлением на суде – блестяще»; «Разрешите, пожалуйста, Вас встретить и посоветоваться с Вами, как с родной мамой»; «Вы по отношению ко мне Граф Моте-Кристо, т.е. отомстили мужу за все его издевательства»; «Я давно знал, что Ищенко человек большой культуры, обладающий очень глубокими и большими знаниями»; «Ни к кому не обратилась, кроме как к Вам, дорогой товарищ и друг. К Вашему чуткому отношению и братской души. Ваш совет дорог для нас...»; «Владимир Макарьевич! Я Вам очень признательна за Ваше чуткое и добросовестно честное отношение к моему вопросу» и др.

Такая искренняя «народная» оценка деятельности адвоката – дорогого стоит. Мало кто из современных коллег может похвалиться таким набором «благодарностей» от доверителей.

В архиве еще достаточно много интересных документов из жизни нашего героя. Например: именное удостоверение 1925 г. на велосипед марки «Hermes». Или заявление, датированное 1961 г., в котором Владимир Макарьевич обращается в ГАИ с просьбой оформить его в качестве общественного инспектора, указывая на то, что он является автомобилистом «в течение десятка лет».

Последний датированный материал архива – газета «Известия» от 05.07.1972 г. с адресом квартиры, в которой проживал адвокат. В этом году, а может быть, и в это день Ищенко В.М. скончался, завершив свой славный земной путь. В интернете удалось обнаружить информацию о том, что он был похоронен в одной могиле с братом на Родниковском кладбище в Раменском районе Московской области.

История жизни нашего коллеги Ищенко В.М. – это яркий срез истории не только советской юриспруденции и адвокатуры, но и нашего общества и государства. Случайно найденный документ, позволивший нам познать жизнь замечательного Человека и Адвоката, не могут пылиться в архивах частного собрания, а должны стать достоянием российской адвокатуры, ибо – достойны внимания и поучительны для современного поколения адвокатов.



# НЕИЗВЕСТНЫЙ ПЛЕВАКО

**Леонид БЕНЕДИКТОВИЧ,**  
юрист, г. Минск

Правнучка Федора Никифоровича Плевако – Наталия Сергеевна Плевако познакомила нас с интересным человеком – юристом и историком из Минска Леонидом Анатольевичем Бенедиктовичем. Он долго и добросовестно занимается исследованием жизни знаменитого московского адвоката. Работая с архивными документами и другими источниками, Бенедиктович обнаружил, что имя Плевако обросло многими мифами, а



факты из его биографии – вымыслами и неточностями. Стремясь их исправить, Леонид Анатольевич предоставил нам материалы своих исследований, содержащими неизвестные донныне широкой публике детали биографии московского златоуста. В апреле в Колонном зале Дома Союзов пройдет традиционная церемония вручения наград имени Ф.Н. Плевако наиболее уважаемым и авторитетным представителям адвокатского сообщества. Редакция полагает, что данный материал станет хорошим дополнением к этому событию.



### Начало пути

Знаменитый московский адвокат Федор Никифорович Плевако родился 13 апреля 1842 года (по старому стилю) в городе Троицке Оренбургской губернии (ныне Челябинская область). Его родителями были чиновник Троицкой таможни Василий Иванович Плевак и мещанка города Троицка Екатерина Степанова, с которой Плевак прижил троих детей, но брака не узаконил.

Согласно копии метрического свидетельства, выданного из Оренбургской духовной консистории 7 августа 1854 года, в метрике города Троицка за 1842 год в первой части имеется запись за №33:

«Апреля 13 дня у Троицкой Мещанки девки Екатерины Степановой дочери Степановой не законно рожденный сын Феодор, кото-

рого молился и крестил 14 числа того же месяца протоиерей Петр Бирюков.

Восприемниками при том были Рязанской губернии города Скопинского г. Полковника Алексея Васильева Голощапова дворовый человек Николай Борисов Воробьев и Челябинского уезда 3 стана Станового пристава Федора Степанова Карпова жены Елизаветы Петровны дворовая девка Агрипина Степанова»<sup>1</sup>.

Василий Иванович Плевак (ок.1790 – 08.09.1853, г. Москва) 18 апреля 1833 года был определен Департаментом Внешней Торговли в Троицкую таможню пакугаузным надзирателем, а 1 августа 1833 года – назначен Членом Троицкой таможни.<sup>2</sup>

Василий Плевак происходил из дворян Волынской губернии<sup>3</sup>, а Екатерина Степанова



Панорама Москвы (1867). На переднем плане – 1-я Московская гимназия

- 1 Центральный Государственный архив (ЦГИА) г. Москвы фонд 418 опись 27 дело 331 л.д. 4-4 (об.) Подлинная запись в метрической книге Свято-Троицкой соборной церкви г. Троицка о рождении 13 апреля и крещении 14 апреля 1842 года незаконнорожденного Феодора Николаева найдена в мае 2017 г. в Объединенном Государственном архиве Челябинской области (ОГАЧО), фонд и226 оп.1 д.107 местным исследователем Владиславом Стафеевым.
- 2 Согласно формулярному списку В.И. Плевака за 1849 г. (ОГАЧО фонд и028, опись 1, дело 136).
- 3 Волынская губерния (1792—1925, до 1795 Изяславская) — юго-западная губерния Российской империи на территории исторической области Волынь.

(род. до 1820 – 1883, г. Москва) до приезда Василия Плевака на службу в город Троицк была крепостной служанкой, приписанной ко двору начальника Троицкой таможи Петра Кривошеина<sup>4</sup>.

Возможно, именно усилиями приехавшего на службу в г. Троицк дворянина В.И. Плевака она стала «вольнотпущенной» и была определена им в мещанское сословие<sup>5</sup>.

Как незаконнорожденный будущий «гений слова» получил отчество и фамилию (Никифоров) по имени Никифора — крестного отца своего старшего брата. Позднее в университет он поступал с отцовской фамилией Плевак, а по окончании университета добавил к ней букву «о», причем называл себя с ударением на этой букве: Плевако<sup>6</sup>.

«Итак, — заключает по этому поводу В.И. Смолярчук, — у него три фамилии: Никифоров, Плевак и Плевако»<sup>7</sup>.

Но эти утверждения биографов Ф.Н.Плевако не совсем точны.

В Российской империи незаконнорожденным детям отчество присваивалось при совершении метрической записи об их рождении и крещении «сообразно имени своего приемника» от святой купели (крестного отца). Фамилией незаконнорожденный ребенок именовался одинаково с отчеством<sup>8</sup>.

Так как приемником у новорожденного Феодора был Николай Воробьев, то отчество Федора и фамилия были по приемнику —



Мария Андреевна и Федор Никифорович Плевако с внуками

Николаев, что находит свое подтверждение в многочисленных архивных документах.

А вот старший брат Федора, также незаконнорожденный в 1837 г. Доримедонт, действительно был Никифоровым по имени своего приемника<sup>9</sup>.

Это означает, что дети Василия Плевака носили разные фамилии и были: старший сын Доримедонт был Никифоров, а младший — Федор Николаев. По приезду в Москву у Василия Плевака от той же Екатерины Степановой в 1853 году родилась дочь — Юлия Васильева, а это уже третья фамилия у детей Плевака, которые впоследствии изменили и эту фамилию на Плевако.

Интересно, что имя Феодор (Федор) происходит от древнегреческого имени Теодорос (Божий дар), его фактической калькой явля-

4 ОГАЧО фонд и226 оп.1 д.107.

5 <http://panteon-istorii.narod.ru/other/plevako.htm>; <http://www.chelpress.ru/newspapers/ucourier/archive/24-04-2002/3/a677.html>.

6 Россиев П.А. Памяти Ф.Н. Плевако // Исторический вестник. 1909. № 2. С. 682.

7 Смолярчук В.И. Адвокат Плевако: Очерк о жизни и судебной деятельности адвоката Ф.Н. Плевако. — Челябинск, 1989. — С. 15.

8 Метрики (Общие акты состояний). Сост. Л.П.Новиков, под ред. протоиерея Н.А.Каллистова. СПб. 1907.

9 ОГАЧО фонд и226 оп.1 д.107.

ется славянское имя Богдан, которым именовали в основном незаконнорожденных детей.

Еще до революции прозвучала версия о том, что Василий Иванович по своему происхождению был «литвин».<sup>10</sup>

Исследователь биографии Ф.Н. Плевако, уже упоминавшийся В.И. Смолярчук, в 1989 г. писал, что «его отец происходил то ли из Литвы, то ли из Киевской губернии, из обедневшего украинского дворянского рода...».<sup>11</sup> А в 2000 г. он приводит свидетельство уже самого Федора Никифоровича, что «по рассказам близких, отец его происходил из обедневшего литовского дворянства».<sup>12</sup>

Н.А. Троицкий почти одновременно выпустил две работы, в одной указывается, что «Василий Иванович из украинских дворян»<sup>13</sup>, в другой же появляется утверждение, что Плевако «сын литовского и украинского дворянина».<sup>14</sup>

Однако, исследовав архивные документы, мы можем довольно твердо утверждать именно о литовском (литвинском) происхождении Василия Ивановича Плевака.<sup>15</sup>

Об этом же косвенно говорит и факт награждения в сентябре 1839 года члена Троицкой таможни коллежского асессора В.И. Плевака орденом Св. Станислава III-й степени. Этот, чисто польский орден, после разделов Речи Посполитой был соединен с русскими орденами, а окончательно вошел в состав имперских орденов в 1831 года. Им, как правило, награждали российских подданных польского происхождения.<sup>16</sup>

В городе Троицке семья Плеваков прожи-

вала до выхода Василия Ивановича в отставку в 1851 году.

При этом отдельными исследователями высказывается мнение, что в период с 1849 по 1851 год Доримедонт и его младший брат Федор учились в приходской и уездной школах Троицка.<sup>17</sup> А известный троицкий краевед Р. Гизатуллин<sup>18</sup> утверждает, что из братьев только Доримедонт Никифоров учился в приходском и уездном училищах г. Троицка, но источник этих уточненных сведений, к сожалению, не указывает.

Однако подтверждения фактам учебы в г. Троице ни Доримедонта, ни его брата Федора пока в архивных источниках найти не удалось. Более того, по 9-й народной переписи 1850 года<sup>19</sup> мещанская девица Екатерина Степанова 34 лет проживала в г. Троицке со своими детьми Доримедонтом Никифоровым 13 лет и Федором Николаевым 8 лет и 3 мес.<sup>20</sup>, и при этом ревизская сказка каких-либо сведений об учебе ее детей не содержит.

В августе 1851 года Василий Плевак с семьей переселяется в Москву.<sup>21</sup>

По данным Р. Гизатуллина, этот переезд начался 19 июня 1851 г. и занял целый месяц.<sup>22</sup> Он же указывает, что семья Плеваков поселилась в Москве в квартире на Остоженке и Доримедонт и Федор были определены отцом в первый класс Московского коммерческого училища. Но под новый, 1853 год Василию Плеваку якобы объявили, что его сыновья исключаются из училища как... незаконнорожденные.<sup>23</sup>

Для продолжения образования после дол-

<sup>10</sup> Подгорный Б.А. Плевако. – М., 1914. - С.6-7.

<sup>11</sup> Смолярчук В.И. Указ. соч. С.11.

<sup>12</sup> Плевако Ф.Н. Плевако Ф.Н. Избранные речи/Сост. И.В. Потапчук. – Тула, 2000. – С.7.

<sup>13</sup> Троицкий Н.А. Адвокатура в России и политические процессы 1899 – 1904 гг. – Тула, 2000. - С.33.

<sup>14</sup> Троицкий Н.А. Указ. соч. – С.76.

<sup>15</sup> ОГАЧО фонд и 028 опись 1 дело 136. В данном контексте под Литвой автор понимает территорию Великого Княжества Литовского, которое вместе с Королевством Польским (Короной) входило в конфедерацию Речь Посполитая. Литвины — термин, который использовался в исторических источниках для обозначения населения Великого Княжества Литовского.

<sup>16</sup> Всеволодов И.В. Беседы о фалеристике. Из истории наградных систем. Предисл. Г.Ф.Кима.- М.,1990.-С.162.

<sup>17</sup> Троицкий Н. А. Федор Никифорович Плевако // Вопр. истории. – 2001. – № 4

<sup>18</sup> Гизатуллин Рауф Назипович - доцент кафедры профессионального обучения, истории и философии Уральской государственной академии ветеринарной медицины, историк-краевед.

<sup>19</sup> ЦГА Москвы, фонд 2, опись 2, дело 2096.

<sup>20</sup> По 9 ревизии сказка подана 9 июля 1850 года.

<sup>21</sup> Троицкий Н. А. Федор Никифорович Плевако // Вопр. истории. - 2001. - № 4.

<sup>22</sup> Гизатуллин Р.Ф. «Огонь, вода и медные трубы» адвоката Плевако (становление юридического гения)».

<sup>23</sup> Троицкий Н. А. Указ. соч.

гих хлопот отца братья Доримедонт и Федор были устроены в Первую<sup>24</sup>, а по данным Р. Гизатуллина, в Поливановскую гимназию города Москвы, располагавшуюся на Пречистинке, и сразу в третий класс.

Закончил Федор эту гимназию с золотой медалью,<sup>25</sup> по одним данным в 1859 году, а по другим – в 1858 году.<sup>26</sup>

Действительно, в исповедальных ведомостях московской Воскресенской церкви за 1852 год была выявлена запись о том, что на квартире у некой госпожи Барской в городе Москве проживал надворный советник Василий Иванов Плевокин (так!) 61 года, Троицкого посада мещанка Агрипина (так!) Стефанова 36 лет и Оренбургской губернии Троицкого уезда мещанские дети: Доримедонт 14 лет и Федор 10 лет Никифоровы<sup>27</sup>.

Однако приведенные выше сведения об учебе братьев Плевако в Москве представляются сомнительными.

Во-первых, сведения об учебе Федора Николаева в Московском коммерческом училище на Остоженке не найдены.

Во-вторых, Первая Московская гимназия – это вовсе не Поливановская гимназия.

Первая гимназия располагалась на Пречистинке в доме № 19 уже в 1850-х годах, а Поливановская гимназия была открыта только в 1868 году и находилась, хотя и на Пречистинке, но в доме № 32.

В-третьих, в списках выпускников московских гимназий фамилии Никифоров или Плевак автором не найдены.

В то же время из исповедальных ведомостей Воскресенской церкви<sup>28</sup> следует, что Федор Николаев в 1853 году действительно был

учеником 2-го класса Первой Московской гимназии в возрасте 11 лет, а в 1854 году – учеником 3-го класса той же гимназии.

Для проверки этой информации были отысканы в архиве и изучены протоколы заседаний ординарных собраний совета Первой Московской гимназии<sup>29</sup>.

Среди принятых на учебу в гимназию в 1852 году детей Федора Никифорова нет. Но в списке перевода учеников первого отделения из 2-го в 3-й класс от 14 августа 1853 года значатся оба брата: Никифоров Доримедонт и Николаев (так!) Федор<sup>30</sup>.

В списках учащихся Первой московской гимназии за 1854 год Доримедонт Никифоров уже отсутствует. А его младший брат Федор Николаев в 1855 году в этой гимназии был в 4-м классе... оставлен на второй год.

Таким образом, Федор Николаев еще продолжал учебу в этой гимназии до 1856 года<sup>31</sup>. А далее этого года сведений об учебе Федора в гимназии не имеется.

Более того, из архивных документов следует, что Федор Плевако вообще не окончил полного гимназического курса.

Тому есть такие доказательства.

Отец семейства Василий Иванович Плевак скончался в Москве 8 сентября 1853 года. К тому времени в семье его были два сына и новорожденная дочь Юлия<sup>32</sup>.

После смерти отца открылось довольно значительное наследство, которое покойный еще при своей жизни завещал в пользу Екатерины Степановой и ее сыновей<sup>33</sup>.

К имуществу и несовершеннолетним детям Василия Плевака был назначен опекуном губернский секретарь Петр Николаевич Брагин.<sup>34</sup>

<sup>24</sup> Там же.

<sup>25</sup> Смолярчук В.И. Ф.Н. Плевако – судебный оратор. – М., 1989. – С.13.

<sup>26</sup> Чулкина М.А. Плевако Федор Никифорович // Челябинская область: энциклопедия. - Челябинск, 2006. Т.5. П-Се. – С.216.

<sup>27</sup> Исповедальные ведомости Воскресенской церкви. ЦГА Москвы, фонд 2125 опись 1 дело 1773, л. 228об. Вероятно, по ошибке, Екатерина Степанова в исповедальной ведомости записана по имени ее служанки Агриппины. О том же свидетельствует и неверное написание фамилии Плевак (прим. автора).

<sup>28</sup> ЦГА Москвы, фонд 2125, опись 1, дело 1773.

<sup>29</sup> ЦГА Москвы, фонд 371, опись 1, дело 1169.

<sup>30</sup> Там же, л.д.107об.

<sup>31</sup> Там же, л.д.167, 178.

<sup>32</sup> Родилась 08.08.1853 г.

<sup>33</sup> Однако само завещательное распоряжение В.И. Плевака еще не отыскано.

<sup>34</sup> ЦГА Москвы фонд 418, опись 27 дело 331, л.д.4.

По определению от 13 июня 1855 года<sup>35</sup> Екатерине Степановой было позволено именоваться фамилией Плевак, что позволяло и ее детям носить фамилию Плевак.

В Москве Екатерина Степанова-Плевак с семейством была приписана к местному купеческому обществу как купчиха 3-й гильдии.<sup>36</sup>

Летом 1858 г. московская купчиха Плевак обратилась в Московское купеческое общество с прошением об увольнении ее сына Федора из купеческого звания для поступления в университет. В прошении она указала, что ее сын Федор Николаев Плевак «к коммерческим делам не приспособлен, а имеет склонности к наукам и желает поступить по ученой части»<sup>37</sup>.

29 июля 1858 года Федор Плевак по приговору Купеческого общества был уволен из этого общества для поступления «по ученой части»<sup>38</sup>. В этот же день он подал прошение о принятии его в число студентов юридического факультета Московского университета. Из этого прошения следует, что Федор получил домашнее воспитание, следовательно, несмотря на его учебу в Первой Московской гимназии, полного гимназического курса он не кончил: «Родом я из купцов уроженцев Оренбургской губернии Троицкого уезда, 16 лет, вероисповедания православного, воспитывался в доме родителей»<sup>39</sup>.

Подтверждение того, что Федор Плевак поступил в университет, пройдя лишь процедуру вступительных испытаний при Первой Московской гимназии, были автором полу-

ны в музее истории юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова<sup>40</sup>.

Таким образом, можно считать установленным, что Федор Плевако, хотя и учился в Первой мужской гимназии г. Москвы, но курса ее не кончил.

Сведения же о том, что в 1859 году Федор окончил знаменитую московскую Поливановскую гимназию с золотой медалью, к сожалению, являются вымыслом биографов.

Также полны противоречий и сведения об учебе Федора Плевака в университете.

В 1858 году Федор под отцовской фамилией Плевак бы принят на первый курс юридического факультета Московского Императорского университета, но уже в июне

1859 года он подал ректору университета прошение о переводе его в вольные слушатели в связи с намерением жениться.<sup>41</sup>

Так как сведения о ранней женитьбе Федора Плевака ранее нигде не упоминались, то особый интерес представляло найти письменные доказательства этому факту его биографии. Для этого сплошному просмотру были подвергнуты метрические книги московской Воскресенской церкви Пречистенского сорока.

И метрика о браке Федора Николаева Плевака действительно была отыскана в Центральном Государственном архиве г. Москвы благодаря старанию московского исследователя Андрея Масленникова, которому ав-



<sup>35</sup> Номер определения пока установить не удалось.

<sup>36</sup> ЦГА Москвы, фонд 2, опись 2, д. 2096. По сведениям Купеческого отделения Московского градского общества.

<sup>37</sup> ЦГА Москвы, фонд 2, опись 1, дело 5716, л.д.1-2.

<sup>38</sup> ЦГА Москвы, фонд 2, опись 2, дело 2096.

<sup>39</sup> ЦГА Москвы, фонд 418, опись 27, дело 331, л.д.1.

<sup>40</sup> Сведения получены от Рыженко Г.Н., научного сотрудника Музея истории юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова.

<sup>41</sup> ЦГА Москвы фонд 418, опись 28, д. 500, л.д. 10.

тор выражает свою искреннюю признательность<sup>42</sup>.

28 октября 1859 г. в Воскресенской церкви Московский 3 гильдии незаконнорожденный купеческий сын Федор Николаев Плевак, православного исповедания, 17 лет и шести месяцев от роду венчался первым браком с крестьянской девицей Московской губернии Клинского уезда Некрасенской волости деревни Барихиной Феодосие Лазаревой, православного исповедания, 20 лет.

Свидетелями по жениху являлись коллежский секретарь Владимир Михайлов Гажицкий и коллежский регистратор Николай Васильев Брехов, а по невесте: служащий при московских театрах помощник гордеробмейстера Виктор Алексеев Смирнов и Губернский секретарь Никандр Федоров Доброхотов.

Полученные сведения о раннем браке Федора Плевака опровергают утверждения многих исследователей о том, что переход Федора в вольные слушатели был связан с необходимостью материально поддерживать обедневшую после смерти отца семью, зарабатывая репетиторством и переводами.

В действительности же можно предположить, что семья Плеваков была достаточно хорошо обеспечена. Так, известно, что после 1855 года семейство проживало в собственном московском доме на Остоженке, неподалеку от Воскресенской церкви. Екатерина Степанова Плевак состояла московской купчихой третьей гильдии, что в то время предполагало объявление ею капитала не менее чем в 10 000 рублей с уплатой ежегодно 5,5% гильдейского сбора от объявленной суммы, а также уплату налогов.

Екатерина Плевак также сдавала за плату жилье в своем доме в найм третьим лицам.

А доля в наследстве отца примерно в 12 000 рублей позволила вступить в ранний брак и старшему брату Федора – Доримедонту, который, будучи студентом второго курса Московского университета, женился в 1856 году, а с 1858 года уже проживал в своем собственном доме у Зачатьевского монастыря<sup>43</sup>.

Однако этот ранний и бездетный брак

Федора Плевака создал ему много проблем в дальнейшей жизни. Даже для его заключения Федору, возможно, пришлось просить разрешения у епархиального архиерея, так как до установленного в 1830 г. возраста совершеннолетия в 18 лет ему не хватало полугода. Кроме того, препятствием к вступлению в брак являлась и его учеба в университете.

Так или иначе, но можно с уверенностью говорить о том, что именно в связи с женитьбой в 1859 году Федор хлопотал перед руководством Московского учебного округа о «переименовании студента Плевака в вольные слушатели».

В 1863 году третья купеческая гильдия была ликвидирована, мать Федора со всем семейством была причислена к податному мещанскому сословию и записана в Московской мещанской управе. Согласно отношению Московской купеческой управы № 22 от 17 февраля 1864 г. «Плевак состоял в Московском купечестве при семействе и капитале матери с бывшей московской 3 гильдии купчихи девицы Екатерины Степановой Плевак, которая вместе с ним со второй половины 1863 перечислена в мещанство»<sup>44</sup>.

Для того чтобы быть исключенным из податного сословия и получить доступ к испытанию в университете на степень кандидата юридических наук, Федор Плевако в 1863 году получил звание домашнего учителя.

По указу Московской казенной палаты от 10 декабря 1863 года за № 4650, согласно прошению попечителя Московского учебного округа от 30 сентября 1863 года и представленным документам, удостоенный звания домашнего учителя незаконнорожденный 3 гильдии купеческий сын Федор Николаев Плевак был исключен из Московского мещанства с начала 1864 года.<sup>45</sup>

Получив указанное звание, Федор Плевак в декабре 1863 года подал прошение о допущении его к испытанию на степень кандидата.<sup>46</sup>

Из архивного дела «Об утверждении студентов в степени кандидатов» установлено,

<sup>42</sup> ЦГА Москвы, фонд 125, опись 1, дело 368, л.д. 97об, 98.

<sup>43</sup> Книга адресов жителей Москвы, часть 2. 1859 г.

<sup>44</sup> ЦГА Москвы, фонд 3, опись 1, дело 61, л.д.3.

<sup>45</sup> Там же л.д.2.

<sup>46</sup> ЦГА Москвы, фонд 418, опись 32, дело 3, л.д.96.

что согласно письму юридического факультета в Совет Императорского Московского университета о признании достойными степени кандидата вольных слушателей домашний учитель Ф. Плевак был включен в указанный список под №28.

При этом Плевак «подал удовлетворительные рассуждения на степень кандидата и ему может быть выдан аттестат на эту степень».<sup>47</sup>

Аттестат домашнему учителю Федору Плеваку в том, что он был допущен в юридическом факультете к испытанию на степень кандидата и за оказанные им успехи определением Университетского совета 10 октября сего года утвержден в означенной степени, был выдан 2 декабря 1864 г.<sup>48</sup>

Сведения троицкого краеведа Р. Гизатулина о том, что по окончании университетского курса Плевако в течение полугода работал на общественных началах в канцелярии председателя Московского окружного суда Е.Е. Люминарского, составляя документы для вновь образованного учреждения, своего подтверждения пока не нашли.

Равно пока не подтверждаются и сведения о том, что с началом формирования весной 1866 года в России присяжной адвокатуры Плевако одним из первых записался помощником к присяжному поверенному М.И. Доброхотову.

По данным главного специалиста Российского государственного исторического архива Ю.Е. Манойленко, в марте 1866 г. Ф.Н. Плевако был зачислен на должность секретаря 1-го Серпуховского отделения Попечительства о бедных в Москве<sup>49</sup>.

Эти сведения нашли свое архивное подтверждение<sup>50</sup> и отражены в формулярном

списке депутата Государственной думы 1-го созыва Ф.Н.Плевако, который тогда же, в марте 1864 года, был пожалован чином коллежского секретаря, а по выслуге лет в 1869 году – чином титулярного советника<sup>51</sup>.

Пожалованный Федору Плевако в 1864 году чин коллежского секретаря (соответствовавший X классу Табели о рангах) подтверждает факт того, что Плевако окончил юридический факультет Императорского Московского университета именно с дипломом первой степени (то есть кандидата).

В материалах Гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената Российской империи за 1867 год обнаружены сведения об участии кандидата юридических наук Федора Плевако в делах этой судебной инстанции как действующего по доверенности представителя кассаторов.

Правда, этот опыт судебного представительства для Ф.Н.Плевако был неудачен: оба гражданских дела, рассмотренных судом кассационной инстанции, закончились для его доверителей отказом в удовлетворении жалоб<sup>52</sup>.

И только 19 сентября 1870 года Федор Никифорович Плевако был принят в присяжные поверенные округа Московской судебной палаты<sup>53</sup>, и с этого момента началось его блистательное восхождение к вершинам адвокатской славы.<sup>54</sup>

При подготовке данной статьи к печати неоценимую помощь в получении дополнительных сведений о Ф.Н. Плевако и его семье из архивов г. Москвы, Санкт-Петербурга и Челябинска оказали А.Л. Масленников, Л.А. Лазукина, В.В. Стафеев, за что им большая благодарность от автора.

<sup>47</sup> ЦГА Москвы, фонд 418, опись 33, дело 174, л.д.101-107.

<sup>48</sup> ЦГА Москвы, фонд 418, опись 3, дело 731, л.д.324-325.

<sup>49</sup> Ю. Е. Манойленко. Историко-документальная экспозиция к 150-летию российской адвокатуры в РГИА //Адвокатская Палата.- 2015- №11. С43.

<sup>50</sup> Адрес-календарь Российской империи на 1868 и 1869 г.г. Часть1-я, с.627 и с.632. Показано его звание кандидата.

<sup>51</sup> Российский Государственный исторический архив г.Санкт-Петербург фонд 1343, опись 44, дело 2983, л.д. 9-12об.

<sup>52</sup> Полный свод решений Гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената (начиная с 1866 года) с подробным предметным алфавитным и постатейным указателями, составленными кандидатом прав Л.М. Ротенбергом. – Екатеринбург, 1911. С.27-29 и 723-728.

<sup>53</sup> Троицкий Н.А. Указ. соч. С.424; у В.И. Смолярчука («Адвокат Федор Плевако», стр.53) указана неправильная дата – 29.10.1870 г.

<sup>54</sup> Троицкий Н.А. Федор Никифорович Плевако... С.34.

# ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛ «РОССИЙСКИЙ АДВОКАТ»

## ДОРОГОЙ ЧИТАТЕЛЬ!

Вы можете оформить подписку на журнал «Российский адвокат» тремя способами:

1. Оформить и оплатить подписку онлайн на сайте журнала:  
<http://ros-adv.ru/>.
  2. В отделениях Почты России по подписному индексу агентства «Роспечать»: 72745.
  3. Через отделение любого банка:
    - заполнить бланк квитанции;
    - оплатить подписку в любом банке;
    - (чтобы ускорить подписку) отправить квитанцию об оплате или ее копию по почте на адрес редакции:  
105120, Россия, г. Москва, Малый Полуярославский пер., д. 3/5  
или по факсу +7 (495) 917 22 39,  
или на e-mail: [rosadv@bk.ru](mailto:rosadv@bk.ru)
- Журнал «Российский адвокат» выходит 6 раз в году.  
По умолчанию подписка оформляется на следующий по порядку выпуск журнала.

## СТОИМОСТЬ ПОДПИСКИ В 2018 ГОДУ:

- 1 номер 200 руб.
- 2 номера 400 руб.
- 3 номера 600 руб.
- 4 номера 800 руб.
- 5 номеров 1000 руб.
- 6 номеров 1200 руб.

### ИЗВЕЩЕНИЕ

Кассир

Форма ПД-4

Получатель платежа	»Гильдия российских адвокатов»		
	ИНН 7709054993		
	Банк ВТБ (ПАО)		
	БИК 044525187		
Корреспондентский счет	30101810700000000187		
Расчетный счет	40703810200000000102		
Ф.И.О. Плательщика			
Вид платежа	Дата	Количество экземпляров	Сумма
Подписка на журнал »Российский адвокат»			
Плательщик			

### КВИТАНЦИЯ

Квитанция  
Кассир

Форма ПД-4

Получатель платежа	»Гильдия российских адвокатов»		
	ИНН 7709054993		
	Банк ВТБ (ПАО)		
	БИК 044525187		
Корреспондентский счет	30101810700000000187		
Расчетный счет	40703810200000000102		
Ф.И.О. Плательщика			
Вид платежа	Дата	Количество экземпляров	Сумма
Подписка на журнал »Российский адвокат»			
Плательщик			



# «ФЕМИДА» ПОВЕРНУЛАСЬ К АДВОКАТАМ



21 февраля 2018 года в Большом зале Московской консерватории имени П.И. Чайковского состоялась XXI торжественная церемония вручения Высшей юридической премии «Фемида». Традиционно премией были отмечены государственные служащие, безусловные авторитеты профессии и юристы, вклад которых в развитие права и правовой культуры признается даже их оппонентами.

Впервые за всю историю премии в номинации «Адвокатура» было отмечено сразу два профессиональных защитника. За огромный вклад в укрепление престижа юридической профессии и активную общественную деятельность высшая юридическая премия «Фемида» была вручена Гасану Мирзоеву — одному из наиболее уважаемых адвокатов России, заслуженному члену корпорации. Гасан Борисович принял награду из рук Натальи

Канишевской, президента Московского клуба юристов.

Вторым адвокатом, удостоенным премии, стал член Калининградской областной коллегии адвокатов Антон Полухин. Статуэтку «Фемиды» ему вручил Генри Резник, отметивший серьезные успехи молодого коллеги в судах и пожелавший ему достичь новых вершин профессиональной карьеры.

Высшей юридической премией «Феми-





да» в номинации «Судья» были отмечены заслуги Председателя Верховного Суда Вячеслава Лебедева, который из-за напряженного графика не смог в этот вечер присутствовать в Большом зале Московской консерватории. Премию лауреату вручат члены Экспертного совета премии «Фемида» — руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности Григорий Ивлиев и президент Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации Юрий Пилипенко.

Премия была вручена также полномочному представителю Правительства Российской Федерации в Совете Федерации Федерального Собрания Андрею Яцкину за многолетний добросовестный труд и вклад в работу над законами Российской Федерации в номинации «Законотворчество».

Заместитель Председателя Правления ПАО «Газпромбанк» Елена Борисенко была отмечена премией за развитие юридической службы одного из ведущих банков страны.

В номинации «Нотариат» лауреатом премии стала Валентина Потёмкина, один из самых известных нотариусов Москвы и всей России.

В номинации «Профессиональный долг» высшую юридическую премию «Фемида» получил старший лейтенант полиции Алексей Шарапов, который, рискуя своей жизнью, в декабре прошлого года спас человека, упавшего на рельсы в метро на станции «Строгино».

Традиционно высшей юридической премией «Фемида» был отмечен вклад деятелей культуры в укрепление престижа и повышение популярности юридической профессии. В этом году в номинации «Киногерой» за создание телесериала «Гоголь» и образ следователя, мастерски воплощенный Олегом Меньшиковым, ее получила продюсерская компания «Среда», которую возглавляет Александр Цекало.

Премией «Фемида» были отмечены также ряд министерств и ведомств. В том числе: Министерство экономического развития, Федеральная налоговая служба, Федеральная антимонопольная служба, государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

**Наш корр.**



# ЗА УКРЕПЛЕНИЕ ПРЕСТИЖА ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРОФЕССИИ



21 февраля 2018 года в Большом зале Московской консерватории имени П.И. Чайковского состоялась XXI торжественная церемония вручения высшей юридической премии «Фемида». За огромный вклад в укрепление престижа юридической профессии и активную общественную деятельность высшая юридическая премия «Фемида» была вручена Гасану Борисовичу Мирзоеву — одному из наиболее уважаемых адвокатов России, заслуженному члену корпорации. Гасан Борисович принял награду из рук Натальи Владимировны Канишевской, президента Московского клуба юристов.