

Лопухов В.И., Рагулин А.В.

СУД ПРИЗНАЛ НАРУШЕНИЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ПРАВ АДВОКАТА ЗАПРЕТ НА ПРОХОД НА ТЕРРИТОРИЮ ИСПРАВИТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ С ПОРТФЕЛЕМ И МОБИЛЬНЫМ ТЕЛЕФОНОМ

В материале рассматривается дело из практики адвоката Виктора Ивановича Лопухова (г. Мелеуз Республики Башкортостан), связанное с обжалованием действий должностных лиц (сотрудников исправительной колонии), которые незаконно отказали ему в возможности прохода для осуществления встречи с подзащитным на территорию исправительного учреждения с портфелем и мобильным телефоном.

Ключевые слова: профессиональные права адвоката, посещение исправительного учреждения, адвокатская практика.

Lopukhov V.I., Ragulin A.V.

THE COURT RECOGNIZED AS VIOLATION OF THE PROFESSIONAL RIGHTS A BAN TO THE ADVOCATE'S PASS ON THE TERRITORY OF CORRECTIONAL FACILITY WITH A PORTFOLIO AND THE MOBILE PHONE

In a material case from practice of advocate Victor Ivanovich Lopukhov (Meleuz, Republic of Bashkortostan), connected with the appeal of actions of officials (employees of a corrective colony) who illegally refused to it possibility of pass on implementation of a meeting with the client the territory of correctional facility with a portfolio and the mobile phone is considered

Keywords: professional rights of the lawyer, visit of correctional facility, lawyer practice.

Бряд ли у кого-либо из современных научных или практических работников вызовет сомнение тезис о том, что адвокат-защитник – лицо процессуальное, и посещение им подозреваемого или обвиняемого в местах содержания под стражей преследует не бытовую цель, а цель, урегулированную Конституцией РФ и положениями УПК РФ: оказание квалифицированной юридической помощи. Очевидно, что адвокат-защитник должен иметь все возможности для оказания квалифицированной юридической помощи, в частности, возможность эффективно работать совместно с подзащитным с материалами уголовного дела и иными документами¹. Несмотря на это, значительная часть адвокатов постоянно сталкивается с проблемами при посещении следственных изоляторов и мест лишения свободы, которые проявляются, в том числе, в запрете должностных лиц на проход адвоката в соответствующие учреждения с портфелями (сумками, пакетами и т. п.), содержащими документы, непосредственно связанные с оказанием им квалифицированной юридической помощи². Нередко адвокатам запрещают пронести на территорию соответствующих учреждений технические средства, предназначенные для фиксации информации, и средства связи (ноутбуки, фотоаппараты,

мобильные телефоны)³. К сожалению, большинство адвокатов предпочитает не вступать в конфликт с должностными лицами и вынужденно оставляет портфели с документами и средства мобильной связи в камерах хранения, однако наиболее стойкие из наших коллег обращаются в суд за защитой своих нарушенных профессиональных прав.

С подобной проблемой столкнулся и адвокат Виктор Иванович Лопухов (г. Мелеуз Республики Башкортостан), который в суде сумел доказать незаконность действий должностных лиц – сотрудников ФКУ ИК–7 ГУФСИН России по РБ, выразившихся в запрете на проход на территорию ФКУ ИК–7 со средствами мобильной связи и портфелем с документами.

Решение судьи Мелеузовского городского суда Республики Башкортостан А.Р. Байрашева от 11 марта 2013 г., которое сотрудники ФКУ ИК–7 безуспешно пытались обжаловать в Верховном суде Республики Башкортостан, представляется необходимым опубликовать в данном материале целиком.

Представляется, что активная деятельность по формированию судебной практики в части обеспечения профессиональных прав адвоката-защитника, ее обобщение и доведение до сведения широкой общественности является одним из факторов, способствующих созданию эффективного юридического механизма их реализации и обеспечения надлежащего уровня правовой охраны личности, собственности и профессиональной деятельности адвоката-защитника.

1 См.: Рагулин А.В. Проблемы законодательной регламентации и практической реализации профессиональных прав адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве: Монография. – М.: Федеральная палата адвокатов, 2012. – С. 138–173.

2 Рагулин А.В. Проблемные вопросы реализации адвокатом права на свидание с подзащитным // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2008: Материалы X международной научно-практической конференции, 3–4 апреля 2008 г. – Челябинск, 2008. – Ч. III. – С. 248–250.

3 Рагулин А.В. Ноутбуки под запретом // Адвокатские вести. – 2011. – № 5–6 (127–128). – С. 41–43.

Дело № 2-316/13

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Мелеуз

11 марта 2013 г.

Мелеузовский районный суд Республики Башкортостан в составе: председательствующего судьи Байрашева А.Р., с участием заявителя Лопухова В.И., представителей ФКУ ИК-7 Насеретдиновой Ю.М. при секретаре Кувайцевой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по заявлению Лопухова Виктора Ивановича о признании действий должностных лиц незаконными,

УСТАНОВИЛ:

Лопухов В.И. обратился в суд с вышеуказанным заявлением, в обоснование доводов указывая, что 29.01.2013, выполняя поручение доверителя, прибыл в ФКУ ИК-7 для оказания юридической помощи к осужденному Мухначеву С.Н., при этом начальник отряда оказал ему содействие в выписке пропуска и в его сопровождении. Лопухов В.И. направился на территорию учреждения. Указывает, что на КПП предъявил свое адвокатское удостоверение и выписанный на его имя пропуск. Однако дежурная по КПП потребовала сдать сотовый телефон и оставить в камере хранения портфель, в котором находились документы для оказания квалифицированной юридической помощи осужденному. На его объяснения, что без документов он не сможет оказать юридическую помощь осужденному, дежурная вызвала старшего, который также потребовал оставить в камере хранения портфель с документами, ссылаясь на распоряжение руководства учреждения. Считает, что данными действиями на него незаконно была возложена обязанность сдачи в камеру хранения сотового телефона и портфеля с документами, в связи с чем было нарушено право осужденного Мухначева на защиту, нарушены его права и свободы, созданы препятствия в осуществлении профессиональных прав и свобод заявителя.

Просит суд признать действия должностных лиц, запретивших проход на территорию ФКУ ИК-7 адвоката со средствами связи и портфелем с документами для оказания осужденному юридической помощи, незаконными.

В судебном заседании Лопухов В.И., поддержав свое заявление полностью, просил признать действия должностных лиц, запретивших проход на территорию ФКУ ИК-7 адвоката со средствами связи и портфелем с документами для оказания осужденному юридической помощи, незаконными, поскольку действиями часового и старшего КПП было нарушено право осужденного Мухначева на защиту и созданы препятствия в осуществлении профессиональных прав и свобод заявителя.

В судебном заседании представитель ФКУ ИК-7 Насеретдинова Ю.М. указала, что считает действия должностных лиц ФКУ ИК-7, связанные с запретом прохода адвоката Лопухова В.И. на территорию ФКУ ИК-7 с портфелем, обоснованными, поскольку в соответствии с п. 160 Инструкции по охране исправительных учреждений, следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденной приказом Министерства юстиции РФ от 15.02.2006 № 21 дсп, при пропуске людей через проходной коридор часовой КПП предлагает прибывшему лицу оставить в специально отведенном месте сумки, портфели и т. д., что фактически означает запрет на пронос портфеля на территорию ФКУ ИК-7, указав при этом, что запрета на прохождение адвокату на территорию ФКУ ИК-7 с сотовым телефоном не имеется, однако сотовый телефон заявитель сдал часовому КПП в добровольном порядке, что подтверждается видеозаписью.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 82 Уголовно-исполнительного кодекса РФ в исправительных учреждениях действуют Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, утверждаемые федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, по согласованию с Генеральной прокуратурой Российской Федерации.

Судом установлено, что заявитель Лопухов В.И. имеет статус адвоката адвокатского кабинета Лопухов В.И., что подтверждается удостоверением № 1054 от 27.05.2004, согласно которому Лопухов В.И. явился в ФКУ ИК-7 на свидание с осужденным Мухначевым С.Н. для оказания юридической помощи.

В соответствии с Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденными Приказом Министерства юстиции РФ от 03.11.2005 № 205, регламентируются и конкретизируются

соответствующие вопросы деятельности исправительных учреждений, в том числе и порядок предоставления осужденным свиданий.

Из п. 2 указанных Правил следует, что они обязательны для персонала исправительных учреждений, содержащихся в них осужденных, а также лиц, посещающих эти учреждения.

В силу п. 68 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Минюста РФ от 03.11.2005 № 205, разрешение на свидание дается начальником исправительного учреждения или лицом, его замещающим, по заявлению осужденного либо лица, прибывшего к нему на свидание. При отказе в предоставлении свидания на заявлении желающего встретиться с осужденным делается пометка о причинах отказа. Документами, удостоверяющими личность прибывшего на свидание, а также его родственные связи с осужденным, являются: паспорт, военный билет, удостоверение личности, свидетельство о рождении, свидетельство о браке, документы органов опеки и попечительства.

Исходя из п. 76 Правил внутреннего распорядка, лица, прибывшие на свидание с осужденными, после разъяснения им администрацией ИУ порядка проведения свидания сдают запрещенные вещи на хранение до окончания свидания младшему инспектору по проведению свиданий под расписку. К таким вещам относятся фотоаппараты, фотоматериалы, химикаты, кинокамеры, видео-, аудиотехника (кроме телевизионных приемников, радиоприемников), средства связи и комплектующие к ним, обеспечивающие работу.

Решением Верховного Суда РФ от 15.04.2009 № ГКПИ09-13 пункт 80 указанных Правил признан недействующим в части, допускающей распространение положений этих пунктов на пронос и использование адвокатом (защитником) при свиданиях с осужденными средств связи. Свидание (рабочая встреча) с осужденным предоставляется при предъявлении документа, подтверждающего полномочия защитника. Право на использование средств связи при свиданиях с осужденными предоставлено только адвокатам (защитникам). Приложением № 1 к Правилам установлен перечень вещей и предметов, продуктов питания, которые осужденным запрещается иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать, это в том числе фотоаппараты, фотоматериалы, химикаты, кинокамеры, видео-, аудиотехника (кроме телевизионных приемников, радиоприемников), средства связи и комплектующие к ним, обеспечивающие работу (пункт 18). Запрещенными в соответствии с пунктом 5 Правил являются вещи, включенные в этот Перечень.

Как следует из статьи 89 УИК РФ, законодатель, предусматривая предоставление свиданий осужденным к лишению свободы, различает, с одной стороны, свидания, которые предоставляются им в целях сохранения социально-полезных связей с родственниками и иными лицами, и, с другой – свидания с адвокатами и иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, в целях реализации осужденными конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи, устанавливая различные условия и порядок реализации данного права в зависимости от вида свидания.

Конституционный Суд Российской Федерации, анализируя в постановлении от 25 октября 2001 г. № 14-П правовой режим свиданий с адвокатом и основываясь на положениях статей 48 (часть 2), 71 (пункты в, о) и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации в их взаимосвязи, пришел к выводу, что федеральный законодатель при регулировании права на помощь адвоката (защитника), относящегося к основным правам и свободам человека и гражданина, обязан установить в уголовно-процессуальном законе все важнейшие элементы данного права, включая условия и порядок его реализации. Исходя из этого, признал не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 48 (часть 2) и 55 (часть 3) положение пункта 15 части второй статьи 16 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», допускающее регулирование конституционного права на помощь адвоката (защитника) ведомственными нормативными актами, поскольку это положение – по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, – служит основанием неправомерных ограничений данного права, ставя реализацию возможности свиданий обвиняемого (подозреваемого) с адвокатом (защитником) в зависимость от наличия специального разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело.

Ограничения, установленные пунктами 76 и 80 Правил, как видно из приведенных норм Правил и объяснений представителей заинтересованных лиц, в равной мере распространяются на всех лиц, прибывших на свидание, в том числе и на адвокатов. В Перечень включены предметы и вещи, которые необходимы адвокату для оказания осужденным квалифицированной юридической помощи.

Согласно ст. 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1). По смыслу приведенных конституционных норм

и корреспондирующих им положений Международного пакта о гражданских и политических правах (подпункт Б пункта 3 статьи 14), Конвенции о защите прав человека и основных свобод (подпункты Б, с пункта 3 статьи 6), а также конкретизирующих их норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (часть 1 статьи 16, пункт 11 части 1 статьи 53, пункт 1 части 3 статьи 86), существенным и неотъемлемым элементом права на помощь адвоката (защитника) является не только предоставление содержащемуся под стражей обвиняемому (подозреваемому) возможности непосредственного общения со своим защитником, но и возможность последнего оказать квалифицированную юридическую помощь обвиняемому (подозреваемому) всеми средствами и способами, не запрещенными законом.

Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (подпункты 1, 3, 6 пункта 3 статьи 6), Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (статья 84, пункт 1 части 3 статьи 86) закреплено право адвоката (защитника) собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, фиксировать (в том числе с помощью технических средств) информацию, содержащуюся в материалах дела, получать и представлять предметы, документы и иные сведения, к которым могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации. При этом не установлено запрета на получение адвокатом (защитником) при проведении свидания с осужденным сведений, зафиксированных при помощи соответствующих технических средств в материалах фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иных носителях информации. Например, сведений об имеющихся у осужденного телесных повреждениях, информации, содержащейся в документах и записях, пояснений осужденного для последующей квалифицированной подготовки его защиты и т. п.

Однако ограничения, установленные пунктами 76 и 80 Правил, в равной мере распространяются на всех лиц, прибывших на свидание, в том числе и на адвокатов, что по существу означает лишение осужденного конституционного права на получение в полном объеме квалифицированной юридической помощи, а адвоката (защитника) – возможности надлежащим образом выполнить свои профессиональные и процессуальные обязанности, если отсутствие при свидании соответствующих предметов и технических средств, использование которых при осуществлении адвокатской деятельности не запрещено законом, препятствует получению необходимых для защиты документов и сведений.

Положения Правил и Перечня в части, допускающей ограничение конституционного права на помощь адвоката (защитника), не соответствуют требованиям закона и признаны решением Верховного суда РФ от 7 февраля 2012 г. № ГКПИ11-2095 недействующими. Ограничения и запреты на пронос адвокатом (защитником) в УИ предметов и вещей для использования при свидании с осужденными в целях оказания им квалифицированной юридической помощи могут быть введены только федеральным законом, а не ведомственным нормативным правовым актом.

Из показаний представителя ФКУ-7 следует, что адвокат Лопухов сотовый телефон сдал часовому КПП в добровольном порядке. Однако каких-либо доказательств, достоверно подтверждающих сдачу адвокатом Лопуховым сотового телефона в добровольном порядке, по делу не имеется, не представлено представителем ФКУ-7 и в судебном заседании, к тому же просмотренная судом видеозапись без звукового сопровождения не дает оснований суду полагать добровольность сдачи сотового телефона, в связи с чем суд находит утверждение представителя ФКУ ИК-7 в этой части необоснованными.

Доводы представителя ФКУ ИК-7 о том, что согласно п. 160 Инструкции по охране исправительных учреждений, следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденной приказом Министерства юстиции РФ от 15.02.2006 № 21 дсп, при пропуске людей через проходной коридор часовой КПП предлагает прибывшему лицу оставить в специально отведенном месте сумки, портфели и т. д., что фактически означает запрет на пронос портфеля на территорию ФКУ ИК-7, суд считает несостоятельными, поскольку данная инструкция не содержит прямого запрета на прохождение адвоката на территорию учреждения с портфелем с документами для оказания осужденному юридической помощи, так как в соответствии с инструкцией часовой КПП может лишь предложить оставить в специально отведенном месте сумки, портфели и т. д., что, по убеждению суда, не означает прямой запрет на пронос портфеля на территорию ФКУ-7 и не возлагает в отношении адвоката обязанность сдавать портфель в камеру хранения.

При указанных выше обстоятельствах суд считает заявление Лопухова В.И. о признании незаконным действий должностных лиц подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь ст. 191–194, ч. 4 ст. 258 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление Лопухова Виктора Ивановича о признании действий должностных лиц незаконными – удовлетворить.

Признать действия должностных лиц ФКУ ИК–7 ГУФСИН России по РБ о запрете на проход на территорию ФКУ ИК–7 адвокату Лопухову В.И. со средствами мобильной связи и портфелем с документами для оказания осужденному юридической помощи незаконными.

Председательствующий: А.Р. Байрашев
Решение вступило в законную силу: 16.05.2013

Пристатейный библиографический список

1. Рагулин А.В. Ноутбуки под запретом // Адвокатские вести. – 2011. – № 5–6 (127–128).

2. Рагулин А.В. Проблемные вопросы реализации адвокатом права на свидание с подзащитным // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2008: Мате-

риалы X международной научно-практической конференции, 3–4 апреля 2008 г. – Челябинск, 2008. – Ч. III.

3. Рагулин А.В. Проблемы законодательной регламентации и практической реализации профессиональных прав адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве: Монография. – М.: Федеральная палата адвокатов, 2012.

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АДВОКАТА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ИТОГИ КОНКУРСА

30 апреля 2012 г. были подведены итоги Международного открытого конкурса на лучшую научную работу «ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АДВОКАТА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ» имени профессора Евгения Григорьевича Мартыничика среди студентов, магистров и аспирантов, проведенного на базе ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет».

В конкурсе приняли участие представители российских и зарубежных вузов.

Конкурсная комиссия отметила высокий научно-исследовательский уровень присланных работ, оригинальность и актуальность избранных тем для исследования.

Дипломом лауреата 1 степени награждаются работы:

1 – Киселева П.П. «Адвокатское уголовное расследование: конституционно-правовые аспекты» (науч. рук-ль: д-р полит. наук, проф., зав. кафедрой Прав человека и политико-правовых учений Института права ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет» Утяшев М.М.).

2 – Галкиной Т.Д. «Тактика профессиональной защиты адвоката в уголовном процессе» (г. Челябинск, Южно-Уральский госуниверситет).

Дипломом лауреата 2 степени награждаются работы:

1 – Калина О.Л. «Актуальные проблемы адвокатской деятельности по эффективному обеспечению реализации права на защиту на досудебных стадиях уголовного процесса» (науч. рук-ль: ст. преп-ль УО «Витебский госуниверситет им. П.М. Машерова» Ястреб Д.С.).

2 – Овчинниковой А.П., Киреевой А.И. «Влияние международного и зарубежного опыта на формирование системы профессиональной этики адвоката в РФ» (науч. рук-ль: к.ю.н., доцент, доцент кафедры УПик ЮЗГУ Козьявин А.А.).

Дипломом лауреата 3 степени награждаются работы:

1 – Деренковой Н.В., Иванова Д.В., Грищенко А.А. «Этические аспекты уголовно-процессуальной деятельности адвоката: из прошлого в настоящее» (науч. рук-ль: к.и.н., доцент кафедры «История государства и права» ЮЗГУ Соловьянова М.В.).

2 – Храброй Т.А., Шакун Е.А. «Сравнительно-правовая характеристика профессиональной деятельности адвоката-защитника в уголовном процессе РФ, Республики Беларусь, Украины» (науч. рук-ль: к.ю.н., доцент кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора ЮФ Белорусского госуниверситета Петрова О.В.).

3 – Османовой Д.О. «Проблемы осуществления защиты на условиях конфиденциальности» (науч. рук-ль: к.ю.н., доцент, зав. кафедрой уголовного права и процесса ЮИ Северного арктического федерального университета Машинская Н.В.).

Отдельные работы участников конкурса награждены грамотами:

За оригинальность научного мышления:

1 – Алымов А.А., Морозова Н.В. «Обвинительная деятельность адвоката в уголовном судопроизводстве» (науч. рук-ль: к.ю.н., доцент, доцент кафедры УПик ЮЗГУ Козьявин А.А.).

2 – Мусина Р.Р. «Процессуальные, тактические и этические проблемы деятельности адвоката-представителя потерпевшего в уголовном судопроизводстве РФ» (науч. рук-ль: к.ю.н., доцент Фардетдинова Л.А., Набережночелнинский филиал «Университет управления «ТИСБИ»»).

За творческий подход:

1 – Двойникова Д.А. «Проблемы профессиональной деформации личности адвоката» (науч. рук-ль: ст. преп-ль кафедры гражданского и арбитражного процесса ФГБОУ ВПО «Волгоградский госуниверситет» Боровков А.В.).

2 – Громакова А.С. «Проблема профессиональной деформации личности адвоката и пути ее предупреждения» (науч. рук-ль: к.ю.н., доцент, доцент кафедры УПик ЮЗГУ Ревина И.В.).

За системный подход к научному исследованию:

1 – Сурженко Н.В. «Защитник в кассационном и надзорном производстве по уголовным делам» (науч. рук-ль: к.ю.н., доцент, доцент кафедры уголовного права и процесса УО «Гомельский государственный университет им. Франциска Скорины» Цыкунова И.Н.).

2 – Сухарев К.А. «Деятельность адвоката в судебном заседании по уголовному делу» (науч. рук-ль: к.ю.н., доцент, зав. кафедрой теории и истории государства и права УО «Гомельский госуниверситет им. Франциска Скорины» Краснобаева Л.А.)

Поздравляем победителей и желаем дальнейших творческих успехов!