

## Уважаемые коллеги!

Мы хотим обсудить с вами проблему правовой защиты наших соотечественников за рубежом. Так и вижу сейчас скептические выражения лиц некоторых наших читателей: «Да, конечно, такая проблема существует и требует решения. Но так ли она актуальна? Ну, подумаешь, кто-то, кое-где у нас порой... Да и то, чаще всего, по пьянке или по собственной глупости или распушенности. Большинство россиян не чувствуют своей правовой защищенности и в родной стране, никуда не выезжая – вот проблема, а вы озаботились заботами маленькой группы наших соотечественников, находящихся за границей». На первый взгляд – все верно. Но только на первый взгляд.

Начнем с того, что не такая уж эта группа и маленькая. По различным данным до 25 миллионов россиян ежегодно выезжают из страны – а это практически пятая часть населения. Но главное даже не в этом.

Вопрос правовой защиты наших граждан за границей – это вопрос становления гражданского общества и, следовательно, вопрос будущего России – ни больше и ни меньше. Да, да, тут нет никакого пафоса или преувеличения.

Давайте задумаемся – в чем суть, основа гражданского общества? Что именно делает общество гражданским? Прежде всего, это гражданская идентичность. Когда она становится важнее национальной, религиозной, родовой, профессиональной и прочих идентичностей. Проще говоря, когда большинство граждан страны на вопрос: «Кто ты?» в первую очередь будет говорить: «Гражданин России», а потом уже русский, православный, москвич или электрик, в стране и появится гражданское общество. Многие мои знакомые и друзья говорили мне, что даже если с ними и не происходило ничего страшного, именно за границей они впервые почувствовали себя гражданами Российской Федерации.

Поэтому-то вопрос правовой защиты россиян за рубежом так важен. Если наши граждане почувствуют защиту со стороны государства именно в ситуации, когда они наиболее беззащитны – вдали от родины, друзей и знакомых, многие из них, если и не все, вернуться домой с чувством – я гражданин России!

А подробнее об оказании правовой помощи соотечественникам в ближнем и дальнем зарубежье, о специфике работы наших адвокатов за границей, о функциях и полномочиях российских консульских служб, о конкретных примерах оказания такой юридической помощи нашим морякам, гастарбайтерам и др., о проблемах юридического страхования вам расскажут наши уважаемые авторы на страницах этого номера журнала «Адвокатские вести».

**А.Ю. Кирсанов,**  
главный редактор журнала  
«Адвокатские вести»

## XI Съезд Федерального союза адвокатов России

**11 июня 2010 г. в конференц-зале Российского нового университета прошел XI съезд Федерального союза адвокатов России.**

**Повестка дня съезда**

1. О 20-летней деятельности ФСАР, отчет о работе Президиума ФСАР за отчетный период.

2. Отчет Ревизионной комиссии ФСАР за 2008-2009 гг.

3. О внесении изменений в Устав ФСАР.

В числе почетных гостей на съезде присутствовал президент Гильдии российских адвокатов, вице-президент ФПА РФ Г.Б. Мирзоев.

Открыл съезд президент ФСАР, вице-президент ФПА РФ, президент Адвокатской палаты Московской области А.П. Галоганов. В своем докладе он остановился на этапах большого пути, проделанного союзом за двадцать лет. А.П. Галоганов подчеркнул необходимость «идти единым строем» всем трем адвокатским союзам, опираясь на опыт Совета ветеранов и молодой задор Совета молодежи.

О духовном объединении российской адвокатуры для консолидации усилий и поднятия ее престижа говорил в своем выступлении и Г.Б. Мир-

зоев. Он еще раз подчеркнул необходимость созыва Всероссийского конгресса адвокатов для решения насущных проблем адвокатуры. Президент ГРА был награжден юбилейной медалью ФСАР и медалью «За трудовую доблесть».



## Заседание Ученого Совета РААН

**22 июня 2010 г. состоялось очередное, завершающее учебный год заседание Ученого совета РААН.**

**Повестка дня заседания**

1. О награждении студентов и преподавателей – победителей конкурса научных студенческих работ.

2. Об утверждении темы диссертационного исследования на соискание ученой степени кандидата юридических наук и научного руководителя аспиранта А.Д. Бойкова «Статус адвоката: содержание, квалификационные требования и принципы адвокатской деятельности». Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент С.И. Володина.

3. Об утверждении темы диссертационного исследования на соискание ученой степени кандидата юридических наук и научного руководителя соискателя А.С. Арутюняна «Проблемы теории и практики прокурорского надзора за исполнением законодательства о несовершеннолетних». Научный руководитель – канд. юрид. наук А.Г. Смородинова.

4. Об утверждении темы диссертационного ис-

следования на соискание ученой степени кандидата юридических наук и научного руководителя аспиранта Е.М. Стоун «Обеспечение социальных прав адвокатов в РФ».

5. Об утверждении темы диссертационного исследования на соискание ученой степени кандидата юридических наук и научного руководителя аспиранта Т.А. Голенковой «Правовая культура общества и ее значение для развития современной России». Научный руководитель – доктор юрид. наук, профессор С.Н. Рожнов.

6. Об отчете по госэкзамену в 2009–2010 гг.

Информация начальника учебно-методического отдела Ю.Н. Богдановой.

7. Об организации работы с аспирантами на выпускающих кафедрах.

Информация проректора РААН Р.В. Шагиевой.

8. Об утверждении перечня дисциплин специализации «нотариат».

Информация Ю.Н. Богдановой.

9. Об итогах участия студентов РААН в открытом конкурсе студенческих научных работ Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области 2009–2010 гг.

## 10. Разное.

Заседание началось с награждения дипломами за победу в конкурсе научных студенческих работ. Лучших студентов – победителей конкурса представила проректор РААН Р.П. Смирязина: первое место заняла Наринэ Хачатрян, разделив его с Дмитрием Валентеем; второе – Юлия Куцина; третье – Юлия Силаева и Роман Рыбаков. Медалей были удостоены и лучшие преподаватели РААН – А.С. Прудников и А.В. Мыскин. Награды вручил председатель Ученого совета, ректор РААН Г.Б. Мирзоев.

Представленные на рассмотрение Ученого совета четыре темы диссертационного исследования с некоторыми поправками были утверждены.

Проректор РААН Р.В. Шагиева доложила присутствующим о ситуации с аспирантами РААН. Она предложила обязать кафедры провести собеседования с аспирантами; в целях улучшения работы закрепить аспирантов за определенными кафедрами и к октябрю текущего года назначить каждому аспиранту научного руководителя.

М.В. Крестинский подчеркнул важность предстоящей аккредитации и объявил «полный аудит»

всех кафедр с 1 сентября 2010 г.

А.П. Галоганов отметил, насколько важна специализация в адвокатуре: «Нам нужны специалисты в узкой области – иначе адвокатура не выживет! Для этого следует больше работать со студентами, чтобы привлекать на специализации».

Итог сказанному подвел Г.Б. Мирзоев. Он поблагодарил всех присутствующих за хорошо проделанную работу и предложил по итогам учебного года поощрить самых активных работников.



## Высшие курсы повышения квалификации нотариусов РФ возобновят свою работу осенью

Успешно работающие курсы повышения квалификации нотариусов РФ возобновятся осенью 2010 г. С 2008 года в Российской Академии адвокатуры и нотариата, на базе кафедры нотариата при участии ФНП, МГНП и МОНП организована и осуществляется профессиональная подготовка нотариусов и работников нотариальных контор.

Созданные в этих целях Высшие курсы повышения квалификации нотариусов РФ организуют обучение по 72-часовой программе. На сегодняшний день Высшие курсы являются постоянно действующими в течение всего учебного года.

На сегодняшний день на курсах прошли переподготовку в 14 группах 626 нотариусов и работников нотариальных контор, в основном Москвы и Московской области. Также обучались: Санкт Петербург – 1 помощник, Алания – 1 слушатель, Иркутск – 1 нотариус и ХМАО – Югра – 1 нотариус и 1 помощник. Общее впечатление слушателей о полезности данных курсов положительное. В настоящее время ведется переписка с членами Сахалинской областной и Краснодарской нотариальной палат на предмет переподготовки в новом учебном году.

К проведению занятий привлекаются квалифицированные специалисты, ученые и практики, представители органов государственной власти, Министерства юстиции, судов, а также практикующие нотариусы города Москвы и Московской области. Слушатели курсов обеспечиваются учебной и методической литературой ведущих юридических изданий. Отдельные лекции, авторские статьи, учебники и нормативная база даются в электронном виде.

На основании анализа опросных листов 2009/2010 учебного года слушателями Высших курсов повышения квалификации дана стабильно высокая оценка качества следующих лекций.

1. «Семейное право». А.М. Рабец – доктор юрид. наук, профессор, зав. кафедрой семейного и ювенального права Российского государственного социального университета.

2. «Психиатрия и психология в аспекте установления дееспособности участника нотариального действия и работы нотариуса с населением». А.А. Ткаченко – доктор. мед. наук.

3. «Муниципальное право».

Е.Т. Колюшин – член ЦИК Российской Федерации, профессор МГУ им. Ломоносова.

4. «Гражданско-правовой статус филиалов и представительств», «Брачный договор».

А.В. Мыскин – канд. юрид. наук, зав.кафедрой гражданского права Российской академии адвокатуры и нотариата.

5. «Законодательство, регулирующее налогообложение доходов нотариуса. Обязательные и иные платежи. Уплата налогов нотариусом как работодателем».

С.Н. Гончаренко – адвокат г. Москвы.

6. «Применение норм международного част-

ного права и зарубежного законодательства в практике нотариусов России».

И.Г. Медведев – канд. юрид. наук, доктор права (Франция), доцент кафедры гражданского процесса Уральской государственной юридической академии, руководитель отдела зарубежного нотариата Центра нотариальных исследований при Федеральной нотариальной палате.

7. «Судебная практика по вопросам, связанным с нотариатом и нотариальной деятельностью».

Л.А. Ломакина – канд. юрид. наук, член Московского городского суда.



## Заседание комиссии по защите прав адвокатов

23 июня 2010 г. в зале Ученого совета Российской Академии адвокатуры и нотариата состоялось очередное заседание Научно-консультативного и экспертного Совета ГРА и Комиссии по защите прав адвокатов – членов адвокатских образований ГРА.

В работе комиссии приняли участие президент ГРА, Заслуженный юрист, доктор юрид. наук Г.Б. Мирзоев, вице-президент ГРА, председатель Научно-консультативного и экспертного Совета, председатель комиссии по защите прав адвокатов и адвокатских образований – членов ГРА М.Я. Розенталь, заместитель председателя комиссии по защите прав адвокатов В.А. Самарин и другие.

На заседании обсуждались актуальные и острые вопросы: о нарушении прав адвоката в суде (докладчик – доктор юрид. наук Р.Б.Круглов); предложения о совершенствовании законодательства о правах адвоката (докладчик – канд. юрид. наук Е.С. Вяткина).

Выступающие подчеркивали необходимость учитывать международную практику судебного права, особенно в части подачи заявлений в суды общей юрисдикции. Был поднят и детально рассмотрен вопрос о принятии судами общей юрисдикции заявлений, как в Арбитражном суде – через канцелярию. Адвокат Саратовской коллегии адвокатов М.П. Овсянникова рассказала коллегам о практике подобного опыта работы в Саратове.





Обобщая выступления участников заседания, Г.Б. Мирзоев еще раз подчеркнул необходимость проведения совместной конференции с судебным департаментом, представителями трех адвокатских союзов и судебных властей (с рабочим названием «О проблемах доступа правосудия и участия в нем адвокатов»), а также Конгресса адвокатов, на котором будут подняты и рассмотрены актуальные вопросы адвокатуры. Материалы комиссии по защите прав адвокатов, отметил он,

необходимо подготовить в качестве рабочих для проведения предстоящих мероприятий.

Директор Центра судебных экспертиз при ГРА А.Ю. Николаев обратил внимание собравшихся на широкие возможности центра в осуществлении психологических, судебно-медицинских, экономических, юридических, товароведческих и др. экспертиз, что поможет успешной работе адвокатов.

В.А. Самарин предложил обсудить на следующем заседании актуальную тему третейских судов.

## У студентов РААН – выпускной!

23 июня 2010 года РААН прощалась с 34 дипломированными специалистами, шестеро из которых окончили Академию с отличием. +

На торжественной церемонии вручения дипломов выпускникам с приветственной речью выступил ректор РААН Г.Б. Мирзоев, который передал всем присутствующим поздравления от члена Попечительского Совета А.П. Торшина, первого заместителя председателя Совета Федерации Федерального Собрания РФ и председателя Попечительского совета Л.К. Слиски, заместителя председателя Государственной Думы ФС РФ.

«От души желаю, чтобы дело, которому вы будете служить, было вам по душе. Хочу искренне поблагодарить всех выпускников, особенно отличников, профессорско-преподавательский состав академии за добросовестный труд. Разделяю радость родителей оттого, что они вырастили новых российских юристов. Желаю вам успехов и твердой уверенности в правильности выбранного пути», – сказал ректор РААН.

Советник президента Федеральной нотариальной палаты С.Г. Лушиков передал выпускникам

наилучшие пожелания от всего руководства палаты.

Член правления Ассоциации юристов России А.И. Мягинский, который в этом году был приглашен на государственные экзамены в РААН, подчеркнул хороший уровень подготовки уже бывших студентов – нынешних выпускников, пожелал им самореализации в жизни.

Председатель комиссии по повышению квалификации Московской городской нотариальной палаты С.А. Цветков, поздравляя выпускников, отметил: «Главное, чтобы в своей работе вы не перестали понимать, что в ваших руках заключаются людские судьбы. Цените людей – будь то дворника или банкир!»

Декан юридического факультета З.Я. Беньяминова напомнила выпускникам, что для многих из них этап юношества закончился и начинается действительно взрослая жизнь: «Сегодня вы стали абсолютно самостоятельными людьми. Поздравляю вас от всей души. А тем, кто ещё не нашел ещё свою половинку, желаю создать крепкую семью, от чего также во многом будет зависеть ваш успех».



## Санкт-петербургская научно-практическая конференция по мониторингу законодательства и правоприменения

С 24 по 26 июня 2010 года в Санкт-Петербурге прошла научно-практическая конференция по мониторингу законодательства и правоприменения. В работе конференции приняли участие председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин, председатель Совета Федерации ФС РФ С.М. Миронов, Советник Президента Российской Федерации по правовым вопросам В.Ф. Яковлев, министр юстиции РФ А.В. Коновалов, председатель Высшего Арбитражного Суда РФ А.А. Иванов.

Участники конференции обсудили широкий спектр вопросов, в том числе доклад Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации за 2009 год «О состоянии законодательства в Российской Федерации»; совершенствование законодательства по вопросам уголовно-исполнительной системы; методологию законодательства и правоприменения на региональном уровне, а также антикоррупционный

мониторинг и антикоррупционную экспертизу как составные части мониторинга законодательства и правоприменения.

С докладом «Об опыте работы РААН: экспертиза на коррупциогенность законодательных и правовых актов» на конференции выступил ректор РААН, президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев. Он подчеркнул, что в стране нет единства судебной власти, отсутствует единообразие практики правоприменения, и отметил, что разделяет точку зрения Президента РФ Д.А. Медведева в части необходимости менять организацию правосудия, а не только закон, который не обеспечивает права человека не только в ходе судебного следствия, но и в стадии судебного разбирательства. По мнению Г.Б. Мирзоева, надо возродить функцию прокурорского надзора и оставить в судебной практике самый демократичный суд – суд присяжных.

## Расширенное заседание Президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр»

**29 июня 2010 года состоялось расширенное заседание коллегии адвокатов «Московский юридический центр».**

На заседании присутствовали: председатель Президиума Г.Б. Мирзоев, первый заместитель председателя Президиума В.С. Игонин, заместители председателя Президиума – И.А. Алжеев, Л.А. Манаков, Ю.А. Платонов, В.Н. Семец, члены Президиума – З.А. Батракова, Л.С. Дубовая, И.Н. Шевченко, Б.Г. Соловьев, ответственный секретарь Л.А. Савельева, а также председатель Ревизионной комиссии Д.Д. Давитадзе.

### Повестка дня заседания

1. О кадрах.

Докладчик – первый зам. председателя Президиума В.С. Игонин.

2. Об адвокатах А.Г. Шайхутдинове и О.Е. Стрелкове.

Докладчики – зам. председателя Президиума Ю.А. Платонов и В.Н. Семец.

3. Информация о работе Ревизионной комиссии.

Докладчик – председатель Ревизионной комиссии Д.Д. Давитадзе.

4. О состоянии финансовой дисциплины.

Докладчик – главный бухгалтер Т.А. Хитина.

5. О задачах по организации профессиональной подготовки адвокатов на Высших курсах повышения квалификации адвокатов в новом учебном году.

Докладчик – В.С. Игонин.

6. Об итогах научно-практической конференции, проведенной Минюстом в Санкт-Петербурге.

Докладчик – председатель Президиума Г.Б. Мирзоев.

7. Разное.

По первому вопросу повестки дня выступил В.С. Игонин доложил о принятии в коллегию адвокатов «Московский юридический центр» двумя новыми членами, а также об утверждении заведующих двумя филиалами – в Тверской области и Петрозаводске. Президиум принял положительные решения по этим вопросам.

Затем были рассмотрены персональные дела двух адвокатов. Принято решение об исключении адвоката А.Г. Шайхутдинова за грубое нарушение Устава коллегии.

По результатам выступления Д.Д. Давитадзе о порядке выдачи и хранения ордеров в подразделениях было принято решение принять информа-

цию к сведению.

По информации главного бухгалтера Т.А. Хитиной о финансовой дисциплине Г.Б. Мирзоев предложил принципиально решать вопросы с должниками – вплоть до ликвидации филиала. По его предложению для решения данного вопроса была создана комиссия под председательством З.Я. Батраковой.

В своем выступлении о профессиональной переподготовке адвокатов В.С. Игонин отметил, что Высшие курсы повышения квалификации наби-

рают обороты. Однако большинство слушателей по-прежнему из регионов, Москва чуть отстает, а адвокаты КА «Мосюрцентр» – на последних позициях. Были намечены меры по вовлечению адвокатов коллегии в учебный процесс.

Г.Б. Мирзоев рассказал собравшимся о работе питерской научно-практической конференции по мониторингу законодательства и правоприменения, где он выступил с докладом «Об опыте работы РААН: экспертиза на коррупциогенность законодательных и правовых актов».

## Начал работу теннисный клуб адвокатов при Гильдии российских адвокатов

Единственный в России элитный теннисный клуб адвокатов создан совместными усилиями Гильдии российских адвокатов и компанией МВС (Moscow business compass). Президент клуба – Г.Б. Мирзоев, президент Гильдии российских адвокатов, ректор РААН.

Торжественное открытие клуба состоится в начале октября 2010 года. Вас ждут теннисный турнир среди адвокатов, презентация клуба и пресс-конференция с участием руководителей клуба и VIP-гостей, вечерний адвокатский «костер» и фуршет. Приглашения на открытие клуба будут выдаваться в теннисном клубе адвокатов.

В планах клуба – организация клубных первенств в Москве, России и за рубежом, чемпионат России, первенство Европы, создание школьной, студенческой и взрослых команд адвокатов и членов их семей.

Первая выездная сессия клуба пройдет в Испании, в Малаге, с 15 по 25 сентября 2010 г. Дружеский турнир состоится в старейшем, с 40-летней историей, теннисном клубе «Эль Каско» в Марбелье на побережье Средиземного моря, на лучших кортах Коста-дель-Соль.

В Международном первенстве в Испании примут участие: представитель Гильдии российских адвокатов в Испании г-н А.В. Дударев, президент Адвокатской коллегии Испании г-н Антонио Наварро Баллестер и испанская команда адвокатов; президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев и российская команда адвокатов; представитель ГРА во Франции Фредерик Бело и французская команда адвокатов. Турнир будет способствовать более тесным неформальным и деловым российско-франко-испанским контактам.

В октябре 2010 г. предполагается ответный визит французской теннисной команды в Москву и дружеский турнир с адвокатами нашего клуба.

В настоящее время в Москве на двух кортах – в Лужниках, на базе универсального спортивного комплекса «Дружба», и на Петровке – начались активные тренировки для новичков, не державших в руках ракетку, и для тех, кто уже имеет некоторый опыт игры в теннис. Тренировки проходят под руководством опытного коллектива заслуженных мастеров спорта СССР и России, которые вывели в чемпионы Москвы и России не одну любительскую команду.

Школа теннисного клуба адвокатов проводит тренировки бесплатно 2 раза в неделю по 2 часа.

Стать членом клуба могут:

- адвокаты и нотариусы из Москвы, регионов и члены их семей, представители иных юридических профессий и члены их семей;
- российские адвокаты, нотариусы и юристы, работающие за рубежом;
- будущие адвокаты, нотариусы и юристы: учащиеся колледжа РААН и студенты РААН.

За дополнительной информацией обращайтесь по телефонам компании МВС: 8-910-003-0007 (м), в пресс-службу ГРА к Татьяне Ермолаевой: 8-917-504-54-64 (м); 8 (495) 917-22-62 (р), [pressa@gra.ru](mailto:pressa@gra.ru)

Регистрируйтесь на сайте: [www.tennis.mbs.travel](http://www.tennis.mbs.travel).

**МЫ УВЕРЕНЫ: ТЕННИСИСТЫ НАШЕГО КЛУБА БУДУТ «ПЕРВЫМИ СРЕДИ РАВНЫХ» АДВОКАТОВ МИРА!**

**Президент теннисного клуба адвокатов  
Г.Б. Мирзоев**

## Наши за границей

В последние десятилетия российские граждане все чаще оказываются на территории зарубежных стран: частные и туристические поездки, командировки, постоянная работа за границей и др. В связи с этим защита их прав и интересов, где бы они ни находились, должна стать одной из приоритетных целей российской внешней политики, а значит и законодателя.

Лежит ли на российском государстве обязанность защищать права своих соотечественников за рубежом? Конечно. Эта обязанность закреплена в п. 2 статьи 61 Конституции РФ, где четко сказано: «Российская Федерация гарантирует своим гражданам защиту и покровительство за ее пределами».

А за пределами Российской Федерации находятся миллионы российских граждан, среди них и те, кто оказался там по воле сложных, неоднозначных обстоятельств. И они вправе рассчитывать на понимание своих нужд и забот, на поддержку и помощь страны, с которой их связывают исторические, этнические, культурные и духовные корни.

Также защита прав российских граждан предусмотрена и в Федеральном законе № 99-ФЗ «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом», принятом 24 мая 1999 г. В статье закона сказано:

- отношения с соотечественниками за рубежом являются важным направлением внешней и внутренней политики Российской Федерации;
- защита основных прав и свобод человека и гражданина способствует политической и социальной стабильности, укреплению сотрудничества между народами и государствами;
- соотечественники, проживающие за рубежом, вправе полагаться на поддержку Российской Федерации в осуществлении своих гражданских, политических, социальных, экономических и культурных прав, сохранении самобытности;
- советы (комиссии) соотечественников представляют интересы соотечественников за рубежом в органах государственной власти Российской Федерации и органах государственной власти субъектов Российской Федерации;
- деятельность Российской Федерации в области отношений с соотечественниками за рубежом должна проводиться в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Рос-

сийской Федерации с учетом законодательства государств проживания соотечественников.

Конечно, обеспечение и защита прав российских граждан на территории других государств – задача сложная. Ведь взаимоотношения Российской Федерации с другими государствами, как дальнего, так и ближнего зарубежья, развиваются по-разному – это зависит от политических, социальных и экономических факторов.

В зависимости от категории соотечественников, проживающих за рубежом, российское государство осуществляет выбор механизма правового регулирования отношений с ними посредством международных договоренностей и внутреннего законодательства. Однако Российское государство может защищать своего гражданина за рубежом только с согласия той страны, в которой он в данный момент пребывает. Таким образом, право Российской Федерации на защиту российских граждан вытекает из правосубъектности и принципа сотрудничества государств.

На самом деле проблем, связанных с нашими соотечественниками, проживающими или временно находящимися за рубежом, очень много.

К сожалению, Российское государство не осуществляет должного контроля за исполнением договорных обязательств о правах человека со стороны иностранных государств, что отражается на российских гражданах, находящихся на территории другой страны: существует дискриминация при приеме на работу, в высшие учебные заведения, не предоставляются судебная защита, пенсионное обеспечение и т.п. Это касается и российских туристов, которые сталкиваются со множеством проблем на отдыхе – это и задержка вылета самолета, и плохое обслуживание в отелях, и вымогательство денег, и кражи.

Еще в мае прошлого года представители двух палат Федерального Собрания РФ предложили свои варианты по защите российских граждан за рубежом. Госдума во втором чтении приняла законопроект, увеличивающий суммы финансовых гарантий для туроператоров. А первый заместитель председателя Совета Федерации А.П. Торшин предложил создать под эгидой Ассоциации юристов России (АЮР) центры по оказанию правовой помощи россиянам, оказавшимся в трудной ситуации за границей. «Мы сейчас много говорим об оказании юридической помощи, в том числе и бесплатной, населению внутри России, в то время



как нашим соотечественникам, которые оказываются за рубежом в проблемных ситуациях, просто не к кому обратиться, потому что даже наши консульские службы не в состоянии им помочь. Поэтому необходимо создать специализированные центры по оказанию юридической помощи нашим соотечественникам за рубежом», – заявил тогда Александр Порфирьевич. По его мнению, в центре по оказанию юридической помощи соотечественникам необходимо собрать опытных юристов, владеющих иностранными языками и имеющих высокую квалификацию. Он уверен, что в этом случае юристы центра смогли бы оперативно подключаться к защите интересов российских граждан, столкнувшихся с теми или иными проблемами за границей. «У нас есть адвокаты высокого уровня, которые умеют работать за ру-

бежом и выигрывают там дела», – считает А.П. Торшин.

Пока же создание таких центров не вступило даже в стадию разработки, а российским туристам остается уповать лишь на финансовую компенсацию морального и физического ущерба, понесенного ими за рубежом по вине недобросовестных туроператоров.

Как же все-таки помочь нашим гражданам, выехавшим за пределы своей Родины? Известно, что на рынке туристических услуг уже появился новый вид страховки – юридической. Так есть ли здесь поле деятельности для российских адвокатов? Чем и как они могут помочь нашим соотечественникам, попавшим в беду за границей? Хотелось бы услышать мнение коллег по этому поводу.

## Неграждане России



**А.В. МИТРОФАНОВ,**  
депутат Государственной думы РФ

История с задержанием Буга в Таиланде и «чудесная операция» по спасению морячков «Arctic Sea» подсветила нам одну проблему, которую мы не видим в упор. Тысячи граждан России в различных странах мира находятся в тяжелом поло-

жении. Например, в тюрьме. Кто ими занимается в России? Никто. Кто точно знает, сколько наших граждан сидят за рубежом? Никто.

Вроде бы это дело консульств. Но консульства могут знать только тех, кто стоит у них на учете. К тому же консулы загружены текучкой, им бы с визами разобраться... Поэтому полноценно защищать попавших в тюрьму консулы не могут: нет ни времени, ни средств. МВД, ФСБ и прокуратуру интересуют только те, кого эти ведомства разыскивают. А морячок, летчик или подвыпивший турист, случайно загремевшие на нары в далекой жаркой стране, никого не интересуют. Гарантированная конституцией юридическая защита граждан за пределами территории России не существует вообще.

Иногда везет «политическим» или богатым и знаменитым. Бородину и Адамову помогло государство, Буту – жена и друзья и опять же государство, Михайлову – сильные адвокаты. А кто поможет безвестным и безденежным? Когда-то во втором созыве в Госдуме была комиссия по этим вопросам. Возглавлял ее депутат Бученков. Сейчас такой комиссии нет. И тема эта никем не обсуждается. А ведь только в Германии и Чехии сидят тысячи наших.

Я считаю, что настало время заняться вопросом. Создать частно-государственный фонд, который бы нанял нормальных юристов, и они бы поехали в Европу и Африку вытаскивать наших граждан.

# Адвокат в дорогу

**Александр Георгиевич КОСТЯНИЦ,**  
**председатель президиума коллегии**  
**адвокатов «Коллеги» (Москва)**

Очень часто российские граждане, оказываясь за границей и попадая в различные неприятные ситуации, не имеют возможности обратиться за помощью к российскому адвокату и фактически остаются без юридической защиты. Ведь по законам многих государств, в частности Испании, иностранные юристы не имеют права защищать граждан своих стран на территории той страны, где гражданин был задержан. В 2006 году крупные страховые компании стали предлагать такую услугу, как юридическая страховка. Оформив ее, турист круглосуточно сможет связаться для консультации с адвокатами. Если же ситуация потребует личного присутствия правозащитника, то на помощь придут местные адвокаты. При этом все финансовые расходы, связанные с проведением расследования и оказанием юридической поддержки туристу, страховщики берут на себя. Чисто российским изобретением этот вид страховки назвать нельзя, так как его уже давно и успешно применяют европейские страховые компании.

Страховыми случаями являются все ЧП, требующие присутствия адвоката. Например, если турист или его имущество пострадали по вине отеля или другого человека, то отдыхающий вправе рассчитывать на возмещение ущерба. Помогут,

даже если турист сам совершит какое-нибудь административное правонарушение (подерется, разобьет в номере телевизор и так далее). Штраф, конечно, придется заплатить, но в точном соответствии с законом.

Кроме того, на рынке юридических услуг существуют иммиграционные адвокаты – они ведут дела иммигрантов и хорошо знают законы той страны, куда вы иммигрируете. Ознакомившись с данными клиента, адвокат может выбрать наиболее правильную стратегию ведения иммиграционного дела. В частности, порекомендовать именно ту иммиграционную программу, по которой больше всего шансов пройти. Изучая конкретную ситуацию, адвокат заранее может определить, какие дополнительные документы (справки, свидетельства, выписки и т. д.), не включенные в стандартный список, может потребовать министерство иммиграции.

В настоящее время юридические фирмы предлагают достаточно широкий спектр услуг для российских граждан:

- правовое, организационное, финансовое, налоговое сопровождение при покупке коммерческих объектов и недвижимости за рубежом;
- ведение наследственных дел;
- регистрация яхт, осуществление полной юридической процедуры по регистрации судов в оффшорных зонах с получением всех необходимых международных документов;
- создание фирм различной юрисдикции и любой организационно-правовой формы с получением европейского налогового номера, полное правовое, организационное и финансовое сопровождение;
- создание оффшорных фирм;
- открытие счетов в банках по всему миру;
- правовое сопровождение сделок;
- комплексное правовое содействие в получении ВНЖ, ПМЖ;
- содействие в получении кредитов от европейских банков при покупке недвижимости за рубежом;
- правовая и организационная помощь в участии в аукционах по покупке объектов недвижимости;
- продажа банков в Европе (а также оффшорных банков), полное содействие при создании новых банков и получение лицензии;
- детективная деятельность по всему миру (поиск должников, фирм, счетов, объектов недви-

жимости, товара и пр.);

- полное юридическое и организационное содействие в проведении доследственных, следственных и судебных мероприятий;

- представление интересов в международных арбитражных судах, включая международный коммерческий арбитраж.

Однако сложность заключается в том, что обычно за рубежом не допускают иностранных адвокатов к ведению дел. Поэтому для российского адвоката достаточно редкая специализация – работа за границей. Нет никаких ограничений на участие адвоката, если дело рассматривается в международном коммерческом арбитражном суде или в международном суде. Что касается национальных судов, в них, как правило, приходится работать через местного адвоката.

Фактически на рынке правовых услуг сложилась такая ситуация: юридические фирмы оказывают юридическую помощь в форме консультаций (обычно в режиме круглосуточных call-центров), а при необходимости предоставляют гражданам местного адвоката (юриста), который компетентен в национальном праве.

При этом в уголовном процессе право человека на выбор адвоката – одно из основополагающих прав, которое не может быть отменено национальной правовой системой. В соответствии с Основными принципами, касающимися роли юристов и принятыми Восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (Гавана, 27 августа – 7 сентября 1990 года), каждый человек имеет право обратиться к любому юристу за помощью для защиты и отстаивания его прав и защиты его на всех стадиях уголовного разбирательства. Данные принципы касаются стран – членов ООН, кроме того, Российская Федерация подписала ряд договоров с отдельными странами о правовой помощи, в которых закреплены аналогичные положения.

В соответствии с вышеуказанными Основными принципами правительство обеспечивает эффективные процедуры и гибкие механизмы эффективного и равного доступа к юристам для всех лиц, находящихся на их территории и подпадающих под юрисдикцию, без какого-либо различия (имеются в виду дискриминация по признаку расы, цвета кожи, этнического происхождения, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного, экономического или иного положения).

Правительства обеспечивают предоставление достаточных финансовых и иных средств для ока-

зания юридических услуг бедным и, в случае необходимости, другим лицам, находящимся в неблагоприятном положении. Профессиональные ассоциации юристов сотрудничают в организации и обеспечении услуг, средств и других ресурсов. Правительства обеспечивают, чтобы компетентные власти немедленно информировали каждого человека о его праве пользоваться помощью юриста по своему выбору при аресте или задержании либо при обвинении его в совершении уголовного преступления. Во всех случаях, когда того требуют интересы правосудия, каждый такой человек имеет право на помощь юриста, опыт и компетентность которого соответствуют характеру правонарушения, назначенного в целях предоставления ему эффективной юридической помощи бесплатно, если у него нет достаточных средств для оплаты услуг юриста.

Кроме того, правительства обеспечивают всем арестованным или задержанным лицам, независимо от того, предъявлено им обвинение в совершении уголовного преступления или нет, получение немедленного доступа к юристу не позднее, чем через 48 часов с момента ареста или задержания. Всем арестованным, задержанным или заключенным в тюрьму предоставляются надлежащие возможности, время и условия для посещения юриста, консультации с ним без задержки, вмешательства или цензуры и с соблюдением полной конфиденциальности. Такие консультации могут проводиться в присутствии должностных лиц по поддержанию правопорядка, но без возможности быть услышанными ими.

Ни один суд или административный орган, в котором признается право на адвоката, не отказывается признавать права юриста отстаивать в суде интересы своего доверителя, за исключением тех случаев, когда юристу было отказано в праве выполнять свои профессиональные обязанности в соответствии с национальным правом и практикой и в соответствии с настоящими принципами.

Таким образом, международное право дает возможность российским адвокатам осуществлять юридическую помощь гражданам, выехавшим за пределы Российской Федерации. Однако на практике возникает коллизия норм международного и национального права, что вынуждает обращаться за помощью к адвокатам конкретной страны. Кроме того, для адвоката, работающего в международном праве, слишком много требований: знание языков, национального права, плюс необходимо иметь обширные связи в иностранных юридических кругах, что значительно сокращает количество квалифицированных специалистов в этой области.

Теперь предоставим слово участникам традиционной рубрики «Дискуссионный клуб».



**Гасан Борисович МИРЗОЕВ,**  
президент ГРА, профессор

Любой гражданин Российской Федерации, выезжающий за границу, должен позаботиться не только о наличии страхового документа, чтобы избежать непредвиденных расходов, которые могут возникнуть во время поездки в результате внезапного расстройства здоровья, – он должен быть также уверенным, что у него не будет проблем в случае нарушения его прав либо возникновения некоего конфликта с представителями власти в стране пребывания, особенно в таких государствах, как Таиланд, Камбоджа и др. Для этого следует изучить хотя бы поверхностно основы законодательства и условия пребывания иностранных граждан в этих странах и быть предельно внимательным, находясь на их территории.

Например, адвокаты Гильдии российских адвокатов в течение многих лет, примерно с 1995 года, ежегодно выезжают в страны ближнего и дальнего зарубежья. И перед каждой поездкой двум-трем адвокатам поручается вкратце изучить законодательство той страны, куда мы едем. Когда мы недавно выезжали в Марокко, я попросил Владимира Алексеевича Самарина изучить законодательство этой страны в той его части, где регулируется поведение в общественных местах мужчин – ведь наверняка не везде в этой стране можно появляться человеку не совсем трезвому. И особенно это касается мусульманских стран, где действуют законы ислама. А это совершенно другая идеология с точки зрения

людей иного вероисповедания. Она носит, я бы сказал, характер высочайшей скрупулезности и консервативности взглядов. Поэтому российским гражданам, которые намереваются поехать куда-то отдохнуть или даже по работе, надо помнить: «в чужой монастырь со своим уставом не суйся».

К сожалению, бывает много случаев, когда наши соотечественники за границей напиваются, бунтят, особенно в тех отелях, где все включено и нет ограничений на напитки. И очень трудно потом налаживать отношения с местными властями.

Даже в европейских странах – таких, как Албания или Сербия, нужно быть осторожным и внимательным. Там тоже специфические условия, в Сербии, к примеру, есть кварталы как христианские, так и мусульманские.

Бывают случаи, когда российских граждан похищают прямо на улице. Нередко это происходит с девушками, например, в Турции. Совет тут один: если не хотите больших неприятностей, не ходите по улице поодиночке и обязательно соблюдайте правила приличия. Откровенно одетая женщина в странах Ближнего Востока – это серьезная приманка.

В какую бы страну ни ехал российский гражданин, он должен, во-первых, не нарушать законы страны пребывания, во-вторых, если произошел инцидент, сразу обращаться в полицию. Даже в таких цивилизованных странах, как Франция, Великобритания и др., могут напасть на улице, отобрать сумку, украсть документы или деньги из номера. Все это надо учитывать и стараться себя обезопасить. Очень многие россияне живут за границей постоянно – на Кипре, например, существует целая община, и в США, и в Израиле. Они являются одновременно гражданами двух стран, имеют двойное гражданство. И, кстати, прекрасно владеют законодательством этих стран, чтобы понимать, насколько нужно быть ответственными в отношении налогов. В Америке, в Великобритании и других странах проблема «таксов», как они говорят, это проблема номер один.

Теперь что касается российских граждан, создающих за границей собственные компании. Здесь нужно быть особенно внимательными. Следует досконально изучать все документы и ни за что не подписывать бумаги без компетентного адвоката страны пребывания, который имеет лицензию и будет нести юридическую ответственность за все подписанные документы в интересах своего доверителя. Да и вообще любую сделку вне России надо обязательно оформлять вместе с адвокатом той страны, в которой вы находитесь.





**Андрей Юрьевич НИКОЛАЕВ,**  
**адвокат коллегии адвокатов**  
**«Филиппов и партнеры»**

Обсуждать особенности способов защиты интересов соотечественников за рубежом, разумеется, интересно, но сама тема настолько объемна, что охватить ее всю в рамках журнальной статьи просто невозможно.

Поэтому давайте поговорим о том, насколько данный вид адвокатской практики востребован, насколько это выгодно для адвоката и в случае положительного ответа на первые два вопроса – каким образом можно войти в этот сегмент юридических услуг.

Скажу сразу – услуги весьма востребованы, в частности, в области семейного права. Здесь настоящее раздолье для специалиста в данной области – начиная от участия в составлении брачных контрактов, заканчивая разделом имущества при разводе, определении порядка участия в воспитании детей и прочего, чем так богата семейная жизнь с гражданином/гражданкой другого государства.

Участились случаи лишения родительских прав наших граждан судами иностранных государств. Например, российская гражданка Анастасия Пююконен была лишена родительских прав финскими властями в 2008 году – после развода с мужем Петри Пююконеном. 1 июля этого года было вынесено решение очередного апелляционного суда, которое подтвердило лишение ее родительских прав. Анастасия Пююконен заявила, что

в ближайшее время намерена обратиться в Высший суд Финляндии и вернуть себе родительские права.

Время от времени наши соотечественники попадают в различные скандальные и не очень истории за границей. Достаточно вспомнить свежий случай с известным музыкантом Михаилом Плетневым, обвиненным в растлении несовершеннолетних. Он был задержан местной полицией, сообщившей, что при обыске в доме Плетнева в его компьютере были найдены многочисленные файлы с детским порно. В немалой степени благодаря участию в деле российского адвоката суд разрешил музыканту выехать в Россию, правда, взяв с него обязательство вернуться для продолжения в судебных слушаниях по делу.

Много еще можно перечислять случаев, когда нашим соотечественникам требуется помощь за рубежом, соответственно, ответ на вопрос о востребованности однозначен.

Подобные дела, конечно, для адвоката перспективны. Во-первых, с точки зрения формирования положительного имиджа самого адвоката как профессионала, к тому же делающего благородное дело – защищающего своих соотечественников. Во-вторых, участие в таких делах помогает приобрести новые и полезные связи за рубежом. В третьих, не вызывает сомнений материальная выгода от участия в таких делах. И пожалуй, самое главное – адвокат, специализирующийся на делах связанных с оказанием юридической помощи за рубежом, по праву может отнести себя к элите адвокатского сообщества, поскольку подобная работа подразумевает знание законодательства государства, которое должно применяться в конкретном правоотношении, включая знание международных договоров, регулирующих отношения между Россией и другими странами. Еще необходимо знать культурные традиции страны, где работает адвокат, т.е. иметь дипломатические навыки, уметь сочетать готовность к компромиссу с твердостью при отстаивании своей позиции.

Существует ряд особенностей в законодательствах стран о допуске иностранного адвоката к участию в судебном процессе данной страны. В мире статус адвокатов-иностранцев примерно одинаков – им разрешается практиковать по своему национальному праву и по праву международному. Например, чтобы практиковать российскому адвокату в Чехии, его статус адвоката в России не должен быть прекращен и приостановлен. Российский адвокат может быть внесен в реестр адвокатов в Чехии после сдачи специального (признающего) экзамена.



**Владимир Алексеевич САМАРИН,**  
**заведующий московским филиалом**  
**Международной коллегии адвокатов**  
**«Санкт-Петербург»**

Логично было бы предположить, что защита прав россиян за рубежом – это задача государства. Но, как обычно у нас бывает, максимально возможной помощью, оказанной государственными органами нашим согражданам, попавшим в неприятные ситуации за границей, является приезд консульского сотрудника по информации правоохранительных органов страны пребывания. Ведь сейчас у нас нет системы, которая бы могла оперативно и своевременно реагировать на все возникающие случаи, происходящие в различных районах мира. А посему спасение утопающих – дело рук самих утопающих. То есть нас.

В этом плане полагаю, что Гильдия российских адвокатов могла бы стать ведущей неправительственной организацией, способной построить систему защиты прав наших сограждан за границей и объединить усилия уже работающих в этом направлении организаций в единую систему. Тем более что объективные предпосылки в этом направлении уже созданы самим временем. Только у ГРА есть свои представители во многих государствах мира. Но вопрос в том, что деятельность этих представителей не скоординирована, многие из них, я уже не говорю о наших согражданах, проживающих за границей, не знают о существовании друг друга.

Кто же эти представители? Это имеющие юри-

дическое образование и даже статус адвоката наши соотечественники, которые перебрались на постоянное место жительства за границу, некоторые подтвердили свою квалификацию в стране пребывания и получили там соответствующий статус. Пусть далеко не каждый из них, в силу требований законодательства, может представлять интересы россиян в судах данного государства, но они вполне могут принять всю нужную информацию и передать ее в единый координирующий центр, созданный при ГРА, для принятия определенных мер – ведь оперативность принятия решения и производство первичных действий зачастую кардинально влияют на дальнейшее разрешение проблемы. Указанный центр вполне может наладить связи с государственными, включая российский МИД, структурами и с коллегами-адвокатами того государства, в котором произошли события.

Большие возможности для практической деятельности имеются и в сфере разрешения вопросов, связанных с оказанием помощи соотечественникам в России. Ведь у каждого из них (это я знаю из личного опыта по Аргентине, где российская диаспора достаточно велика) остались родственники или различные интересы на родине. Сведения по данной проблематике при хорошо поставленном информационном обеспечении также могут поступать в вышеупомянутый центр при Гильдии, и через него будет организовываться работа по выполнению поручения доверителя в нужном регионе России.

Что касается оказания правовой помощи гражданам России, временно находящимся за границей, здесь, как мне кажется, должна работать система страхования юридической защищенности. Гражданин, выезжающий за рубеж и заплативший небольшую страховую сумму, получает информацию в виде определенного буклета с указанием данных тех адвокатов, которые являются участниками вышеуказанной структуры и примерным «кодексом поведения» в определенной стране. В местах массового отдыха россиян – таких, как Турция, Египет и т.д., возможно (при соответствующих экономических обоснованиях) создание постоянно действующих мобильных адвокатских групп. Основная их задача – оказание неотложной правовой помощи при нестандартных ситуациях. Это и предъявление претензий к турфирмам, не выполняющим свои обязательства по отношению к клиентам, и урегулирование споров с администрацией отелей, и, в случае необходимости, обращение к адвокатам страны пребывания с передачей им вопросов, которые невозможно разрешить силами российских адвокатов.



**Александр Иванович ЗАМОТА,**  
**председатель Московской коллегии**  
**адвокатов по защите прав**  
**соотечественников**  
**и национальных меньшинств**

Естественным последствием деления СССР на страны СНГ и государства Балтии стало и деление бывшего ранее единым правового пространства. Однако механизмы оказания правовой помощи соотечественникам и своим гражданам за рубежом ни в одной из стран СНГ и государств Балтии не были выработаны. Правительств стран СНГ, конечно, проводят многочисленные мероприятия по улучшению взаимодействия органов внутренних дел, безопасности, прокуратуры, таможи, борьбы с терроризмом и т.п. Только вот вопросам взаимодействия в области защиты прав и основных свобод своих граждан и соотечественников, проживающих на территориях стран СНГ и государств Балтии, должного внимания не уделяется.

Основным институтом, признанным оказывать квалифицированную и наиболее эффективную правовую помощь, является адвокатура. Но сложилась такая ситуация, когда Президент России, являясь гарантом Конституции, не является, в определенной степени, гарантом защиты законных интересов граждан России от произвола в странах их постоянного проживания или нахождения, т.к. адвокаты России лишены непосредственной возможности защищать права и законные интересы своих сограждан, проживающих в странах СНГ и государствах Балтии, в соответствии с их национальными законодательствами.

Неблагоприятная правовая обстановка для на-

ших соотечественников и граждан за рубежом имеет две основные составляющие.

Первое: ущемление прав российских граждан и соотечественников в национальных законодательствах стран, образовавшихся после распада СССР.

Второе: практика ущемления прав российских граждан и соотечественников национальными чиновниками всех уровней, в том числе необъективная трактовка законодательства, позволяющая применение двойного стандарта в отношении лиц некоренной национальности.

В первом случае Россия должна применять широкие меры международного характера, направленные на восстановление прав, социальную и экономическую защищенность своих соотечественников в странах их проживания.

Решение второй проблемы требует практической правовой деятельности по защите прав и интересов граждан и предпринимателей России непосредственно на территориях иностранных государств. Эту сложную задачу может решить международная структура с разветвленной сетью своих представительств за рубежом, имеющая необходимый штат квалифицированных адвокатов, в том числе и адвокатов других государств, обладающих опытом работы за рубежом, знанием международного и национального законодательства. К сожалению, до сего времени в этом вопросе в должной мере не используется такой мощный резерв, как возможности российской адвокатуры.

Вопросы защиты прав, законных интересов, основных свобод человека и гражданина, независимо от национальной принадлежности и государства проживания, должны быть поставлены на профессиональную и управляемую основу. Такой правовой основой деятельности адвокатов за рубежом может стать принятие главами стран СНГ и государств Балтии Конвенции «О правовой помощи и защите прав, основных свобод и законных интересов своих соотечественников и граждан за рубежом». После принятия Конвенции государства, подписавшие ее, должны будут конкретизировать свои отношения в этом вопросе путем подписания двусторонних договоров «О правовой помощи и защите прав, основных свобод и законных интересов своих соотечественников и граждан за рубежом».

Находясь в теме уже более двадцати лет, могу констатировать, что без политической воли государства и бизнес-сообщества данный вопрос поднять очень сложно. Надеюсь, что сегодняшнее наше обсуждение даст новый импульс и реанимирует эту тему.



**Максим Юрьевич СТОЛЯРОВ,**  
член Московской коллегии адвокатов  
«Князев и партнеры»

С юридической точки зрения нужно разделять граждан, постоянно проживающих за рубежом, и граждан, находящихся за рубежом временно.

На граждан РФ, бывших граждан СССР, эмигрантов и их потомков, постоянно проживающих за рубежом, распространяется действие Федерального закона № 99-ФЗ «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом». Однако, на мой взгляд, данный закон не в состоянии обеспечить реальной защиты прав граждан, проживающих за рубежом постоянно. Формулировки закона носят декларативный характер и не предусматривают конкретного механизма и конкретных действий органов власти Российской Федерации в случае нарушения прав соотечественников. Предусмотрены лишь принятие нормативно-правовых актов, заключение международных договоров и непонятные «иные полномочия».

Таким образом, обратиться к Российской Федерации с просьбой защитить нарушенное право, ссылаясь только на этот закон, у соотечественников не получится. Ответ будет однозначным: «Механизм защиты вашего нарушенного права до настоящего времени не разработан». Предпринимать что-либо в отсутствие спущенной свыше инструкции наши органы власти и должностные лица практически не в состоянии. Такой инструкции

ей может служить международный договор, закон о присоединении к международной конвенции и т.д. Однако на данный момент международные договоры и конвенции охватывают далеко не все страны и уж тем более далеко не все сферы жизни людей. А это значит, что свои проблемы соотечественникам придется решать без участия российских властей.

Граждане, находящиеся за рубежом временно, защищены еще меньше. Особенно это касается туристов. С тех пор, как в России отменили лицензирование турагентской и туроператорской деятельности, государство никаким образом не может контролировать надежность фирмы и качество предоставляемых ею услуг. Впрочем, и при лицензировании контроль был не очень существенным, поскольку проводился по сути раз в пять лет – период действия лицензии.

Сейчас контроля практически нет никакого, и продавать туристские продукты и отправлять людей за рубеж может любое хозяйственное общество и любой индивидуальный предприниматель. Если у граждан-туристов возникают проблемы за рубежом и нарушаются их права, Российская Федерация вмешается в ситуацию, только если возникнет угроза жизни и здоровью граждан. Тогда государство будет заботиться о безопасности граждан вплоть до их эвакуации. В остальных случаях, как то: отсутствие оплаченных услуг, низкое качество услуг и т.д. – гражданам остается лишь собирать доказательства нарушения их прав и в течение 20 дней по возвращении предъявлять претензии турагентству или туроператору. Именно такой срок установлен Федеральным законом «Об основах туристской деятельности в РФ». В случае возникновения конфликта с туроператором гражданину защищать свои права поможет также и Закон «О защите прав потребителей», однако все это, включая судебную защиту, относится к внутригосударственным способам защиты нарушенных прав, и воспользоваться ими граждане смогут лишь по возвращении.

Также государство может помочь, предостерегая от путешествия в неблагоприятные или даже опасные регионы. Тогда туристы, желающие отказаться от путевки, вправе забрать все деньги, несмотря на штрафные санкции, предусмотренные в договоре.

Таким образом, защита граждан, временно выезжающих за рубеж, осуществляется в основном до выезда или уже после возвращения.

Возможности и желание государства защищать интересы граждан во время их нахождения за рубежом крайне ограничены.



**Николай Васильевич ДУБРОВИН,  
ведущий юрист юридической компании  
«Налоговик»**

Выполнение функций защиты прав российских граждан и юридических лиц, находящихся за рубежом, возлагается на консульское учреждение, входящее в систему федерального органа власти РФ, ведающего вопросами иностранных дел. Но круг полномочий консула ограничен функциями, перечисленными в статье 5 недавно принятого «Консульского Устава Российской Федерации» (Федеральный закон № 154-ФЗ от 05.07.10 г.), хотя и может быть расширен за счет отдельных международных соглашений. Среди ситуаций, в которых консул обязан выступить в защиту прав российских граждан, упоминаются: нахождение под арестом, заключение в тюрьму, взятие под стражу, задержание, розыск пропавших без вести, необходимость установления опеки или попечительства.

В иных случаях рассчитывать на помощь консула не приходится. А таких случаев может быть сколько угодно: получение наследства, расторжение брака с супругом-иностранцем, раздел имущества супругов, установление алиментов, обмен туроператором, участие в дорожно-транспортном происшествии, коммерческие споры... Порой ни времени, ни возможностей для того, чтобы найти грамотного адвоката или юриста в стране нахождения, у наших соотечественников нет. И, возможно, создание какой-то структуры, объединяющей адвокатов и юристов, специализирующихся

в оказании помощи по таким делам, могло бы существенно помочь гражданам России в неблагоприятных ситуациях за рубежом.

Насколько это целесообразно? В каждой стране есть достаточное количество юристов и переводчиков, чтобы защищать права иностранцев, зачем же еще и своих привлекать?! С одной стороны, у юристов, практикующих в родной стране, практики, а соответственно и опыта значительно больше. Кроме того, они лучше разбираются в государственном и судебном устройстве родной для них страны. А языковой барьер помогут преодолеть переводчики.

С другой стороны, ведь российские специалисты и русским языком владеют прекрасно, и что более важно – понимают образ мыслей наших граждан, а значит, могут лучше объяснить ситуацию и дать все необходимые рекомендации. Для того чтобы связаться со своим защитником, современные технологии предлагают множество способов – телефоны, Интернет, любые средства почтовой связи. Во многих странах суды официально принимают необходимые документы, пришедшие по факсу, электронной почте, в США допускается ведение судебного процесса в режиме видеоконференции, где каждый участник может находиться в сотнях километров от остальных. Так что расстояния давно уже перестали быть помехой для помощи российских адвокатов и юристов своим согражданам, находящимся в другой стране.

Но в некоторых аспектах этой проблемы может серьезно помешать сложившаяся правовая специфика – например, если адвокатом может быть только гражданин этой страны. То есть защищать граждан по уголовным делам могут только граждане этой страны, имеющие статус адвоката. Вот в Беларуси, например, все адвокаты – государственные служащие, поэтому вряд ли удастся лицу, не имеющему белорусского гражданства, работать адвокатом. Для получения статуса адвоката в Германии необходимо пройти стажировку в течение четырех лет в судебных или правоохранительных органах.

Как всегда, истина где-то посередине, и жизнь подтверждает это: во многих российских адвокатских образованиях присутствуют в качестве членов иностранные коллеги, заключаются партнерские соглашения между адвокатами и их объединениями в разных странах. Некоторые российские компании и адвокатские коллегии даже в своих наименованиях указывают на то, что их деятельность простирается далеко за пределами Российской Федерации.

# Своих не бросаем!

Оказываясь за границей, наши сограждане часто попадают в сложные ситуации, вызванные множеством причин: незнанием языка и культуры, обычаев, законодательства. Иногда они даже не представляют, куда едут со своими человеческими ценностями и российскими «понятиями». Часто случается, что и местные власти с четко сложившимися стереотипами о «русской мафии» оказывают недружелюбный прием и не предоставляют российским гражданам всех предусмотренных законодательством инструментов для решения возникших на месте проблем и вопросов.



**Антон САМОЙЛЕНКОВ,  
Жанна САМОЙЛЕНКОВА,**  
создатели и руководители проекта «SOS Россия»

Численность граждан РФ, ежегодно выезжающих за границу, по данным различных ведомств колеблется в районе 25 миллионов человек, из которых практически половина входит в категорию туристов, отправляющихся в путешествия на популярные нынче заграничные курорты: в Турцию, Египет, Таиланд и др. Даже если предположить, что хотя бы у 1% выезжающих возникают трудности за рубежом – то можно себе представить объемы проблемы защиты прав российских граждан за границей.

Если к этому добавить и ситуацию с отношением к соотечественникам, проживающим в республиках бывшего СССР, то становится понятно, что ни одна правительственная или общественная организация не справится с таким объемом работы по защите их прав. Поэтому уже давно назрела необходимость создания единой, отлаженной структуры, которая позволила бы максимально эффективно решать проблемы россиян за рубежом в кратчайшие сроки и с ми-

нимальными затратами, чтобы люди могли бы помогать людям, сплачивая соотечественников и укрепляя имидж России. Катар, Сирия, Япония, Финляндия, Литва, Испания, Италия, Нигерия, Молдова – можно бесконечно продолжать перечень стран, в которых у наших соотечественников возникают проблемы, требующие быстрого, профессионального и порой нестандартного подхода в их разрешении.

Учитывая все эти факторы, в начале 2004 года мы создали проект «SOS Россия», являющийся частной инициативой и не принадлежащий какой-либо политической партии или общественному движению. В проекте на добровольных началах участвуют представители различных государственных и общественных учреждений, юристы, экономисты, студенты и преподаватели вузов, а также бизнесмены, волонтеры-иностранцы, так или иначе связанные в своей профессии с международной деятельностью. Специалисты научно-исследовательских институтов и адвокатских контор выступают консультантами этого проекта на общественных началах. Основная цель «SOS России» – оказание информационной, юридической и прочей разносторонней помощи, содействие осуществлению и защите прав и законных интересов российских граждан и русскоязычного населения за рубежом – так называемый «юридический спецназ». При этом справедливая и своевременная помощь нуждающимся россиянам, по нашему мнению, далеко не всегда означает вмешательство во внутренние дела других государств.

Веб-сайт «SOS России» посвящен помощи российским соотечественникам по всему миру, а также защите прав и интересов всех российских граждан. Девиз «SOS России»: «Своих не бросаем!». В качестве логотипа проекта был выбран маяк, символизирующий свет и надежду для тех, кто находится «далеко от родных берегов». На нашем сайте существует интерактивная

анкета, заполнить которую может любой человек, нуждающийся в помощи за границей. Специалисты обрабатывают сигналы о помощи, оказывают первичные консультации по делу, при необходимости доводят информацию до властей страны пребывания, родственников, общественных организаций, МИД РФ, в особо сложных случаях выезжают на место для оказания реальной помощи нашим согражданам.

Ежемесячно в «SOS Россию» поступают десятки сигналов о помощи, особенно много проблем случается с россиянами в горячую отпускную пору. Как правило, случаи, с которыми предпочитают работать специалисты «SOS России», сложные. Тем не менее, как показывает статистика, на первом месте среди причин, по которым наши соотечественники попадают в беду, являются пьяные дебоши и драки, нарушение иммиграционного законодательства и мошенничество. Но к нам обращаются и люди, у которых за границей без вести пропали родственники, и лица, желающие приехать из стран бывшего СССР на постоянное жительство в Россию. Часто нам пишут матери молодых женщин, уехавших на заработки в очередную Испанию – Арабские Эмираты и месяцами не выходящих на связь с семьей. Просьбы обратившихся очень разнообразные: одним нужно посоветовать хорошего адвоката в Италии, кому-то оказать финансовую помощь для возвращения в страну, кто-то советует, как подольше остаться в Европе с просроченной визой, а кто-то просит восстановить утраченные документы. В каждом отдельном случае мы связываемся с человеком, уточняем его нужды, кому-то даем координаты российского консульства или посольства, для кого-то разрабатываем схему его дальнейших действий, привлекаем к работе местных переводчиков и адвокатов. Порой бывает достаточно просто объяснить человеку алгоритм его действий, например, при ДТП или попадании в иностранный госпиталь, перевести пару фраз на язык страны пребывания – и ранее казавшаяся неразрешимой проблема исчезает.

Однако в первую очередь мы стараемся помогать тем, у кого в настоящий момент достаточно остро стоит вопрос угрозы тюремным заключением, жизни и здоровью. К таким людям – пристальное внимание. Ведь от грамотных и, главное, оперативных действий специалистов различных областей зависит судьба и жизнь наших соотечественников. К сожалению, наши консульства не могут быть очень мобильными в мо-

менты, когда дорога каждая минута – любое действие ведь нужно согласовывать и с Москвой, и с ведомствами страны пребывания – ничего не поделаешь: бюрократия плюс дипломатический протокол. Так, еще встречаются отдельные личности на службе в МИДе, которые считают, что 61 статья Конституции РФ на них не распространяется и защищать российских граждан на территории чужого государства они не обязаны.

Среди стран, особенно жестко злоупотребляющих ограничением правами иностранцев, в том числе и россиян, можно выделить Объединенные Арабские Эмираты, Ирак, Индию, Таиланд, Непал. В последние годы этот список с завидной частотой стали пополнять и европейские страны – такие как Италия, Испания, Греция, Кипр и некоторые другие.

Показательным является ряд дел, с главными действующими лицами которых специалисты «SOS России» провели не один год.

#### **Италия: Честь матери – честь страны (Вендетта вертолетоносца «Витторио Венето»)**

В 2001 году на праздновании Дня города (Новороссийск) в порту пьяный итальянский военный моряк с судна «Витторио Венето» ударом ножа в сердце убил 16-летнего местного жителя – Александра Розенбаха. С места преступления моряк скрылся, корабль досрочно отшвартовался и уплыл в Италию, вместе с ним уплыли и главные улики по делу – окровавленная одежда итальянского кока и разделочный нож. Российские правоохранительные органы дело возбуж-



**Мать убитого гражданина РФ Александра Розенбаха Ольга Разумова, прокурор города Таранто (Италия), Антон Самойленков во время начала процесса об убийстве российского подростка итальянскими военными моряками в Новороссийске.**

дать отказались, сославшись на то, что «лицо, совершившее убийство, следствием установлено не было». И только благодаря сознательности капитана «Витторио Венето», который изъясил и сохранил улики, собрал первичные показания с моряков и передал в Италии кока местной полиции, было заведено уголовное дело. На момент обращения в «SOS Россию» матери убитого мальчика прошло уже четыре с половиной года. Судов не было, дело всячески пытались спустить на тормозах и похоронить инцидент. Но благодаря организованным действиям сотрудников «SOS России» были установлены финансовые отношения с итальянским адвокатом семьи Розенбаха, затем «SOS Россия» представляла интересы этой семьи в уголовном и гражданском процессе в судах Италии. Удалось также привлечь некоторую сумму на срочное оформление загранпаспорта и организацию поездки матери убитого подростка в Италию на очередное судебное заседание – это стали личные пожертвования депутата партии «Единая Россия» и сотрудника Администрации Президента РФ, категорически отказавшихся «светить» свои имена и должности для прессы. Помимо этого «SOS Россия» вела переговоры с российскими и итальянскими депутатами, правоохранительными органами и средствами массовой информации, способными повлиять на положительный исход данного дела и наказать виновного кока в убийстве россиянина. При помощи консультаций российских юристов(!) итальянскому адвокату

удалось сделать Министерство обороны Италии соответчиком, так как убийца был военным моряком. Италии очень не нравился этот процесс, и мы вытащили не одну «палку из колес»... Но, не вдаваясь во все перипетии этого дела, нужно отметить, что спустя семь лет (!) после убийства сына, в июле 2008 года, мать и брат Розенбаха все же добились от итальянского правосудия компенсации за смерть в виде 135 тысяч евро. Примечательно, что суды длятся до сих пор (в момент написания материала – июль 2010 года), так как приговоренный вначале к 14, а потом к 9 годам итальянский военный кок Джузеппе Пилера так и не начал еще отбывать положенный ему срок. В настоящее время он обзавелся семьей и до сих пор находится на свободе. Но «SOS Россия» продолжает работать. Ведь честь матери Саши – это честь нашей страны.

#### Нигерия: «Африканская гордость»

Судьбе российских моряков не позавидуешь: то здесь, то там приходят сообщения о захвате судов пиратами, о контрабанде, и что примечательно, на проверку в этих историях кто-то из экипажа непременно оказывается русским беделогой. Так случилось и в 2004 году, когда экипаж из 12 россиян, одного грузина и двух украинцев нанял греческий судовладелец для перевозки нефти на танкере «Африканская гордость». Все шло замечательно, пока в нейтральных водах, близ берегов Нигерии, военный патруль не приказал морякам встать на якорь для проверки груза. Затем всю команду пересадили на лодку, а танкер загадочным образом спустя несколько дней исчез вместе с грузом. Россиян посадили в нигерийскую тюрьму, в которой их навещали и помогали питанием, постельными принадлежностями и средствами гигиены лишь две русские женщины из лагосской (Лагос – город в Нигерии) общины в Нигерии. К моменту, когда от жен и матерей моряков поступили сигналы о помощи, их родственники находились в нигерийском плену уже больше года. Некоторые были крайне истощены, кто-то по три раза переболел малярией и все как один потеряли веру в российское государство и надежду на скорое возвращение на родину. После длительных консультаций, обсуждений и сбора спонсорской помощи две матери, две жены и президент «SOS России» провели в Нигерии месяц, налаживая связи с местной полицией, судами и общинами.

Удалось договориться и с российским консульством: оно выделило женщинам комнату на территории представительства, где они могли



Нигерия. Через три часа после освобождения под залог после двух лет тюремного заключения. Своей одежды у бывших заключенных еще нет, футбольная сборная «Человек и закон» Министерства юстиции РФ подарила освобожденным морякам свои футболки. Некоторые еще больны малярией, но улыбки не сходят с лиц.



готовить еду своим мужьям и два раза в неделю навещать их. В последующие четыре поездки были достигнуты договоренности между парламентами России и Нигерии об уникальной «операции по обмену». С помощью реестра кораблей «Аквазис» специалисты «SOS России» вычислили координаты угнанного вещественного доказательства по делу – танкера «Африканская гордость», который теперь был перекрашен и плавал в водах Персидского залива под именем «Космос-2», и из-за которого нигерийцы и «встали в позу». Координаты эти были переданы из рук матерей и жен пленников нигерийским спецслужбам, а также членам правительства и Министерства юстиции Нигерии. Сначала нигерийцы не поверили этому сообщению, тогда пришлось руководителю «SOS России» встречаться с военным атташе США в Нигерии и представителями спецслужб Арабских Эмиратов, в чьих водах находился украденный танкер. После проверки и подтверждения фактов (каждый корабль имеет свой персональный номер, неизменный даже при смене владельца или переименовании), американцы и эмиратовцы подтвердили достоверность информации нигерийцам. В тот же день член нигерийского сената лично отвез несколько мешков еды в тюрьму российским морякам. Еще через день они были отпущены под залог на территории российского торгпредства, после двух лет пребывания в тюрьме строго режима. Корабль, подлежащий конфискации, был найден, и смысла держать в тюрьме моряков, не знавших о характере и владельце груза, больше у нигерийцев не было.

За освобождение российских моряков из тюрьмы Нигерии выступил лично Патриарх Алексей Второй. Нашлось также много благотворительных организаций и лиц, оказавших морякам финансовую и иную материальную помощь. В итоге все моряки были освобождены, с них были сняты все обвинения в контрабанде нефтью и новый 2006 год они встречали со своими семьями в России.

#### **Испания: Кокаиновые ворота**

Еще одним примером попадания российских моряков в сложные ситуации стало дело судна «Таамсаре».

История такова: рыболовное судно вышло из Панамы якобы после ремонта и покраски с новым экипажем, куда входили российские граждане и капитаном (сели на борт в Панаме). Однако недалеко от Канарских островов ночью судно взял на абордаж испанский военный ко-

рабль. При этом переводчиков у испанцев не было, и наши моряки долго не могли понять, что же произошло. В результате абордажа погиб гражданин Российской Федерации, боцман корабля – испанцы отказались оказать ему медицинскую помощь, думая, что он симулирует инфаркт. Однако инфаркт был настоящий... После буксировки в порт в тайнике, умело замаскированном под душевой и туалетами, было якобы обнаружено 7 тонн кокаина. Груз, как выяснили следователи, принадлежал испанскому наркобарону Карлосу Эль-Негро. Карлоса арестовали, но через сутки отпустили под подписку о невыезде, и он исчез. Тогда судебный следователь Гарсон, который вел это дело, решил обратиться весь гнев правосудия на российских граждан: так же, без переводчиков, быстро прошел судебный процесс, и на основании того, что наши моряки просто находились на судне, где были обнаружены наркотики, они были приговорены к 10 годам тюрьмы и выплате штрафа в 2 млн евро каждый. Позднее выяснилось, что Эль-Негро специально подготовил этот корабль к «сдаче», чтобы высшие чины Испании в правоохранительных органах страны смогли получить очередные звезды на погоны и продолжали закрывать глаза на другие поставки Эль-Негро из Колумбии и Панамы. Еще чуть позже сам следователь Гарсон попал под подозрение и был уличен в коррупции и связях с наркомафией. Но это было позже, а российские граждане провели в испанской тюрьме больше семи лет...

Когда их родственники обратились в «SOS Россию», многое было упущено. Тогда было принято решение ознакомить с ситуацией Патриарха Всея Руси Алексия. Алексей вступился за моряков, и сотрудники «SOS России» передали просьбу о помиловании королю Испании. План сработал, но испанцы попросили признаний моряков в обмен на освобождение. Моряки отказались признавать свою вину, и испанцы продержали их в тюрьме еще год... Теперь сам Гарсон на скамье подсудимых, а Эль-Негро в бегах, но это слабое утешение для моряков и их семей из Приморск-Ахтарска в Краснодарском крае – почти 10 лет из жизни было украдено...

#### **Кипр (Северный): Выпили, погуляли**

Самым быстрым «разрешением конфликта» с российскими гражданами стала история с двумя нашими туристами, хорошенько выпившими по приезду на отдых на Северный Кипр (спорная территория, контролируется Турцией). Двое молодых и здоровых ребят из Ставрополя после

двух бутылок виски решили посоревноваться, кто из них быстрее залезет по балконам гостиницы на последний этаж... Залезли, обнаружили открытый балкон одного из номеров и решили «догнаться» из мини-бара. Когда они взбирались, за ними уже наблюдала охрана гостиницы, которая и вызвала впоследствии полицию. «Спортсмены» не успели отдышаться, как были арестованы – им предъявили обвинение в воровстве, что грозило пятью годами в турецкой тюрьме. Переводчиков не было, консульства РФ на Северном Кипре тоже. Однако поутру туристы смогли позвонить в «SOS Россию» и рассказать о случившемся. Наши сотрудники связались с начальником полиции и объяснили «идиотскую» ситуацию.

Одновременно с этим полицейский участок был завален факсами с просьбами от «SOS России», родителей бедолаг, удалось даже раздобыть в выходной день письмо-просьбу российского консульства в Трабзоне (Турция). Дальше ситуация развивалась как в монологе юмориста Задорного: поняв, что произошло, начальник полиции долго смеялся в телефонную трубку, а потом стал серьезным – сыграло количество факсов с просьбами: ведь Северный Кипр – непризнанное государство, спорная территория и начальник полиции никогда еще не удостоивался такого «международного внимания и признания». Ребят отпустили в тот же день после оплаты штрафа в 100 долларов.

#### Ирак: Заложник в Сулеймании

Еще одним примером удаленного решения проблем российских граждан за рубежом стало дело бизнесмена-строителя Петра Макайкина, который приехал в Курдистан по приглашению



Митинг в защиту российских моряков около испанского посольства в Москве.

своего арабского партнера Ибрагима строить гостиницу. Получив предоплату в 100 000 долларов, господин Макайкин приступил к архитектурным планам и к заливке фундамента. Однако инвестиционный банк отказал Ибрагиму в дальнейшем кредитовании. Тогда смекалистый араб попросил Петра вернуть потраченные деньги... Петра закрыли в железной подсобке и заставили подписать новый договор под дулом автомата. Только Ибрагим в пылу не учел, что первый контракт был подписан на территории Иордании, а второй – за той же датой – в Ираке и заверен иракским нотариусом. Но именно в ту дату у Петра не было иракской визы и он не мог находиться в Ираке. Тогда Ибрагим опять под дулом автомата заставил Петра написать уже личную расписку о заеме денежных средств и начал требовать с семьи выкуп – мол, продавайте квартиру... Жена и сын Петра обратились в «SOS Россию». Российские консульские работники наотрез отказывались передвигаться по территории Ирака, шла война. Тогда сотрудник «SOS России» вместе с женой строителя обратились в американское посольство, ведь рядом с местом, где удерживали российского бизнесмена, находилась американская военная база. Очередной военный патруль обнаружил, где содержался заложник. Петра перевели в тюрьму города Сулеймания, физическая расправа ему больше не угрожала. Затем от имени жены российского строителя была подготовлена аналитическая записка для жены главы Курдистана Джаляля Талибани, а в курдистанской прессе арабским журналистом Абделлой Иссой, работающим в Москве, был подготовлен подробный репортаж о случившемся. План сработал и на этот раз. Прошло две недели, и с Петра сняли все обвинения. Он вернулся в Россию, проведя полгода в заложниках и полгода в тюрьме без суда.

#### Испания: Побег из сексуального рабства

Конечно, работа «SOS России» не обходится и без «женских» проблем. Многие молодые девушки рвутся за границу работать моделями, танцовщицами, официантками, гувернантками, мечтают найти богатого и обеспеченного мужа. Есть и такие, кто откровенно едет торговать своим телом, но их меньшинство. Но даже те, кто едет заниматься вполне пристойным делом, частенько оказываются в дешевых борделях. Такая история случилась в 2006 году с двумя пермячками: одна поехала работать гувернанткой в Финляндию, другая – убирать клубнику в Грецию. Судьба свела их, без паспортов и денег, в

одном из публичных домов испанского курорта Альмирии. Одна из девушек оказалась там немного раньше своей землячки и быстро объяснила новенькой, куда та попала. В тот же день, набравшись смелости, они выломали дверь сутенера, забрали свои паспорта и убежали. По своей наивности побежали девушки в полицейский участок... Только полиция им не помогла, сначала посмеялись, а потом посоветовали по добру-здорову возвращаться туда, откуда они убежали. Но пермячки твердо решили вернуться на родину. Автостопом они доехали до Мадрида, где и связались с «SOS Россией» и российским консульством.

Наши сотрудники разработали план возвращения девушек в Москву, нашли для этого все необходимые средства. Убежать от испанских сутенеров и полиции было только первой частью – теперь им предстояло не попасть в руки российского звена ОПГ, занимающегося женским траффикингом. По прибытию в Москву девушкам устроили пресс-конференцию, где всем журналистам показали билеты на вечерний поезд в Пермь. Но уже через час пленницы сидели в поезде, отбывающем в Краснодар, где их ждали семьи тех самых спасенных моряков из Нигерии, которые согласились их приютить и трудоустроить. Документы же с подробным исследованием случившегося были переданы в Генпрокуратуру и Интерпол. Вроде бы хэппи-энд...

Каково же было удивление сотрудников «SOS России», когда спустя два года к родственникам девушек пришли судебные приставы, требуя с них деньги по распискам, которые они написали при отправке на работу за границу, тем самым турфирмам, аффилированным с ОПГ и перечень которых содержался в докладе Генпрокуратуре. Эти фирмы не только продолжали существовать, но и выигрывали суды по липовым распискам! Да, приходится констатировать, что этот мир очень жесток и несправедлив и мало кому есть дело до судьбы и жизни обыкновенного человека, будь то за рубежом или в России.

### **Объединенные Арабские Эмираты: Паспорт студентки**

Особенности арабского правосудия и нерадивость консульских работников сыграли злую шутку со студенткой из Чувашии Ренатой Виноградовой. Находясь в 2009 году в ОАЭ, она потеряла паспорт. Естественно, обратилась в полицию и была задержана до выяснения личности. Затем дело передали в суд с обвинением «нару-

шение правил пребывания в стране». Суд эмирата Дубай оправдал девушку, но на свободу она до сих пор не вышла... Консульство не предоставило в полицию документ о подтверждении личности из России ни на момент досудебного разбирательства, ни уже после суда. Не имея на руках документа «outpass» (временное свидетельство о возвращении на родину), Рената не может улететь в Россию, а без документов (паспорт, виза) арабы не выпускают ее на территорию страны. Заколдованный круг. Начальник дубайской тюрьмы пошел на встречу Ренате – он дважды выделял машину и охрану для посещения российского консульства. Однако там ее встречали словами: «Зачем вы сюда приехали? Сидите и ждите, мы сами с вами свяжемся»...

Вот так уже полгода лишен свободы российский гражданин, оправданный местным судом. По совету «SOS России» из Чебоксар, бросив работу, приехала в Москву мать студентки, чтобы лично встретиться с чиновниками из МИДа. Просьба у нее одна: им надо послать запрос в милицию Чебоксар, чтобы там подтвердили личность дочери, и переслать эти документы в Дубай. В чувашской милиции говорят, что такого запроса пока не поступало... На момент подготовки материала в журнал российская студентка все еще находится в арабской тюрьме.

### **Что делать? Куда стремиться?**

Как это ни покажется вам странным, после всего вышеизложенного я советую всем, кто оказался или может оказаться в подобных ситуациях, как можно быстрее связываться не только со своими родственниками, но и настойчиво обращаться в российские консульства. Мы должны научить, а в отдельных случаях и заставить работников МИДа соблюдать Конституцию России, а именно статью 61 часть 2 – «Российская Федерация гарантирует своим гражданам защиту и покровительство за ее пределами». Российские налогоплательщики делают ежемесячные отчисления в надежде на то, что чиновники будут своевременно и эффективно защищать наших граждан на территории страны пребывания. И именно это должно интересовать и заботить сотрудников консульств в первую очередь, а не докладные записки о том, кто-когда выходил с территории посольства и кто с кем общался. Ведь интересы национальной безопасности начинаются с защиты жизни, прав и свобод каждого российского гражданина в отдельности.

## Опальная наука

О том, что наука в России за годы реформ деградировала, знают даже школьники начальных классов. Общеизвестны и причины – недофинансирование, невостребованность научных достижений, падение престижа профессии ученых, нищета и отток кадров за рубеж.

Вместе с тем, этот пагубный процесс распространился не на все отрасли науки. Худо-бедно держались на плаву гуманитарные отрасли, которым не требовалась постоянная государственная опека и дорогостоящие лаборатории. К их числу относилась юридическая наука и та ее часть, которая связана с оптимизацией правовой защиты граждан и рождающегося в муках частного предпринимательства – наука об адвокатуре и адвокатской деятельности. Более того, для развития именно этого научного направления появились дополнительные стимулы: менялась правовая система и система государственных правоохранительных механизмов; появлялись новые виды судопроизводства, включившие суды по экономическим спорам, суд присяжных, судебный конституционный контроль, Международный суд по правам человека.

Параллельно усложнению правовой жизни утверждались и дестабилизирующие факторы в виде нарастания правового нигилизма, появления теневой юстиции, всеобъемлющего чиновничьего произвола и коррупции. Незащищенность личности, прежде всего правовая незащищенность превратилась в один из доминирующих негативных факторов общественной психологии.

Ответом этим процессам стало, в частности, стремительное разрастание численного состава адвокатуры и появление тысяч неправительственных правозащитных организаций. Их деятельность идеализировать, может быть, и не следует, но это был необходимый и естественный ответ правовому беспределу, ставящему под угрозу доброе имя, честь, имущество, здоровье и саму жизнь человека.

Наука должна была осмыслить новые явления, связанные со статусом личности и способами ее правовой защиты в государстве и обществе, стремительно покорявшимся соблазнам рыночной идеологии и чистогана. Появилась необходимость в изучении правозащитных механизмов, обобщении характера и результатов деятельности адвокатуры и подготовке обоснованных предложений по ее оптимизации, совершенствованию ее правовых и нравственных регуляторов.

**Г.Б. МИРЗОЕВ,**  
президент Гильдии российских адвокатов, ректор  
РААН, доктор юрид. наук, профессор,  
заслуженный юрист РФ

С этой задачей справлялась наука об адвокатуре и адвокатской деятельности. Причем справлялась неплохо, о чем свидетельствует нараставший в последние годы поток публикаций в виде статей, монографий, учебников, научно-методических пособий для адвокатов и иных субъектов правовой защиты. Основой этим публикациям служили, как правило, результаты диссертационных исследований с использованием современных методов познания. Десятки диссертаций по этим проблемам в последние годы были защищены и одобрены ВАК РФ.

Адвокатура как научное направление традиционно входила в номенклатуру научных специальностей под индексом 12 00 11. Под эту специальность создавались учебные заведения, специализированные кафедры адвокатуры в юридических вузах, аспирантура, курсы повышения квалификации адвокатов. Наука об адвокатуре обогащала деятельность органов государственного и корпоративного управления сообществом адвокатов, выводила отечественную адвокатуру на международный уровень, служила источником идей совершенствования правозащитной деятельности неправительственных правозащитных организаций и армии рыночных субъектов неконтролируемых правовых услуг. Так было до начала 2009 года.

Приказом Минобрнауки РФ № 59 от 25.п. 2009 г. «Об утверждении номенклатуры специальностей научных работников» наука об адвокатуре неожиданно для юридической общественности и по необъяснимым причинам была исключена из номенклатуры научных специальностей. Было ли это результатом осмысленного решения, либо очередной подменной позитивной деятельности ее чиновничьей имитацией, остается неразгаданной тайной.

Протесты заинтересованной части научной общественности, групповые и индивидуальные, непосредственное обращение в ведомства и через печать, не были услышаны и не привели к отказу



от этой разрушительной акции. Адвокатура в специальности 12 00 11 не восстанавливается, а представлена в проектах как часть направления, связанного с организацией правоохранительной деятельности. Такое решение неприемлемо, ибо оно не отвечает современному состоянию науки об адвокатуре и перспективам ее развития. Адвокатура – институт гражданского общества, и ее деятельность, как и наука о ней, не могут растворяться в правоохранительной деятельности государственных органов власти.

Наука об адвокатуре имеет собственный предмет (отношения, связанные с организацией адвокатуры, ее правовым и социальным статусом, принципами и условиями адвокатской деятельности, обеспечивающей квалифицированную юридическую помощь) и задачи, является составной частью юридической науки и тесно связана с теорией государства и права, конституционным правом, наукой о правосудии и правоохранительной системе и др. Но это не должно вести к ее растворению в смежных областях знаний, что приведет к размыванию ее предмета и не будет способствовать обеспечению эффективной правовой помощи населению.

Вопрос «о границах» той или иной научной проблемы не имеет априорных ответов и должен определяться самим исследователем, для которого «системный подход» есть способ расширения поля познания и поиска нетривиальных решений.

Попытка связать научную проблематику адвокатуры с организацией правоохранительной деятельности, как это представлено в проектах, не может быть признана состоятельной и в силу ряда очевидных практических соображений.

1. Под правоохранительной деятельностью принято понимать деятельность государственных правоохранительных органов, наделенных властными полномочиями (МВД РФ, ФСБ РФ, Прокуратура РФ, налоговые и таможенные службы и др.). Адвокатура же, как в силу отведенной ей Конституцией правозащитной функции, так и в силу свойственных ей принципов организации и деятельности, должна сохранять независимость от государственных органов власти. С ними ей чаще всего приходится вступать в конфронтацию, защищая гражданина от произвола. Попытка растворить адвокатуру в системе правоохранительных органов неприемлема с точки зрения различий их правового и социального статуса, и это подтверждается укоренившейся практикой отделения их в учебных курсах (создание специализированных учебных заведений, отдельных кафедр и учебных пособий).

2. Устранение специальности 12 00 11 адвокатуры и сохранение прокурорского надзора противоречит укореняющемуся в правосудии принципу состязательности, ибо ставит стороны процесса в неравные исходные условия, определяемые научными рекомендациями.

3. Ограничение в имеющихся проектах номенклатуры научных специальностей адвокатской проблематики вопросами организации адвокатуры не отвечает предмету науки и содержит явные противоречия. Так, стратегия и тактика адвокатской деятельности не могут быть уяснены без рассмотрения полномочий адвоката в видах судопроизводства (гражданском, уголовном, арбитражном и др.), однако в соответствующих научных отраслях предлагаемой номенклатуры вопросы процессуальных прав и обязанностей адвоката (представителя, защитника) не упомянуты. Не рассматриваются и вопросы места адвокатуры в отраслях Конституционного права и Теории права и государства. Нелогичным выглядит и упоминание об адвокатской этике и психологических основах адвокатской деятельности – по представленной концепции дисциплин место этим темам следовало бы искать в философских и психологических науках.

Возможные пути решения проблемы:

а) умерив реформаторский зуд, вернуться к существовавшему положению, включавшему адвокатуру в номенклатуру научных специальностей;

б) внести в содержание специальности 12 00 11 самостоятельную дисциплину «Правозащитная деятельность», которая могла бы объединить проблематику адвокатской науки и неправительственных правозащитных организаций. Деятельность последних, являющихся как и адвокатура, институтами гражданского общества, близка адвокатской, но до сих пор игнорируется в научном аспекте.

Необходимо понять, что поднимаемые вопросы о научных проблемах адвокатуры не есть способ защиты амбиций ее сторонников. Это вопрос определения тематики научных исследований, связанных с правозащитной деятельностью, содержания учебных курсов, судьбы аспирантуры, компетенции специализированных советов по защите диссертаций. В решение этих вопросов, не возникавших ранее, внесена сумятица упомянутым приказом Министерства образования и науки.

Все эти вопросы активно обсуждаются юридической общественностью, и от их разумного решения зависит не только будущее отечественной адвокатуры, но и культура правоприменения и связанная с ней степень правовой защищенности человека и гражданина.

## Адвокатура Узбекистана: а как у них?



**У.З. ТАДЖИЕВ,**  
докторант Национального университета Узбекистана, канд. юрид. наук

Несмотря на то, что прошло немногим более одного года с момента реформирования узбекской адвокатуры, ее последствия уже оказывают разностороннее влияние на деятельность данного института, что вызывает бурную реакцию со стороны ученых и практикующих юристов. Инициированная Постановлением Президента Республики Узбекистан № УП-3993 «О мерах по дальнейшему реформированию института адвокатуры в Республике Узбекистан» от 1 мая 2008 года реформа национальной адвокатуры была ориентирована на максимальную гармонизацию с практикой развитых демократических стран с учетом требований международно-правовых норм.

В частности, была создана централизованная система самоуправления адвокатуры – Палата адвокатов Республики Узбекистан, определен

правовой статус адвокатских формирований, четко очерчен круг их задач и полномочий, правовые основы взаимоотношения адвокатов с доверителем (подзащитным), усовершенствован порядок лицензирования адвокатской деятельности, внедрен институт адвоката свидетеля и т.д.

На сегодняшний день преобразования в адвокатуре прошли определенную апробацию, что позволяет нам сделать предварительные выводы о ее итогах. Надеемся, что они будут содействовать более глубокому изучению и осмыслению проблем национальной адвокатуры, а также ее дальнейшему усовершенствованию. Сам факт повсеместного обсуждения изменений и дополнений в законодательстве свидетельствует о высоком интересе к данной проблеме, поиске путей и способов их решений.

Центральное место среди изменений и дополнений занимает создание органа самоуправления адвокатуры – Палаты адвокатов. Необходимо отметить, что существовавшее до этого на добровольных началах общественное объединение – Ассоциация адвокатов Узбекистана – не смогло воплотить в себе функции органа, объединяющего, представляющего и защищающего интересы адвокатов Республики. Разобщенность адвокатов и адвокатских структур, отсутствие действенного механизма представления общих интересов, а также единых правил поведения адвокатов являются достаточным свидетельством того, что данный институт изжил себя. Вместе с тем образование профессионального объединения адвокатов в нормативном порядке с обязательным членством в нем всех адвокатов является передовым опытом развитых стран, и с данной точки зрения его заимствование представляется положительным процессом.

Одновременно организация деятельности национального органа самоуправления адвокатуры, в частности представительство адвокатов в высших органах управления, а также избрание председателя Палаты адвокатов и его заместителей, не в полной мере отвечает требованиям принципов независимости и самоуправления адвокатуры, которые провозглашены законодательством об адвокатуре.

В соответствии с частью 1 статьи 12-3 Закона «Об адвокатуре» высшим органом Палаты адвокатов является Конференция, которая созывается не реже чем один раз в пять лет. Законодательство об адвокатуре не содержит юридической нормы, уточняющей, из кого состоит Конференция и каким образом избираются делегаты. В противоположность этому, закон «Об адвокатуре» более детально рассматривает статус иных органов и должностных лиц Палаты. Так, правление Палаты адвокатов является исполнительным органом и состоит из адвокатов. Председатель Палаты адвокатов избирается из числа членов правления по представлению Министерства юстиции Республики Узбекистан (части 2, 3, 4 статьи 12-3 Закона «Об адвокатуре»).

Таким образом, законодатель оставил вне поля своего зрения правовой статус Конференции, то есть высшего органа управления Палаты адвокатов, из чего органом самоуправления сделан вывод о том, что это является его исключительной компетенцией. По крайней мере, так вытекает из пункта 28 Устава Палаты адвокатов, который определяет порядок ее деятельности. Согласно нему для участия в работе Конференции территориальные органы Палаты созывают общее собрание из числа действующих на их территории адвокатов и большинством голосов избирают делегатов Конференции. Нормы представителей распределяются поровну по каждому территориальному управлению, численность которого устанавливается Правлением палаты.

По нашему мнению, равномерное распределение представительства по признаку территориальности в высшем органе самоуправления адвокатов не отвечает требованиям адвокатуры, которая должна объединять всех адвокатов и соответственно представлять их интересы.

Необходимо отметить, что Палата адвокатов Республики Узбекистан в отличие от органов самоуправления адвокатуры других стран организована на одноуровневой основе. Это означает, что на территории Республики Узбекистан действует одна Палата адвокатов, обладающая исключительными правами по самоуправлению, предоставленными ей Законом «Об адвокатуре». Территориальные управления Палаты являются лишь структурными органами – без каких-либо существенных полномочий по управлению. В большей степени они ответственны за исполнения решений Палаты адвокатов на местах. Следовательно, Палата адвокатов является органом самоуправления адвокатуры, представляющей адвокатов, а не их территориальные объединения.

Настоящий тезис также подтверждается законодательной нормой о том, что адвокат является членом Палаты адвокатов.

В подкрепление вышесказанного хотелось бы привести следующий пример. Согласно последним данным Палаты адвокатов на территории Республики осуществляют деятельность около 3400 адвокатов. Из них более чем 1000 адвокатов, или одна треть, практикуют в городе Ташкенте. При этом насколько справедливо, что Ташкент представлен в Палате адвокатов с равным числом делегатов из других одиннадцати субъектов Республики? Исходя из этого, считаем целесообразным введение соответствующих корректив в законодательство об адвокатуре для правильного и справедливого представительства в органе самоуправления интересов действующих адвокатов. В противном случае будущее Палаты адвокатов сопряжено с риском излишней бюрократизации, вызванной подобием данного органа административной структуре власти, в которой навязывание воли сверху является неотъемлемой частью.

Обычным контраргументом противников по вопросу нормы представительства может выступать так называемое ущемление интересов регионов. Так, интересы субъектов, где количество адвокатов достаточно малочисленно, могут быть проигнорированы при принятии решений. Учитывая, что основная задача адвокатуры – это оказание квалифицированной юридической помощи, настоящий аргумент имеет значение для обеспечения правовой помощью тех территорий, где ощущается их нехватка. Однако следует помнить, что обеспечение квалифицированной юридической помощью – это обязанность государства, вытекающая из требований Основного закона. Поэтому проблема заботы о недопустимости ущемлений интересов должна решаться государством, а не возлагаться полностью на адвокатуру. Адвокатура по мере возможности принимает все необходимые меры для оказания бесплатной профессиональной юридической помощи нуждающимся в ней слоям населения. Допуская возможность минимальной угрозы интересам населения отдельных регионов при количественном представительстве от числа адвокатов, мы не находим, что интересы регионов должны преобладать в управлении институтом адвокатуры.

Другой особенностью Палаты адвокатов Узбекистана можно назвать закрепление законодателем правовой нормы об избрании председателя Палаты со стороны делегатов Конференции по представлению Министерства юстиции Узбеки-

стана сроком на пять лет. Аналогичная норма содержится в положении о порядке досрочного отзыва председателя до истечения срока полномочий. Кроме того, пункт 30 Устава Палаты адвокатов предусматривает избрание заместителей председателя Палаты также по представлению Министерства юстиции Узбекистана. Из этого проистекает, в дополнение к установленному контролю со стороны законодателя, что сами адвокаты еще более усилили влияние органов юстиции на кадровые вопросы органа самоуправления адвокатуры.

Представляется, что такой порядок избрания руководящего состава Палаты адвокатов не сочетается с принципом независимости адвокатуры и несет угрозу давлению на ее самостоятельность. Действующая законодательная структура адвокатуры не обеспечивает ее защищенность и может поставить под сомнение ее статус в качестве института гражданского общества, который был закреплен в Постановлении Президента Республики Узбекистан № УП-3993 «О мерах по дальнейшему реформированию института адвокатуры в Республике Узбекистан» от 1 мая 2008 года.

Поиск места адвокатуры во взаимодействии с государственной властью с применением принципа независимости должен акцентироваться не на их искусственном разграничении и функционировании – прежде всего, следует учитывать, что и государственная власть, и адвокатура призваны защищать права и охраняемые законом интересы граждан. Содействие и взаимопонимание – вот основа базирования отношений между ними. При этом государственная власть должна признать, что она тоже может попирает права своих граждан, отчего и призвана защищать адвокатуру.

В связи с этим чрезмерное вмешательство исполнительной власти в кадровые вопросы адвокатуры, особенно в сфере избрания должностных лиц органов самоуправления, является излишним. Власть в лице Министерства юстиции активно участвует в комплектовании адвокатуры кадрами. Например, в соответствии со статьей 13 Закона «Об адвокатуре» для выдачи лицензий, принятия адвокатской присяги, а также рассмотрения дисциплинарного производства в отношении адвокатов действуют квалификационные комиссии, состоящие поровну из представителей органов юстиции и адвокатов.

Следует также учесть, что участие государства в формировании исполнительного органа Палаты адвокатов не корреспондируется с нормами, про-

возглашенными в Основных положениях о роли адвокатов, принятых Восьмым конгрессом ООН по предупреждению преступлений в августе 1990 года. В частности, пункт 24 Положения предусматривает, что исполнительные органы профессиональных ассоциаций адвокатов избираются их членами и осуществляют свои функции без внешнего вмешательства. Следовательно, независимость деятельности органов самоуправления адвокатуры относится к нормам международного права.

Обсуждая правовую природу адвокатуры и ее взаимосвязь с гражданским обществом, некоторые исследователи определяют адвокатуру как общественную организацию. Такое определение не отражает подлинную сущность адвокатуры, а также противоречит требованиям Закона «Об адвокатуре».

Если причислять адвокатуру к числу общественных организаций, то подразумевается, что она, как и другие негосударственные некоммерческие организации, оказывающие влияние на общественно-политическую деятельность государства, осуществляет аналогичную роль. Однако адвокатура существенно отличается от других институтов гражданского общества. Будучи специфичной по своей природе, гражданская институционализация адвокатуры проявляется в переходе «от частного к общему». Так, адвокатура оказывает квалифицированную юридическую помощь по конкретному делу, способствует обеспечению законности, установлению истины и торжеству справедливости. При этом частный интерес постепенно превращается в публичный, в чем проявляется своего рода уникальное свойство института адвокатуры. В этом, несомненно, выражается отличие адвокатуры от других институтов, что не позволяет ставить ее в один ряд с другими общественными организациями.

Часть статьи 4 Закона «Об адвокатуре» предусматривает создание адвокатами общественных объединений адвокатов в порядке, установленном законом. Исходя из этого, с юридической точки зрения законодатель не приравнивает адвокатуру к общественным организациям. Кроме того, законодательство запрещает общественным объединениям адвокатов заниматься адвокатской деятельностью. Получается, что адвокатура и ее общественные объединения адвокатов представляют разного рода институты по своей деятельности.

В соответствии с легальным определением, адвокатура – это не что иное, как особого рода пра-



овой институт, включающий независимые, добровольные, профессиональные объединения лиц, занимающихся адвокатской деятельностью, и отдельных лиц, занимающихся частной адвокатской практикой (статья 1 Закона «Об адвокатуре»).

С точки зрения законодательной техники данная юридическая конструкция представляется не совсем удачной. По смыслу настоящей юридической нормы адвокатская деятельность делится на частную и иную (предположительно публичную). По своей сущности такое деление адвокатской деятельности недопустимо. Адвокатская деятельность может быть единой. Она выражается в «...оказании квалифицированной юридической помощи физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и законных интересов, а также обеспечении доступа к правосудию, осуществляемой лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном действующим законодательством, и объединенными в профессиональное сообщество, являющееся независимым самоуправляющимся институтом гражданского общества»[1].

Любое другое деление адвокатской деятельности, основанное на отдельных элементах (например, частная практика – это представительство интересов физических и негосударственных юридических лиц, публичная – за счет средств государственного бюджета, частная – это адвокатское бюро, имеющее одного адвоката, иная – другие формы адвокатских образований, имеющие в членстве двух или более адвокатов), не отражает действительную реальность адвокатской деятельности и не представляет какой-либо научной или практической ценности.

Принципы самоуправляемости и корпоративности адвокатуры, внедренные в соответствии с реформой узбекской адвокатуры, должны сыграть важную роль в преобразовании последней в институт гражданского общества. Данные принципы подразумевают самостоятельное образование адвокатских формирований, разработку в рамках закона правил поведения, а также этических норм. Независимо от того, в каком адвокатском формировании осуществляется адвокатская деятельность, адвокаты объединены в профессиональное сообщество.

Адвокаты, будучи профессиональными юристами и формально не связанные с государством, рынком и другими социальными сферами жизни, обладают возможностью выступать независимыми правовыми экспертами по различным вопросам. Их опыт и знания особенно актуальны для

разработки, обсуждения и экспертизы нормативно-правовых актов. Адвокаты могут выступать инициатором судебно-правовых реформ.

Современное состояние узбекского общества, направленное на формирование именно гражданского общества, является результатом экономических, социальных и политических процессов, происходивших в стране за последние годы. Адвокатура играет важную роль в его построении.

Безусловно, представленная идея имеет достаточное основание для существования, так как отражает реальную роль адвокатуры на современном этапе. Взаимосвязь «государство – адвокатура – гражданское общество» четко прослеживается в правовом статусе адвокатуры. Государство имеет не только законодательный рычаг воздействия на адвокатуру, но и сохраняет за собой определенное влияние на формирование профессионального сообщества адвокатов, а также лицензирует адвокатскую деятельность. Адвокатура, в свою очередь, стоит на страже общества в целом, охраняя и оберегая его от государственно-произвола.

На настоящем этапе такая связь между государством, адвокатурой и гражданским обществом представляется необходимой. В условиях относительно короткого времени становления узбекской адвокатуры необходимость формирования ее рядов высококвалифицированными специалистами в области права, нравственно-чистоплотными лицами требует временного сохранения за государством указанных рычагов воздействия. Постепенное усиление роли права, преодоление правового нигилизма и повышение авторитета адвокатуры приведут к ослаблению роли государства в обсуждаемом треугольнике.

В настоящее время еще рано говорить об адвокатуре Узбекистана как о сформировавшемся институте гражданского общества. На данный момент наша адвокатура не представляет собой стабильную и устойчивую корпорацию с развитыми положительными традициями, необходимыми для гражданского общества. Одной из первоочередных задач узбекской адвокатуры выступает оправдание того доверия, которое ей было вверено в ходе последней реформы. Только сами адвокаты, осознавая важность своих функций, подлинно переосмыслив свое место и роль в обществе, имеют возможность осуществить ее гражданскую институционализацию.

[1] Кучерена А.Г. Адвокатура. – М.: 2009. – С. 41.

## 48 часов вместо 8 суток

**А.В. ПРИЯТЕЛЬЧУК,**  
уполномоченный Гражданской комиссии  
по правам человека

Прошлым летом было официально опубликовано и широко освещено в основных средствах массовой информации России Определение КС РФ от 05.03.2009 № 544-О-П «По жалобе гражданки Хорошавцевой Н.Н. на нарушение ее конституционных прав рядом положений Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

В основе случая гр. Хорошавцевой лежит банальный квартирный вопрос. Хорошавцева Н.Н., проживая в Москве в собственной квартире коммунального типа, по доброте душевной заключила договор безвозмездного пользования ее жилплощадью с соседкой-квартирантом, психиатром скорой помощи, чтобы последняя смогла прописаться на ее площади. Вскоре после заключения договора в квартиру к Хорошавцевой явилась бригада санитаров и насильно увезла ее в психиатрическую больницу им. Ганнушкина г. Москвы. Хорошавцевой удалось выйти из психиатрического стационара спустя полтора месяца только лишь благодаря стараниям ее сестры, о наличии которой на момент госпитализации психиатрам известно ничего не было. Все это время Хорошавцеву принудительно «лечили» психотропными препаратами.

Хотелось бы более подробно рассмотреть суть Определения Конституционного суда, так как очевидно, что благодаря этому Определению сделан крупный шаг в сфере защиты прав и свобод человека в России – защита от произвола психиатрического насилия.

Судьи КС РФ четко определили, что содержание человека в психиатрическом стационаре против его воли не может продолжаться более 48 часов без судебного решения. При этом судебное решение призвано гарантировать лицу защиту не только от произвольного продления этого срока, но и от неправомерного задержания как такового, поскольку суд в любом случае оценивает законность и обоснованность применения задержания к конкретному лицу. В противном случае психиатрическую больницу и ее должностных лиц можно будет преследовать по закону за незакон-

ное помещение гражданина в психиатрический стационар, вплоть до привлечения к уголовной ответственности.

Ранее, в соответствии с российским законодательством, человека могли принудительно удерживать в психиатрическом стационаре до решения суда на срок от 8 до 12 суток (и это только по закону, а по факту и эти сроки зачастую превышались или просто игнорировались). Все это время человека могли без санкции суда лечить психотропными препаратами без его информированного согласия.

Второе очень важное разъяснение со стороны КС РФ заключается в том, что заседание суда при рассмотрении принудительной госпитализации человека может проводиться в самом психиатрическом заведении теперь лишь в исключительных случаях, т.к. гражданин, о принудительной госпитализации которого идет речь, лишен возможности каким-либо образом оспорить точку зрения представителя психиатрического стационара о том, что он не в состоянии присутствовать в судебном заседании в помещении суда. Теперь суд обязан удостовериться, что отсутствуют основания сомневаться в достоверности и полноте сведений, представленных врачами-психиатрами в подтверждение необходимости проведения судебного заседания в психиатрическом стационаре, при этом такие сведения в соответствии с ч. 2 ст. 67 ГПК РФ не могут иметь для суда заранее установленной силы и подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами.

При этом судьи отметили, что осуществление правосудия имеет место в определенной обстановке и с определенной атрибутикой, то есть в зале судебного заседания. Отступления от этого правила возможны только при исключительных обстоятельствах и в любом случае не должны зависеть от усмотрения одного из участников процесса.

Для граждан это благо еще и потому, что на судебные заседания в психиатрические больницы в большинстве случаев не допускают друзей и родственников человека, хотя бы чуть-чуть возражающих против его помещения в стационар.

До выхода данного Определения ситуация была совершенно иная. Стоило только психиатрическому стационару попросить судью провести судебное заседание в самом психиатрическом стационаре, т.е. фактически у больничной койки, судья тут же являлся для рассмотрения дела в психиатрическую больницу. По факту так оно и было

– практически все дела рассматривались в самих психиатрических стационарах.

На моей практике еще не было ни одного случая первичного рассмотрения заявления психиатрического стационара о недобровольной госпитализации граждан в помещении суда.

В итоге дела подобного рода превращались попросту в фарс и жалкую пародию на правосудие, поскольку, как все мы прекрасно понимаем, фактически в психиатрических больницах никто никаких прав гражданам не обеспечивал. Отношение к представшим перед судом было как к неким объектам прав, а не как к полноценным участникам судебных заседаний.

Конечно, были единичные исключения из этой порочной практики, но в общей массе случаев они погоды не делают.

В итоге практически все подобные дела рассматривались судьями в конвейерном порядке, где судьба госпитализированных граждан была изначально предопределена — они даже не могли ознакомиться с материалами дела, а публика на такие процессы вообще не допускалась.

Очень важный момент, на мой взгляд, в Определении заключается в следующем разъяснении Суда.

Ст. 29 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» предусматривает три случая (основания), когда гражданин могут госпитализировать в психиатрический стационар в недобровольном порядке: «когда его обследование или лечение возможно только в стационарных условиях, а психическое расстройство является тяжелым и обуславливает: его непосредственную опасность для себя и для окружающих; его беспомощность, т.е. неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности; причинение существенного вреда его здоровью вследствие ухудшения его психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи».

До выхода Определения КС РФ № 544-О-П принудительная госпитализация сводилась к следующему: человека принудительно помещали в психиатрический стационар, держали там по закону до суда 8-12 дней, и лишь только потом появлялось решение суда, которое «разрешало» госпитализацию, хотя человека к тому времени уже продолжительное время продержали в стационаре и все это время к нему в принудительном порядке применялось психиатрическое лечение. То есть фактическая госпитализация по времени опережала решение суда.

Судьи КС РФ разъяснили, что перед принуди-

тельной госпитализацией лица в психиатрический стационар по второму и третьему из приведенных выше оснований (то есть по мотивам его беспомощности и необходимости в срочном порядке «спасать» его психическое здоровье) обязательно должно производиться его освидетельствование в соответствии со ст.ст. 23 и 24 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», которое также возможно лишь по решению суда.

Но для первого основания также применимы эти нормы по предварительному освидетельствованию лица перед его помещением в психиатрический стационар, хотя и процедуры отличаются.

Дело в том, что в соответствии с ч. 4 ст. 23 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» психиатрическое освидетельствование лица может быть проведено без его согласия не просто по субъективному предположению психиатра о наличии вышеуказанных оснований в ст. 29, например после беседы с госпитализируемым, а человек должен совершать действия, которые дают основания предполагать наличие у него тяжелого психического расстройства, которое обуславливает три вышеуказанных основания.

До опубликования Определения КС РФ № 544-О-П граждане госпитализировались недобровольно в психиатрический стационар по всем пунктам ст. 29 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» без какого-либо предварительного решения суда о недобровольном освидетельствовании или госпитализации. Вопрос о недобровольной госпитализации рассматривался уже в стенах больницы, либо же психиатры «уговаривали» таких пациентов подписать согласие на госпитализацию в добровольном порядке.

Как видно сейчас, порядок действий при недобровольной госпитализации изменен на прямо противоположный — изначально психиатрические стационары должны получить разрешение суда на недобровольное освидетельствование и только после этого могут, если суд им даст на то разрешение, осуществлять в отношении гражданина какие-либо принудительные меры — освидетельствование и госпитализацию.

## Смерть из-за любви?



**Татьяна МАЛЬЧИКОВА,**  
президент Гражданской комиссии  
по правам человека

Леша Бурдаев рос тихим, спокойным ребенком, правда, выделялся необычной, слегка женской красотой – большие глаза, выразительные черты лица.

По документам отца у Лешы не было, а мать оказалась от него еще в роддоме – так и попал он в детский дом, где жил все свои сознательные 12 лет.

Обычный весенний день в обычном детском доме, урок математики, на улице жарко и совершенно не хочется выполнять задания учительницы Анны Николаевны. Кроме того, Леша уже несколько месяцев не понимает того, что объясняет учительница, а все контрольные списывает. Вообще-то раньше математика давалась Леше легко — он даже любил ее, но с начала года пошла какая-то сложная тема, в которой мальчик ничего не понял. Разбираться в предмете с Лешей никто не стал: много таких в интернате, со всеми отдельно заниматься не будешь – надо идти дальше по учебному плану. И теперь Леша вообще перестал что-либо соображать на занятиях. Вот и просиживал все уроки, глядя в окно и думая об Ирке.

Лешу мало трогало, что Анна Николаевна периодически кричит на него, призывая к вниманию на уроке и раздражаясь на его чрезмерное

спокойствие. Он понимал, что учительница кричит на всех и вообще учителя всегда кричат — по-другому они не умеют. В тот день Леша был расстроен – с Иркой поругались из-за мелочи, да и сам день с утра не заладился. Он сидел и бездумно что-то царапал на парте.

Неожиданно рядом раздался пронзительный крик Анны Николаевны, и Леша получил подзатыльник такой силы, что ударился лбом о парту, аж звездочки перед глазами поплыли. От обиды он схватил что было под рукой – школьную сумку – и со всей силы запустил ей в учительницу. Урок был сорван.

На следующее утро Леша стоит в кабинете директора Лидии Николаевны:

– Ну, что, Бурдаев, в тюрьму захотел?

– Нет, Лидия Николаевна.

– А вот пойдешь. Анна Николаевна заявление на тебя в милицию написала.

– Я не хотел, Лидия Николаевна, простите меня, я не буду так больше.

– Не волнуют никого, Бурдаев, твои извинения. Вот посадят тебя, а там отымеют. А я вот так встану и буду смотреть!

Леша не мог заснуть всю ночь. Богатое воображение рисовало далеко не радужные перспективы жизни в тюрьме. Со слов директора, Леше придется за решеткой очень несладко — все всплывали в памяти слова Лидии Николаевны: «Любят там таких смазливых, как ты, Бурдаев!».

Еле дождавшись утра, он пошел к Анне Николаевне, чтобы попросить ее забрать заявление из милиции:

– Анна Николаевна, простите меня, я не буду больше. Заберите, пожалуйста, заявление в милицию.

– И меньше ты тоже, Бурдаев, не будешь! Иди в класс, заявление не беру!

Анна Николаевна сообразила, что страх – лучшее лекарство от непослушания, и подыграла директору.

Не объяснил никто Леше, что не сажают в тюрьму 12-летних мальчиков за конфликт с учителем. В обед Леша сбежал из интерната и спрыгнул с 5-этажного дома, что стоял по соседству.

Подростки шли за гробом молча – не привыкли проявлять эмоции, хоть Лешина смерть и была для них потрясением. Лишь одна девочка плакала навзрыд. Позже директор детского дома узнала, что Леша с ней встречался, правда, недолго – дети поругались в день перед конфликтом Лешы с учи-



телем математики.

Потом эта история «о несчастной и неразделенной любви» стала «главной причиной самоубийства мальчика» согласно протоколу участкового. Дело закрыли.

Мало кто знал, что на самом деле за всей историей стояло безудержное желание директора детского дома продемонстрировать свою власть над подростком. А те ребята, кому была известна настоящая причина произошедшего, просто помалкивали, потому что, не ровен час, и сами загремят, но не в колонию для малолетних, а в психиатрический стационар на неопределенное время.

Это не вымышленный рассказ – это реальная история о судьбе подростка из детского дома в Комсомольске-на-Амуре, о которой стало известно через несколько месяцев после случившегося. Кроме того, выяснилось, что постоянные угрозы детям со стороны администрации детского дома отправить их подлечиться в психушку – это устоявшаяся практика. За последние два года 13 из 79 воспитанников обычного, не коррекционного, интерната были хотя бы раз отправлены в психиатрический стационар и получили психиатрический диагноз. А когда диагноз выставлен, доказать, что ребенка отправили в психушку за непослушание или плохое поведение, практически невозможно.

Так и живут дети, оставаясь заложниками администрации детских домов и интернатов и дожидаясь, когда же они наконец смогут выйти во взрослую жизнь. Но везет не всем. После медико-психолого-педагогической комиссии в интернате, так называемой МППК, подростка могут определить как недоразвитого, с признаками слабоумия и поставить ему диагноз «олигофрения», и вот тогда жизнь начинает течь по совсем другому сценарию, нежели он предполагал.

По закону выпускнику детского дома полагается квартира или комната. Однако большое количество таких выпускников не получают ни квартир, ни комнат, потому что «зачем ненормальному квартире – ему же лечиться надо».

После получения психиатрического диагноза подростка или уже взрослого молодого человека определяют на постоянное место жительства или в коррекционный интернат для слабоумных (в зависимости от возраста), или в психоневрологический интернат, откуда он вряд ли выйдет до конца своей жизни. И велика вероятность, что молодому человеку или девушке из психоневрологического интерната никогда не предоставят квартиру или комнату, что у них не будет полноценной семьи – у них изымут паспорт и лишат 75% пенсии, а возможно и насильно стерилизуют. К сожа-

лению, такова сейчас обычная судьба многих жильцов психоневрологических интернатов Москвы и других городов России.

Подобные истории ежедневно случаются в детских домах и интернатах России и стран бывшего СНГ — Кимовский детский дом в Тульской области, школа-интернат «Наш дом» в Люберцах, интернаты в Астраханской области и в Башкирии, детский психолого-педагогический центр «Забобта» в Королеве Московской области – лишь беглый перечень того, что недавно освещалось в прессе.

Скорее всего, никто и никогда не понесет ответственности за трагическую судьбу Лешы Бурдаева, как и не ответит за недобровольное помещение в психиатрическую больницу из детских домов и интернатов сотен подростков только лишь за то, что они ругаются матом, пьют пиво и ведут себя «недостойно».

В данной ситуации есть только один выход – продолжать добиваться проведения справедливого разбирательства со стороны прокуратур и других полномочных инстанций в отношении любых правонарушений по отношению к детям-сиротам со стороны руководства или других сотрудников детских домов.

Благодаря профессионализму и вниманию некоторых небезразличных людей становится возможным добиться хотя бы частичной справедливости в подобных историях.

Так, например, в январе 2010 года прокуратура Хабаровского края признала, что госпитализация детей в психиатрическую больницу из детского дома Комсомольска-на-Амуре осуществлялась с рядом процессуальных нарушений, а также детям не была проведена коррекция лечения в психиатрической больнице в связи с соматическим состоянием некоторых детей (ОРВИ). В отношении директора детского дома было возбуждено дело об административном правонарушении – за неисполнение законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних.

Гражданская комиссия по правам человека продолжает принимать жалобы от всех, чьи права были нарушены психиатрами или психологами, или сообщения от тех, кому стали известны случаи нарушения прав детей-сирот в интернатах – например, помещение ребенка в психиатрическую больницу в качестве наказания, а также о любых преступных злоупотреблениях в психоневрологических интернатах и психиатрических больницах.

Телефон: 8-800-333-22-47 (звонок по России бесплатный).

# Чтобы не портил жилищный вопрос...

## Третейские соглашения

### (оговорки) в жилищных отношениях

Продолжение. Начало в № 1-2, 3-4, 5-6.2010

Д.Ю. БОРОДИН,  
юрист, экономист

Предполагается, что до 2012 г. в России будет подписано около 40 млн договоров на жилые помещения и коммунальные услуги. Прогноз споров: сегодняшняя статистика по регионам весьма неоднородна, средние показатели неплатежей и задолженности оплаты жилья и коммунальных услуг колеблются от 1% (малые населенные пункты) до 14% (в мегаполисах) (или около 1000 споров в год на среднее муниципальное образование).

#### Раздел VIII Жилищного кодекса Российской Федерации об управлении многоквартирными домами.

В некоторых случаях в силу нормы п. 1 ст. 7 ЖК РФ возможны аналогии с нормами ст. ст. 246, 247, 249, 253, 1012–1016 и 1020–1024 ГК РФ.

Поскольку нормами ст. 161 п. 2 ЖК РФ закреплена обязанность собственников помещений выбора одного из способов управления, а решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в доме (ст. 161 п. 3 ЖК РФ), для предотвращения дестабилизации и в целях закрепления способа управления рекомендуется в решениях общих собраний собственников помещений, в бланках решений собственников (общих заочных собраний собственников), в протоколах общих собраний, в письменных формах обращений к общему собранию (в регистрационных или явочных листах, журналах) собственников применять соответствующие третейские соглашения.

Кроме того, пока в большинстве многоквартирных домов управление осуществляется на условиях по отбору управляющих организаций на открытых конкурсах (п. 4 ст. 161 ЖК РФ), органам местного самоуправления следует предусматривать в заявительных формах конкурсной документации положения о третейском соглашении как между управляющими организациями и организаторами конкурсов – органами местного самоуправления, так и в типовых договорах с собственниками (п. 5 ст. 161 ЖК РФ) на управление многоквартирными домами избранными по конкурсу управляющими организациями.

По результатам проведения таких конкурсов и при наличии третейских соглашений с собственниками помещений в порядке ст. 445 ГК РФ заключение договора на управление многоквартирным домом становится обязательным, что предусматривает возможность передачи в третейский суд на рассмотрение протокола разногласий сторон, возможность обращения в третейский суд с требованием о понуждении заключения договора на управление многоквартирным домом и возмещении убытков от уклонения в заключении договора.

В отсутствие должно сложившейся конкуренции на рынке оказания услуг ЖКХ открытые конкурсы часто становятся безальтернативными, признаются несостоявшимися. В таких случаях допускается заключение договора управления многоквартирным домом без конкурса. Что, соответственно, утрачивает возможности необходимого контроля как за деятельностью управляющей организации, так и за собираемостью средств с жителей, которые считают работу бесконкурсной управляющей организации автоматической «за государственный счет».

При таких обстоятельствах нормальным способом регулирования становится заключение третейских соглашений в договорах управления многоквартирным домом с каждым собственником (норма п. 1 ст. 162 ЖК РФ).

Причем следует обратить внимание, что заключение третейских соглашений и оговорок в текстах договоров на управление многоквартирным домом не является безвыходным. В настоящее время вообще отсутствуют понимание, навык и культура заключения собственниками договоров на управление многоквартирным домом. С точки зрения заключения третейского соглашения не обязательно дожидаться годами формирования правосознания населения, его надо потопрапливать: норма п. 1 ст. 7 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (102-ФЗ) позволяет заключить третейское соглашение в тексте единого расчетного документа, если он подписан сторонами в отношении всех или определенных споров (п. 2 ст. 5 102-ФЗ).

Изменение и (или) расторжение договора управления многоквартирным домом должно также сопровождаться возможностью регулирования в третейском суде (п. 8 ст. 162 ЖК РФ, п. 2 ст. 450, п.п. 2, 3, 4 ст. 451, п. 2 ст. 452, п. 3 ст. 453 ГК РФ), так как это станет эффективным способом установления стабильности и системности в отношениях между собственниками и управляющими организациями.

### **Предотвращение правового закупоривания в сфере разрешения жилищных споров**

Мы считаем, что принципиальным образом развернуть систему ЖКХ лицом к народу могут не дотации государства, не критика жилищно-коммунальной отрасли, а изменение психологии потребителя – в ЖКХ (как и в магазине) за все надо платить. Только разница отрасли ЖКХ с другими заключается в том, что оно десятилетиями кредитует недобросовестных потребителей, заражая вирусом вседозволенности и безответственности и добросовестных потребителей.

Сейчас закон позволяет изменить два вектора отношений: договорными отношениями изменить порядок оплаты услуг ЖКХ – сделать его дебетовым, предусматривая технологии обязательного системного авансирования; договорными отношениями изменить порядок предъявления и неотвратимости ответственности – сделав его безупречным третейским, полностью заменив воспитательно-добродушный характер государственного административно-судебного воздействия.

В заключение обзора следует напомнить, что в России постепенно формируется правовое поле для установления около 100 млн оспоримых отношений, которые следует регулировать современным цивилизованным образом. Занимаясь реформированием ЖКХ с точки зрения оптимизации финансирования и качества оказываемых услуг для целей улучшения условий комфортности проживания людей, категорически не следует забывать о нивелировании паритетных заинтересованных отношений между их участниками. Любое реформирование и изменение требуют не только просвещения, опытничества, положительных примеров, но и требуют создания благоприятных правовых условий для процессов регулирования и досудебного примирения сторон. Даже если реформа ЖКХ спровоцирует 1% споров (что в соотношении с другими проблемами может показаться совсем малым), то в масштабах необъятной страны это отвлечет конфликтующие стороны на 1 млн процессов!

Жилищная реформа в нашей стране должна

создать систему сглаживания конфликтов и саморегулируемого разрешения споров в жилищно-коммунальной отрасли, как это уже проделано во многих европейских, ближневосточных и азиатских странах.

После политической реформы, реформы разгосударствления собственности, реформа жилищно-коммунальной сферы – третья по очереди, объему и охвату интересов людей. Только в сравнении с условиями политической реформы с 1985 по 1996 г., реформы разгосударствления собственности с 1989 по 2003 г., реальная реформа жилищного права с 2010 г. не станет аполитичной, сентиментальной и толерантной, так как она коснется самых главных условий и интересов жизни человека – его жилья. При современной правовой просвещенности населения и несформированности единообразного правового мышления парадоксом отношений станут правовая безграмотность и какофония требований.

Сегодняшняя судебная практика по спорам, вытекающим из жилищных отношений, настолько красноречива, что не требует каких-либо дополнительных изысков – более 90 % заявлений в суд рождены неграмотностью и непросвещенностью, а еще и абсолютным необъяснимым упрямством людей.

Любая необоснованная перегрузка государственных судов вопросами не правового регулирования, а сведения счетов между неприятелями, утрачивает государственное предназначение, приводит к утрате авторитета судебной системы со стороны проигравших сторон, может привести к расшатыванию принципов федерализма. Государственная судебная система должна стать настоящим судебным надзором за законностью и обоснованностью решений третейских судов, абсолютно готовых и способных разрешать споры жилищного и гражданского характера.

При поверхностном подсчете предметов для возможных будущих новых споров с отрасли жилищного права, на усредненную районную юрисдикцию в год получается около 2000 возможных исков. Для обслуживания такого массива споров в общей и арбитражной юрисдикции от государственного бюджета потребуется более 6 млрд рублей в первый год и затем не менее 3 млрд рублей ежегодно, создание более 10 000 рабочих мест судей (первой, апелляционной/кассационной и надзорной инстанций), помощников, секретарей, служащих и более 2000 юристов-представителей, отвлеченных из экономики в бюджетную сферу.

При передаче этих споров в третейские суды от государственного бюджета ничего дополнительного не потребует, наоборот, за счет заявлений

## Адвокатское досье

Работа адвоката при оказании юридической помощи доверителю предполагает обработку большого объема информации. Ведение делопроизводства при адвокатской работе играет большую роль в процессе оказания юридической помощи доверителю. Удобное средство фиксации информации по делу – это адвокатское досье. Материалы адвокатского досье – это основная база для выполнения анализа собранных по делу доказательств. Его ведение – необходимое условие для выработки наиболее верной позиции. Не имея необходимых материалов, проблематично качественно подготовить линию защиты по предстоящему делу. Хорошо сформированное адвокатское досье может послужить не только при работе по конкретному делу. Каждое дело, которое ведет адвокат, требует индивидуального подхода, но судебные дела одной категории часто имеют немало общего в оценке обстоятельств, в судебной практике, схожесть в составлении документов и т.д. Постепенно у каждого практикующего и профессионального адвоката формируется архив, который становится существенным подспорьем в работе с новыми делами.

Мы предлагаем вашему вниманию рекомендации по правильному ведению адвокатского досье, разработанные и подготовленные Научно-консультативным и экспертным советом и Комиссией по защите прав адвокатов – членов адвокат-

ских образований Гильдии российских адвокатов под председательством **Михаила Яковлевича РОЗЕНТАЛЯ**.

1. По каждому делу вести адвокатское досье, которое хранить и после окончания дела.

2. В адвокатское досье включить:

- планы работы по делу, конкретным направлениям, участкам, эпизодам, действиям;
- копии соглашений, приложений к ним и кассовых документов, ордеров, доверенностей;
- копии документов, истребованных адвокатом;
- документы, созданные адвокатом (заявления, жалобы, ходатайства, отзывы, возражения, запросы),
- письма (с отметками или уведомлениями о получении адресатом, в т.ч. и доверителем, и ответы на них);
- конспект или справка по результатам изучения судебного дела или копия судебного дела (включая его опись) либо копии важных документов или выписки из них с указанием номеров томов и листов дела;
- позиция противоположной стороны;
- результаты подбора, изучения и анализа законов, подзаконных актов, судебной практики, в т.ч. КС РФ и Европейского Суда по правам человека, практики Уполномоченного по правам человека РФ, информационных баз, методических рекомендаций, специальной литературы: копии или выписки из них;
- полученные адвокатом консультации, советы, рекомендации (помимо заключений специалистов);
- заключения специалистов;
- результаты правового анализа документов и ситуации;
- результаты адвокатского расследования;
- протоколы переговоров;
- подробные расчеты ущерба, упущенной выгоды, морального вреда с приложением обосновывающих документов;
- письменное согласие доверителя с планами работы адвоката, правовой позицией, выработанной адвокатом, с направляемыми заявлениями, жалобами, ходатайствами и др. созданными адвокатом документами;
- письменный отказ доверителя от обжалования процессуальных документов, решений, дей-



ствий;

- план, тезисы выступлений, речи адвоката;
- масштабные планы, схемы, фото-, аудио-, видеозаписи;
- записи бесед с доверителем и др. лицами;
- справочная и контактная информация;
- документы о связанных с исполнением соглашения расходах адвоката;
- справки о видах работ и затраченном времени, в т.ч. на переговоры (включая разговоры по телефону), встречи, беседы с доверителем, а также на данные ему консультации, на основе которых в определенный временной период составляются подписанные адвокатом и доверителем акты сдачи-приёма работ с указанием об отсутствии взаимных претензий;
- копии судебных актов и исполнительного производства;
- по уголовным делам, кроме того, копии:
  - а) постановлений о возбуждении уголовного дела и принятии к производству,
  - б) протоколов задержания, обысков и осмотра места происшествия,
  - в) постановления о привлечении в качестве обвиняемого,
  - г) постановлений об избрании меры пресечения и ее продления, о продлении срока следствия,
  - д) постановлений о назначении экспертиз и заключений экспертиз (или подробные выписки),
  - е) всех характеризующих подзащитного материалов,
  - ж) обвинительного заключения и др.

3. При формировании адвокатского досье следует учитывать положения, предусмотренные в пункте 9 статьи 6 Кодекса профессиональной этики адвоката:

«В целях сохранения профессиональной тайны адвокат должен вести делопроизводство отдельно от материалов и документов, принадлежащих доверителю. Материалы, входящие в состав адвокатского производства по делу, а также переписка адвоката с доверителем, должны быть ясным и недвусмысленным образом обозначены как принадлежащие или исходящие от адвоката».

4. Досье на бумажном носителе рекомендуется прошить и пронумеровать, на обложке указать ФИО адвоката, наименование дела и другие необходимые сведения, а также обозначить, что адвокатское досье относится к адвокатской тайне, охраняемой законом.

На внутренней стороне обложки можно перечислить наиболее важные даты.

При оформлении досье в электронном виде необходимо принять технические меры по обеспечению адвокатской тайны и сохранности, для чего создать копии досье.

Правильное ведение досье может помочь адвокату в разрешении конфликтных ситуаций и при защите своих прав. Досье полезно использовать в последующей работе по другим делам, при проведении учебных занятий, чтении лекций, в выступлениях, в литературном творчестве.

# Двенадцать

## Эксперт консультирует адвокатов



**Андрей Юрьевич НИКОЛАЕВ,**  
адвокат КА «Филиппов и партнеры»,  
директор научно-исследовательского центра  
судебных экспертиз при ГРА

Все судебные экспертизы можно разделить на двенадцать классов.

1. Криминалистические
2. Медицинские и психофизиологические.
3. Инженерно-технические.
4. Инженерно-транспортные.
5. Инженерно-технологические.
6. Экономические.
7. Биологические.
8. Почвоведческие.
9. Сельскохозяйственные.
10. Пищевых продуктов.
11. Экологические.
12. Искусствоведческие.

С учетом родов экспертиз классификация выглядит следующим образом (в криминалистической литературе встречаются различные точки зрения на структуру того или иного класса судебных экспертиз.)

### 1 класс.

#### Криминалистические

- 1.1. Судебно-почерковедческая экспертиза.
- 1.2. Судебно-автороведческая экспертиза.
- 1.3. Судебно-техническая экспертиза документов:
  - а) исследование реквизитов документов;
  - б) исследование оттисков печатных форм;
  - в) исследование материалов документов.
- 1.4. Судебно-фототехническая экспертиза.
- 1.5. Судебно-трасологическая экспертиза:
  - а) дактилоскопическая экспертиза;
  - б) судебно-трасологическая экспертиза следов ног (обуви);
  - в) судебно-трасологическая экспертиза следов зубов;
  - г) судебно-трасологическая (механоскопическая) экспертиза следов орудий и инструментов;
  - д) экспертиза холодного оружия;
  - е) транспортно-трасологическая экспертиза;
  - ж) прочие трасологические экспертизы.
- 1.6. Судебно-фоноскопическая экспертиза.
- 1.7. Судебно-портретная экспертиза.
- 1.8. Судебно-баллистическая экспертиза:
  - а) исследование оружия;
  - б) исследование боеприпасов, пуль, дроби, картечи, пыжей, гильз;
  - в) исследование следов выстрела.
- 1.9. Судебная экспертиза восстановления уничтоженных маркировочных обозначений.
- 1.10. Судебная экспертиза материалов, веществ и изделий (КЭМВИ):
  - а) экспертиза лакокрасочных материалов и покрытий;
  - б) экспертиза объектов волокнистой природы;
  - в) экспертиза нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов;
  - г) экспертиза стекла и изделий из него, фарфора, фаянса, керамики;
  - д) металловедческая экспертиза;
  - е) экспертиза пластмасс, резины и изделий из них;
  - ж) экспертиза наркотических средств;
  - з) экспертиза парфюмерно-косметических изделий.

### 2 класс.

#### Судебные медицинские и психофизиологические

- 2.1. Судебно-медицинская:
  - а) судебно-медицинское исследование трупов;
  - б) судебно-медицинское освидетельствование

живых лиц;

в) судебно-медицинское исследование вещественных доказательств (крови, волос, выделений организма и т.п.)

- 2.2. Судебно-психиатрическая.
- 2.3. Судебно-психологическая.
- 2.4. Судебная психолого-психиатрическая.

### 3 класс.

#### Судебные инженерно-технические

- 3.1. Пожарно-техническая.
- 3.2. Экспертиза по технике безопасности.
- 3.3. Строительно-техническая.
- 3.4. Электротехническая.
- 3.5. Компьютерно-техническая.

### 4 класс.

#### Судебные инженерно-транспортные

- 4.1. Автотехническая.
- 4.2. Авиационно-техническая.
- 4.3. Железнодорожно-техническая.
- 4.4. Иные инженерно-транспортные.

### 5 класс.

#### Судебные инженерно-технологические

- 5.1. Технологические.
- 5.2. Товароведческие.

### 6 класс.

#### Судебные экономические

- 6.1. Бухгалтерская.
- 6.2. Финансово-экономическая.
- 6.3. Инженерно-экономическая.

### 7 класс.

#### Судебно-биологические

- 7.1. Ботаническая.
- 7.2. Зоологическая.
- 7.3. Микробиологическая.
- 7.4. Энтомологическая.
- 7.5. Ихтиологическая.
- 7.6. Орнитологическая.
- 7.7. Запаховых следов (одорологическая).

### 8 класс.

#### Судебно-почвоведческие

- 8.1. Почвоведческая.
- 8.2. Минералогическая.

### 9 класс.

#### Сельскохозяйственные

- 9.1. Агробиологическая.
- 9.2. Агротехническая.
- 9.3. Зооветеринарная.
- 9.4. Ветеринарно-токсикологическая.

### 10 класс.

#### Пищевых продуктов

### 11 класс.

#### Судебно-экологические

- 11.1. Экология среды.
- 11.2. Экология биоценоза.

### 12 класс.

#### Искусствоведческие

Приведенные роды экспертиз находятся на разном уровне развития. Некоторые из них существуют десятилетиями, другие только начали создаваться; третьи рассматриваются в перспективе общего развития судебных экспертиз. Следует также иметь в виду динамичность процесса создания экспертиз и их трансформации: появление новых родов экспертиз, трансформацию видов экспертиз в самостоятельные роды (например, фототехническая, видеофонографическая (видеофоноскопическая)). Таким образом, изложенная выше классификация не может считаться окончательной, полностью завершенной и будет совершенствоваться.

Помимо данной классификации следует упомянуть о делении экспертиз на первоначальные, дополнительные и повторные.

Первоначальная экспертиза проводится первый раз для выяснения обстоятельств и фактов, необходимых для расследования дела, а также принятия правильного судебного решения, поскольку заключение эксперта по действующему законодательству является доказательством по делу.

В случае недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу. Причем эту экспертизу суд может поручить как тому же эксперту, что проводил первоначальную экспертизу, так и другому.

Повторная экспертиза назначается в случаях, когда возникают сомнения в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам. Тогда производство данной экспертизы поручается другому эксперту.

# Пособия для руководителей

## Комментарий налогового консультанта

**Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 8 июня 2010 г. № 428н «Об утверждении разъяснения об обязательном страховом обеспечении по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством руководителей организаций, являющихся их единственными учредителями (участниками), членами организации и собственниками ее имущества»**

В соответствии с п. 1 постановления Правительства РФ от 17 октября 2009 г. № 826 «Об издании разъяснений по единообразному применению Федерального закона «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» (Собрание законодательства РФ, 2009, № 43, ст. 5076) приказываю:

Утвердить разъяснение об обязательном страховом обеспечении по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством руководителей организаций, являющихся их единственными учредителями (участниками), членами организации и собственниками ее имущества согласно приложению.

Министр Т. Голикова

### Приложение

**к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 8 июня 2010 г. № 428н**

**Разъяснение об обязательном страховом обеспечении по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством руководителей организаций, являющихся их единственными учредителями (участниками), членами организации и собственниками ее имущества**

1. В соответствии с частями 2 и 4 ст. 2 Федерального закона от 29.12.06 г. № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» (Собрание законодательства РФ, 2007, № 1, ст. 18; 2009, № 30, ст. 3739) (далее – Федеральный закон № 255-ФЗ) лица, подлежащие обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в соответствии с ФЗ № 255-ФЗ, являются застрахованными лицами, застрахованные лица имеют право на получение обязательного страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством (далее – страховое обеспечение) при соблюдении условий, предусмотренных указанным ФЗ, а также ФЗ от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» (Собрание законодательства РФ, 1995, № 21, ст. 1929; № 48, ст. 4566; 1996, № 26, ст. 3028; № 49, ст. 5489; 1997, № 1, ст. 3; 1998, № 30, ст. 3613; № 31, ст. 3812; 1999, № 29, ст. 3692; 2000, № 29, ст. 3002; № 33, ст. 3348; 2001, № 23, ст. 2284, 2285; № 53, ст. 5017; 2002, № 30, ст. 3033; 2004, № 35, ст. 3607; 2005, № 1, ст. 32; № 52, ст. 5591, 5594; 2006, № 50, ст. 5285; 2007, № 44, ст. 5281; 2008, № 9, ст. 817; № 29, ст. 3410; № 30, ст. 3616; № 52, ст. 6236; 2009, № 30, ст. 3739), ФЗ от 12 января 1996 г. № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» (Собрание законодательства РФ, 1996, № 3, ст. 146; 1997, № 26, ст. 2952; 1998, № 30, ст. 3613; 2000, № 33, ст. 3348; 2001, № 23, ст. 2282; 2002, № 30, ст. 3033; № 50, ст. 4931; 2003, № 2, ст. 160, 167; № 27, ст. 2700; 2004, № 35, ст. 3607; 2005, № 1, ст. 25; № 17, ст. 1482; 2006, № 43, ст. 4414; 2007, № 1, ст. 26; № 27, ст. 3213; 2008, № 29, ст. 3418; № 30, ст. 3616; № 49, ст. 5736; 2009, № 1, ст. 17; № 30, ст. 3739; № 48, ст. 5720).

2. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 2 ФЗ № 255-ФЗ обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством подлежат лица, работающие по трудовым договорам.

Лицами, работающими по трудовым договорам, в целях ФЗ № 255-ФЗ, признаются лица, заключившие в установленном порядке трудовой договор, со дня, с которого они должны были приступить к работе, а также лица, фактически допущенные к работе в соответствии с трудовым законодательством (ч. 5 ст. 2 ФЗ № 255-ФЗ), то есть вступившие в трудовые отношения.

Как следует из ст. 16 Трудового кодекса РФ (Собрание законодательства РФ, 2002, № 1, ст. 3; 2006,



№ 27, ст. 2878) (далее – ТК), трудовые отношения, которые возникают в результате избрания на должность, назначения на должность или утверждения в должности, характеризуются как трудовые отношения на основании трудового договора.

В соответствии со ст. 17 ТК РФ трудовые отношения на основании трудового договора в результате избрания на должность возникают, если избрание на должность предполагает выполнение работником определенной трудовой функции.

Трудовые отношения возникают на основании трудового договора в результате назначения на должность или утверждения в должности в случаях, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, или уставом (положением) организации (статья 19 ТК РФ).

Признаки трудовых отношений закреплены в ст. 15 ТК РФ, согласно которой трудовые отношения – отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Таким образом, руководитель организации, состоящий с данной организацией в трудовых отношениях, а также в случае, когда он является единственным учредителем (участником), членом организации, собственником ее имущества, в целях обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, относится к лицам, работающим по трудовому договору. Указанный руководитель подлежит в соответствии со ст. 2 ФЗ № 255-ФЗ обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и имеет право на получение страхового обеспечения в порядке и на условиях, установленных законодательством РФ.



**СВЕРЧКОВА**  
**Дина Юрьевна,**  
юрист юридической компании «Налоговик»

Все лица, подлежащие обязательному соцстрахованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, имеют право получать соответствующее социальное обеспечение. Особенно важны социальные гарантии для работников, вынужденных уйти в отпуск по болезни или по беременности. Для этого такому лицу необходимо иметь надлежащее основание, которым

признается заключение трудового договора между ним и организацией-страхователем. Однако есть исключительный случай, когда работник организации не оформляет с ней трудовой договор – это происходит, если учредителем и руководителем выступает один и тот же человек.

Ранее действовало Письмо ФСС РФ № 02-09/07-2598П от 21.12.09 г., согласно которому подлежат обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством руководители организаций, являющиеся их единственными учредителями, и собственниками их имущества. В рассматриваемом здесь Приказе Минздравсоцразвития России разъяснило, что вообще любой руководитель какой-либо организации, состоящий с ней в трудовых отношениях, также удовлетворяет данному требованию. То есть речь идет обо всех случаях, в том числе и когда руководитель организации является единственным учредителем (участником), членом юрлица, собственником его имущества.

Таким образом, с заработной платы руководителя организации должны уплачиваться взносы в Фонд социального страхования и он (или она, если компанию учреждает или возглавляет женщина) вправе получать страховое обеспечение по больничным листам.

# Почетный адвокат – почетный одессит

И.П. УСИМОВА,  
начальник НИИРИО РААН

Так случилось, что судьба свела меня с человеком удивительной, легендарной судьбы. Яков Иосифович МАНИОВИЧ. Почетный адвокат Одессы, почетный гражданин Одессы, председатель Всеизраильского землячества «Одесса», председатель комитета по международным связям Израильского союза воинов и партизан – инвалидов войны, один из руководителей организации «Союз воинов, партизан, инвалидов войны против нацизма», бывший узник лагеря смерти в Богдановке, участник обороны и освобождения Одессы, издатель газеты «Одесские корни».

Жизнь Якова Иосифовича – это целый роман, и я слушала его, не переставая.

Яков Маниович родился в Одессе в 1925 году. Когда началась Великая Отечественная война, Яков был еще школьником, но он наравне со взрослыми принимал участие в обороне Одессы. 73 дня жители города, армия, флот героически защищали свой родной город. Но силы были не равные, и по стратегическим соображениям войска оставили Одессу.

16 октября 1941 года Якова Маниовича направили с пакетом в штаб Одесского района. Как раз тогда он и узнал, что наши войска покидают Одессу. Так Яков оказался в оккупированном городе и своими глазами увидел весь ужас происходящего. В город вошли немцы и румыны. Они выгоняли из домов всех мужчин. На следующий день в городе уже были горы трупов на площадях, а Александровский проспект представлял собой одну сплошную виселицу.

«В 17 лет я по-настоящему узнал, что такое фашизм, – рассказывал Яков Иосифович. – Ведь Одесса всегда была многонациональным городом, в котором жили не только евреи, но и русские, украинцы, поляки, армяне и люди многих других национальностей. Все жили дружно, понятия не имели, кто какой был национальности. Уважались все. Терпимость, толерантность друг к

другу сделали Одессу Одессой. Одесский национальный характер вобрал в себя лучшее от всех».

Вскоре вместе с другими жителями города юноша оказался в Богдановском концентрационном лагере смерти. Вот как Яков Иосифович сам об этом рассказывал: «Большие партии евреев (по несколько тысяч человек) отправлялись пешком из Одессы. Переход (больше 200 км) занимал две недели. Очень много ослабевших умирали в пути (или были пристрелены конвоирами). После прохода многочисленных партий вся дорога (обочины) были усеяны трупами. Лагерь представлял собой около 20 свинарников на окраине села. В каждый свинарник, рассчитанный на 200 свиней, загоняли до 2000 евреев. Ежедневно от голода и холода погибали сотни».

Мать Якова тоже погибла в этом лагере смерти – ее вместе с другими евреями заживо сожгли в сарае.

Яков дважды сбежал из лагеря и дважды возвращался (некуда было деваться в морозной степи), местным жителям за укрывательство евреев грозил расстрел. В третий раз, в ноябре 1941 года, с помощью одесских рыбаков он выбрался с оккупированной территории. Ему удалось устроиться в интернат для детей, родители которых погибли во время голодомора 1932-33 годов.

Яков Маниович направился на восток, на встречу Красной Армии, на Кубани перешел линию фронта, влился в армию и позднее активно участвовал в освобождении Днепропетровска и Николаева, а весной 1944 года принимал участие и в освобождении Одессы. При осуществлении Кишиневской операции получил тяжелое ранение – были перебиты обе ноги и рука. Так, в 20 лет Яков Маниович стал инвалидом первой группы. После войны он вернулся в родной город на костылях. Был награжден орденом Отечественной войны.



Но отдыхать и болеть – это не по нему. Он сразу отправился в райком комсомола, и его направили на создание и укрепление новой системы правоохранительных органов.

В 1948 году, без отрыва от работы, Яков окончил Московский юридический институт, получил диплом, стал членом Одесской коллегии адвокатов.

Юноша на костылях рьяно взялся за дело. Со страдание и милосердие – вот что помогало ему в работе, а он помогал всем, кому мог помочь. Скоро его имя стало известно на всю Одессу. Он был одним из немногих адвокатов, к которым обращались по самым сложным делам.

В середине 1960-х годов в СССР начались первые процессы над диссидентами, Яков Иосифович принимал в них самое непосредственное участие. Естественно он был независим, и этим многих не устраивал. А имя его в 60 – начале 70-х годов прошлого века уже гремело в Одессе не меньше, чем имя Леонида Утесова. Тем не менее по ряду причин понятного характера Маниович подал ходатайство о выезде в Израиль. И власти, как он сам считает, дали добро без сожаления. И вот в 1973 году Яков Маниович уезжает на постоянное место жительства в Израиль. Уже в 1975 году его принимают в члены Израильской коллегии адвокатов, впоследствии он возглавляет большое адвокатское бюро адвокатов и нотариусов и становится одним из самых известных и влиятельных адвокатов Израиля. Вскоре его избирают первым представителем западных органов юстиции, он становится главой юридической компании «Бюро адвокатов Маниович», а также председателем Всеизраильского землячества «Одесса».

Связь со своим родным городом Яков Маниович не прерывает – помогает по мере возможности родному городу и одесситам. «У меня Одесса живет в сердце», – сказал Яков Иосифович. Он отдает немало сил и собственных средств на то, чтобы подвиг земляков-героев не был забыт.

В 1995 году в Прохоровском сквере на средства Маниовича был воздвигнут монумент «Дорога смерти» – две вертикально установленные плиты из черного гранита. На одной из плит высечены названия деревень, в районе которых были устроены лагеря смерти: Дальник, Березовка, Мостовое, Доманевка, Богдановка. «В годы войны из Прохоровского сквера в Николаевскую область отправлялись для уничтожения евреи Одессы, – рассказывает Яков Маниович. – Всего за годы фашистской и румынской оккупации в регионе было уничтожено свыше 250 000 евреев. И памятник в Одессе – напоминание всем нам, живым, о тра-

гедии прошлого».

Спасителям евреев-одесситов, мирным жителям, которые прятали евреев в годы оккупации, присвоено высокое звание «Праведник мира». Их имена высечены на гранитной плите, установленной рядом с монументом «Дорога смерти», а в 1996 году в честь каждого из них посадили березку – теперь здесь целая Аллея праведников, идущая от Прохоровского сквера, откуда начиналась эвакуация евреев, в село Богдановка Николаевской области.

А в 2004 году в Прохоровском сквере открылся Мемориал жертвам нацизма – в память мирным жителям, уничтоженным на оккупированной территории. Это совместный подарок Одессе скульптора Зураба Церетели и Якова Маниовича. Показательно, что Яков Иосифович внимательно следил за всем рабочим процессом, он специально приехал в Одессу заранее до открытия, чтобы лично контролировать рабочих. «Мне трудно судить о значимости этого памятника, – говорил на открытии памятника Маниович, – оценивать должны люди, которым я и подарил этот мемориал. Это подарок за оборону Одессы, подарок за их героизм, подарок за то, что они хранят память о трагедии. У людей, которые не помнят прошлого – нет будущего, у одесситов оно есть».

Яков Иосифович Маниович является представителем Гильдии российских адвокатов в Тель-Авиве (Израиль). За активную адвокатскую деятельность по решению ГРА он награжден золотой медалью Ф.Н. Плевако, получил звание Почетный адвокат России.



## Допустимость доказательств в предварительном слушании

С удовольствием представляем вашему вниманию книгу, недавно выпущенную издательством «Элит», «Допустимость доказательств в предварительном слушании». Авторы – адвокат, председатель Московской коллегии адвокатов «Инконсалт», канд. юрид. наук А.Ю. Кирсанов и адвокат А.А. Горбунов.

В книге рассматриваются история, современное состояние, проблемы и перспективы развития института допустимости доказательств применительно к уголовному судопроизводству, и прежде всего такой его стадии, как предварительное слушание. Наряду с анализом большого числа литературных источников, законодательства и судебной практики издание отражает и тенденции совершенствования этого института, что может быть интересно адвокатам, следователям, прокурорам и судьям.

Вслед за текущими преобразованиями российского общества и государства уголовно-процессуальное законодательство РФ также находится в стадии дальнейшего реформирования. Изменение приоритетов в соотношении интересов государства и личности, открытое провозглашение на конституционном уровне приверженности России идеалам правового государства не могло не повлиять на характер уголовного судопроизводства и общую гуманизацию его принципов.

Определяя назначение уголовного судопроизводства, новое уголовно-процессуальное законодательство России основное внимание уделяет защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Одной из важнейших гарантий соблюдения принципа законности при производстве по уголовному делу, принятия справедливого решения, а также обеспечения прав и законных интересов личности служит закрепленный в части 2 статьи 50 Конституции РФ запрет на использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. В этой связи одной из ключевых, конституционных функций уголовного процесса становится система гарантий прав и свобод личности, ее защита от произвола государственных институтов, осуществляющих уголовное преследова-

ние, а равно неправоудных решений органов судебной власти.

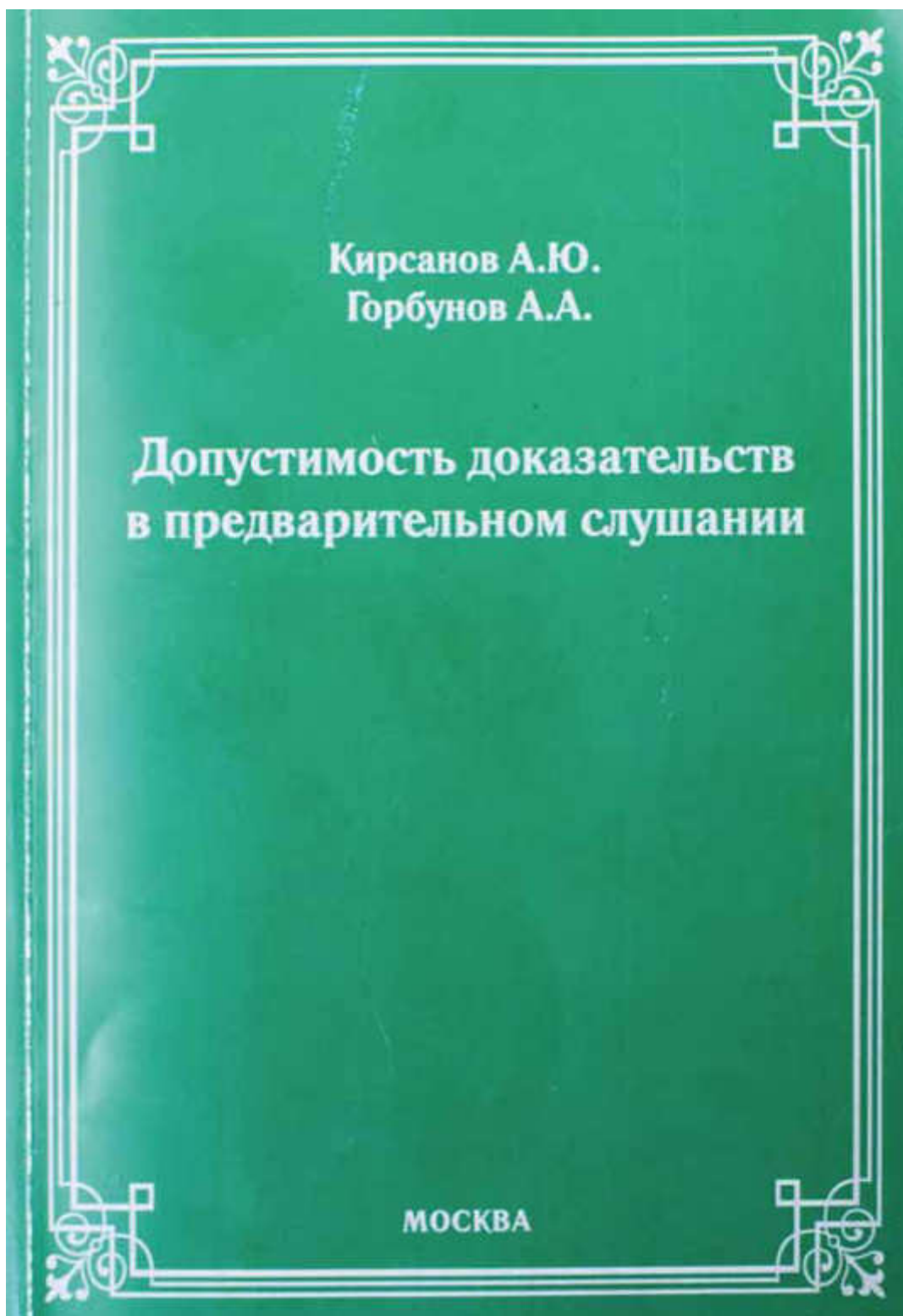
Практика применения нового уголовно-процессуального закона показала как его явные достоинства, так и очевидные просчеты законодателя при регулировании тех или иных процедур уголовного судопроизводства, в свою очередь порождающих неопределенность и проблемы применения процессуальных норм участниками уголовного судопроизводства.

Неопределенный характер многих положений действующего УПК РФ, касающихся вопросов допустимости доказательств, влечет неоднозначную их трактовку как учеными-процессуалистами, так и правоприменителями. К числу современных проблем, касающихся института допустимости доказательств, можно отнести то, что в уголовно-процессуальном праве в настоящее время понятие допустимого доказательства размыто, поскольку отсутствует его легальная дефиниция. При этом понятие допустимого доказательства уголовно-процессуальный закон выводит из понятия доказательства недопустимого, не предусмотрев процессуальных правил оформления решений о признании доказательств недопустимыми в стадии предварительного расследования и не давая исчерпывающего ответа на вопрос, на каких условиях и при каких обстоятельствах участники судопроизводства до постановления приговора принимают решение о признании доказательств не имеющим юридической силы. Как следствие – научная разработка процессуальных вопросов признания доказательств недопустимыми в стадии предварительного расследования, предварительных судебных слушаний и судебного следствия приобретает особую актуальность.

Институт допустимости доказательств всегда притягивал внимание процессуальной науки, но, к сожалению, мы стоим лишь в начале пути и заметно отстаем в степени разработанности этого вопроса по сравнению с процессуальными науками многих современных государств, в которых правила о допустимости составляют основательную и детально регламентированную основу процессуальной деятельности.

Концептуально институт допустимости дока-





## Федеральная палата адвокатов Российская Академия адвокатуры и нотариата Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ

В июне 2010 года Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ окончили слушатели трех групп.

### Слушатели группы по программе «Деятельность адвоката в уголовном процессе»:

1. Архангельская Елена Олеговна, Краснодарский край
2. Гаврикова Елена Алексеевна, Смоленская обл.
3. Дмитриева Елена Николаевна, Смоленская обл.
4. Дятлова Надежда Алексеевна, Смоленская обл.
5. Ибрагимов Анзор Кюриевич, АП г. Москвы
6. Исадченко Сергей Иванович, Костромская обл.
7. Кравченко Ирина Николаевна, Хабаровский край
8. Магомедова Нуцалай Нурудиновна, Дагестан
9. Муравей Надежда Викторовна, Самарская обл.
10. Мухьянова Гульшат Виленовна, Республика Татарстан
11. Мустафаева Севгия Камаловна, «Мосюрцентр»
12. Паньков Павел Валентинович, Калининградская обл.
13. Старикова Оксана Юрьевна, Краснодарский край
15. Ческидова Людмила Николаевна, Чувашская респ.

### Слушатели группы по программе «Тренинг по юридической риторике»:

1. Ждановский Станислав Александрович, АП г. Москвы
2. Колесникова Ольга Константиновна, Тверская обл.
3. Кондратюк Полина Валерьевна, АП г. Москвы
4. Макейчук Алексей Валерьевич, Республика Адыгея
5. Мелкин Игорь Владимирович, Тверская обл.
6. Николаева Татьяна Александровна, АП г. Москвы
7. Петрова Ксения Владимировна, АП г. Санкт-Петербурга
8. Стрелоухова Анна Леонтьевна, АП г. Москвы
9. Чиркизова Елена Александровна, Хабаровский край

### Слушатели группы по программе «Введение в профессию», члены АП. г. Москвы

- |                                   |                                    |
|-----------------------------------|------------------------------------|
| 1. Айрапетов Артур Шмавович       | 14. Капчинская Марина Михайловна   |
| 2. Богданова Екатерина Юрьевна    | 15. Кварталов Илья Вячеславович    |
| 3. Букреева Наталия Владимировна  | 16. Козлов Сергей Юрьевич          |
| 4. Быкова Марина Сергеевна        | 17. Кудрявцев Юрий Александрович   |
| 5. Ведерников Сергей Иванович     | 18. Кудряшова Екатерина Валерьевна |
| 6. Галкин Виталий Юрьевич         | 19. Кузьмичева Ирина Игоревна      |
| 7. Демина Екатерина Дмитриевна    | 20. Ланина Екатерина Аркадьевна    |
| 8. Дербигов Руслан Игоревич       | 21. Лясковский Илья Константинович |
| 9. Жуков Михаил Васильевич        | 22. Малькова Екатерина Андреевна   |
| 10. Зайцев Павел Васильевич       | 23. Михеенкова Татьяна Сергеевна   |
| 11. Здановский Илья Евгеньевич    | 24. Мишин Алексей Августович       |
| 12. Ибрагимов Анзор Кюриевич      | 25. Мыркова Ксения Николаевна      |
| 13. Кантонистов Сергей Викторович | 26. Никонов Федор Андреевич        |

27. Осипова Ольга Викторовна
28. Паршина Юлия Игоревна
29. Петров Дмитрий Юрьевич
30. Петровнин Сергей Юрьевич
31. Рыбушкин Юрий Евгеньевич
32. Свобода Всеволод Сергеевич
33. Сирюкин Владислав Анатольевич
34. Табаков Алексей Владимирович
35. Томашевская Жанна Витальевна

36. Фирсаков Сергей Васильевич
37. Чаплыгин Аркадий Алексеевич
38. Шарикало Николай Васильевич
39. Шинкарук Сергей Александрович
40. Шипунова Ева Александровна
41. Щелочков Тимур Александрович
42. Юшкевич Лилия Владимировна
43. Яковлев Евгений Вячеславович
44. Яуров Сергей Александрович

## Высшие курсы повышения квалификации нотариусов РФ

В мае 2010 года Высшие курсы повышения квалификации нотариусов РФ окончили нотариусы, члены Московской городской нотариальной палаты:

1. Алферов Дмитрий Владимирович
2. Балакирева Ирина Михайловна
3. Бажаева Лариса Абуязитовна
4. Баханович Тамара Станиславовна
5. Белова Наталья Евгеньевна
6. Бибишева Амалия Романовна
7. Бондарев Николай Александрович
8. Бойцова Вероника Юрьевна
9. Винник Марина Юрьевна
10. Вроблевская Лариса Эдуардовна
11. Габовский Сергей Иванович
12. Грачева Лариса Юрьевна
13. Гончарова Юлия Владимировна
14. Гусева Лариса Серафимовна
15. Дмитриевская Любовь Владимировна
16. Забарко Раиса Исааковна
17. Ефимова Елена Викторовна
18. Иоффе Геннадий Львович
19. Климова Елена Николаевна
20. Ковальский Алексей Леонович
21. Коломиец Татьяна Сергеевна
22. Купрейчик Елена Николаевна
23. Ломоносова Зинаида Алексеевна
24. Макаридина Нина Васильевна
25. Мелентьева Ирина Яковлевна
26. Николаев Андрей Евгеньевич
27. Никонова Светлана Анатольевна
28. Семенова Анна Николаевна
29. Олефиренко Елена Викторовна

30. Павлова Оксана Васильевна
31. Поддубская Лариса Михайловна
32. Платонова Елена Михайловна
33. Поляков Михаил Геннадьевич
34. Рябов Роман Васильевич
35. Сергеева Наталия Юрьевна
36. Фомин Владимир Анатольевич
37. Шевелева Мария Алексеевна
38. Якименко Леонид Петрович
39. Ястребов Дмитрий Владиславович

### Члены областной нотариальной палаты:

1. Гончарова Любовь Львовна
2. Солнышкова Галина Александровна

### Помощники нотариусов:

1. Ананьева Наталия Вячеславовна
2. Бибишев Владимир Федорович
3. Клюковская Юлия Александровна
4. Кудинова Елена Леонидовна
5. Уварова Анна Владимировна

### Работники нотариальных контор:

1. Аксенова Виктория Александровна
2. Ефимович Ксения Николаевна
3. Захаренко Марина Станиславовна
4. Казак Наталья Юрьевна
5. Краснослободцева Эльмира Ивановна
6. Мамукаева Диана Махарбековна

## Уважаемые читатели!

Чтобы оформить подписку на журнал «Адвокатские вести», вам необходимо:

- заполнить бланк квитанции;
- оплатить подписку в любом отделении Сбербанка;
- отправить квитанцию об оплате или ее копию по почте на адрес редакции:

105120, Россия, г. Москва, Малый Полуярославский пер., д. 3/5 или по факсу (495) 917 22 39, e-mail: a\_vesti@inbox.ru.

Для удобства оплаты воспользуйтесь опубликованной квитанцией. Ваша подписка начнется со следующего номера на момент получения нами квитанции об оплате.

**СТОИМОСТЬ ПОДПИСКИ НА 2010 ГОД**

**(сдвоенные номера):**

на 1 номер	80 руб.
на 2 номера	160 руб.
на 3 номера	240 руб.
на 4 номера	320 руб.
на 5 номеров	400 руб.
на 6 номеров	480 руб.

✂

### ИЗВЕЩЕНИЕ

Кассир

Форма ПД-4

Получатель платежа		«Гильдия российских адвокатов»	
		ИНН 7709054993	
		ОАО «Банк ВТБ»	
		БИК 044525187	
Корреспондентский счет		30101810700000000187	
Расчетный счет		40703810200000000102	
Ф.И.О., адрес плательщика			
Вид платежа	Дата	Количество комплектов	Сумма
Подписка на журнал «Адвокатские вести»			
Плательщик			R 0903

### КВИТАНЦИЯ

Квитанция  
Кассир

48

Форма ПД-4

Получатель платежа		«Гильдия российских адвокатов»	
		ИНН 7709054993	
		ОАО «Банк ВТБ»	
		БИК 044525187	
Корреспондентский счет		30101810700000000187	
Расчетный счет		40703810200000000102	
Ф.И.О., адрес плательщика			
Вид платежа	Дата	Количество комплектов	Сумма
Подписка на журнал «Адвокатские вести»			
Плательщик			R 0903