

## Уважаемые коллеги!

Насилие рождает насилие. Желание немедленно засадить за решетку любого, хоть как-то нарушившего закон, приводит только к тому, что преступников на улицах наших городов становится все больше и больше. Потому что, как метко выразился один английский тюремщик, «тюрьма — это самый дорогой способ превратить пусть и не очень хорошего человека в исчадие ада».

И самое главное, количество заключенных в любом государстве не зависит от уровня преступности. В работах Нильса Кристи (норвежский криминолог, профессор криминологии юридического факультета университета Осло), который проанализировал криминальную и тюремную статистику различных стран и периодов времени, это аргументированно доказано. Нынешняя система правосудия, сформировавшаяся под влиянием идей Чезаре Беккариа в XVIII–XX вв., в наше время показывает свою неэффективность. Она потребляет все больше денег и ресурсов, как напрямую, так и на преодоление последствий своей деятельности.

Кризис только обостряет проблему. Вот что говорит научный руководитель Центра психологической и социальной медицины Евгений Шапошников: «Многие люди по определению лишены криминальных склонностей, но 2% – 5% населения составляют пограничную группу. Пока их жизнь более или менее сносная, они просто находятся в зоне риска. Но при резком ухудшении финансового статуса они мало-помалу соскальзывают в те слои, которые пренебрегают уголовным кодексом». Если перевести проценты в цифры – это от 2 до 5 миллионов потенциальных заключенных в наших тюрьмах. При том, что Россия и с нынешними 900 000 заключенными занимает малопочетное третье место мире.

Все вышесказанное плюс новая концепция поправок к Уголовно-процессуальному кодексу, касающихся альтернативных видов наказания, разработанная в комитете по безопасности Госдумы РФ, подтолкнули нас к выбору темы номера – альтернативные меры пресечения и альтернативные наказания в РФ.

По этому актуальному вопросу мы предложили высказаться одному из авторов поправок к УПК РФ, первому заместителю председателя Комитета по безопасности Государственной Думы РФ Михаилу Игнатьевичу Гришанкову и некоторым известным адвокатам и юристам.

**А.Ю. Кирсанов,  
главный редактор журнала  
«Адвокатские вести»**

## Заседание Исполкома Гильдии российских адвокатов

27 апреля 2009 г. состоялось очередное заседание Исполкома Гильдии российских адвокатов. Вопросы, вынесенные на повестку дня, оказались не просто насущными, а глобальными и фундаментальными. Так, первый вопрос касался взаимоотношений государства и адвокатуры. А второй – затрагивал проблемы взаимоотношений адвокатских палат и межтерриториальных коллегий адвокатов. По результатам обсуждения каждого пункта повестки и в целом работы Исполкома ГРА приняты следующие документы, которые опубликованы в приложении к настоящему номеру «Адвокатских вестей» (см. вкладку): «О работе Гильдии российских адвокатов по повышению уровня юридической грамотности населения», «О проекте Федерального закона «О государственной системе юридической помощи в Российской Федерации», подготовленном Министерством юстиции РФ».

Исполком одобрил письмо президента Гильдии российских адвокатов от 31.03.2009 г. в Министерство юстиции РФ по вопросам юридической грамотности граждан. Гильдия намерена активизировать свою работу по оказанию всесторонней квалифицированной юридической помощи бесплатно и по осуществлению правопросветительских мероприятий в печатных и электронных средствах массовой информации.

Проект Федерального закона «О государственной системе юридической помощи в Российской Федерации» в целом членами Исполкома одобрен. Научно-консультационный совет Гильдии российских адвокатов (председатель Розенталь М.Я.) выполняя Постановление Исполкома ГРА проанализировал проект Федерального закона и подго-

товил предложения по данному проекту, которые будут опубликованы в «Адвокатских вестях».

На Исполкоме учреждена новая награда ГРА «Орден Гильдии российских адвокатов «За вклад в развитие адвокатуры», принято Положение о награде, в котором говорится, что орден является формой морального поощрения и стимулирования профессиональной правозащитной работы, а также общественной и публичной деятельности. Орденом ГРА будут награждаться как физические, так и юридические лица.

Награждение Орденом ГРА производится за:

- многолетний добросовестный труд по оказанию квалифицированной юридической помощи и по осуществлению правозащитной деятельности;
- заслуги в защите конституционных прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц;
- заслуги и весомый личный вклад в укрепление и развитие Гильдии российских адвокатов;
- личный вклад в развитие и укрепление единства адвокатуры;
- значительный вклад в развитие науки об адвокатуре, подготовку и воспитание квалифицированных адвокатских кадров;
- активное участие в пропаганде юридических знаний, в оказании бесплатной юридической помощи малоимущим;
- лучшее освещение адвокатской деятельности в средствах массовой информации, в т.ч. производство художественных и документальных фильмов, повышающих престиж адвоката и адвокатуры;
- укрепление сотрудничества.



## Наука об адвокатуре не может быть закрыта

Научная юридическая общественность и адвокатское сообщество ныне озабочены неожиданной проблемой – необходимостью защиты, казалось бы, традиционного научного направления, связанного с организацией и принципами деятельности адвокатуры. Защищать не от нападок невежественных критиков, с чем все мы давно свыклись, а от властных государственных акций. Приказом Минобрнауки России № 59 от 25 февраля 2009 г. из номенклатуры специальностей научных работников адвокатура исключена. Это должно означать, что государство и его соответствующие органы, включая ВАК РФ, отныне не должны признавать научного характера исследований, посвященных принципам функционирования адвокатуры, ее взаимоотношений с государством и обществом, социальной ответственности адвокатуры как института гражданского общества, а также правовым формам участия адвокатов в судопроизводстве, нравственным ценностям и требованиям профессии и пр., и пр.

Сто пятьдесят лет тому назад при подготовке судебной реформы 1864 г. лучшим умам России с большим трудом удалось преодолеть реакционную позицию самодовольной бюрократии того времени о ненужности адвокатуры «нашему правосудию». Большевики с 1917 по 1922 год пытались обходиться без адвокатуры. Не получилось. Теперь мы столкнулись с новой бюрократической акцией, направленной на подрыв адвокатуры. Нет науки об адвокатуре, значит, не может быть и теоретической базы соответствующих учебных курсов, значит, не может быть и научных критериев оценки правовых актов об адвокатуре. Отсюда – прямая дорога к исконному стряпчеству и сутяжничеству, многовековым спутникам отечественного правосудия. Впрочем, эти направления развития нам законодатель уже указал, отменив коллегияльность в судопроизводстве, как в уголовном, так и гражданском. Перечеркнуто нынешней судебной реформой и конституционное положение об участии народа в отправлении правосудия: чиновник сам себе голова. Только государственным институтам это не добавляет ни авторитета, ни народной любви.

Большая группа ученых уже обратилась с письмом к министру образования и науки РФ Фурсенко А.А., в котором показана необоснованность принятого решения об исключении адвокатуры из номенклатуры научных специальностей. В письме отмечено, что вопросы организации и деятельности адвокатуры давно стали самостоя-



**А.Д. БОЙКОВ,**  
проректор РААН, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РСФСР

тельным предметом научных исследований, о чем свидетельствует факт защиты по этой проблематике свыше 180 кандидатских и более 10 докторских диссертаций, одобренных ВАК РФ. Ее деятельность не ограничивается рамками уголовного, гражданского, арбитражного, административного и конституционного судопроизводства. Адвокаты России активно участвуют в Международном суде по правам человека. Вся эта деятельность нуждается в научном осмыслении и совершенствовании.

Библиографические справочники по адвокатской тематике включают сотни монографий, научных и методических пособий, статей, докладов. Систематически проводятся научно-практические конференции ведущих вузов и адвокатских объединений, чаще всего под объединяющим грифом: «Адвокатура, общество и государство». Успешно в течение многих лет готовит кадры Российская Академия адвокатуры и нотариата. Многие адвокатские палаты имеют периодические издания в виде ученых трудов и издания, обобщающие опыт адвокатской работы по защите прав и свобод человека.

Мы ждем решения поставленного вопроса о восстановлении адвокатуры в номенклатуре научных специальностей. Но мы осознаем и то, что бюрократические препоны могут лишь затруднить процесс развития науки, но не остановить его.

## Межвузовские научные чтения

9 апреля 2009 г. в Российской Академии адвокатуры и нотариата состоялись традиционные 7-е Межвузовские студенческие и аспирантские научные чтения на тему: «Формирование гражданского общества в России и защита прав человека».

С приветствием к участникам Чтений обратился ректор Академии, заведующий кафедрой адвокатуры, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ Гасан Борисович Мирзоев. В своем выступлении он отметил актуальные проблемы адвокатской деятельности, роль науки в развитии и совершенствовании организационно-правовых аспектов адвокатуры, правоохранительных органов в защите прав человека.

Пленарное заседание было посвящено встрече с видными учеными-правоведами, известными юристами-адвокатами: Александром Дмитриевичем Бойковым, проректором по научной работе РААН, заслуженным деятелем науки РСФСР, доктором юридических наук, профессором; Михаилом Матвеевичем Бабаевым, заведующим кафедрой уголовно-правовых наук РААН, заслуженным деятелем науки РФ, доктором юридических наук, профессором; Марком Соломоновичем Крутером, профессором кафедры уголовно-правовых наук, доктором юридических наук, членом Союза Российских писателей; Геннадием Глебовичем Гольдиным, профессором кафедры естественных и гуманитарных наук РААН, доктором политических наук, профессором. В Чтениях приняли участие студенты и аспиранты из вузов Москвы, Саратова, Перми, Челябинска, Уфы и других городов.

**Основными направлениями выступлений были:**

- права человека и проблемы безопасности личности в современном мире;
- гражданское общество и адвокатура;
- институты гражданского общества и возможности их влияния на реализацию правозащитной функции государства;
- права ребенка в системе защиты прав человека.

Активное участие в Чтениях приняли студенты и аспиранты из Саратовской государственной академии права, Саратовского юридического института

адвокатуры, Южно-Уральского государственного университета, Московской государственной юридической академии им. О.Е. Кутафина (МГЮА).

Особый интерес вызвали выступления студентов 5-го курса Саратовской государственной академии права С.В. Слеповой (Проблемы реализации права на возмещение расходов, связанных с представительством в суде), А.В. Кружаловой (Роль адвоката в прениях сторон) как всесторонне обоснованные, профессионально ориентированные. А.

И.Чижов (студент 2-курса Саратовского юридического института адвокатуры) раскрыл роль Общественной палаты как института гражданского общества. Большое внимание привлекла проблема защиты прав ребенка. Ей посвятили свои выступления Ю.В. Петрова, Э.И. Валева и др.



На высоком теоретическом уровне и в тесной связи с практикой раскрыли вопросы деятельности адвоката при разрешении земельных споров во внесудебном порядке аспиранты РААН О.А. Набатов, А.М. Понасюк, М.А. Буцкий.

Оживленную дискуссию вызвало выступление аспиранта РААН В.Н. Моисеева «Суд присяжных и адвокатура как институт гражданского общества (исторический аспект)».

Не менее интересными были научные обобщения участников Чтений, делающих первые шаги в науке, А.В. Лемеша (первокурсник РААН), раскрывшего проблемы безопасности личности в современном мире в контексте прав человека, и учащегося колледжа Д.О. Клепко, посвятившего свое выступление роли образования в формировании гражданского общества.

По окончании основных выступлений участников Чтений ведущий Василий Михайлович Дикусар, проректор – ученый секретарь РААН, доктор юридических наук, организовал неформальную дискуссию.

Материалы Чтений будут опубликованы в Межвузовском сборнике студентов и аспирантов.



## Юбилейная 15-я конференция в Марокко

С 30 апреля по 6 мая этого года в королевстве Марокко (г. Агадир) состоялась уже традиционная конференция Гильдии Российских адвокатов, приуроченная к 15-летию Гильдии и 20-летию КА «Московский юридический центр». В конференции приняли участие адвокаты из разных регионов России – от Москвы до Сахалина. Международная конференция проводилась Российской Академией адвокатуры и нотариата, Гильдией российских адвокатов, Федеральным союзом адвокатов РФ и Ассоциацией адвокатов России. Тема конференции – «Задачи и роль адвокатских корпораций в условиях мирового кризиса».

В своем вступительном слове президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев подчеркнул, что адвокатура на современном этапе самоуправяема, но завоевания и достижения адвокатского сообщества постепенно утрачиваются: на сегодняшний день адвокаты не могут избирать прямым голосованием членов совета и президентов палат. «Мы потеряли право избирать и быть избранными!», – отметил Мирзоев.

Адвокаты теперь лишены иммунитета, а именно: если раньше без согласия суда в отношении адвоката не могли возбуждать уголовные дела, то сейчас данная норма отменена и руководитель следственного органа Следственного комитета при Прокуратуре РФ по району или городу вправе возбудить уголовное дело в отношении адвоката порой по абсолютно надуманным основаниям. Гарантии, которые указаны в ст. 3 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ», декларированы, но фактически не работают. В то время как в Европе, и особенно в Америке, адвокаты – самые защищенные и обеспеченные участники

процесса, в России муниципальная власть может своим волевым решением заставить адвокатов освобождать помещения. Эта ситуация наглядно показывает, как ослаблен статус адвокатуры и насколько упал престиж адвокатской профессии в целом, о чем также свидетельствует недавнее исключение адвокатуры из списка научных специальностей.

Г.Б. Мирзоев подробно остановился на рассмотрении законопроекта о бесплатной юридической помощи, отметив его слабые стороны – распыление государственных средств, которые идут на создание и функционирование государственных бюро, хотя адвокаты всегда оказывали и оказывают надлежащую помощь бесплатно.

Своего коллегу поддержал А.П. Галоганов, который в своем выступлении в частности сказал, что с 2002 года, с момента вступления в силу ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ» существенные изменения в закон практически не вносились, он более стабилен, чем УПК РФ. Однако в процессе работы у адвокатов возникают предложения и дополнения: ввести уголовную или административную ответственность за необоснованное непредоставление информации по запросу адвокатов; внести соответствующие изменения в части закона о предоставлении социальных льгот и гарантий адвокатам (а именно: оплата больничных листов, отпуска по беременности и родам и т.д.).

Адвокаты, выступавшие в прениях, предложили создать профсоюз адвокатов, провести Всероссийский конгресс адвокатов, установить лимит численности и «ужесточить» порядок приема в адвокатуру.



# Эпикриз юридического образования – хирургия или терапия?

Большинство юристов разделяют мнение, что уровень высшего юридического образования в стране критически низок. Но вот пути решения проблемы предлагаются разные. Поэтому мы обратились к участникам традиционной для нашего журнала дискуссии с вопросом: «Как, по-вашему, надо решать проблему юридического образования: сокращать количество некачественных ВУЗов; поднимать их уровень или есть иной путь?»

Но для начала мы предлагаем вам ознакомиться с мнением Президента РФ Дмитрия Медведева, высказанным им 16 апреля на встрече с членами президиума Ассоциации юристов России (АЮР), и Аналитической запиской, подготовленной Комиссией АЮР.



**Президент РФ Д.А. МЕДВЕДЕВ:**

**Добрый день, уважаемые коллеги!**

Мы с вами встретились в рамках нашей Ассоциации юристов. Но наша встреча имеет и определенное более публичное измерение, потому как разговор предлагается провести о юридическом образовании, которое является очень популярным в нашей стране, очень развитым и, к сожалению, имеет свои довольно серьезные недо-

статки, которые я и сам вижу. Думаю, что вы о них сможете мне рассказать еще больше.

Поэтому я предлагаю обсудить именно вопрос о повышении качества юридического образования в нашей стране. Насколько я понимаю, он уже предварительно прорабатывался Ассоциацией, нужно просто выйти на какие-то решения, в том числе, может быть, и нормативные решения, если это потребуется. Очевидно то, что количество далеко не всегда переходит в качество.

Всегда вспоминаю тот период, когда сам учился в университете. У нас юридических учебных заведений в городе Ленинграде тогда было, по-моему, два или три. Но это все были классные учебные заведения, где давали хорошее образование. Когда я уже уезжал из города Петербурга, в 1999 году, к тому времени юридических учебных заведений было около пятидесяти. Но, к сожалению, они уже готовили разных специалистов. Я не говорю, конечно, о нашем классическом университете, юридическом факультете, о некоторых других учебных заведениях. И так, к сожалению, везде.

К чему это привело? Привело это к тому, что количество юристов, которых готовят сейчас, просто закритично высокое. Эти люди зачастую не могут найти себе работу. А если находят, то это еще опаснее, потому что я еще могу себе представить не до конца грамотного юриста, который помогает компании, юридическому лицу, хотя это тоже плохо, это может создать проблему самому предприятию, но если такой выпускник оказывается в кресле следователя или адвоката, еще страшнее в конечном счете судьи, это может иметь очень серьезный негативный эффект для всей нашей страны.

## АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

подготовленная Комиссией Ассоциации юристов России по общественной оценке качества высшего юридического образования (председатель – С.В. Степашин)

1. В РФ ежегодно увеличиваются количество вузов, осуществляющих подготовку по юридическим специальностям, и число обучающихся в них студентов. По данным Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, в настоящее время в РФ подготовку юридических кадров осуществляет 1211 высших образовательных учреждений (499 вузов и 712 филиалов вузов). В СССР подготовку юристов осуществляли 52 вуза.

2. За последние 20 лет в России количество юристов на душу населения стало в пять раз больше, чем в Советском Союзе.

3. Почти половина выпускников юридических вузов в России работает не по специальности.

4. Ключевая проблема заключается не в том, что юристов слишком много, а в том, что растет число некачественно подготовленных специалистов с дипломами государственного образца.

5. Основные причины сохранения недостаточно высокого качества юридического образования в стране: дефицит высококвалифицированных преподавательских кадров и падение уровня вузовского юридического преподавания; коммерческая привлекательность предоставления образовательных услуг по юридическим специальностям; снижение связи науки и образования, падение качества методической и методологической работы в юридических вузах; проблемы с материальной базой обучения; отсутствие современных стандартов качества юридического образования и требований к профессиональным знаниям и умениям выпускников юридических вузов; отсутствие согласованности между программами обучения и реальными потребностями работодателей; слабое развитие системы профессиональной ориентации в вузах.

#### 6. Рекомендации

На основе анализа и обобщения поступивших предложений Комиссия АЮР разработала перечень неотложных мероприятий.

#### В частности, предлагается следующее.

1. Совместными усилиями органами государственной власти, юридического сообщества и ведущих работодателей разработать новые, отвечающие запросам современности федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования в области юриспруденции.

2. Усилить общественный контроль государ-

ственной аккредитации юридических вузов, магистерских программ, аспирантур (например, путем включения в состав государственных комиссий экспертов по рекомендации УМО или профессионального сообщества, обеспечения подотчетности экспертов, участвующих в работе государственных комиссий по аккредитации, рекомендовавшим их органам профессионального сообщества и др.).

3. Создать систему общественной оценки качества юридического образования (установить процедуры проведения общественной оценки и разработать согласованные критерии качества юридического образования и деятельности организаций, предоставляющих услуги в этой сфере).

4. Повысить требования к качеству знаний и личностной мотивации абитуриентов, поступающих на юридические специальности. Разработать эффективную систему текущего контроля качества знаний учащихся юридических вузов.

5. Обеспечить постоянное взаимодействие вузов с «потребителями юридической продукции», с целью более точной ориентации системы образования на нужды отечественной экономики и интересы работодателей. Усилить интеграцию юридического образования и практики.

6. Обеспечить интеграцию национальной системы юридического образования в европейское и международное образовательное пространство.

7. Усовершенствовать систему подготовки и повышения квалификации педагогических кадров, расширить формы и методы стимулирования деятельности вузов, направленной на повышение качества преподавания в области юриспруденции.

В частности, целесообразно в рамках государственно-частного сотрудничества учредить ежегодный конкурс среди ведущих юридических вузов по подготовке кадров в области юриспруденции, победитель которого получает целевое финансирование в размере не менее 250 млн рублей.

8. В качестве первого шага целесообразно резко ограничить возможности для предоставления некачественных юридических услуг, сделать этот вид «образовательного бизнеса» непривлекательным для непрофильных вузов.

Для решения этой задачи Ассоциацией юристов России подготовлен проект указа Президента РФ.

## Проект Указа

**Президента Российской Федерации  
«О мерах по совершенствованию высшего юридического образования  
в Российской Федерации»**

В целях повышения качества образовательных программ высшего профессионального образования в области юриспруденции, усиления контроля деятельности образовательных учреждений высшего профессионального образования, осуществляющих подготовку юридических кадров в Российской Федерации, постановляю:

1. Правительству Российской – Федерации:

а) до 1 сентября 2009 г. представить предложения о внесении в нормативные правовые акты Российской Федерации и области образования изменений, предусматривающих:

– определение понятия «профильное федеральное государственное и негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования»;

– утверждение перечня профильных федеральных государственных и негосударственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, осуществляющих подготовку юридических кадров;

– прекращение приема лиц для обучения по направлению подготовки (специальности) «юриспруденция» в непрофильные федеральные государственные образовательные учреждения высшего профессионального образования и обеспечение зачисленным лицам гарантий завершения обучения;

– прекращение в последующем реализации в указанных учебных заведениях образовательных программ высшего профессионального образования в области юриспруденции;

б) до 1 января 2010 г. с привлечением федеральных органов исполнительной власти, федеральных судов, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, а также общероссийских объединений работодателей, иных общественных объединений и имеющих потребность в квалифицированных юридических кадрах организаций обеспечить разработку федеральных государственных стандартов высшего профессионального образования по направлению подготовки (специальности) «юриспруденция», предусматривающих увеличение объема практической части основной образовательной программы высшего профессионального образования, формирование у обучающихся нетерпимости к коррупционному поведению и уважительного отношения к праву и закону;

в) представить предложения о внесении в Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» изменений, предусматривающих отмену отсрочки от призыва на военную службу для обучающихся по направлению подготовки (специальности) «юриспруденция» в непрофильных негосударственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования, имеющих государственную аккредитацию;

г) разработать план мероприятий по совершенствованию системы подготовки и повышения квалификации научно-педагогического персонала федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, осуществляющих подготовку юридических кадров, а также принять меры, направленные на уточнение требований к образовательному цензу преподавательского состава этих учебных заведений;

д) оказать содействие Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» в разработке и внедрении в практику механизма общественной аккредитации федеральных государственных и негосударственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, осуществляющих подготовку юридических кадров;

е) совместно с Общероссийской общественной организацией «Ассоциация юристов России»:

– представить предложения, направленные на совершенствование процедур лицензирования образовательной деятельности и государственной аккредитации образовательных учреждений высшего профессионального образования, осуществляющих подготовку юридических кадров;

– до 1 сентября 2009 г. представить предложения по определению ежегодно 12 имеющих государственную аккредитацию федеральных государственных и негосударственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, осуществляющих подготовку юридических кадров, документы о соответствующем уровне образования которых будут изготавливаться с изображением Государственного герба Российской Федерации, выполненного тиснением под золото;

– предусмотреть выплату ежегодно денежного поощрения в размере 250 млн. рублей (с ежегодной индексацией) одному определяемому на конкурсной основе образовательному учреждению высшего профессионального образования, осуществляющему подготовку юридических кадров.

Президент Российской Федерации Д. Медведев  
Москва, Кремль





**Гасан Борисович МИРЗОЕВ,**  
 президент Гильдии  
 российских адвокатов,  
 ректор РААН

Все мы, юристы любой специализации, проходили учебу в каком-либо юридическом вузе и знаем, о чем идет речь. Когда юридические факультеты появились чуть ли не в кулинарном техникуме, юристы старой закалки просто посмеивались. Потом стало не до смеха, потому что разговор шел о переполнении выпускниками юридических факультетов народного хозяйства. А это вело к огромным проблемам с трудоустройством. С другой стороны, те, кто хоть раз занимался поиском работы, знают: как правило, в объявлении о вакансии стоит ограничение – работодатель прямо указывает, из каких вузов ему нужен специалист.

Из практики своей я знаю, что при приеме на работу соответствующим организациям и структурам гораздо удобнее принимать на работу молодых специалистов из профильных вузов, например, окончивших Российскую академию правосудия с удовольствием принимают в судебную систему, Академии МВД и ФСБ, Институт Прокуратуры соответственно в данные ведомства. К нам в Академию идут люди, которые в самом начале своего профессионального юридического пути выбрали специализацию адвокатура или нотариат. К сожалению, созданные в неюридических вузах юридические факультеты, не дают в достаточной степени тот уровень квалифика-

ции и подготовки специалистов, который существует в профильных или так называемых ведомственных вузах, ориентированных на конкретную специализацию. В принципе, я не против подготовки таких специалистов, но сугубо для отраслей народного хозяйства (например, Институт путей сообщения готовит юрисконсульта для железнодорожной отрасли), и они должны работать только там, ведь печально видеть, как такие специалисты, не обладая элементарными знаниями, приходят сдавать квалификационные экзамены в адвокатуру, я уже не говорю о суде.

Меня уже много лет волнует эта проблема. Встречаю в разных источниках, в своих монографиях и выступлениях неоднократно упоминаю, что юридическое образование должно обязательно работать под государевым оком, имея в виду присутствие государственного компонента контроля за его качеством. И это крайне важно в свете вопросов, поставленных Президентом РФ на встрече с членами президиума Ассоциации юристов России. Если будут сделаны правильные выводы, то надо быть очень осторожными в оценке вузов, которые являются государственными или негосударственными. Я бы выделил еще и третью категорию – вузы, работающие «под крышей» собственных ведомств. Конечно, должна быть конкурентоспособность – не только приоритет государственному вузам. По смыслу закона «об образовании» абсолютно все вузы должны иметь равные возможности: право участвовать в конкурсах на получение бюджетных средств, грантов, других источников развития. Но, как показало недавнее заседание Федеральной антимонопольной службы, существует явное неравенство в подходах государственных чиновников к разрешению тех или иных вопросов, связанных с деятельностью негосударственных вузов, в том числе, в Высшую аттестационную комиссию и иные экспертные комиссии исключительно избираются или назначаются лица из государственных вузов, хотя в негосударственных работают достойные специалисты – доктора, профессора, с не менее авторитетными именами и вкладом в юридическую науку. Более того, установлены факты, когда представители государственных вузов, находясь в тех или иных комиссиях по наградам, по выделению грантов, по другим вопросам, неоднозначно принимают решение касательно судьбы негосударственных вузов. Поэтому крайне важна провозглашенная Ассоциацией юристов России позиция о контроле и по сути дела о создании при ассоциации общественного реестра юристов юридических вузов.



**Василий Михайлович ДИКУСАР,**  
 проректор РААН,  
 ученый секретарь РААН,  
 профессор РААН

Юридический мир неоднозначно воспринял заявление Президента РФ о том, что увеличение числа юридических вузов и, соответственно, увеличение числа выпускаемых ими специалистов привело к понижению качества юридического образования в целом. Казалось бы, что своевременное обращение внимания главы государства на существующую проблему снимет напряжение в сфере подготовки специалистов в области юриспруденции. Однако, боюсь, что заявление Дмитрия Анатольевича может быть неправильно понято и использовано в дальнейшем для повального закрытия негосударственных юридических вузов.

Необходимо правильно понимать смысл заявления Президента РФ. Дмитрий Анатольевич имел в виду те высшие учебные заведения (в первую очередь непрофильные), которые выпускают низкоквалифицированных горе-юристов. Сегодня кто только не готовит юристов. Каждое высшее учебное заведение, начиная от технических институтов и заканчивая философскими вузами, считают своим долгом открывать юридические факультеты. При этом обучение на них проводится по остаточному принципу, отчасти потому, что в них преподают, как правило, привлеченные преподаватели, зачастую не имеющие научной степени в области юриспруденции, а порой не имеющие даже высшего юридического образования.

В итоге страдает качество образования. И отраслевые интересы не могут служить оправданием. Так, например, даже если выпускник узкопрофильного вуза будет хорошо знать особенности правового регулирования своей специальной отраслевой хозяйственной деятельности, он не может считаться полноценным квалифицированным юристом. Для того чтобы стать квалифицированным юристом, необходимо получить хорошее базовое юридическое образование, а потом только приступить к освоению узкой специализации.

Видится, что решение данной проблемы невозможно через сокращение количества юридических вузов. Такие действия вернут нас к монополизации юридического образования и уничтожат на корню только-только зарождающуюся конкуренцию в данной сфере. Если государство хочет получить высококлассных выпускников юридических вузов, то оно должно создавать все необходимые условия для установления в РФ открытой, прозрачной и эффективной системы высшего профессионального образования. При этом государство должно предоставить на конкурсной основе право на получение бюджетных мест не только государственным вузам, но и негосударственным образовательным институтам. И тогда в соревновательном процессе все действующие вузы будут заинтересованы в улучшении уровня профессионального образования, что приведет в итоге к повышению квалификации выпускников.

В настоящее время при наличии относительно избытка юристов наблюдается острая нехватка высококвалифицированных юристов. А таких дефицитных юристов можно подготовить только в сугубо юридическом вузе. К таковым относится и Российская Академия адвокатуры и нотариата. Несмотря на свою относительно молодость, РААН выпускает хороших специалистов, которые востребованы не только в адвокатуре и нотариате, но и в правоохранительных органах, судах, прокуратуре, бизнесе. Благодаря постоянной работе руководства нашей Академии над повышением уровня образования и материально-технической базы, мы получаем на выходе высокообразованных специалистов.

Следовательно, не сокращение количества юридических вузов, а создание действующих форм прозрачной и справедливой конкуренции в области высшего профессионального юридического образования приведет к повышению уровня подготовки в них специалистов, что в итоге обеспечит потребности России в высококвалифицированных юридических кадрах.



**Рудольф Грантикович АМБАРЦУМОВ,**  
**адвокат адвокатской**  
**консультации № 63**  
**Межреспубликанской**  
**коллегии адвокатов**

С понятиями «юридическое образование», «юридическая квалификация» тесно и неразрывно связано понятие «компетентность», без которой само по себе полученное образование не ведет к заложенной цели.

В свое время авторы книги «Принцип Питера» (Лоуренс Дж. Питер, Реймонд Халл) очень точно подметили: «Образование, на которое часто указывают как на панацею от всех бед, по-видимому, не способно исцелить от некомпетентности. Некомпетентность победно торжествует в самом храме образования. Для некомпетентности нет границ ни в пространстве, ни во времени... многие учителя, директора, инспектора и попечители, по-видимому, даже и не подозревают о своей профессиональной ответственности и не способны выполнять свои обязанности».

Коммерциализация получения образования ухудшила ситуацию с подготовкой квалифицированных и компетентных специалистов в области права. Традиционные формы преподавания знаний и обучение практическим навыкам изжили себя и не отвечают потребностям практики. Сама юридическая практика в силу разного рода объективных, а чаще субъективных причин далека от положений действующего законодательства.

Как это ни парадоксально, но в правоохранительных органах работают десятки (если не сотни) тысяч юридически необразованных лиц. В связи с этим вопрос о юридическом образовании приобретает иную значимость, требует иных подходов к методике подготовки юридических кадров. Традиционные формы преподавания юридических знаний в связи с кардинальными изменениями условий жизни в России и самой России в мире уже не отвечают потребностям времени и требуемому качеству юридических знаний.

19 сентября 2003 г. Россия подписала Болонскую декларацию и официально присоединилась к процессу формирования единого общеевропейского образовательного пространства.

В образовании, естественно, возник вопрос: как учить так, чтобы на выходе получить компетентного профессионала? Поиски ответа приводят к постановке новых вопросов, а именно: можно ли научить компетентности?

В существующей литературе нет единства мнений по вопросу определения понятия «компетентность».

Но подавляющее число авторов, исследующих этот важный вопрос, сходятся во взгляде о необходимости разработки компетентностной модели обучения.

Компетентностное обучение должно сосредотачиваться на том, чтобы помочь будущим специалистам решать новые проблемы в незнакомых и постоянно изменяющихся ситуациях.

Как пишут Bowden и Marton: «Если вы не представляете, с какими ситуациями могут столкнуться ваши ученики в будущем, учите их тому, что они могут применить в любых ситуациях».

Считается, что если человек квалифицирован, т.е. получил высшее образование по конкретной специальности, то он одновременно и компетентен. Такое представление правомерно, если вчерашний студент в реальной жизни сталкивается с изученными ситуациями, но в правовой реальности это не соответствует действительности. Правовая реальность убеждает, что человек может быть квалифицирован, но не компетентен. Как правильно отмечается в литературе, знание не совпадает с компетенцией.

В условиях нашей юридической действительности обучать надо не только тому, как должно быть, но и тому, как может сложиться и как действовать в этих случаях.

Все это свидетельствует о необходимости аттестации самих преподавателей на предмет их компетентности в преподнесении знаний на необходимом для нужд общества уровне.



**Александр Георгиевич КОСТАНЯНЦ,**  
 заместитель президента ГРА,  
 член-корр. и преподаватель РААН,  
 доктор юридических наук, профессор,  
 председатель президиума  
 коллегии адвокатов  
 «Коллеги» (г. Москва),  
 Почетный адвокат России

В 1990-е годы популярными стали два направления – юридическое и экономическое. Количество высших учебных заведений, дававших соответствующее образование, начало расти как на дрожжах. Можно сказать, что только ленивые или принципиальные вузы не пооткрывали экономических и юридических факультетов. В итоге – экономистов и юристов в России хоть отбавляй, а работать многим просто негде.

Претензии к качеству юридического образования – тот редкий случай, когда воедино сошлись мнения всего правового сообщества страны – судей, прокуроров, адвокатов, ученых-правоведов и даже чиновников от министерства образования. В стране уже есть институты, чьих выпускников просто не принимают в серьезные структуры – как государственные, так и коммерческие. Их не берут, потому как появились серьезные подозрения, что для успешной сдачи экзаменов в этих вузах требуются не столько знания, сколько деньги.

«Сегодня в России более 700 тысяч студентов, которые получают дипломы юристов, но настоящих юристов из этого числа будет существенно

меньше, – считает министр образования и науки РФ Андрей Фурсенко».

В прошлом году Генпрокуратура проверила все правовые факультеты, и, как сообщил первый замгенпрокурора Александр Буксман: «Нами обнаружено 12 тысяч нарушений в этой сфере и возбуждено более 700 уголовных дел. Дошло до того, что некоторые юридические вузы ютятся на 16 квадратных метрах и просто штампуют дипломы».

Государство намерено серьезно изменить систему юридического образования, чтобы не готовить недоучек. Не исключено, что число юрфаков будет радикально сокращено. По словам руководителей минобразования, готовящиеся меры направлены в том числе и на защиту студентов. Ведь не их вина, что они, поступив в вуз, попали не в самую лучшую компанию профессоров и преподавателей. Чиновники успокаивают: студентов на улицу никто не выбросит. Тем, кто уже учится, предложат либо доучиться в том же вузе, либо перевестись в другой. Seriously обсуждается и вопрос прекращения заочной подготовки юристов.

Ассоциация юристов предлагает создать в России реестр юридических дипломов и ввести систему негосударственной аккредитации юридических вузов. Планируется, что профессионалы в этой области создадут свой рейтинг правовых факультетов. Никаких организационных последствий у него, конечно, не будет. Но для студентов подобные оценки юридического сообщества могли бы стать главным ориентиром. Понятно, что если профессионалы не ценят дипломы того или иного института, есть ли смысл туда поступать?

Кроме этого, Ассоциация юристов планирует совместно с минобразования, с министерством образования подготовить в ближайшее время программу повышения качества юридического образования в стране. При этом планируется сначала выработать критерии стандарта образования, и реализовать идею Д.А. Медведева о принятии квалификационных экзаменов у тех, кто уже получал юридический диплом. Данное правило будет касаться любого юриста, в том числе собирающегося работать юрисконсультантом на предприятии.

Но все предполагаемые меры упускают из вида глобальную проблему, которая оказывает существенное влияние на качество юридического образования в РФ – проблему признания на территории страны ученых степеней и званий иностранных государств, а равно и признание ученых степеней и званий, присвоенных на территории РФ, иностранными государствами. Но это тема для отдельной, большой статьи.





**Максим Юрьевич НЕРУШ,**  
**адвокат коллегии адвокатов г. Москвы**  
**«Инконсалт»,**  
**кандидат юридических наук**

Итоги встречи в Кремле не остались незамеченными для чиновников. Первым отреагировала Федеральная антимонопольная служба РФ, которая подготовила поправки к ФЗ «Об образовании» для борьбы с «образовательным наперсточничеством». По мнению ФАС РФ, студенты не застрахованы от выдачи псевдодипломов и им не гарантирована компенсация в случае отзыва лицензии вуза или его банкротства. Для защиты интересов студентов учебные заведения, заключая договоры об оказании платных услуг, будут обязаны привлекать страховые компании. При этом для обеспечения конкуренции негосударственным ВУзам ФАС РФ предлагает открыть доступ к госимуществу и госзаказу.

Выбранный путь вызывает у меня некоторое удивление. Во главу угла в решении столь сложного и неоднозначного вопроса ставится как конечный результат получение диплома о высшем образовании. А вопросы с дополнительным регулированием общественных отношений, складывающихся между вузом и студентом, лишь способствуют увеличению административных издержек вуза, что, безусловно, повлечет увеличение стоимости получения образования.

Не понаслышке понимая проблемы, связанные с организацией деятельности образовательного учреждения, в том числе в рамках оказания обра-

зовательных услуг на внебюджетной основе, стоит отметить, что «последнее слово» о качестве и профессионализме выпустившегося студента остается за работодателем. Именно последний оценивает бывшего студента, предлагая определенный уровень заработной платы и объем работы, а также вопросов, которые находятся в компетенции молодого специалиста.

На мой взгляд, «гордиев узел» данной проблемы взаимосвязан с качеством преподавания дисциплин в учебном заведении. Сейчас, если у вас на руках диплом о высшем юридическом образовании, и вы знаете, что право произошло раньше государства, то смело можете претендовать на должность преподавателя кафедры теории и истории государства и права.

Именно преподаватель отходит от принципов социальной ответственности перед своими работодателями (студентами). Тем самым метафизический процесс подготовки кадров с высшим юридическим образованием продолжает набирать обороты. На место одних преподавателей приходят другие, которые также работают по модели конвейера. В этой ситуации система не может «вылечить» себя изнутри, но это и не нужно, т.к. фактом исполнения своих обязательств перед студентами является получение заветного диплома, а дальше, как говорится, «базар свою цену скажет». Но возможны варианты: это подкрепление знаний, полученных в вузе, ученой степенью кандидата или доктора юридических наук.

Нельзя не отметить, что преподаватель, профессионал своего дела, увлеченный научными изысканиями, уважающий своего студента, трепетно относящийся к преподаваемому им предмету, не может халатно относиться к процессу обучения, что вызывает уважительное отношение студентов не только к преподавателю как личности, но и к преподаваемой им учебной дисциплине. Именно на этом и держится современная система юридического образования.

Итак, отрегулировав систему высшего послевузовского образования в части поголовного присуждения ученых степеней и званий, можно будет заняться разгребанием «авгиевых конюшен» в сфере высшего образования.

Вопросы же со страховкой, предложенной ФАС РФ, следовало бы распространить, на вузы, чьи Ученые советы принимают решения о присвоении соискателям степени кандидата или доктора юридических наук, однако в последствии Высшая аттестационная комиссия (ВАК) не утверждает эти диссертации и отказывает в выдаче диплома государственного образца.

# Юристы – не фаст-фуд

## Их нельзя готовить быстро, как угодно и где угодно

В последнее время все чаще можно слышать, что наше юридическое образование страдает серьезными недостатками, что на волне коммерциализации вузами, которые появились в не меньшем количестве, чем модные бутики, выпущено юристов в количестве, заметно превышающем спрос на них, а качество обучения обратно пропорционально количеству граждан, имеющих дипломы о высшем юридическом образовании.



**А.Ю. НИКОЛАЕВ,**  
адвокат КА «Филиппов и партнеры»

Действительно, уровень выпускников вузов, условно называемых юридическими, удручающе низок, что не могло не отразиться на отдельных решениях, принимаемых судами, на качестве расследуемых уголовных дел, да и, что греха таить, среди адвокатов встречаются такие, что факт получения ими адвокатского статуса можно отнести к явлениям необъяснимым.

Не скрою, при подготовке данной статьи у меня был соблазн удариться в воспоминания о том, что в СССР количество вузов, готовящих юристов, можно было пересчитать по пальцам. Да и уровень подготовки был таков, что многие из нас и сейчас легко вспомнят определение права из «Манифеста Коммунистической партии» К.Маркса и Ф.Энгельса или, к примеру, воспроизведут основные положения из Постановления «три восьмерки»[1]. Но о безвозвратно ушедших

днях имеет смысл вспоминать, если на основе прошедшего можно изменить к лучшему настоящее. Увы...

Дело не только в том, что студентов немногочисленных юридических вузов советской поры учили думать правовыми категориями, в лучшем смысле этого слова вбивая основы правовой культуры, пусть и с большой примесью идеологии и коммунистической пропаганды. Главным в воспитании правовой культуры была уверенность в определенной стабильности правовых норм, а отсюда – уважении к праву как неотъемлемой части существования государства. Когда же нормы права меняются со скоростью картинки в калейдоскопе, о каком-либо уважении речи быть не может. Аргументы о том, что бесчисленные изменения действующего законодательства связаны с проводимыми реформами, демократизацией общества и т.д. и т.п. вряд ли могут восприниматься всерьез – Кодекс Наполеона, принятый в 1804 году пережил монархию, республику, королей и президентов и благополучно просуществовал, практически без изменений, более двух веков.

Что происходит с современным российским законодательством, полагаю, никому объяснить не надо; только количество поправок в Налоговый Кодекс РФ, с момента его принятия, приближается к пятизначному числу...

А наши преподаватели отличались не только высочайшим уровнем профессионализма, но и не меньшим уровнем внутренней культуры, порядочности, воплощая собой представления об истинной интеллигенции. Достаточно назвать бывшего ректора ВЮЗИ, уже, к сожалению, ушедшего из жизни, проф. Б.В. Здравомыслова, одного из величайших цивилистов советского времени. Покойного профессора В.А. Рясенцева, благодаря которому мы, его студенты, знали гораздо больше, чем было предусмотрено институтской программой. Ныне здравствующих процессуалистов, чьи имена, безусловно, войдут в золотой фонд

отечественной юриспруденции – проф. П.А. Лупинскую и М.С. Шакарян.

Я не хочу сказать, что в наше время нет молодых и талантливых ученых-юристов. Достаточно вспомнить проф. В.А. Белова, под редакцией которого вышел двухтомник «Практика применения Гражданского Кодекса РФ части первой, второй и третьей» [2], без сомнения, являющийся заметным событием в отечественной цивилистике. Они есть, но на качестве подготовки молодых специалистов в области юриспруденции это, к сожалению, не очень заметно...

Быть профессионалом, пусть этот профессионализм подтвержден учеными степенями кандидата или даже доктора юридических наук, и уметь преподавать, стать Учителем – далеко не одно и то же. Только Учитель сможет увидеть и развить во вчерашнем школьнике задатки для превращения школяра в профессионала. Когда я вижу на процессе, как мой процессуальный противник в обоснование своей позиции, в поисках подходящей нормы начинает лихорадочно листать ГПК или УПК РФ или, того хуже, лезет в раздел «Содержание», для меня очевидно: передо мной сидит очередной Митрофанушка, получивший диплом юриста как минимум вследствие чьей-то халатности.

Пугающе низок уровень нравственного воспитания, общей культуры будущих юристов, за примерами далеко ходить не нужно – достаточно послушать лексику и фразеологические обороты, используемые студентами в перерывах между лекциями. Если не знать, у кого именно учебного заведения происходит их беседа, возникает ощущение, что разговор происходит около ПТУ для трудных подростков.

Вообще, дефицит нравственного начала в обществе приводит к его деградации, и это правило в полной мере распространяется на систему образования. Дело не в коммерциализации образования – до 1917 года в России высшее образование тоже было платным, что не сказывалось на уровне подготовки студентов; и современное европейское образование не дается бесплатно, однако никто не будет утверждать, что выпускники юридического факультета, скажем Сорбонны, недостаточно профессионально подготовлены. При этом для того чтобы иметь возможность заниматься юридической практикой, например, в качестве адвоката, кроме профессиональных требований, к кандидатам предъявляются требования безупречной репутации.

У нас же одна из основных проблем в сфере образования заключается в том, что в современной

высшей школе приоритет отдается норме прибыли, а не уровню профессиональной подготовки, что, в свою очередь является следствием дефицита нравственности и учителей, и учеников.

К счастью, столь безрадостная картина не является абсолютной – сохранились еще и старые преподавательские кадры, появляются молодые ученые, чей профессионализм сочетается с тем, что принято называть активной гражданской позицией, мне же ближе простое слово – совестью...

Профессия юриста всегда являлась элитарной, но условие этой элитарности – когда принцип верховенства закона не имел исключений, а на юристов возлагалась ответственность за реализацию неукоснительного применения этого принципа. Как только этот принцип превращался в декларацию, юристы становились клерками, обслуживающими интересы конкретных лиц, которые в свою очередь оказывали влияние на принятие и изменение принятых под их влиянием законов в своих интересах. Соответственно в этом случае бессмысленно говорить о какой-либо элитарности.

Конечно, можно ввести дополнительно и к так перегруженным программам предмет этики, но есть ли в этом смысл? Разве недостаточно того, что преподаватель юридической дисциплины будет сам являть собой образец высоких нравственных начал, обладать принципиальной гражданской позицией и передавать свои принципы ученикам? Для этого требуется ввести жесточайший конкурсный отбор на преподавательские должности среди лучших юристов, высоко оплачивать их работу и обеспечить им государственные социальные гарантии, позволяющим не беспокоиться за свой завтрашний день. Но и спрос при этом должен быть весьма строгим. Вплоть до пожизненной дисквалификации, запрещающей любую преподавательскую деятельность, и лишения ученых званий.

Разумеется, восстановить то, что так долго разрушалось, невозможно одномоментно, и «...жить в эту пору прекрасную уж не придется ни мне, ни тебе...», но основы для этого можно и нужно закладывать уже сейчас, пока еще не поздно...

Естественно, требуется серьезная проверка всех учебных заведений, позиционирующих себя как юридические, в той же степени это относится к учебным заведениям, где имеются юридические факультеты. Причем, все вышесказанное относится не только ко вновь испеченным «университетам» и «академиям», но и к учебным заведениям, традиционно готовящим юристов.

По моему мнению, одним из критериев права

заниматься подготовкой юристов должна быть профильность данного вуза. Ко мне уже приходили устраиваться в качестве помощников адвоката выпускники различных таинственных учебных заведений, вроде Современного православного университета, которые, получив диплом, так и не смогли толком понять разницы между лицензированием на право образовательной деятельности и аттестацией, позволяющей выдавать государственный диплом. Многие учебные заведения, в которых готовят «специалистов» в каких угодно отраслях – начиная от стилистов, заканчивая специалистами в области нанотехнологий, вообще, как я полагаю, следует лишать государственной аккредитации, а возможно, и лицензии; не секрет, что многие из них по существу являются супермаркетами по продаже дипломов. Кто-нибудь в состоянии объяснить, почему хирурга может выпустить только медицинский вуз с серьезной материальной базой, а юриста – любое ООО, назвавшее себя «университетом» и располагающееся в двух арендованных комнатах? Почему инженером по проектированию атомных электростанций может являться только выпускник специализированного учебного заведения, на протяжении многих десятилетий выпускающего специалистов в области строительства, а будущего следователя, прокурора, судью – какой-нибудь «университет» имени своего учредителя? Разве безграмотный гражданин с дипломом юриста менее опасен для общества, чем строитель-недоучка, а искалеченные человеческие судьбы бездарностью от юриспруденции представляют меньшую ценность, чем тела, искалеченные хирургом-недоучкой?

Мне могут возразить: а как же МГУ, СПбГУ, где традиционно существовали юридические факультеты? Во-первых, эти учебные заведения имеют все необходимое для подготовки высококлассных специалистов, включая научную и материальную базы, кадровый высококлассный профессорско-преподавательский состав; во-вторых, окончив эти именитые учебные заведения, их выпускники почти всегда находили работу, поскольку диплом каждого из этих вузов сам по себе был прекрасной рекомендацией; в-третьих, так уж повелось,

что выпускники одних юридических учебных заведений, например ВЮЗИ, в основном занимались практической работой, а выпускники других, например МГУ – чаще занимались научной деятельностью. Таким образом, сохранялся определенный баланс между юристами-практиками и юристами-теоретиками, причем, и тех и других скорее было недостаточно, поскольку, например, в ВЮЗИ попасть выпускнику школы, не имеющему никакого практического опыта работы, было фактически невозможно, а в МГУ был жесточайший конкурс.

Сейчас все изменилось, и не в лучшую сторону – юристов не готовит только тот, кому это делать лень, а отсюда – все чаще встречаются граждане с отсутствием юридических знаний, но с чудовищным апломбом. За примерами далеко ходить не надо: не так давно мне пришлось быть представителем потерпевшей в ДТП, в результате которого погиб человек. Виновник ДТП скрылся, но с места

Дефицит нравственного начала приводит к деградации образования. Дело не в коммерциализации – до 1917 года в России высшее образование было платным, что не сказывалось на уровне подготовки студентов; и современное европейское образование не дается бесплатно, однако выпускники юридического факультета, скажем Сорбонны, вполне профессионально подготовлены.

происшествия изъяты фрагменты деталей автомобиля марки Land Cruiser 100 – корпус наружного зеркала заднего вида, антенна, осыпь стекла и иные куски пластмассовых деталей данного автомобиля. Уже по корпусу наружного зеркала возможно установить автомобиль, совершивший наезд, поскольку на всех деталях автомобилей иностранного производства ставится каталожный номер, по которому, направив запрос производителю либо связавшись с официальным дилером, можно определить VIN автомобиля, на который устанавливалась данная деталь. А имея в распоряжении VIN автомобиля, реально установить и его владельца. Кроме того, по окрашенным фрагментам деталей можно установить код краски, что также необходимо для идентификации автомобиля. Понадобилось вмешательство Генеральной прокуратуры РФ, чтобы заставить следователя провести очевидные следственные действия, а не приостановить производство по делу «за неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого». К жалобе были приложены копии постановлений об отказе в удовлетворении заявленных мной ходатайств, фактически написанные, как шпаргалки для следователя, которая, похоже, окончила



один из многочисленных «университетов», где факультет ландшафтного дизайна соседствует с юридическим.

Количество выпускников юридических вузов также необходимо сократить – прежде всего, за счет строжайшего отбора абитуриентов, причем программы первых двух курсов должны быть составлены таким образом, чтобы сразу, путем своеобразного «естественного отбора» произошел отсев людей для профессии случайных, не способных учиться мыслить юридическими категориями.

Например, в Высшей школе экономики, на примере которой следовало бы поучиться многим вузам, студент не просто является пассивным объектом потребления информации, но и сам заинтересован в постоянном углублении своих знаний – это достигается требованием подготовки различных эссе по изучаемому материалу, сдаче зачетов каждые пять недель и т.д.

Необходимо учитывать и потребность в юристах, для того чтобы не создавать их переизбыток. А для этого нужно, во-первых, вернуться к практике распределения выпускников по организациям и учреждениям, в которых существует потребность в юристах. Причем делать это нужно на договорной основе, чтобы данный специалист использовался именно по полученной им специальности, а также был обеспечен социальными гарантиями в виде жилья, стабильного заработка на все время работы по распределению и т.д. Во-вторых, надо пропагандировать целевую подготовку специалистов, когда предприятие или учреждение само направляет своего сотрудника на работу, оплачивая его обучение. В-третьих, выпускники, выбравшие прокурорско-следственную или следственно-экспертную специализацию, получают распределение в правоохранительные органы, где они должны отрабатывать следователями, помощниками прокурора либо экспертами.

Сами же вузы, претендующие на право готовить юристов, должны иметь необходимую материально-техническую и научную базу (о качестве кадрового профессорско-преподавательского состава я говорил выше). Если вуз не способен обес-

печить своих студентов библиотекой, в том числе и с электронными книгами, если аудитории этого вуза больше напоминают камеры в СИЗО, где на 20 кв.м. ютятся 40 студентов, при этом отсутствует нормальное освещение и кондиционирование, если основную массу преподавательского состава представляют почасовики, работающие юристами на близлежащих предприятиях... О какой аккредитации данного «учебного» заведения может идти речь.

Полагаю, что лучше всего обосновать, каким должен быть юридический вуз в России, мог бы съезд ректоров вузов, уже имеющих многолетний и положительный опыт подготовки юридических кадров. Если паче чаяния такой съезд удалось бы собрать, были бы разработаны стандарты высшего юридического образования в России, соответственно, унифицированы учебные программы, установлены минимальные требования для вузов, готовящих юристов. Если же не поступит предложений от юридической общественности по подготовке высококлассных юридических кадров, то есть все шансы для того, чтобы высшее юридическое образование, в его элитарном, даже кастовом смысле, – исчезло. Это, в свою очередь, повлечет за собой окончательную деградацию, пусть и крайне несовершенной и во многом коррумпированной, правоохранительной системы. Исчезнет и наша, также весьма несовершенная и часто зависимая от власти, судебная система, и тогда все, что уже однажды было в истории России в начале XX века, может повториться (тем более что предпосылки для этого уже есть) в гораздо худшем варианте. А второго подобного потрясения Россия может и не выдержать.

[1] Постановление от 25 июля 1988 г. № 888 Совета министров СССР «Об утверждении Положения о поставках продукции производственно-технического назначения, Положения о поставках товаров народного потребления и Основных Условий регулирования договорных отношений при осуществлении экспортно-импортных операций».

[2] Москва: Юрайт, 2009.

Критерием права заниматься подготовкой юристов должна быть профильность вузов. Ко мне приходили устраиваться выпускники экзотических учебных заведений, вроде Современного православного университета, которые не могли понять разницы между лицензированием на право образовательной деятельности и аттестацией, позволяющей выдавать государственный диплом.

## Четыре направления повышения качества юридического образования

Масштабные изменения 1990-х годов потребовали значительно большего количества юристов, чем в прошлые годы. Это связано с тем, что практически все виды экономической деятельности стали включать в себя юридические аспекты. Система высшего профессионального образования (далее – ВПО) на этот массовый спрос ответила массовым, но, к сожалению, не всегда качественным предложением. На повышение качества ВПО, в т.ч. юридического, нацелены четыре основных направления деятельности Министерства.



**И.М. РЕМОРЕНКО,**  
директор департамента государственной  
политики в образовании Министерства  
образования и науки РФ

1. Совместно с работодателями определена прогнозная потребность в профессиональных кадрах по всем отраслям экономики до 2015 года. В соответствии с ней формируются контрольные цифры приема в федеральные учреждения ВПО. Это по сути государственный заказ на объемы подготовки специалистов. В 2008 и 2009 годах мы увеличили прием на востребованные специальности и сократили государственный заказ на избыточные программы подготовки специалистов.

В 2009 г. Минобрнауки России указало федеральным органам исполнительной власти, имеющим в ведении вузы, на необходимость рассмотрения вопроса о целесообразности подготовки юристов в сельскохозяйственных, транспортных и других высших учебных заведениях. Это продо-

лжение политики Министерства по планомерному снижению приема по ряду «избыточных» специальностей. За четыре года сокращение только по укрупненной группе специальностей «Гуманитарные науки» – 18%. Это снижение связано, в первую очередь, с уменьшением объемов подготовки юристов. Только в 2009 г. контрольные цифры на гуманитарные направления подготовки и специальности сократились более чем на 6000 человек. При этом прием на бюджетные места в профильные вузы, традиционно осуществляющие подготовку юристов, не сократился.

В то же время Министерство в этом году увеличило количество бюджетных мест для приема в магистратуру до 34 тысяч (в 2008 г. – около 20 тысяч). При этом мы поддерживаем развитие юридической магистратуры в отраслевых вузах с целью подготовки юристов высокой квалификации для транспорта, сельского хозяйства, здравоохранения, культуры и т.д. на базе бакалавриата в определенной отрасли.

2. Формируется новая политика в совершенствовании федеральных государственных образовательных стандартов. В декабре 2007 г. принят соответствующий Федеральный закон № 309-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части изменения понятия и структуры государственного образовательного стандарта». Главной составной частью новых стандартов стало не содержание подготовки, а требования к уровню подготовки выпускников, к структуре образовательных программ и условиям их реализации. Определены требования к кадровому, учебно-методическому, информационному и материально-техническому обеспечению учебного процесса; организации практик и научно-исследовательской работы студентов; финансовому обеспечению реализации программ. В разработке стандартов принимали участие лучшие юридические вузы и юридические факультеты университетов. Они были

согласованы с Ассоциацией юристов России. При разработке проектов стандартов учитывались предложения и запросы работодателей, в частности Генеральной прокуратуры РФ, Верховного Суда РФ, МВД России, ФСБ России, ФСИН и других.

Новыми федеральными стандартами по юриспруденции будут установлены жесткие требования к организации практик, в том числе требования по созданию юридических клиник и обязательное участие студентов в бесплатных консультациях населения с учетом опыта ряда вузов. Создание юридических клиник в вузах планируется закрепить законодательно. Соответствующие нормы предусмотрены проектом ФЗ «О государственной системе бесплатной юридической помощи в РФ». Стандарты пройдут общественное обсуждение и будут приняты уже к началу 2009-2010 учебного года. При этом массовый переход на новые стандарты, станет возможен уже с 1 сентября 2010 г.

### **3. Совершенствование процедур контроля качества.**

3.1. Прежде всего, это нормативно-правовое обеспечение процедур лицензирования и аккредитации. Постановлением Правительства РФ 31 марта 2009 г. утверждено новое Положение о лицензировании образовательной деятельности. В качестве обязательных лицензионных требований предусмотрено наличие у лицензиата собственной учебно-материальной базы, в том числе библиотечных и информационных ресурсов (причем постоянно обновляющихся), лабораторных комплексов.

Кроме того, Постановлением Правительства РФ в июле 2008 г. утверждено новое Положение о государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций.

При проведении процедур аккредитации делается упор на сотрудничество с объединениями работодателей. С этой целью Министерством был разработан проект закона, который принят в декабре 2007 г. (№ 307-ФЗ, «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в целях предоставления объединениям работодателей права участвовать в разработке и реализации государственной политики в области профессионального образования»). Закон отнес к компетенции Правительства РФ установление порядка участия объединений работодателей в разработке и реализации государственной политики в области профессионального образования, в том числе государственной аккредитации образовательных учреждений.

В целях реализации положений указанного закона Министерством разработано соответствующее постановление Правительства, а также было

заключено соглашение о взаимодействии между «Ассоциацией юристов России» и Минобрнауки России.

В настоящее время Министерством совместно с Ассоциацией юристов России ведется работа по созданию системы общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ подготовки юристов. При успешном ее развитии результаты общественно-профессиональной аккредитации должны войти одним из показателей при государственной аккредитации программ ВПО.

3.2. Систематическое проведение выборочных проверок качества подготовки специалистов в области юриспруденции в вузах.

Рособрнадзором в течение года проводятся такие проверки в вузах, прежде всего, непрофильных для этой специальности. По результатам проверок в вузы направляются письма с указанием ректорам на необходимость привести качество подготовки студентов в соответствие с требованиями государственных образовательных стандартов или проводятся дополнительные контрольные мероприятия по оценке качества подготовки специалистов.

Для усиления контроля за деятельностью филиалов и качеством подготовки специалистов, а также по предложениям учредителей за последние два года было ликвидировано более 80 филиалов ВУЗов, в большинстве которых в массовом порядке реализовывались программы подготовки юристов.

3.3. Оптимизация сети диссертационных советов в области юриспруденции. Ликвидирована сеть резервных диссертационных советов и прекращена практика создания разовых диссертационных советов. Увеличена минимальная численность диссертационного совета с 12 до 17 человек при наличии в составе не менее семи докторов наук по каждой научной специальности (ранее было три) и другие меры. В результате проделанной работы количество диссертационных советов в области юриспруденции за два года уменьшилось почти на 30 единиц (со 131 до 102).

### **4. Переход на уровневое ВПО.**

В рамках принятого Федерального закона от 24 октября 2007 г. № 232-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ (в части установления уровней высшего профессионального образования)» переход на уровневое образование позволит более четко ранжировать вузы в соответствии с их потенциалом, в том числе и осуществляющие подготовку юристов. После процедур аккредитации появятся вузы, ведущие подготовку только бакалавров и только магистров. Это даст сигнал об уровнях подготовки.

# Подросток – не объект репрессий, а субъект реабилитации

В ходе проводимой в России судебной-правовой реформы ведется определенная работа по развитию ювенальной юстиции и организации системы специализированных судов для рассмотрения дел о правонарушениях несовершеннолетних, реализации идей восстановительного правосудия в их взаимосвязи с социальной работой по оздоровлению окружающей подростка микросреды и проведению его социально-психологической адаптации.



**Н.В. ЛЯШЕНКО,**  
доцент Российского государственного социального университета,  
кандидат юридических наук

Сегодня развитие ювенальной юстиции как правовой основы социальной политики в отношении несовершеннолетних является одной из главных задач законодательных, исполнительных и судебных органов, а также органов местного самоуправления, различных институтов гражданского общества в РФ.

Проблема создания ювенальных судов в нашей стране тесно связана с достаточно высоким уровнем преступности среди несовершеннолетних. По данным Генеральной прокуратуры РФ, ежегодно выявляется порядка 300 тысяч общественно опасных деяний несовершеннолетних, причем треть из них совершается детьми, не достигшими возраста уголовной ответственности. В среднем каждый третий правонарушитель не учится и не работает. В стране насчитывается около трех миллионов безнадзорных и беспризорных подростков и более 700 тысяч детей, лишенных родительского попечения.

Не может не вызывать беспокойства масштаб рецидива среди несовершеннолетних заключенных, который составляет 40%. Особенно велик процент рецидива среди тех лиц, кто отбывал наказание более двух лет. Как показали исследования, через год заключения происходит адаптация к

условиям криминальной среды, в результате чего подростки, отбывшие наказание, становятся легкой добычей для организованной преступности.

Не менее остро стоит проблема реабилитации и ресоциализации несовершеннолетних, освобожденных из мест заключения, поскольку эти лица сталкиваются с трудностями в вопросах получения работы, жилья, социальной помощи.

Современный этап развития российского общества сопровождается ростом социальных и экономических проблем, ослаблением института семьи, увеличением разводов и неполных семей, насилием в семье, что оказывает значительное воздействие на воспитание подрастающего поколения. Результатом этого процесса явилось увеличение распространения в детской и подростковой среде наркотиков и различных психотропных средств, алкоголя и, как следствие, увеличение числа правонарушений среди несовершеннолетних.

На сегодняшний день в России разработана в научном плане концепция ювенальной юстиции и в ряде регионов функционируют специализированные суды для несовершеннолетних в рамках системы федеральных судов общей юрисдикции (Ростовская область, Москва, Санкт-Петербург, Иркутск, Саратов, Нижний Новгород, Тюмень).

В целях защиты прав детей и снижения детской преступности приняты Федеральный закон от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», Федеральный закон от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

Однако российское законодательство и судебная практика еще не в полной мере рассматривают судопроизводство по делам несовершеннолетних как процедуру, коренным образом отличающуюся от разбирательства уголовных дел взрослых.



Как известно, важнейшей задачей ювенальной юстиции является принятие мер по выявлению причин и условий, способствующих совершению преступления, их устранению, оказанию помощи подростку, который должен рассматриваться не как объект репрессий, а как субъект реабилитации.

Предназначение ювенальной юстиции – это максимальное соблюдение прав несовершеннолетних.

Суды по делам несовершеннолетних должны руководствоваться основными принципами ювенальной юстиции, к которым относятся:

- ориентация правосудия преимущественно на юридическую охрану прав и интересов несовершеннолетних (обязательное участие законного представителя и адвоката, конфиденциальность процесса, уменьшение размера наказания по факту несовершеннолетия и др.);

- социальная насыщенность правосудия по делам несовершеннолетних (широкое привлечение к участию в процессе экспертов и специалистов по делам несовершеннолетних, а также использование в нем информации о правонарушителе, полученной от неюридических служб и организаций);

- индивидуализация судебного процесса (отход от жесткой формализации судебной процедуры в пользу более неформального производства по делам несовершеннолетних);

- приоритет воспитательных мер воздействия и социальных мер реабилитации в отношении несовершеннолетних подсудимых;

- специальная подготовка судей по делам несовершеннолетних;

- наличие системы специализированных вспомогательных служб.

Важен также восстановительный подход к правосудию для несовершеннолетних, который означает максимально возможное расширение судебными органами мер, альтернативных тюремному заключению этих правонарушителей.

Итак, среди альтернативных мер самыми распространенными во многих странах мира являются принудительные меры воспитательного воздействия. Например, в Англии применяется гибкая система мер уголовно-правового воздействия на несовершеннолетнего, дифференцированная в зависимости от возраста подсудимого и тяжести совершенного преступления. В Австралии практикуется механизм, получивший название «Семейные конференции», которые предполагают совместное обсуждение членами семей несовершеннолетних преступников и их

жертв вопроса об адекватной форме заглаживания вины, возмещения причиненного вреда. В Германии принудительные меры воспитательного воздействия подразделяются на указания о перевоспитании, касающиеся времяпрепровождения несовершеннолетнего, и содействию в решении социальных сторон жизни подростка.

В Российской Федерации нормы о соблюдении прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве, в том числе и по вопросам восстановительного правосудия, закреплены в Уголовном кодексе Российской Федерации, Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации.

Специфика преступности несовершеннолетних зависит от особенностей их социально-психологического развития: недостаточного уровня социализации, физической и психической незрелости, подверженности влиянию со стороны взрослых и неформальных лидеров среди подростков. По сравнению с взрослым, несовершеннолетний обладает неполной дееспособностью, ограниченной свободой в передвижении, хранении и распоряжении своим имуществом.

В соответствии с п. 2 статьи 87 УК РФ «к несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия либо им может быть назначено наказание, а при освобождении от наказания судом они могут быть помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием».

Предусмотренные в указанной статье нормы корреспондируются со ст. 20 УК РФ, которая устанавливает возрастные пороги наступления уголовной ответственности для несовершеннолетних (14, 16, 18 лет), а также освобождает от уголовной ответственности лиц, формально достигших установленного в уголовном законе возраста привлечения к уголовной ответственности, но не в состоянии ее нести вследствие отставания в психическом развитии.

При назначении несовершеннолетнему наказания по совокупности преступлений или приговоров окончательное наказание не может превышать максимального размера или срока этого наказания, предусмотренного ст. 88 УК РФ.

Согласно п. 1 статьи 89 УК РФ при назначении наказания несовершеннолетнему учитываются также условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц.

Как видим, в главе 14 УК РФ находит отражение важнейший принцип ювенальной юстиции, свя-

занный с необходимостью находить особый подход как к привлечению к уголовной ответственности несовершеннолетних, так и к назначению им наказания в соответствии с социальными, морально-этическими и психическими факторами.

Однако данная глава в современном варианте не является полным сводом норм, смягчающих меры наказания несовершеннолетним в силу исключительно их возраста.

Представляется целесообразным внести соответствующие изменения в УК РФ по упорядочению системы норм, касающихся специфики уголовной ответственности несовершеннолетних и назначения им наказания, и сведению их в специальный раздел Кодекса.

Остановимся более подробно на специфике назначения уголовного наказания несовершеннолетним, которое основывается на руководящих принципах, выработанных международным сообществом. Важнейшими из них являются принципы, заложенные в

Минимальных стандартных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»), Руководящих принципах ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Руководящие принципы, принятые в Эр-Рияде).

Назначение уголовного наказания несовершеннолетним основываются на следующих общепризнанных принципах:

- меры воздействия всегда должны быть соизмеримы не только с обстоятельствами и тяжестью правонарушения, но и с положением и потребностями несовершеннолетнего, а также с потребностями общества;

- решения об ограничении личной свободы несовершеннолетнего должны приниматься только после тщательного рассмотрения вопроса, и ограничение должно быть по возможности сведено до минимума;

- несовершеннолетнего правонарушителя не следует лишать личной свободы, если только он не признан виновным в совершении серьезного деяния с применением насилия против другого лица или в неоднократном совершении других серьезных правонарушений, а также в отсутствие другой соответствующей меры воздействия;

- при рассмотрении дела несовершеннолетнего вопрос о его благополучии должен быть решающим фактором;

- помещение несовершеннолетнего в исправительное учреждение всегда должно быть крайней мерой, применяемой в течение минимально необходимого срока.

Следует подчеркнуть, что для реализации основных принципов ювенальной юстиции и организации практической деятельности судей, занимающихся делами несовершеннолетних в нашей стране, большое значение имеет постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации

от 14 февраля 2000 года № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних». В этом постановлении рекомендовано в судах общей юрисдикции ввести специальных судей по рассмотрению уголовных дел с участием несовершеннолетних, а также указано на необходимость их подготовки не только по вопросам права, но и психологии, педагогики, социологии. В постановлении также рекомендовано судам при решении вопроса о назначении наказания несовершеннолетним, прежде всего, рассматривать возможность применения наказания, не связанного с лишением свободы.

Особенно важно судам при назначении наказания несовершеннолетнему учитывать условия его жизни и воспитания, характер отношений между несовершеннолетним, его родителями и близким окружением, связи, отношение к подростку в учебном заведении, на работе.

Кроме того, суды должны оценивать такие характеристики личности, как жестокость или способность к сопереживанию, эгоизм, наличие реальных жизненных планов, привычек, навыков, физическое и психическое состояние подростка.

Анализируя нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, необходимо отметить, что в нем предусмотрена специальная глава 50 «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних», что отвечает требованиям ювенальной юстиции и международным стандартам.

Кодекс содержит целый ряд статей, нацеливающих на соблюдение таких принципов юве-

Вызывает беспокойство масштаб рецидива среди несовершеннолетних заключенных - 40%. Особенно велик процент рецидива среди тех лиц, кто отбыл наказание более двух лет. Как показали исследования, через год заключения происходит адаптация к условиям криминальной среды, в результате чего подростки, отбывшие наказание, становятся легкой добычей для криминала.

нальной юстиции, как участие законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в ходе досудебного производства по уголовному делу (ст. 426 УПК РФ), участие законного представителя несовершеннолетнего подсудимого в судебном заседании (ст. 428 УПК РФ), удаление несовершеннолетнего подсудимого из зала заседания на время исследования обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие (ст. 429 УПК РФ).

Как было уже отмечено, особое место в правосудии для несовершеннолетних отводится применению к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия.

В соответствии с ч. 3 ст. 427 УПК РФ суды, получив уголовное дело с обвинительным заключением или обвинительным актом по обвинению несовершеннолетнего в совершении преступления небольшой или средней тяжести, должны решать вопросы о возможности прекратить дело и применить к несовершеннолетнему обвиняемому принудительную меру воспитательного воздействия, если в ходе предварительного расследования уголовного дела будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания.

В этих случаях могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

- предупреждение;
- передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- возложение обязанности загладить причиненный вред;
- ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего (ст. 90 УК РФ).

Согласно ст. 430 УПК РФ при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего подсудимого наряду с вопросами, указанными в ст. 299 УПК РФ, суд обязан решить вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего подсудимого от наказания в случаях, предусмотренных ст. 92 УК РФ, либо условного осуждения, либо назначения ему наказания, не связанного с лишением свободы.

Следует особо подчеркнуть, что современное законодательство в России сориентировано на применение к несовершеннолетним преступникам принудительных мер воспитательного воздействия даже в случаях совершения ими преступлений средней тяжести или тяжких преступлений, за исключением преступлений, указанных в части

пятой ст. 92 УК РФ, предусмотрев помещение их в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием на срок до наступления совершеннолетия, но не более трех лет (ч. 4 ст. 432 УПК РФ).

Применение принудительных мер воздействия не влечет за собой таких последствий, как уголовное наказание, не ставит несовершеннолетнего в положение осужденного, что очень важно для дальнейшей его социализации.

Вместе с тем правоприменительная практика показывает, что нередко суды принимают решения репрессивного характера, связанные с ограничением свободы несовершеннолетних правонарушителей, что противоречит охранительной направленности ювенальной юстиции. В результате около 3,5% содержащихся в российских тюрьмах и следственных изоляторах лиц составляют несовершеннолетние, что в несколько раз превышает показатели других стран: в США – 0,4%, в Китае – 1,3%, в Японии – 0,1%.

В целях дальнейшего развития ювенальной юстиции и системы судов для несовершеннолетних в России необходимо принять специальный федеральный конституционный закон о ювенальных судах и внести соответствующие изменения и дополнения в действующее законодательство.

Для успешной работы с несовершеннолетними специализированные суды должны тесно контактировать с социальными службами, привлекая различных специалистов – психологов, педагогов, социологов, специалистов органов и учреждений государственной системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних как до рассмотрения дел судом, так и после вынесения судебного решения по делу.

#### **Историческая справка**

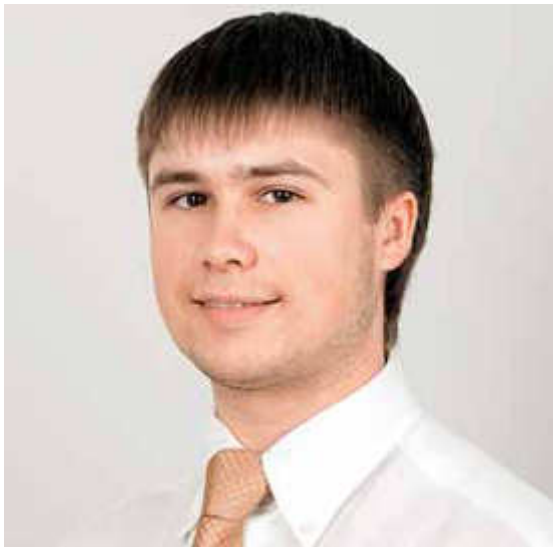
Первые ювенальные суды появились в конце XIX века: 1890 г. – в Австралии, в 1899 г. – в Америке, в 1905 г. – в Англии, в 1907–1908 гг. – в Германии, 1912 г. – во Франции. В России первый суд по делам несовершеннолетних был открыт в Санкт-Петербурге 22 января 1910 года. В 1917 году такие суды уже действовали в Москве, Харькове, Киеве, Одессе, Риге, Томске, Саратове.

По мнению отечественных ученых, российский модель ювенальной юстиции была удачной. До 70 % несовершеннолетних правонарушителей «детские суды» отправляли не в тюрьмы, а под надзор попечителей, наблюдавших за их поведением, а суд рассматривался как орган социального попечения о несовершеннолетних. Функции судьи по делам несовершеннолетних осуществлял специальный мировой судья.

# С государством в монополию лучше не играть!

## Основания и виды ответственности за нарушение порядка государственного антимонопольного контроля за экономической концентрацией

Российское антимонопольное законодательство, закрепляет ряд норм, правил и процедур, соблюдение которых призвано гарантировать защиту частных и публичных интересов, способствовать развитию конкуренции, а также исключить проявление различных негативных последствий антиконкурентных действий субъектов экономической деятельности. Эффективность правоприменения в данной сфере во многом зависит от наличия адекватных мер ответственности.



**С.А. ПАВЛОВ,**  
юрисконсульт правового управления ОАО  
«Концерн Энергомера», аспирант кафедры финан-  
сового и предпринимательского права  
юридического факультета Ставропольского  
государственного университета

В ФЗ «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции») законодатель закрепил ряд норм, регламентирующих порядок возбуждения и отражающих особенности рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольными органами, однако представляется необходимым сначала рассмотреть вопросы, касаю-

щиеся видов и оснований ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

Ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в Федеральном Законе «О защите конкуренции» посвящена восьмая глава.

В отличие от норм о видах ответственности за нарушение антимонопольного законодательства Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» 1991 г. и Закона «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг» 1999 г., в ФЗ «О защите конкуренции» отсутствует ссылка на конкретные виды ответственности. Однако в данном случае представляется возможным, применительно к правонарушениям в сфере антимонопольного законодательства, выделить следующие виды ответственности: гражданско-правовую, административную и уголовную.

Статья 34 ФЗ «О защите конкуренции» предусматривает ряд последствий нарушения порядка получения предварительного согласия антимонопольного органа на осуществление сделок, иных действий, а также порядка представления в антимонопольный орган уведомлений об осуществлении сделок, иных действий, подлежащих государственному контролю за экономической концентрацией.

В данном случае речь идет, прежде всего, о гражданско-правовых последствиях нарушения требований антимонопольного законодательства либо органов государственного антимонопольного контроля. К таким последствиям закон относит возможность в судебном порядке по иску антимонопольного органа ликвидации либо реорганизации в форме выделения организации, созданной без предварительного согласия антимонопольно-



го органа и с нарушением ст. 27 ФЗ «О защите конкуренции» (ч. 1 ст. 34).

В отличие от ранее действовавшего Закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» 1991г., согласно которому антимонопольный орган был вправе непосредственно выдавать предписания о принудительном разделении (выделении) коммерческих организаций, в настоящее время вынесение решений о разделе или выделении организаций входит в компетенцию суда, но по иску антимонопольного органа, а в отношении кредитной организации – по иску антимонопольного органа по согласованию с ЦБ РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 ФЗ «О защите конкуренции» сделки, указанные в статьях 28 и 29 данного Федерального закона и осуществленные без получения предварительного согласия антимонопольного органа, признаются недействительными в судебном порядке по иску антимонопольного органа, если такие сделки привели или могут привести к ограничению конкуренции.

Российским антимонопольным законодательством предусмотрен не только предварительный контроль за экономической концентрацией, но также и последующий контроль. Он заключается в предусмотренной ст. 30 ФЗ «О защите конкуренции» необходимости уведомления антимонопольного органа об осуществлении сделок или иных действий, о которых должен быть уведомлен антимонопольный орган в соответствии со ст. 30 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно ч. 3 ст. 34 ФЗ «О защите конкуренции» коммерческая организация, на которую возложена обязанность уведомлять антимонопольный орган об осуществлении действий, указанных в пп. 1–4 ч. 1 ст. 30 ФЗ «О защите конкуренции» и которая нарушила порядок уведомления антимонопольного органа об осуществлении таких действий, ликвидируется либо реорганизуется.

Кроме того, в случае, когда сделки и иные действия, требующие уведомления об их совершении в соответствии со ст. 30 ФЗ «О защите конкуренции», были осуществлены с нарушением порядка уведомления антимонопольного органа, то такие сделки и иные действия могут быть признаны недействительными в судебном порядке по иску антимонопольного органа, если они привели или могут привести к ограничению конкуренции, в том числе в результате возникновения или усиления доминирующего положения.

Так, согласно Постановлению ФАС УО от 13.09.2007 № Ф09-7418/07-С1 по делу №А71-4274/07 суд отклонил довод общества об отсут-

ствии необходимости уведомления антимонопольного органа о совершенной сделке ввиду ее оспаривания в судебном порядке, наложения ареста на приобретенные акции и расторжения договора по приобретению акций. По мнению суда, сославшегося в частности на п. 5 ч. 1 ст. 30 ФЗ «О защите конкуренции», названные обстоятельства не освобождали общество от исполнения предусмотренной законодательством обязанности по направлению антимонопольному органу уведомления о совершенной сделке.

Неисполнение предписания антимонопольного органа также является основанием для признания соответствующих сделок недействительными в судебном порядке по иску антимонопольного органа.

Что касается подсудности вышеуказанных дел, то законом предусмотрено право обращения антимонопольного органа с иском в суд – как в отношении коммерческих организаций, так и в отношении физических лиц.

При обращении в суд с иском о признании недействительной сделки с акциями, долями, имуществом коммерческой организации, совершенной физическим лицом, может возникнуть вопрос о подсудности данного спора арбитражному суду или суду общей юрисдикции.

В силу п. 6 ч. 1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган обращается в арбитражный суд с исками о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе о признании недействительными договоров, не соответствующих антимонопольному законодательству. Данная позиция законодателя уже нашла свое подтверждение в судебной практике, о чем свидетельствует, например, Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 24.07.08 г. № Ф08-4342/2008 по делу № А63-13943/2007-С2-14[1].

В ч. 6 ст. 34 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено привлечение вышеупомянутых субъектов правоотношений к административной ответственности наряду с гражданско-правовыми последствиями нарушения порядка государственного контроля за экономической концентрацией в случае неисполнения предписания антимонопольного органа либо иного нарушения требований статей 27–32 ФЗ «О защите конкуренции». На основании ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган и его территориальные органы полномочны рассматривать дела об административных правонарушениях. В КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение антимонопольного законодательства относительно нескольких административных правонарушений.

В ст. 19.8 КоАП РФ урегулированы вопросы представления ходатайств, уведомлений (заявлений), сведений (информации) в федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы, органы регулирования естественных монополий или органы, уполномоченные в области экспортного контроля.

Указанная статья дополнена Федеральным законом от 9 апреля 2007 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях»[2] частями 3, 4 и 5, устанавливающими санкции за непредставление в ФАС или его территориальный орган соответствующих ходатайств, уведомлений или сведений (информации).

Так, в соответствии с ч. 3 ст. 19.8 КоАП РФ непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган ходатайств, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление ходатайств, содержащих за-

ведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством РФ порядка и сроков подачи ходатайств влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей, на должностных лиц – от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей, а на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с ч. 4 ст. 19.8 КоАП РФ непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган уведомлений, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление уведомлений, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством РФ порядка и сроков подачи уведомлений влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от восьмисот до одной тысячи двухсот рублей, на должностных лиц – от пяти тысяч до семи тысяч пятисот рублей, и на юридических лиц – от ста пятидесяти тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ непредставление в федеральный антимонопольный орган, его тер-

риториальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей, на должностных лиц – от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей, и на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Изменения в КоАП РФ означают существенное увеличение размеров административных штрафов, устанавливают принцип взимания оборотных штрафов, вводят дисквалификацию должностных лиц за нарушение антимонопольного законодательства. Поправки формируют прозрачную систему регулирования отношений в сфере защиты конкуренции с применением жесткого механизма контроля.

На основании ст. 33 ФЗ «О защите конкуренции» и в соответствии со ст. 23 по результатам рассмотрения ходатайства лиц, представивших уведомление в антимонопольный орган, он вправе выдать обязательное для исполнения предписание.

В случае невыполнения в срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа, выданных при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией согласно ч. 2.3 ст. 19.5 КоАП РФ, это влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей, либо дисквалификацию на срок до трех лет, а на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Законодательством обязанность предоставления в антимонопольный орган ходатайств, уведомлений и иных сведений, связанных с осуществлением государственного антимонопольного контроля за экономической концентрацией, возложена на лица и организации, осуществляющие поименованные в Законе действия. Так, в соответствии со ст. 27 ФЗ «О защите конкуренции» создание и реорганизация коммерческих организаций при наличии определенных экономических критериев осуществляется с предварительного согласия антимонопольного органа (предварительный контроль). Согласно ст. 28 ФЗ «О защите конкуренции» сделки с акциями (долями), имуществом коммерческих организаций,

правами в отношении коммерческих организаций при наличии определенных экономических критериев также осуществляются с предварительного согласия антимонопольного органа (предварительный контроль). Кроме того, ст. 30 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрен перечень сделок и иных действий, об осуществлении которых должен быть уведомлен антимонопольный орган (последующий контроль).

Однако привлечение к ответственности за совершение рассматриваемых выше правонарушений организации – юридического лица не исключает привлечения к ответственности одновременно и должностных лиц такой организации. Подобная позиция согласуется с положениями ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ, согласно которой назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо. Об этом говорится и в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях». При этом следует иметь в виду, что работник организации, ответственный за предоставление требуемых ходатайств, уведомлений и иной информации, может нести ответственность по ч. 2 ст. 15.19 КоАП РФ как должностное лицо лишь в случае, если административное правонарушение, предусмотренное указанной нормой, совершено им в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций. Разъяснения по вопросу о том, какие функции могут быть отнесены к организационно-распорядительным и административно-хозяйственным, даны в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2000 № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе».

Вышеупомянутым федеральным законом от 9 апреля 2007 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс РФ об административных правонарушениях» [3], ст. 3.5 КоАП РФ, посвященная размеру и порядку исчисления административного штрафа, дополнена двумя положениями.

Во-первых, ч. 1 этой статьи дополнена п. 4, в результате чего появилась новая форма выражения административного штрафа или дополнительное основание для определения его размера. Так, административный штраф может выражаться также в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонару-

шение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение, либо за предшествующую дате выявления правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Во-вторых, новым п. 4.1 указанной статьи устанавливается максимальный размер административного штрафа, который не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение, либо за предшествующую дате выявления правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

По мнению В.И. Еременко, цель указанного положения – сделать экономически невыгодным для хозяйствующего субъекта нарушение норм антимонопольного законодательства. Вместе с тем размер административного штрафа не должен приводить к банкротству самого хозяйствующего субъекта. Иными словами, хозяйствующим субъектам необходим стимул для добросовестного рыночного поведения и соблюдения требований антимонопольного законодательства [4].

Помимо этого внесение изменений в КоАП РФ ознаменовало существенное увеличение размеров административных штрафов, установлен принцип взимания так называемых оборотных штрафов, введена дисквалификация должностных лиц за нарушение антимонопольного законодательства.

По мнению некоторых авторов, вышеупомянутые поправки к КоАП РФ наряду с нормами ФЗ «О защите конкуренции» призваны сформировать прозрачную систему регулирования отношений в сфере защиты конкуренции с применением в достаточной мере жесткого механизма контроля [5].

[1] Материал СПС «Консультант Плюс».

[2] Российская газета. 2007. 12 апреля.

[3] Там же.

[4] Еременко В.И. Новый российский закон о защите конкуренции // Биржа интеллектуальной собственности. 2007, № 1. – С. 15.

[5] Прокопенко Ю. «Оборотные штрафы: ужесточение ответственности монополистов» // Корпоративный юрист, 2007, № 5.

# Право адвоката на социальную защиту

Социальное обеспечение, гарантированное ст. 39 Конституции РФ, как комплекс общественных отношений – понятие собирательное, оно включает все возможные правомочия гражданина в этой сфере. Перечень рисков соответствует Конвенции МОТ «Минимальные нормы социального обеспечения» (1952), и положения ч. 1 ст. 39 должны быть отнесены к числу норм, регулирующих права и свободы человека и гражданина. Гарантии обеспечения права на социальную защиту являются предметом ряда международных конвенций и рекомендаций МОТ. К их числу можно отнести «Конвенцию № 102 «О минимальных нормах социального обеспечения», Конвенцию № 118 «О равноправии в области социального обеспечения» и др.

**Александр Георгиевич КОСТАНЯНЦ,**  
заместитель президента ГРА,  
член-корр. и преподаватель РААН,  
доктор юридических наук,  
профессор,  
председатель президиума  
коллегии адвокатов  
«Коллеги» (г. Москва),  
Почетный адвокат России

Основными формами социальной защиты являются:

- законодательно определенные социальные гарантии и их удовлетворение на основе базовых стандартов и программ;
- регулирование доходов и расходов населения;
- социальное страхование;
- социальное вспомоществование;
- социальные услуги;
- целевые социальные программы.

Согласно ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» право на трудовую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет. Трудовая пенсия по старости назначается при наличии не менее пяти лет страхового стажа.

Это положение ст. 39 Конституции РФ конкретизируется в п. 4 Статьи 3. «Адвокатура и государство» ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ». «Каждому адвокату гарантируется социальное обеспечение, предусмотренное для граждан Конституцией РФ».

Также на адвокатов в полной мере распространяются положения Трудового кодекса (ТК), иных нормативных правовых актов, регулирующих во-

просы труда, отдыха и социального обеспечения.

По-видимому, нет необходимости доказывать, что, как и на любых других граждан Российской Федерации, на адвокатов распространяется действие Конституции РФ и адвокат при наличии предусмотренных законом условий имеет право на социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, предусмотренных законом (часть первая статьи 39 Конституции РФ).

Однако ситуация, сложившаяся с налогообложением адвокатов и их социальным и пенсионным страхованием, стала предметом неоднократного рассмотрения Конституционного Суда. В 1997 году поводом для обращения в Конституционный Суд послужило резкое увеличение размера страхового взноса в Пенсионный фонд РФ, который до 1997 г. был установлен для адвокатов в размере 5% дохода, полученного от их деятельности[1]. Однако в 1997 г. его размер был увеличен до 28%[2].

Рассматривая данный вопрос, Конституционный Суд РФ постановил признать оспариваемые нормы не соответствующими Конституции РФ, «поскольку этим умаляются и необоснованно ограничиваются конституционные права граждан»[3]. Обосновывая свое решение, Конституционный Суд РФ, определил основные критерии правового регулирования налогообложения адвокатов:

«...при определении размера тарифа страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации законодатель должен учитывать такие конституционные принципы, как принцип равенства (ст. 19 Конституции РФ) и принцип соразмерности ограничений прав и свобод граждан со-



циально значимым интересам и целям, закрепленным в Конституции РФ (ст. 55, ч. 3).

Исходя из этих принципов, обеспечение неформального равенства граждан требует учета фактической способности гражданина (в зависимости от его заработка, дохода) к уплате страхового взноса в соответствующем размере. Установив в рассматриваемом Федеральном законе для индивидуальных предпринимателей, занимающихся частной практикой нотариусов и адвокатов тариф страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации на 1997 год в размере 28% заработка (дохода), то есть увеличив его почти в шесть раз по сравнению с ранее действовавшим тарифом, законодатель нарушил названные конституционные принципы, так как не принял во внимание ни фактическое сходство, ни реальные различия в характере и условиях деятельности этих категорий граждан – плательщиков страховых взносов в сравнении с другими категориями...

...Повышение в 1997 году тарифа страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации в отношении указанных категорий плательщиков носит чрезмерный характер и ставит их в худшее положение по сравнению с такими плательщиками страховых взносов, как лица наемного труда. Тем самым нарушается статья 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, исключающая какую-либо дискриминацию в зависимости от рода труда и занятий»[4]

Выполняя данное решение Конституционного Суда, законодатель пошел на некоторое снижение для адвокатов тарифа страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, установив их в размере 20,6% и приравняв тем самым адвокатов к индивидуальным предпринимателям[5]. Таким образом, явно проявилась тенденция максимального налогообложения адвокатов без учета социально значимых функций, которые они выполняют.

Как указывалось выше, Конституционный Суд РФ признал, что «введение тарифа страховых взносов, не эквивалентного получаемым государственным трудовым пенсиям, не учитывает конституционные принципы справедливости и равенства, противоречит принципу законно установленных обязательных платежей, не имеет экономического обоснования и, следовательно, носит произвольный характер»[6].

Конституционный Суд РФ указал, что на адвокатов «возложена публичная обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина (в том числе по назначению судов), гарантируя тем самым право каждого на получение

квалифицированной юридической помощи, что вытекает из статей 45 (часть 1) и 48 Конституции Российской Федерации... Кроме того, деятельность адвокатов... не является предпринимательством или какой-либо иной не запрещенной законом экономической деятельностью и не преследует цели извлечения прибыли»[7].

Исходя из этого, Конституционный Суд РФ сделал вывод о недопустимости законодательного регулирования, уравнивающего адвокатов с другими категориями плательщиков страховых взносов, деятельность которых не носит особого публично-правового характера и направлена на извлечение прибыли.

В соответствии с данным решением Конституционного Суда РФ при принятии главы 24 Налогового кодекса РФ «Единый социальный налог» законодатель установил для адвокатов специальную шкалу ставок налога (максимальная ставка страховых взносов в Пенсионный фонд РФ по данной шкале для адвокатов составляла 14%, у индивидуальных предпринимателей и иных самозанятых граждан – 19,2%).

Федеральным законом от 29 мая 2002 г. № 57-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации» ставка налога, зачисляемая в федеральный бюджет, была снижена для адвокатов до 7% (для иных самозанятых граждан – 9,6%), причем данной нормой была придана обратная сила, то есть действие данной нормы распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2002 г.

С 1 января 2002 г. отношения по обязательному пенсионному страхованию регулируются положениями Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 31 декабря 2002 г. № 198-ФЗ). Статья 28 данного Закона устанавливает особенности уплаты страховых взносов для адвокатов.

Так, адвокаты уплачивают суммы страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в виде фиксированного платежа. Размер фиксированного платежа на месяц рассчитывается путем деления стоимости страхового года, ежегодно утверждаемой Правительством Российской Федерации, на 12. До утверждения стоимости страхового года с 1 января 2002 г. для адвокатов установлен минимальный размер фиксированного платежа на финансирование страховой и накопительной частей трудовой пенсии в размере 150 рублей в месяц[8].

В соответствии с нормами действующего законодательства уплата фиксированного платежа производится вне зависимости от наличия или отсутствия, а также размера доходов адвоката в отдельных отчетных периодах. Исходя из изложенного, адвокаты независимо от возраста и наличия у них дохода обязаны до утверждения Правительством РФ стоимости страхового года уплачивать минимальный размер фиксированного платежа в сумме 150 рублей в месяц или 1800 рублей в год.

С учетом того, что Федеральным законом «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» не установлены сроки уплаты страхового взноса на обязательное пенсионное страхование в виде фиксированного платежа, уплата его может быть произведена в любое время в течение расчетного периода (календарного года), но не позднее 31 декабря этого года.

При этом страхователи-адвокаты вправе уплачивать страховые взносы самостоятельно либо через соответствующие адвокатские образования, исполняющие в отношении адвокатов функции налоговых агентов (п. 5 ст. 28 указанного Закона).

Установив для адвокатов в качестве размера обязательного платежа минимальную сумму, законодатель одновременно предоставил адвокатам право добровольно вступать в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию и осуществлять уплату страховых взносов в бюджет Пенсионного фонда РФ в части, превышающей суммы установленного фиксированного платежа (п. 3 ст. 29 указанного Закона), тем самым установив обязанность для Пенсионного фонда РФ заключать с адвокатами договоры по добровольному пенсионному страхованию.

В настоящее время налоговое законодательство освобождает адвокатов (как, впрочем, и иных самозанятых граждан) от уплаты единого социального налога в части суммы налога, зачисляемой в Фонд социального страхования РФ. Данное решение законодателя было направлено, с одной стороны, на уменьшение налогового бремени, а с другой стороны, на предоставление адвокатам (иным самозанятым гражданам) воз-

можности самостоятельно принимать решения по вопросам направления получаемых ими доходов на социальное страхование или на иные цели.

Однако Федеральный закон от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» установил, что получение социального обеспечения в виде государственных пособий на случай болезни, временной нетрудоспособности, по материнству и в иных предусмотренных законом случаях возможно только при условии уплаты страховых взносов в Фонд социального страхования РФ. Поскольку указанным Законом не была предусмотрена возможность вступать в добровольные правоотношения по обязательному социальному страхованию с Фондом социального страхования РФ, адвокаты оказались фактически лишены конституционного права на социальное обеспечение по временной нетрудоспособности, материнству и т.п., что особенно затрагивало интересы адвокатов с низким уровнем доходов.

Возникшая проблема стала предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ.

В ряде своих Определений от 7 февраля 2003 г. по нескольким идентичным жалобам адвокатов Конституционный Суд отметил, что, «исключив адвокатов из числа плательщиков единого социального налога в части суммы налога, зачисляемой в Фонд социального страхования Российской Федерации, законодатель, исходя из принципа всеобщности конституционного права на социальное обеспечение и ответственности государства за соблюдение и защиту данного права, был обязан одновременно установить для этой категории граждан иное правовое регулирование, с тем чтобы освобождение от обязанности уплачивать взносы в Фонд социального страхования Российской Федерации не приводило к лишению их в случаях временной нетрудоспособности и рождения детей возможности пользоваться государственными гарантиями социальной защиты, предоставляемыми гражданам по системе обязательного социального страхования. Однако такое регулирование своевременно осуществлено не было, при том что Федеральным законом от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» социальное

В связи с зависимостью дохода адвоката от гонораров складывается ситуация, в результате которой адвокат фактически лишен права на социальное обеспечение по болезни и для воспитания детей. Больничные листы адвокатам фактически не оплачивают, равно как и отпуска по уходу за ребенком. Этим нарушается конституционное право на материнство для женщин-адвокатов.

обеспечение, предусмотренное для граждан Конституцией Российской Федерации, было гарантировано каждому адвокату (п. 4 ст. 3).

Этот пробел восполнен в Федеральном законе от 31 декабря 2002 г. «Об обеспечении пособиями по обязательному социальному страхованию граждан, работающих в организациях и у индивидуальных предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы, и некоторых других категорий граждан», который вступил в силу с 1 января 2003 г. Согласно части третьей его статьи 3 адвокаты вправе добровольно вступать в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, осуществляя за себя уплату страховых взносов в Фонд социального страхования Российской Федерации по тарифу 3,5% налоговой базы (определяемой для них в соответствии с главой 24 части второй Налогового кодекса Российской Федерации) и в порядке, установленном частью четвертой той же статьи.

Таким образом, в настоящее время адвокаты самостоятельно решают вопрос о вступлении в правоотношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством»[9].

При этом право на получение пособий адвокаты приобретают при условии уплаты ими страховых взносов в Фонд социального страхования РФ в течение шести месяцев.

Что касается социального страхования самозанятых граждан в переходный период от старого правового регулирования к новому, Конституционный Суд РФ справедливо отметил, что решение этого вопроса «составляет исключительную компетенцию законодателя, который вправе как предусмотреть особые механизмы компенсации для такого рода переходных ситуаций, так и исходить из существующего, основанного на Конституции Российской Федерации порядка восстановления нарушенных прав».

Постановлением Правительства РФ от 5 марта 2003 г. № 144 были утверждены «Правила добровольной уплаты в Фонд социального страхования РФ отдельными категориями страхователей взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством».

Согласно утвержденному порядку уплаты страховых взносов адвокаты, изъявившие желание добровольно вступить в отношения по обязательному социальному страхованию, представляют в региональные отделения Фонда социального страхования по месту жительства заявление о добро-

вольном вступлении в отношения по обязательно-му социальному страхованию. Регистрация адвокатов осуществляется в региональных отделениях Фонда социального страхования. При этом Фонд социального страхования не вправе отказать адвокату в регистрации. Уплата страховых взносов производится адвокатами ежеквартально, начиная с месяца подачи заявления, путем безналичных расчетов или путем внесения наличных денежных средств (либо их почтовым переводом) на единый централизованный банковский счет Фонда социального страхования. Также утверждена форма отчета по страховым взносам, добровольно уплачиваемым в Фонд социального страхования Российской Федерации отдельными категориями страхователей[10].

Необходимо отметить, что указанное Постановление Правительства не уточняет порядок исчисления самих страховых взносов, а содержит бланкетную отсылку лишь к порядку определения налоговой базы по единому социальному налогу. Подобное решение представляется ошибочным, так как приводит к несоразмерному увеличению размера страховых взносов адвокатов, которые должны в этом случае уплачиваться, исходя из налоговой базы по единому социальному налогу, рассчитанной нарастающим итогом с начала налогового периода, без зачета сумм страховых взносов, уплаченных ранее. Очевидно, что в этой части Постановление Правительства нуждается в корректировке.

Тем не менее, в настоящее время, наблюдаются существенные нарушения права адвоката на социальное обеспечение.

Во-первых, в связи с зависимостью дохода адвоката от гонораров складывается ситуация, в результате которой адвокат фактически лишен права на социальное обеспечение по болезни и для воспитания детей. Больничные листы адвокатам фактически не оплачивают, равно как и отпуска по уходу за ребенком для женщин-адвокатов. Тем самым нарушается еще одно конституционное право, предусмотренное ст. 38 Конституции РФ – право на материнство женщин-адвокатов.

Так, в целях реализации права адвоката на получение социального обеспечения при наступлении временной нетрудоспособности и в связи с материнством 31 декабря 2002 г. был принят Федеральный закон №190-ФЗ «Об обеспечении пособиями по обязательному социальному страхованию граждан, работающих в организациях и у индивидуальных предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы, и некоторых других категорий граждан» (Закон 190-

ФЗ). Согласно части 3 статьи 3 Закона 190-ФЗ адвокаты вправе добровольно вступать в отношении по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, осуществляя за себя уплату страховых взносов в Фонд социального страхования РФ.

Тариф, составляющий 3,5% налоговой базы, определен в соответствии с гл. 24 ч. 2 Налогового кодекса для соответствующих категорий плательщиков.

Порядок обеспечения пособиями по временной нетрудоспособности и в связи с материнством регулируется Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. №255-ФЗ «Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию» (Закон 255-ФЗ), Федеральным законом от 19 мая 1995 г. №81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» и принятыми в соответствии с ними подзаконными нормативными актами.

При этом в нормативных правовых актах, регулирующих социальное обеспечение адвокатов в порядке обязательного социального страхования, содержится ряд положений, которые препятствуют добровольному вступлению в соответствующие отношения.

Согласно ст. 7 Закона № 255-ФЗ социально-страховое обеспечение гарантируется застрахованному лицу, имеющему страховой стаж менее 6 месяцев, выплату пособия по временной нетрудоспособности, а застрахованной женщине – пособия по беременности и родам в пределах минимального размера оплаты труда за полный календарный месяц. При этом у адвокатов право на получение пособия по обязательному социальному страхованию возникает при условии уплаты ими страховых взносов в ФСС РФ в течение шести месяцев (ст. 2 Закона № 190-ФЗ).

Максимальный размер пособия по временной нетрудоспособности и пособия по беременности и родам определяются федеральным законом о бюджете ФСС РФ на очередной финансовый год.

Несмотря на использование Конституционным Судом РФ трудово-правовой терминологи

(«средний заработок»), что связано с правовым статусом заявителя как субъекта трудовых правоотношений, выраженная правовая позиция должна касаться любого застрахованного лица, в том числе адвоката.

Согласно статье 11 Закона №255-ФЗ размер пособия по беременности и родам устанавливается в сумме 100% среднего заработка. Доходы, получаемые адвокатом от осуществления адвокатской деятельности, не являются заработной платой. В то же время Постановлением Правительства РФ установлено, что в заработок, исходя из которого исчисляются пособия адвокатам, добровольно вступившим в отношении

В связи с зависимостью дохода адвоката от гонораров складывается ситуация, в результате которой адвокат фактически лишен права на социальное обеспечение по болезни и для воспитания детей. Больничные листы адвокатам фактически не оплачивают, равно как и отпуска по уходу за ребенком. Этим нарушается конституционное право на материнство для женщин-

по обязательному социальному страхованию, включаются полученные ими доходы, с которых уплачены страховые взносы в ФСС (Положение об особенностях порядка исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхова-

нию (утв. Постановлением Правительства РФ от 15 июня 2007 г. № 375).

Во-вторых, в действующей системе правового регулирования отношений по обязательному социальному страхованию адвокаты в обязательном порядке участвуют в пенсионном и медицинском страховании. В отличие от работников, взносы за которых уплачивает работодатель, адвокаты уплачивают их за самих себя. При этом в области обязательного пенсионного страхования страховые взносы уплачиваются в виде фиксированного платежа. Законодатель установил лишь минимальный размер фиксированного платежа.

Согласно ч. 1 ст. 245 Налогового кодекса адвокаты не уплачивают в составе единого социального налога взносы на обязательное социальное страхование в части, которая подлежит зачислению в Фонд социального страхования РФ и предназначена для выполнения обязательств Фонда по выплате страхового обеспечения в порядке обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве, на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

Однако Федеральный закон от 24 июля 1998 г. от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на



производстве и профессиональных заболеваний» (Закон 125-ФЗ) относит к числу застрахованных следующих лиц:

- выполняющих работу на основании трудового договора (контракта), заключенного со страхователем; осужденных к лишению свободы и привлекаемых к труду страхователем;
- лиц, выполняющих работу на основании гражданско-правового договора, если в соответствии с указанным договором страхователь обязан уплачивать страховые взносы.

Тем самым Закон 125-ФЗ не предусматривает возможности участия адвоката в соответствующем виде социального страхования ни в обязательном, ни в добровольном порядке.

#### **Выводы:**

При этом исправление ситуации за счет бюджетных средств государства или муниципальных образований означало бы зависимость адвоката от последних, что в свою очередь является недопустимым.

В связи с этим, учитывая социальное значение профессии адвоката, в настоящее время будет целесообразно Адвокатским палатам субъектов РФ совместно с Профессиональным союзом адвокатов рассмотреть следующие вопросы.

1. Вопрос льготного медицинского обслуживания, или создания частных клиник для адвокатов с привлечением специалистов в области профессиональных заболеваний адвокатов. Таких, как пульмонологи, для профилактики и лечения самого распространенного социально значимого заболевания – туберкулеза. Для справки: по данным Федеральной Службы Государственной Статистики впервые выявленный туберкулез к ноябрю 2008 года составлял 94,8 тысяч случаев, Каждый адвокат является потенциальной мишенью для данного заболевания.

Таких специалистов как, отоларингологи, для профилактики и лечения заболеваний, связанных с непосредственным «рабочим инструментом» адвоката.

2. Кроме, того, в целях закрепления социального значения профессии адвокат, и в целях недопущения ущемления прав женщин-адвокатов, возможно добиться внесения изменений в соответствующие законодательные акты и предоставить возможность устраивать адвокатам своих детей в льготном порядке в ясли, детские сады или иные образовательные учреждения.

[1] Федеральный закон от 21 декабря 1995 г. № 207-ФЗ «О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд

социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1996 год».

[2] Пункт «в» статьи 1 Федерального закона от 5 февраля 1997 г. № 26-ФЗ «О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1997 год».

[3] Постановление Конституционного Суда РФ от 24 февраля 1998 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 1 и 5 Федерального закона от 5 февраля 1997 г. «О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1997 год» в связи с жалобами ряда граждан и запросами судов».

[4] Постановление Конституционного Суда РФ от 24 февраля 1998 г. № 7-П.

[5] Пункт «в» статьи 1 Федерального закона от 4 января 1999 г. № 1-ФЗ «О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1999 год».

[6] Постановление Конституционного Суда РФ от 23 декабря 1999 г. № 18-П.

[7] Там же.

[8] Во исполнение пункта 4 статьи 28 указанного Закона Постановлением Правительства РФ от 11 марта 2003 г. № 148 были утверждены «Правила исчисления и уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в виде фиксированного платежа в размере, превышающем минимальный размер фиксированного платежа».

[9] Ряд Определений Конституционного Суда (№ 65-О - 70-О) от 7 февраля 2003 г.

[10] Постановление ФСС РФ от 25 апреля 2003 г. № 46 «Об утверждении формы отчета по страховым взносам, добровольно уплачиваемым в Фонд социального страхования Российской Федерации отдельными категориями страхователей (форма 4А ФСС РФ)».

Предлагаемая вам, уважаемые читатели и коллеги, статья рассматривает тактические приемы допроса подозреваемых и обвиняемых в практической плоскости. Но рекомендуемые в ней приемы и методы ориентированы преимущественно на помощь обвинению, следователю, для которого защитник как минимум оппонент, если не более. Тем не менее, редакция журнала «Адвокатские вести» решила предложить ее вашему вниманию. Мы полагаем, что знание тактических приемов, используемых противной стороной, несомненно, дает возможность более эффективно отстаивать интересы своих подзащитных.

## Тактика допроса с участием защитника



**Д.В. БЕРЕЗИН,**  
доцент кафедры уголовно-правовых  
наук РАН, кандидат юридических наук

**Допрос обвиняемого – самая трудная часть следствия.**

Как правило, подозреваемый, или обвиняемый считает, что говорить правду не в его интересах, поэтому в своих показаниях он чаще всего изображает неверную картину события – что-то скрывает, либо дает ложные показания. Допрос в таких случаях проходит в условиях конфликтной ситуации. В конфликтной ситуации общим правилом является использование возможностей свободного рассказа для установления психологического контакта с допрашиваемым, более глубокого изучения его личностных особенностей и получения как можно более полных показаний по всем обстоятельствам, интересующим следствие.

Тактика допроса должна предусматривать активные методы воздействия следователя на обвиняемого, или подозреваемого, с целью получения от него правдивых показаний относительно об-

стоятельств дела.

Приемы для приведения к сознанию преступника разнообразны, и избрание их зависит от допрашивающего. Их делят на две группы: приемы, воздействующие на разум преступника, и приемы, воздействующие на его чувства. В первом случае собирают весь уличающий заподозренного материал и представляют его перед ним в таком виде, чтобы он мог взвесить всю силу собранных против него улик и не сомневаться в неизбежности обвинения. Обычно подозреваемый, видя, что запереться далее бесполезно, после длительной душевной борьбы, которая иногда внешне на нем отражается, признает свою вину и дает правдивые объяснения по делу.

Если же обвиняемый продолжает упорствовать, не сознается, хотя свою причастность к делу уже не может отрицать вследствие ее очевидности, то нужно занести полностью и со всеми деталями его объяснение в протокол допроса, а затем с помощью имеющегося в деле обвинительного материала разбить его объяснения по отдельным пунктам. В таких случаях обвиняемый сдает свои позиции одну за другой, а затем, понимая, что дальнейшая ложь и заперательство совершенно бесцельны, сознается полностью в своем преступлении.

Можно при воздействии на чувства обвиняемого проявить к нему мягкое участливое отношение, особенно если преступник новичок и впервые предстает перед органами дознания и следствия. Расспросы о семье и родных, прежней жизни, отношении его к преступлению как к случайности или как к последствию роковым образом сложившихся для него жизненных обстоятельств, другие соображения, взятые из обстоятельств его дела, обращение к его чувству чести приводят к тому, что преступник сознается и показывает всю правду по делу. Также можно напомнить ему о том, что для него не исключена возможность возврата к

честной трудовой жизни, объяснить и что ненужным заpiresательством он может встать на путь неисправимых преступников.

Наиболее значимым тактическим приемом является предъявление доказательств. Существуют следующие тактические приемы предъявления доказательств:

- раздельное предъявление различных доказательств в той или последовательности;
- одновременное предъявление всего комплекса имеющихся доказательств;
- предъявление вначале косвенных, а затем прямых доказательств;
- неожиданное предъявление доказательства либо предъявление доказательства после беседы по его поводу;
- предъявление доказательств по нарастающей их весомости;
- предъявление комплекса доказательств после предварительного информирования о наличии доказательств, их перечисления с указанием источников их происхождения (либо без указания);
- предъявление доказательства как бы невзначай, между делом;
- предоставление возможности лицу, являющемуся носителем информации, самому изучить доказательство и оценить степень его значимости;
- фиксация внимания на отдельных сторонах, признаках доказательства;
- сопровождение процесса предъявления доказательства пояснением условий, механизма образования, обстоятельств его обнаружения;
- предъявление доказательства с демонстрацией возможности технико-криминалистических средств по выявлению и расшифровке скрытой информации, содержащейся в этом источнике.

Преступники-новички подвержены чувству страха, особенно вскоре после своего задержания. Этот страх надо всегда использовать, допрашивая немедленно по приводе, пока обвиняемый не побывал в помещении для арестованных и не обучился у сидящих там опытных преступников приемам заpiresательства и отговорок, или пока, опомнившись от первых впечатлений ареста, он сам не придумал себе способа защиты.

О причастности допрашиваемого к расследуемому преступлению чаще всего свидетельствуют характерные умолчания (например, сокрытие факта знакомства с лицом, связь с которым допрашиваемого по делу установлена), а также нередко появляющиеся в показаниях проговорки (невольное сообщение сведений, в которых проявляется осведомленность об отдельных обстоя-

тельствах расследуемого преступления).

При допросе подозреваемого нередко возникает необходимость проверки его ссылок на алиби. Тщательный и детальный допрос выявит незнание допрашиваемым подробностей и обстоятельств, относящихся к пребыванию в определенное время в том месте, на которое он ссылается, заявляя о своей непричастности к совершенному преступлению.

Защитник в условиях допроса поддерживает линию своего подзащитного и зачастую превращается в помощника, придумывающего ложные алиби. Основная цель, которая преследуется защитником при допросе подозреваемого или обвиняемого, – получение от этих лиц защитительных сведений по ряду обстоятельств преступления.

Главная же цель следователя при производстве допросов и других следственных действий – не навредить их производству чрезмерным раскрытием сведений защитнику и его подопечному, что может помешать установлению истины по делу и дать им возможность создать вымышленную версию.

Понятно, что при участии в допросе подозреваемого (обвиняемого) защитника тактический рисунок следственного действия усложняется. Нельзя не учитывать, что защитник, имея право задавать вопросы (отведенные следователем вопросы подлежат занесению в протокол), может в значительной мере повлиять на ход следственного действия и его результаты.

Поэтому к допросу с участием защитника следователь должен тщательно готовиться. В частности, необходимо составить подробный перечень вопросов, подлежащих выяснению (некоторые вопросы должны быть заранее точно сформулированы), предусмотреть позицию, которую займет защитник, с тем, чтобы не упустить инициативу и при недобросовестных намерениях защитника не дать ему возможности помешать установлению истины.

В процессе подготовки к допросу очень важно получить какую-либо информацию о защитнике, его профессиональных и личных качествах, а также об избранной им линии защиты. Иногда защитник сам просит следователя о личной встрече перед допросом и в ходе беседы предлагает заключить своеобразное «джентльменское соглашение» о действиях обеих сторон во время допроса. Такая беседа может быть полезной, однако к предложениям защитника следует относиться с большой осторожностью, подчеркивая в разговоре с ним, что допрос (как и расследование в целом) будут проводиться в строгом соответствии с требованиями закона. Следователь не должен давать каких-либо конкретных обещаний; нужно также

быть очень осторожным, чтобы не сообщить защитнику ту или иную информацию, которая до определенного момента не должна быть известна его подзащитному.

Вырабатывая свою позицию по делу, защитник до начала допроса оценивает известные ему факты, собранные следователем в подтверждение обвинения, и анализирует доводы, которые обвиняемый, или подозреваемый, приводит в опровержение этих фактов. Однако в отличие от следователя адвокату не надо доискиваться до правды, судить или обвинять человека. Надо его защищать. А защищать – значит, верить. Защитник – не судья, для него правда там, где его подзащитный (кроме случаев самоговора).

Целесообразно, чтобы допрашиваемый, а также защитник подписывали ответы на каждый вопрос. Если допрашиваемый отказывается отвечать, следователь должен сделать в протоколе запись: «От ответа отказался». Эта запись заверяется защитником.

Иногда защитник в присутствии следователя рекомендует своему подзащитному не знакомиться с каким-либо документами (например, с постановлением о предъявлении обвинения). В таких случаях также делается запись: «От ознакомления с постановлением о предъявлении обвинения по совету защитника отказался».

У некоторых следователей существует мнение, что если в допросе участвует защитник, применение приемов, направленных на установление виновной осведомленности допрашиваемого вопреки его воле («следственных хитростей»), становится невозможным. Практика показывает, что это не так. Применение такого рода приемов в принципе возможно, однако они должны быть более тщательно продуманы и выполнены. Нужно, чтобы не только допрашиваемый, но и его защитник не смогли разгадать подлинный смысл того или иного вопроса, неправильно оценили складывающуюся по делу ситуацию, и чтобы в этой связи допрашиваемый дал правдивый ответ на вопрос либо вообще отказался от дачи ложных показаний.

Задачей следователя является установление лжи в показаниях обвиняемого и разоблачение ее. Тактическое преимущество следователя при допросе обвиняемого состоит в том, что он распо-

лагает данными об обстоятельствах, которые обвиняемому могут быть и неизвестны. Поэтому ложь в показаниях обвиняемого во многих случаях устанавливается сопоставлением показаний с доказательствами, собранными по делу.

Если подозреваемый, или обвиняемый, отрицает свою вину и дает при этом ложные показания, весьма эффективным приемом допроса является максимальная детализация и конкретизация его показаний. Следователь задает ряд уточняющих вопросов об интересующем его событии таким образом, чтобы подозреваемый, или обвиняемый, и его защитник вышли из себя и психо-

логически были не готовы к ним. Это создаст условия для проговорок и поможет выяснить детали и подробности, вплоть до самых мелких. Если показания допрашиваемого – ложь, он, как правило, запутается в деталях, особенно на повторных допросах.

Именно повторный допрос нередко относят к приемам установления лжи в показаниях обви-

няемого. Тактический смысл его проведения заключается в том, что обвиняемый, скрывающий правду, может допустить существенные противоречия, «проговориться» и тем доказать свою виновную осведомленность.

Одним из тактических приемов является косвенный допрос. Его сущность состоит в выяснении информации об обстоятельствах, прямо не связанных с предметом допроса, но имеющих значение для установления истины. Основная цель следователя при проведении косвенного допроса – получить у допрашиваемого более обширную информацию о преступных действиях, а также о действиях, предшествовавших преступлению и следовавших за ними. Следователь ставит вопросы, направленные на получение такой информации, анализирует ее, устанавливает виновную осведомленность и приходит к соответствующим выводам.

А.В. Дулов приводит пример успешного применения такого приема. При осмотре места происшествия (магазина, в котором была совершена кража) следователь обнаружил на полу под окном шерстяное одеяло. На одеяле имелось несколько вмятин, характер которых позволил высказать предположение, что его пытались повесить на забитые в верхнюю часть оконной рамы гвозди.

Чтобы не проиграть «в поединке» с защитником и его клиентом, следователю стоит учитывать, что защитник, помогая своему клиенту с помощью условных сигналов, может помешать установлению истины. Для успешной борьбы с таким явлением некоторые криминалисты предлагают фиксировать в протоколе конкретную редакцию словесной или толкование невербальной подсказки.



Мысль о необходимости завесить окно могла возникнуть у преступника потому, что уличный фонарь хорошо освещал торговый зал магазина. Во время допроса обвиняемого, следователь задал ему вопрос: «Как вы думаете, был ли виден прохожим преступник, который пытался завесить окно в магазине?». Подозреваемый решил, что его видели, и признал себя виновным в краже.

Независимо от наличия у следователя доказательств вины или подозрений у самого защитника, последний может лишь отметить бессмысленность или указать на ошибочность занятой обвиняемым позиции, но не вправе убеждать его в необходимости признать себя виновным, навязывать обвиняемому свое мнение, советовать ему изменить показания.

Таким образом, объясняя подзащитному возможные варианты развития ситуации, защитник совместно с ним вырабатывает дальнейшую линию поведения.

По мнению М.А. Гофштейна, пренебрежение позицией подзащитного, отрицающего свою вину, может быть чревато весьма тяжкими материальными последствиями – осуждение невиновного.

Показания подследственного – одно из доказательств, на основании которого будет строиться защита в дальнейшем. Для того чтобы сделать свою позицию убедительной для суда, защитник в ходе допроса подозреваемого или обвиняемого использует свои процессуальные права для опровержения обвинительных версий следователя: задает вопросы, представляет доказательства, заявляет ходатайства, делает письменные замечания и является активным участником допроса своего подзащитного, отстаивая его интересы.

Чтобы не проиграть «в поединке» с защитником и его клиентом, следователю стоит учитывать, что защитник, помогая своему клиенту с помощью условных сигналов, может помешать установлению истины по делу.

Для успешной борьбы с таким явлением некоторые криминалисты предлагают фиксировать в протоколе конкретную редакцию словесной или толкование невербальной подсказки. Так, С.К. Питерцев и А.А. Степанов пишут, что в случае очевидно «подрывного» характера подсказки следователю необходимо:

- 1) прервать запись показаний допрашиваемого в протоколе;
- 2) прочеркнуть следующую (незаполненную) строку бланка протокола допроса (чтобы отделить последующий текст от частичного записанных показаний);
- 3) указать, что защитник после вопроса следо-

вателя (дается текст вопроса) в нарушении порядка ведения следователем допроса произнес фразу (цитируется) или сделал движение (описывается какое);

4) дать оценку этой фразе или движению как подсказке допрашиваемому положительного или отрицательного ответа на вопрос следователя;

5) сделать официальное предупреждение защитнику о недопустимости подобных нарушений, предложить расписаться под этим предупреждением (не подпишет – не надо).

Такой порядок действий следователя не является оптимальным. Протокол допроса не должен использоваться для фиксации какой-либо иной информации, кроме вопросов следователя и ответов допрашиваемого. Очевидно, запись в протоколе фраз либо движений защитника, оценка этих фраз и движений, а тем более официальное предупреждение защитнику должны быть отражены в другом документе – в специальном протоколе. При этом в протоколе допроса целесообразно лишь сделать отметку о том, что допрос прерван для составления протокола о нарушении защитником порядка ведения допроса, и указать время, когда был сделан перерыв.

Разумеется, действовать так следует лишь в исключительных случаях. Защитник может объяснить свой жест как случайный, непроизвольный или даже заявить, что он не делал никаких движений, что следователю это просто показалось. И, конечно, допрашиваемый охотно подтвердит слова защитника. Составленный и подписанный следователем в такой ситуации протокол будет выглядеть крайне неубедительно. Неправильные действия защитника в ходе допроса гораздо легче предотвратить.

И последнее. В ходе допроса следователю полезно использовать технические средства фиксации – видео- или аудиозапись. С помощью технических средств целесообразно фиксировать разъяснение порядка допроса, содержания соответствующих статей УПК. Следует иметь в виду, что применение технических средств оказывает сдерживающее влияние на защитника, заставляет его более строго соблюдать процедуру допроса – зная, что он находится в объективе видеокамеры и что каждое его слово и жест фиксируются, едва ли позволит себе какие-либо нарушения, а если он все же решится нарушить порядок допроса, то, во-первых, у следователя будет объективное подтверждение этого, а во-вторых, оператор, производящий запись, распишется в протоколе. Тогда такой процессуальный документ будет иметь большую значимость.

В популярном «милицейском» сериале начала 1990-х опытный сотрудник МУРа говорит своему молодому коллеге:

- Сейчас я вручу тебе основное орудие труда следователя.
- Пистолет? – спрашивает с романтической надеждой в голосе молодой оперативник.
- Нет, шариковую ручку!

Шутки, шутками, а очень много писать приходится всем связанным с юриспруденцией людям. Только шариковую ручку начала 90-х сменила компьютерная клавиатура. Но многие ли из нас умеют ей эффективно пользоваться, тратя добрую половину своего рабочего времени, набивая одним пальцем длинейший текст. Как справиться с этой проблемой? Мы попросили ответить на этот и другие вопросы известного психолога и журналиста, преподавателя факультета журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова Владимира Шахиджаняна.

## СОЛО на клавиатуре

**АВ.** Владимир Владимирович, а почему вы радостно воскликнули, когда мы позвонили вам: «Для адвокатов время найду всегда!»?

**В.Ш.** Все просто. У меня к адвокатам особое отношение. Моя мама мечтала, чтобы я стал адвокатом: эта профессия особая, важная. Адвокат защищает людей, борется против несправедливости. Адвокаты умны, талантливы и хорошо зарабатывают... Так считала моя мама – и она права. Адвокаты действительно удивительные люди. Защищать человека, отстаивать его права – что может быть почетнее и важнее?

Правда, соседка по коммунальной квартире, где мы жили в Ленинграде, мне сказала, что я никогда не стану адвокатом, ибо заикаюсь. Заикание я поборол, но адвокатом не стал. Зато сегодня могу помочь всем адвокатам. Да-да, каждому, кто прочтет это интервью, и кто поверит мне.

**АВ.** Звучит самонадеянно...

**В.Ш.** Да, я от скромности не умру. Мало того, считаю: скромность – плохое качество, мы его путаем с воспитанностью. Я утверждаю: любой адвокат, если пройдет программу «СОЛО на клавиатуре» и овладеет слепым десятипальцевым методом набора, начнет лучше трудиться и интереснее жить.

**АВ.** И откуда такая уверенность?

**В.Ш.** Я знаю, что 95 процентов (если не 99) адвокатов, садясь перед компьютером, начинают двумя пальцами отстукивать кассационные жалобы, ходатайства, заявления, письма, речи для суда и... тратят по полчаса на одну страничку текста. Если же набирать слепым десятипальцевым методом, то на страничку уйдет всего пять минут. А

время – самое ценное в этой жизни.

**АВ.** Но ведь человек так быстро не думает. И многим кажется: что в этом плохого – набирать двумя пальцами...

**В.Ш.** Ошибаетесь. Человек думает гораздо быстрее. Многие сдерживают процесс рождения мысли из-за того, что не способны быстро записать то, что рождается в голове. Смотрите: на одной странице стандартного формата примерно 1600–1700 знаков, и, набирая текст, человек 1600–1700 раз сбивает себя с мысли, «перекидывая» взгляд с монитора на клавиатуру в поисках той или иной буквы. Это же ужасно! Тормозится процесс создания текста...

**АВ.** Вы ведь над программой «СОЛО на клавиатуре» работали несколько лет. Это так?

**В.Ш.** Да. Сначала была книжка «Соло на пишущей машинке», а потом родилась моя программа. За семь лет мы выпустили девять версий – все время совершенствовали курс обучения.

**АВ.** И сколько времени уходит на то, чтобы освоить слепой десятипальцевый метод?

**В.Ш.** Тридцать часов. Можно заниматься по два часа в день – и тогда навык слепого десятипальцевого набора вы приобретете за две недели. Если заниматься по часу в день, то удовольствие растянется на месяц.

**АВ.** Если все так просто, почему многие все-таки откладывают обучение?

**В.Ш.** Объясняю: это все «лесники»...

**АВ.** Лесники?!

**В.Ш.** Да. Знаете притчу про лесника? Идет человек по лесу и видит лесника, с трудом пилящего

дерево. Человек спрашивает: «Что так долго пи- лишь дерево?» «Пила тупая», – отвечает лесник. – «Так наточи!» – «Времени нет, – говорит лесник, – я должен пилить!». Многие беды нашего государ- ства, на мой взгляд, происходят именно из-за это- го: мы никак не можем «наточить пилу»...

**АВ.** Чем ваше «СОЛО на клавиатуре» лучше других клавиатурных тре- нажеров?

**В.Ш.** О конкурентах – или хорошо, или ничего. Я предпочту второе. Скажу, чем мы отличаемся. Во- первых, поскольку я пси- холог, то и создавал про- грамму, учитывая психо- логию ученика. Я, словно учитель, как бы стою за спиной каждого, проходя- щего «СОЛО», и подбадри- ваю, детально разбираю ошибки, порой развлекаю, а нередко веду неспешный разговор о жизни. Стараюсь вселить в каждо- го ученика веру в соб- ственное «я»...

**АВ.** Какая гарантия, что адвокат, пройдя вашу про- грамму, научится наби- рать слепым десятипаль- цевым методом?

**В.Ш.** Ответу вам знакомой, видимо, фразой: гарантию может дать только страховой агент, и то в случае смерти клиента. Вы улыбнулись? И я, как видите, улыбаюсь. На самом деле я пока не встречал ни одного человека, который, выполнив все сто заданий «СОЛО на клавиатуре», не овла- дел бы слепым десятипальцевым методом.

**АВ.** Владимир Владимирович, а если человек ленив по натуре, как быть?

**В.Ш.** Ленивых людей нет. Есть неувлеченные, неорганизованные и бездельники. К адвокатам, как вы понимаете, это не относится.

**АВ.** Вы утверждаете, будто бы способны нау- чить человека слепому десятипальцевому методу за три дня?..

**В.Ш.** Верно. При нашей фирме есть очная шко- ла. Если человек готов три дня ходить к нам и заниматься по восемь часов, то действительно за

три дня он получит навык слепого десятипальце- вого метода набора. Это ускоренный курс. А есть и обычный, когда можно заниматься по часу, по два, по три – до тех пор, пока не научишься.

**АВ.** У вас есть возможность обратиться ко всем адвокатам...

**В.Ш.** Я рад, что даю интервью для адвокатов. Не скрою, надеюсь: вдруг кто-то мне позвонит и предложит свою руку по- мощи.

**АВ.** В чем?

**В.Ш.** В защите моих ав- торских прав: «СОЛО на клавиатуре» скачивают сотни, тысячи, десятки тысяч человек, проходят программу, но... по пи- ратским версиям. И это грустно. Кроме того, у ме- ня нередко возникают проблемы правового ха- рактера, связанные с моей фирмой, и консуль- тация добрых адвокатов бывает нужна.

А еще я мечтаю на своем сайте «Спокойное место российского Интернета» ([www.1001.vdv.ru](http://www.1001.vdv.ru)) публи- ковать записки адвока-

тов, рассказы о наиболее интересных делах, пра- вовые консультации... Возможно, среди ваших читателей я найду авторов. Был бы рад.

**АВ.** Заканчивая интервью, зададим вам общий вопрос: ваше отношение к жизни? Вы ведь оптими- ст?

**В.Ш.** Я неисправимый оптимист. Считаю, что человек – это возможность, а жизнь – это творче- ство. Всегда и всем говорю: смысл жизни – в ра- дости. Только не надо путать это с удовольствия- ми.

**АВ.** Где и как вас и вашу программу можно найти?

**В.Ш.** Наша фирма «ЭргоСОЛО» находится в Москве, на Сущевском Валу, дом 64. Мы работаем круглые сутки. Звоните нам: (495) 995-82-95.

Заходите на наш сайт: [www.ergosolo.ru](http://www.ergosolo.ru). А я всегда буду рад получить отклики – [shahid@dol.ru](mailto:shahid@dol.ru)



# Новое в законодательстве

**Федеральный закон от 28 апреля 2009 г. № 65-ФЗ**

**«О внесении изменений в статьи 215 и 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»**

Установлено: если обвиняемый, не содержащийся под стражей, и его защитник являются для ознакомления с материалами уголовного дела, но явно затягивают время ознакомления, суд вправе его ограничить.

Ранее суд мог ограничить время для ознакомления с материалами уголовных дел только для обвиняемых, содержащихся под стражей, и их адвокатов.

**Федеральный закон от 7 мая 2009 г. № 86-ФЗ**

**«О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»**

Водителя, не уступившего дорогу пешеходу, велосипедисту или иному участнику дорожного движения (кроме водителей), пользующимся преимуществом в движении, теперь будут наказывать штрафом от 800 до 1000 руб. За нарушение правил перевозки людей предусмотрен штраф в 500 руб. (кроме перевозки людей вне кабины автомобиля, трактора и других самоходных машин, на грузовом прицепе, в прицепе-даче, в кузове грузового мотоцикла или вне предусмотренных конструкцией мотоцикла мест для сидения). Ранее указанные нарушения влекли предупреждение или штраф 100 руб.

Нарушивший ПДД пешеход, пассажир транспортного средства, велосипедист или другой участник дорожного движения (кроме водителя) может быть предупрежден или оштрафован на 200 руб. (вместо 100 руб.).

Впервые предусмотрена административная ответственность за остановку или стоянку транспортных средств на пешеходном переходе (за исключением вынужденной остановки). За это может быть вынесено предупреждение или наложен штраф в размере 300 руб. Аналогичным образом будут наказывать за нарушение правил остановки или стоянки на тротуаре, повлекшее создание препятствий для движения пешеходов (ранее - предупреждение или штраф от 200 до 300 руб.).

Со 100-300 руб. до 500-700 руб. увеличен размер штрафа за перевозку людей вне кабины автомобиля (за исключением случаев, разрешенных ПДД), трактора, других самоходных машин, на грузовом прицепе, в прицепе-даче, в кузове грузового мотоцикла или вне предусмотренных конструкцией мотоцикла мест для сидения.

**Постановление Президиума ВАС РФ от 03.03.2009 № 13456/08**

**«Расходы на оплату услуг адвоката, участвующего в производстве по делу об административном правонарушении, которые лицо произвело для восстановления права, нарушенного должностными лицами таможенных органов, относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков»**

## Суть спора

Должностными лицами таможенного органа в отношении общества с ограниченной ответственностью (далее - Общество) были составлены и направлены в суд общей юрисдикции для решения вопроса о привлечении к административной ответственности два протокола об административных правонарушениях. По каждому протоколу районным судом был принят судебный акт о привлечении Общества к административной ответственности. Суд кассационной инстанции эти акты отменил и прекратил производство по обоим делам об административных правонарушениях с возвратом Обществу изъятого имущества и отнесением на счет федерального бюджета его издержек в виде сумм, израсходованных на хранение имущества.

В названных судах интересы Общества представлял адвокат, действующий на основании заключенного с Обществом соглашения. После окончания производства по делу Общество обратилось в арбитражный суд с иском к Федеральной таможенной службе о взыскании причиненных ее незаконными действиями убытков, включая оплату услуг адвоката по делам об административных правонарушениях.

<...>. Суд кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции отменил в части взыскания расходов на оплату услуг адвоката, признав их судебными издержками, понесенными истцом



в рамках административных дел, не подлежащими взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса РФ, поскольку расходы не связаны напрямую с восстановлением нарушенного права.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд РФ, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции Общество просило его отменить и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

#### **Позиция Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ.**

Проверив обоснованность доводов сторон, Президиум ВАС РФ пришел к выводу, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям. Согласно пункту 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса РФ расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.

Президиум ВАС РФ указал, что расходы на оплату услуг адвоката Общество понесло вследствие нарушения прав должностными лицами таможенных органов, установленного судом общей юрисдикции, прекратившим производство по инициированному таможенным органом в отношении Общества делам об административных правонарушениях. В отличие от статуса и порядка распределения расходов на оплату услуг адвоката, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом РФ (статьи 106, 110), вопросы, связанные с такими расходами по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции в порядке административного производства, законодательно не урегулированы. <...>

С учетом изложенного, Президиум ВАС РФ отменил постановление суда кассационной инстанции в части отказа во взыскании расходов на оплату услуг адвоката, постановление суда апелляционной инстанции в этой части оставил без изменения.

#### **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8**

##### **«О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»**

Подготовлены новые разъяснения, касающиеся условно-досрочного освобождения (УДО), а также замены неотбытой части наказания более мягким его видом. К каждому осужденному нужно подходить индивидуально.

Указано, что следует учитывать, если: наказание смягчено в результате амнистии или помилования; лицо осуждено по совокупности преступлений различной тяжести или по совокупности приговоров; осужденный является несовершеннолетним; было назначено дополнительное наказание; речь идет об иностранных гражданах, не имеющих постоянного места жительства в РФ и т.д. Отмена УДО сама по себе не является препятствием для повторного применения УДО.

Особое внимание уделено основаниям для УДО или замены неотбытой части наказания (для отказа в этом). Основания для отказа предусмотрены законом. К ним не относятся наличие судимости, мягкость наказания, непризнание вины, кратковременность пребывания в одном из исправительных учреждений.

Суд не вправе заменять неотбытый срок наказания в виде лишения свободы условным осуждением, сокращать неотбытый срок наказания. Отмечены наиболее важные моменты, связанные с освобождением от отбывания наказания по болезни, с отсрочкой отбывания наказания беременным и женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет. По просьбе осужденного ему обеспечивается личное участие в судебном заседании (либо применение видеоконференц-связи). Признанно не действующим на территории РФ постановление Пленума ВС СССР, посвященное практике УДО и замены неотбытой части наказания более мягким.

По материалам систем Консультант Плюс, Гарант

## К вопросу о защитительной речи

Продолжение, начало в № 5-6, 7-8, 9-10, 11-12. 2008, 1-2, 3-4. 2009

Умение слушать предполагает не только уважение и внимание к словам собеседника. Это и способность сходу запоминать и анализировать все важное и яркое в речи, способность «по горячим следам» выстраивать последовательность рассуждения. Это и умение направить мысль говорящего в нужную сторону. Сюда же относятся знания и способности, позволяющие сразу увидеть уловки и попытки манипуляции в речи, распознать ложь, рационализации (когда под иррациональную мотивацию подгоняются рациональные аргументы), отбросить все лишнее, не имеющее отношения к делу.

Взаимодействию в общении, имеющему целью оказать влияние на партнера, посвятил свою книгу «Психология влияния» Р. Чалдини (1999).

Как он отмечает, люди, склонные к конформизму, в общении с авторитетными в области обсуждаемой проблемы собеседниками склонны принимать информацию без критического анализа.

Быстрота и точность восприятия чужой речи развивается только практикой. Слушать нужно, прежде всего, с установкой уловить основную мысль, следует сформулировать для себя услышанное, связать получаемую информацию с имеющимися когнитивными моделями.

В психологии дифференцируют следующие виды внимания.

1. Непроизвольное внимание достигается общением каких-либо новых, интересных, иногда парадоксальных для слушающих суждений.

2. Произвольное внимание может быть достигнуто путем постановки перед слушающими актуальных и последовательных задач, указанием на особенную важность рассматриваемого вопроса.

3. Послепроизвольное внимание достигается в том случае, когда у слушающих, например, у суда, вызван устойчивый интерес к содержанию речи судебного оратора.

Судебный оратор должен решать задачу достижения послепроизвольного внимания.

Существуют упражнения, позволяющие развить навыки аудирования, они включают в себя задания на:

1) развитие фонематического слуха и механизма внутреннего проговаривания;

2) развитие интонационного слуха и механизма сегментации речевой цепи;

3) развитие механизма оперативной памяти;

4) развитие механизма идентификации понятий;

5) развитие механизма осмысливания[111].

Очень полезно умение конспектировать даже самую быструю речь, «сканируя» ее при помощи стенографии, либо (что лучше) пользуясь привычными, самостоятельно разработанными символами и схемами, позволяющими в любой момент обратить внимание на частные аспекты услышанного, либо представляя ход рассуждения целиком. Соответствующие навыки наилучшим образом нарабатываются на студенческой скамье, хотя учиться конспектированию устной речи лучше по возможности раньше. Чем больше было проявлено творчества в развитии способов и навыков конспектирования, тем проще будет создавать «мысленные конспекты» в тех случаях, когда записать невозможно. И письменный, и «мысленный» конспекты должны быть просты в создании, чтобы не отвлекать внимания от непосредственного восприятия и анализа речи, а также удобны в обращении, чтобы подолгу не разыскивать информацию. Очень важный навык, позволяющий понять, проговорить и запомнить весь услышанный текст – это создание его плана или схемы. Этот навык необходим судебному оратору, т. к. позволяет научиться готовиться к самостоятельным речам.

Важно, чтобы присутствовал и навык непосредственного запоминания речи. Здесь очень пригодится тренировка, предполагающая как дословное устное воспроизведение услышанного, так и подробный пересказ[112]. Хорошее подспорье в таких упражнениях – диктофон. Чем объемнее и сложнее материал для тренировки, тем лучше. Однако начинать надо с простых задач, например, с моментального заучивания стихов.

В целом это относится к необходимому для всякого оратора развитию памяти, которую Квинтилиан называл «сокровищницей красноре-

чия»[113], утверждая: «ничто так не укрепляется старанием и ничто так не слабеет от нерадения, как память»[114].

Память оратора должна одинаково хорошо справляться как с устной, так и с письменной речью, должна не просто запоминать, а с фотографической точностью фиксировать всякую, а не только текстовую информацию. Ведь риторическому анализу подлежат не только тексты, но и изображения, и видеоряд, и наблюдавшееся поведение людей, и самые разнообразные предметы в различном их сочетании. Все, что может расцениваться как семиотический знак, может быть востребовано и в риторической разработке.

Способов развития памяти великое множество, и они очень индивидуальны, но главные из них – это упражнения в заучивании текста и в запоминании нетекстовой информации. Развитие зрительной памяти эффективно начинать с мысленного «фотографирования» картин, памятников архитектуры, интерьеров, географических карт, телефонных, автомобильных номеров и схем уличного движения. Существенные моменты и черты увиденного полезно перечислять или изображать на бумаге, сверяя результаты запоминания с самим объектом.

Виктор Гламаздин утверждает, что «на самом деле надо тренировать не память, а воспоминание»[115].

Особенную важность для анализа материала и построения самой речи имеет логическая память, то есть способность к запоминанию сложных причинно-следственных связей, длинных логических построений, разветвленных схем, характеризующих внутреннюю логику того или иного явления. Школьный уровень такой памяти, предполагающий безошибочное воспроизведение элементарных взаимосвязей, наподобие «круговорота воды в природе», оратору недостаточен.

Адвокат должен свободно запоминать последовательность даже самых пространственных рассуждений собеседника, мысленно фиксировать схематические изображения «финансовых империй» и сложнейших хозяйственных процессов, моментально усваивать и хранить в памяти логику взаимодействия тех или иных субъектов политики или права. Анализ больших объемов значимой информации невозможен без способности к обнаружению и запоминанию их внутренней логики. Но самое главное – необходимо развить в себе умение быстрого разделения сообщений на истинные и ложные.

Развить логическую память можно специальными упражнениями на историческом, юридическом или литературном материале.

Из всех риторических категорий, характеризующих средства убеждения в речи, логос требует наиболее обширных познаний и самой тщательной отделки ума. Именно о развитии и воспитании интеллекта следует, прежде всего, заботиться, стремясь овладеть риторическим искусством.



Платон и Аристотель

[111] Методика преподавания русского языка. Под ред. Шукина А.Н. М.: 1990. – С. 102-113.

[112] Выстраивая систему упражнений по развитию памяти, полезно обратить внимание на известный психологам и коммуниктивистам феномен быстрой речи (140–150 слов в минуту), которая может быть усвоена слушателем без потери смысла. // См.: Почепцов Г.Г. Информационные войны. М.: 2000. – С. 65.

[113] Квинтилиан М.Ф. Марка Фабия Квинтилиана двенадцать книг риторических наставлений. Ч. 2. Спб.: Типография Императорской российской академии. 1834. – С. 486, 337.

[114] Там же. – С. 351.

[115] Гламаздин В. Ты овладел ораторским искусством? М.: 2000. – С. 98.

## Ответ французского адвоката



Хотя об этом нашумевшем деле слышали, наверное, все, позволим себе напомнить основные факты. Трехлетняя Элиза Андре была похищена 20 марта этого года во Франции. Неизвестные напали на ее отца, Жана-Мишеля Андре, избили его и увезли девочку. Пострадавший Андре заявил,

что к похищению причастна его бывшая жена, гражданка России Ирина Беленькая. В жизни маленькой Элизы это было уже третье похищение. В первый раз Ирина увезла дочку в Россию вопреки постановлению французского суда в 2008 году. Отец ребенка осенью прошлого года украл девочку прямо из коляски в Москве. 12 апреля 2009 года Ирина Беленькая была задержана вместе с дочкой на границе Венгрии с Украиной. Ребенка вернули отцу. 27 мая французский суд освободил россиянку из-под стражи, и теперь ей предстоит длительные судебные разбирательства с французским правосудием за право опекуна.

Президент ГРА Г.Б. Мирзоев обратился к известному французскому адвокату, доктору юридических наук Фредерику Бело с вопросом про существующие во Франции международные конвенции, которые могли бы помочь в сложившейся ситуации, а также о перспективах и шансах на получение права опекуна Ириной Беленькой во французском суде.

**Предлагаем вам ответ г-на Бело на вопросы Президента ГРА Г.Б. Мирзоев**

### ДОРОГОЙ ГАСАН БОРИСОВИЧ!

Для меня большая честь ответить на вопросы президента Гильдии российских адвокатов по делу гражданки России Ирины Беленькой, вовлеченной в конфликт с гражданином Франции касательно опекуна их маленькой дочери.

Вы меня спрашиваете про существующие во Франции международные конвенции, которые могли бы помочь в сложившейся ситуации, а также о перспективах и шансах на получение права опекуна Ирины Беленькой во французском суде.

#### Сообщаю Вам следующее.

Во Франции нет Конвенции (Договора), регулирующей конфликтные межнациональные разводы и незаконное перемещение детей, так как Россия не подписывала ни Гаагскую конвенцию 1980 года о незаконном перемещении детей между странами, ни двустороннее соглашение с Францией по этому вопросу.

Кроме того, суд каждой из сторон принял решение в пользу одного из родителей: суд Франции решил в пользу отца-француза, а суд РФ - в пользу русской матери ребенка, то есть по одному и тому же делу вынесено два противоположных решения.

Выходом из сложившейся ситуации могло бы быть признание решений с последующим их исполнением. Это признание и исполнение, в свою очередь, возможно посредством экзекватур (распоряжение суда о приведении в исполнение в данной стране решения, вынесенного судом иностранного государства). Но между Францией и Россией нет соглашения и по этому вопросу.

В свою очередь, чтобы решение российского суда было признано и исполнено во Франции, существуют определенные условия: не противоречить публичному порядку (например, решение не должно шокировать или решение российского суда не должно противоречить решению французского суда, вступившему в законную силу), соответствовать нормам и принципам судопроизводства (соблюдение принципов состязательности и др.), не должно быть нарушений решения суда (т.е. если уже принято решение по делу, нельзя обращаться с этим же делом в другой, иностранный, суд с целью получить иное решение), а также суд, принявший решение должен быть компетентен по данному делу.

Что касается исполнения и признания решений французского суда в России, то, как Вам известно, в



соответствии с Гражданским и Арбитражным процессуальными кодексами РФ решения иностранных судов признаются и исполняются в РФ, если это предусмотрено международным договором РФ. Исключения из данного правила составляют решения по делам о несостоятельности, а также решения иностранных судов, которые не требуют принудительного исполнения и признаются без какого-либо дальнейшего производства, если со стороны заинтересованного лица не поступят возражения относительно этого. Для всех остальных решений необходим международный договор – только взаимности и обоюдности недостаточно.

На сегодня между Россией и Францией данного договора не существует.

В случае подписания данного договора ГПК и АПК РФ предусматривают ряд условий для отказа в принудительном исполнении решения иностранного суда, которые я позволю себе напомнить.

Отказ допускается в случае, если:

- решение по праву страны, на территории которой оно принято, не вступило в законную силу или не подлежит исполнению;

- сторона, против которой принято решение, была лишена возможности принять участие в процессе вследствие того, что ей не было своевременно и надлежащим образом вручено извещение о времени и месте рассмотрения дела (соблюдение принципа состязательности);

- рассмотрение дела относится к исключительной подсудности судов в РФ; имеется вступившее в законную силу решение суда в РФ, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, или в производстве суда в РФ имеется дело, возбужденное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям до возбуждения дела в иностранном суде;

- исполнение решения может нанести ущерб суверенитету РФ или угрожает безопасности РФ либо противоречит публичному порядку РФ;

- истек срок предъявления решения к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен судом в РФ по ходатайству взыскателя.

Что касается шансов Ирины Беленькой во французском суде, скажу следующее.

Как уже было сказано выше, о применении какой-либо международной конвенции речи, к сожалению, идти не может. Также невозможно будет добиться и исполнения решения русского суда на территории Франции.

Если И. Беленькая решит подать заявление об опеке во французский суд, следует иметь в виду, что произошедшие события и уголовный аспект дела могут негативно повлиять на судью, характеризовать не лучшим образом И. Беленькую с моральной точки зрения. Кроме того, суд рассмотрит и риск возможного похищения ребенка матерью, риск серьезный в свете последних событий, и судья предпочтет оставить опеку за отцом девочки.

Единственным выходом из сложившейся ситуации, на мой взгляд, могут быть переговоры с отцом ребенка, тем более что отец высказал свою волю и желание на данные переговоры и в прессе, и на французском телевидении.

Кроме того, французские власти открыты для переговоров с Россией на тему двустороннего договора между странами для урегулирования дела с И. Беленькой, а также в случае других возможных споров по данной проблематике. Я сталкивался с подобной проблемой в деле госпожи Натальи Захаровой, моей бывшей клиентки.

В заключение скажу, что данное дело действительно непростое и очень деликатное, в сфере и уголовного и гражданского права. Являясь специалистом в данных областях права, могу предложить свои услуги по защите интересов И. Беленькой как в рамках уголовного, так и гражданского права, и особенно в переговорах, которые в любом случае должны начаться, так как отец ребенка вряд ли сможет когда-либо объяснить дочери, почему отправил ее маму в тюрьму.

В случае оказания мною услуг по защите интересов Ирины Беленькой будет необходима дополнительная информация и помощь со стороны адвоката Гильдии.

В надежде, что я смог ответить на все Ваши вопросы, нахожусь в полном Вашем расположении для дополнительной информации и оказания Вам содействия.

Выражаю свою преданность Гильдии российских адвокатов и ее президенту, которых я регулярно рекомендую французским и иностранным предприятиям.

# Байки из коридоров власти

Редакция журнала «Адвокатские вести» продолжает знакомить вас с серией книг издательства «Печатные Традиции» «Байки от...». На этот раз с веселыми, а иногда не очень, воспоминаниями выступил первый председатель Совета Федерации Владимир Шумейко, в течение пяти лет «ходивший» по коридорам власти.

## Анекдоты о президенте и от президента

Переступив порог кабинета первого вице-преьера, я одновременно вошел в «ближний круг» президента. Тогда еще «дирижировал» этим «оркестром» госсекретарь при президенте Геннадий Бурбулис.

Однажды вечером, когда от дел перешли просто к общей беседе, Борис Николаевич, обращая ко всем присутствующим, спросил:

– А что, анекдоты про меня рассказывают?

– Ну что вы, Борис Николаевич! Вас в народе любят, кто же про вас будет анекдоты рассказывать, – ответил за всех Бурбулис.

– Рассказывают, рассказывают, – возразил я. – Правда, пока еще рассказывают хорошие анекдоты.

– Что значит хорошие? – спросил Ельцин.

– Хорошие – это когда вы положительный герой.

– А ну-ка, расскажите хоть один.

Рассказал два, и оба ему понравились.

Идет милиционер и видит: сидит мальчик и что-то делает.

– Что делаешь, мальчик?

– Фигурку леплю.

– Какую фигурку?

– Президента!

– А кого именно: Горбачева или Ельцина?

– Горбачева!

– Молодец, мальчик. Правильного президента лепишь. Кстати, из чего ты его лепишь?

– Да вот, взял глину и немного говна добавил.

– А ты, оказывается, плохой мальчик. Вот я тебе сейчас уши-то надеру!

Мальчик заплакал и убежал. На другой день сидит он на том же месте и опять что-то лепит. Идет тот же милиционер.

– А сегодня кого лепишь?

– Ельцина леплю.

– А Ельцина из чего лепишь?

– Из одной глины.

– А чего ж ты ему дерьма не добавляешь?

– А как только начинаю добавлять, Горбачев получается!

Конечно, такой анекдот не мог не понравиться. Тем более что в нем явно просматривался политический момент: в отличие от Горбачева он – президент – без «дерьма». Второй, «кавказский» анекдот был показателем еще существовавшей народной любви и, естественно, тоже понравился.

В одном из драмтеатров Северного Кавказа идет постановка пьесы «Ленин в Смольном».

Ленин, как обычно в папаче и с кинжалом, сидит и ест шашлык. Входят помощник.

– Товарищ Лэнин, к вам пришел товарищ Свэрдлов.

– Скажи, что я занят. Пусть позже придет.

Продолжает есть шашлык. Снова входит помощник.

– Товарищ Лэнин, к вам товарищ Дзэджинский!

– Ты что, слэпой?! Ты разве нэ видишь, что я еще занят?

Берет следующий шампур, унизанный мясом.



Через некоторое время опять входит помощник и говорит:

– Товарищ Лэнин, я бы нэ стал вас трэвожить, но пришел сам товарищ Сталин.

– Сталин тоже может подождать, ничего с ним нэ случится.

Наконец в четвертый раз вбегает помощник с криком:

– Товарищ Лэнин, к вам Ельцин!

И только Ленин хотел открыть рот, как в зрительном зале вскочили сразу несколько человек и закричали:

– Этого прими, да!!!

Анекдотов «про Ельцина» очень мало. За десять лет его эпохи их, наверное, на порядок меньше, чем за пять лет правления Горбачева. И на два порядка меньше, чем «про Хрущева» и «про Брежнева». В них просто не было необходимости. И в этом личная заслуга самого Ельцина. За всю историю России не было правителя, который при жизни бы подвергался в средствах массовой информации критике такой остроты и в таком количестве, как ее первый президент. Но и не было другого руководителя нашего государства, который отстаивал свободу слова так, как боролся за нее Борис Николаевич. У меня собрано анекдотов «от Ельцина» больше, чем анекдотов «про Ельцина». Хотя анекдоты «от Ельцина» совсем не анекдоты «от Никулина» – великого знатока, ценителя и собирателя анекдотов. Ельцин анекдоты не запоминал, тем более не собирал и не рассказывал (иногда при

случае любил послушать). Но те «крылатые выражения» и поступки, которые послужили основой фольклорных анекдотов, и есть анекдоты «от Ельцина». Например, пообещал как-то Борис Николаевич «лечь на рельсы». Вот вам и анекдот:

Мчится поезд. Помощник машиниста, увидев впереди у переезда кавалькаду из шикарных автомобилей и лежащего на рельсах человека, кричит машинисту:

– Тормози! Там человек на рельсах!

– Не волнуйся, он перед самым электровозом успеет вскочить. Это Ельцин народную примеру отработывает. Как он на рельсы ложится, зарплаты и пенсии перестают выплачивать.

Во второй президентской избирательной кампании Борис Николаевич «ходил в народ»: заходил в магазины и искренне удивлялся ценам, отплевывая рок, очень много выступал и с людьми «за жизнь» тоже разговаривал. Кусочек одного такого его «житейского» откровения без всякой обработки звучит, как анекдот. Цитирую по памяти.

«А мы тоже всей семьей картошку сажаем. И я, и Наина Иосифовна, и дочки, и зятя, и внуки. Восемь мешков сажаем, восемь собираем, и нам на зиму хватает».

Сразу вспоминается хорошо известный анекдот:

– А мы, как только картошку посадим, сразу вскапываем.

– Что, так быстро растет?

– Нет, так сильно кушать хочется!

## Страшная месь ценой всего в одну крону

Один из владельцев торрент-трекера The Pirate Bay Готфрид Свартохлм (Gottfrid Svartholm) придумал интересный – и исключительно законный – способ насолить адвокатской фирме, защищающей интересы Международной федерации звукозаписывающих компаний IFPI. Всем сочувствующим интернетчикам предлагается завалить контору Danowsky & Partners микроплатежами на сумму примерно в одну шведскую крону.

Данная схема подробно описана на специальном созданном сайте nternet-avgift, название которого переводится, как «Плата за Интернет». Ключевой момент схемы заключается в том, что комиссия не снимается только с первой тысячи платежей, поступающих на банковский счет юридической конторы. За каждый следующий платеж банк берет фиксированную комиссию в две кроны.

Таким образом, платеж в размере одной кроны фактически приведет к тому, что Danowsky & Partners не только не станут на эту крону богаче, но, наоборот, на крону обеднеют.

Первый приятный бонус состоит в том, что штат юридической фирмы очень маленький и все платежи обрабатываются вручную. Также по шведским законам плательщик имеет возможность назвать перевод ошибочным и отозвать деньги, что только усугубляет незавидное положение юристов.

Конечно, одна крона — сумма мизерная, но если 100 тысяч человек заплатят по одной кроне, это будут сумасшедшие деньги. Именно поэтому Свартохлм назвал данный план мести «распределенной атакой на отказ в долларах» –или сокращенно DDo\$-атакой.

Мария Трофимова

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ИСПОЛКОМА ГИЛЬДИИ РОССИЙСКИХ АДВОКАТОВ  
ОТ 27 АПРЕЛЯ 2009 ГОДА

Постановление № 01

О взаимодействии государства и адвокатуры, а также органов адвокатского самоуправления разных уровней

Рассмотрев доклад Президента ГРА Мирзоева Г.Б., информацию заместителя министра юстиции Демидова В.В., представителей Федеральной палаты адвокатов России, Федерального союза адвокатов России, Международного союза адвокатов, адвокатских палат субъектов РФ и адвокатских образований, Исполком

**постановил:**

1. Считать первостепенной задачей государства, а также всех адвокатских организаций и органов адвокатского самоуправления различных уровней реально содействовать становлению адвокатуры как независимого самоуправляемого правового института, действующего на профессиональной и некоммерческой основе, осуществляющего конституционную функцию оказания квалифицированной юридической помощи населению, содействующего защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц, участвующего в отпращивании правосудия.

2. Полагать недопустимым органам адвокатского самоуправления инициировать внесение в законодательство об адвокатуре изменений и дополнений, направленных на ликвидацию или умаление демократических принципов внутриорганизационной жизни в адвокатском сообществе.

3. Считать необходимым обратиться в Федеральную палату адвокатов РФ с предложением инициировать внесение в действующее законодательство об адвокатуре единственно демократических принципов организационного устройства: прямые выборы при тайном голосовании без ротации всех ответственных лиц и выборных органов адвокатского самоуправления с введением периодичной отчетности этих выборных органов перед адвокатским сообществом.

4. Обратиться в Федеральную палату адвокатов России с предложением пресекать участвовавшие случаи в действиях некоторых руководителей адвокатских палат субъектов РФ, допускающих дискриминационные, порою нарушающие конституционные права некоторых адвокатов, адвокатских образований и их филиалов по той причине, что они не желают осуществлять адвокатскую деятельность в коллегии адвокатов, которую одновременно возглавляет президент адвокатской палаты, а также по иным личным мотивам.

Не допустить такого положения, чтобы «адвокатские разборки» стали предметом постоянных судебных тяжб.

5. Полагать возможным в период экономического кризиса облегчить бремя адвокатов путем сокращения второстепенных затрат всеми органами адвокатского самоуправления, «заморозив» размеры членских взносов и отчислений адвокатов.

6. Отметить, что в сфере адвокатской деятельности накопилось немало проблем, которые необходимо решать всеми адвокатскими организациями, органами адвокатского самоуправления при обязательном заинтересованном участии государства и его полномочных органов, в первую очередь – Министерства юстиции РФ.

7. Настоящее постановление направить в Министерство юстиции РФ – для информации, Федеральную палату адвокатов РФ, адвокатские палаты субъектов РФ, Федеральному союзу адвокатов, Международному союзу адвокатов, членам ГРА.

8. Опубликовать настоящее постановление в журналах: «Российский адвокат», «Адвокатские вести», «Вестник ГРА».

9. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на президента ГРА Мирзоева Г.Б.

Президент Г.Б. Мирзоев  
Ответственный Л.А. Савельева



**Постановление № 02****О работе Гильдии российских адвокатов по повышению**

Заслушав информацию первого вице-президента Игонина В.С., Исполком

**постановил:**

1. Одобрить письмо президента Гильдии российских адвокатов от 31.03.2009 г. в Министерство юстиции РФ по вопросам юридической грамотности граждан.
2. Считать необходимым активизировать работу Гильдии российских адвокатов и ее членов по оказанию всесторонней квалифицированной юридической помощи бесплатно и по осуществлению правопросветительских мероприятий в печатных и электронных средствах массовой информации.
3. Членам Гильдии российских адвокатов обязательно информировать ГРА по итогам года в соответствии с постановлением Исполкома № 16 от 16.10.2008 г. «Об утверждении формы сведений о качестве кадрового состава адвокатского образования – члена ГРА и уровне профессиональной деятельности».
4. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на ответственного секретаря Савельеву Л.А.

**Президент Г.Б. Мирзоев**  
**Ответственный секретарь Л.А. Савельева**

**Постановление № 03****О дальнейшей работе по проблемам обеспечения  
социальной защищенности адвокатов**

Заслушав информацию вице-президентов Гильдии российских адвокатов Юрьева С.С. и Розенталя М.Я., Исполком

**постановил:**

1. Принять к сведению информацию о недостаточно активной работе по данной проблеме членов Гильдии российских адвокатов и необходимости сформулировать основные направления работы в соответствующем Меморандуме и привлечь к решению проблемы научный потенциал Российской Академии адвокатуры и нотариата.
2. Адвокатским образованиям – членам ГРА в обязательном порядке подготовить и представить в Комиссию по решению проблем обеспечения социальной защищенности адвокатов (председатель Юрьев С.С.) свои предложения по решению проблемы в срок до 1 июля 2009 г.
3. Комиссии по решению проблем обеспечения социальной защищенности адвокатов (председатель Юрьев С.С.) на основании имеющихся материалов, предложений членом ГРА разработать основные направления решения проблемы в форме Меморандума ГРА по проблемам обеспечения социальной защищенности адвокатов и представить его на утверждение Исполкома ГРА в срок до 1 октября 2009 г.
4. Рекомендовать Научно-консультативному совету (председатель Розенталь М.Я.) подготовить и провести заседание Совета, посвященное вопросу выработки названного в п. 3 настоящего постановления Меморандума как основных направлений решения проблемы социальной защищенности адвокатов.
5. Обратиться в Российскую Академию адвокатуры и нотариата с предложением включить в план научных разработок вопросы научно-обоснованных законопроектных предложений обеспечения социальной защищенности адвокатов и адвокатской независимости.
6. Руководителям адвокатских образований – членам ГРА, структурных подразделений аппарата ГРА оказывать всяческое содействие в организации и проведении Комиссией работы по реализации проблем обеспечения социальной защищенности адвокатов

7. Секретариату (Потапенко О.М.) настоящее постановление направить членам Исполкома ГРА, членам Рабочей комиссии.

8. Редакциям журналов «Адвокатские вести» и «Вестник ГРА» (главный редактор Кирсанов А.Ю.) опубликовать настоящее постановление в журналах.

9. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на президента Гильдии российских адвокатов Мирзоева Г.Б.

Президент Г.Б.Мирзоев  
Ответственный секретарь Л.А.Савельева

#### Постановление № 04

##### О проекте Федерального закона «О государственной системе юридической помощи в Российской Федерации», подготовленном Министерством юстиции РФ

Рассмотрев информацию президента ГРА Мирзоева Г.Б., Исполком

**постановил:**

1. Одобрить в целом проект Федерального закона «О государственной системе юридической помощи в Российской Федерации», подготовленный Министерством юстиции РФ.

2. Поручить Научно-консультационному совету Гильдии российских адвокатов (председатель Розенталь М.Я.) проанализировать проект Федерального закона, названного в п. 1 настоящего постановления, и подготовить предложения по данному проекту в срок до 20 мая 2009 года.

3. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на вице-президента ГРА Розенталь М.Я.

Президент Г.Б. Мирзоев  
Ответственный секретарь Л.А. Савельева

#### Постановление № 05

##### Об учреждении награды ГРА

Рассмотрев информацию президента Гильдии российских адвокатов Мирзоева Г.Б., Исполком

**постановил:**

1. Учредить награду Гильдии российских адвокатов с наименованием «Орден Гильдии российских адвокатов «За вклад в развитие адвокатуры».

2. Утвердить Положение о награде Гильдии российских адвокатов «Орден Гильдии российских адвокатов «За вклад в развитие адвокатуры» и форму удостоверения к награде.

3. Обратиться для утверждения награды в Геральдический совет при Президенте Российской Федерации в установленном порядке.

4. Опубликовать настоящее постановление, описание и Положение о награде в журналах: «Российский адвокат», «Адвокатские вести», «Вестник ГРА» и на сайте Гильдии.

5. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на вице-президента ГРА Кедяева Л.Ф.

Президент Г.Б. Мирзоев  
Ответственный секретарь Л.А. Савельева

УТВЕРЖДЕНО  
Исполкомом Гильдии российских адвокатов (постановление № 5  
от «27» апреля 2009 г.)

**ПОЛОЖЕНИЕ**  
**О награде Гильдии российских адвокатов:**  
**«Орден Гильдии российских адвокатов**  
**«За вклад в развитие адвокатуры»**

1. Награда Гильдии российских адвокатов «Орден Гильдии российских адвокатов «За вклад в развитие адвокатуры» (в дальнейшем «Орден ГРА») является формой морального поощрения и стимулирования профессиональной правозащитной работы, а также общественной и публичной деятельности.

Орденом ГРА могут награждаться как физические, так и юридические лица.

2. Орден ГРА не имеет внешнего сходства и схожего названия с какой-либо государственной наградой Российской Федерации и представляет собой равносторонний крест, покрытый эмалью синего цвета с обрамлением и лучами желтого металла размером 40 мм.

На лицевой стороне ордена в центре помещен круг из серого металла размером 26 мм, окаймленный ветвями лавра с надписью по кругу «Гильдия российских адвокатов» и накладным изображением эмблемы Гильдии из желтого металла, представляющий собой фигуру Фемиды со щитом, имеющим аббревиатуру «ГРА».

На обратной стороне ордена барельефное изображение лаврового венка с надписью в центре «За вклад в развитие адвокатуры».

Орден при помощи ушка и кольца соединяется с пятиугольной колодкой, обтянутой шелковой муаровой лентой красного цвета с нанесенными на расстоянии 3 мм с левой стороны двумя полосами по 3 мм каждая белого и синего цветов.

Орден крепится к одежде при помощи английской булавки на колодке.

3. Награждение Орденом ГРА производится за:

– многолетний добросовестный труд по оказанию квалифицированной юридической помощи и по осуществлению правозащитной деятельности;

– заслуги в защите конституционных прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц;

– заслуги и весомый личный вклад в укрепление и развитие Гильдии российских адвокатов;

– личный вклад в развитие и укрепление единства адвокатуры;

– значительный вклад в развитие науки об адвокатуре, подготовку и воспитание квалифицированных адвокатских кадров;

– активное участие в пропаганде юридических знаний, в оказании бесплатной юридической помощи малоимущим;

– лучшее освещение адвокатской деятельности в средствах массовой информации, в т.ч. производство художественных и документальных фильмов, повышающих престиж адвоката и адвокатуры;

– укрепление сотрудничества.

4. Орденом Гильдии российских адвокатов награждаются:

– адвокаты, имеющие профессиональный стаж 10 и более лет;

– работники органов государственной власти, органов местного самоуправления, судебных и правоохранительных органов, граждане Российской Федерации и иностранные граждане, юридические лица.

В исключительных случаях по решению президента или Исполкома Гильдии российских адвокатов Орденом ГРА могут награждаться адвокаты, имеющие профессиональный стаж менее 10 лет.

5. Повторное награждение Орденом ГРА не производится.

6. Орден ГРА носится на левой стороне груди и располагается ниже государственных наград Российской Федерации. При наличии других ведомственных наград располагается перед ними.

7. Одновременно с Орденом ГРА награжденным вручается и нагрудный знак в петлицу, представляющий собой миниатюрное изображение ордена.

8. Общее руководство работой по награждению Орденом ГРА осуществляет президент ГРА через своего помощника по контролю, а работу по награждению осуществляет Служба кадрового обеспече-

ния и Секретариат ГРА.

9. Награждение Орденом ГРА может производиться:

- при подведении итогов за год;
- при праздновании Дня защитника отечества (23 февраля), Международного женского дня (8 марта), Дня Победы (9 мая), Дня России (12 июня);
- при праздновании профессиональных праздников;
- при праздновании юбилейных дат со дня основания адвокатских образований, адвокатских палат, адвокатских организаций, других юридических лиц;
- в связи с юбилейными датами со дня рождения граждан;
- за заслуги, предусмотренные в пункте 3 настоящего Положения;
- по решению президента ГРА.

10. Юбилейными датами для адвокатских образований, палат и организаций считаются 10 лет и каждые последующие 5 лет, а для граждан, 50 лет, 60 лет и каждые последующие 10 лет со дня рождения.

11. Представлять к награждению Орденом ГРА вправе руководители адвокатских образований – членов ГРА, члены Исполкома ГРА, вице-президенты и президент Гильдии российских адвокатов.

12. Представление к награждению Орденом ГРА должно обязательно содержать следующие сведения:

- фамилия, имя, отчество;
- пол и дата рождения;
- принадлежность к адвокатскому образованию (наименование адвокатского образования);
- общий трудовой стаж;
- стаж по адвокатской профессии (стаж работы в адвокатских организациях и структурах для лиц, не имеющих статус адвоката);
- основания представления к награждению;
- мнение коллектива.

13. Рассмотрение поступивших представлений о награждении и последующую подготовку приказа о награждении Орденом ГРА, а также удостоверения к ордену производятся Секретариатом и Службой кадрового обеспечения Гильдии российских адвокатов.

14. Решение о награждении Орденом ГРА принимается Исполкомом либо президентом Гильдии российских адвокатов.

15. Решение о награждении Орденом ГРА оформляется приказом, который подписывает президент Гильдии российских адвокатов либо лицо, его замещающее.

16. Вручение Ордена ГРА производится президентом ГРА либо уполномоченным им на это лицом.

17. Орден ГРА и удостоверение к нему вручаются награжденным в торжественной обстановке не позднее двух месяцев со дня подписания приказа о награждении.

18. Дубликат Ордена ГРА и удостоверения к нему в случае их утраты не выдаются.

## Постановление № 07

### О работе Комитета по награждению адвокатскими наградами им. Ф.Н. Плевако

Заслушав информацию первого вице-президента Гильдии российских адвокатов Игонина В.С., учитывая письменные обращения членов Комитета и других заинтересованных лиц, Исполком

#### постановил:

1. Учитывая статус и сложившийся годами авторитет адвокатских наград имени Ф.Н. Плевако предлагать решение Комитета, оставляющее без рассмотрения поступившие представления о награждении медалями имени Ф.Н. Плевако и устанавливающее периодичность награждения этими медалями один раз в два года, необоснованным и недостаточно мотивированным.

2. Довести до Комитета по награждению адвокатскими наградами им. Ф.Н. Плевако мнение ГРА о необходимости сохранения порядка ежегодного награждения адвокатов и традиционного уровня тор-





жественности при проведении ежегодного мероприятия по вручению этих наград.

3. Направить настоящее постановление с позицией Гильдии российских адвокатов в Комитет по награждению адвокатскими наградами им. Ф.Н. Плевако для рассмотрения данного вопроса на очередном заседании.

4. Опубликовать настоящее постановление в журналах: «Российский адвокат», «Адвокатские вести», «Вестник ГРА».

5. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на президента ГРА Мирзоева Г.Б.

**Президент Г.Б. Мирзоев**  
**Ответственный секретарь Л.А. Савельева**

## **Постановление № 08**

### **О приеме в члены ГРА**

Рассмотрев ходатайства адвокатских образований о приеме в члены Гильдии российских адвокатов, Исполком

#### **постановил:**

1. Принять в члены Гильдии российских адвокатов с мая 2009 года следующие адвокатские образования (список прилагается).

2. Направить в вышеназванные образования копии настоящего постановления и постановления Исполкома № 19 от 22.10.2007г. о взносах.

3. Настоящее Постановление направить главному бухгалтеру ГРА Можаровской И.Ю. для исчисления членских взносов.

4. Настоящее постановление опубликовать в журнале «Вестник ГРА» (главный редактор А.Ю.Кирсанов) и на официальном сайте Гильдии.

5. Контроль за исполнением постановления возложить на ответственного секретаря Исполкома ГРА Савельеву Л.А.

**Президент Г.Б. Мирзоев**  
**Ответственный секретарь Л.А. Савельева**

Приложение  
к постановлению  
№ 08 от 27.04.2009г.

### **Список адвокатских образований принятых в члены Гильдии Российских адвокатов**

Адвокатское бюро «Мартиросян и партнеры» г. Волгоград,  
управляющий партнер Мартиросян Ованес Борисович;  
в качестве ассоциированных членов ГРА:

– адвокатский кабинет «Маркарьян Рубен Валерьевич», г. Москва;

– адвокатский кабинет № 1299 – адвокат Наумов Виктор Михайлович;

– адвокатский кабинет «К-Статус» – адвокат Горюнова Татьяна Федоровна, Московская область, г. Мытищи

## **Постановление № 09**

### **О награждении адвокатов в связи с 15-летием со дня создания ГРА**

Рассмотрев представления коллегий адвокатов – членов Гильдии российских адвокатов, Исполком

#### **постановил:**

1. За добросовестное исполнение профессиональных обязанностей по защите прав и свобод граждан и в связи с 15-летием со дня создания Гильдии российских адвокатов наградить Почетной грамотой Гильдии российских адвокатов следующих адвокатов (список прилагается).

2. Ходатайствовать перед Федеральной палатой адвокатов России о награждении адвокатов членов Гильдии российских адвокатов наградами Федеральной палаты адвокатов России (список прилагается).

3. Представить адвокатов – членов Гильдии российских адвокатов к награждению адвокатскими наградами им. Ф.Н. Плевако и знаком «Почетный адвокат России» (список прилагается).

4. Ходатайствовать перед президентом Гильдии российских адвокатов о награждении адвокатов – членов Гильдии российских адвокатов «Орденом Гильдии российских адвокатов «За вклад в развитие адвокатуры» (список прилагается).

5. Службе кадрового обеспечения (И.В. Акимова) подготовить Почетные грамоты для вручения и пакет необходимых документов для представления в Федеральную палату адвокатов РФ и Комитет по награждению адвокатскими наградами им. Ф.Н. Плевако и знаком «Почетный адвокат России».

6. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Ответственного секретаря Гильдии российских адвокатов Л.А.Савельеву.

**Президент Г.Б. Мирзоев**  
**Ответственный секретарь Л.А. Савельева**

#### **Постановление № 10**

##### **О назначении представителей ГРА в РФ**

Заслушав и обсудив информацию президента ГРА Г.Б. Мирзоева, Исполком

**постановил:**

1. Назначить представителем Гильдии российских адвокатов:  
– в Пензенской области – Салюкова Руслана Растямовича, адвоката КА «Московский юридический центр».

2. Утвердить и выдать Салюкову Р.Р. доверенность на представление интересов Гильдии российских адвокатов на территории Пензенской области.

3. Настоящее постановление опубликовать в журнале «Вестник ГРА» (главный редактор А.Ю.Кирсанов) и на официальном сайте Гильдии.

4. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Ответственного секретаря Исполкома ГРА Савельеву Л.А.

**Президент Г.Б. Мирзоев**  
**Ответственный секретарь Л.А. Савельева**

#### **Постановление № 11**

##### **О утверждении представителей ГРА**

Заслушав и обсудив информацию президента ГРА Г.Б. Мирзоева, Исполком =

**постановил:**

1. Утвердить представителями Гильдии российских адвокатов в Республике Корея:  
– адвоката Ча Юн Хо – члена Ассоциации адвокатов и патентных поверенных Республики Корея, г. Сеул.

2. Утвердить и выдать доверенность на представление интересов Гильдии российских адвокатов на территории Республики Корея.

3. Редакциям журналов «Адвокатские вести» и «Вестник ГРА» (главный редактор Кирсанов А.Ю.)

опубликовать настоящее постановление в журналах.

4. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на Ответственного секретаря Л.А. Савельеву.

**Президент Г.Б. Мирзоев**  
**Ответственный секретарь Л.А. Савельева**

#### IV Всероссийский съезд адвокатов

7 апреля 2009 г. в Москве, в Большом зале Центрального дома ученых Российской академии наук, состоялся IV Всероссийский съезд адвокатов, в котором приняли участие делегаты и представители 83 адвокатских палат субъектов Российской Федерации. В работе съезда принял участие президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев. В своем выступлении с высокой трибуны съезда он призвал к консолидации адвокатского сообщества и тесному взаимодействию со всеми органами юстиции.

На съезде были рассмотрены насущные вопросы организации и самоуправления адвокатского сообщества, а также проблемы, касающиеся роли и места адвокатуры в правовой системе государства. В числе обсуждаемых вопросов:

- предложения Федеральной палаты адвокатов по организации системы бесплатной юридической помощи и отношение к законопроектам, затрагивающим интересы гражданского общества и адвокатской корпорации;
- инициативы ФПА как института гражданского общества в защиту общественных интересов (о мерах по либерализации практики избрания мер пресечения к подозреваемым и обвиняемым; об отношении к уголовно-правовой политике Российской Федерации и др.);
- защита профессиональных и социальных прав адвокатов;
- соблюдение правил профессиональной этики и корпоративной дисциплины.

В работе съезда приняли участие:

1. ЛЕБЕДЕВ Вячеслав Михайлович, председатель Верховного Суда Российской Федерации.
2. ТОРШИН Александр Порфирьевич, первый заместитель председателя Совета Федерации.
3. ЯКОВЛЕВ Вениамин Федорович, советник Президента Российской Федерации.
4. АЛЕКСАНДРОВ Алексей Иванович, председатель Комитета по конституционному законодательству Совета Федерации.
5. КРАШЕНИННИКОВ Павел Владимирович, председатель комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.
6. ПЛИГИН Владимир Николаевич, председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству.
7. ДЕМИДОВ Владимир Вениаминович, заместитель министра юстиции Российской Федерации.
8. КЕХЛЕРОВ Сабир Гаджиметович, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.
9. КАПУРА Михаил Михайлович, заместитель председателя Комитета по правовым и судебным вопросам Совета Федерации.
10. СИДОРЕНКО Юрий Иванович, председатель Совета судей Российской Федерации.
11. МИНХ Гарри Владимирович, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.
12. ЯЦКИН Андрей Владимирович, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Совете Федерации.
13. ЛИСИЦЫН-СВЕТЛАНОВ Андрей Геннадьевич, директор Института государства и права Российской академии наук.
14. ШАРАНДИН Юрий Афанасьевич, начальник Правового управления Совета Федерации.
15. БЛАЖЕЕВ Виктор Владимирович, ректор Московской государственной юридической академии.
16. ПАЛЕЕВ Михаил Семенович, главный советник Государственного правового управления Администрации Президента Российской Федерации.
17. ЖУЙКОВ Виктор Мартемианович, заместитель директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.
18. КУЧЕРЕНА Анатолий Григорьевич, член Общественной палаты, заведующий кафедрой адвокатуры и нотариата Московской государственной юридической академии.

## Уважаемые читатели!

Чтобы оформить подписку на журнал «Адвокатские вести», вам необходимо:

- заполнить бланк квитанции;
- оплатить подписку в любом отделении Сбербанка;
- отправить квитанцию об оплате или ее копию по почте на адрес редакции:

105120, Россия, г. Москва, Малый Полудяровский пер., д. 3/5 или по факсу (495) 917 22 39, e-mail: a\_vesti@inbox.ru.

Для удобства оплаты воспользуйтесь опубликованной квитанцией. Ваша подписка начнется со следующего номера на момент получения нами квитанции об оплате.

**СТОИМОСТЬ ПОДПИСКИ НА 2009 ГОД (сдвоенные номера):**

на 1 номер	80 руб.
на 2 номера	160 руб.
на 3 номера	240 руб.
на 4 номера	320 руб.
на 5 номеров	400 руб.
на 6 номеров	480 руб.



### ИЗВЕЩЕНИЕ

Кассир

Форма ПД-4

Получатель платежа	«Гильдия российских адвокатов»		
	ИНН 7709054993		
	ОАО «Банк ВТБ»		
	БИК 044525187		
Корреспондентский счет	30101810700000000187		
Расчетный счет	40703810200000000102		
Ф.И.О., адрес плательщика			

Вид платежа	Дата	Количество комплектов	Сумма
Подписка на журнал «Адвокатские вести»			

Плательщик R 0903

### КВИТАНЦИЯ

Квитанция  
Кассир

Форма ПД-4

Получатель платежа	«Гильдия российских адвокатов»		
	ИНН 7709054993		
	ОАО «Банк ВТБ»		
	БИК 044525187		
Корреспондентский счет	30101810700000000187		
Расчетный счет	40703810200000000102		
Ф.И.О., адрес плательщика			

Вид платежа	Дата	Количество комплектов	Сумма
Подписка на журнал «Адвокатские вести»			

Плательщик R 0903