1994

АДВОКАТСКИЕ ВЕСТИ РОССИИ

9–10 (249–250) 2021

информационно-аналитический журнал

ПРОБЛЕМЫ НЕЗАВИСИМОСТИ АДВОКАТОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Независимый адвокат – эффективный участник системы отправления правосудия

Пределы вмешательства в адвокатскую деятельность

Независимость адвоката – кирпичик в стену независимости всей адвокатуры

Законы нравственности никто не отменял

Независимость адвоката – это не привилегия

«ПИСЬМО СЧАСТЬЯ» МОЖЕТ ПОЛУЧИТЬ ЛЮБОЙ

ЗАКОН О ВСЕРОССИЙСКОЙ РЕНОВАЦИИ

ФОРМУЛА СЧАСТЬЯ

12+

А.Н. ЕВДОКИМОВА: «Я решила, что обязательно буду помогать своим соотечественникам, попавшим в беду на территории иностранного государства»

АДВОКАТСКИЕ ВЕСТИ РОССИИ – ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ
ГИЛЬДИИ РОССИЙСКИХ АДВОКАТОВ, ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОЮЗА АДВОКАТОВ РОССИИ, МЕЖДУНАРОДНОЙ АССОЦИАЦИИ РУССКОЯЗЫЧНЫХ АДВОКАТОВ

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Г.Б. МИРЗОЕВ, председатель редакционного совета, президент Гильдии российских адвокатов (ГРА), президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА), ректор Российской академии адвокатуры и нотариата (РААН)

Ю.С. ПИЛИПЕНКО, сопредседатель редакционного совета, президент Федеральной палаты адвокатов РФ

В.В. БЛАЖЕЕВ, ректор Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина

А.С. БРОД, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека

А.П. ГАЛОГАНОВ, президент Федерального союза адвокатов России, вице-президент ФПА РФ, вице-президент РААН

А.К. ГОЛИЧЕНКОВ, декан юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

А.К. ИСАЕВ, депутат Государственной Думы ФС РФ, член Высшего совета партии «Единая Россия»

Ю.С. КРУЧИНИН, первый вице-президент ГРА

В.В. МОМОТОВ, член Президиума, секретарь Пленума Верховного Суда РФ

М.Ю. НЕБОРСКИЙ, первый вице-президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов

И.А. ПОЛЯКОВ, президент Адвокатской палаты г. Москвы

А.В. ШАПОШНИКОВ, председатель Московской городской думы

РЕДАКЦИЯ:

Главный редактор – М.А. КАЗИЦКАЯ

Специальный корреспондент – В.Н. Еремченко

Компьютерная верстка – Е.В. Мусатова

Корректор – О.Б. Дровосекова

СОДЕРЖАНИЕ

Обращение к читателям 1

ФАКТЫ. СООБЩЕНИЯ. СОБЫТИЯ

Новости ГРА и РААН 2

ИССЛЕДОВАНИЯ. КОММЕНТАРИИ. ПОЗИЦИИ

Проблемы независимости адвокатов в современной России 12

Г.Б. МИРЗОЕВ
Независимый адвокат – эффективный участник системы отправления правосудия 12

Н.П. АЙРАПЕТЯН
Адвокатское сообщество справится с любыми сложностями 15

С.Ю. МАКАРОВ
Независимость адвоката – кирпичик в стену независимости всей адвокатуры 17

К.А. АКУЛИЧ
Независимость адвоката – это не привилегия 19

М.В. САВЕЛЬЕВ, М.М. САВЕЛЬЕВА
Законы нравственности никто не отменял 21

И.А. МЕЛЬНИКОВ
Независимость у истоков адвокатуры 22

А.В. ГОРОДИЛОВ
Пределы вмешательства в адвокатскую деятельность 27

ПРОФЕССИЯ. ПРИЗВАНИЕ. ТАЛАНТ

А.Н. ЕВДОКИМОВА
Формула счастья 30

СИТУАЦИЯ. ПРАКТИКА. ПРОБЛЕМЫ

Ю.В. ВЕРБИЦКАЯ
Наземный космонавт vs Пенсионный фонд РФ 38

ОПЫТ. ОБСУЖДЕНИЯ. РЕКОМЕНДАЦИИ

Ю.В. АЛЬХИМОВИЧ
«Письмо счастья» может получить любой 40

А.А. ТЁ
Закон о всероссийской реновации 44

СОВЕТЫ. СУЖДЕНИЯ. ПЕРЕПИСКА

А.В. ИЛЛАРИОНОВ
Поблажки для арендатора в связи с режимом готовности 46

Подписка 48

При перепечатке материалов журнала ссылка на «Адвокатские вести России» обязательна

Уважаемые коллеги!

В Российской академии адвокатуры и нотариата и колледже РААН идет приемная кампания.

Особенно радостно сообщить, что в июле 2021 года Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) провела процедуру государственной аккредитации образовательных программ колледжа Российской академии адвокатуры и нотариата, по итогам которой издан приказ Рособрнадзора № 1046 от 23 июля 2021 г. об успешном прохождении аккредитации и переоформлено Свидетельство о государственной аккредитации образовательной деятельности в отношении уровня профессионального образования по укрупненной группе профессий, специальностей и направлений подготовки в связи с государственной аккредитацией. Уровень образования – среднее профессиональное образование. Специальность – «Право и организация социального обеспечения».

Среднее профессиональное образование традиционно носит прикладной характер, и здесь мы не исключение. Занятия проходят в различных интерактивных формах, например, в формате круглых столов, судебных заседаний и т.д. По окончании обучения выпускники колледжа получат государственный диплом. Студентов ждет интересная и познавательная производственная и преддипломная практика, которая проходит в профильных компаниях. Например, в этом году у ребят была возможность пройти практику в подведомственных организациях министерств труда и социальной защиты Москвы и Московской области.

Преподаватели нашего колледжа – высококвалифицированные специалисты, которые постоянно повышают свой профессиональный уровень. Педагоги колледжа РААН – кандидаты наук, доценты, действующие практические работники, в том числе адвокаты и нотариусы.

Стоит отметить, что выпускники колледжа могут продолжить свое обучение по любой программе бакалавриата. Российская академия адвокатуры и нотариата предлагает обучаться по образовательной программе «Юриспруденция» в сокращенные сроки и в том числе по заочной форме обучения. Мы с радостью примем на обучение для получения высшего образования выпускников нашего колледжа.

Помимо бакалавриата в РААН реализуются программы магистратуры, подготовка кадров высшей квалификации в аспирантуре. Программа бакалавриат представляет такие профили, как адвокат и адвокатская деятельность, корпоративный юрист, нотариус и нотариальная деятельность, юрист в сфере противодействия преступности, юридическая конфликтология, медиация и др.

Практика по учебному плану предусмотрена, начиная с первого курса – она проходит в судах г. Москвы, а также на местах, связанных с выбранным профилем обучающегося. Это коллегии адвокатов, нотариальные конторы, отделения полиции, юридические отделы предприятий.

Отдельно следует остановиться на воспитательном процессе в академии, который нацелен на создание благоприятных условий для личностного и профессионального развития студентов, формирование общих, общекультурных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций, таких базовых социально-личностных качеств выпускников, как нравственность, патриотизм, гражданственность, трудолюбие, ответственность, организованность, самостоятельность, инициативность, дисциплинированность, способность к творческому самовыражению, приверженность к здоровому образу жизни и культурным ценностям.

Двери колледжа РААН и академии всегда открыты для всех, кто мечтает связать свою жизнь с юриспруденцией.

Г.Б. МИРЗОЕВ,
президент Гильдии российских адвокатов,
ректор Российской академии адвокатуры и нотариата

Журнал основан в мае 2000 года, перерегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)
04 апреля 2012 года. Свидетельство ПИ № 77-49336.

Учредитель и издатель:
Гильдия российских адвокатов.
Адрес и телефон редакции: 105120, Москва,
М. Полуярославский пер., 3/5, тел.: (495) 917-22-39,
факс: (495) 917-30-67. E-mail: a_vestl@inbox.ru.

Выход в свет № 9–10`2021 06.09.2021.

Подписной индекс издания: 70181.

Тираж: 1 000 экз.
Цена: свободная.

Типография: ООО «Канцлер»
150008, г. Ярославль, ул. Клубная, д.4–49,
тел.: +7-905-131-44-36.

XVI съезд Федерального союза адвокатов России

9 июля 2021 года в очно-дистанционном формате состоялись XVI съезд Федерального союза адвокатов России и научно-практическая конференция «Федеральный союз адвокатов России – 30 лет борьбы за независимость адвокатуры».

В работе съезда принял участие и выступил президент Гильдии российских адвокатов, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов Г.Б. Мирзоев.

Открыл съезд президент ФСАР, вице-президент Федеральной палаты адвокатов России, президент АП Московской области А.П. Галоганов. Он выступил с докладом о деятельности ФСАР за отчетный период.

С приветственным словом к съезду обратился президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко, который говорил о важности существования общественных объединений, деятельность которых направлена на пользу адвокатской корпорации. Президент ФПА РФ выразил сомнение в обоснованности позиции тех членов адвокатского сообщества, которые считают, что в настоящее время в адвокатуре исключительно все плохо. Корпорация переживает, возможно, лучшие времена в своей истории, уверен Ю.С. Пилипенко. Несмотря на небольшое количество оправдательных приговоров, на массу отклоненных судом ходатайств и жалоб адвокатов, адвокатура остается в современном российском государстве, пожалуй, единственным островом независимости и профессиональной свободы. А малое количество оправдательных приговоров, свойственное, кстати, и зарубежным странам, отражает состояние судебной системы, а вовсе не адвокатуры, считает президент ФПА РФ.

Ю.С. Пилипенко коснулся потенциальных законодательных предложений Министерства юстиции РФ относительно изменения Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Отметив, что большинство проблем для адвокатуры создают сами адвокаты, Ю.С. Пилипенко привел пример, когда нерациональные предложения коллег, переданные в Минюст, направлены на ухудшение положения адвокатов. Он призвал членов ФСАР думать о единстве адвокатуры и обсуждать все проблемы в своем кругу, чтобы не нанести удар по корпорации.

Г.Б. Мирзоев в своем выступлении подчеркнул: «Мы должны по-настоящему объединиться. Об этом говорилось на прошедшем IX очередном съезде Гильдии российских адвокатов, который прошел под девизом «Нет противостоянию в адвокатуре!», и на X съезде

ФПА РФ. Сегодня у нас есть и силы, и возможности для предотвращения противостоянию в адвокатуре, наши адвокаты работают в различных государственных структурах, у нас есть механизмы влияния». Г.Б. Мирзоев предложил принять Соглашение о сотрудничестве всех общероссийских объединений адвокатов с тем, чтобы они поддерживали друг друга и помогали в защите интересов адвокатуры.

На съезде президентом ФСАР был вновь избран А.П. Галоганов.

Также была принята Резолюция о необходимости объединения всех российских адвокатов и поддержания независимости адвокатуры, исключающей внешнее влияние и подразумевающей создание крепкой, сплоченной корпорации, способной отстаивать законные права своего доверителя.

Бюро по защите прав предпринимателей и инвесторов «Опора России» и Гильдия российских адвокатов договорились о совместной помощи предпринимателям в регионах

12 июля 2021 года в Москве состоялась встреча представителей общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России» и Гильдии российских адвокатов, итогом которой стала договоренность о сотрудничестве в области защиты предпринимателей, обвиняемых по экономическим статьям УК РФ.

Стороны зафиксировали нехватку в регионах квалифицированных адвокатов по экономическим составам преступлений и острую потребность предпринимателей в таких специалистах. В связи с этим было решено реализовать идею о сотрудничестве на региональном уровне между территориальными подразделениями Бюро по защите прав предпринимателей и инвесторов «Опоры России» и представительствами ГРА.

В ходе встречи вице-президент Гильдии российских адвокатов А.Ю. Кирсанов представил первый список адвокатов – представителей ГРА в регионах для оказания в случае необходимости квалифицированной и профессиональной помощи предпринимателям. В частности, в этот список вошли адвокаты, работающие в Калининградской, Нижегородской, Новосибирской, Тамбовской, Самарской, Саратовской, Пензенской областях и в Республике Чувашия. При запросе на предоставление защитника, поступившем в региональное отделение «Опоры России» или непосредственно в Бюро по защите прав предпринимателей и инвесторов «Опоры России», предпринимателю будет предоставлена информация о представителе Гильдии российских адвокатов в регионе. Кроме того, ГРА на постоянной основе будет оказывать методическую поддержку своим региональным представителям, специализирующимся на помощи малому бизнесу. «Опора России», в свою очередь, возьмет на контроль реализацию достигнутых договоренностей и задачу по широкому информированию предпринимателей.

Вице-президент «Опоры России», руководитель Бюро по защите прав предпринимателей и инвесторов Д. Петровичев отметил: «Итоги встречи важны для представителей региональных отделений «Опоры России». Бюро по защите прав предпринимателей и инвесторов «Опоры России» работает уже в 65 регионах. Ежегодно мы расширяем географию присутствия Бюро и, работая с обращениями предпринимателей, мы можем констатировать, во-первых, стабильно высокое давление на бизнес через уголовное преследование по экономическим статьям УК РФ и, во-вторых, нехватку квалифицированных адвокатов, работающих в области экономических составов преступлений. Взаимодействие, о котором мы договорились сегодня с Гильдией российских адвокатов, позволит усилить работу по защите прав предпринимателей в регионах присутствия наших организаций».

Благодарность из ВАК за подготовку научной работы

На имя ректора Российской академии адвокатуры и нотариата Г.Б. Мирзоева поступило благодарственное письмо за подготовку хорошей научной работы от Главного ученого секретаря Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ.

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)

ВЫСШАЯ АТТЕСТАЦИОННАЯ КОМИССИЯ
ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Солянка ул., д.14, стр.3, Москва, 10999, тел. (495)547-12-21 доб. 7615

12.07.2021 № 600-02

Ректору Российской академии
адвокатуры и нотариата

Г.Б. МИРЗОЕВУ

Уважаемый Гасан Борисович!

Диссертация Емельянова Василия Михайловича на тему «Культурно-антропологическая концепция права Г.К. Гинса» на соискание ученой степени кандидата юридических наук (научная специальность 12.00.01 – Теория и история государства и права; история учений о праве и государстве, научный руководитель доктор юридических наук, профессор Овчинников Алексей Игоревич) успешно выполнена в Вашей организации.

Диссертация аннотирована в Вестнике ВАК экспертным советом ВАК при Минобрнауки России, как одна из лучших в текущем году.

Позвольте выразить благодарность за подготовку хорошей научной работы.

Главный учёный секретарь ВАК И.М. Мацкевич

Соглашение о взаимодействии и сотрудничестве между Гильдией российских адвокатов и Центром общественных процедур «Защита бизнеса»

14 июля 2021 года в Москве состоялся круглый стол «Основные препятствия деятельности адвокатов при защите прав и законных интересов предпринимателей». Его организаторами выступили АНО ЦОП «Защита бизнеса» (г. Москва), АНО ЦОП «Бизнес против коррупции» (г. Санкт-Петербург), Аппараты Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Москве и Санкт-Петербурге.

Круглый стол был посвящен обсуждению системных проблем, связанных с фактами нарушения действующего законодательства в адвокатской деятельности при осуществлении защиты прав и законных интересов предпринимателей.

В начале работы состоялось торжественное подписание Соглашения о взаимодействии и сотрудничестве между Гильдией российских адвокатов и Центром общественных процедур «Защита бизнеса». Его подписали вице-президент ГРА А.Ю. Кирсанов и сопредседатель ЦОП «Защита бизнеса» и директор АНО ЦОП «Защита бизнеса» Е.А. Базылев.

А.Ю. Кирсанов огласил краткое приветствие участникам круглого стола от президента ГРА, президента Международной ассоциации русскоязычных адвокатов Г.Б. Мирзоева. В нем, в частности, говорится:

«Защита прав предпринимателей особенно актуальна сейчас – в условиях непростой экономической ситуации, связанной с влиянием новой коронавирусной инфекции. Предприниматели являются одним из основных драйверов экономического роста страны, инициаторами создания новых рабочих мест и роста благосостояния населения. На это неоднократно обращали внимание и руководители органов исполнительной власти, и законодатели. В этой связи мне хотелось бы отметить важность и ценность не только директивных указаний «сверху», но и крепнущих с каждым днем горизонтальных связей между институтами гражданского общества, деятельность которых направлена на защиту прав граждан в целом и предпринимателей в частности. Сегодняшнее мероприятие – тому яркий пример, наглядно иллюстрирующий активное взаимодействие различных общественных сил, объединенных единой целью.

Гильдия Российских адвокатов выделяет защиту прав предпринимателей в отдельный системный блок работы. С этой целью в этом году в ГРА создана и начала деятельность Рабочая группа по защите бизнеса. В рамках взаимодействия с «Опорой России» на региональном уровне Гильдией осуществляется подбор адвокатов, имеющих опыт и компетенцию в работе по так называемым «предпринимательским» статьям УК РФ. Если в условиях Москвы, Санкт-Петербурга и других городов-миллионников этой проблемы почти не существует, то в небольших и редконаселенных регионах это действительно крайне важный вопрос, требующий системного решения со стороны предпринимательских объединений и адвокатуры.

Сегодня я хочу высказать всем простое, но крайне важное пожелание: давайте выработаем в себе очень простую, но очень важную привычку – чувствовать плечо друг друга. Не рассчитывать на помощь сверху, хотя она тоже важна и не помешает, а чувствовать поддержку и сопричастность именно на своем уровне!».

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Москве Т. В. Минеева поприветствовала подписание соглашения и подчеркнула, что адвокаты часто сталкиваются с трудностями. «Важно было начать мероприятие с подписания знаковых соглашений. Проблемы адвокатуры, возникающие при защите прав предпринимателей, очень важны. В команде бизнес-омбудсмена 500 специалистов, около 170 адвокатов. Я очень рада, что мы сотрудничаем с адвокатскими палатами и ОНК Москвы. Бизнес работает в сложных условиях. Ему нужно помогать. Почти 80% предпринимателей считают, что ведение бизнеса в РФ небезопасно. Неутешительная статистика. Это вопрос об инвестклимате, условиях ведения бизнеса. Предприниматели считают, что законодательство не дает гарантий от необоснованного уголовного преследования», – отметила бизнес-омбудсмен.

В рамках мероприятия эксперты обсудили сохранение адвокатской тайны при проведении оперативно-разыскной деятельности, риски и ограничения, которые возникают в адвокатской деятельности по защите прав бизнесменов в связи с использованием новых цифровых технологий, и многое другое.

Управляющий партнер юридической компании «Пепеляев Групп» С.Г. Пепеляев подчеркнул, что адвокатское сообщество хочет видеть независимый суд. «Мы все заинтересованы в сильном и независимом суде. Чем больше соответствует суд этим критерием, тем глубже проблемы, которые мы будем сегодня обсуждать. Если суд комплементарен к властным структурам, если он подвержен коррупции, то как суд относится к адвокату? Зачем нужно посягать на адвокатов в этих условиях? Если ЦОП хорошо работает, то это усугубляет жизнь адвокатов. Мы видим, что суды не становятся лучше в последнее время. Наоборот, проблематика в налоговой сфере, в отношениях с публичной властью усиливается. Суды все более и более комплементарны власти. Тогда власть не должна давить на адвокатов силовыми способами, но мы видим из статистики, что и эта ситуация усугубляется», – сказал С. Г. Пепеляев.

Исполнительный сопредседатель федерального ЦОП «Бизнес против коррупции» В.Ф. Звагельский отметил: «Во всем мире адвокаты подвергаются преследованию, но в России, к сожалению, угроза преследования усилилась. Правоохранительные органы ведут себя так, как будто мы живем в начале1990-х. Если у следствия не остается законных оснований, то оно прибегает к противоправным действиям по отношению к адвокатам. Адвокаты сталкиваются с неправомерным отстранением от дел. Нужны изменения в законодательстве, потому что есть двойное толкование отдельных пунктов. У нас налицо ухудшение отношений адвокатского корпуса и правоохранительных органов».

Адвокат Центральной коллегии адвокатов г. Москвы, член Комиссии по защите профессиональных и социальных прав адвокатов Б.А. Кожемякин посетовал, что адвокатскому сообществу, судьям и правоохранительным органам не хватает площадок для обсуждения проблем: «Нам не хватает локальных круглых столов. Чтобы на обсуждении были судьи, следователи, прокуроры. Чтобы выносились дела на обсуждения без обвинений друг друга».

В заключение участники договорились о регулярном обмене информацией и регулярном проведении подобных мероприятий.

Письмо Президенту России

Еще в мае этого года Министерство юстиции РФ предложило создать во всех регионах страны госюрбюро, которые будут оказывать бесплатную юридическую помощь гражданам, с чем согласился Президент России В.В. Путин. На сегодня адвокатское сообщество просит главу государства пересмотреть это решение.

Президент Гильдии российских адвокатов Г.Б. Мирзоев и президент Федерального союза адвокатов России А.П. Галоганов обратились с письмом к В.В. Путину, в котором выразили обеспокоенность по поводу инициативы Минюста.

Предлагаем вам ознакомиться с текстом этого письма.

Федеральный союз адвокатов России
111020, Россия, Москва, ул. Госпитальный вал, д.8/1, стр.2
Тел. +7-495-626-30-42; www.fsar.ru

ГИЛЬДИЯ РОССИЙСКИХ АДВОКАТОВ
105120, Россия, Москва, М. Полуярославский пер., д.3/5, стр.1
Тел.: +7-495-916-12-48, +7-495-917-36-60; факс +7-495-916-30-67; www.gra.ru; e-mail: gra@gra.ru

19 июля 2021 г. № 01/97пи

Президенту Российской Федерации
В.В. Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

Адвокатское сообщество России выражает глубокую обеспокоенность планами Министерства юстиции Российской Федерации по созданию во всех регионах страны государственных юридических бюро, которые предполагается наделить функциями основного участника и координатора системы бесплатной юридической помощи.

В настоящее время, как и на протяжении многих лет, одним из основных институтов в системе оказания бесплатной юридической помощи в России является адвокатура, которая еще с XIX века по так называемому «праву бедности» оказывает юридическую помощь малоимущим слоям населения.

Посредством оказания адвокатами квалифицированной юридической помощи осуществляется защита прав, свобод и интересов граждан и организаций, обеспечивается доступ к правосудию, а также общественный надзор за соблюдением правовых норм, совершенствование законодательства и практики его применения, профилактика социальных конфликтов, правовое просвещение, гармонизация отношений между личностью, обществом и государством.

Практика показывает, что адвокаты, руководствуясь положениями действующего закона об адвокатской деятельности и адвокатуре и используя сложившуюся за почти двадцать лет его действия инфраструктуру, финансируемую исключительно за счет их обязательных отчислений, успешно оказывают гражданам юридическую помощь как по назначению органов предварительного расследования и суда в уголовном судопроизводстве, так и по другим категориям дел, в рамках созданной системы бесплатной юридической помощи.

Основные, давно диагностированные, но не в полной мере разрешенные проблемы сферы оказания бесплатной юридической помощи состоят в невысоком размере оплаты, компенсирующей трудозатраты адвокатов по ее оказанию и финансируемой из средств регионального бюджета, в нерешенности ряда организационно-технических вопросов, связанных со сложной бюрократической процедурой доступа граждан к юридической помощи и пока еще низким уровнем правового информирования и просвещения граждан. Однако вместо реализации ряда уже разработанных юридическим сообществом и ранее поддержанных Министерством юстиции мер, направ-

ленных на разрешение этих проблем, им предпринимается очередная попытка создания, наряду с существующей устойчивой самофинансируемой инфраструктурой адвокатуры, «параллельных» государственных структур, занимающихся теми же вопросами, финансирование которых планируется полностью осуществлять за счет средств государственного бюджета.

Представленные Министерством юстиции данные о том, что участие в системе бесплатной юридической помощи якобы неинтересно адвокатам и о том, что система работает эффективно именно лишь в тех регионах, где созданы Государственные юридические бюро, не являются полными и репрезентативными. Эти данные, тем более, при отсутствующей их всесторонней научно-обоснованной интерпретации и широкого обсуждения в профессиональном сообществе, не свидетельствуют о неэффективности деятельности адвокатуры и незаинтересованности адвокатов в оказании такой помощи. Они не свидетельствуют и о том, что предложение о создании государственных юридических бюро обусловлено реальными потребностями граждан, как получателей бесплатной юридической помощи.

Министерством юстиции также предложено разработать для государственных юридических бюро стандарты оказания бесплатной юридической помощи, кодекс профессиональной этики, а также механизмы контроля за их исполнением, однако все эти правовые и организационные элементы уже давно созданы и нашли свое применение в деятельности адвокатского сообщества.

Повсеместное создание государственных юридических бюро, кроме этого, вступает в противоречие с содержанием ранее разработанной Министерством юстиции и принципиально одобренной юридическим сообществом Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, одним из основных положений которой является объединение сообщества юридических консультантов на базе адвокатуры.

Также очевидным представляется тот факт, что, продвигая государственные юридические бюро на первом этапе как место сосредоточения бесплатной юридической помощи, оказываемой в силу Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», Министерство юстиции в среднесрочной перспективе видит передачу в эти структуры всех видов субсидируемой государством правовой помощи, включая защиту по назначению органов предварительного расследования и суда, осуществляемую в порядке статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

На наш взгляд, реализация данного проекта влечет за собой следующие проблемы:

1. Позиционирование государства в несвойственной ему роли юридического консультанта создаст как скрытый, так и явный конфликт интересов, состязательность в суде будет ликвидирована для, как минимум, 30 миллионов граждан, т.е. каждого четвёртого взрослого человека.

2. Создание государственных юридических бюро и их филиалов по всей стране потребует колоссальных, но при этом не оправданных бюджетных расходов.

3. Основная часть выделенных из бюджета средств будет расходоваться не на оплату труда по оказанию юридической помощи, а на администрирование (аренду помещений, транспорт, ведение бухгалтерии, контроль за занятостью сотрудников и др.).

4. Оказание юридической помощи по каждому конкретному случаю без внедрения возможностей искусственного интеллекта повлечёт неоправданно высокий объем расходов на оплату труда лиц, предоставляющих эту помощь, а также будет препятствовать развитию современных цифровых технологий, при том, что вопросы граждан в рамках оказания БЮП однообразны, а ответы стандартны.

Данный вывод был подтвержден в ходе дискуссии участников круглого стола «Роль искусственного интеллекта и цифровых инструментов в оказании бесплатной правовой помощи гражданам», прошедшего 23 июня 2021 года в Общественной палате РФ, где было отмечено, что использование искусственного интеллекта в оказании бесплатной юридической помощи имеет явные преимущества – безопасность, экономичность, доступность.

5. Обусловленное созданием системы государственных юридических бюро бесплатное для граждан оказание юридической помощи несомненно повлечёт лавинообразный рост обращений практически каждого из 30 млн.

граждан в суды, что приведёт либо к коллапсу судебной системы, где уже сейчас рассматривается около 38 миллионов дел в год, либо к увеличению финансирования судебной системы РФ минимум в два раза.

6. Традиционная адвокатура будет разрушена за счёт оттока значительной части адвокатов, особенно в дальних регионах, в число служащих государственных юридических бюро, вследствие чего многие судебные участки окажутся без адвокатов, следовательно, проведение уголовных процессов в них станет невозможным.

Таким образом, повсеместное создание государственных юридических бюро для целей оказания бесплатной юридической помощи является более затратным и сложным по сравнению с уже существующей и зарекомендовавшей себя с положительной стороны системой адвокатуры, в связи с чем, имеются основания полагать, что рассматриваемое предложение Министерства юстиции является нецелесообразным как с экономической, так и с организационной точки зрения.

По нашему мнению, возможны следующие пути решения вышеобозначенных проблем, не требующие создания дополнительных государственных институтов:

1. Создание на платформе Портала государственных услуг чат-бота бесплатной юридической помощи, созданного и обученного при помощи искусственного интеллекта, который позволит удовлетворить 75–80 % всех поступающих обращений (с учётом того, что, как показывает статистика обращений за бесплатной юридической помощью, подавляющее число вопросов является стандартными бытовыми проблемами, относящимися к сфере жилищно-коммунального хозяйства, социального обеспечения, пенсионного обеспечения).

Тем не менее, граждане все также смогут получить бесплатную юридическую помощь непосредственно от адвокатов, зарегистрированных на Портале государственных услуг как участников программы бесплатной юридической помощи. При этом портал сможет и обеспечивать учёт времени оказания бесплатной помощи, и организовывать документооборот, необходимый для оплаты адвокатам юридической помощи.

2. Обеспечение стандартизации подходов к регулированию платной юридической помощи, реализация на практике идеи профессионализации судебного представительства и предоставление права ведения судебных дел адвокатам, юрисконсультам по делам своих работодателей и представителям государственных органов в пределах их компетенции.

3. Включение проекта создания блока бесплатной юридической помощи в государственную программу «Цифровая экономика» и осуществление её реализации путём интеграции Портала государственных услуг, Комплексной информационной системы адвокатуры России и портальных решений Министерства юстиции РФ.

С учетом изложенного, от имени адвокатского сообщества просим Вас, уважаемый Владимир Владимирович, поручить Министру юстиции Российской Федерации осуществить дополнительную всестороннюю проработку вопроса о целесообразности создания государственных юридических бюро с учетом мнения всех участников системы бесплатной юридической помощи и представителей юридического сообщества, и лишь после этого принять окончательное решение по данному вопросу.

С уважением,

Президент Федерального союза адвокатов России, заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор

А.П. Галоганов

Президент Гильдии российских адвокатов, заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор

Г.Б. Мирзоев

Аналогичное письмо было направлено в адрес Председателя Правительства Российской Федерации М.В. Мишустина.

Первые организационные заседания Комиссии по защите социальных прав адвокатов и Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов

19 июля 2021 года в Центральном доме адвоката состоялось первое организационное заседание Комиссии по защите социальных прав адвокатов – членов Гильдии российских адвокатов. Заседание открыла председатель комиссии Б.М. Жучкова. В работе приняли участие: президент ГРА Г.Б. Мирзоев, первый вице-президент Ю.С. Кручинин, П.П. Казаченок, С.Г. Левченко, И.Л. Максимова, Н.Т. Рочева, Г.Г. Чочуа.

20 июля 2021 года в Центральном доме адвоката состоялось первое организационное заседание Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов – членов адвокатских образований Гильдии российских адвокатов. Заседание открыла председатель Комиссии Н.А. Евстигнеева. В работе заседания приняли участие президент ГРА Г. Б. Мирзоев, первый вице-президент ГРА Ю.С. Кручинин, Е.В. Корчаго, П.П. Батурин, Ю.В. Вербицкая, А.Г. Констанянц, С.Г. Левченко, Е.А. Леонтьева, А.А. Обозов, Н.Т. Рочева, А.В. Сапронов, Р.Н. Ткачев.

Заместителями председателя Комиссии были избраны Е.В. Корчаго и А.А. Обозов, ответственным секретарем – Е.А. Леонтьева.

Награды адвокатам

За прошедшее после выхода последнего номера журнала «Адвокатские вести России» время президент Гильдии российских адвокатов, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата Г.Б. Мирзоев вручил адвокатские награды следующим адвокатам.

5 июля 2021 года знак отличия ГРА «За вклад в развитие адвокатуры» был вручен адвокату, члену президиума коллегии Межрегиональной коллегии адвокатов г. Москвы (филиал «Адвокатская контора № 25»), члену Союза писателей России **Андрею Германовичу Лапину**. В свою очередь А.Г. Лапин поблагодарил президента ГРА за внимание и передал в дар свою книгу «Наградная система Литвы 1940-1990».

В этот же день нагрудные знаки «Почетный адвокат России» были вручены адвокату АМК «Юст», члену КА «Московский юридический центр» **Илоне Валерьевне Дунаевой**, адвокату, члену Коллегии адвокатов «Московский юридический центр», АА «МАА № 1» **Мадине Джамалдиновне Добриевой** и адвокату, члену Международной ассоциации русскоязычных адвокатов **Марине Валерьевне Завидовой**.

12 июля 2021 года нагрудный знак «Почетный адвокат России» получила адвокат АП г. Москвы **Елизавета Алексеевна Селезнева**.

21 июля 2021 года нагрудный знак «Почетный адвокат России» был вручен члену Правления МАРА **Вячеславу Евгеньевичу Ястребову** (Казахстан).

2 августа 2021 года нагрудный знак «Почетный адвокат России» был вручен адвокату АП г. Москвы, КА «Московский юридический центр» (филиал «У Ханжонкова») **Афруз Нураддиновне Джафаровой**.

Г.Б. Мирзоев тепло поздравил коллег с высокими наградами, поблагодарил за участие в деятельности Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, Гильдии российских адвокатов и пожелал дальнейших профессиональных успехов.

Рубрика «Факты. Сообщения. События» подготовлена пресс-секретарем Гильдии российских адвокатов, нашим специальным корреспондентом В.Н. Еремченко

Проблемы независимости адвокатов в современной России

Статья 18 «Гарантии независимости адвоката» Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» четко гласит:

«1. Вмешательство в адвокатскую деятельность, осуществляемую в соответствии с законодательством, либо препятствование этой деятельности каким бы то ни было образом запрещаются.

2. Адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности (в том числе после приостановления или прекращения статуса адвоката) за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии).

Указанные ограничения не распространяются на гражданско-правовую ответственность адвоката перед доверителем в соответствии с настоящим Федеральным законом.

3. Истребование от адвокатов, а также от работников адвокатских образований, адвокатских палат или Федеральной палаты адвокатов сведений, связанных с оказанием юридической помощи по конкретным делам, не допускается.

4. Адвокат, члены его семьи и их имущество находятся под защитой государства. Органы внутренних дел обязаны принимать необходимые меры по обеспечению безопасности адвоката, членов его семьи, сохранности принадлежащего им имущества.

5. Уголовное преследование адвоката осуществляется с соблюдением гарантий адвокату, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством».

А как все происходит на самом деле? Так ли независим адвокат в современной России? Попробуем разобраться с помощью наших адвокатов.

Г.Б. МИРЗОЕВ,
президент Гильдии российских адвокатов

Независимый адвокат – эффективный участник системы отправления правосудия

Высокого уровня экономического и социального развития в любой стране можно достичь с помощью формирования и совершенствования институтов, направленных на обеспечение прав человека и эффективное исполнение законодательства. Один из таких институтов – это адвокатура. В соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатура является публично-правовым институтом гражданского общества, содействующим государству в выполнении им своих конституционных обязательств по обеспечению граждан квалифицированной юридической помощью, и никто не вправе вмешиваться в деятельность адвокатов. Именно адвокаты обеспечивают реализацию принадлежащего и гарантированного всем нуждающимся лицам статьей 48 Конституции Российской Федерации пра-

ва на получение квалифицированной юридической помощи. При этом обеспечение права любого человека на квалифицированную юридическую помощь возможно лишь в том случае, когда специально уполномоченный на ее оказание адвокат в качестве независимого профессионального советника по правовым вопросам имеет реальную возможность осуществлять свою деятельность без какого-либо воспрепятствования, незаконного и необоснованного вмешательства в его профессиональные действия со стороны кого бы то ни было и при неукоснительном обеспечении государством законодательных гарантий своей работы.

В свою очередь обязанность государства – содействовать повышению эффективности института адвокатуры, создание правовых, экономических и организационных гарантий и условий функционирования этого института.

Все мы понимаем, что независимость адвокатов способствует эффективности системы отправления правосудия. Независимый адвокат играет огромную роль в обеспечении осуществления права на доступ к правосудию и реализации права на справедливое судебное разбирательство. В Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в уголовно-процессуальном законодательстве России, казалось бы, определен широкий спектр профессиональных прав и гарантий независимости адвоката-защитника, и этим признается его ключевая роль в демократическом обществе, однако анализ практики применения отечественных нормативно-правовых актов и имеющихся научных исследований показывает, что порой законодательно закрепленные положения, которые вроде бы призваны помогать адвокату действенно осуществлять свою процессуальную деятельность, препятствуют их реализации в силу несовершенного характера и существующих дефектов правоприменения. В результате адвокаты нередко просто не в состоянии полноценно и эффективно осуществлять свою профессиональную деятельность, а их профессиональные права ущемляются. И что особенно неприятно, достаточно часто профессиональные права защитников нарушаются представителями властных структур, особенно это касается правоохранительных органов.

А ведь адвокат – он, по сути, как государство: независим и подчиняется только закону... Адвокат наделен статусом, то есть совокупностью определенных прав и обязанностей. Адвокатский статус особый, он долгое время формировался на основе строгого профессионального отбора, этических принципов и нравственных устоев. Понятно же, что нарушение прав адвоката – это и прямое нарушение права гражданина на защиту. Казалось бы, простая истина...

Сколько раз я повторял, что отношение к адвокатуре – это лакмусовая бумажка, с помощью которой можно судить, есть в стране гарантированная Конституцией РФ демократия или нет. Гильдия российских адвокатов уже многие годы вместе с нашими коллегами из Федерального международного союза, из Федеральной палаты адвокатов пытается сделать все возможное, чтобы защитить институт адвокатуры, добиться полной его независимости. Тем не менее адвокатов продолжают вызывать на допросы не только в суд, но и к следователю. Все еще бывает, что проводятся обыски не только в служебных помещениях, но даже в квартирах адвокатов. Суды по запросу следователей достаточно легко дают согласие на обыск занимаемых адвокатами офисов, даже если адвокаты ни в каких противоправных действиях не обвиняются. Все еще встречаются случаи, когда у адвоката изымаются все собранные досье, даже архивы за многие годы. Порой это делается с целью устранить принципиального адвоката от участия в процессе. Хотя в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» ясно записано: «Проведение оперативно-разыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) допускается только на основании судебного решения». Несмотря на многочисленные решения высших судебных инстанций, администрации многих СИЗО, вопреки закону, требуют от адвокатов разрешение следователя или судьи на свидание с подзащитным. По закону любой адвокат, действуя в сфере своих профессиональных обязанностей, вправе получить справку, характеристику, другой документ в органах государственной власти или местного самоуправления, тем не менее и норма закона не всегда исполняется. Все еще встречаются случаи возбуждения уголовных дел против адвокатов, при этом следственные органы порой забывают информировать адвокатскую палату о заключении под стражу члена этой палаты. Все это создает проблемы независимости адвокатов. И в результате налицо посягательство на независи-

мость и корпоративное самоуправление адвокатуры в целом. А ведь это снижает престиж адвокатской профессии.

Сколько раз говорено, что сторона обвинения и сторона защиты должны быть равны в процессе. На деле адвоката часто воспринимают наравне с его подзащитным, подозреваемым в преступлении. Вроде бы состязательность в суде гарантирована, но на деле законодательные механизмы реализации принципа состязательности в уголовном судопроизводстве отсутствуют. Понятно же, что у профессионального защитника должны быть эффективные возможности для реализации своих прав – такие же, как у органов следствия и обвинения. Сторона обвинения и сторона защиты должны быть равны в процессе – это прописная истина. Особенно требуется усиление форм и способов взаимодействия адвокатов на стадии предварительного расследования и судебного разбирательства. В итоге приходится констатировать, что адвокат, выполняя возложенную на него государством функцию, предоставленную ему законом, и являясь наряду с прокурором и судьей участником процесса, оказывается совершенно незащищенным и часто сталкивается со всевозможными барьерами.

У нас практически во всех адвокатских палатах есть комитеты по защите прав адвокатов. И руководству Гильдии российских адвокатов не раз приходилось защищать интересы адвокатов от неправомерных действий отдельных представителей правоохранительных органов, когда растаптываются гарантии независимости адвокатов, их гражданские права и адвокатская тайна. В таких случаях мы пишем обращения и в МВД, и в Генеральную прокуратуру РФ. Иногда удается защитить коллег, отстоять их независимость, но далеко не всегда, к сожалению.

Что делать, чтобы сохранить независимость? Тут ответ один – нам необходимо быть крепкими внутри нашей собственной корпорации. Мы должны стать единой авторитетной силой, заслуживающей уважение в обществе. Для этого нужно выстроить систему отношений между адвокатами, адвокатскими образованиями, органами адвокатского самоуправления на основании взаимного понимания, порядочности и уважения.

Следует возложить на государство и его органы исполнительной власти обязанность по обеспечению гарантий адвокатской деятельности, по невмешательству в ее деятельность кого бы то ни было с целью максимального повышения эффективности адвокатского труда во имя защиты любых нарушенных прав человека и гражданина. Также следует предусмотреть в федеральном законодательстве административную (уголовную) ответственность должностных лиц за противодействие или вмешательство в законную деятельность адвоката – защитника, независимо от того, защищал ли он интересы обвиняемого, подсудимого или является представителем потерпевшего гражданского истца в арбитражном процессе или при осуществлении представительства в сфере административных правоотношений. Ходатайства адвоката не должны быть бумагами просителя. Нужно определить четкие процессуальные сроки, отказ должен быть мотивирован. Если был нарушен закон и это зафиксировано в ходатайстве адвоката, то орган, который получает такое ходатайство, обязан его исполнить. Нужно сделать так, чтобы неисполнение ходатайства адвоката стало серьезным основанием для признания незаконными доказательств, добытых следствием, их нельзя принимать как допустимые. Только в таких условиях можно на деле отстаивать наши профессиональные и социальные права, стать серьезной общественной силой. На мой взгляд, тут нужно некое связующее звено, или организация, которое бы могло объединить все институты, составляющие правоохранительную систему государства. На мой взгляд, прокуроры, судьи, адвокаты должны консолидироваться, встречаться, обмениваться опытом, чувствовать себя единым юридическим сообществом, поскольку всех их объединяет общая цель.

Любой адвокат является членом общей независимой корпорации – адвокатуры, при этом он обязан придерживаться определенной внутрикорпоративной этики, отстаивать честь и достоинство всего адвокатского корпуса. Ни для кого не секрет, что принадлежность к адвокатуре накладывает на члена корпорации определенные обязанности – неуклонное соблюдение требований действующего законодательства, и использование всех предусмотренных законом средств и способов защиты прав и законных интересов граждан, которые обратились к адвокату за помощью. При этом надо вести себя безукоризненно, в том числе в моральном плане, потому что за спиной у адвоката целая корпорация, которую он и представляет. Неподобающее поведение компрометирует институт адвокатуры в целом, подрывает принци-

пы законности, независимости, самоуправления и корпоративности, на основе которых действует отечественная адвокатура, а также нарушает общественные интересы, которым служит адвокатура, права и интересы граждан, которых адвокаты призваны защищать. Только так мы можем отстоять нашу независимость. Ведь адвокатура, лишенная независимости, не может эффективно и смело отстаивать интересы своих членов и их доверителей. Поддержание независимости адвокатуры, исключающей внешнее влияние и подразумевающей создание крепкой, сплоченной корпорации, – только так адвокат способен отстаивать законные права своего доверителя.

Н.П. АЙРАПЕТЯН,
член Адвокатской палаты Ставропольского края,
председатель Ставропольского регионального отделения ФСАР

Адвокатское сообщество справится с любыми сложностями

На каждом этапе развития адвокатуры можно выявить ряд проблем. В большинстве своем эти проблемы не отличаются своей новизной, а те, которые кажутся новыми, являются ничем иным, как хорошо забытыми старыми. Некоторые проблемы выходят на первый план, некоторые нивелируются под воздействием различных факторов, залегают, так сказать, на дно, а потом, отдохнув, вновь обращают на себя внимание со стороны «встревоженных умов» неравнодушных лиц.

Попытку демонстрации среза актуальных проблем адвокатуры реализую через освещение результатов своеобразного мониторинга «жалоб», аккумулированных в социальных сетях. Ведь не секрет, что в современном обществе именно социальные сети являются лакмусовой бумажкой того, что происходит в том числе и в нашем адвокатском сообществе.

Среди жалоб адвокатов встречаются всякого рода претензии, часть из которых сугубо «адвокатские» и отнюдь не беспочвенные. Вот, например, жалуется адвокат, что к подозреваемому не удалось попасть, обосновывали это какой-то «крепостью», «режимностью», требования какие-то предъявляли не сродни законным. Разочаровывается адвокат в категории «справедливости» после того, как из себя вышел в доказывании и доказал, кажется, невиновность своего подзащитного, а результат стараний очередной раз подтвердил стабильность статистических данных относительно видовой ранжированности приговоров. Потерял адвокат полдня в коридоре, пока ожидал назначенное заседание, за это время успел даже пост написать с жалобой на непунктуальность

и даже комментарии проявивших эмпатию собрать успел. Жалуется адвокат почти ежедневно, мол, закона нет, точнее правоприменение хромает. Потом вспоминает вариативную фразу, авторство которой приписывают многим, чаще Салтыкову-Щедрину, о том, что суровость закона российского компенсируется возможностью его неисполнения, и успокаивается вроде. Далее идет в процесс, сталкивается с неравноправием сторон и снова начинает вспоминать фразы – и крылатые, и другого характера. Некоторые метафорически с мебелью себя ассоциировать начинают, в зависимости от конституции тела, то со шкафом себя сравнивают, то с тумбочкой, то еще

с чем-нибудь. Жалуются адвокаты на искусственную криминализацию адвокатской деятельности, пытаются причины найти, пути выхода предлагают. Жалуются адвокаты, что с ними хотят, как с «неугодными» расправиться, на допрос вызывают, иным образом мешают нормально работать. За якобы нерыночный гонорар, за обращение к помощи специалистов, за разглашение данных предварительного расследования – за все это и многое другое привлекают адвокатов без зазрения совести. Жалуются адвокаты также, что адвокатская тайна незащищенная совсем, что позволяет проводить оперативно-разыскные мероприятия, собирать сведения, составляющие собственно предмет этой тайны. И то, что ЕСПЧ последовательно отмечал, что «преследования и притеснения представителей юридической профессии затрагивают самое сердце конвенционной системы», весьма опосредованно имплементируется в правосознание уполномоченных лиц. В жалобах адвокаты и другие выдержки из практики приводят, ссылаются среди прочего на дело «Смирнов против России», особые процессуальные гарантии просят, ориентируясь на выводы суда в деле «Круглова и других против России». Жалуются также на непропорциональность любой преследуемой законной цели, если таковая ставилась. Требуют в жалобах своих хотя бы минимальную степень защиты, которая необходима в демократическом государстве. Среди жалоб адвокатов встречаются и незначительные, связанные с единым статусом адвокатского удостоверения, сроками рассмотрения адвокатского запроса и в принципе обязательностью реагирования на него. Незначительные они не потому, что неважные или неактуальные, а потому что проигрывают на фоне более серьезных проблем, связанных с уголовным преследованием по профессиональным мотивам. Не забывают адвокаты также и проблему, связанную со свободой выражения мнений, в частности о судебной системе. Обязанный стремиться поддерживать доверие граждан к судебной власти, одновременно будучи свободным в выражении своего мнения, но руководствуясь пределами, установленными ст. 29 Конституции и ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, адвокаты иногда попадают в ситуации, когда эти тонкие грани позволенного нащупать весьма сложно.

Вряд ли у меня имеется объективная возможность в рамках одной статьи описать хоть сколько-нибудь расширительно все имеющиеся проблемы. Да и не нужно только о проблемах, вернее, о проблемах нужно, но в контексте их значимости. В свою очередь, значимость уже перечисленных никто не ставит под сомнение, они есть, и их необходимо решать. Однако, считаю, что необходимо уметь расставлять приоритеты. Полагаю, что в «гонке приоритетов» на сегодняшний день проблема, связанная с независимостью адвокатуры, вырывается вперед и занимает лидирующие позиции, оставляя за собой плеяду хоть значимых, но все же в некоторой степени «уступающих» проблем. В этой связи сегодня, когда попытки условной узурпации со стороны властных структур уже становятся более очевидны, необходимо в очередной раз отстоять право быть «свободными».

Несмотря на закрепление в профильном Федеральном законе принципов адвокатской деятельности, несмотря на достаточный уровень развития адвокатуры в области реализации этих принципов, ряд проблем не теряет своей актуальности. Наиболее проблемным, с моей точки зрения и с точки зрения ряда ученых в области права, является принцип независимости адвокатуры, элементы которого уже затрагивались выше. Очень точным видятся слова Г.М. Резника, указавшего, что «проблема взаимоотношений адвокатуры с государством и обществом – вечная: меняются режимы, главы государств, общество, но проблема остается». Вместе с тем, несправедливым было бы не отметить, что по сравнению с организацией адвокатуры в Российской Империи и СССР принцип независимости в современной России более окрепший. Тотальный государственный и партийный контроль, характеризующий адвокатуру советского периода и реализованный путем принятия Положения 1980 г., в настоящее время не может быть актуализирован ни при каких обстоятельствах.

Новые вызовы в реализации гарантий независимости адвокатуры как одного из важнейших институтов гражданского общества, с завидной регулярностью тревожат наше сообщество. В этом видится основная проблема, которой, полагаю, необходимо отдать приоритет, не забывая, разумеется, о других насущных вопросах.

Но решение одной проблемы не должно создавать другие. Действовать необходимо осторожно, оценив все существующие риски. В этом отношении, считаю, мы не должны ни отождествлять себя с государством, ни противопоставляться ему, являясь его неотъемлемым элементом. Полагаю, что нет ни необходимости, ни достаточных оснований, чтобы воспринимать власть как врага. Но если все же нужно бороться за что-то важное, то сплоченно, объединив усилия. Основные силы в данном отношении должны быть брошены на обеспечение балансирования уровня допустимости внешнего контроля между «можно» и «должно». Ведь

от этого напрямую будут зависеть и права наших доверителей, что в свое время обосновывал советский и российский адвокат Ю.И. Стецовский.

Признавая «фундаментальный» вклад адвокатов в дело защиты прав человека, Комитет министров Совета Европы еще на заре XXI века в своих Рекомендациях призвал государства принять меры по недопущению вмешательства с их стороны. Особый публично-правовой статус адвокатуры, которая не входит в систему органов публичной власти и действует независимо от них, неоднократно подчеркивался в решениях КС РФ (Постановления от 19 декабря 2005 г. № 12-П и от 18 июля 2019 г. № 29-П, Определение КС от 30.01.2020 №34-О).

Учитывая тот факт, что описанные проблемы характеризуются некоторой закоренелостью и устойчивостью, возвеличивать их значение для развития считаю нецелесообразным. Как бы ни сложилась дальнейшая судьба адвокатуры, какие бы трудности ни предстояло пережить, думаю, наше сообщество справится с любыми сложностями. Возможно, и с потерями, возможно, по сценарию, который сам для себя не придумаешь и не пожелаешь, но все же справится. Представляется, что в этой условной «борьбе» минимум, что мы можем сделать, – это сплотиться и без внутренних междоусобиц двигаться вместе к намеченным целям. И совершенно очевидно, что этот минимум при таких условиях преобразуется в максимум, который и поможет справиться с рядом названных, перманентно существующих проблем.

С.Ю. МАКАРОВ,
член Адвокатской палаты Московской области,
советник ФПА РФ

Независимость адвоката – кирпичик в стену независимости всей адвокатуры

Проблемы независимости и адвокатуры в целом, и каждого конкретного адвоката тотальны – они окружают нашу адвокатскую деятельность по всему периметру. Сложные моменты в связи с этим возникают, как боевые столкновения, в разных регионах России и по самым различным поводам.

При этом независимость каждого адвоката – это как кирпичики в единую стену защиты независимости адвокатуры.

И в свете этого островом тишины и спокойствия представляется сфера гражданского судопроизводства. Действительно, здесь по общему правилу нет неравноправия адвоката как участника процесса (единственно что – адвокатам трудно состязаться с представителями государственных и муниципальных органов и с прокурорами, выступающими в чьих-либо интересах), но точно такая же проблема сопровождает процессуальную деятельность представителей, не являющихся адвокатами.

Важным моментом является отсутствие в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации и в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации нормы, подобной норме части 3 статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющей адвокатам при выполнении функ-

ции защитника в уголовном процессе «собирать доказательства путем:

1) получения предметов, документов и иных сведений;

2) опроса лиц с их согласия;

3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны представлять запрашиваемые документы или их копии».

Однако это по сути не препятствует адвокатам представлять в качестве письменных доказательств по гражданским делам ответы на адвокатские запросы и заключения различных специалистов, а также ходатайствовать о вызове и допросе в качестве свидетелей лиц, опрошенных им с их согласия.

Но при этом необходимо обратить внимание, что здесь как раз возможно нарушение независимости, и связано это именно с добросовестностью применения адвокатом статусных прав для сбора доказательств на основании пункта 3 статьи 6 и статьи 6.1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: «В случае, если предоставление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств». В такой ситуации, если адвокат для сбора доказательств сразу обращается с ходатайством к суду, он фактически ставит себя в зависимость от того, что решит суд – удовлетворит или не удовлетворит его ходатайство. Поэтому, если адвокат может истребовать соответствующие документы или сведения, весьма целесообразно сделать это самостоятельно – с помощью адвокатских запросов. Если же в предоставлении ответа на адвокатский запрос было отказано либо эти сведения в принципе не могут быть предоставлены в ответ на адвокатский запрос, ходатайство к суду изначально будет обоснованным и не поставит адвоката в зависимость от суда.

Вместе с тем в гражданском судопроизводстве есть еще один важный аспект, присутствующий и в других судопроизводствах, непосредственно связанный с независимостью адвоката.

Этот аспект – независимость адвоката от доверителя.

Даже в самом нашем адвокатском сообществе подобная постановка проблемы вызывает недоумение, что уж говорить о согражданах.

И им в гражданском судопроизводстве ничуть не менее, нежели в других судопроизводствах, важна последовательная реализация постулата о том, что адвокат – это независимый советник по правовым вопросам.

Вне зависимости от того, оказывает ли адвокат процессуальную или непроцессуальную юридическую помощь по гражданским делам, он – независимый советник по правовым вопросам.

Независимость адвоката от доверителя важна не сама по себе как формальность, а своим содержанием, ибо деятельность адвоката должна строго соответствовать требованиям законности и нравственности, и если доверитель ожидает, просит или требует, чтобы адвокат, оказывая ему помощь, осуществил какие бы то ни было незаконные или хотя бы даже безнравственные действия, адвокат не вправе их совершать.

Для нас, адвокатов, это аксиома. Правда, адвокат по определению зависит от доверителя финансово, поскольку получает гонорары, являющиеся источниками средств для существования адвоката и его семьи (и ничуть не нужно стесняться того, что адвокатская деятельность по определению в соответствии со статьей 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» является возмездной и что вознаграждение адвоката – это его заслуженные доходы, ради получения которых он ведет профессиональную деятельность).

Важной гарантией независимости адвоката в гражданском судопроизводстве является и то, что в отличие от оказания помощи в качестве защитника адвокат, оказывающий помощь по гражданским делам (равным образом, как процессуальную, так и непроцессуальную), может отказаться не только от принятия поручения, но даже и от уже принятого поручения посредством расторжения соглашения об оказании юридической помощи (разумеется, с возвратом неотработанного гонорара). Конечно, расторжение соглашения и прекращение оказания юридической помощи должно являться крайним способом, но оно возможно.

Вновь скажу: независимость каждого российского адвоката, которую он будет отстаивать и не будет сам нарушать, – это кирпичики в стену независимости всей адвокатуры. И благодаря этому адвокатская корпорация будет крепостью, опираясь на которую, можно отстаивать интересы российской адвокатуры, а значит, и всех российских адвокатов.

К.А. АКУЛИЧ,
член Адвокатской палаты Челябинской области

Независимость адвоката – это не привилегия

Адвокат – полноправный участник судебного разбирательства и различных досудебных процедур. Справедливое судебное разбирательство основано на принятии решений независимым судом, то есть судом, не подверженным влиянию ни одной из сторон процесса. Вместе с тем немыслимо правосудие без процессуальной самостоятельности и независимости каждой из этих сторон. В этой связи независимость адвоката – это не привилегия, а необходимое условие осуществления конституционной функции защиты (представительства).

Существует две формы независимости адвокатов: институциональная и функциональная. Под институциональной независимостью понимаются общие вопросы приобретения и прекращения статуса адвоката, а также вопросы дисциплинарной ответственности. Одна из важнейших гарантий независимости адвокатов – это отнесение полномочий по привлечению адвокатов к ответственности и прекращению статуса к исключительным полномочиям органов адвокатского самоуправления.

Основанием для привлечения адвокатов к ответственности является нарушение норм Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, а также решения Советов ФПА РФ и региональных адвокатских палат.

Полагаю, что привлечение к ответственности должно основываться на общих принципах юридической ответственности: правовой определенности норм, позволяющих определить границы дозволенного поведения, а также единообразном применении норм на всей территории Российской Федерации.

По моему мнению, для достижения указанных целей необходимо дальнейшее продолжение работы Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ и кроме того запрет на применение норм-деклараций в качестве единственного основания для привлечения к дисциплинарной ответственности.

Применение мер ответственности должно носить не только карательный характер, но и иметь назначение функции исправления. В этой связи требует детальной проработки вопрос досрочного снятия мер дисциплинарного характера, в том числе и на основании мер поощрения.

Объективное разбирательство по вопросам дисциплинарной ответственности немыслимо без регламентированной процедуры отвода конкретным участникам квалификационной комиссии адвокатской палаты и Совета адвокатской палаты.

Функциональная независимость адвоката проявляется в возможности беспрепятственной реализации конституционных прав и прав, прямо предусмотренных отраслевым законодательством: права обвиняемого иметь свидание с защитником наедине, конфиденциально и без ограничений во времени, в том числе и до первого допроса; гарантии адвокатской тайны; права на сбор и предоставление доказательств; права свободно выражать свое мнение, а также повышенные гарантии от незаконного уголовного преследования. Полагаем, что именно в сфере функциональной независимости допускается максимальное ущемление профессиональных прав адвоката.

До настоящего времени не искоренены факты недопуска защитника к подозреваемому. След-

ственные органы используют различные ухищрения, в том числе пропускной режим административных зданий. В то время как адвокат пытается установить местонахождение задержанного доверителя, установить должностное лицо, в производстве которого находится уголовное дело, со стороны следователя и оперативных работников ведется работа на получение признательных показаний взамен избрания суровой меры пресечения. До сих пор встречаются случаи принуждения к отказу от избранного защитника. Вместе с тем, с введением централизованного порядка назначения защитников в целом наметилась положительная тенденция: назначенные защитники отказываются вступать в дело, выяснив, что имеется в наличии заключенное соглашение с иным защитником. Злоупотребления возможностью назначения защитников встречаются более часто в судебных стадиях уголовного процесса, когда суды, не желая учитывать занятость адвоката в иных судебных заседаниях, назначают защитников в целях ускорения процесса рассмотрения дел. При этом, несмотря на заявленные защитником по назначению суда самоотводы, суды не освобождают таких защитников от дальнейшего участия в деле, угрожая вынесением частных постановлений.

Проблемы конфиденциальных свиданий без ограничения во времени также случаются по вине органов исполнительной власти, ответственных за содержание подозреваемых и обвиняемых под стражей. Несмотря на единство правовых норм в этой области, правоприменение в различных регионах страны существенно отличается. Общее правило о том, что адвокат допускается к подзащитному при предъявлении удостоверения и ордера, нарушается введением дополнительных требований, например, требованием предъявить разрешение от следователя на работу с подзащитным. Выносимые судами в порядке административного судопроизводства решения о незаконности таких требований учреждениями системы ФСИН лишь констатируют нарушение в каждом конкретном случае, но не решают проблему как таковую.

Возможность оказания правовой помощи лицам, содержащимся под стражей, ограничиваются также режимом работы следственных изоляторов, количеством специальных помещений и наличием очередей. В целом указанная проблема начинает решаться путем создания электронных очередей, выделенных линий для видеосвязи с подзащитными.

Огромной проблемой для независимости адвоката является предубеждение судов относительно доказательств, предоставляемых адвокатом. По одному из дел, в котором я защищал коллегу от уголовного обвинения, защитой была предоставлена видеозапись, опровергающая само событие преступления. При этом суд первой инстанции в приговоре указал, что не оценивает доказательство как достоверное только потому, что оно предоставлено защитой. В другом моем деле, связанном с защитой от обвинения в предоставлении опасных для потребителя услуг, суд первой инстанции отказался от обсуждения доводов специалистов в области судебной медицины, поскольку оно не оспаривает тяжести вреда, причиненного здоровью. При этом заключение было выполнено в целях установления механизма получения травмы, опровергающего причинно-следственную связь между действиями подсудимого и травмой потерпевшего. Полагаю, что такой подход судов нарушает принцип равноправия и состязательности сторон, и только отмена решений вышестоящими судами по мотиву существенного нарушения права на защиту может искоренить данную проблему.

Отдельно стоит проблема привлечения адвокатов к уголовной ответственности. Положительным моментом здесь является отнесение уголовных дел в отношении адвокатов к компетенции органов Следственного комитета РФ и причисление адвокатов к лицам, в отношении которых действует особый порядок возбуждения уголовных дел и привлечения в качестве обвиняемого. Однако достаточно часто в практике встречаются случаи привлечения адвокатов к уголовной ответственности как в целях выведения из конкретных дел, так и по мотивам мести за адвокатскую деятельность. Считаю, что только пристальное внимание комиссий по защите профессиональных прав адвокатов и органов адвокатского самоуправления к каждому факту возбуждения против адвоката уголовного дела поможет устранить перегибы и факты необоснованного привлечения адвокатов к уголовной ответственности.

Подводя итог, следует отметить, что независимость адвокатов находится на достаточно высоком урегулированном законодательством уровне, проблемы ограничения прав являются следствием действий правоприменителей и даже несмотря на их порой системный характер решаемы путем работы органов адвокатского самоуправления и всего адвокатского сообщества.

М.В. САВЕЛЬЕВ, М.М. САВЕЛЬЕВА,
члены Адвокатской палаты Ярославской области

Законы нравственности никто не отменял

Слово – один из мощных инструментов достижения цели в любой профессии, особенно в адвокатской деятельности.

Адвокатура – это адвокатское сообщество, которое имеет свои цели и задачи.

Фундаментом адвоката должно быть нравственное воспитание, на которое накладываются полученные знания и опыт.

«Закон что дышло, куда повернул, туда и вышло». Поговорка, которая используется очень часто и которая по смыслу понятна только в России. Адвокат не должен выполнять незаконные требования клиента, но многие это делают, не думая о том, что могут навредить, в том числе и своему клиенту. В наше время адвокаты безразлично относятся к законам нравственности, вопреки действующей норме статье 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, где указано, что закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом.

В настоящее время Россия и адвокатура находятся в состоянии преобразования и задача действующих адвокатов – направить их во благо дальнейшего развития адвокатского сообщества и общества!

Статья 9 Кодекса профессиональной этики адвоката гласит: «Адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне». Пример: адвокаты А., Б., В. заключили договор об оказании юридической помощи своим коллегам, коллеги (доверители) передали многочисленные доказательства фальсификации уголовного дела, в том числе решения судов с уже установленными юридическими фактами и обстоятельствами. Однако данные документы не были изучены, юридическая оценка ситуации адвокатами не была дана, кроме того, они не присутствовали при обжаловании постановления о возбуждения уголовного дела, хотя должны были. Более того, на электронную почту адвокату Г. его доверителем за день до допроса были направлены показания свидетеля – сестры обвиняемого с

ссылками на документы, но ее показания при допросе были оформлены в несоответствии с написанными и в таком содержании, которое выгодно следствию. Адвокат ничего не сделал для того, чтобы показания свидетеля были занесены верно.

Судебная этика – важная составляющая профессии, которая пренебрегается многими адвокатами, и как следствие – наступает утрата независимости адвокатуры!

В то же время имеет место быть пренебрежение к судебной этике и со стороны прокуроров и судей. Но адвокат должен иметь талант, знания, опыт, чтобы выравнивать положение в любой ситуации, придерживаясь моральных принципов и уважения ко всем, несмотря на поведение других участников процесса.

Пример: Адвокат Д. в ходе ведения дела в суде на стадии его рассмотрения, предрекает вынесение решения в пользу своего клиента. Далее при недобросовестном поведении своего доверителя адвокат вместо того, чтобы пресечь его оскорбительные выходки, выгораживает своего клиента.

Служение закону, уважение человеческого достоинства, служение во благо общества и ради достойного будущего и мира – это обязанность адвоката.

Понятие независимости всеми трактуется поразному. В одних случаях независимость является раз-

новидностью эгоизма – как отказ принимать общество как единое целое или мнение большинства. В другом понятии – это действия, направленные на то, чтобы занимать определенную позицию, отстаивая нормы закона, которые противоречат другим в конкретной жизненной ситуации или не урегулированы вовсе. И здесь отправной точкой для разрешения спора будут моральные принципы и нравственное воспитание.

Гонка за большими деньгами делает адвоката зависимым от своего клиента и его желаний. Что зачастую перерастает в нечестное и недобросовестное отстаивание его прав и интересов. А это противоречит статье 7 Федерального закона « Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Многие перестали работать ради благополучного правового будущего. Создавая вид ложных юридических фактов разными путями – объяснения, показания свидетелей, изготовление подложных документов, применение подмены фактических обстоятельств на вымышленные, адвокат направляет закон по ложному следу, преследуя только желание своего доверителя, и таким образом выходит за рамки закона, используя высокопоставленные должностные связи и возможности.

Пример: должностные лица, принимающие процессуальные решения, ставятся в зависимость от принимаемого ими решения, так как оно не устраивает влиятельного клиента, который требует от своего адвоката изменить это решение любым способом. В итоге адвокат пишет в соответствующие организации жалобы с недостоверными сведениями, где их обязаны проверять, отменяя при этом процессуальное решение.

Может ли адвокат писать про другого адвоката или иное лицо заведомую ложь ради своего гонорара, продвигать эти измышления с использованием своих связей и возможностей? По закону – нет. На практике – может и безнаказанно.

Пример: адвокат взяла поручение на представление интересов по спору с объектом, в отношении которого ранее выносила решение как судья. Но заняла выгодную позицию для своего клиента, противоречащую ранее установленным обстоятельствам в суде. Должна ли в данном случае последовать реакция адвокатского сообщества?

Может ли адвокат, состоящий в Общественном совете Следственного комитета субъекта РФ, вести дела в Следственном комитете этого же субъекта в интересах своего доверителя? Независимость адвоката в данном случае заменяется на привилегии и превосходство.

В заключение хотим сказать, что независимость адвокатов в наше время – это понятие относительное и зависит от всего адвокатского сообщества. Адвокаты должны быть едины, объективны и направлять свои действия на мирное урегулирование отношений, уважать закон и общество.

Можем ли мы возродить независимость адвокатуры? Безусловно, можем, но для этого нужно сначала принять действительность и важность проблем! Найти и иметь желание их решить!

И.А. МЕЛЬНИКОВ,
член Адвокатской палаты Тверской области

Независимость у истоков адвокатуры

Конечно, в любой отрасли существуют проблемы профессии, в том числе и в адвокатуре. Что касается проблем независимости адвокатов, то, на мой взгляд, они не столь существенны и в общем и целом относятся в большинстве своем к индивидуальным случаям, из которых есть индивидуальные выходы и индивидуальные решения этих проблем.

Для меня как для адвоката, который шел к своей желанной профессии многие годы по различным дорогам юриспруденции, независимость адвокатуры в России испокон веков существовала и существует в настоящее время, в 2021 году.

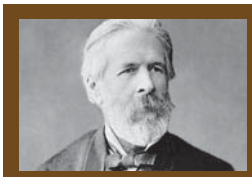
Такое положение дел удалось установить, а также сохранить и по сей день благодаря гениальным и талантливейшим людям, которые стояли у истоков создания института адвокатуры (поверенных) и смогли в последующем пронести сквозь века и сохранить основополагающие принципы адвокатской помощи и защиты человека.

В первую очередь, говоря о независимости адвокатуры России, необходимо знать и помнить гениальных и талантливых людей, которые в разное время стояли у истоков создания и сохранения адвокатуры, а также отдали свои жизни, вставая на защиту людей.

Необходимо отметить некоторых из них.

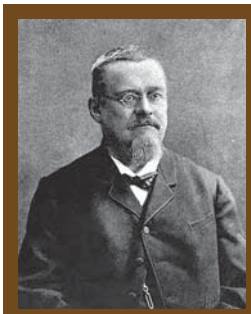
Император Всероссийский Александр II (1818 – 1881)

Наряду с крестьянской, земской, городской, военной судебная реформа 1866 г. явилась важной составляющей политики Александра II, направленной на модернизацию России. Необходимость организации адвокатуры становилась все острее. В 1857 г. в Государственный Совет был внесен проект Д.Н. Блудова. В нем определен официальный, публичный характер адвокатской деятельности.



Стасов Дмитрий Васильевич (1828-1918)

Присяжный поверенный и первый председатель совета присяжных поверенных окружной Санкт-Петербургской судебной палаты, общественный деятель.

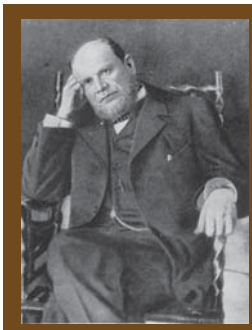


Спасович Владимир Данилович (1829-1906)

Русский юрист-правовед, выдающийся адвокат, польский публицист, критик и историк польской литературы, общественный деятель.

Русский юрист, адвокат, судебный оратор. Представитель поколения адвокатов-общественников, порожденных судебной реформой Александра II. Известен также как литературный и театральный критик, собиратель автографов деятелей культуры.

Урусов Александр Иванович (1843-1900)



Кони Анатолий Федорович (1844-1927)

Русский юрист, судья, государственный и общественный деятель, литератор, судебный оратор, действительный тайный советник, член Государственного совета Российской империи. Почетный академик Санкт-Петербургской академии наук по разряду изящной словесности, доктор уголовного права Харьковского университета, профессор Петроградского университета.

Сперанский Михаил Михайлович (1772-1839)

Русский общественный и государственный деятель, реформатор, законотворец. Благодаря своим способностям и трудолюбию привлек внимание императора Александра I и, заслужив его доверие, возглавил его реформаторскую деятельность. При Николае I руководил работой по кодификации законодательства, заложив основы теоретического правоведения в России. Участвовал в воспитании цесаревича Александра Николаевича, который через полвека возобновил либеральные реформы в России.

Принц Петр Георгиевич Ольденбургский – российский военный и государственный деятель, член российского Императорского Дома, внук Павла I, генерал от инфантерии, шеф Стародубского кирасирского его имени полка, сенатор, член Государственного совета и председатель департамента гражданских и духовных дел.

Ольденбуургский Петр Георгиевич (1812-1881)

Благодаря его усилиям, уже в 1835-м году было открыто Императорское училище правоведения.

Много занимался благотворительностью.

Мартенс Федор Федорович (1845-1909)

Российский юрист-международник эстонского происхождения, автор фундаментального труда в области международного права «Современное международное право цивилизованных народов», дипломат, член Совета Министерства иностранных дел России, один из организаторов созванных по инициативе Николая II Гаагских мирных конференций 1899 и 1907 годов, вице-президент Европейского института международного права, член «Постоянной палаты третейского суда» в Гааге. Автор концепции мирного разрешения международных споров, действующей по сей день.

Русский юрист, действительный тайный советник, один из главных разработчиков судебной реформы 1860-х годов. Известен также как историк искусства и составитель справочников по русским портретам и гравюре XVIII-XIX веков, меценат и благотворитель. Почетный член Академии наук и Академии художеств.

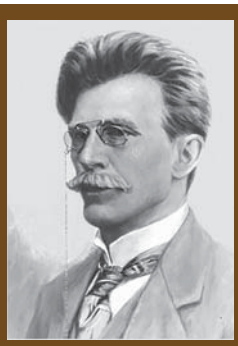
Ровинский Дмитрий Александрович (1824-1895)

Плевако Федор Никиифорович (1842-1909)

Русский адвокат и юрист, судебный оратор, действительный статский советник.

Окончил юридический факультет Императорского Московского университета. Состоял в Москве кандидатом на судебные должности. В 1870 году Плевако поступил в сословие присяжных поверенных округа московской судебной палаты, вскоре он стал известен как один из лучших адвокатов Москвы, часто помогал бедным бесплатно, а порой оплачивал непредвиденные расходы своих нищих клиентов. Первые судебные речи Плевако сразу обнаружили огромный ораторский талант. Он обладал чудесным даром слова.

Русский юрист, цивилист, профессор Казанского и Московского университетов, депутат I Государственной Думы.



Шершеневич Габриэль Феликсович (1863-1912)

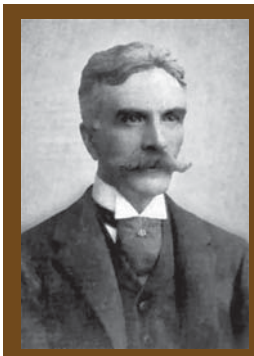
Александров Петр Акимович (1836-1893)

Русский юрист, прокурор, выдающийся адвокат и судебный оратор. Выступал защитником по делу Веры Засулич.

Русский адвокат и публицист. Работал присяжным поверенным сначала в Москве, затем в Одессе и Киеве. Быстро приобрел репутацию выдающегося адвоката-криминалиста и выступал во многих громких судебных процессах – Струсберга, «Червонных валетов»,

Куперник Лев Абрамович (1845-1905)

Мельницких, в кутаисском деле, в делах о еврейских погромах, в политических и аграрных процессах. На юге и юго-западе России был самым популярным адвокатом; имя его было известно и в крестьянской среде. Был одним из самых энергичных и стойких членов организации защитников по политическим процессам.



Андреевский Сергей Аркадьевич (1847-1918)

Русский поэт, критик и судебный оратор. Всегда давал тонкие психологические портреты своих клиентов и старался воздействовать на чувство присяжных заседателей. Художественно обработанные речи Андреевского принадлежат к наиболее выдающимся образцам русского судебного красноречия.

Присяжный поверенный и председатель совета присяжных поверенных округа Санкт-Петербургской судебной палаты, основатель и многолетний руководитель общества защиты детей от жестокого обращения, надворный советник.

Герард Владимир Николаевич (1839-1903)

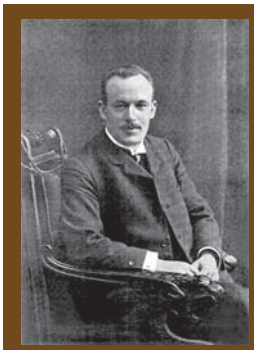
Арсеньев Константин Константинович (1837-1919)

Русский писатель, общественный и земский деятель, адвокат. Почетный академик по разряду изящной словесности Санкт-Петербургской АН.

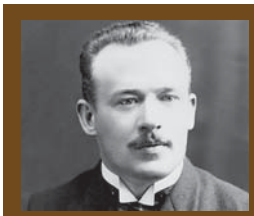
Один из выдающихся адвокатов и судебных ораторов дореволюционной России. С 1913 г. председатель Петербургского совета присяжных поверенных.

Карабчеевский Николай Платоонович (1851-1925)

Российский юрист, адвокат, юрисконсульт Александро-Невской лавры. Был одним из основных подсудимых на Петроградском «процессе по делу о сопротивлении изъятию церковных ценностей». Расстрелян по приговору Петроградского ревтрибунала 13 августа 1922 г. вместе митрополитом Вениамином (Казанским), архимандритом Сергием (Шеиным) и профессором Юрием Новицким. Реабилитирован посмертно постановлением Президиума Верховного суда РСФСР 31 октября 1990 года. Причислен к лику святых как новомученик в 1992 году на Архиерейском соборе Русской Православной Церкви.



Ковшаров Иван Михайлович (1878-1922)



Новицкий Юрий Петрович (1882-1922)

Русский юрист, историк права, профессор Санкт-Петербургского университета, православный общественный деятель, сподвижник митрополита Вениамина (Казанского). Был одним из основных подсудимых на Петроградском процессе «по делу о сопротивлении изъятию церковных ценностей». В своем последнем слове он сказал: «Но если кому-то нужна в этом деле жертва, я готов без ропота встретить смерть, прошу лишь о том, чтобы этим ограничились и пощадили остальных привлеченных...» Расстрелян 13

августа 1922 года вместе с митрополитом Вениамином (Казанским), архимандритом Сергием (Шеиным) и адвокатом И.М. Ковшаровым.

Падва Генрих Павлович (родился в 1931)

Советский и российский юрист и адвокат. Заслуженный юрист Российской Федерации.

Резник Генри Маркович (родился в 1938)

Советский и российский юрист, адвокат. Заслуженный юрист Российской Федерации. Вице-президент Адвокатской палаты Москвы. Член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека. Член общественного совета Российского еврейского конгресса.

Статьей 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» установлены гарантии независимости адвоката в России.

Согласно ч. 1 ст. 18, вмешательство в адвокатскую деятельность, осуществляемую в соответствии с законодательством, либо препятствование этой деятельности каким бы то ни было образом запрещаются.

Пунктом 1 ст. 2 установлено, что адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам.

Для адвокатуры независимость является значимой и жизненно важной составляющей. Независимость – это основа адвокатуры и является обязательным условием ее деятельности.

В адвокатуре отсутствует иерархия и нет подчиненности, а также нет лица, наделенного полномочиями оказывать влияние на позицию другого адвоката по какому-либо делу.

Адвокаты в своей профессиональной деятельности независимы в том числе и от государственных органов.

В 2020 году Конституционный Суд РФ подтвердил независимость адвокатуры. Опубликовано Определение Конституционного Суда РФ от 30 января 2020 г. № 34 «по жалобе Виталия Буркина и Юрия Филиппских» (далее – Определение № 34-О), которые были лишены статуса адвоката. Конституционный Суд РФ отказался рассматривать жалобу В.А. Буркина и Ю.И. Филиппских на нарушение их конституционных прав положениями Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» во взаимосвязи с положениями Кодекса профессиональной этики адвоката и Правил поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Вице-президент ФПА РФ, председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Генри Резник отметил, что позиция Конституционного Суда РФ, отраженная в Определении № 34-О, не могла быть другой. КС РФ подтвердил, что адвокатура является независимой неправительственной организацией, выполняющей публично-правовые функции.

«Этика – это сердцевина адвокатской профессии. И эта независимость адвокатуры, о которой напомнил Конституционный Суд РФ, можно считать, закреплена в ст. 15 Конституции РФ, где указано, что общепризнанные принципы и нормы международного права являются составной частью российской правовой системы, – заявил вице-президент ФПА России. – Независимость института адвокатуры – это уже общепризнанный принцип международного права».

А.В. ГОРОДИЛОВ,
Адвокатская палата Пермского края

Пределы вмешательства в адвокатскую деятельность

Вопрос независимости адвоката в процессе осуществления профессиональной деятельности является на данный момент, с одной стороны, одним из актуальных, особенно в последнее время, с другой – до конца не разрешенным.

Несмотря на то, что адвокатура не входит в систему органов государственной власти и местного самоуправления, задачи, возложенные на адвокатуру, имеют то же государственное значение, и они отражают публичный интерес гражданского общества.

Представляется, что одной из ключевых задач как адвокатуры, так и государства является обеспечение каждому возможности получить квалифицированную юридическую помощь. Данная помощь оказывается адвокатами.

При этом адвокатура не может существовать полностью в отрыве от государства, а государство в отрыве от адвокатуры. И адвокатура на данном этапе своего становления и развития не является полностью независимой корпорацией, так как элемент присутствия государства в деятельности адвокатуры имеет место быть.

В рамках данной статьи хотел обозначить основные тезисы по вопросам соблюдения гарантий независимости деятельности адвоката, а также пределов вмешательства со стороны представителей власти.

Согласно п. 2 ст. 3 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре) в число принципов, на основе которых действует адвокатура, входит и принцип независимости. Государство в лице органов власти обязано обеспечивать гарантии независимости адвоката, поскольку надлежаще исполнять обязанности по оказанию юридической помощи адвокат может, только будучи полностью независимым от какого-либо вмешательства в свою деятельность.

Гарантии независимости деятельности адвоката перечислены в ст. 18 Закона об адвокатуре. Безусловно, законодательное закрепление гарантий независимости деятельности адвоката и различные запреты представляются важными и необходимыми. Однако в ряде случаев ситуация выглядит несколько иначе, о чем свидетельствует регулярно появляющаяся информация в СМИ и соцсетях о том, что в отношении того или иного адвоката возбуждено уголовное дело, в офисе адвокатского образования был проведен обыск, предпринимались попытки допросить адвоката в качестве свидетеля по уголовному делу в связи с осуществлением профессиональной деятельности и т.д.

Среди наиболее часто встречающихся случаев нарушения прав адвокатов или попыток вмешательства в адвокатскую деятельность я бы выделил следующие.

Допрос в качестве свидетеля. Когда под различными предлогами сотрудники правоохранительных органов предпринимают попытки допроса адвоката в качестве свидетеля по обстоятельствам, связанным с адвокатской деятельностью с последующим отводом его из дела и как следствие невозможности в дальнейшем осуществлять защиту своих доверителей. По данному проявлению со стороны правоохранительных органов представляется приемлемым и необходимым разработка и внедрение некого «чек-листа» (то есть четких, конкретных и практических рекомендаций, алгоритма действий) в случае вызова для допроса в качестве свидетеля по обстоятельствам, связанным с адвокатской деятельностью, и использование данных рекомендаций адвокатами в процессе осуществления адвокатской деятельности.

Обыск по месту работы адвоката и в его жилище. Количество обысков, проводимых в офисах и по месту жительства адвокатов, стало не чрезвычайным происшествием, как это было несколько лет назад, а вполне допустимым явлением, происходящим на

регулярной основе. Обыски зачастую проводятся в отсутствии законных на то оснований, в отсутствии решения суда, с грубейшими нарушениями действующего уголовно-процессуального законодательства, а порой в целях, «отдаленно имеющих отношение к уголовному делу», в рамках которого производится данное следственное действие. При этом в ходе производства обыска изымаются материалы из адвокатских производств, порой абсолютно не имеющих никакого отношения к тем уголовным делам, в рамках которых производится обыск.

Вопросы конфиденциальности. Это когда в отсутствие судебных решений в отношении адвокатов проводятся различные оперативно-разыскные мероприятия, в том числе «прослушивание телефонных переговоров» адвоката с доверителем, либо происходит изъятие материалов, составляющих адвокатскую тайну.

Доступ к месту нахождения доверителя. На данный момент остается до конца не разрешенным вопрос доступа адвоката к своему доверителю в случае его задержания и доставления в дежурную часть для оказания своевременной юридической помощи. Зачастую сотрудники полиции под различными предлогами всячески препятствуют адвокату получить доступ к задержанному, например, ссылаясь на локальные нормативные акты, введение плана «Крепость» и т.д. А в этот момент происходит контакт доверителя с сотрудником правоохранительных органов и подписание документов. Наиболее наглядным примером нарушения прав адвокатов за последнее время является ситуация в Кабардино-Балкарской Республике, когда адвокатам был ограничен доступ в отдел полиции к их доверителю и они были вынуждены длительное время пребывать в ожидании, пока с их доверителем в этот момент сотрудниками полиции проводили процессуальные действия. И это, к сожалению, не единый случай.

Возбуждение уголовных дел в отношении адвокатов. Из общего числа уголовных дел в отношении адвокатов я бы отметил случаи явного вмешательства сотрудников правоохранительных органов как непосредственно в деятельность адвокатов, так и во взаимоотношения адвоката с его доверителем. Когда обвинения в отношении адвокатов сводятся к тому, что адвокатам, по мнению органов следствия, за выполненную работу были выплачены слишком значительные денежные суммы или вообще отсутствовала какая-либо необходимость привлекать адвокатов, так как в организациях имелся свой штат юристов. По сути, имеет место вмешательство в адвокатскую деятельность и посягательство на адвокатскую тайну, в частности гонорарную политику, со стороны представителей правоохранительных органов, когда указанные должностные лица, опираясь на заключение экспертиз (исследований) относительно размера стоимости оказания юридических услуг, самовольно определяют пределы размера гонорара труда адвоката. По моему мнению, это опасная тенденция, которая требует принятия мер реагирования со стороны адвокатского сообщества.

Все вышеуказанные обстоятельства существенным образом влияют на авторитет адвокатуры, как институт гражданского общества. По сути, речь идет как о вмешательстве и создании препятствий для адвокатской деятельности, так и о посягательстве на независимость адвокатуры в целом, а также нарушении фундаментального принципа, закрепленного в Основном законе государства, – «право каждого на квалифицированную юридическую помощь» (ст. 48 Конституции РФ).

Несмотря на предпринятые усилия и значительный объем работы, который был проделан руководством корпорации за последние годы в части повышения уровня авторитета и независимости адвокатуры, неразрешенные вопросы до сих пор остаются. В качестве примера можно привести вопрос принятия законопроекта, предусматривающего дополнительные гарантии реализации принципа состязательности в уголовном судопроизводстве и устанавливающего режим уголовно-правовой охраны профессиональных прав адвоката от преступных посягательств, в частности предлагается дополнить Уголовный кодекс РФ ст. 294.1, предусматривающей введение уголовной ответственности за воспрепятствование законной деятельности адвоката.

Важно отметить, что именно законный характер адвокатской деятельности определяет пределы, в рамках которых какое-либо вмешательство государства (нарушение адвокатской тайны, препятствование адвокатской деятельности и т.д.) недопустимо и должно преследоваться по закону. На данный момент, как было отмечено ранее, данный вопрос остается открытым и до конца не разрешенным.

По моему мнению, принятие вышеуказанного закона, разработка и внедрение алгоритма действий адвоката при вмешательстве в его профессиональную деятельность и посягательстве на адвокатскую тайну со стороны правоохранительных органов при должном и профессиональном подходе будет способствовать как повышению авторитета адвокатуры, так и повышению уровня независимости корпорации в целом.

МЕЖДУНАРОДНАЯ АССОЦИАЦИЯ РУССКОЯЗЫЧНЫХ АДВОКАТОВ (МАРА)

Основана в 2015 году

Ассоциация юристов «Международная ассоциация русскоязычных адвокатов» (МАРА) – некоммерческая корпоративная организация, созданная в организационно-правовой форме ассоциации, основанной на добровольном членстве юридических и физических лиц: юристов, адвокатов, нотариусов и правозащитников различных стран.

Ассоциация учреждена Международным советом российских соотечественников и Гильдией российских адвокатов при поддержке Администрации Президента РФ, МИД России, Россотрудничества, Федеральной палаты адвокатов РФ и Фонда поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом.
В создании ассоциации также приняли участие иностранные представители более 80 государств.

Важнейшей задачей ассоциации является сотрудничество с соотечественниками, занимающимися юридической практикой за рубежом с использованием в работе русского языка, а также с международными, национальными, региональными правозащитными союзами и ассоциациями. Предметом такого взаимодействия является защита интересов Российской Федерации, российских граждан и юридических лиц в судебных, государственных, административных и иных органах иностранных государств.

Основными целями и предметом деятельности Ассоциации являются:

- координация деятельности и осуществление представительства интересов членов Ассоциации;
- защита прав и законных интересов российских соотечественников, проживающих за рубежом;
- организация защиты интересов Российской Федерации в случае межгосударственных конфликтов;
- организация юридической помощи компаниям и фирмам от недружественных поглощений, представительства сторон по хозяйственным спорам, взысканию долгов и убытков, делам о банкротстве, сопровождение разного рода сделок;
- организация юридической помощи по уголовным делам, в т.ч. в сфере экономических и хозяйственных отношений;
- содействие укреплению сотрудничества Ассоциации с юристами, некоммерческими правозащитными организациями, адвокатскими сообществами в странах СНГ и других государствах;
- расширение и укрепление международных, профессиональных и культурных связей;
- оказание экспертной помощи и поддержки при обсуждении законопроектов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации и зарубежных государств, касающихся законных прав и интересов российских соотечественников;
- пропаганда признанных мировым сообществом принципов и стандартов защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом;
- изучение и распространение передового мирового опыта правозащитной деятельности, а также обмен опытом работы русскоязычных юристов разных стран;
- подготовка письменных заключений и консультаций, независимых правовых экспертиз и исследований различных законопроектов и нормативных правовых актов;
- содействие в разработке законодательства о гарантиях правовой защиты соотечественников.

Президент – Мирзоев Гасан Борисович;

Первый вице-президент – Неборский Михаил Юрьевич;

Вице-президенты – Губенков Сергей Юрьевич, Гурованидис Георгий Тамазович, Иоффе Михаил Леонидович.

Адрес:

Россия, 105120, Москва, Малый Полуярославский пер., д.3/5, стр.1.

Приемная президента:

Тел.: +7-495-917-82-48, факс: +7-495-917-30-67;

Web.: www.iarl.pro E-mail: info@iarl.pro

Формула счастья

Редко на обложке нашего журнала «Адвокатские вести России» появляются женщины адвокаты. Сегодня как раз такой случай, что не может не радовать. Мы пригласили в гости очаровательную Алену Николаевну ЕВДОКИМОВУ, и она с удовольствием согласилась с нами побеседовать.

Алена Николаевна – член Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, является полномочным представителем МАРА в Черногории и успешно помогает нашим соотечественникам в этой стране.

Познакомившись с Аленой Николаевной поближе, мы поняли, какой она прекрасный человек, целеустремленный и настойчивый, профессионал своего дела, готовый помочь своим доверителям в любой сложной ситуации.

За свою работу на международном поприще Алена Николаевна уже получила Почетную грамоту МАРА за вклад в развитие международной деятельности по защите прав граждан Российской Федерации за рубежом и укрепление деловых связей с зарубежными партнерами.

АВР.: Алена Николаевна, по традиции нашего журнала, расскажите читателям немного о себе.

А.Е.: Мы часто задумываемся, что такое формула счастья. Нам с самого раннего детства и на протяжении всей жизни встречаются люди, напутствия и советы которых остаются в памяти, становятся жизненным кредо. Одним из таких людей был мой учитель истории Иосиф Моисеевич Яблон, гениальный педагог, прошедший Великую Отечественную войну. Его обожали все: и ученики, и родители. Как-то учитель сказал мне: «Запомни, балашка (в переводе с азербайджанского языка –детка), для счастья необходимы всего три параметра: работа, любовь и общение, но в их равных пропорциях. Если нарушишь этот баланс, будешь испытывать сбои всю жизнь». Я тогда не понимала всей глубины и объема этих трех простых, на мой взгляд, истин. Повзрослев, узнала, что мой учитель цитировал лауреата Нобелевской премии, нашего великого соотечественника Льва Ландау.

Родилась я в Баку, была первенцем у родителей. Впоследствии в семье родилась моя маленькая сестренка, которую я очень люблю. Нас до сих пор связывают очень теплые и тесные отношения. Чувствую себя не очень хорошо, если с сестрой, родителями не поговорю какое-то время по телефону. Такое внутреннее ощущение, будто я не выпила воды и меня мучает жажда.

Родители познакомились, можно сказать, в юном возрасте. Мама родилась в Западной Украине в семье польских евреев, отец служил там в армии, и по окончании службы мои будущие родители приехали в Баку на родину папы. Мама училась, занима-

лась домашним хозяйством, а папа как глава обеспечивал семью и тоже получал высшее образование.

В школе я училась хорошо, предметы давались легко, была заводилой в классе, секретарем комсомольской организации. До сих пор помню весь наш дружный класс, всех ребят. Практически все мы разбросаны по миру, но потихоньку находим друг друга в сетях Интернета. Хотя судьба и раскидала нас по свету, но мы все так же искренне любим свой родной Баку. Можем забыть про чей-то день рождения, но только не 1 июля – Всемирный день бакинцев. В этот день все бакинцы обязательно поздравляют друг друга с праздником. Бакинец – это не просто житель города Баку, это состояние души. Люди с прекрасным чувством юмора, умеющие дружить и дорожить дружбой, с постоянной готовностью оказать помощь тем, кто в ней нуждается. И еще одна из отличительных черт бакинца – мы никогда не пройдем мимо лежащей под ногами корочки хлеба, всегда поднимем и уберем с дороги. Так поступали наши родители и так же поступают наши дети.

Жили мы в поселке Баилово в «итальянском» дворе напротив легендарного ресторана «Босоножка». Дом был двухэтажный, буквой «П», на 60 квартир. В каждой квартире – отдельная семья, и в ней минимум двое потрясающе красивых разновозрастных детей от смешанных браков – откормленные, холеные, облизанные и обласканные, избалованные всеми: родителями, бабушками, дедушками, соседями... «Они же наши балашки», – говорили между собой взрослые. Когда дети играли в футбол или лапту и кто-то случайно разбивал стекло в окне, то все жители начинали возмущаться: двор такой маленький, что детям негде развернуться! Практически весь день напролет мы проводили во дворе, играли в классики, резинки, а еще в кирники – таскали из дома пластмассовые крышки, мальчики забирались на крышу, отдирали кир и заполняли им крышки.

И при этом мы были воспитанны и с уважением относились к взрослым. В нашем бакинском дворике никто никого никогда не делил по социальному статусу, национальной принадлежности. Праздновали вместе дни рождения, свадьбы, Новруз Байрам, русскую пасху, еврейскую и армянскую, провожали в последний путь всем двором, как одной семьей.

По натуре я человек общительный, мне нужно все время находиться в движении, учиться чему-то новому, интересному. Всегда любила читать, кажется, в нашей баиловской библиотеке я перечитала всю историческую литературу, фантастику и приключения. Сотрудники библиотеки «втихаря» давали мне домой читать книги из читательского зала на определенный период. Я их читала запоем по ночам, под ночником, накрывшись одеялом, за что «получала» от мамы.

АВР.: Где продолжили обучение после школы?

А.Е.: После школы окончила экономический факультет и начала работать бухгалтером в кооперативе у отца. Постепенно стала осознавать, что бухгалтерия – это не мое. Сидеть изо дня в день над балансами и отчетами, сводить дебет с кредитом,

С сестренкой, 1986

С сестренкой 35 лет спустя

С супругом, 2020

высчитывать на деревянных счетах – я так долго не продержусь. Но боялась огорчить родителей. И тут вспомнила своего любимого педагога, Иосифа Моисеевича, его «формулу счастья» и поняла: если не исправлю дисбаланс, он со временем будет только усугубляться.

АВР.: Удалось исправить дисбаланс?

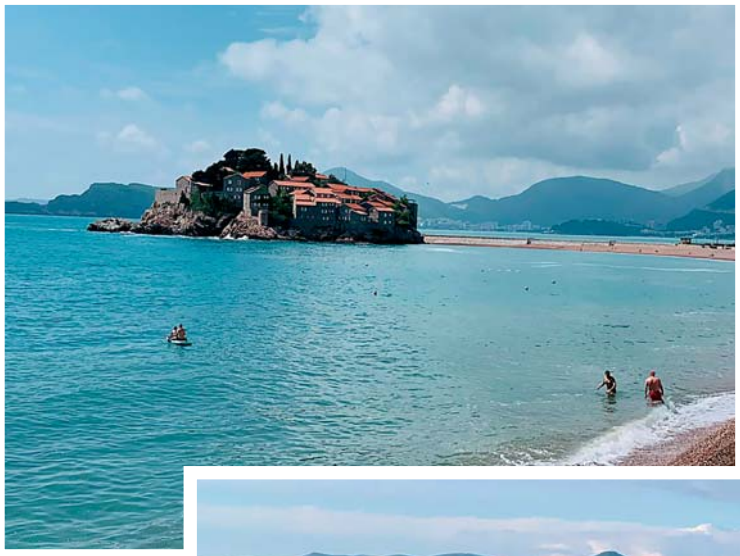
А.Е.: Не сразу. Мы переехали в Россию, и началась другая жизнь. Пришлось привыкать. Я ни в коем разе не хочу сказать, что в России мне было плохо, нет... Непривычно... все непривычно. В Москве я окончила Государственный университет управления, работала и получала опыт в системе страхования и здравоохранения. Обрастала знаниями и друзьями.

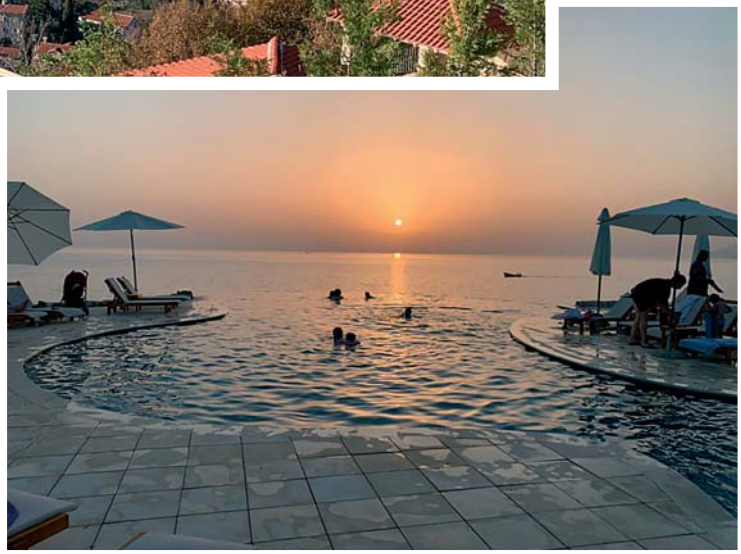
АВР.: А как в вашей жизни появилась адвокатура?

А.Е.: В адвокатуру я шла постепенно. Будучи замужем, вырастив двух сыновей, своих «балашек», я поняла, что могу и хочу еще учиться. Получила юридическое образование. Работала с мужем, помогала ему, училась у него, перенимала опыт. Более семи лет проработала помощником адвоката в Гильдии российских адвокатов. Мой муж – юрист, заслуженный адвокат России, награжден Серебряной медалью им. Ф.Н. Плевако. Юридической практикой занимается более 30 лет. Бесспорно, он мой первый наставник в этой области, ввел меня в юридическую элиту, познакомил с флагманами российской адвокатуры.

Помню, как впервые переступила порог здания Гильдии российских адвокатов. Когда увидела на стенах выгравированные фамилии адвокатов, награжденных Золотой медалью им. Ф.Н. Плевако, у меня сердце чуть не выпрыгнуло из груди. Но это еще не все! Супруг говорит, пойдем, я познакомлю тебя с очень хорошими людьми, на которых ты в любой момент можешь положиться в трудную минуту. Мы поднялись по лестнице на второй этаж и оказались в сердце Гильдии российских адвокатов. Вошли в кабинет, и я оцепенела. Перед нами стоял симпатичный мужчина, очень похожий на моего папу, с неповторимым, родным бакинским акцентом. Это был Владимир Сергеевич Игонин, тогда первый заместитель председателя президиума коллегии адвокатов «Московский юридический центр». Мы сели за рабочий стол, разговорились, Владимир Сергеевич стал меня расспрашивать, откуда я, из какого района Баку и т.д. Под магией сходства и бакинского акцента стала рассказывать всю свою жизнь, начиная с роддома имени Крупской, в котором родилась. И тут меня ждал еще один шок! Оказывается, дом на 20-м участке, в котором я с родителями проживала до двух лет, он хорошо знает, помнит, он даже знал моих родных. Потом Владимир Сергеевич говорит,

В Черногории





Любимая Черногория

пойдем, познакомлю тебя с нашим руководителем, и тихо щепчет: «Он наш, бакинец». Я шла по коридору, у меня ноги подкашивались то ли от страха, то ли от неожиданности и волнения.

Мы вошли в кабинет к руководителю Гильдии российских адвокатов, титулованному юристу, профессору с несчетными наградами и регалиями. И тут я потеряла дар речи, смогла выдавить что-то несвязное. Нас с доброй улыбкой на лице встречал Гасан Борисович Мирзоев. Он без всякого пафоса и надменности пожал руку мужчинам, и когда Владимир Сергеевич меня представил: «бизим гыз», Гасан Борисович улыбнулся и с невероятно родным акцентом сказал: «Добро пожаловать, проходите». Тут я поняла, кого имел в виду мой муж, рассказывая о хороших людях в Гильдии.

К сожалению, Владимир Сергеевич скоропостижно ушел из жизни. Светлая ему память. Он был очень порядочным, честным, справедливым человеком, для которого честь превыше всего.

АВР.: Сейчас вы живете и работаете в Черногории. Как вы там оказались?

А.Е.: В Черногории я уже 10 лет. Прилетела и влюбилась. Ведь я половину своей сознательной жизни прожила в Баку. После переезда в Россию мне не хватало запаха моря, шума прибрежных волн, солнца. И когда мы с супругом сюда прилетели на отдых, я увидела сходство с моим городом детства. Вот тогда нами и было принято решение о приобретении имущества в Черногории.

АВР.: Вы продолжаете заниматься юридической деятельностью в Черногории. Расскажите немного об этом.

А.Е.: Много наших соотечественников проживают в Черногории, кто временно, кто постоянно, и случается, человек в чужом государстве попадает в беду, в сложные ситуации. И тут начинаются многочисленные звонки знакомым и приятелям в поиске русскоязычного адвоката, лицензированного судебного переводчика, нотариуса, ведь далеко не все владеют местным языком и не знают законодательство страны проживания (пребывания), и это не освобождает от ответственности. Знаю из собственного опыта, что найти в Черногории грамотного русскоязычного адвоката и лицензированного переводчика крайне сложно. Я решила, что обязательно как юрист, практикующий адвокат буду помогать своим соотечественникам, попавшим в беду на территории иностранного государства.

В Черногории ко мне обращались знакомые, знакомые знакомых за юридической консультацией и помощью. Многие граждане России приобрели здесь недвижимость, которая впоследствии оказалась проблемной, с обременениями. У многих остались неразрешенные споры, в частности, семейного характера – раздел имущества как на территории России, так и в Черногории. Мамы и папы при разводе зачастую не могут мирным путем заключить соглашение о воспитании ребенка, определить, с кем из них останется несовершеннолетний ребенок, его место жительства и порядок общения со вторым родителем. В ходе борьбы бывших супругов ребенок часто становится инструментом шантажа. Один из родителей, действуя далеко не в интересах несовершеннолетнего, вывозит ребенка в иное государство и прячет там. И таких случаев немало.

АВР.: У вас есть партнеры?

А.Е.: Да, моими партнерами являются русскоговорящие юристы и адвокаты Черногории, лицензированные судебные переводчики, нотариусы. Профессионалы своего дела, они оказывают помощь в сборе и получении документов, необходимых для проживания/пребывания в Черногории. Грамотные специалисты в области ведения бухгалтерии, открытии/закрытии предприятия помогают нашим соотечественникам без языковых барьеров вести бизнес. Сотрудники ведущих агентств недвижимости Черногории помогают нашим гражданам быстро подобрать недвижимость, юристы – дать правовую оценку сделки путем всестороннего изучения «чистоты» объекта. В результате комплексного подхода к изучению каждого дела обеспечивается полная безопасность клиента.

Своим стратегическим партнером я бы назвала мою подругу Гулю Смагулову, она главный редактор журнала «Русский вестник – Черногория». Ее помощь мне просто неоценима.

АВР.: Знаю, что вы являетесь членом Международной ассоциации русскоязычных адвокатов.

А.Е.: В октябре 2015 года в Москве по инициативе Международного совета российских соотечественников, Правительства РФ, Министерства юстиции РФ, Министерства иностранных дел РФ, Гильдии российских адвокатов была создана Международная ассоциация русскоязычных адвокатов (МАРА). Возглавил эту структуру президент Гильдии российских адвокатов, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата, заслуженный юрист РФ, профессор Гасан Борисович Мирзоев.

В 2020 году я вступила в МАРА. 19 августа 2020 года решением президиума Ассоциации была на-

значена полномочным представителем МАРА в Черногории. Основное направление ассоциации – защита законных прав и интересов граждан РФ, находящихся на территории Республики Черногории и нуждающихся в квалифицированной юридической помощи. Мною на территории Черногории организован первый консультационный центр помощи гражданам Российской Федерации под эгидой МАРА, а также помощи нашим соотечественникам, по каким-то причинам не имеющим возможности прилететь в Россию для решения возникших проблем и получения юридической помощи.

АВР.: Отличается ли работа адвоката в России и Черногнории?

А.Е.: В принципе большой разницы нет. Я как адвокат РФ не могу работать в Черногории, для этого необходимо иметь лицензию, дающую право осуществлять адвокатскую деятельность на территории страны. Отсутствие закона о взаимности не допускает российских адвокатов практиковать в других странах. Как полномочный представитель МАРА в Черногории я совместно с коллегами, обладающими статусом защитника, осуществляю полноценную юридическую помощь нашим соотечественникам, согласно законодательству Черногории и России. Наша организация делает только первые шаги в Черногории, и хочу сказать, что не испытываю какого-либо негатива либо агрессии со стороны органов государственных структур, все действуют в рамках законодательства страны.

АВР.: У вас есть предпочтения в направлениях адвокатской деятельности?

А.Е.: Вообще отдаю предпочтение семейному праву. Но многие дела часто переплетаются и не ограничиваются лишь гражданской или уголовной тематикой. Если вы специалист в чем-то одном, то не сможете оказать квалифицированную помощь, поэтому необходимо иметь более широкий кругозор и опыт.

АВР.: По вашему мнению, какие сложности ожидают молодого адвоката в начале его пути?

А.Е.: Начинающему адвокату придется столкнуться со множеством трудностей, неизбежны и тяжелые эмоциональные переживания. Но если он уверен в выбранном пути, готов добросовестно выполнять свои обязательства, чтить закон и Кодекс профессиональной этики адвоката, он, несомненно, станет достойным членом адвокатского сообщества.

АВР.: На ваш взгляд, какими личностными и профессиональными качествами должен обладать адвокат, чтобы стать успешным?

А.Е.: Наша профессия многогранна. Считаю, что адвокату необходимо обладать совокупностью человеческих качеств как профессиональных, так и личностных, моральных. Адвокату должны быть присущи принципиальность и независимость, добросовестность, порядочность, умение сочувствовать чужой беде. И, конечно, важен аналитический склад ума. Чтобы стать успешным, адвокату следует думать, в первую очередь, об интересах доверителя, а не о своих собственных. Главный лозунг адвоката – не навреди!

АВР.: Позволяете себе эмоционально вовлекаться в дело?

А.Е.: Работа адвоката неизбежно несет существенные психологические нагрузки. В судебных заседаниях подчас возникают стрессовые ситуации, провоцирующие на проявление эмоций, но адвокат обязан сохранять хладнокровие и спокойный, работоспособный ум. Нужно готовиться, готовиться и еще раз готовиться. К любому судебному процессу нужно готовиться скрупулезно, тщательно, взвешенно и обдуманно. Нельзя недооценивать своих процессуальных оппонентов. Я всегда исхожу из того, что мой оппонент умнее меня, оцениваю доказательства не только со своей позиции, но и с позиции другой стороны, стараюсь думать как оппонент, ставлю себя на его место.

АВР.: Что касается состязательности в российских судах, нам все понятно. А как с этим обстоит дело в Черногории?

А.Е.: Черногория – демократическое правовое государство. Стороны пользуются равными правами и возможностями по отстаиванию своей позиции на основе состязательности и равноправия сторон.

АВР.: Поделитесь с нашими читателями каким-нибудь интересным делом?

А.Е.: Интересными для меня являются дела сложные, неоднозначные. Таких дел немало. Вот одно из последних. Ко мне обратилась мама четырех несовершеннолетних детей, рассказала, что происходит затяжной конфликт с супругом, который обманом забрал из школы двоих детей и не разрешает матери встречаться с ними. Просила помочь пройти процедуру бракоразводного процесса, установить место проживания детей и ежемесячный размер алиментов на содержание несовершеннолетних.

Также многодетной маме негде жить, так как она

проживала в доме супруга, который был оформлен на его мать, и та, в свою очередь, в судебном порядке выселяет их из дома, указав, что мать с несовершеннолетними внуками нарушает ее права как собственника. Не буду полностью описывать весь долгий и эмоционально тяжелый процесс переговоров с отцом детей, с его матерью, бабушкой детей, игравшую первую скрипку в развале семьи, но в итоге было заключено мировое соглашение между родителями. Мама и несовершеннолетние дети проживают в доме, который отец подарил своим детям в равных долях с ежемесячным содержанием в той сумме, которая устраивала обоих родителей. Заключив мировое соглашение, бывшие супруги остались довольны. В этом соглашении перечислены все их права и обязанности. Удалось избежать негативных последствий, неминуемых взаимных упреков и обвинений, что положительно повлияло на детей, которым нужны оба родителя.

АВР.: Как планируете день? Если выдается свободное время, чем увлекаетесь?

А.Е.: Я тщательно готовлюсь к назначенным судебным заседаниям, запланированным посещениям СИЗО, различным встречам, все заношу в ежедневник. Если его открыть – там мое расписание, план работы, и я могу увидеть все на много дней вперед. С вечера собираю в стопки необходимые для работы документы, досье, доверенности и оставляю на рабочем столе. Утром, согласно записи в ежедневнике, все проверяю, сажусь в машину и вперед, навстречу новому дню и новым событиям...

Классического хобби у меня нет, я не собираю фантики и монетки (смеется). В свободное время, если оно появляется, люблю почитать, и знаете, здесь, в Черногории, я стала писать картины. Мне, человеку, совершенно далекому от этого вида искусства, нравится держать в руке кисть. Я так этим увлекаюсь, что могу несколько часов не отрываться от мольберта.

Могу несколько часов не отрываться от мольберта

Ю.В. ВЕРБИЦКАЯ,
член Адвокатской палаты города Москвы

Наземный космонавт vs Пенсионный фонд РФ

В России бытует мнение, и я его отчасти разделяю, что биться с системой, с государством – все равно, что биться лбом об стену. Толку мало – шума много. При этом под термином «биться» я имею в виду исключительно предусмотренные законом действия: иски, жалобы, мотивированные претензии. Казалось бы, что делать в такой ситуации? Сесть и сложить лапки, пустить все на самотек? Ну нет, не для нас, адвокатов.

Президент Гильдии российский адвокатов Гасан Борисович Мирзоев, которого я имею честь считать своим учителем, не дает расслабляться. И вот некоторое время назад он попросил меня войти в дело Ященко Владимира Алексеевича, военного пенсионера.

Каждый из нас, уважаемые коллеги, сталкивался с подобными делами. Я бы их условно разделила на две категории. Первая: люди, действительно пострадавшие от системы. Часто проигравшие до обращения к нам все суды и написавшие во все возможные и невозможные инстанции. Они приходят с последней надеждой, понимая, что их вопрос уже разрешен давно, бесповоротно, пропущены все сроки давности, обжалования etc, приходится изобретать немыслимое, чтобы не просто дать надежду, но помочь. Чаще всего платить таким доверителям нечего, и они попадают в категорию pro bono. Мы рады, когда удается помочь им.

Есть и другая категория. Назовем ее условно «манипуляторы». Эти граждане, необыкновенно опытные и искушенные в судебных баталиях, часто любят создавать ситуации, где право их нарушено. И при появлении первейших признаков, используя в качестве аргумента свою немочь (от-

сутствие имущества, инвалидность, тяжкую утрату, невыносимые жилищные условия и т.д.), становятся постоянными посетителями почти всех без исключения адвокатских образований, на членов которых впоследствии обожают писать жалобы. Мой знакомый врач-психиатр сказал, что последнее время наблюдает нескольких дам преклонного возраста, у которых признаки расстройства личности прямо коррелируются с потребностью судиться. Причем в качестве ответчиков – их же собственные адвокаты, которые имели неосторожность им поверить и подписать соответствующие соглашения. Но не будем о грустном.

Доверителя по фамилии Ященко В.А. мы пригласили в наш офис. Угостили вкусным горьким кофе. Послушали его историю. И ахнули...

Владимир Алексеевич Ященко оказался не просто военным пенсионером. За ним – целая история. История нашей страны.

В 1970-х годах наш доверитель, будучи еще молодым человеком, был призван в ряды Советской армии, тщательно и много раз обследован и направлен для прохождения службы на некий секретный объект. Встретил там таких же молодых и не понимающих, куда их привезли и для чего, ребят. Подписали документы о секретности. И после этого началось.

Со слов нашего доверителя, Владимира Ященко, на них, молодых ребятах, испытывались секретные разработки нацистской Германии, вывезенные из Берлина в 1945-м. Центрифуга, барокамера, многие другие. Суть испытаний была в том, чтобы установить предел человеческих возможностей и сил. Все они, включая нашего доверителя, неоднократно были реанимированы, находились в состоянии клинической смерти, инфаркта, инсульта, обморожения.

Но вот срок службы в армии подошел к концу, закончились и испытания. Молодой и сильный Владимир был демобилизован с состоянием здоровья, близким к инвалидности, но по молодости и отсутствию опыта документы оформлять не стал, а отправился строить социализм в Алма-Ату, возводить Алакольский сахарный завод.

Много где и кем работал Владимир Ященко за свою жизнь. И в администрации Московской области, и в строительной компании, и в межхозяйственном объединении «Содружество Консорциум», и после того, как началась перестройка, в ТОО «Нина-Росс», где занимал должность вице-президента по вопросам капитального строительства.

Наступила старость, обострились хронические и иные заболевания, ослабли здоровье и внимательность, и Владимир Ященко обратился в Пенсионный фонд РФ о начислении ему пенсии по старости. Вот только незадача. Незадолго до обращения с заявлением у Ященко украли документы, которые он по старой партийной привычке всегда носил с собой. Паспорт он восстановил легко. А вот трудовую книжку восстановить было невозможно.

Обращаясь в Пенсионный фонд, В.А. Ященко предоставил все документы, которые у него были, включая доказательства непрерывного трудового стажа с 1973 по 2018 г. Однако данные документы для ПФР оказались неубедительными, и Ященко В.А. обратился за помощью в коллегию адвокатов «Московский юридический центр». Его принял лично Гасан Борисович Мирзоев и потом направил к нам, в адвокатское агентство «Вербицкая и партнеры».

Мы подготовили и подали иск, в котором просили суд включить в трудовой стаж Ященко В.А несколько периодов работы: 1973 – 1979 гг. и 1989 – 1994 гг. В обоснование иска указали, что, несмотря на утерю трудовой книжки и работу еще в советское время, факт работы Ященко В.А. с 1973 по 1979 г. в должности и.о. начальника отдела снабжения, заместителя главного инженера на Алакольском сахарном заводе подтверждается надлежащим доказательством в виде архивной справки, которую мы запросили в Казахстане и представили в суд. Также в суде, представляя интересы Ященко, мы указали, что факт работы истца с 1989 по 1991 г. в Межхозяйственном объединении «Содружество Консорциум» подтверждается показаниями свидетелей Буракова В.В и Мокшанова В.А., которые были даны ими в Пенсионном фонде. Факт работы свидетелей в «Содружестве Консорциум» в период, когда там работал Ященко В.А., подтверждался их трудовыми книжками. Кроме того, судом был установлен факт перечисления «Содружеством Консорциумом» страховых взносов с 1989 по 1994 г., в связи с чем нам удалось доказать не только факт работы Ященко В.А. в этой организации, но и ее фактическую деятельность.

Итогом нашей работы явилось принятие Басманным судом г. Москвы решения от 19.05.2021, в соответствии с которым были удовлетворены требования Ященко В.А. к ГУ Пенсионного Фонда РФ о включении в страховой стаж Ященко Владимира Алексеевича периодов работы: 1991 – 1994 гг., 1989 – 1991 гг., 1973 – 1979 гг.

Мы удовлетворены тем, что смогли помочь Владимиру Ященко защитить его права, как и он в свое время Родину защищал. И, конечно, мы очень благодарны за интересное дело президенту Гильдии российских адвокатов Гасану Борисовичу Мирзоеву.

Ю.В. АЛЬХИМОВИЧ,
член Адвокатской палаты Саратовской области,
адвокат Саратовской специализированной коллегии адвокатов

«Письмо счастья» может получить любой

В практике адвоката встречается множество интересных и сложных дел, разрешение которых требует четкой и слаженной работы системы государственных органов и по итогу в большинстве случаев они разрешаются удовлетворением требований всех сторон участников. Однако существует и «особая» категория дел, когда приходится бороться с несправедливостью, безразличием и даже репрессивными действиями государственных органов, которые не «слышат» и не хотят вникнуть, прийти к компромиссу, созидать, а не разрушать.

Столкнуться с ситуацией, в которой оказался мой доверитель, как и многие другие предприниматели нашего города, может любой человек – как представитель малого бизнеса, так и крупная компания на всей территории Российской Федерации.

В 2010 году администрация города продает земельный участок под строительство нежилого помещения. Все документы проверены, обременений на участке нет.

Далее в 2017 году данный участок приобретает мой доверитель под строительство магазина. На основании разрешения на строительство от 4 июня 2018 года он построил здание, а 16 октября 2018 года Администрацией муниципального района ему в порядке статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации было выдано разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

В 2017-2018 годах в выписках из ЕГРН данные о каких-либо ограничениях ответствуют.

Делаем вывод: здание не является самовольной постройкой, так как были предприняты все меры для получения всех необходимых разрешений и согласований при строительстве и вводе в эксплуатацию нежилого помещения. Никаких нарушений градостроительных и строительных норм при строительстве помещения допущено не было.

Энергетической компании «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» (МРСК Волги) было известно о строительстве еще на стадии возведения магазина (строение было подключено к сети), однако своевременных мер по запрету строительства предпринято не было, никаких претензий

МРСК не предъявляло, постановлений о привлечении к административной ответственности по статье 9.8 КоАП РФ за нарушение обязательных требований Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, утв. постановлением Правительства РФ от 24.02.2009 г. № 160, в виде возложения административного штрафа не применялось.

Мой доверитель заключает долгосрочный договор аренды помещения, платит с него налоги, предоставляет рабочие места, район получает просторный магазин в шаговой доступности, и, казалось бы, все хорошо, но дальше начинается «хождение по мукам», которое продолжается почти два года.

После изучения данного вопроса мы нашли предпринимателей, находящихся в такой же ситуации и именно в нашем регионе. Они тоже не первый год бьются «об лед» правосудия, категорически не принимающего любые доводы и придерживающегося позиции прокуратуры города, хотя в силу статьи 35 Конституции Российской Федерации охране подлежит любая собственность, а перед законом и судом все равны.

Фабула дела такова.

Прокуратурой предъявляются иски о сносе, причем за счет предпринимателей – собственников якобы незаконных построек, которые, как выяснилось, находятся в охранной зоне МРСК.

Как утверждает прокуратура и МРСК, нахождение вблизи ЛЭП именно здания моего доверителя опасно для неопределенного круга лиц, что противоречит здравому смыслу, поскольку рядом находятся такие же магазины, парикмахерские, даже автозаправочные станции и иные постройки, которые никоим образом не мешают МРСК и не являются опасными.

В суде Прокуратура ссылается на Постановление Правительства РФ № 160 от 24.02.2009 г. «О порядке установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон», по которому эта охранная зона составляет 20 метров для линий напряжением 110 кВ.

В соответствии с пунктом 8 Правил в охранных зонах запрещается осуществлять любые действия, которые могут нарушить безопасную работу объектов электросетевого хозяйства, в том числе привести к их повреждению или уничтожению, и (или) повлечь причинение вреда жизни, здоровью граждан и имуществу физических или юридических лиц, а также повлечь нанесение экологического ущерба и возникновение пожаров, в том числе: размещать любые объекты и предметы (материалы) в пределах созданных в соответствии с требованиями нормативно-технических документов проходов и подъездов для доступа к объектам электросетевого хозяйства, а также проводить любые работы и возводить сооружения, которые могут препятствовать доступу к объектам электросетевого хозяйства без создания необходимых для такого доступа проходов и подъездов.

Из подпункта «б» пункта 9 Правил следует, что в охранных зонах, установленных для объектов электросетевого хозяйства напряжением свыше 1000 вольт, запрещается размещать, в том числе детские и спортивные площадки, стадионы, рынки, торговые точки, полевые станы, загоны для скота, гаражи и стоянки всех видов машин и механизмов, проводить любые мероприятия, связанные с большим скоплением людей, не занятых выполнением разрешенных в установленном порядке работ.

Анализ совокупности приведенных норм позволяет сделать вывод, что установленные Правила касаются запретов на создание препятствий к доступу к объектам электроснабжения и осуществления в пределах охранных зон деятельности, связанной с большим скоплением людей. При этом из правил не усматривается безусловного запрета на строительство зданий в пределах охранных зон, установленных для объектов электросетевого хозяйства, которое, вместе с тем, должно вестись при наличии письменного решения о согласовании сетевых организаций, не препятствовать доступу к объектам электросетевого хозяйства и создавать угрозу их безопасной работе.

Если кратко, то здания, построенные до 2009 года, «безопасные», а здания, которые построены после 2009 года, якобы угрожают жизни и здоровью неопределенного круга лиц. Только чем здания, построенные после 2009 года, отличаются, пояснить никто не может.

Прокуратура в исковом заявлении ссылается на то, что размещение магазина в охранной зоне сооружения электросетевого комплекса высоковольтных линий ВЛ-110 кВ будет препятствовать доступу персонала эксплуатационной организации к воздушной линии электропередачи, а также ее опорам при проведении их обслуживания и устранении повреждений, что может повлечь за собой возникновение технологических аварий.

Однако материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих о возможности создания аварийной ситуации на объекте ответчика, возникновении пожара, возможности повреждения или уничтожения объектов электросетевого хозяйства. Доказательств того, что здание моего доверителя каким бы то ни было способом препятствует сетевой организации в доступе на объект суду не представлено. Доказательств наличия иных нарушений градостроительных или строительных норм при создании объекта материалы дела не содержат, как и не содержат доказательств того, что здание будет препятствовать доступу персонала эксплуатационной организации к воздушной линии электропередачи, а также к ее опорам при проведении

их обслуживания и устранении повреждений. Каким образом здание будет препятствовать этому, непонятно, поскольку данные опоры находятся вообще за забором, принадлежащим другой организации. Доказательств данного утверждения не представлено.

Что нам по этому поводу говорит суд.

Суд отказывает в проведении экспертиз по данному вопросу.

Между тем, в силу п. 45.7 Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок, утвержденных приказом Минтруда РФ № 328н от 24.07.2013 г., при проезде, установке и работе автомобилей, грузоподъемных машин и механизмов расстояния от подъемных и выдвижных частей, стропов, грузозахватных приспособлений, грузов до токоведущих частей, находящихся под напряжением, должны быть не менее 1,5 м.

Согласно п. 47.12 Правил запрещается при работе грузоподъемных машин и механизмов пребывание людей под поднимаемым грузом, корзиной телескопической вышки, а также в непосредственной близости (ближе 5 м) от натягиваемых проводов (тросов), упоров, креплений и работающих механизмов.

Вместе с тем расстояние от крайнего провода ЛЭП-110 кВ в неотклоненном положении до стены здания моего доверителя позволяет соблюсти минимальное расстояние, предусмотренное указанной нормой, при обслуживании опоры ЛЭП.

Также суд отказывает в проведении экспертизы по вопросу: имеется ли техническая возможность замены токопроводящих проводов на изолированные самонесущие провода. А такая возможность имеется, поскольку в России, как, кстати, и в нашем регионе, уже применяются самонесущие изолированные провода СИП-7 с охранной зоной 5 метров. Но возможность его использования в интересах неопределенного круга лиц судом также не рассматривался.

По нашей инициативе была проведена независимая экспертиза, которая показала, что такая возможность имеется, но в приобщении данного заключения нам было отказано.

Где же тогда защита неопределенного круга лиц, в интересах которого выступает прокуратура? Или она безапелляционно встает на сторону МРСК и не хочет видеть иную сторону вопроса, даже учитывая, что такая замена позволит уменьшить охранную зону, освободит места под строительство зданий, парков, детских площадок, обезопасит таким образом жителей нашего города.

В 2020 году Президент РФ В.В. Путин подписал Указ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». В данном Указе четко написано о комфортной и безопасной среде для жизни. Однако, исходя из судебной практики, монополисты в лице МРСК с помощью прокуратуры пытаются, напротив, не обезопасить среду обитания в городских условиях, а прикрыть свои ошибки и затраты за счет предпринимателей, поскольку те понесут реальные убытки и многие из них не смогут в дальнейшем восстановить прежний уровень жизни.

Только вот в суде представитель МРСК заявил, что с их стороны все сделано правильно и что ими сведения подавались. При этом, как я уже говорила, на момент покупки первыми собственниками земельного участка выписок из Единого государственного реестра недвижимости в графе «особые отметки» данные отсутствуют. Соответственно, никаких обременений на период покупки в Росреестре не имелось. Также их не имелось и в момент приобретения земельного участка моим доверителем.

Из ответа на судебный запрос Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» пояснила, что границы Зоны и земельных участков были определены в разных системах координат, сведения о частях земельных участков, входящих в границы указанной Зоны, и ограничениях в их использовании не подлежали формированию при внесении в ЕГРН сведений об указанной Зоне. В связи с этим в выписках из ЕГРН за период 2017-2018 годов отсутствовали сведения об ограничениях в использовании земельных участков.

Кроме того, лишь в мае 2018 года в рамках мероприятий по переходу на использование местной системы координат сведения об охранных зонах были приведены в соответствие, и только 31 июля 2019 года были внесены изменения в ЕГРН в части сведений об ограничениях в использовании земельных участков с формулировкой внесения данных сведений «с целью исправления технической ошибки, допущенной при формировании частей земельных участков, от 31.07.2019 г.». А где тут вина моего доверителя? Даже представитель Администрации города пояснил, что земельный участок на момент организации строительства не имел обременения в виде охранной зоны высоковольтной ЛЭП. Все документы были поданы в соответствии с законом. Оснований для отказа в выдаче разрешения на строительство и ввод в эксплуатацию не имелось. Необходимые запросы для проверки сведений по спорному земельному участку Администрацией были сделаны, и каких-либо оснований для отказа в выдаче разрешений не было. Спорное здание

соответствовало всем требованиям законодательства в сфере градостроительной деятельности и благополучия человека, оно не нарушало права и законные интересы граждан и третьих лиц.

А суд нам говорит, что мой доверитель не был лишен возможности при проявлении должной осмотрительности воспользоваться электронным ресурсом службы Росреестра – Публичной кадастровой картой и при строительстве здания магазина должен был учитывать наличие на нем линии спорной ВЛ. Однако данные сведения до настоящего времени не отображаются. Каким образом мой доверитель должен был узнать об обременениях, нам непонятно. То есть в выписках сведений нет, на кадастровой карте нет, опоры ВЛ стоят на чужих участках, а мой доверитель не проявил должной осмотрительности?

Нами было написано письменное предложение в МРСК о рассмотрении следующих вопросов:

– возможность переноса опоры линии электропередачи за пределы охранной зона нежилого здания;

– возможность замены токопроводящих проводов на изолированные самонесущие провода СИП на участке;

– возможность перемещения проводов в землю с уменьшением охранной зоны;

– возможность установления защитной сетки с заземлением в пределах охранной зоны и на кровле крыши нежилого здания.

Также предлагалось рассмотреть и предложить иной способ уменьшения охранной зоны на участке. К сожалению, наши предложения не были услышаны, поскольку любой из способов решения проблемы требует материальных вложений, а снести помещение моего доверителя за его же счет проще простого, тем более заручившись поддержкой прокуратуры.

Ну и каков вывод? Человек покупает землю без всяких ограничений и обременений, строит здание со всеми разрешительными документами, а спустя некоторое количество времени ему может прийти «письмо счастья» в виде искового заявления о сносе. Жаль, что в нашем регионе прокуратура является карательным органом, ущемляющим права предпринимателей.

В нашей области, как и на всей территории Российской Федерации, судебная практика по данной ситуации не в пользу лиц, законно построивших какие-либо объекты. Суды не слышат либо не хотят слышать, как мы считаем в данной ситуации, потерпевших лиц. Собственников обязуют за свой счет сносить постройки, возведенные в охранных зонах, ссылаясь на 160-е постановление Правительства.

А.А. ТЁ,
заместитель руководителя по правовому сопровождению банкротства кредитных и финансовых организаций Бюро адвокатов «Де-юре»

Закон о всероссийской реновации

Основные положения о комплексном развитии территорий жилой застройки

31 декабря прошлого года вступил в силу Закон, который практически полностью реформировал институт комплексного развития территорий. Многие называют этот закон всероссийской реновацией и связывают цель его принятия с необходимостью обновления аварийного и ветхого жилого фонда страны. По оценкам специалистов, к 2030 году объем аварийного жилищного фонда может достичь 30,2 млн кв.м, в которых будет проживать порядка 6-8 млн человек. Кроме того, в стране порядка 101 млн кв.м жилья, которое имеет износ более 65 %.

Противники законопроекта обращают внимание на недостаточность социальных гарантий, установленных законом для граждан, риски отъема жилья у собственников вопреки их воле и злоупотреблений со стороны органов власти при определении размера компенсации, разрушение системы документов градостроительного регулирования и многое другое.

Очень интересно в отношении данного закона высказался профессор Высшей школы урбанистики Э.К. Трутнев. Введенный законом механизм, при котором документация по планировке территории, предназначенная для КРТ, фактически имеет приоритет перед генеральными планами и правилами землепользования и застройки, вполне обоснованно назван «несистемой нецивилизованного отношения к городу – несистемой без пределов административного градостроительства».

Что же представляет собой закон, вызвавший столь ожесточенные споры?

Закон устанавливает четыре вида комплексного развития территории: комплексное развитие территории жилой застройки, комплексное развитие территории нежилой застройки, комплексное развитие незастроенных территорий и комплексное развитие территории по инициативе правообладателей.

Безусловно, наиболее обсуждаемым и неоднозначным среди этих видов является комплексное развитие территории жилой застройки. Поэтому в рамках данной статьи мы остановимся только на данном виде развития территории и поможем читателям разобраться с его основными положениями.

Комплексное развитие территории жилой застройки (далее – КРТ жилой застройки) в целом не ограничено территориальными рамками, поскольку может осуществляться в границах одного или нескольких кварталов, микрорайонов, районов. В него могут попадать как дома, откровенно аварийные, так и не являющиеся таковыми, но имеющие определенные недостатки (критерии), устанавливаемые органами власти субъектов РФ (например, дома, имеющие серьезный физический износ конструктивных элементов, дома, капитальный ремонт которых будет обходиться слишком дорого, «хрущевки» и иные подобные типовые дома, построенные в период индустриального домостроения, дома, находящиеся в ограниченно работоспособном техническом состоянии, дома, в которых нет централизованных систем инженерно-технического обеспечения).

Если ваш многоквартирный дом не соответствует этим требованиям, но находится в границах территории, подлежащей комплексному развитию, изъять квартиры в нем и земельный участок под домом нельзя. Аналогичным образом защищены и владельцы индивидуальных домов и домов блокированной застройки – их изъятие в рамках КРТ жилой застройки не допускается (ч. 8 ст. 65 ГрК РФ).

Процедурно КРТ жилой застройки предусматривает следующие этапы:

1) подготовка проекта решения о КРТ и его опубликование в СМИ, а также на официальных сайтах органов государственной власти и местного самоуправления, на информационных стендах и в местах массового скопления граждан и т.п.;

2) проведение общих собраний собственников МКД (в аварийных домах общие собрания не про-

водятся). Срок проведения таких собраний не может быть меньше одного месяца со дня опубликования проекта решения о КРТ;

3) принятие решения о КРТ и его опубликование. Срок принятия решения также ограничен минимум одним месяцем со дня окончания срока для проведения общих собраний. Таким образом, со дня опубликования проекта решения и до дня его принятия должно пройти не менее двух месяцев;

4) проведение торгов в целях заключения договора о КРТ и заключение самого договора;

5) подготовка и утверждение документации по планировке территории для целей КРТ (далее - ДПТ);

6) определение очередности сноса или реконструкции МКД;

7) непосредственное осуществление строительства в соответствии с утвержденными этапами реализации.

Можно ли исключить МКД из проекта или включить МКД в существующий проект КРТ?

Закон позволяет исключить МКД до дня утверждения документации по планировке территории для целей КРТ. Для этого необходимо, во-первых, набрать кворум (общее число собственников, которые должны принять участие в собрании), который составляет не менее 50% голосов от общего числа собственников квартир, а во-вторых, для принятия решения необходимо не менее 1/3 голосов от общего числа собственников квартир МКД.

Фактически, если даже минимальное большинство собственников квартир (например, 51%) будут против исключения дома из проекта реновации, они могут просто не участвовать в таких собраниях, и достаточного кворума для признания собрания легитимным не наберется.

Если же вы, наоборот, хотите включить МКД в границы территории жилой застройки, подлежащей комплексному развитию, то для этого потребуется 2/3 голосов от общего числа собственников.

И в том, и в другом случае участвовать могут также наниматели по договорам соцнайма, которые признаются для целей учета голосов представителями собственников и вправе голосовать наравне с другими собственниками. Еще одна особенность этих собраний в том, что собственники нежилых помещений в МКД участия в голосовании принять не могут, их голоса не учитываются.

Что полагается взамен старых квартир?

По общему правилу, если дом участвует в КРТ жилой застройки, собственникам квартир полагается равноценное денежное возмещение, в которое включается не только рыночная стоимость квартиры, но и рыночная стоимость земельного участка пропорционально доли собственника в общем имуществе, а также убытки в связи с изменением места проживания, необходимостью аренды другой квартиры, переездом, оформлением права собственности на другую квартиру, досрочным прекращением своих обязательств перед третьими лицами, в том числе упущенная выгода.

Денежное возмещение не предоставляется в случае, если в старой квартире проживают несовершеннолетние, недееспособные или ограниченно дееспособные лица. В этом случае собственникам обязаны предоставить новую квартиру. Иные собственники также могут подать заявление о предоставлении им новой квартиры вместо денежной компенсации.

И здесь есть нюанс, который заключается в следующем. Закон не гарантирует собственникам квартир предоставление им взамен равнозначной квартиры в том же районе, с тем же количеством комнат или той же площадью (как это было, например, в случае с московской реновацией, где это прямо прописано). В законе есть лишь право, но не обязанность органов власти субъектов РФ установить возможность получения взамен старой квартиры равнозначной (той же жилой площадью, большей общей площадью, с тем же количеством комнат и в том же поселении и городском округе).

Поэтому вполне возможны ситуации, при которых в случае, если рыночная стоимость старой квартиры будет ниже стоимости аналогичной новой квартиры, в этом случае существует риск, что жилищные условия собственников могут быть значительно ухудшены.

У нанимателей по соцнайму положение чуть лучше – им гарантируется предоставление квартиры той же площади, в том числе жилой, и с тем же количеством комнат.

В целом следует признать, что закон о всероссийской реновации действительно может привести к нарушению прав и законных интересов граждан, несмотря на то, что содержит определенные социальные гарантии, которых, например, не содержалось в редакции законопроекта при его внесении в Государственную Думу. Но цель статьи – не в том, чтобы раскрыть его недостатки. Другие авторы (например, Э.К. Трутнев) написали об этом гораздо лучше и глубже. Мы лишь хотели помочь обычным гражданам разобраться в самом законе и иметь возможность защитить свои права теми способами, которые в нем предусмотрены. Надеемся, что эта цель была достигнута.

А.В. ИЛЛАРИОНОВ,
эксперт Ассоциации налоговых консультантов

Поблажки для арендатора в связи с режимом готовности

Описание ситуации. Письмом Арендатор обратился к Арендодателю с просьбой о предоставлении отсрочки уплаты арендных платежей до 01.10.2020 и о применении льготных условий по начислению арендной платы. Данное обращение было связано с режимом повышенной готовности в связи с новой коронавирусной инфекцией (COVID-19). Соответствующие просьбы Арендодателем удовлетворены не были, и Арендодатель обратился в суд с иском о взыскании арендной платы, а также пеней по договору.

Суд значительно снизил арендную плату, указанную в договоре, а также судом были снижены суммы неустойки по договору. Мотивировочная часть данного решения может быть интересна неограниченному кругу арендаторов для использования приведенной ниже аргументации при проведении переговоров о снижении арендной платы или в судебном процессе.

Согласно разъяснениям, приведенным в ответе на вопрос 5 в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.04.2020, арендатор по договорам аренды недвижимого имущества вправе потребовать уменьшения арендной платы за 2020 год в связи с невозможностью использования имущества, связанной с принятием на территории субъекта Российской Федерации решения о введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации.

Аргументация мотивировочной части. Арендная плата подлежит уменьшению с момента, когда наступила указанная невозможность использования имущества по изначально согласованному назначению (независимо от даты заключения дополнительного соглашения об уменьшении размера арендной платы либо даты вступления в силу судебного акта о понуждении арендодателя к изменению арендной платы в части уменьшения арендной платы).

Если арендодатель необоснованно уклонялся от заключения дополнительного соглашения об уменьшении арендной платы, размер сниженной арендной платы может определяться с учетом размера, на который обычно снижается арендная плата в сложившейся ситуации.

Таким образом, задолженность по арендной плате за период с введения режима повышенной готовности по 31.07.2020 (дата окончания спорного периода) подлежит уменьшению на 50% (учитывая, что стороны не пришли к соглашению о проценте снижения арендной платы, при этом ответчик просил уменьшить размер арендной платы на 50%, а истец не представил обоснованных возражений против уменьшения на указанный процент) и отсрочке в уплате.

Учитывая, что задолженность за вышеуказанный период сформировалась в период действия режима повышенной готовности, учитывая необходимость соблюдения баланса интересов сторон и макроэкономических последствий в случае сохранения неизменности ситуации должника, сложившейся в результате мер, принимаемых в условиях пандемии, с одной стороны, и сохранение периода исполнения решения в пределах того же финансового года, с другой стороны, суд предоставляет отсрочку в оплате указанной суммы долга.

Согласно разъяснениям, изложенным в ответе на вопрос 10 Обзора по отдельным вопросам судебной

практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2 (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.04.2020), одним из последствий введения моратория является прекращение начисления неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория (подп. 2 п. 3 ст. 9.1, абзац десятый п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве).

Арендатором было заявлено ходатайство об уменьшении договорной неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ. В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Согласно разъяснениям, данным Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается. Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности.

Согласно разъяснениям, приведенным в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Вместе с тем, для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Определения от 21.12.2000 № 263-О, положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства.

Снижение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. В этом смысле у суда по существу возникает обязанность установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств спора и взаимоотношений сторон. Сложившаяся правоприменительная практика исходит из того, что договорная неустойка не должна являться способом получения прибыли от контрагента и должна быть направлена на соблюдение баланса интересов контрагентов гражданско-правовой сделки. Поэтому при определении подлежащей взысканию неустойки суд должен установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и отрицательными последствиями, наступившими для кредитора в результате нарушения обязательства.

(Дело № А72-8680/2020 9 ноября 2020 года, Арбитражный суд Ульяновской области)

Уважаемые читатели!

Чтобы оформить подписку на журнал «Адвокатские вести России», вам необходимо:

– заполнить бланк квитанции;

– оплатить подписку в любом отделении Сбербанка;

– отправить квитанцию об оплате или ее копию по почте на адрес редакции:

105120, Россия, г. Москва, Малый Полуярославский пер., д. 3/5, стр.1 или по факсу (495) 917 22 39,

e-mail: a_vesti@inbox.ru.

Для удобства оплаты воспользуйтесь опубликованной квитанцией. Ваша подписка начнется со следующего номера на момент получения нами квитанции об оплате.

СТОИМОСТЬ ПОДПИСКИ НА 2021 ГОД
(сдвоенные номера):

1 номер 180 руб.
2 номера 360 руб.
3 номера 540 руб.
4 номера 720 руб.
5 номеров 900 руб.
6 номеров 1080 руб.

ИЗВЕЩЕНИЕ

Форма ПД-4

Получатель платежа	«Гильдия российских адвокатов»
	ИНН 7709054993
	ОАО «Банк ВТБ»
	БИК 044525187
Корреспондентский счет	30101810700000000187
Расчетный счет	40703810200000000102
Ф.И.О., адрес плательщика	

Вид платежа	Дата	Количество экземпляров	Сумма
Подписка на журнал «Адвокатские вести России»			

Кассир

Плательщик R 0903

КВИТАНЦИЯ

Форма ПД-4

Получатель платежа	«Гильдия российских адвокатов»
	ИНН 7709054993
	ОАО «Банк ВТБ»
	БИК 044525187
Корреспондентский счет	30101810700000000187
Расчетный счет	40703810200000000102
Ф.И.О., адрес плательщика	

Вид платежа	Дата	Количество экземпляров	Сумма
Подписка на журнал «Адвокатские вести России»			

Квитанция
Кассир

Плательщик R 0903

АДВОКАТСКИЕ ВЕСТИ РОССИИ

**Официальное издание
Гильдии российских адвокатов,
Федеральной палаты адвокатов РФ,
Международной ассоциации русскоязычных адвокатов,
Федерального союза адвокатов России**

Рукописи не рецензируются и не возвращаются.

Мнение редакции может не совпадать с точкой зрения авторов публикаций.
Редакция оставляет за собой право использовать опубликованные статьи
в других изданиях, в том числе в электронных базах данных.

За содержание рекламы ответственность несут рекламодатели.

По вопросам размещения рекламы обращайтесь в редакцию по тел.: (495) 917-22-39.

ВАШ РЕАЛЬНЫЙ ШАНС СДЕЛАТЬ КАРЬЕРУ АДВОКАТА И НОТАРИУСА ТРЕТЬЕГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ АДВОКАТУРЫ И НОТАРИАТА

Лицензия № 1587 от 06 августа 2015 г. (бессрочно)
Свидетельство о государственной аккредитации серия 90А01 № 0001743 от 03 февраля 2016 г.

Председатель Президиума РААН	**А.К. Исаев** — первый заместитель руководителя фракции «Единая Россия» в Государственной Думе ФС РФ, канд. юрид. наук, доцент
Председатель Попечительского совета РААН	**А.И. Александров** — член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, доктор юрид. наук, профессор
Президент	**Г.Г. Черемных**— вице-президент Гильдии российских адвокатов, действительный член (академик) РААН, заслуженный юрист РФ, доктор юрид. наук, профессор
Вице-президенты:	**А.П. Галоганов** — президент Федерального союза адвокатов России, заслуженный юрист РФ, доктор юрид. наук, профессор кафедры адвокатуры и правоохранительной деятельности РААН **К.А. Корсик** — президент Федеральной нотариальной палаты РФ, доктор юрид. наук, профессор кафедры нотариата РААН
Ректор	**Г.Б. Мирзоев** — президент Гильдии российских адвокатов, президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, заслуженный юрист РФ, доктор юрид. наук, профессор

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Направление подготовки	Уровень образования / квалификация	Профили, магистерские программы, программы подготовки кадров вышей квалификации
40.02.01 Право и организация социального обеспечения	Среднее специальное / Юрист	
Форма обучения: Очная, Очно-заочная, Заочная		
40.03.01 Юриспруденция	Высшее / Бакалавр	Правозащитная деятельность Гражданско-правовой Уголовно-правовой Нотариальная деятельность
Форма обучения: Очная, Очно-заочная, Заочная		
40.04.01 Юриспруденция	Высшее / Магистр	Адвокатская и нотариальная деятельность, адвокат и адвокатская деятельность, корпоративный юрист, нотариус и нотариальная деятельность, юрист в сфере противодействия преступности, Правовое сопровождение сделок с недвижимосью
Форма обучения: Очная, Очно-заочная, Заочная		
40.06.01 Юриспруденция	Высшее — подготовка кадров высшей квалификации / Исследователь. Преподаватель-исследователь	12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.
		12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право
		12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.
Форма обучения: Очная, Заочная		12.00.11 — судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ	Повышение квалификации адвокатов	
	Повышение квалификации нотариусов	
	Институт судебных представителей	Подготовка претендентов на приобретение статуса адвоката
		Медиация

ПРИЕМНАЯ КОМИССИЯ

Адрес: 105120, г. Москва, Малый Полуярославский пер., д.3/5, стр.1
Проезд: ст. м. «Курская», «Чкаловская» (10 минут пешком)
Тел. +7-495-917-24-78, факс +7-495-917-30-67. **Адрес сайта**: www.raa.ru, **e-mail:** pkraan@yandex.ru

Ежедневно принимаются заявки от членов адвокатских и нотариальных палат, представителей причастных к адвокатуре и нотариату профессий на прохождение обучения на Высших курсах повышения квалификации адвокатов и нотариусов.
Слушатели курсов обеспечиваются учебной и методической литературой.
Для иногородних предоставляется общежитие гостиничного типа.

Начальник Учебно-методического отдела — Ю.Н. Богданова, тел.: +7-495-917-05-83.
Ответственный секретарь приемной комиссии — Р.П. Смирягина, тел.: +7-495-917-24-78.
Высшие курсы повышения квалификации адвокатов РФ — С.И. Володина, тел.: +7-495-916-33-01.
Высшие курсы повышения квалификации нотариусов РФ — Н.Н. Тоцкий, тел.: +7-495-917-36-80.
Институт судебных представителей — Ю.Ю. Федотова, тел.: +7-495-917-53-91, +7-909-697-58-41.
Институт медиации — Е.Н. Сенина, тел.: +7-909-218-07-97.